|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ и становища ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА РАЗРЕШАВАНЕ ПУСКАНЕТО НА ПАЗАРА И УПОТРЕБАТА НА ПРОДУКТИ ЗА РАСТИТЕЛНА ЗАЩИТА** |

| **№** | **Организация/  потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Асоциация на  растителнозащитната индустрия  България  (С писмо МЗХГ  вх. № 15-293 от 27.07.2020 г.) | 1. По отношение чл. 5 в Глава Втора, Раздел I на Наредбата: |  |  |
| 1.1. Считаме за целесъобразно текстът на ал. 2 на чл. 5 да се допълни с пояснение, че в процедури на БАБХ ще са разписани детайлно всички стъпки за получаване на разрешение за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, подновяване или изменение на разрешение за пускане на пазара и употреба, като по този начин текстът на ал. 2 ще придобие следния вид:  „(2) Длъжностни лица от Българската агенция по безопасност на храните извършват административна проверка за допустимост на заявленията. Изискванията по отношение на необходими документи и срокове са разписани в процедури на БАБХ.“ | Не се приема | Необходимите документи и данни, които следва да се предоставят, както и сроковете за разрешаване пускането на пазара и употребата на ПРЗ, са разписани в Регламент (EO) № 1107/2009, в проекта на Наредба за разрешаване пускането на пазара и употребата на ПРЗ, както и в ръководните документи на ЕК. |
| 1.2. По ал. 7 на чл. 5 е предвиден твърде кратък срок за представяне от страна на заинтересованата страна на документ за внесена такса. Обръщаме внимание, че към настоящия момент ЦОРХВ предоставяше 14-дневен срок за внасяне на таксата.  Поради това предлагаме в изречение последно на ал. 7, чл. 5 срокът да бъде променен на 14 дни от уведомлението, като по този начин текстът на ал. 7 ще придобие следния вид:  „(7) За извършване на оценката, директорът на ЦОРХВ или упълномощено от него длъжностно лице уведомява заявителя за дължимата такса, съгласно тарифата по чл. 6, ал. 4 от ЗЦОРХВ. В 14-дневен срок от уведомлението, заявителят представя в ЦОРХВ документ за платена такса, когато плащането не е извършено по електронен път. „ | Приема се |  |
| 1.3. Считаме, че предвиденият текст на ал. 12 на чл. 5 е неясен и следва да бъде прецизиран поради следното:  Текстът предвижда: „(12) Съветът по продукти за растителна защита прави предложение до изпълнителния директор на БАЕХ, съгласно за разрешаване или за отказ съгласно чл. 54 от ЗЗР.“, като не става ясно за предложението съгласно какво (коя разпоредба) ще се направи. | Приема се | Ал. 12 на чл. 5 се редактира така:  „Съветът по продукти за растителна защита прави предложения до изпълнителния директор на БАБХ за разрешаване или отказ, по реда на чл. 54 от ЗЗР.“ |
| 1.4. Считаме, че в теста на ал. 13 на чл. 5 следва да се уточни, че образецът на заповедта е  съгласно чл. 31 и 32 от Регламента, като по този начин текстът придобие следния вид:  „(13) В 14-дневен срок от получаване на предложението от СПРЗ, изпълнителният директор на БАЕХ със заповед разрешава пускането на пазара и употребата на ПРЗ и издава разрешение по образец съгласно чл. 31 и 32 от Регламента или със заповед отказва разрешаването на продукта, при условията и по реда на чл. 55-69 от Закона за защита на растенията.“ | Не се приема | В утвърдения от изпълнителния директор на БАБХ образец на Разрешение са взети предвид посочените в чл. 31 и чл. 32 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 изисквания, относно съдържанието на разрешенията. |
| 2. По отношение на чл. 10, ал. 2 (Раздел ІІ) считаме, че текстът следва да препраща към разпоредби на Закона за защита на растенията и/или Закона за центъра за оценка на риска по хранителната верига, а не директно към Регламента. | Приема се |  |
| 3. В проекта на наредбата е предвидено изискването заявителят да предоставя 3 (три) (три) броя електронни носителя. Считаме, че това изискване е прекалено а и ненужно, тъй като няма трета страна, на която да бъде предоставен депозирания от заявителя трети електронен носител.  Поради това предлагаме в следните текстове на Наредбата да се предвиди предоставяне от страна на заявителя на 2 (два) електронни носителя, вместо предвидените три:   * В чл. 12, ал. 1, т. 1; * В чл. 14, ал. 2; * В чл. 17, ал. 1, т. 1 и т. 2; В чл. 17, ал. 2, т. 1; В чл. 17, ал. 4; * В чл. 18, ал. 1, т. 1; * В чл. 19, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 4, т. 5; * В чл. 21, ал. 2, т. 1, т. 2, т. З, т. 4; * В чл. 25, т.1 и т.2; * В чл. 30, ал. 1, т. 1; Чл. 30, ал. 3; * В чл. 35, ал. З, т. 1, т. 2; | Приема се |  |
| 4. С оглед досегашната практика предлагаме в чл. 12, ал. 1, т. 4, в чл. 17, ал. 1, т. З и в чл. 35, ал. З, т. З от проекта на Наредбата внасянето на таксата, съгласно чл. З, ал. 4 от ЗБАБХ да бъде след издаване на становище от експерта за размер на дължимата такса.  По този начин текстовете на чл. 12, ал. 1, т. 4, чл. 17, ал. 1, т. З, чл. 21, ал. 2, т. 6 и в чл. 35, ал. З, т. З ще придобият следния вид:  „документ за платена такса, съгласно чл. З, ал. 4, от Закона за БАБХ, когато плащането не е извършено по електронен път, след предоставяне па становище за такса от експерта на БАБХ,“ | Приема се по принцип | БАБХ изпраща на заявителя становището за заплащане на такса само по електронен път без подпис и вх. номер и в този смисъл считаме, че това е предмет на процедура и няма необходимост да се урежда в наредбата. |
| 5. В проекта на Наредбата се предвижда, че заявителят представя в ЦУ на БАБХ „заверено копие от разрешението на ПРЗ“ с официален превод на български език на електронни и хартиен носител. Предвиденото по този начин е неясно за индустрията какво конкретно се има предвид под „заверено копие“, а и считаме, че същото не е необходимо, тъй като от една страна, това е официален документ, издаден от държавна институция, обикновено издаден на бланка, а от друга страна, чуждоезичният документ се представя официално преведен на български език.  Считаме, че предвиденото представяне на „заверено копие“ представлява излишна административна тежест за заявителя, поради което предлагаме това изискване на „заверено копне“ да отпадне от тестовете на чл. 14, ал. 2 и на чл. 21, ал. 2, т. 2-3 от проекта на Наредбата.  Отделно от това, всички държави членки могат да направят справка, могат да поискат потвърждение от ДЧ, справка в официалните регистри. | Приема се по принцип | Вместо заверено копие от разрешението на ПРЗ ще се изисква копие на разрешението на продукта, заверено с „вярно с оригинала“. |
| 6. По отношение на чл. 16 предлагаме текстът да се допълни с указания, че когато Р. България е заинтересована ДЧ, БАБХ ще предава на притежателя на разрешението екземпляр от националното заключение от доклада за оценката на ПРЗ - част А, тъй като за притежателя е важно да разполага с одобрения списък със защитените изследвания, както и много често се налага да се използва за взаимно признаване.  В тази връзка предлагаме тестът да придобие следния вид:  „Чл. 16. Когато Република България е държава членка, разглеждаща заявлението, БАБХ предава на притежателя на разрешението екземпляр от доклада за оценка на ПРЗ, с изключение на частите от доклада, за които заявителят е представил писмо за достъп, и предава таблицата за коментари.  (2) Когато Република България е заинтересована държава членка, БАБХ предава на притежателя на разрешението екземпляр от националното заключение от доклада за оценка на ПРЗ /част А/.“ | Не се приема | България няма национални изисквания за намаляване на риска, произтичащи от специфичните условия на употреба на продукта за растителна защита, поради което до момента, в случаите, в които България е заинтересована държава членка, не е изготвяна част А към регистрационния доклад на продукта и не е установена такава практика. За продуктите за растителна защита се изготвят оценки с доклади за оценки в съответните области, съгласно Закона за ЦОРХВ. В Регламент (EO) № 1107/2009, на заинтересованите държави членки не е вменено като задължително изискване изготвянето на част А от доклада. В Закона за защита на растенията също няма такова изискване към БАБХ. |
| 7. По отношение на чл. 17, ал. З считаме следното: |  |  |
| 7.1. Текстът на ал. З предвижда, че предварителното становище на ЦОРХВ следва да указва кога ще има възможност да се приеме заявлението за извършване на оценка на ПРЗ. Такава информация, считаме, че ще улесни работата, както на ЦОРХВ, които ще бъдат наясно кога следва да извършат оценката, така и за заявителя, който ще може да планира адекватно своите действия и разходи.  Поради това предлагаме текстът на чл. 17, ал. 3 да придобие следния вид:  „(3) Когато ПРЗ по ал. 1 се заявява съгласно чл. 40, параграф 1, буква „6“ от Регламент (ЕО) № 1107/2009, към заявлението се прилага предварително становище от ЦОРХВ, относно кога е възможно да се приеме заявлението за извършване на оценка на ПРЗ по горепосочения ред, и:“ | Не се приема | Ал. 3 на чл. 17 е редактирана, като изискването за предварително становище е заличено, в резултат на получено становище от Европейската комисия при нотификацията на проекта. |
| 7.2. В чл. 17, ал. З, т. 1 предлагаме да се коригира изброяването на прилагани към заявлението документи, като от буква „б)“ да се добави „чрез използване на модели, приложими за“ и да отпадне „проведени в държава членка“, а в буква ,,в)“ се предвиди, че биологични характеристики на ПРЗ, проведени в държава членка от Средиземноморието и/или Югоизточната ЕРРО зона  Като текстът по чл. 17, ал. З, т. 1. букви ,,б)“ и ,,в)“ придобие следният вид: |  |  |
| „б) съществуване и поведение в околната среда и екотоксикологични характеристики на активни вещества и ПРЗ, чрез използване на модели, приложими за Южната зона; | Приема се по принцип | Текстът по чл. 17, ал. З, т.1. буква ,,б“ се редактира така:  „б) съществуване и поведение в околната среда и екотоксикологични характеристики на активни вещества и ПРЗ, съдържащи изпитвания, проведени в държава членка от Южната зона и модели, приложими за същата зона;“ |
| в) биологични характеристики на ПРЗ, проведени в държава членка от Средиземноморието и/или Югоизточната ЕРРО зона“ | Не се приема | Предложената формулировка не е достатъчно изчерпателна. |
| 7.3. В чл. 17, ал. 5 предлагаме да се уточни, че срокът от 120 дни тече от датата на заявлението, като текстът придобие следния вид:  „(5) Изпълнителният директор на БАЕХ издава разрешение или със заповед отказва разрешаването на продукта за растителна защита, в срок до 120 дни от датата на заявлението. Заповедта за отказ се съобщава на заявителя и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ | Приема се |  |
| 8. По отношение на чл. 19 от проекта на Наредбата: |  |  |
| 8.1. В чл. 19, ал. 1, т. 2 предлагаме вместо „доклади за изпитвания и изследвания в област биологични характеристики на ПРЗ“ да се предвиди, че към заявлението за разширяване на обхвата на разрешението заявителят следва да представи „данни за ефикасност в област биологични характеристики на ПРЗ“.  Предлагаме текстът на чл. 19, ал. 1, т. 2, както и предвид предложението ни по т. З по-горе, да придобие следния вид:  „2, данни за ефикасност в област биологични характеристики на ПРЗ, проведени в държава членка от Южната зона и Югоизточната зона, ако такива са налични, на два електронни носителя, на български и/или на английски език;“ | Приема се | Текстът на чл. 19, ал. 1, т. 2 се редактира така:  „2. данни от опити за ефикасност в област „биологични характеристики на ПРЗ“, проведени в държава членка от Южната зона и Югоизточната зона, ако такива са налични, на два електронни носителя, на български и/или на английски език“. |
| 8.2. Текстът на чл. 19, ал. 1, т. 4 предвижда „оценка на риска за оператора, работника и случайните лица за заявената минимална употреба на ПРЗ, при необходимост“. Считаме, че така текстът е неясен и заявителят няма да може да се предположи критериите за необходимост, за да знае какво да представи към заявлението си.  Поради това предлагаме текстът „при необходимост“ да се прецизира, така че да дава ясна представа на заявителите кога ще бъде необходимо представянето на оценка на риска за оператора/работника. | Не се приема | Текстът е предложен, съгласно формулировката на чл. 51 от Регламент (EO) № 1107/2009. |
| 9. В чл. 20 на проекта на Наредбата по отношение на разрешаването пускането на пазара и употребата на ПРЗ за паралелна търговия предлагаме да се добави нова алинея 6, с която да се гарантира избягването на потенциалния риск от злоупотреби с неистински/ нелегални/ видоизменени ПРЗ.  За ал. 6 на чл. 20 предлагаме следния текст:  „(6) БАЕХ потвърждава валидността (потвърждава, че партидите са произведени от притежателя на разрешението на референтния продукт и са пуснати на пазара в ДЧ по произход) на партидните номера с притежателя на разрешение на референтния продукт в България.“ | Не се приема | Притежателят на разрешение за пускане на пазара и употреба на ПРЗ няма законово задължение да уведомява БАБХ за партидите, пуснати на пазара. Производителят на ПРЗ също няма законово задължение да уведомява БАБХ за произведените от него партиди. В тази връзка, БАБХ не може да гарантира обстоятелство от името на производителя, при положение, че не разполага с такава информация. |
| 10. По отношение на чл. 22 от проекта на Наредбата предлагаме по т. 1 да се добави, че БАБХ изготвя становище относно опасността за растенията, а от т. 2 да отпадне оценката на ЦОРХВ по чл. З, ал. 1, от Закона за ЦОРХВ или алтернативно предлагаме редакция на текста.  Предлагаме следната редакция на чл. 22:  „Чл. 22. При допустимост на заявлението по чл. 21:  1. Българската агенция по безопасност на храните събира данни и изготвя становище, относно опасността за растенията и растителните продукти и съответните ПРЗ, средства и методи, необходими за овладяването на опасността;  2. Центърът за оценка на риска по хранителната верига извършва научна оценка и/или препоръки за ограничаване на риска от прилагането на ПРЗ, съгласно чл. З, ал. 1, от Закона за ЦОРХВ, е срок от 15 дни от датата на постъпване в ЦОРХВ на цялостната документация за ПРЗ, по преценка на БАЕХ.“ | Не се приема | В проекта е предвидено задължително да се извърши научна оценка от ЦОРХВ, чиято основна цел е гарантиране безопасността по агрохранителната верига. В предложението на АРИБ не става ясно как БАБХ ще преценява необходимостта от извършването й. |
| 11. В чл. 24 от проекта на Наредбата предлагаме срокът за издаване на заповедта от директора на БАБХ да бъде намален на два дни от представяне на предложението на СПРЗ. | Не се приема | В заповедта за разрешаване на ПРЗ за ограничена и контролирана употреба се посочва, че ограничената и контролирана употреба на продукта следва да се извърши за срок от 120 дни, считано от предстояща дата, а не от датата на издаване на заповедта, с което се обезсмисля издаването на заповедта да се извърши в срок от 2 дни от получаване на предложението на изпълнителния директор на БАБХ. В случаи от изключителна спешност, предвиденият „тридневен срок“ включва и дву- и еднодневен такъв. |
| 12. По отношение на чл. 30 от проекта на Наредбата: |  |  |
| 12.1. В ал. 1 на чл. 30 предлагаме предвиденият срок да бъде изменен съгласно предвиденото в SАNСО ръководство 13170/2010 рев. 14, а именно предвиденият двумесечен да бъде променен на тримесечен срок. | Приема се по принцип | Посоченият в ал. 1 на чл. 30 текст е тримесечен. |
| 12.2. В ал. З на чл. 30 предлагаме предвиденият срок да бъде изменен на тримесечен срок, както и препратката към чл. 33, ал. 1 да бъде премахната или прецизирана, за да бъде ясно чл. 33 от кой нормативен акт се има предвид. | Приема се по принцип | Посоченият в ал. З на чл. 30 текст е тримесечен, а препратката се коригира така: „чл. 33, ал. 1“ се заменя с „чл. 31, ал.1.“ |
| 13. По отношение на чл. 33 от проекта на Наредбата предлагаме да се добави нова алинея 2, в която да се предвиди, че когато България е заинтересована държава членка, БАБХ следва да предаде на притежателя на разрешението екземпляр от националното заключение от доклада за оценка на ПРЗ – част А. Считаме, че това е необходимо, тъй като много често се налага да се използва за взаимно признаване и е необходимо да имаме одобрения списък със защитените изследвания.  В тази връзка предлагаме текстът на чл. 33 да придобие следния вид:  Чл. 33. (1) Когато Република България е държава членка, разглеждаща заявлението, БАБХ предава екземпляр от доклада за оценка на ПРЗ, с изключение на частите от доклада, за които заявителят е представил писмо за достъп, и таблицата за коментари на притежателя на разрешението.  (2) Когато Република България е заинтересована държава членка, БАБХ предава на притежателя на разрешението екземпляр от националното заключение от доклада за оценка на ПРЗ /част А, включително приложенията/. | Не се приема | България няма национални изисквания за намаляване на риска, произтичащи от специфичните условия на употреба на продукта за растителна защита, поради което до момента, в случаите, в които България е заинтересована държава членка, не е изготвяна част А към регистрационния доклад на продукта и не е установена такава практика. За продуктите за растителна защита се изготвят оценки с доклади за оценки в съответните области, съгласно Закона за ЦОРХВ. В Регламент (EO) № 1107/2009, на заинтересованите държави членки не е вменено като задължително изискване изготвянето на част А от доклада. В Закона за защита на растенията също няма такова изискване към БАБХ. |
| 14. В чл. 37 от проекта на Наредбата считаме, че е допусната техническа грешка при изписване на препратката към чл. 35, като предлагаме корекция и допълнение на текста, с която да се предвиди, че директорът на БАБХ със заповед изменя разрешението за пускане на пазара.  В този смисъл, предлагаме тестът на чл. 37 да придобие следния вид:  „Чл. 37. При изменения по чл. 35, ал. 2, т. 2 - 4, изпълнителният директор на БАБХ взема решение по заявлението по чл. 35, ал. 2, със заповед изменя разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ в срок до 120 дни или прави мотивиран отказ. Отказът се съобщава на заявителя и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ | Приема се по принцип | Чл. 37 се изменя така:  „ Чл. 37. В случаите на чл. 35, ал. 2, т. 2-4, изпълнителният директор на БАБХ със заповед изменя разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, в срок до 120 дни от получаване на заявлението или прави мотивиран отказ. Отказът се съобщава на заявителя и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ |
| 15. По отношение на чл. 38 от проекта на Наредбата, предлагаме да се коригира препращането към чл. 35, тъй като е допусната очевидна техническа греша, както и предлагаме да се добави нова алинея 2, с която да се предвиди, че заявленията по чл.35 ал. 2 да се разглеждат независимо от другите текущи процедури за съответното ПРЗ.  В тази връзка предлагаме текстът на чл. 38 да придобие следния вид:  „Чл. 38. (1) В случаите на чл. 35, ал. 2, т, 5 - 7, изпълнителният директор на БАЕХ със заповед изменя разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, в срок до 60 дни от получаване на заявлението или прави мотивиран отказ. Отказът се съобщава на заявителя и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс. | Приема се по принцип | Чл. 38 се изменя така:  „Чл. 38. В случаите на чл. 35, ал. 2, т. 5-7, изпълнителният директор на БАБХ със заповед изменя разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, в срок до 60 дни от получаване на заявлението, или прави мотивиран отказ. Отказът се съобщава на заявителя и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ |
| (2) Заявленията по чл. 35, ал. 2 да се разглеждат независимо от другите текущи процедури за съответното ПРЗ.“ | Не се приема | Практиката в процеса на разрешаване на ПРЗ за пускане на пазара и употреба показва, че веднага след издаване на Разрешението, притежателите на разрешения заявяват неколкократни и последователни изменения, които водят до разглеждане на един и същ продукт на няколко поредни заседания на СПРЗ, непосредствено след разрешаването му. Това отнема голяма част от времето и административния потенциал на експертите по разрешаване на ПРЗ. Създава се допълнителна административна тежест, която се отразява на другите паралелно течащи процедури по разрешаване. По тази причина БАБХ се стреми, при възможност, да обедини няколко заявени изменения за един и същи продукт и да ги разгледа на едно заседание на СПРЗ, поради което заявените изменения не могат да се разглеждат отделно, още повече, че касаят условията на употреба на един и същ продукт, и в много случаи се застъпват. (Примери: 1. За един и същ продукт се заявяват допълнителни опаковки два пъти - не е възможно заявленията да се разглеждат независимо едно от друго. 2. Заявено е изменение, за което се изисква извършване на оценка от ЦОРХВ. При течаща процедура се заявява ново изменение, което може да е административно и да не изисква оценка. В този случай измененията могат да бъдат обединени и разгледани на едно заседание на СПРЗ, в противен случай по-късно заявената процедура ще предхожда първата такава.) |
| 16. По отношение на чл. 40 от проекта на Наредбата считаме, че не е ясно по какви съображения ще се определят гратисните периоди, поради това предлагаме текстът да се прецизира и сроковете да съответстват на чл. 32 от Регламента. | Не се приема | Срокът, упоменат в чл. 32 от Регламент (EO) № 1107/2009, касае срокът на разрешението на продукта, а не гратисните периоди за обезвреждане, съхранение, пускане на пазара и употреба на ПРЗ. Когато излезе нов регламент, СПРЗ се съобразява с посочените в него гратисни периоди. Когато не е налице регламент, гратисните периоди се определят, съгласно изискванията на чл. 46 от Регламент (EO) № 1107/2009 и чл. 69 от Закона за защита на растенията. |
| Според представлявания от АРИБ бранш, с предложените от нас изменения и допълнения, проектът за Наредба за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита ще бъде работещ и адекватен на ситуацията в нашата страна. |  |  |
|  | инж. Илия Цонев  (Постъпило по електронната поща на 24.07.2020 г.) | Към проекта на Наредба за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (ПРЗ) имам следни предложения за изменение и допълнение отнасящи се до опаковките за личното стопанство: |  |  |
| 1. На етикетите и листовките към ПРЗ за непрофесионална употреба в личните стопанства, които са с размери от десетки до няколкостотин квадратни метра и които се продават в агроаптеките разходните норми да се дават в мерни единици за 10 литра разтвор.  Така хората лесно ще си изчисляват какво количество ПРЗ да сложат за друго количество – от 1 – 2 литра разтвор до 15 - 20 литра и т.н.  Сега съществуващата практика и направо неприложима за дребните стопанства – не етикетите се посочват разходни норми за декар. Как един дребен стопани да изчисли колко милилитра да сложи за 5 - 10 литра разтвор, който му е необходим. Етикетът трябва да е лесно разбираем и удобен за ползване в малки количества, каквито са нуждите на стотици хиляди потребители. Помислете за тези хора. Много то тях са възрастни и им е много трудно да правят изчисления и често слагат на око. Това определено не е най-доброто решение.  Когато хората си купуват някакъв ПРЗ обикновено питат продавача какво количество да се използва. Продавачите пишат на капачката колко милилитра се слагат на 10 литра вода. От личен опит обаче съм установил, че за един и същ ПРЗ в различни агроаптеки посочват различно количество за 10 л. вода. Това не е най-добрият начин хората да се информират за дозировката на различните ПРЗ. | Приема се по принцип | Предложението касае материя, която не е предмет на настоящата наредба. |
| 2. Предлагам датата на производство и срокът на годност да се поставят с такива мастила, които не се разтварят от ПРЗ който е в опаковката (за течните ПРЗ).  Тези данни най-често се отбелязват на капачката за течните ПРЗ или на дъното на опаковката. По всяка вероятност това се прави в процеса на производство с мастила, които се размиват и изчезват при намокряне с ПРЗ още при първата му употреба. В нормативните документи е записано, че тези данни трябва да са устойчиви, но това много често не е така. | Приема се по принцип | Предложението касае материя, която не е предмет на настоящата наредба. |
| 3. Предлагам етикетите и/или листовките към ПРЗ да са с по-едър шрифт.  Обикновено шрифтът е толкова дребен, че само хора със силно зрение могат да го прочетат, а много голяма част от потребителите са пенсионери с не много добро зрение. Производителят е спазил изискването да има пълно описание на данните за съответния ПРЗ според нормативните документи, само че те на практика са нечетими и неизползваеми. | Приема се по принцип | Предложението касае материя, която не е предмет на настоящата наредба. |
| 4. Предлагам на видно място и с по-едър шрифт, например до количеството на ПРА да се отпечатва карантинния срок.  От личен опит знам колко дълго трябва да се взира човек и да прочете в т.ч. много ненужна му информация например кой е производителя и дистрибутора, докато накрая намери какъв е карантинният срок, изписан с нечетлив шрифт. | Приема се по принцип | Предложението касае материя, която не е предмет на настоящата наредба. |
| 5. Течните опаковки за ПРЗ да се окомплектоват с удобни мерителни чашки или такива да се продават отделно, за да могат хората точно да дозират съответни ПРЗ. Да се предложат подходящи мерителни лъжички за прахообразните ПРЗ. | Приема се по принцип | Предложението касае материя, която не е предмет на настоящата наредба. |