|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА  ПРИЛАГАНЕ НА НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА ЗА ОВЛАДЯВАНЕ ПОПУЛАЦИЯТА НА БЕЗСТОПАНСТВЕНИТЕ КУЧЕТА НА  ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО НЕЙНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ, МЕХАНИЗМА НА ФИНАНСИРАНЕ  И ОТЧЕТНОСТ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Димитър Йорданов – получено на 25.11.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Член 7 ал. 2 да бъде променена "Преброяването по ал. 1 да се извършва всяка година до приключване изпълнението на националната програма. | Не се приема | Направеното предложение противоречи на т. 7.3. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет, в която е регламентирано, че преброяването се извършва веднъж на всеки две години.  В допълнение влязлото вече в сила изискване за честота на преброяването е на база целесъобразност, възможност за практическо изпълнение от страна на общините и в съответствие с установения чужд опит в областта. |
|  | gabriela7 – получено на 26.11.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Въвеждането на тази програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета, която притежава ясен подход за действие, създава предпоставка за по-координирано ръководство, което може да подобри досегашната ситуация. Въпреки това смятам, че за да работи успешно един проект в тази сфера е нужно да се съсредоточи върху премахването на причините за съществуването му, а не само върху финансирането на мерки за работа със следствията. Това, както и ясни измерители за резултатите от прилагането ѝ, не са включени в този документ. | Не се приема | Липсва конкретно предложение. В Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет са включени и индикаторите за нейното изпълнение. |
|  | Toni1 - получено на 26.11.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Чл. 7 - да се добави алинея, в която ясно да е разписано, че първото преброяване ще се осъществи през 2021 г., за да не се отложи ненужно за по-следващата година. | Не се приема | Наредбата влиза в сила след обнародване в Държавен вестник, като преброяването се извършва след издаване на заповед за неговото започване от министъра на земеделието, храните и горите с определен срок. |
| Член 7, ал. 1 - предлагам преброяването навсякъде да се осъществи или само през пролетта, или само през есента, за да бъдат данните съпоставими за цялата страна, както е и при преброяването на населението. | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 3 от Наредбата, министърът на земеделието, храните и горите издава заповед и определя срок за извършване на преброяването на безстопанствените кучета на територията на Република България. Заповедта се публикува на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ) и Националното сдружение на общините в Република България. Тоест разпоредбите указват срок за извършване на преброяването, който е еднакъв за всички общини в България и данните са съпоставими за цялата страна. |
|  |  | Чл. 11 - да се добави алинея, че залавянето на безстопанствени кучета може да се извърши и при получаване на сигнал от граждани. Така процесът ще се ускори, ако например се появи опасно за хората безпризорно куче. Също така ще се намали времето, през което кучетата биха могли да се размножават преди да бъдат кастрирани, или да ухапят някого преди да бъдат ваксинирани срещу бяс. | Приема се |  |
|  | Община Габрово – получено по електронен път на 14.12.2020 г. | На първо място в мотивите и доклада е отразено, че „предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет и не са необходими допълнителни разходи/трансфери и други плащания“. Така направеният анализ не е в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове, тъй като с Проекта на наредба се създават и нови за Общините задължения, отговорности и процедури, които следва да бъдат финансово обезпечени или да е посочено от къде ще бъдат обезпечени. В чл. 28, ал. 2 , т. 3 от Закона за нормативните актове предвижда мотивите да съдържат финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, като не е обвързано единствено с въздействие на акта върху вносителя или субекта, който го предлага. Но независимо, че основната тежест от реализирането на наредбата е прхвърлена върху общините, то се предвиждат и нови отговорности за други институции като например „Българската агенция по безопасност на храните“  Финансовият анализ в мотивите не съответства и на предвиденото в Проекта на наредба доколкото в същия е предвидено:  - чл. 1, т. 3 – тази наредба урежда механизма на финансиране и отчетност.  - Глава трета е именувана „МЕХАНИЗЪМ НА ФИНАНСИРАНЕ И ОТЧЕТНОСТ“, като в чл. 31, ал. 1 е записано, че Националната програма се финансира със средства от: „1. държавния бюджет; 2. общинския бюджет; 3. дарения от физически и юридически лица; 4. международни програми и проекти.,“, а в ал. 2 е предвидено „Ежегодно Министерството на земеделието, храните и горите и общините предвиждат по бюджетите си средства за изпълнение на мерките и дейностите по Националната програма и по общинските програми за изпълнение на Националната програма.“  Освен финансови средства в Закона за нормативните актове се изисква и посочване на други средства – материално-техническо обезпечаване приложението на нормативния акт, човешки ресурси и др., които не са обсъдени в мотивите към акта.  В този смисъл считаме, че следва да бъде извършен нов анализ относно необходимите финансови и други средства за приложението на нормативния акт, както и да се предвиди тяхното обезпечаване. | Не се приема | В доклада (мотивите) в частта „Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба“ е отразено съгласно чл. 40б от Закона за защита на животните, че националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на страната се финансира със средства от държавния бюджет, общинския бюджет, дарения от физически и юридически лица и международни програми и проекти. Проектът на доклад е съгласуван с Министерство на финансите и дирекция „Финанси и управление на собствеността“ към Министерство на земеделието, храните и горите.  Обръщаме внимание, че Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България е приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. В тази връзка всички задължения за общините, които са разписани в проекта на Наредба не съставляват нова уредба, а са вменени с влизането в сила на горепосоченото постановление.  По отношение на засегнатия проблем в становището относно финансовото обезпечаване, в хода на бюджетната процедура, общините могат да внесат в Министерство на финансите за обсъждане предложение за финансово подпомагане на общините със средства от държавния бюджет за изпълнение на мерки и дейности по Националната програма. |
|  |  | По самия проект на Наредбата изразяваме следното становище:  В чл. 4 въведените ограничения е възможно да доведат до невъзможност за сформиране на екип, тъй като се изисква от една страна представител на организация на защита на животните и от друга страна да не участва лице, което извършва кастрация и обработка на кучета в съответната община. Мотивите за нашите опасения са следните: Преброяването се извършва в срок определен със Заповедта на Министъра на земеделието, храните и горите, т.е. всички 265 общини в България следва да проведат преброяването едновременно в относително кратки срокове. В мотивите към Проектът на наредбата не се споменава извършен анализ на готовността на организациите по чл. 4, ал. 2, т. 2 от Проекта, както и какво следва да е действието на Общините при отказ от страна на тези организации да се включат. Не е посочено, че същите ще се включват доброволно или възмездно, което може да доведе до спекулации доколкото същите ще са наясно за задълженото на Общините да ги привлекат в екипа. Изискването или други юридически лица... реално не разширява кръга на допустимите участници в екипа, особено в малките общини.  Относно предвиденото ограничение въведено с чл. 4, ал. 3 от Проекта не са изложени мотиви или въз основа на какво се предлага в преброяването да не участват лица, извършващи кастрация и обработка на кучетата по Националната програма на територията на съответната община. | Не се приема | Въведените ограничения в чл. 4 от проекта на Наредба произтичат от т. 7.2. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет.  В допълнение, както всяка дейност по Националната програма, така и преброяването се финансира по реда на Глава трета от проекта на наредбата.  Ограничението в т. 7.2. от Националната програма, респективно в чл. 4, ал. 3 е предвидено с цел избягване на спекулации при преброяването с цел извършване на по-голям брой обработки и кастрации на безстопанствени кучета. |
|  |  | Намираме, че е необходимо в екипите да се включва и представител на БАБХ, доколкото Министърът на земеделието, храните и горите е отговорен за изпълнението на Национална програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, това ще допринесе и за единен подход и действие, както е посочено и в Мотивите към Проекта - Проектът цели въвеждането на един интегриран, цялостен, дългосрочен подход на национално ниво, целящ управление на съществуващите популации от безстопанствени животни.  В този смисъл намираме за необходимо прецизиране на чл. 4, като се предвиди включване на представител на БАБХ, действия при евентуална невъзможност за включване на лица по т. 2 от чл. 4, както и да се предвиди изрично, че работата в екипа на лицата по т. 2 е безвъзмездна. | Не се приема | В т. 7.2. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че преброяването се извършва от представители на общината, организации за защита на животните или от други юридически лица, при спазване на принципа за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. |
|  |  | Налице е не достатъчна яснота относно срока, в който се извършва преброяването. В чл. 2 е предвидено същия да се определя със заповед на Министъра, а в чл. 7 е дефиниран период. | Не се приема | Срокът за извършване преброяването се определя от министъра на земеделието, храните и горите и в заповедта на кмета на съответната община, съобразно периодите посочени в чл. 7 от проекта на Наредба. |
|  |  | Тъй като някои общини, сред които е и Община Габрово, са изградили ветеринарномедицински пункт към приютите си и/или самостоятелно, считаме, че е необходимо в чл. 13 да бъде предвидена възможността да се предават в разкритите към Приютите и/или към Общините такива, доколкото с изискването за сключен договор се изключва възможността да се ползва вече функциониращият такъв към Общината. Както и че дейностите по следващите членове могат да се извършват от приютите на общните, които отговарят на изискванията. | Не се приема | Чл. 13, ал. 1 от проекта на Наредба не изключва възможността ветеринарномедицинските заведения да са общинска собственост в т.ч. да са към приют. Още повече, че съгласно чл. 27, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, ветеринарномедицинско заведение може да се създава от физическо или юридическо лице. Чл. 27, ал. 2 от същият закон обаче задължава управител на ветеринарномедицинското заведение да е само ветеринарен лекар. Следователно договора, посочен в чл. 13, ал. 1 от проекта на Наредба се сключва между управителя на ветеринарномедицинското заведение и кмета на съответната община. |
|  |  | Намираме, че е необходимо чл. 14, ал. 5 да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 48 от Закона за защита на животните | Не се приема | Изискванията на чл. 48 от Закона за защита на животните са предвидени в чл. 19, ал. 2 от проекта на Наредба. |
|  |  | С разписаното в чл. 21 от Проекта е загатнат един от основните проблеми пред безстопанствените животни, агресивността. Именно това вероятно е причината да няма специална уредба относно други безстопансвени животни като гълъби и котки, които също са проблем в определени ситуации. Ето защо намираме, че както в ЗВмД и ЗЗЖ, така и тук не е изяснено как трябва да се действа при сигнали за агресивно поведение на куче – как документално да се фиксират резултатите от проверката и при доказана агресивност какви са възможните действия. Т.е. отново е налице една правна празнота, която често води до конфликти както между граждани, така и между организации за защита на животните и общините, за предприети действия или съответно защо не са предприети действия, кой и как е определил за агресивно дадено животно. | Не се приема | Няма конкретно предложение.  В т.8.1. буква „и“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че при сигнал за агресивно поведение на куче се извършва проверка от общината с участието на регистрирани/официални ветеринарни лекари. В случай, че сигналът за агресивно поведение на куче е подаден от организации за защита на животните, последните също може да участват в проверката. |
|  | Фондация „Четири лапи“ –  получено в МЗХГ с № 62-588 от 16.12.2020 г. | I. Член 3, ал. 1 да се измени по следния начин:  Чл. 3. (1) За прилагане на Националната програма се извършва преброяване на безстопанствените кучета, обхващайки територията, попадаща в административните граници на съответната община, а не само в населените й места (град, село).  Мотиви: По този начин ще бъдат обхванати и кучетата по чл. 5 ал. 2 от същия нормативен акт, в т.ч. и скитащите кучета в ловностопанските територии. | Приема се по принцип | Направена е нова редакция. |
|  |  | II. Какво е основанието за текста по чл. З, ал. 2, а именно:  „(2) Министърът на земеделието, храните и горите издава заповед за извършване на преброяване на безстопанствените кучета па територията на Република България."  Предлагаме текстът да се заличи, тъй като противоречи на чл. 7.2. от Националната програма: „7.2. Кметовете на общини издават заповед за извършване на преброяването."  Също така в програмата ясно са определени двата подходящи периода в една календарна година за броене на кучета - през пролетта или през есента. | Приема се | Направена е нова редакция съгласно бележка на Национално сдружение на общините. |
|  |  | III. Алинея 2 към член 3 да се замени с текста от чл. 4, ал. 1 на същия нормативен акт;  „Чл. 4. (1) Кметовете на общини:  1 организират и ръководят преброяването на безстопанствените кучета на територията  на общината;  2. определят и обявяват публично лицата, избрани да извършат преброяването;  3. издават заповеди за сформиране на екипи за извършване на преброяването." | Не се приема | Направена е нова редакция съгласно бележка на Национално сдружение на общините. |
|  |  | IV. В чл. 9, ал. 1 след думите „от екипи или доброволци" да се добавят думите „след подписване на приемо-предавателен протокол". | Не се приема | Приемо-предавателният протокол е предвиден в чл. 13, ал. 1, т. 1 от проекта на Наредба. |
|  |  | V. В чл. 10. е разписано, че „Всяка община осигурява екип/и за залавяне, които имат връзка с доброволците по места." Отговорите на следните въпроси следва да бъдат пояснени в наредбата: |  |  |
|  |  | - В случай, че съответната община не е подбрала доброволци, какво се предвижда да се предприеме? | Не се приема | Няма конкретно предложение. |
|  |  | - Самата връзка как се осъществява и как ще се гарантира постоянството й? | Не се приема | Няма конкретно предложение. |
|  |  | - Как се идентифицират/легитимират доброволците? (напр. с карти, изддадени от общината с персонален номер). | Не се приема | Няма конкретно предложение. |
|  |  | VI. Член 11, т. 1, б. а и б. б да се заличат.  Мотиви: Ограничават се местата, в които екипите могат да залавят животни и да реагират на сигнали от граждани. Райони с близки граници - ограничава екипите по залавяне да влизат от район в район. | Приема се частично | Направена е нова редакция, въз основа на която екипите по залавяне да могат да реагират на сигнали от граждани.  Целесъобразно е наличието на график, включващ районите и местата за залавяне на безстопанствени кучета със срок за извършване, поради необходимостта от ясна отчетност на извършваната дейност пред обществеността и компететнните власти и обхващане на всички райони и места в населеното място. |
|  |  | VII. Относно чл. 14 не е необходимо управителят на ветеринарномедицинското заведение да се ангажира със собствеността на даденото куче, тъй като тази процедура може да бъде извършена от всеки един от ветеринарните лекари, регистрирани към лечебното заведение. По аналогичен на предишната точка начин да се прецизира чл. 15, ал. 1. | Не се приема | Направеното предложение противоречи на т. 8.1., б. „в“ и „г“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | IX. В § 1 относно определението за „осиновено куче" да се добави след „предоставено от приют" – „от НПО или взето от улицата".  Мотиви: Основната дейност на нашата организация е свързана с осиновяване на животни. Затова ние като НПО държим определението да бъде разширено. | Приема се по принцип | Направена е нова редакция в Допълнителната разпоредба. |
|  |  | Х. Да се прецизират текстовете в Приложение № 1:  - Да се обърне най-вече внимание на точка 3.1. и З.2., като минимална температура в превозното средство да се измени от „- 15" на „12" градуса, а максималната да се измени на „25" градуса съгласно ветеринарномедицинските изисквания при хуманно отношение към животните по време на транспортирането им.  Относно разрешената скорост на движение, следва да се реферира към ограниченията в Закона за движение по пътищата. - В текста е добре да се уточнят и отговорите на следните въпроси:  1. Какво се има предвид под „механично средство"?  2. На какви изисквания/критерии трябва да отговаря помещението за настаняване на заловените кучета? | Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се по принцип | Направена е нова редакция съгласно глава VI, параграф 3.1. от Регламент (ЕО) № 1/2005 на Съвета от 22 декември 2004 година относно защитата на животните по време на транспортиране и свързаните с това операции и за изменение на Директиви 64/432/ЕИО и 93/119/ЕО и Регламент (ЕО) № 1255/97,  В Закона за движение по пътищата няма определена скорост за движение на МПС, транспортиращи животни.  Направена е нова редакция.  Направена е нова редакция в т.3.3., буква „б“ от Приложение 1. |
|  | Столична община – получено в МЗХГ с № 08-117 от 18.12.2020 г. | След запознаване с проектните текстове, смятаме, че така предложената наредба съдържа противоречия със Закона за защита на животните (ЗЗЖ). който се явява нормативен акт от по-висока степен, по-конкретно:  В чл. 9 от проектната наредба е допусната възможността, залавянето и връщането по места на обработените безстопанствени кучета да се извършва от доброволци. Същевременно, чл. 42 от ЗЗЖ ясно определя, че залавянето на безстопанствени животни се извършва само от лица със специфична квалификация, инструктирани от ветеринарен лекар, като транспортирането до приюта се извършва само със специално оборудвани и обозначени превозни средства с добра вентилация. | Не се приема | Не е налице противоречие, тъй като чл. 42 от Закона за защита на животните регламентира общо изискванията към членовете на екипите за залавяне на безстопанствени животни, което е съобразено в чл. 9 от проекта на Наредба (да са преминали курс по защита и хуманно отношение към животните и да се ръководят от ветеринарен лекар). За постигане целите на овладяване на популацията в частност на безстопанствените кучета на територията на страната в т. 8.1., б. „б“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирана възможност за участие на доброволци при залавянето. |
|  |  | В чл. 13, ал. 1 от проектната наредба е определено, че ветеринарномедицинските дейности могат да се извършват само във ветеринарномедицински заведения, които имат сключен договор с кмета на обшината за изпълнение на дейностите по общинската програма. Този текст е необосновано ограничителен, тъй като единственото изискване, което поставя чл. 40в ог ЗЗЖ към ветеринарномедицинските заведения. е те да са регистрирани. В този смисъл, съгласно закона, ветеринарномедицинските заведения могат да бъдат и общинска собственост. | Не се приема | Член 13, ал. 1 от проекта на Наредба не изключва възможността ветеринарномедицинските заведения да са общинска собственост. Още повече, че съгласно чл. 27, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, ветеринарномедицинско заведение може да се създава от физическо или юридическо лице. Чл. 27, ал. 2 от същият закон обаче, задължава управител на ветеринарномедицинското заведение да е само ветеринарен лекар. Следователно договора, посочен в чл. 13, ал. 1 от проекта на Наредба се сключва между управителя на ветеринарномедицинското заведение и кмета на съответната община. |
|  |  | В чл. 14. ал. 5 от проектната наредба е записано, че неоснновените кучета, с установена регистрация (установен собственик) се връщат по местата на залавянето им. Този текст е в противоречие с чл. 53. ал. 2 от ЗЗЖ. където е регламентирано, че същите кучета се настаняват в приют на оргаанизации за защита на животните. | Не се приема | Не е налице противоречие, тъй като чл. 53, ал. 2 от Закона за защита на животните регулира общите изисквания относно настаняването на регистрирани кучета-компаньони в приют. За постигане целите на овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на страната в т. 8.1., б. „в“ от Нацио-налната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че неосиновените кучета се връщат по местата на залавянето им, тъй като един от водещите принципи за справяне с проблема, заложен в Програмата, е „кастрирай и върни“. |
|  |  | В т. 3.1. и 3.2. от Приложение № 1 към чл. 11. т. 2 (Процедурен план за залавяне и транспортиране на безстопанствените кучета) на проектната наредба е поставено необосновано ограничително изискване към транспортните средства, а именно - да имат срещуположни прозорци в мястото, определено за животните, за осигуряване на вентилация на всички нива. Тук следва да се има предвид, че чл. 42, ат. 2 от ЗЗЖ определя превозните средства да бъдат, единствено с ,.добра вентилация", без да се поставят ограничения за вида на вентилацията, т.е. законът допуска възможността превозните средства да са климатизирани. | Приема се | Нова редакци в т. 3.1, б. „д“ от Приложение 1. |
|  |  | По отношение на останалите текстове от проектния нормативен акт. представяме на Вашето внимание следните коментари:  Извършването на преброяване на безстопансветните кучета, считаме, че задължително следва да се извършва по единна и унифицирана методика за цялата страна. Предвидената в наредбата възможност за прилагане на индивидуален подход при отделните общини ще доведе до генериране на данни, които няма да бъдат представителни в национален мащаб. | Не се приема | В Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е разписана примерна методика за извършване на преброяването на безстопанствените кучета. Националната програма и проекта на Наредба дават възможност за прилагане и на друга, одобрена от кмета методика, тъй като към настоящия момент има общини, които извършват успешно преброяване по подбрани от тях методики. За представителността на данните е отговорен кмета на съответната община. |
|  |  | За да бъде изградено ефективно взаимодействие между общинските екипи за залавяне на безстопанствени кучета и съответните доброволци по места, е необходимо във всяка община да има местен регистър на доброволците. Създаването на официален регистър ще регламентира доброволците, като такива, и ще направи възможна координацията с тях. | Не се приема | Създаването на официален регистър представлява въвеождане на нов режим от типа регистрационен. В тази връзка подобни режими могат да се установяват само със закон, съгласно чл. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, поради което няма правно основание за включване на направеното предложение. |
|  |  | Изготвянето на предварителен годишен график за залавяне на безстопанствените кучета, разпределен по месеци, е невъзможно за община с мащабите на Столична община. В подкрепа на изразеното мнение са заключенията ог изготвения през 2017 г. доклад за. Независим анализ за състоянието на популацията на безстопанствените кучета на територията на стрината и свързаните с нея проблеми" (предоставен на МЗХГ с наше писмо изх. № СОА18-ДИ04-814/27.03.2018 г.). Авторите на доклада са експерти от Тракийски университет - гр. Стара Загора, които извежда на преден план съществуващия проблем с неконтролираното отглеждане на кучета, вкл. за разилождане. в по-малките населени места. В последствие, тези животни (често новородени или наскоро отбити) биват изоставяни в покрайнините на големите общински и областни центрове, където има повече хранителни ресурси, като по този начин недобросъвестните стопани показват своето ..милосърдие". Оттук произтича и т.нар. явление „кучешки туризъм", което, за съжаление, се е превърнало в обществена тайна и се дължи основно на липсващия контрол върху кучешката популация в малките населени места. Този проблем е особено актуален за Столична община, където през определени интервали от време се наблюдава увеличение на броя на заловените некастрирани безстопанствени кучета в покрайнините на гр. София. В някои райони, в които над 90% от кучешката популация е вече обработена, екипите на общинско предприятие (ОП) .Екоравновесие" установяват наличието на нови групи от по над 10 млади кучета, показващи белези на дезориентирано поведение, което показва, че животните не са местни. Именно, поради съществуването на описаното явление ..кучешки туризъм", изготвянето на предварителен годишен график, разпределен по месеци, за залавяне на безстопанствените кучета от районите на Столична община е неприложимо. | Приема се частично | Направена е нова редакция.  Изготвянето на предварителен годишен график има за цел по-добро плануване, отчетност и контрол на дейностите по Националната програма. Предприемането на действия от страна на общината във връзка с т.нар. „кучешки туризъм“ или залавянето на безстопанствени кучета по сигнали от граждани не следва да възпрепятстват планирането на графика.  Обръщаме внимание, че в т. 8.1., б. „б“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че акциите по залавяне на кучета се извършват по предварително изготвен и утвърден годишен график, който се предоставя за одобрение на кмета на съответната община и по процедурен план за залавяне и транспортиране на животните. |
|  |  | Също така, считаме за целесъобразно, в бъдещата наредба да бъде включен запис, който недвусмислено задължава регионалните структури на Българска агенция по безопасност на храните да оказват съдействие на общинските власти при извършване на проверки по сигнали за агресивно поведение на кучета. Предложеният, към момента, проектен текст е пожелатслен и няма задължителен характер. По гози начин, еветлален отказ от страна на официалните ветеринарни лекари да участват в проверки, ще доведе до принуда за общините да сключват допълнителни договори за ангажиране на частно практикуващи регистрирани ветеринарни лекари. | Не се приема | В т. 8.1. буква „и“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че при сигнал за агресивно поведение на куче се извършва проверка от общината с участието на регистрирани/официални ветеринарни лекари. |
|  |  | Приложение № 1 на проектния нормативен акт представя Процедурния план. който е необходимо да бъде спазван при залавяне и транспортиране на безстопанствени кучета. Планът изисква от ловците да извършват залавянето на кучета с ръце. без използване на помошнн средина. Допусната е възможността за употреба на упойваща стрела, но за целта е необходимо присъствието ма ветеринарен техник иди ветеринарен лекар. Считаме, че така регламентираната процедура създава непосредствен риск за живота и здравето на ловците особено ако се касае за куче с агресивни поведение. | Не се приема | В чл. 42, ал. 4 от Закона за защита на животните е регламентирано, че екипите за залавяне на безстопанствени животни се ръководят и контролират от ветеринарен лекар. Няма изричен текст в посочения закон, който да задължава използването на упойващи вещества при залавянето на безстопанствените кучета. В т. 2.2. от Приложение 1 към чл. 11 от проекта на Наредба е предоставена възможност за преценка относно начина на залавянето на безстопанствените кучета, като при всички случаи на съмнение за агресивно поведение на кучето, залавянето се осъществява с упойваща стрела. |
|  |  | Също така. Процедурният план определя, всяко заловено куче да бъде настанявано в индивидуална клетка. В тази връзка, искаме да обърнем внимание на следния факт: В системата на Министерство на вътрешните работи (МВР) няма приют за кучета. Домашните кучета, които представляват веществени доказателства по хода на полицейски производства, се предоставят за приютяваме на ОП „Екоравновесие". Допълнително, през 2018 г. започна да функционира специализираното звено „Зоополиция" към МВР но това доведе до увеличаване на броя на кучетата, настанени за отглеждане с полицейски постановления. Поради горните обстоятелства, в общинските обекти, стопанисвани от ОП „Екоравновесие", често липсват свободни индивидуални клегки. Пашата позиция е, че в новата наредба трябва да бъде предвидена и възможност за настаняване на заловени кучета в групови клетки, когато не е налице друга алтернатива. | Приема се | Направена е нова редакция. |
|  |  | Прави впечатление широката употреба на понятието „доброволци“ в проектните текстове на нормативния акт. С оглед избягване на погрешни интерпретации, считаме за правилно да има определение за „доброволци" по смисъла на наредбата, тъй като такова съществува в § 1. от Допълнителната разпоредба на Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни, но същото не е относимо към разглеждания проект. | Приема се | Нова редакция в § 1 от Допълнителната разпоредба. |
|  |  | В заключение, изразяваме своята готовност за участие в широка експертна дискусия по проблемите, свързани с прилагането на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и осигуряване го на хуманен подход при изпълнението на мерки за контрол върху тяхното размножаване. | Приема се |  |
|  | Марта Руменова Георгиева – общински съветник в Столичен общински съвет, член на постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори към Столичен общински съвет–  получено в МЗХГ с № 94-2213 от 21.12.2020 г.  \* Снежанка Бонева – получено в МЗХГ с № 94-2226 от 22.12.2020 г.  [iva\_dosseva@abv.bg](mailto:iva_dosseva@abv.bg)\*  [iloveev13@gmail.com](mailto:iloveev13@gmail.com)\*  [irinastaneva@gmail.com](mailto:irinastaneva@gmail.com)\*  [iguencheva@gmail.com](mailto:iguencheva@gmail.com)\*  [silviammihailova@abv.bg](mailto:silviammihailova@abv.bg)\*  [vespasiana@abv.bg\*](mailto:vespasiana@abv.bg*)  [sa66ka@mail.bg\*](mailto:sa66ka@mail.bg*)  [bilqna.r.daskalova@gmail.com\*](mailto:bilqna.r.daskalova@gmail.com*)  [nmugreva@yahoo.com\*](mailto:nmugreva@yahoo.com*)  [snej@thelastcage.org](mailto:snej@thelastcage.org)\*  [anastasov@gmail.com](mailto:anastasov@gmail.com)\*  [harris@mail.bg\*](mailto:harris@mail.bg*)  [desi\_alexova@abv.bg\*](mailto:desi_alexova@abv.bg*)  [nikola.penev.89@abv.bg\*](mailto:nikola.penev.89@abv.bg*)  [rdascalov@gmail.com\*](mailto:rdascalov@gmail.com*)  [deslavka@hotmail.com](mailto:deslavka@hotmail.com)\*  [nevenabor@yahoo.com](mailto:nevenabor@yahoo.com)\*  [ivastoykova37@gmail.com](mailto:ivastoykova37@gmail.com)\*  [bogidar@gmail.com](mailto:bogidar@gmail.com)\*  [dar.doncheva@gmail.com](mailto:dar.doncheva@gmail.com)\*  [ejaybg@yahoo.com](mailto:ejaybg@yahoo.com)\*  [mariavb\_j@yahoo.com](mailto:mariavb_j@yahoo.com)\*  (получени по електронен път на 21 и 22.12.2020 г.)  \* – податели на становища с идентичен текст | 1. В разглеждания проект на Наредбата липсва детайлизиране на прилагането на най-важната мярка за овладяване на популацията на безстопанствените кучета, а именно - контролът над животните, отглеждани като компаньони.  Тази мярка е изброена като т. 5 от чл. 40а, ал.2 от Закона за защита на животните.  В Националната Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България като основна причина за наличието на безстопанствени кучета са идентифицирани:  - „поведението на собствениците на домашни кучета и безотговорно придобиване, отглеждане, размножаване и разпространение, безнадзорно извеждане и оставяне без контрол“;  - „недобре преценени възможности за отглеждане на домашни любимци, които се пускат на улицата“;  -„ в голямата си част тези собственици не изпълняват своите задължения при отглеждане на домашните кучета, като не са ги предоставяли на регистриран ветеринарен лекар“;  -„недостатъчната информираност на населението относно задълженията им при отглеждането на домашни кучета, ненасърчаване на отговорното отглеждане на кучетата и тяхната кастрация,….“.  Научнообоснованото регулиране, каквото е овладяването на популацията, задължително трябва да включва контрол над гореизброените причини за съществуването на безстопанствените кучета, а именно – отглеждането, развъждането и изоставянето на домашните любимци, а не да се съсредоточава само върху следствието. Научен факт е, че „кучето достига полова зрялост на 6-8 месеца, ражда два пъти годишно, средно по 5 до 8 кученца. Очевидно е, че само няколко изгонени домашни кучета са в състояние, за кратко време, бързо да увеличат броя на безстопанствените кучета“(Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Столична община). Без мерки върху причините, няма практическа възможност за резултат върху следствието на проблема, което е наличието на безстопанствените кучета. Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета, е обречена на безрезултатност и постоянно наличие на проблема в цялата страна с всичките му многостранни измерения – здравни, социално-битови, икономически и екологични. | Не се приема | Правни норми, отнасящи се до органи на контрол, начини на осъществяване на контрол, както и последващи действия като налагане на принудителни административни мерки и административно-наказателни разпоредби се съдържат само в законови нормативни актове. В тази връзка подходът при изготвяне на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет и проекта на Наредба, е да препраща към съответните разпоредби от Закона за защита на животните и Закона за ветеринарномедицинската дейност. Подзаконовите нормативни актове, какъвто е и предлаганият проект на Наредба, не могат да надвишават материалния обхват на закона, т.е. не могат да бъдат включени по-различни разпоредби, свързани с контролни функции, освен регламентираните в действащите закони. Изложеният в становището проблем може да бъде регулиран само на ниво „изменение и допълнение на закон“. |
|  | § Предложение 1: В текста на Наредбата е необходимо да се включи задължително редовно преброяване на кучета, отглеждани като компаньони. Преброяването е задължително, за да може да бъде отчетен Резултатът от Прилагането на Програмата, тъй като без брой отглеждани кучета, няма как да се удостовери, че домашните кучета са регистрирани на територията на цялата страна. Последното е необходимо условие за обявяване на блокиране на раждаемостта на територията на цялата страна със заповед на изпълнителния директор на БАБХ (съгласно чл.23, ал. 2 и ал. 3 от проекта на Наредба). | Не се приема | В т. 7.6. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е предвидена възможност министърът на земеделието, храните и горите да възлага социалогочиско проучване за броя на домашните кучета. В тази връзка липсва правно основание за въвеждане на ново задължение в проекта на Наредба (преброяване на домашни кучета), което не е предвидено в друг нормативен акт (Националната програма или друг акт от по-висока степен). |
|  | § Предложение 2: Освен редовните проверки на общинските органи, отговорни за контрола на регистрацията и идентификацията на кучетата, отглеждани като компаньони, следва да се добави механизъм за взаимодействие с всички етажни собствености на територията на Република България и всички регистрирани ветеринарни лекари. Първите – да дават редовни данни за отглежданите и развъждани в етажната собственост животни, вторите - да дават данни за кучета, които са бременни или които са родили. На база на тези данни общинските органи, отговорни за контрола на регистрацията и идентификацията на кучета, отглеждани като компаньони, следва да извършват проверка на лицата, които отглеждат и разплождат кучета и да осигурят спазването на законовите им задължения. | Не се приема | Виж мотивите по т. 1. |
|  | 2. В разглеждания проект на Наредба липсва детайлизиране на прилагането на друга важна мярка за овладяване на популацията на безстопанствените кучета, а именно контролът над кучета, използвани за охрана – на строителни обекти, стопански постройки, на жилища, на производствени обекти. В Националната Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България като основна причина за наличието на безстопанствени кучета е идентифициран следният:  „Основен проблем е притеснението за сигурността на населението, в резултат на което гражданите използват кучета за охрана – на стопански постройки, на жилища, на производствени обекти. В една част от случаите, когато отпадне нуждата от охрана, собствениците изоставят кучетата.“ | Не се приема | Подходът към кучетата, използвани за охрана без регистрация и установен собственик, е както към останалите безстопанствени кучета.  Мерките за контрол, разписани в чл. 26 от проекта на Наредба препращат към чл. 59 от ЗЗЖ, включително чл. 59, ал. 3, т. 1, където ясно е разписано, че органите на местната власт осъществяват контрол за изоставяне на животни на територията на общината в това число и на кучетата използвани за охрана. |
|  | § Предложение 3: В текста на Наредбата е задължително да се разработят специални мерки за идентификацията, регистрацията и проследяването на кучетата, използвани за охрана. | Не се приема | Изискванията за идентификация на домашните кучета (вкл. тези за охрана), въвеждане на данните в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните (ВетИС) и заплащането на такса по Закона за местните данъци и такси са уредени в чл. 174 и чл. 175 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД). Проследяването и контролът на тази дейност също са уредени в посочения закон. |
|  |  | §Предложение 4: Следва да се изработи механизъм за взаимодействие с отговорниците на строителни обекти, производствени такива и стопански постройки, както и с органите, които ги контролират. Общинските органи, отговорни за идентификацията и регистрацията на кучета, следва да участват в проверки за наличие на отглеждани кучета, съвместно с държавните органи, отговорни за изпълнението на останалите законови задължения на собствениците и отговорниците на такива обекти. | Не се приема | Подходът към кучетата, използвани за охрана в строителни обекти, производствени такива и стопански постройки е както към останалите безстопанствени кучета.  Мерките за контрол, разписани в чл. 26 от проекта на Наредба препращат към чл. 59 от ЗЗЖ, включително чл. 59, ал. 3, т. 2, където ясно е разписано, че органите на местната власт осъществяват контрол за идентификация и регистрация на кучета в това число и кучетата използвани за охрана в строителни обекти, производствени такива и стопански постройки. |
|  |  | 3. В разглеждания проект на Наредба липсва мярка за предлагане за осиновяване на кучета, преди настаняването им във временни приюти.  Член 19, ал. 2 от разглеждания проект за Наредба преповтаря чл. 48 от Закона за защита на животните. Ал. 3 от същия член разпорежда кучета, които са заловени от дворове на детски ясли и градини, училища, болници и в близост до площадки за игра на деца, автомагистрали и летища, да бъдат настанени във временни приюти. Ал. 3 , обаче, не взима предвид дефиницията за „временен приют“, дадена в Закона за защита на животните, а именно, че „Временен приют“ е обект, в който се настаняват за отглеждане кучета, обработени по чл. 47, ал. 1 ЗЗЖ и които не са върнати по местата, от които са взети, и не са се явили до момента на настаняването лица, които да ги отглеждат като домашни любимци.“ | Не се приема | Алинея 3 (чл. 19) е съобразена и е в съответствие с т.8.1., б. „з“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | § Предложение 5: Проектът на Наредба задължително трябва да регламентира как преди момента на настаняването на кучета във временни приюти да се явят лица, които да ги отглеждат като домашни любимци. Трябва да се създаде механизъм, по които наличието на такива кучета да бъде оповестено на обществото и да предизвика явяването на лица, които да ги отглеждат. Това трябва да стане чрез взаимодействието между общинските власти, отговорни за овладяването на популацията, регистрираните неправителствени организации за защита на животните, лица по надзора, съгласно чл. 47, ал.3 от Закона за защита на животните и доброволци. | Не се приема | Основният принцип, на който се основава Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет, включително и Наредбата за нейното прилагане е „кастрирай и върни“. Заловените, обработени и кастрирани кучета се връщат на местата, от които са заловени, с изключение на случаите, регламентирани в чл. 48 от Закона за защита на животните и чл. 19, ал. 3 от проекта на Наредба. След настаняване на кучетата във временни приюти, се прилагат разпоредбите на чл. 41, ал. 6 – „Всеки приют разработва и прилага система за информиране на гражданите за животните, които се предлагат за отглеждане, в т. ч. в интернет страница и публикации в медиите.“. |
|  |  | § Предложение 6: Проектът за наредба задължително трябва да включи механизъм, по който, ако на един и същ обект (двор на детска ясла и градина, училище, болница и в близост до площадка за игра на деца, автомагистрала и летище) след преместване на едно куче, има сигнали за поява на друго куче, да се извърши проверка от общинските органи, отговорни за овладяване на популацията, дали обектът е добре ограден, така че да не допуска появата на нови животни. При идентифициране на корумпирано ограждане, сигурността на обекта да бъде гарантирана чрез изграждане на ограда със средства от националната или общинска програма. Това се налага, тъй като законодателят е взел предвид на първо място сигурността на хората, която трябва да бъде осигурена. Действията по чл. 48 от Закона за защита на животните нямат отношение към овладяване на популацията на кучетата, а само и единствено към сигурността на хората, която трябва да е първостепенна. | Не се приема | Изграждането на огради в обекти като детски градини, училища, болници и др. са извън обхвата на дейностите, подлежащи на финансиране от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, както и липсва законово задължение за изграждане на подобен тип ограждения на територии по чл. 48 от Закона за защита на животните.  Сигнали при поява на друго куче и тяхната проверка се извършват по общия ред. |
|  |  | Същевременно, текстът на разглежданата Наредба трябва да гарантира, че временните приюти няма да се запълнят с кучета, които са здрави, добронамерени и желани от общността (и които ще бъдат отглеждани доживотно със средства по Програмите), така че да не останат места за настаняване на другия тип животни по същия член 19, ал. 3 от проекта, а именно: „болни и нуждаещи се от продължително лечение кучета“. | Не се приема | Разпоредбите на чл. 19 ясно регламентират, че след извършване на ветеринарномедицинските дейности кучетата се връщат на местата на тяхното залавяне. Диспозитива на ал. 3 въвежда задължение в случаите на чл. 48 от Закона за защита на животните, както и при болни и нуждаещи се от продължително лечение кучета да се настаняват във временни приюти. |
|  | Национално сдружение на общините в Република България – получено в МЗХГ с № 62-607 от 21.12.2020 г. | По повод проекта, Национално сдружение на общините в Република България проведе проучване сред всички общини. Представеното по-долу становище отразява постъпилите предложения от общините. |  |  |
|  | I. Принципни бележки: |  |  |
|  | 1. Съгласно Закона за нормативните актове (чл. 28, ал. 2 , т. 3), мотивите към Наредбата за прилагане на националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и за процедурите по нейното изпълнение, механизма на финансиране и отчетност (Наредбата) следва да съдържат пълен анализ на финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба: материално- техническо осигуряване на новия нормативен акт, необходимите човешки ресурси и др., като анализът не е обвързан единствено с оценка на въздействието на нормативния акт върху субекта-вносител на проекта на нормативния акт, а и върху субектите – негови адресати, т.е. общините. | Не се приема | В доклада (мотивите) в частта „Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба“ е отразено съгласно чл. 40б от Закона за защита на животните, че националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на страната се финансира със средства от държавния бюджет, общинския бюджет, дарения от физически и юридически лица и международни програми и проекти. Проектът на доклад е съгласуван с Министерство на финансите и дирекция „Финанси и управление на собствеността“ към Министерство на земеделието, храните и горите.  Обръщаме внимание, че Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България е приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. В тази връзка всички задължения за общините, които са разписани в проекта на Наредба не съставляват нова уредба, а са вменени с влизането в сила на горепосоченото постановление. |
|  |  | 2. Заложените в чл. 1, т. 2 и т. 3 от проекта изисквания относно предмета на правно регулиране на нормативния акт не са изпълнени - липсва обособено структурно подразделение, уреждащо изискванията към общинските програми и планове за изпълнение на Националната програма по чл. 40, ал. 3 от Закона за защита на животните. | Не се приема | Няма конкретно предложение за включване на разпоредби в проекта на подзаконовия нормативен акт. |
|  |  | 3. Източниците на финансиране на дейностите по Националната програма са посочени, но липсва уредба на механизмите за реализация и контрол върху разходите. Единствената яснота и минимална гаранция за ежегодно финансиране на дейности по Националната програма е налице но отношение залагането и разходването на средства от общинските бюджети, когато става въпрос за реализиране на дейности на територията на съответната община. Липсва разписан механизъм и критерии, които да гарантират ежегодното финансиране от републиканския бюджет на дейностите, заложени в общинските програми. | Не се приема | Няма конкретно предложение за включване на разпоредби в проекта на подзаконовия нормативен акт. |
|  |  | 4. Участието на доброволци в предвидените дейности предполага създаване на изрична уредба на фигурата и статута на доброволците - минимален обем от знания по защита и хуманно отношение към животните, възможност същите да бъдат контролирани от страна на общината-възложител, която отговаря за законосъобразното осъществяване на дейностите и др. Без уредба на споменатите условия, няма как практически да се гарантира ефекгивно и законосъобразно участие на доброволците във визираните в проекта дейности в подкрепа на общината. | Приема се частично | Дадена е легална дефиниция на понятието „доброволец“ съгласно бележка на Столична община.  Участието на доброволци в Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България предполага познаване на конкретните безстопанствени кучета, които доброволно позволяват залавянето и връщането им по места. В тази връзка не са необходими знания по защита и хуманно отношение към животните.  Контролът по изпълнение на Националната програма, в т.ч. и доброволническата дейност се извършва съгласно разпоредбите на Закона за защита на животните. |
|  |  | II. Конкретни предложения: |  |  |
|  |  | 1. По чл. 3 предлагаме следната редакция на ал. 2:  „(2) В срок до 20 януари на съответната календарна година, министърът на земеделието, храните и горите изпраща уведомление до кметовете на общини за започване преброяването на безстопанствените кучета на територията на Република България. В уведомлението се определя срок за провеждане на преброяването, съгласно периода по чл. 7. ал. 1.“  Мотиви: Националната програма предвижда преброяването да започне с уведомление от министъра на земеделието, храните и горите до кметовете на общини (т. 7.1.), а не със заповед. Преброяването на безстопанствените кучета трябва да се извърши едновременно на територията на цялата страна, т. е. срокът/периодът в уведомлението на министъра на земеделието, храните и горите трябва да е фиксиран. Срокът за издаване на уведомлението от министъра на земеделието, храните и горите е необходим, тъй като общините следва да разполагат с достатъчно технологично време за организиране провеждането на преброяването. | Приема се |  |
|  |  | 2. По чл. 4 предлагаме следната редакция:  „Чл. 4. (1) Кметът на общината или определено от него длъжностно лице организира и контролира преброяването на безстопанствените кучета на територията на общината.  (2) Преброяването по ал. 1 се извършва от представители на общината, организации за защита на животните или други юридически или физически лица, с опит в областта на статистиката, ветеринарната медицина или друга подходяща област на компетентност, при спазване на принципа за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.  (3) В преброяването не се допускаг да участват лица, извършващи кастрация и обработка на кучетата но Националната програма на територията на съответната община.“  Мотиви: Съответствие с т. 7.2. от Националната програма. Съгласно действащото законодателство, редът, но който кметовете на общини ще организират преброяването е различен - например посредством вътрешна заповед, когато преброяването се извършва от компетентни общински служители или по реда и условията на ЗОП, когато дейността се възлага на външен изпълнител. | Приема се по принцип | Направена е нова редакция на чл. 4. |
|  |  | 3. По чл. 5: |  |  |
|  |  | 3.1. Преддагаме следната редакция на ал. 1:  „Чл. 5. (I) Преброяването се извършва по методика, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите или по примерната методика, предвидена в Националната програма.“  Мотиви: Преброяването следва да се извършва по единна и унифицирана методика за цялата страна, в противен случай данните няма да са представителни, достоверни и сравними. Кметът на общината не разполага с компетентност да определя методиката за извършване на преброяването. | Не се приема | В приетата с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България е разписана примерна методика за извършване на преброяването на безстопанствените кучета. Националната програма и проекта на Наредба предоставят възможност за прилагане и на друга, одобрена от кмета методика, тъй като към настоящия момент има общини, които извършват успешно преброяване по избрани от тях методики. За представителността на данните е отгово-рен кмета на съответната община. |
|  |  | 3.2. В ал. 3, след думата „пол“ се добавят думите (при възможност)“.  Мотиви: Практически не винаги е възможно полът на животното да се определи от дистанция и се налага то да бъде заловено. Липсата на изразена порода с екстериорните й характеристики затруднява преброителите при определяне на възрастта на животните - едро младо непородисто куче може да се определи погрешно като възрастно, и обратното - дребно възрастно непородисто куче може погрешно да се определи като малко на възраст. | Не се приема | Предложента редакция противоречи на т. 7.5 от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет.  В допълнение заложените отчетни характеристики са съобразно чуждия опит в областта на преброяването на безстопанствените кучета и са необходими характеристики за целите на преброяването, отчетността и контрола на дейностите по програмата. |
|  |  | 4. По чл. 6: |  |  |
|  |  | - В чл. 6, ал. 1, т. 2 думата ,.данни“ се заменя с думите „име/наименование“. | Приема се |  |
|  |  | - В ал. 2 след думата „кмета“ се добавят думите „на общината“.  Мотиви: съответствие със Закона за защита на личните данни и редакционна корекция. | Приема се |  |
|  |  | 5. Чл. 7:  Предлагаме да бъде избрана една от следните алтернативни редакции на чл. 7, ал. 1: |  |  |
|  |  | 5.1. „Чл. 7. (1) Преброяването на безстопанствените кучета се извършва в периода март-юни.“  или | Не се приема | Направеното предложение противоречи на т. 7.3 от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 5.2. „Чл. 7. (1) Преброяването на безстопанствените кучета се извършва в периода септември-ноември.“  Мотиви: Наличието на два алтернативни периода за преброяването създава неясноти и невъзможност за провеждане на адекватна организационно-техническа подготовка в общините. Възниква риск от нееднородност на статистическите данни на национално ниво. | Не се приема | Направеното предложение противоречи на т. 7.3 от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 6. По чл. 8 предлагаме следната редакция на ал. 1:  „Чл. 8. (1) Кметът на общината или определено от него длъжностно лице организира и контролира дейностите по залавяне, кастрация, маркиране, ваксинация, обезпаразитяване и връщане по места на обработените безстопанствени кучета.“  Мотиви: Не във всяка община има регистрирана и функционираща организация за защита на животните, а в някои общини активно работят повече от една организация. Немалко са случаите, в които общините отправят покани за съвместни действия до организации за защита на животните, но без резултат, поради липса на интерес от тяхна страна. В тази връзка, предлагаме императивния текст за сътрудничеството с тези организации да отпадне. | Не се приема | В текста на чл. 8, ал. 1 не е указано организацията за защита на животните да е от същата община, което дава възможност при липса на такава в дадена община да се осъществява сътрудничество с организации от други общини/бласти или такива с дейност на национално ниво. |
|  |  | 7. По чл. 9: |  |  |
|  |  | Предлагаме чл. 9 да бъде приведен в съответствие с чл. 7, ал. 2 ЗНА.  Мотиви: Разпоредбите възпроизвеждат законови норми. Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, т.е. предложената редакция не урежда условията и редът за прилагане на ЗЗЖ съобразно законовата делегация за издаване на наредбата. | Не се приема | Разпоредбите на чл. 9 са включени в проекта на Наредба с цел по-голяма яснота. Не е налице противоречие с чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, като конструкцията на чл. 9 е въпрос на правно-техническа редакция. |
|  |  | 8. По чл. 10: |  |  |
|  |  | Предлагаме чл. 10 да отпадне.  Мотиви: противоречие с чл. 42, ал. 1 ЗЗЖ, декларативен текст без правна стойност. | Не се приема | Член 10 е създаден в съответствие с т. 8.1., б. „б“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 9. По чл. 11 предлагаме следната редакция:  „Чл. 11. (1) Залавянето на безстопанствени кучета се извършва съгласно годишен график, одобрен от кмета на общината, както и въз основа на сигнал, подаден до общината“.  Мотиви: Предложената по-широка формулировка позволява адаптиране на действията на общините към популационната динамика на безстопанствените кучета. Не е възможно изготвянето на предварителен годишен график на местата на залавяне, както и кога точно ще бъде извършено самого заляване. Районите и местата за залавяне би следвало да бъдат утвърдени след извършването на периодични проверки или вследствие на сигнали от граждани. Едва тогава, въз основа на протоколите от проверките би могло в кратък срок да бъдат организирани дейностите по залавяне, кастрация, маркиране, външно и вътрешно обезпаразитяване и издаване на паспорт. Въвеждането на възможност за залавяне на безстопанствени кучета при получаване на сигнал съответства на масовата практика в настоящия момент и ще ускори процеса на залавяне, особено ако се появи опасно и агресивно за хората безстопанствено куче. Също така ще се намали времето, през което кучетата биха могли да се размножават, преди да бъдат кастрирани или да ухапят някого, преди да бъдат ваксииирани. Изискванията за транспортиране на заловените кучета със специално оборудвани и обозначени превозни средства с добра вентилация, за ветеринарномедицински амбулатории за извършване на кастрациите и следоперативен престой са уредени в ЗЗЖ, поради което не е необходимо да бъдат възпроизвеждани в проекта на наредбата. | Приема се частично | Направено е нова редакция.  Обръщаме внимание, че в т. 8.1., б. „б“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че акциите по залавяне на кучета се извършват по предварително изготвен и утвърден годишен график, който се предоставя за одобрение на кмета на съответната община и по процедурен план за залавяне и транспортиране на животните. |
|  |  | 10. По чл. 13 предлагаме следната редакция на ал. 1:  „Чл. 13. (1) За извършване на ветеринарномедицинските дейности, екипите и доброволците предоставят заловените безстопанствени кучета на ветеринарномедицински заведения, които са общинска собственост или имат сключен договор с кмета на общината за изпълнение на дейностите по общинската програма.“  Мотиви: Предложената разпоредба предвижда възможност за работа, единствено с ветеринарномедицински заведения, които имат сключен договор с общината. Така формулирана, изискването е необосновано ограничително. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2, както и Приложение № 3, следва да бъдат съобразени с разпоредбите на Закона за защита на личните данни. | Не се приема | Чл. 13, ал. 1 от проекта на Наредба не изключва възможността ветеринарномедицинските заведения да са общинска собственост в т.ч. да са към приют. Още повече, че съгласно чл. 27, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, ветеринарномедицинско заведение може да се създава от физическо или юридическо лице. Чл. 27, ал. 2 от същият закон обаче задължава управител на ветеринарномедицинското заведение да е само ветеринарен лекар. Следователно договора, посочен в чл. 13, ал. 1 от проекта на наредбата се сключва между управителя на ветеринарномедицинското заведение и кмета на съответната община.  По отношение на чл. 13, ал. 2 и приложение № 3 обръщаме вниманшие, че същите са съобразени със Закона за личните данни. |
|  |  | 11. По чл. 14: |  |  |
|  |  | Предлагаме чл. 14, ал. 2 да отпадне.  Мотиви: Текстът противоречи на чл. 53. ал. 1 ЗЗЖ. Управителят на приюта, а не управителят на ветеринарното заведение, в което са извършени манипулациите, уведомява собственик на куче, заловено като безстопанствено и настанено в приют. | Не се приема | Алинея 2 (чл. 14) не противоречи на чл. 53 от Закона за защита на животните, тъй като същата урежда предприемане на съответните действия по Националната програма след залавяне и настаняване на безстопанствените кучета във ветеринарномедицинско заведение.  Предложената редакция е в съответствие с т. 8.1., б. „в“ от от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | Предлагаме чл. 14. ал. 5 да отпадне.  Мотиви: Разпоредбата противоречи на чл. 53, ал. 2 ЗЗЖ. | Не се приема | Чл. 14, ал. 5 не противоречи на чл. 53, ал. 2 от Закона за защита на животните. Разпоредбата е разписана в съответствие с т. 8.1., б. „в“ от от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 12. По чл. 15: |  |  |
|  |  | Предлагаме чл. 15. ал. 1 да се преосмисли - не само управителите на ветеринарномедицински клиники, а и всеки ветеринарен лекар, има права да регистрира кучета в интегрираната информационна система на БАБХ - ВетИС. | Не се приема | Предложената разпоредба е в съответствие с т. 8.1., б. „г“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | Разпоредбата на чл. 15. ал. 2 следва да се прецизира и да се съобрази с Наредба № 42 от12.12.2008 г. за изискванията към ветеринарните лечебни заведения и видът и обемът на ветеринарномедицинската дейност, която може да се извършва в тях. | Приема се по принцип | Извършена е нова редакция. |
|  |  | 13. По чл. 19:  Предлагаме чл. 19. ал. 2 да бъде приведен в съответствие с чл. 7, ал. 2 ЗНЛ.  Мотиви: Разпоредбата възпроизвежда законова норма. Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, т.е. предложената редакция не урежда условията и редът за прилагане на ЗЗЖ съобразно законовата делегация за издаване на наредбата.  Подобно на чл. 47 ЗЗЖ и т.8.1, б. "з" от Националната профама. в чл. 19, ал. 3 от проекга отново е употребен термина „временен приют"', като липсва легално определение и остава неясна разликата между „приют“ и „временен приют“. Необходимо е в Допълнителните разпоредби на проекта да се въведе легална дефиниция на понятието „временен приют“. | Не се приема  Приема се | Разпоредбата на чл. 19, ал. 2 е включена в проекта на Наредба с цел по-голяма яснота. Не е налице противоречие с чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, като конструкцията на чл. 19 е въпрос на правно-техническа редакция.  Дадена е легална дефиниция на понятието „временен приют“ в Допълнителната разпоредба. |
|  |  | 14. По чл. 20:  Предлагаме в чл. 20, ал. 1, изречение второ да отпадне.  Мотиви: Предложението не води до полезен за общините резултат, предвид разпоредбата на чл. 18 от проекта. Полезен ефект за общините би имало, ако в проекта се предвиди изискване всички пракгикуващи ветеринарни лекари да предоставят периодично актуална информация за всички регистрирани домашни кучета или общините да получат контролиран достъп до базата - данни ВетИС. | Не се приема | С въведената разпоредба се цели контрол върху дейността на регистрираните ветеринарни лекари от ОДБХ, както и информиране на съответната община за броя на идентифицираните и въведени във ВетИС безстопанствени кучета.  Осигуряването на достъп до ВетИС се получава по определен ред, регламинтиран в Наредба № 6 от 2013 г. за изискванията към средставата за официална идентификация на животните и използването им, условията, реда и контрола по събиране, въвеждане, поддържане и използване на информацията в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните. |
|  |  | 15. По чл. 21:  Предлагаме чл. 21 да бъде приведен в съответствие с чл. 7, ал. 2 ЗНА.  Мотиви: Разпоредбите възпроизвеждат законови норми. Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, т.е. предложената редакция не урежда условията и редът за прилагане на ЗЗЖ съобразно законовата делегация за издаване на наредбата. | Не се приема | Член 21 е включен в проекта на Наредба с цел по-голяма яснота. Не е налице противоречие с чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, като конструкцията на разпоредбата е въпрос на правно-техническа редакция. |
|  |  | 16. По чл. 23:  Предлагаме чл. 23 да се преосмисли.  Мотиви: Възпроизвеждат се текстове от т. 8.2 от Националната програма. В проекта на наредбата би следвало да се създаде уредба как се определя броя на уличните кучета във фертилна възраст; на каква база се определя, че именно кучетата във фертилна възраст са кастрирани; как и кой определя броя на домашниге кучета, за да прецени общината колко броя на домашните кучета са регистрирани, тъй като броят на административно регистрираните кучета не съвпада с броя на реално отглежданите домашни кучета и т.н. | Не се приема | Липсва конкретно предложение за включване и прецизирине на разпоредби. |
|  |  | 17. Чл. 30  Предлагаме чл. 30 да бъде приведен в съответствие с чл. 7. ал. 2 ЗНА.  Мотиви: Разпоредбите възпроизвеждат законови норми. Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, т.е. предложената редакция не урежда условията и редът за прилагане на ЗЗЖ съобразно законовата делегация за издаване на наредбата. | Не се приема | Член 30 е включен в проекта на Наредба с цел по-голяма яснота. Не е налице противоречие с чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, като конструкцията на разпоредбата е въпрос на правно-техническа редакция. |
|  |  | 18. По § 1 от Допълнителната разпоредба:  Предлагаме в § 1 от Допълнителната разпоредба да бъде въведено легално определение на понятието „доброволец“ по смисъла на наредбата, по аналогия на § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни.  Мотиви: виж т. 3 от „Принципни бележки“. Създаването на легално определение на споменатото понятие ще наложи съответно преуреждане на предвидените в проекта функции на доброволците. | Приема се |  |
|  |  | 19. По Приложение № 1 към чл. 11, т. 2:  Процедурният план за завладяване и транспортиране на безстопанствените кучета е изключително утежнен с издаване на голям брой документи и е неприложим за малки общини, които имат създадена организация или собствена общинска ветеринарна амбулатория, и които сами обработват кучетата си. На практика документацията трябва да се изготвя от самия екип, което забавя и затруднява процеса. | Не се приема | Няма конкретно предложение за прецизиране на определени текстове. |
|  |  | - Относно т. 1.1.  В графика за деня би следвало да може да се вписва и залавяне на кучета по подаден сигнал на „зелен телефон“ или телефон 112. | Не се приема | Графикът за деня включва и подаден сигнал. |
|  |  | - Относно т. 2.2. „б“:  Залавянето на кучето с ръце може да бъде опасно за живота и здравето на ловеца, особено ако се касае за куче с агресивно поведение. Считаме, че е необходимо да бъде добавена възможност за залавяне, посредством помощни средства, при спазване на всички правила за хуманно отношение към животните. | Не се приема | В чл. 42, ал. 4 от ЗЗЖ е регламентирано, че екипите за залавяне на безстопанствени животни се ръководят и контролират от ветеринарен лекар.  В Приложение 1, т.2.2., б. „б“ от проекта на Наредба е предвидена възможност за преценка от ветеринарния лекар относно начина на залавянето на безстопанствените кучета. В случай, че кучето позволява, то може да бъде заловено с ръце. При всички случаи на съмнение за агресивно поведение на кучето, залавянето се осъществява с упойваща стрела. |
|  |  | - Относно т. 3.1. „а“ и т. 3.2. „б“  Посочените изисквания са ограничителни и в противоречие с чл. 42, ал. 2 ЗЗЖ, съгласно който превозните средства трябва да са с „добра вентилация“, без да се поставят ограничения за вида на вентилацията, т.е. законът допуска възможността превозните средства да са климатизирани. Считаме, че тези ограничителни изисквания следва да отпаднат. | Приема се частично | Направена е нова редакция в т.3.1. Не е необходима редакция на т 3.2., тъй като касае случай, при който в превозното средство липсва климатик. |
|  |  | - Относно т. 3.3. „а“:  Следва да се предвиди и възможност за настаняване в групова клетка, ако към момента липсва свободна индивидуална клетка. | Приема се |  |
|  |  | 20. По Приложение № 2 и Приложение № 3:  В Приложение № 2 и Приложение № 3 липсват каквито и да е идентифициращи данни за самото заловено и обработено куче - външни характерни белези, големина, номер на временен нашийник, номер на гранспондер /чип/, татуировка и пр. Текстовете са неприложими и в случаите на повторно залавяне на обработени кучета - чл. 49 ЗЗЖ. Липсата на конкретика при идентифицирането на заловените и обработени животни, може да доведе до компрометиране на самата дейност по залавяне и обработка на животните, както и до невъзможност за контролиране разходването на финансови средства за извършването на манипулациите. | Приема се |  |
|  |  | 21. По Заключителната разпоредба:  Предлагаме заглавието на Заключителната разпоредба да се промени на „Преходна и заключителна разпоредба“ и да се добави нов § 1 предвиждащ, че първото преброяване на популацията на безстопанствените кучета ще се осъществи през 2021 г. Предложеният § 1 се преномерира съответно.  Мотиви: яснота и избягване отлагането па преброяването във времето. | Не се приема | Не е необходим подобен правно-технически подход. Наредбата влиза в сила и става задължителна за изпълнение след обнародване в Държавен вестник, като преброяването се обявява от министъра на земеделието, храните и горите и от кметовете на общини. |
|  |  | III. Други предложения |  |  |
|  |  | С оглед изложеното в т. 3 от „Принципни бележки“ и изискванията на Закона за публичните финанси, предлагаме материята относно механизмите за финансиране и отчетност на Националната програма да бъдат уредени в Закона за защита на животните чрез допълване на чл. 406 от закона, както следва:  „Чл. 406. (2) Със средства от държавния бюджет се финансират изцяло или частично дейностите, които са обект на държавна политика и са предвидени по общинските програми за изпълнение на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България.  (3) Средствата от държавния бюджет по ал. 2 включват разходите за реализиране на национални мерки и дейности, чиито резултати съгласно мерките по Националната програма, не могат да бъдат постигнати в желаната степен, ако се финансират в рамките на средствата по чл. 175, ал. 3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и чл. 118, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси.  (4) Националната програма и осигуреното финансиране за изпълнение на общинските програми по ал. 2 се одобряват от Министерския съвет.  (5) Ежегодно Министерството на земеделието, храните и горите и общините предвиждат по бюджетите си средства за изпълнение на мерките и дейностите по Националната програма и по общинските програми за изпълнение на Националната програма.  (6) Разходите по изпълнението на Националната програма и по общинските програми за изпълнение на Националната програма се отчитат по функционален признак в съответствие с утвърдената Единна бюджетна класификация.“  Мотиви: Предложените разпоредби уреждат ясен и конкретен механизъм на споделено финансиране на мерките и дейностите по Националната програма между общините и централния бюджет. | Не се приема | Направеното предложение е извън обхвата на разглеждания проект на Наредба. |
|  | Лъки Хънт Проджектс –  21.12.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | 1. Същността на проблема изобщо не е разгледана; за да бъде ефективна, Наредбата трябва да се занимае с „произхода“ на уличните кучета. Понастоящем липсва контрол и цялостен набор от инструменти за контрол. Това прави някои от собствениците на кучета безотговорни, тъй като на практика няма санкции. Бездомните кучета до голяма степен произхождат от собственици, които са решили да изоставят кучетата си или които пускат кучетата си да се разхождат свободно по улиците, без да са били кастрирани. И ако дадено куче бъде заловено (независимо дали е агресивно или не) без чип или без регистрация в общината, е невъзможно да се проследи откъде е дошло кучето и кой носи отговорност. За да може това да бъде разрешено, предлагаме следните мерки ДА БЪДАТ ВКЛЮЧЕНИ В НАРЕДБАТА ИЛИ ДОБАВЕНИ В СЪЩЕСТВУВАЩОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО/НАРЕДБИ: | Не се приема | Контролът, инструментите за контрол, както и последващите санкции могат да се съдържат само в законови нормативни актове. В тази връзка подходът при изготвяне на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет и проекта на Наредба, е да препраща към съответните разпоредби от Закона за защита на животните и Закона за ветеринарномедицинската дейност. Изложеният в становището проблем може да бъде регулиран само на ниво „законодателни промени“. |
|  |  | 2. Задължителна **регистрация** на всяко куче, лекувано от ветеринарен лекар в системата VETIS на БАБХ, **като наказанието за нерегистриране да бъде лишаване на ветеринарния лекар от разрешение за практикуване.** Би трябвало да се преброят и домашните кучета и да бъде установено кои са кастрирани и кои – не, кои рагистрирани и кои не, с цел последващ контрол. Санкцията за ветеринарните лекари е необходима, тъй като тя е крайъгълният камък за цялостна система за контрол. Освен това някои ветеринарни лекари лекуват например питбули, които участват в незаконни боеве, или оказват подкрепа на лица, които развъждат животни нелегално, без да извършват задължителна регистрация, като това става без какъвто и да било риск от санкции. Системата VETIS трябва да включва ЕГН на лицето, което е завело кучето при ветеринарния лекар. | Не се приема | Административнонаказателни разпоредби съдържат само законите. Изложеният в становището проблем може да бъде регулиран единствено на ниво „законодателни промени“. |
|  |  | 3. Задължителна регистрация от собствениците на кучета в **национална система за регистрация** (а не в такава на общинско ниво) и това да става в рамките на 3 работни дни, след като кучето е било чипирано от ветеринаря. Регистърът трябва да бъде национален, за да може, когато лицата, упражняващи контрол, и/или зоополицията спрат собственик с куче например в Приморския парк във Варна, веднага да бъде проверено дали кучето е регистрирано или не. В момента е възможно собственикът да каже, че кучето е регистрирано например в София и това няма как да се провери веднага на място. | Не се приема | Съгласно Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност нови регистрационни режими могат да се въвеждат единствено със закон. Изложеният в становището проблем може да бъде регулиран само на ниво „законодателни промени“. |
|  |  | а. Тази регистрацията трябва да се разглежда като доказателство за собственост. Всеки, който не регистрира кучето си и го „загуби“, ще рискува някой друг да намери кучето и да го регистрира с номера на чипа. Тогава ще бъде възможно всяко куче, което бъде намерено без регистрация в националния регистър при лица, които развъждат кучета незаконно, да бъде незабавно конфискувано (тъй като няма собственик) и незабавно да бъде регистрирано от организации с нестопанска цел, които ще могат веднага да го осиновят. Това е важно, тъй като в момента кучета, които биват конфискувани от тези лица, които развъждат незаконно кучета, или от боеве с кучета, са в състояние на „неяснота“ за период до година или повече, докато не излезе някакво съдебно решение, без да има значение това, че нямат чип или регистрация. Междувременно кучетата не могат да бъдат осиновени и остават в безизходица в приюта. | Не се приема | Виж мотивите по т. 3. |
|  |  | б. Регистрацията трябва да бъде възможна онлайн, като единствената необходима информация трябва да бъде номерът на чипа, информация за това дали кучето е кастрирано, както и име, адрес и ЕГН на собственика. Въз основа на адреса на собственика на кучето, след това националният регистър ще информира общината, която ще наложи съответните данъци на собственика, които следва да бъдат платени онлайн или по банков път. В момента отнема около един цял ден, за да бъдат събрани всички документи и да бъде направена регистрацията в общината. | Не се приема | Виж мотивите по т. 3. |
|  |  | в. Компютърна кръстосана проверка между националната система за регистрация и системата VETIS, за да бъде установено за кои кучета не е направена регистрация в националния регистър. В случай че собственикът на куче не се е регистрирал в националния регистър, тогава ще се счита, че лицето, което е посочено в системата. | Не се приема | Виж мотивите по т. 3. |
|  |  | г. Кучета, които са с чипове, поставени извън България, но в ЕС, трябва да бъдат регистрирани в националния регистър, ако кучето пребивава в България за период, по-дълъг от [3] месеца, както и трябва да се посочи адрес в България на лицето, което се грижи за кучето (не е задължително това да бъде собственикът). Това лице следва да носи отговорност за данъците. Ако кучето пребивава в България за период, по-дълъг от [3] месеца, с чуждестранен чип, но не е регистрирано на местно ниво, тогава лицето, което упражнява контрол на територията общината, може да наложи глоба. Кучета с чипове, поставени извън ЕС, трябва да бъдат регистрирани при пристигане на границата. Това е особено с цел да бъде контролирано развъждането на кучета за боеве. | Не се приема | Виж мотивите по т. 3. |
|  |  | 4. **Член 9.3:** трябва да бъде пояснено, че контролът от ветеринарния лекар може да се извършва „онлайн“ чрез смартфони, камери и т.н. Невъзможно е или е много скъпо ветеринарите да ходят заедно с ловците на пълен работен ден. Няма достатъчно лекари, които да го направят, или ще стане много скъпо уличните кучета да бъдат улавяни. Трябва да бъда използвани широко разпространени технологии като например мобилни телефони. | Не се приема | Няма законова регламентация за извършване на онлайн контрол от страна на ветеринарните лекари.  В допълнение, ръководенето и контролирането на екипите за залавяне на безстопанствени кучета на практика от ветеринарни лекари е възможно да се осъществява само на място, тъй като то включва дозиране и приложение на упойващи вещества според килограми, възраст, физиологично състояние и порода на животното. Също така ветеринарният лекар контролира и спазването на хуманно отношение към животното при неговото залавяне. |
|  |  | 5. **Член 12.5** - не е необходимо да бъде предоставян паспорт за бездомни кучета; това е необходимо само когато те биват давани за осиновяване. Това е пилеене на хартия и пари. | Не се приема | Изискването за издаване на ветеринарномедицински паспорт произтича от чл. 47, ал. 7 от Закона за защита на животните и т.8.1. б. „г“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 6. **Член 13 (2)** документите трябва да бъдат предоставяни онлайн. | Не се приема | Член 13 е разписан в съответствие с т.8.1. б. „в“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените куче-та на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет.  В допълнение не е целесъобразно документите да бъдат предоставяни онлайн, тъй-като съдържат данни за кучетата, които се попълват на място. Изискват се и подписи върху документите, като не всеки ветеринарен лекар има електронен подпис. |
|  |  | 7. **Член 14 (2)** системата трябва да бъде напълно преосмислена и преработена. Тежестта трябва да пада върху собственика. Принципът трябва да бъде, че собственикът, който загуби кучето си, трябва да се свърже със зоополицията или с приюта, определен от всяка община, за да потърси кучето си. Ако в приюта пристигне „изгубено/изоставено куче“ с чип и регистрация, приютът ще има право да кастрира кучето в рамките на 3 работни дни след пристигането дори ако собственикът се е свързал с приюта преди това. Ако собственикът е толкова безотговорен, че не потърси кучето си в рамките на 3 работни дни, то той по същество е изоставил доброволно кучето си и трябва да бъде изложен на риск да бъде санкциониран. Нито общината, нито приютът не трябва да бъдат обременявани с това да търсят собственика. Ако собственикът се появи, той ще трябва да покрие разходите за възможната кастрация, както и за хотел за дните, през които кучето е било подслонявано, съгласно ценовата листа на приюта. Ако собственикът на изгубено или изоставено куче, което е чипирано и регистрирано, не се свърже нито с приюта, нито със зоополицията, той трябва да бъде глобен например с 250 лева. | Не се приема | Задълженията за издирване на собственика на регистрирано куче-компаньон от управителя на приюта произхождат от чл. 53 от Закона за защита на животните.  Контролът и санкциите към собствениците на кучета също са регламнтирани в горецитирания закон. Направеното предложение е предмет на законодателни промени. |
|  |  | 8. **Член 14 (4)** какво се случва, ако не могат да се свържат със собственика... наредбата посочва 7 дни след уведомяване... И ако има доказателство за уведомяване... още чакане; ето защо правилото трябва да бъде обърнато, както е предложено в точка 5. | Не се приема | Виж мотивите по т. 7. |
|  |  | 9. **Член 15 (1)** ... без паспорти за уличните кучета освен в случай на осиновяване | Не се приема | Изискването за издаване на ветеринарномедицински паспорт произтича от чл. 47, ал. 7 от Закона за защита на животните и т.8.1. б. „г“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 10. **Член 16 (1)** 24 часа са необходими само за женските кучета; в момента с метода за малка (3 см) латерална кастрация мъжките кучета могат да бъдат върнати на улицата след по-малко от 8 часа. Това е важно от логистична гледна точка в случай на кампания за масова стерилизация; Лъки Хънт понякога кастрира над 25 кучета дневно. Това означава, че на място ще ни трябват над 35 клетки (25 възстановяващи се и 10 подготвени за следващия ден). Това не е необходимо. Изписването трябва да бъде по преценка на лекаря. Негова отговорност е дори да изчака 24 часа. Законът не трябва да урежда часовете на чакане. | Не се приема | Изискването за осигуряване на престой на безстопанствените кучета (вкл. мъжки) за възстановяване не по-малко от 24 часа след извършване на ветеринарномедицинските дейности произтича от разпоредбите на чл. 40в от Закона за защита на животните и т.8.1. б. „д“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 11. **Член 17.2** да бъде заменено с компютърни документи! Нека избягваме хартията, когато е възможно. | Не се приема | Член 17 е разписан в съответствие с т. 8.1. б. „е“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет.  В допълнение не е целесъобразно документите да бъдат предоставяни онлайн, тъй-като съдържат данни за кучетата, които се попълват на място. Изисква се и подпис върху документите, като не всеки ветеринарен лекар има електронен подпис. |
|  |  | 12**. Член 19 (2)** този член е оправдание за отстраняване на дадено куче от улицата, защото то случайно се е оказало в район, където не трябва да бъде; и точно по този начин се запълват приютите. Кучето трябва да бъде освободено на [x] метра от „зоната без кучета“. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 19, ал. 2 произтича от чл. 48 от Закона за защита на животните и е в съответствие с т. 8.1., б. „з“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 13. **Член 19 (3)** какво е „временен“, приют? | Приема се | В §1 от Допълнителната разпоредба се създава легална дефиниция на понятието „временен приют". |
|  |  | 14. **Член 21 (3)** това не е начинът, по който би трябвало да работи; общината няма компетентността да решава кое куче е агресивно, освен ако не разполага експерт по етология. „Агресивното“ куче бива взето, заведено в определения приют и ако все още не е кастрирано, бива кастрирано, а след това бива поставено под наблюдение за 14 дни. След това въз основа на решение на специалист етолог „агресивното“ куче или бива освободено и върнато обратно, или бива държано в приюта, докато вече не се смята за агресивно. В повечето (95%) случаи кучетата са „агресивни“, защото хората не са спазвали основни правила. Ето защо информационна кампания е абсолютно необходима. Прекалено прибързано е да осъдите куче на живот в приют, защото е било бито, или защото по него са били хвърляни камъни, или защото просто се е опитвало да защити бебетата си. | Приема се частично | Разпоредбата на чл. 21, ал. 3 е в съответствие с т. 8.1., б. „и“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет, където е регламентирано, че при сигнал за агресивно поведение на куче се извършва проверка от общината с участието на регистрирани/официални ветеринарни лекари.  По отношение на значимостта на информационните кампании за „агресивността“ на кучетата е направена нова редакция в чл. 27, ал. 2 от проекта на Наредба. |
|  |  | 15. **Членове 22, 23, 24** Регионален приют; концепцията за създаване на регионални приюти е добра, тъй като ще прегрупира ноу-хау, доброволци и голяма част от разходите могат да бъдат оптимизирани, като се започне от разходите за огради, ветеринарен кабинет и т.н. Въпреки това: |  |  |
|  |  | а. няма нужда от „типов проект“ на регионален приют (чл. 22.6). Всъщност концепцията на действащия закон, ако бъде възприета буквално, изобразяваща приюта като място, пълно с клетки, е остаряла и не е в съответствие с най-добрите практики. Поставянето на кучета в клетки намалява драстично шанса им за нормално, „приемливо“ поведение. Това важи особено за така наречените „агресивни“ кучета. | Не се приема | Изработването на „типов проект“ е само една от предоставените възможности за подпомагане изграждането на регионален приют, като са предвидени и други възможни подходи.  Разпоредбата е разписана в съответствие с т. 8.2. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | б. Регионалните приюти биха били разрешени само когато популацията е била блокирана в цялата страна?? Това означава, че един активен кмет в даден регион ще бъде наказан за прогресивното си мислене от мързелив кмет в друга част на България, който „разрешава“ проблема само да думи. | Не се приема | Изискването за блокиране на раждаемостта на територията на цялата страна е с цел избягване прехвърлянето на животни от едни населени места в други от различна област с цел „изкуствено блокиране на раждаемостта“ в съответната община/област.  В т. 8.2. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е регламентирано, че регионалният приют осигурява поетапно настаняване за хуманно отглеждане и намиране на постоянен дом на обработени кучета, след обявено доказано блокиране на раждаемостта на територията на цялата страна. |
|  |  | в. Регионалният приют би бил място за събиране на всички улични кучета в България? Така че на практика да няма повече залавяне и освобождаване? При сегашния начин на мислене за приютите с клетки, България ще се нуждае от 100 000 клетки. Има по-добри начини. Разгледайте „приют без клетки“, не просто концепция, а работеща реалност в България. | Не се приема | В българското законодателство няма текст, който да задължава настаняването на безстопанствени кучета в клетки. Такова задължение не е заложено и в Националната програма и проекта на Наредба. |
|  |  | г. Чл.22, т. 3 да бъде допълнена: „На територията на общината има изградени приюти, капацитетът им е дотатъчен, но те отговарят на изискванията на ЗЗЖ, ЗВМД и актуалните за изграждане и експлоатация на сгради такъв тип. | Не се приема | Не е необходимо създване на нова т. 3, тъй като чл. 22, ал. 2, т. 1 от проекта на Наредба урежда хипотезата, при която на територията на общините има изградени частни или общински приюти, които са с недостатъчен капацитет. |
|  |  | 16. **Член 25**; просто повторение на закона; наредбата следва да дефинира много строги санкции срещу лицата, които отглеждат животни незаконно; т.е. незабавна конфискация на всички кучета дори ако те са чипирани и регистрирани. | Не се приема. | Административнонаказателни разпоредби, в частност санкции се съдържат само в законов нормативен акт. Поради тази причина в чл. 25 от проекта на Наредба се препраща към Закона за ветеринарномедицинската дейност и Закона за защита на животните. |
|  |  | 17**. Чл. 27, ал. 2**, следва да бъде допълнена с точка 8 „Санкциониране на установените нарушители“. | Приема се по принцип | Направена е нова редакция. |
|  |  | 18. Трябва да се предвидят мерки за контрол на собствениците на домашни животни, като категорично им бъде забранена развъдна дейностг и бъде посочено, е за развъдна дейност се счита всяко раждане на домашно животно, дори едно единствено такова или предоставянето му с цел заплождане. | Не се приема | В § 1, т.15 от Допълнителната разпоредба от Закона за защита на животни е разписана дефиниция на отглеждането на куче с цел развъждане.  Мерки за контрол на собствениците на домашни животни не могат да се уреждат в подзаконов нормативен акт, какъвто е проекта на Наредба, като същите са регламентирани в Закона за ветеринарномедицинската дейност и Закона за защита на животните. |
|  |  | 19**. Член 28**: моля, добавете точка 5: общините! Те би трябвало да участват в информационната кампания. | Не се приема | Не е необходимо добавяне на т. 5, тъй като информационните кампании се организират и осъществяват от съответната община съгласно чл. 27, ал. 1, както и всички останали дейности по изпълнение на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 20. **Член 29;** трябва да бъде дадено по-добро определение на това коя „Организация за закрила на животните“ е легитимна. Във Варна една или две организации (от 27!) блокират всички действия и работата на БАБХ, общината и монополизират времето на прокурорите и полицията за нищо. Те злоупотребяват със системата и са наистина „вредни“. Парите на данъкоплатците би трябва да бъдат защитени спрямо несериозни искове и от „организация“ следва ясно да се изисква, че трябва да отговаря на определени критерии като 1. Да има приют 2. Минимум [x] членове, които активно участват 3 [x] последователи в социалните медии и т.н. | Не се приема | Съгласно чл. 57 от Закона за защита на животните, обществен контрол се осъществява от физически или юридически лица регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, в чиито устави е предвидена дейност за защита на животните. |
|  |  | 21. **Допълнителна разпоредба**; точка 3; регионален приют: трябва да бъде напълно преосмислен. | Не се приема | Легалната дефиниция на понятието „регионален приют“ е дадена в съответствие с т. 8.2. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 22. Не би следвало да се дава свободата на кметовете да избират и одобряват методиката за преброяване, а директно да бъде наредено да се ползва тази от Националната програма. | Не се приема | В Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет е разписана примерна методика за извършване на преброяването на безсто-панствените кучета. Националната програма и проекта на Наредба дават възможност за прилагане и на друга, одобрена от кмета методика, тъй като към настоящия момент има общини, които извършват успешно преброяване по други методики. За представителността на данните е отговорен кмета на съответната община. |
|  | Регионален Природозащитен Център „На Ти с Природата” – 21.12.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Във връзка с поставения на обществени консултации проект на Наредба за прилагане на националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и за процедурите по нейното изпълнение, механизма на финансиране и отчетност, представяме на Вашето внимание в указаният от вас срок за обществени консултации до 21.12.2020, становището на сдружение „На Ти с Природата”. В началото искаме категорично отново да заявим това, което сме подчертавали многократно при участието ни в работните групи: Обсъжданата наредба и приетата Програма няма да постигнат ефекта, който целят и е описан в мотивите за приемането им. Масовата кастрация и построяване на приюти несъмнено са важна част от всяка програма за управление и овладяване на популации от безстопанствени животни, но без да се вземат категорични мерки за спиране на притока на животни към улицата, ефектът ще е недостатъчен и временен. Следва със закон да се въведат ясни правила за регулиране на развъждането и търговията с животни от една страна, и да се упражнява контрол за изпълнение на задълженията на стопаните на домашни кучета – от друга. | Не се приема | Контрол на развъждането и търговията с животни, както и контрол относно изпълнение на задълженията на стопаните на домашни кучета са регламентирани в Закона за ветеринарномедицинската дейност и Закона за защита на животните. Изтъкнатият в становището проблем е предмет на законодателни промени. |
|  |  | Конкретно, по предложените текстове, имаме следните бележки и предложения: |  |  |
|  |  | 1. В чл. 4, ал. 2, т.2 текста „или друга подходяща област на компетентност” да отпадне, тъй като създава неяснота. Ако авторите считат, че има други подходящи области на компетентност освен посочените, биха могли да ги изброят изрично, за да се избегнат субективни тълкувания и възможности за злоупотреби с публични средства. | Приема се |  |
|  |  | 2. Текста „Чл. 10. Всяка община осигурява екип/и за залавяне, които имат връзка с доброволците по места.” е неясен. Не е необходима връзка между екипа за залавяне и доброволците по места, а координиране на действията им при изпълнение на програмата, както и изпълнение на изискванията за публичност, предвидени в Програмата и Наредбата от страна на общините. | Приема се |  |
|  |  | 3. В чл. 12, т. 2, „маркиране” следва да се поясни (ушна марка или друго) и допълни с „поставяне на микрочип”, тъй като чипирането е необходимо за вписване на животното в регистър ВЕТИС и неговата еднозначна идентификация. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 12, т. 2 е в съответствие с чл. 47, ал. 6 от Закона за Защита на животните и т. 8.1., б. „г“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет, където е предвиден и друг начин за маркиране на безстопанствените кучета – татуиран на едното ухо идентификационен номер. |
|  |  | 4. В чл. 14, ал. 5, след текста „Неосиновените кучета, с установена регистрация се връщат по местата на залавянето им” да се добави „а собственика се санкционира съгласно чл. 62, ал. 1 от ЗЗЖ.”, тъй като в този случай животните явно са изоставени. | Не се приема | Не е необходимо добавянето на този текст, тъй като в чл. 7, ал. 2, т. 10 от Закона за защита на животните ясно е регламентирано, че изоставянето на животни е проява на жестокост, която се наказва съгласно чл. 62, ал. 1 от същия закон. |
|  |  | 5. В чл. 16, ал. 2 предлагаме следната редакция и допълнение: „(2) Кучетата се изписват от ветеринарномедицинското заведение за връщане по места след преглед от ветеринарен лекар и удостоверяване, че са в добро състояние.” Това би намалило броя на случаите на кучета, починали на улицата от следоперативни усложнения. | Не се приема | Всички практикуващи ветеринарни лекари са задължени да спазват кодекса за добра ветеринарномедицинска практика и професионална етика на ветеринарния лекар. В случай на неспазване на кодекса същите търпят административно-наказателна отговорност. В него достатъчно ясно са разписани отговорностите на практикуващия ветеринарен лекар, включително към пациентите, а именно: Ветеринарният лекар осигурява хуманно отношение и уважение към животните, лекувани в практиката му. Търсенето и осигуряването на най-подходяща грижа за повереното животно и неговото здравеопазване е първа грижа на практикуващия ветеринарен лекар. |
|  |  | 6. В чл. 21, ал. 3, текста „(3) При сигнал за агресивно поведение на куче се извършва проверка от общината с участието на регистрирани/официални ветеринарни лекари, като могат да участват и представители на организации за защита на животните.” предлагаме да се замени с „(3) При сигнал за агресивно поведение на куче се извършва проверка от комисия, в състава на която участват служител на общината, етолог или друг специалист по поведение на кучета и представител на организация за защита на животните. За установеното при проверката се съставя протокол.” Предлагаме нов текст за ал. 4: „Кучета, обект на проверката по ал. 3, които по решение на комисията са проблемни или проявяват агресия, се настаняват в най-близкия приют и могат да бъдат предложени за осиновяване на подходящи лица с опит.” Ал. 4 да стане ал. 5. Мотиви за предложението: Ветеринарните лекари и общинските служители в общия случай не са специалисти по кучешко поведение. Специалисти, които могат да определят, дали куче е агресивно или не, са етолозите и сертифицираните треньори/инструктори на кучета. От друга страна, поради липса на достатъчно познания, има граждани, които считат дори кучешкия лай за проява на агресия. Другото допълнение е, за да бъде указано на общинските служители какви действия да предприемат, според резултата от проверката. | Не се приема | Направеното предложение противоречи на т. 8.1., б. „и“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет, където е разписано кои институции участват в проверката при сигнал за агресивно поведение на куче. |
|  |  | 7. В чл. 22, ал. 1, т. 3 текстът „или община и регистрирано ветеринарномедицинско заведение” следва да отпадне, тъй като противоречи на ЗЗЖ. В чл. 41 на ЗЗЖ изрично е указано, кой може да стопанисва приют за безстопанствени животни – това са общините и организациите за защита на животните, регистрирани по ЗЮЛНЦ. | Не се приема | Няма противоречие, тъй като разпоредбите на чл. 22 изрично посочват субектите, които могат да изграждат и/или стопанисват приюти съгласно чл. 41 от Закона за защита на животните, като т. 3 доразвива хипотезата на съвместно изграждане/стопанисване от същите субекти. Това изискване е в съответствие и с т.8.2. от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 8. По чл. 23, ал. 2: Считаме, че не е удачно блокирането на раждаемостта да се обявява единствено на база отчетите на общините, предоставени на БАБХ, тъй като в годините от 2008 до сега има драстични разминавания между данните в отчетите и действителното положение. Считаме, че за да бъде достоверна информацията, е необходимо и належащо да бъдат преброявани периодично домашните кучета и броя им да се съпостави с регистрираните в система ВЕТИС. Многократно, при обсъждане на причините за наличие на безстопанствени кучета е подчертавано, че основен източник на бездомната популация са изоставените домашни животни. Регистрацията на домашните кучета е начин това изоставяне да бъде преустановено. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 23, ал. 2 е в съответствие с т.8.2., б. „а“ от Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет. |
|  |  | 9. По отношение на Раздел IV - Изпълнение на мерки за контрол върху развъдниците, търговците на кучета, пазарите за животни, зоомагазините и собствениците на кучета, отглеждани като компаньони и мерки за информиране: В двата закона, ЗВД и ЗЗЖ, са предвидени редица мерки за контрол върху посочените обекти и са определени отговорните институции за осъществяването му. Същевременно, тези мерки не се използват достатъчно ефективно и е добре да бъдат упоменати отново в текста на настоящата наредба. Например, не ни е известно нито една община на територията на страната да е приела и да събира таксата по чл. 35, ал. 5 от ЗЗЖ (такса развъждане). Бихме препоръчали като ефективна мярка масовото въвеждане на такава такса, и то – значителна по размер. Друга ефективна мярка би било регулярното извършване на проверки на собствениците по отношение регистрацията на домашните кучета, каквито по малките населени места изобщо не се извършват. Трета ефективна мярка би било регулярното извършване на проверки на места, където се търгува с кучета, като проверките да включват и документите за произход и регистрация на животните (включително и обявите в сайтове за обяви).  По отношение на чл. 25 – считаме, че определяне на обществените взаимоотношения, свързани с търговията и развъждането на животни, следва да се уреждат в закон, а не в наредба за прилагане на Национална програма. Предложението ни е, чл. 25 да отпадне. | Не се приема  Не се приема | Правни норми относно дейности, свързани с контрол, се съдържат само в законови нормативни актове. В тази връзка подходът при изготвяне на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България, приета с Решение № 136 от 14.03.2019 г. на Министерския съвет и проекта на Наредба, е да препраща към съответните разпоредби от Закона за защита на животните и Закона за ветеринарномедицинската дейност. Направеното предложение се отнася до законодателни промени.  Видно от съдържанието на чл. 25 е, че същият не урежда посочените обществени отношения, а препраща към тяхната регулация в Закона за ветеринарномедицинската дейност и Закона за защита на животните. |