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**Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

**селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

**Одобрил:**



**ПРОТОКОЛ**

**от**

**ЧЕТИРИНАДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (2014 – 2020 г.)**

**Дата и място на провеждане :** **15.01.2020 г.(сряда)**

**в хотел „Рамада“, гр. София,**

**бул. „Княгиня Мария-Луиза“ № 131**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на четиринадесетото заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020 г.)**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00–9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30–9:40** | **т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР (2014-2020 г.), приемане на дневния ред.**  *д-р Лозана Василева* **–** *заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР (2014-2020 г.)* |
| **9:40–9:50** | **т. 2. Приемане на протокола от 13-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020 г.)**  *Докладва: Секретариат на КН на ПРСР(2014-2020 г.)* |
| **9:50–11:00** | **т. 3. Предложения на Управляващия орган (УО) на ПРСР (2014-2020 г.) за допълнение на 6-то изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. и предоставяне на мандат на Управляващия орган да договори промените с Европейската комисия:**  **3.1.** Предложение за допълнение в текста на Мярка 5*“Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“*, свързано с разширение на обхвата на допустимите бенефициенти и допустимите разходи по подмярка 5.1от ПРСР (2014-2020 г.).  **3.2.** Предложение за промяна на текста на подмярка 7.3 *„Подкрепа за широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширяване, пасивна широколентова инфраструктура и мерки за достъп до решения чрез широколентова инфраструктура и електронно правителство“.*  **3.3.**Предложение за промяна в текста на мярка 11*„Биологично земеделие“*, свързано с нивата на подпомагане.  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020 г.)* |
| **11:00–12:00** | **т.4. Предложения на Управляващия орган (УО) на ПРСР (2014-2020 г.) за 7-мо изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. и предоставяне на мандат на Управляващия орган да договори промените с Европейската комисия:**  **4.1.**Предложение за прецизиран вариант на предефинирания обхват на районите със съществени природни ограничения, различни от планинските, съгласно чл. 32, ал. 1(б) от Регламент 1305/2013 г., във връзка с извършен анализ на Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров“ и Националния институт по метеорология и хидрология.    **4.2** Предложение за дефиниране на обхват на райони, засегнати от други специфични ограничения, съгласно чл. 32, ал.1(в) от Регламент 1305/2013 г., във връзка с извършен анализ на Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров“ и Националния институт по метеорология и хидрология.  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020г.) и представители на ИПАЗР „Никола Пушкаров“ и НИМХ.* |
| **12:00–12:30** | **т. 5. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за изменение и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ (ТПП), свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“.**  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020 г.)* |
| **12:30-13:30** | **Обяд** |
| **13:30–14:00** | **т. 6. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за изменение и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 *„Инвестиции в земеделски стопанства“*, свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“.**  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020 г).* |
| **14:00–14:30** | **т. 7. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 5.1 *„Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“.***  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020 г.)* |
| **14:30–15:00** | **т. 8. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020г.) за актуализация на Индикативната годишна работна програма за 2020 г.**  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020 г.)* |
| **15:00** | **т. 9. Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020 г.), напредък по обработката на заявленията, напредък по мерките, свързани с плащания на площ, напредък по изпълнението на ВОМР.**  *Докладват: Държавен фонд „Земеделие“- РА*  *Управляващ орган на ПРСР (2014-2020г.)* |

**Четиринадесетото** **заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе на 15.01.2020 г., в хотел „Рамада“, гр. София, бул. „Княгиня Мария-Луиза“ № 131.**

Предложението задопълнение на 6-то изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020 г.) относно текста на Мярка 5 “*Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки*“ е дадено в **Приложение № 1** към настоящия протокол**.**

Предложението за изменение и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 „*Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ (ТПП),* свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“ е дадено в **Приложение № 2** към настоящия протокол**.**

Предложението на УО за изменение и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 *„Инвестиции в земеделски стопанства“*, свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“, с направените промени, е дадено в **Приложение № 3** към настоящия протокол**.**

Предложението на УО за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 5.1 *„Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“,*с направените промени*,* е дадено в **Приложение № 4** към настоящия протокол**.**

Съгласуваната от КН актуализация на Индикативната годишна работна програма за 2020 г. е дадена в **Приложение № 5** към настоящия протокол.

Списъкът на участниците в 14-то заседание на Комитета по наблюдение на ПРСР (2014-2020 г.) е даден като **Приложение № 6** към настоящия протокол**.**

В заседанието взеха участвие членовете на Комитета с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас, г-н Майкъл Пилке и г-жа Елица Живкова от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия, представители на Управляващия орган на ПРСР и на Държавен Фонд „Земеделие“.

**ТОЧКА 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Откриване на заседанието на КН на ПРСР (2014-2020 г.), приемане на дневния ред.**

**Заседанието бе открито от д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР (2014-2020 г.).** Тя поздрави всички членове и гости и благодари за участието им, представи представителите на Европейската Комисия - г-н Майкъл Пилке и г-жа Елица Живкова и съобщи, че има кворум и заседанието може да започне по окончателно предложения дневен ред, изпратен предварително на участниците. Г-жа Василева предложи той да бъде гласуван.

Дневният ред бе приет с единодушие.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

* ***КН одобри предложения от УО проект на дневен ред.***

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с **точка 2 от дневния ред**.

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, секретар на КН,** представи накраткопроцедурата по съгласуване на протокола от предишното заседание на КН, като отбеляза, че са получени бележки и коментари по него от WWF (Световен фонд за дивата природа) представител на Екологичните природозащитни организации в състава на КН. Коментарът е свързан с отразяване на несъгласието на представителите на природозащитните организации в състава на КН с решението за прехвърляне на средства от екологичните мерки 8.5, 15.1, 15.2 от ПРСР към други мерки. Техническа корекция по протокола е направена от г-жа Елица Живкова, представител на ЕК. Г-жа Григорова съобщи, че всички бележки и коментари са отразени в окончателния текст на Протокола изпратен, заедно със съответните приложения, на членовете на КН на 10 януари 2020 г.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ, ГД „Земеделие и развитие на селските райони” на ЕК,** призова Управляващият орган да поясни, по-подробно, необходимостта от пренасочване на средствата от мерки 8.5 и 15 както и какви са техническите пречки за изпълнението на тези мерки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** припомни, че тази дискусия е проведена по време на предишното заседание на КН, и че един от основните мотиви за неотварянето на тези мерки е липсата на надеждна Географска информационна система (ГИС) за слоевете на горските площи, което да даде увереност за правилното им и коректно прилагане. Тя допълни, че след провеждането на предходния КН, е проведена среща със заинтересованите страни и е поет ангажимент, от страна на УО, за активна съвместна работа при разработването на новия Стратегически план на Програмата и мерките от новия програмен период, за да се осигури своевременното им стартиране.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** допълни, че в тази връзка, ЕК ще очаква да получи навреме Плана за действие, заедно с графика за реализацията на ГИС слоевете на горските площи.

Премина се към гласуване на протокола от 14-тото заседание на КН на ПРСР, който бе приет с единодушие.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***КН одобри протокола от 13-то заседание на КН на ПРСР 2014-2020 г.***

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с **точка 3 от дневния ред**.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** дадедумата на г-н **Владислав Цветанов** да представи предложението по **подточка 3.1. от дневния ред**, свързана с разширение на обхвата на допустимите бенефициенти и допустимите разходи по подмярка 5.1 от Мярка 5*“Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“* на ПРСР (2014-2020 г.), като част от 6-то изменение на Програмата.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ,** **нач. отдел „Частни мерки”, дирекция РСР (УО на ПРСР),** поясни, че има няколко допълнения във фиша на мярката, който е изпратен, като част от пакета документи, към Европейската комисия за разглеждане и последващо одобрение, а именно. Той допълни, че по отношение на бенефициентите, е добавена Изпълнителната агенция за борба с градушките като са разписани и съответните типове разходи; направени са също така няколко технически корекции и допълнения свързани с фокуса на подмярката; както и е направена редакционна корекция, свързана с промяна размера на подпомагане на инвестиционната подкрепа за животновъдни стопанства, отглеждащи дребни преживни животни.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** съобщи**,** че по темата са получени няколко становища и даде думата на **г-н РУМЕН АНДРЕЕВ, Асоциация на индустриалното свиневъдство в България,** да представи изпратените до УО предложения. Г-н Андреев поясни, че от страна на асоциацията е предложено лимитът, определен за свиневъдните обекти да се разпределя на животновъдни обекти, а не на земеделски производител, тъй като един производител може да притежава два и повече обекти. Той подкрепи това предложение с информацията, че в регистъра на Българската агенция по безопасност на храните, към 16 декември 2019 г., съществуват 64 промишлени животновъдни обекта с близо 590 хил. животни, 160 ферми тип А с приблизително 30 хил. животни и 41 ферми тип Б с приблизително 23 хил. животни. Г-н Андреев допълни, че при създалата се изключително опасна ситуация с африканската чума, е необходимо свинекомплексите да изградят по-висока биосигурност, за което ще са необходими значително повече средства от предвидените по подмярката средства.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ, Асоциация на земеделските производители в България,** информира присъстващите, че изпратеното становище повтаря становището на Асоциацията от предишното заседание на КН, и поддържа предложението - максимумът средства по подмярка 5.1 да бъде определен на животновъден обект. Той допълни, че идеята на това предложение идва от кризата по отношение на африканската чума и заплахите от появата на нови болести в сектор „птицевъдство”. Мярката следва да се фокусира към това, да се даде възможност на максимален брой животновъдни обекти, да се възползват от нея и да повишат своята биосигурност. Г-н Тодоров подчерта, че АЗПБ, в която има представители на всички браншове в сектора, настоява, основният фокус на настоящата земеделската политика да бъде насочен към повишаване на биосигурността във фермите, за да се предпази както сектора, така и обществото от тези болести и от резултатите от тях, а и защото това се отразява и на икономиката и на разходите, които хората правят, за да осигурят своята храна. Г-н Тодоров посочи и конкретните цифри на предложението, а именно - максимумът да бъде 700 хил. евро за свиневъден обект, но не повече от 2,5 млн.евро на кандидат. Той подкрепи становището на г-н Андреев относно необходимостта за увеличаване на бюджета по мярката.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари за представените становища и припомни, че след решенията от предишното заседание на КН за реалокиране на средства по мерките, към настоящия момент не е възможно КН да разглежда опция за повишаване бюджета на подмярка 5.1. към текущата отворена 6-та нотификация на Програмата. Въпросът може да се обсъжда при следваща нотификация на Програмата и при анализиране на възможностите за прехвърляне на остатъчни средства от други мерки към тази мярка, ако се установи необходимост от това. Г-жа Василева допълни, че предложения от АЗПБ максимален таван от 2,5 млн. евро за проект на кандидат е твърде висок, при неголемия общ бюджет на мярката и, като компромисен вариант, УО предлага - 700 хил.евро на обект, но не повече от 1 млн.евро на кандидат, какъвто е таванът и по мярка 4.1. Тя допълни, че това предложение е само за свиневъди, тъй като за другите сектори няма постъпили предложения за промени.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с **точка 3.2 от дневния ред**.

**3.2. Предложение за промяна на текста на подмярка 7.3 *„Подкрепа за широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширяване, пасивна широколентова инфраструктура и мерки за достъп до решения чрез широколентова инфраструктура и електронно правителство“.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на г-жа Елена Иванова да представи предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА, директор на дирекция РСР (УО на ПРСР),** съобщи, че предложението за промяна в текста на подмярка 7.3 е изцяло техническо и касае корекция на основанието за изготвяне на анализа „Разходи-Ползи”. Финансовата помощ за дейности за създаване на широколентова инфраструктура ще се определя въз основа на анализ Разходи-ползи по методология в съответствие с разпоредбите на чл. 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 от 17 декември 2013 година“, третиращ проследяване генерирането на нетни приходи по време и след изпълнението на проекти на стойност под 50 млн.евро.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с **точка 3.3 от дневния ред**.

**3.3. Предложение за промяна в текста на Мярка 11 *„Биологично земеделие“*, свързано с нивата на подпомагане.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** информира, че се касае за предложения за промени в текста на Мярка 11 „Биологично земеделие”, свързани с предстоящия прием за 2020 г. и с нивата на подпомагане. Тя допълни, че след заседанието на КН от 8 ноември 2019 г. и след съгласуване с ЕК, е възложено на външен изпълнител да направи анализ на нивата на подпомагане по мярката във връзка с предстоящия прием. Предварителните резултати са представени на срещата на Тематичната работна група (ТРГ), предхождаща заседанието на КН. Г-жа Василева посочи, че анализът и резултатите показват, че нивата за подпомагане на културите бял трън, кориандър и резене, от групата на ароматните и медицинските растения, са завишени. В допълнение на това, УО е направил анализ и справка на данните на заявените площи за Кампания 2019 г. по разрез на стопанствата и по групи култури, който показва, че кандидати със стопанства над 100 ха (едрите стопанства) заявяват 80% от полските култури като биологични, 62% като ароматни и медицински култури и 65% като постоянно затревените площи. Г-жа Василева допълни, че анализът показва също, че кандидати получават подпомагане за постоянно затревени площи, без да обвързват биологичните си пасища с отглеждане на биологични животни. В тази връзка УО, съгласувано със заинтересованите страни, предлага да не се предоставя възможност да се заявяват постоянно затревени площи без биологични животни, а да има обвързване, а именно - една животинска единица на 2 ха, като животните следва да бъдат сертифицирани. Г-жа Василева информира, че с цел да се гарантира правилното разходване на средствата, в размер на 40 млн.евро, които се очаква да бъдат прехвърлени към Мярка 11 „Биологично земеделие” с 6-то изменение на Програмата, УО предлага, подпомагането на полските и ароматните групи култури да е в размер на 100% от изчислената ставка за първи 50 ха от стопанството, а за площите над 50 ха, да не се предоставя подпомагане, а също така *културите бял трън, кориандър и резене* да бъдат изключени от подпомагане. Тя подчерта, че тези предложения ще дадат гаранция за изпълнение на повече биологични ангажименти в малки стопанства и ще даде възможност на повече малки стопанства да се възползват от новия допълнителен бюджет по мярката.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА, Фондация за околна среда и земеделие,** отбеляза, чена срещата на ТРГ наистина се е постигнало съгласие с предложението да не се изплащат средства по Мярка 11 на оператори на пасища или затревени площи, които са без животни и допълни, че предложението на Фондацията е производителите на полски култури до 50 ха да бъдат подпомагани на 100%, а над 50 ха подкрепата да бъде 10% или става въпрос за намаляващо плащане, каквато е практиката в Австрия, Германия, Португалия и Полша. Тя допълни, че във връзка с предложението на УО за отпадане на подпомагането за бял трън, кориандър и резене е направено проучване, от което се оказва, че повече от 30 членове на Българска асоциация „Биопродукти” произвеждат тези култури, добиват реколта и имат не лош пазар. В тази връзка, тя призова за едно справедливо подпомагане на българските биопроизводители като не отпада нито една култура, а се сложи ограничение от 50 ха, а над него да има намаляваща ставка.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** взе отношение по темата и отбеляза, че представителите на ЕК не са запознати предварително с обсъжданото предложение, което им е предоставено в деня преди заседанието на КН. Той поясни, че становището им следва да се съгласува с други отдели от Комисията, преди да бъде обявено официално. Г-н Пилке допълни, че мярката е екологична и не е свързана с малките земеделски стопанства, така че е трудно да се сложат определени граници, но следва да се разгледа внимателно анализа на експертите относно размера на премията, както и обосновката за ограничението от 50 ха.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** потвърди,че някои от предложениятавъв връзка с целевия прием през 2020 г., които са обсъждани на последната техническа среща с ЕК на 09 януари 2020 г., са направени непосредствено преди заседанието на КН, но УО е поел ангажимент всички анализи и данни да се изпратят в най-кратък срок за съгласуване с Комисията.

**Г-жа РУСКА БОНЕВА, Национална биоасоциация,** представи направеното от Асоциацията предложение - ограничението до 50 ха за полските и ароматните растения да остане, без да има намаляваща ставка, като по този начин се запазва синхронът с изискванията по Мярка 10 „Застрашени от изчезване сортове”, която също е агроекологична. Тя посочи, че по този начин ще има повече средства за повече реални, дребни и средни биопроизводители.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА, Българска асоциация "Биопродукти",** запозна присъстващите със становището на Асоциацията, което първоначално е било за цялостно ограничаване на по-големите стопанства (над 100 ха) с намаляваща ставка. Тя допълни, че след обсъжданията по темата в ТРГ и направените допълнителни проучвания и анализи относно трите култури - бял трън, резене и кориандър, се оказва, че има много малки билкопроизводители (до 50 ха) и че има сериозен интерес към сушен цвят от тази продукция. Тези дребни производители се опасяват, че ако 3-те култури не бъдат подпомагани, ще прекъснат биологичната си сертификация и ще загубят пазарите си, а изградените преработвателните предприятия ще загубят своите доставчици на продукция. Г-жа Ралчева допълни, че данните показват, че за цялата група етерично-маслени култури, производителите до 50 ха са много и сравнително много малко са средствата в тази част, докато в групата на едрите - над 100 и дори над 500 ха, има по един производител. В тази връзка БАБ подкрепя предложението на УО за ограничаване на подпомагането до 50 ха, като го счита за справедливо, като предложението е - за над 50 ха е ставката да бъде намаляваща, дори силно ограничена (до 10%), но да няма тавани, т.е до 50 ха 100% получаване на ставката и за полски и за фуражни, и за етеречно-маслени култури; над 50 ха - 10%.

Г-жа Ралчева коментира изказването на г-н Пилке и поясни, че с това предложение не се цели ограничаването на който и да е биопроизводител и че членовете на КН са наясно, че това не са плащания за малки биопроизводители. Тя подчерта, че биопроизводството трябва да се развива и да има големи и конкурентоспособни стопанства, но за съжаление, средствата, които в момента се отпускат допълнително са ограничени и при тази ситуация, целта е те да бъдат по-справедливо разпределени и да достигнат до повече биопроизводители, защото в противен случай, не налагайки тавани, се получава ситуация, при която едни фермери, които са започнали своите ангажименти през 2015 и 2016 г., се подпомагат на 100% за всички площи, а други, които са станали скоро биологични или пък са приключили ангажимент по предходна мярка, получават нула плащане и съответно са неравнопоставени на своите колеги.

**Г-жа ЛОРА ЖЕБРИЛ, ВВФ България**  подкрепи предложението на г-жа Албена Симеонова и г-жа Веселина Ралчева за 50 ха подпомагане на 100% при зърнените и медицинско-ароматните култури и над 50 ха - намаляваща ставка.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ** също подкрепи предложенията на УО за налагане на рестриктивни мерки, за да не се източват пари от Програмата за мерки за биопроизводство, при които няма ефект към краен производител както и подкрепи предложението на преждеговорившите - белият трън, резенето и кориандъра да не се изключват на 100% от подпомагане, а да бъдат с някакво ограничение, например до 50 ха.

**Г-н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ, Фондация "Биоселена",** отбеляза,че от 15 години за първи път се наблюдава единодушие между бранша и Министерството и че в ситуацията на недостиг на средства, реакцията и на двете страни е много адекватна, за което изказва своите поздравления. Той допълни, че ако се погледне статистиката, ограничението от 50 ха, ще доведе като ефект, до ограничаване на плащанията към 340 бенефициенти, които на фона на общо на 2 800 бенефициенти са много малък процент, което също е аргумент в подкрепа на предложението. Г-н Апостолов отбеляза, че в същото време, средствата, които се изплащат по Мярка 11 за част от културите са минимални. Той допълни, че при етерично-маслените култури се подпомагат 10 000 ха, а общо в сертификация са 23 000 ха, т.е. повече от половината не могат да кандидатстват, заради липса на средства и в тази връзка предложението на УО е много навременно и в правилна посока.

**д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** обобщи резултата от дискусията и представи окончателния компромисен вариант на предложение на УО, а именно - над 50 ха ставката да е намаляваща и да е в размер на 5% както и че ограниченията ще касаят само двете групи полски и ароматни култури. Тя допълни, че предложението за изключването от подпомагане на трите култури - резене, кориандър и бял трън остава, тъй като анализът показва, че те са надценени, а освен това по информация от Дирекция "Биологично земеделие" в МЗХГ има проблеми при проверките на стопанства, отглеждащи големи площи с тези култури.

**Д-р Василева** предложи да се гласуват така направените предложения, по трите подточки от дневния ред, във връзка с допълване на Шестото изменение на Програмата, както и да се даде мандат на УО да ги договори окончателно, съобразявайки се и със становището на Главна дирекция "Земеделие и развитие на селските райони" на ЕК.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА** предложи да се гласува алтернативно, а не всички точки заедно, и призова членовете на КН да подкрепят предложението на биофермерите и асоциациите - трите култури да останат.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** прие направеното предложение и подложи на гласуване:

1. Предложенията на Управляващия орган по подточки 3.1, 3.2 и 3.3 от дневния ред (без предложението на УО да се изключчат от подпомагане културите резене, кориандър и бял трън).

**Предложенията се приеха единодушно**.

2. Предложението на Управляващия орган по подточка 3.3. от дневния ред относно изменение в текста на Програмата в Мярка 11 "Биологично земеделие" **– „от кампания 2020 кандидатите, които удължават поетия си многогодишен ангажимент или поемат нов такъв няма да получат финансово подпомагане закултурите *резене, кориандър и бял трън“.***

Гласували: „за”- 22; „против“- 14; „въздържали се“- 5.

**Предложението не се прие.**

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 3 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

* ***КН одобри предложенията за допълнение на 6-то изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) и упълномощи Управляващия орган на Програмата да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия. КН даде мандат на Управляващия орган да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия*** *на:*

**3.1** Предложение за допълнение в текста на Мярка 5 “Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“(съгласно Приложение 1**).**

**3.2.** Предложение за допълнение в текста на подмярка 7.3 „Подпомагане на широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширяване, пасивна широколентова инфраструктура и мерки за достъп до решения чрез широколентова инфраструктура и електронно правителство“, а именно: ***„Финансовата помощ за дейности за създаване на широколентова инфраструктура ще се определя въз основа на анализ Разходи-ползи по методология в съответствие с разпоредбите на чл. 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 от 17 декември 2013 година“.***

**3.3.** Предложениеза промяна в текста на Мярка 11 *„Биологично земеделие“*, а именно: В 8.2.9.3.2.2. от ПРСР „Вид подкрепа“ и т. 8.2.9.3.2.5 от ПРСР „Допустими разходи“ се допълва:

„***За кампания 2020 г. бенефициентите, които удължават поетия си многогодишен ангажимент или поемат нов такъв ще получат компенсаторно плащане за постоянно затревени площи по направление „биологично растениевъдство“ при спазване на съотношението* *минимум 1 ЖЕ биологични животни =2 ха.,* *като животните следва да бъдат сертифицирани".***

Постоянно затревени площи, заявени без животни, няма да се подпомагат.

В 8.2.9.3.2.6. от ПРСР „Условия за допустимост“ се добавя: „***Площи/животни/пчелни семейства, участващи в продължаващ ангажимент или с които се поема нов ангажимент по подмярката трябва да са с биологичен статут към 31 декември 2019 г.“***

В 8.2.9.5. от ПРСР„Специфична информация за мярката“ се допълва: ***„Кандидати, които удължават ангажимента си или поемат нов такъв и заявяват култури от групите на полски култури, включително фуражни и ароматни и медицински растения могат да получат*** ***100% от размера на подпомагането за хектар за първите 50 хектара. За площите над 50 хектара се предоставя подпомагане в размер на 5% от подпомагането за хектар”.***

***КН не одобри предложението на УО:***

**„***От кампания 2020 кандидатите по под мярката, които удължават поетият си многогдишен ангажимент или поемат нов такъв няма да получат финансово подпомагане за културите резене, кориандър и бял трън.“*

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА** благодари на членовете Комитета по наблюдение, от името на българските биопроизводители, за подкрепата на предложението им.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с **точка 4 от дневния ред**.

**ТОЧКА 4 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложения на Управляващия орган на ПРСР (2014-2020 г.) за 7-мо изменение и допълнение на Програмата и предоставяне на мандат на Управляващия орган да договори промените с Европейската комисия.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** информира членовете на КН, чев съответствие с изискванията на чл. 32, параграф 3 от Регламент (ЕО) 1305/2013 г., най-късно през 2019 г., всяка страна-членка е задължена да определи нов обхват на районите със съществени природни ограничения, различни от планинските (т.н. НР2). Предложението на ЕК е плащанията за такъв вид райони да продължат и през следващия Програмен период - 2021-2027 г., като те се базират на новоопределения обхват. Тя допълни, че Регламентът дава възможност, най-късно до 2020 г., държавите-членки да отпускат и преходна помощ (в размер на 25 евро/ха), за бенефициенти от районите, които вече не отговарят на новите изисквания. Г-жа Василева посочи, че в тази връзка, по подмярка 13.2, следва да бъде определен нов обхват. Тя резюмира, че през м. декември 2019 г., на всичките 569 землища, попадащи в обхвата на НР2, е била изплатена субсидия от 30 евро/ха, тъй като за Кампания 2019 г. новото райониране не е било изготвено. Тя поясни, че ако през 2020 г. е налице одобрен нов обхват, то за Кампания 2020, землищата попадащи в него, ще получат пълният размер на подпомагането, а тези, които са извън него ще получат по 25 евро/ха. В противен случай, кандидатите от всички 569 землища ще получат преходна помощ от 25 евро/ха. Г-жа Василева информира, че във връзка с казаното дотук, на експерти от Националния институт по метеорология и хидрология и Института по почвознание "Пушкаров" е възложено да направят предефиниране на районите, в съответствие с критериите, разписани в Регламента.

**Д-р Василева** даде думата на проф. Русева, за представяне на изготвения по темата материал, като припомни, че той е изпратен на членовете на Комитета с останалите материали по дневния ред

.

**Проф. СВЕТЛА РУСЕВА, Институт по почвознание, агротехнологии и защита на растенията "Никола Пушкаров",** презентира извършената дейност по отношение на районите със съществени природни ограничения, различни от планинските, така наречените (НР2), Тя посочи, че нормативната база е основана на Регламент(ЕО) 1305/2013 г., който се отнася за подпомагане развитието на селските райони от ЕЗФРСР и касаещ - райони с природни и други специфични ограничения, планински райони (НР1), райони със съществени природни ограничения различни от планинските (НР2) и райони засегнати от специфични ограничения (НР3). Тя допълни, че за разлика от предишното дефиниране, според Регламент (ЕО) 1305/2013 г., предефинирането на районите с природни и други специфични ограничения се прави чрез общи обективни биофизични критерии (климатични, почвени и теренни), което е гаранция за ефикасното използване на фондовете на ЕС и равностойното третиране на земеделските стопани на цялата територия на Съюза. Г-жа Русева посочи, че разработката на екипа от Института „Пушкаров“ е свързана с почвените критерии като методичния подход се основава на докладите на Съвместния изследователски център (JRC) в гр. Испра, Италия, за прилагането на тези критерии и за допълнително уточняване на райони със значителни природни и специфични ограничения. Допустимостта на плащанията според Регламент (ЕО) 1305/2013 г. се определя от това - най-малко 60% от земеделската площ в дадено землище да е засегната от поне един критерий за ограничения при определена прагова стойност. Спазването на тези условия се осигурява на ниво административни единици (ниво LAU 2) – за България - землище. Тя допълни, че Държавите-членки са задължени да извършат както дефиниране на районите с природни ограничения, така и прецизиране на тези райони, на базата на обективни критерии, за да се изключат областите, в които има значителни природни ограничения, които обаче са преодолени чрез инвестиции, чрез икономическа дейност или чрез нормална продуктивност на земята.

След това г-жа Русева представи накратко почвените критерии и техните прагове. Тя посочи, че критериите са в четири основни групи - недостатъчно отводняване на почвите, неблагоприятна текстура и каменливост, повърхностна дълбочина на вкореняване и незадоволителни химични свойства. Г-жа Русева поясни, че недостатъчното отводняване на почвите засяга райони, които са заблатени, през по-голямата част от годината, като в България това са блатните и ливадно-блатните почви. При критерия - неблагоприятна текстура и каменливост са използвани 4 индикатора: висока стойност на каменистост в повърхностния слой; песъкливост на почвите; високо съдържание на глина (повече от 60% глина); наличие на почви с вертични свойства. Г-жа Русева уточни, че в България това са смолниците и тежките глинести черноземи в Североизточната и в Северозападната част на страната. Тя продължи със следващият критерий - дълбочината на повърхността на почвата до консолидирани твърди скали или твърд хоризонт, за който уточни, че прагът е 30 см. Г-жа Русева допълни, че по последния критерий - незадоволителни химични свойства – се включват съдържанията на соли и натрий и висока киселинност на почвите. Киселинност на почвата pH по-малка от 5 във вода се счита за токсична за голяма част от културите. Г-жа Русева посочи, че след определянето на почвените критерии при тези прагове, е извършено прецизиране на площите с природни и други специфични ограничения, основаващо се на две основни групи критерии: 1) преодоляване на природните ограничения чрез инвестиции, като се изключват (въпреки наличието на тези показатели) почви в дадено землище, ако има напояване, изкуствен дренаж или оранжерии и 2) преодоляване на природните критерии чрез икономическа дейност - стандартна продукция, среден добив на доминираща култура и т.н. Тя допълни, че анализът на индикаторите за преодоляване на природни ограничения чрез икономическа дейност показва, че съобразно икономическите условия в България и достъпната информация, най-подходящ индикатор е - използването на нормалната производителност на земята, която се определя чрез методиката за бонитетна оценка. Г-жа Русева уточни, че използваната почвена информация се базира както на цифрови карти на границите на почвените единици на територията на земеделските земи в страната (очертани въз основа на едромащабни почвени проучвания в мащаби 1:10 000 и 1:25 000 и осъвременени чрез спътникови аеро фото снимки, получени след 2000 г.), така и на база данни за почвените профили в електронен формат, основани на едромащабните почвени проучвания и научни, или научно-приложни изследвания, включително дисертационни трудове след 2000 г. Почвените единици са кодирани въз основа на данни от почвените профили и тези кодове са използвани за оценка на почвите и прецизиране на площите с почвени ограничения. Г-жа Русева обобщи, че в резултат на всички анализи, са определени 340 землища, в които площите с ограничения на отделните биофизични индикатори са над 60% от площта и които могат да бъдат подпомагани по НР2.

**Д-р Василева** даде думата на проф. Казанджиев, за представяне на изготвения по темата материал от НИМХ, като припомни, че той също е изпратен на членовете на Комитета заедно с останалите материали по дневния ред.

**Проф. ВАЛЕНТИН КАЗАНДЖИЕВ**, Национален институт по метеорология и хидрология, посочи, че е налице един доста чувствителен по отношение на водата период и че отсъствието на вода в почвата определя условията на засушаване. Проф. Казанджиев допълни, че тъй като основният доставчик на вода в почвата са атмосферните валежи, то единият от заложените в разработката критерии, използвайки методиката, предложена от Съвместния изследователски център (JRC) и ЕК, е сумата на валежите, дефинирана посредством измерванията, които се провеждат от НИМХ в 64 метеорологични и агрометеорологични станции от мрежата на Института, разпределени равномерно в земеделските райони на страната, като от тях са изключени районите с планинско земеделие. Определени са районите, засегнати от засушаване през периода 1981-2010 г. като за целта са използвани денонощните стойности на минималната и максимална температура, на относителната влажност на въздуха, на скоростта на вятъра и продължителността на слъчево греене, измерени в тези 64 станции. Като критерий е използвана и надморската височина, защото разпределението на валежите зависи и от нея. Сумата на валежите, за всяка една от точките в страната, е определена чрез използване на интерполационна процедура Ко-кригинг, в резултат на което, освен измерванията в конкретните станции на наблюдателната мрежа, състоянието и сумата на падналите валежи може да се определи във всяка една от точките на страната с точност до един километър, които са предмет на интерес за земеделско производство. Другият използван критерий, който определя разходната част на падналата вода и тази, която е приета в почвата, е процесът на свободно изпарение от повърхността на почвата - евапорация, както и изпарението от листната система на различните земеделски култури - транспирация, или наречени общо - евапотранспирация. Използвайки модифицираната формула на Пенман-Монтейт, възприета за определяне на потенциалната евапотранспирация и прилагайки Кригинг интерполационна процедура, са определени (по същата методология) разходите от вода за цялата територия от страната. В крайна сметка, от двете величини (сума на валежите и сумата на потенциалната евапотранспирация) и тяхното съотношение, се получава една числена стойност наречена индекс на засушаване, който е в основата на определянето на землищата подложени на засушаване. При определянето на необлагодетелстваните райони по НР2 праговата стойност на този индекс е равна на 0.5, или сумата на валежите да бъде по-малка или най-много равна на половината от потенциалната евапотранспирация (изпарението), което се извършва от почвата. По този начин са определени и изследвани три категории години (влажна, суха и нормална), в които има измерени и изчислени стойности на валежите, на потенциалната евапотранспирация и на засушаването, и при които се наблюдава различен обхват на зони със засушаване. След интерполиране на данните по отношение на индекса на засушаване и критерия за определяне на райони с природни ограничения (според „Насоките за прилагане на общи критерии за определяне на земеделски райони с природни ограничение“ на ЕК), е получена карта на землищата от необлагодетелстваните райони по НР2, засегнати от критерия засушаване. За да бъде определено дадено землище като отговарящо на условието по критерий „сухота“, минимум 60% от земеделската земя в него трябва да бъде засегнато от критерия.

Презентацията на проф. Казанджиев беше подкрепена и с подробен картов материал, по който той направи съответните пояснения.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата за въпроси и коментари потака представената информация за изчисление на новия обхват за НР2.

**Г-жа БЛАГОВЕСТА ВАСИЛЕВА, Българска асоциация "Биопродукти",** пожела разяснение наказаното от проф. Казанджиев, че в определени райони на Югоизточна България „няма земеделска дейност”. Тя допълни, че в района на Кърджали и Крумовград има изключително и само животновъдна дейност и попита, не се ли счита за земеделска дейност факта, че там животните са почти целогодишно пасищно отглеждани и че тези животни имат нужда от вода и трева.

В допълнение на казаното от г-жа Василева**, г-жа ИРЕНА МАТЕЕВА, Българско дружество за защита на птиците,** потвърди, че забележката е абсолютно адекватна, защото на практика тревните местообитания се водят като земеделски земи и са основния хранителен ресурс на пасищното животновъдство. Тя допълни, че климатичните условия и състоянието на пасищата в тези райони са също от значение и че има много голяма разлика между това как се развиват тревните местообитания в Източните Родопи в сравнение с Централен Балкан или пък западните Родопи.

**Проф. ВАЛЕНТИН КАЗАНДЖИЕВ** поясни, че не става дума, че в тези райони няма земеделска дейност, а че територията на района е обхваната по-малко от 60% от земеделско производство или с други думи, земите, засегнати от процеса на засушаване, са с по-малко от 60% покритие от земи, заети със селскостопански посеви. Той допълни, че представената от него информация е получена въз основа на данни, предоставени от МЗХГ и че определянето на землищата, които подлежат на допълнително финансиране, е резултат от наслагването на слоевете, характеризиращи различните степени на необлагодетелстваност, така че този критерий не е определящ, а само насочващ и допълващ останалите критерии за определянето на НР2.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** отбеляза, че приетият подход, който е на базата на територии, които са налични, ще доведе отново до териториалните аномалии отминалия програмен период и до проблема - как да бъде обяснено на фермерите, че в две населени места, между които има тротоар, едното попада в необлагодетелстван район, а другото - не, поради факта, че едното е в една община, другото - в друга. В тази връзка, той попита не може ли да се ползва друг вид териториална единица, например „местност“.

**Проф. СВЕТЛА РУСЕВА** отговори, че според условията и изискването на Регламент (ЕО) 1305/2013 г., и всички документи, свързани с неговото прилагане, мерната единица е „LAU 2“, т.е. „землище“ и това изискване следва да бъде спазено.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** взе отношение по темата, като припомникаква е целта на това упражнение, а именно, да се намери метод, основан на обективни критерии, който може да се приложи във всички страни-членки. Той допълни, че законодателният акт на ЕК вече е факт, че всички държави-членки са постигнали споразумение по този подход и сега той следва да бъде съблюдаван и да се прилага. Г-н Пилке подчерта, че ползвайки академичните експерти по почвите и климата както и експертизата на изследователския институт JRC в Италия, следва да се изготви надеждна карта, която се основава на обективни критерии. Той допълни, че трябва да се побърза с финализирането на това упражнение, защото забавянето ще доведе до сериозно въздействие върху плащанията на земеделските стопани и посочи, че в много държави-членки новият метод вече е внедрен и се прилага на оперативно ниво.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** обяви предложението на УО - членовете на КН да гласуват, на настоящето заседание, така предложените изменения по Мярка 13.2 както и предложения предефиниран нов обхват. Тя допълни, че след одобрението от ЕК на 6-та нотификация на Програмата, ще бъде входирана следващата нотификация, в която ще бъдат включени тези предложения. Г-жа Василева поясни, че това е специфична нотификация, която е извън допустимия брой нотификации, на които всяка страна-членка има право и ще бъда само на тема - включване на предефинирания обхват за подмярка 13.2 и за подмярка 13.3.

**Д-р Василева** информира, че МЗХГ е взело решение да се възползва от разпоредбите на чл. 32, алинея 4 на Регламент (ЕО)1305/2013 г. и да се изследват възможностите за подпомагане на райони с други специфични ограничения чрез подмярка 13.3 или накратко казано „НР3“. Тя допълни, че за целта отново са били ангажирани двата института, които да извършат оценката на представените в Регламента възможности и критерии. В тази връзка **д-р Василева** даде отново думата на **проф. Казанджиев** да продължи презентацията си в частта за представяне на **обхвата на НР3**.

**Проф. ВАЛЕНТИН КАЗАНДЖИЕВ** посочи, че като изходни величини при това изследване, както и при определянето на НР2, са използвани сумата на валежите и потенциалната евапотранспирация, като граничната стойност на индекса на засушаване е завишен от 0.5 на 0.6. Той допълни, че са изследвани същите години, както при определянето на НР2 и показа нагледно какъв е обхватът на териториите с необлагодетелствани райони при една суха и при една валежна години. Като пример, проф. Казанджиев посочи, че докато в предния случай, според картата на България, в НР2 са попаднали малко землища около Пловдив, то при завишения праг от 0,6, дори при една нормална година, почти цялата територия на страната попада като необлагодетелствана, с изключение на малки зони от Северозападна и Северна Централна България.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата за въпроси и изказвания по представения материал.

**Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ, НА на зърнопроизводителите,** изразипритеснение за вероятен проблем, който би възникнал при две съседни селища, попадащи в различен тип райони, на което **проф. Казанджиев** отговори,че когато трябва да се обяснява, защо някои землища попадат в НР3, а други не, причината е, че се наслагват няколко критерия, а именно - сухота, тип на почвата и нейната характеристика, наклон на терена и трябва да има съвпадение, едновременно, на всичките фактори или с други думи, ако едно землище попада в необлагодетелстваните райони, а друго не попада, това означава, че другото землище не покрива някои от критериите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че разликата между настоящето предефиниране на необлагодетелстваните райони и предходното дефиниране е тази, че този път критериите, по които ще се извършва това предефиниране са ясно и точно разписани в Регламент (ЕО)1305/2013 г.. Тя допълни, че това се е наложило, тъй като при предходното дефиниране всяка страна-членка е можела да защити и мотивира критериите, по които то е извършено като в резултат са се появили разлики в обхвата.

Д-р Василева даде отново думата на **проф. Русева** да представи извършената работа по **дефинирането на НР3.**

**Проф. СВЕТЛА РУСЕВА** посочи, че и в този случай Нормативната база е същата, но при насоките, които са използвани като методична основа за разработките, има един нов елемент, който е свързан с допълнителен доклад на ЕК и JRC. Тя допълни, че допустимостта на плащанията за НР3 е свързана с това, че най-малко 60% от земеделската площ в землището трябва да е засегната едновременно от най-малко два критерия: или два от почвените, или един от почвените и един от климатичните критерии. Проф. Русева каза, че след като се направи дефинирането на ограниченията от гледна точка на почви и климат, се прави допълнително прецизиране с шеста категория, т.е, освен, че трябва да отговарят на два от критериите, земеделските земи трябва да бъдат и над шеста категория. Проф. Русева презентира изготвените анализи, като поясни, че и тук, недостатъчното отводняване на почвите остава без промяна. Тя посочи, че по-голям брой почви с каменливост влизат в тази оценка както и че докато при НР2 класът на текстурата на повърхностния слой, да е тежка глина, е повече от 60%, за НР3 става 50%. Другият критерий, в който има също промяна е дълбочината на вкореняване. Докато при НР2 то е 30 см, при НР3 става 35 см. Най-горният почвен слой да съдържа повече от 50% глина и да са налице почви с вертични свойства - този критерий остава без промяна. Проф. Русева информира, че показателите за незадоволителни химични свойства със съдържанието на соли и натрий са много слабо засегнати на територията на нашата страна и няма нито едно землище, в което повече от 60% от площта на земеделските земи да е засегната от тези показатели. Тя допълни, че по отношение на киселинността, прагът от pH 5 при НР2, става pH 5.5 при НР3 и се оказва, че много от българските почви са точно в този обхват между 5 и 5.5. След това, проф. Русева обърна внимание на отрицателните синергии между два от критериите за ограничение, които трябва да бъдат спазени при НР3, а именно – между климат и почви, между климат и терен, между почви и терен и т.н, което е анализирано в изготвения материал. Тя допълни, че от гледна точка на почвите, по предварителна оценка, има данни за отрицателни синергии между почвените критерии (високо съдържание на глина и киселинност на почвите) в 7 землища и за каменливост и повърхностна дълбочина на вкореняване също в 7 землища; отрицателни и неутрални синергии между климатични, почвени и климатични и теренни, и теренни и почвени ограничения има в малко над 50 землища.

В заключение, проф. Русева посочи, че точната информация и данни ще бъдат финализирани едва след като методичните подходи и резултатите бъдат обсъдени и оценени от ЕК и института JRC.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че 64 от отпадащите землища в обхвата на НР2, отговарят на критериите на подмярка 13.3 и са предложени за включване в обхвата на НР3. Тя допълни, че понастоящем комуникацията с института JRC е основно за обхвата на НР2, а що се касае за обхвата на НР3 комуникацията е в начален етап.

**Д-р ВАСИЛЕВА** даде думата на **г-жа ЮЛИЯ ЛИЛЯНОВА, началник на отдел „Компенсаторни мерки”, МЗХГ,** за допълнителна информация по темата**.** Г-жа Лиляноваинформира, че във връзка със свършената от научните институти работа, е подготвено предложение за изменение на Програмата, което да бъда включено в следващата 7-ма нотификация и което ще бъде изпратено на ЕК веднага след одобрението на 6-та нотификация. Тя допълни, че предложенията за промени в подмярка 13.2 включват: използваната методология за предефиниране на необлагодетелстваните райони, различни от планинските (представена от проф. Русева и проф. Казанджиев); карта, илюстрираща землищата, които попадат в новия обхват и приложение, включващо списъка с тези землища. Г-жа Лилянова отбеляза, че подмярка 13.3 за първи път ще бъде включена в Програмата и в тази връзка на членовете на КН са изпратени: изготвеното от УО предложение за текста на фиша на мярката; предварителният списък на землищата и карта на тези землища, въз основа на използваните комбинации, представени от проф. Русева. Тя допълни, че в текста на подмярка 13.3 е включена и методологията за изчисление на нивата на подпомагане, със съответните ставки, което е било възложено на външен изпълнител.

**Г-жа РОСИЦА КАРАМФИЛОВА, МОСВ,** обърна внимание на факта, чесъгласно правилата, МОСВ трябва да бъде официално оведомено за всяко едно от измененията в Програмата, с оглед изразяване на становище по необходимостта от провеждане на процедура по екологична оценка и оценка за съвместимост.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** поясни, че предстои такова съгласуване, след което предложи да се премине гласуване на решението по точка 4.

Гласували: „за“ – 40, „против“- 1, „въздържали се“- няма.

Решението по т.4 се прие.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 4 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***4. КН одобри следните предложенията за 7-мо изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020г.) и упълномощи Управляващия орган на Програмата да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия и да договори промените с ЕК на:***
* ***4.1. Предложение за прецизиран (нов) вариант на предефинирания обхват на районите със съществени природни ограничения, различни от планинските, съгласно чл. 32, ал. 1(б) от Регламент 1305/2013 г., във връзка с извършен анализ на Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров“ и Националния институт по метеорология и хидрология, както и новия обхват на подмярка 13.2 от ПРСР (2014-2020 г.). КН даде мандат на Управляващия орган да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия.***
* ***4.2 Предложение за дефиниране на обхват на райони, засегнати от други специфични ограничения, съгласно чл. 32, ал.1(в) от Регламент 1305/2013 г., във връзка с извършен анализ на Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров“ и Националния институт по метеорология и хидрология. КН даде мандат на Управляващия орган да договори необходимите критерии и комбинации с ЕК и JRC, както и да договори с ЕК включването и окончателния вариант на разписаната подмярка 13.3.***

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с **точка 5 от дневния ред**.

**ТОЧКА 5 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за изменение и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3. "Стартова помощ за развитие на малки стопанства", свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор "Животновъдство"**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на г-н Цветанов за представяне на предложенията на УО.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** поясни, че приемът по подмярка 6.3 през 2020 г. ще е насочен към малките стопанства, с цел повишане на биосигурността в стопанствата. Той допълни, че в тази връзка е променен малко дизайна на самата мярка, с оглед облекчаване условията за допустимост. Г-н Цветанов посочи, че предстои определяне на критериите за оценка, които следва да бъдат включени в насоките и които са предоставени на членовете на КН, за обсъждане и приемане на настоящето заседание. Той допълни, че целта, при разработването на критериите, е била, максималното придържане към текстовете в Програмата по отношение на подмярката, т.е. към приоритетите, които са заложени в нея, съобразявайки се с целенасочената подкрепа на приема към определени животновъдни стопанства. Добавен е и елементът „*биосигурност“*, който ще фигурира в самите условия за получаване на финансова помощ, тъй като именно това провокира структурирането на нов прием по мярката. Г-н Цветанов поясни, че на внимание на членовете на КН са предоставени два варианта с критерии за оценка, като първият касае първоначалното предложение на УО за критерии за оценка за целевия прием. Той допълни, че в резултат на обсъжданията при проведеното заседание на Тематична работна група (ТРГ) както и с възможността за предоставяне на бележки и коментари в рамките на правилата за работа на Комитета по наблюдение, са направени няколко промени в критериите за оценка, които следва да бъдат обсъдени от КН. Г-н Цветанов представи, накратко критериите по подмярка 6.3, като посочи че: с *първият критерий* се цели стимулирането на онези малки стопани, които отглеждат по-голям брой животни в своите стопанства и формират по-голям среден стандартен производствен обем само от животни; *вторият критерий* е насочен към стопанствата, които са пряко засегнати от заразните болести, попадащи в обхвата на приема в т.ч. африканска чума при свинете, чума при дребните преживни животни, инфлуенца при птиците; *третият критерий* е насочен към стопанства, които се намират в райони с установено огнище на съответното заболяване с цел да се приоритизират такъв тип стопанства предвид целта на приема; с *четвъртият критерий* се цели стимулиране на по-малките стопанства, но като цяло, т.е по-малките стопанства с общ по-малък стандартен производствен обем; *петият критерий* е териториален, за планинските райони, като се предлага по-висок приоритет да получават проекти, при които и животновъдният обект и обработваемите площи са в обхвата на планинските и необлагодетелстваните райони; *шестият критерий* е насочен към бонифициране на стопани, които имат висше или средно образование в областта на ветеринарната медицина и животновъдството. Той допълни, че 15 точки е минимумът за допустимост на едно проектно предложение, а общият брой точки, сумарно от всички критерии за оценка, е 100.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предложи да се преминекъм гласуване на предложението по точка 5 от дневния ред.

Решението по т. 5 се прие единодушно.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 5 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***КН одобри предложението на УО за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ (ТПП), свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“* (**съгласно Приложение №2**)**

Заседанието на КН продължи с **точка 6** от дневния ред.

**ТОЧКА 6-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за изменение и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 *„Инвестиции в земеделски стопанства“*, свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде отново думата на г-н Цветанов да представи предложението на УО по точката.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** припомни, че предложението на УО за приоритетите и критериите по подмярка 4.1. е било обсъдено на заседанието на ТРГи че дискусията е била много ползотворна. Той поясни, за членовете на КН, идеята на предложението касаещо определяне на критериите за оценка за предстоящия целеви прием за животновъдните стопанства.Г-н Цветановдопълни, че с предлаганите критерии се цели, от една страна да се спазят хоризонталните приоритети на Програмата, и от друга, чрез допълнително включения елемент „*биосигурност*“, подкрепата да се насочи приоритетно към животновъдните стопанства (потенциални кандидати в предстоящия прием), извършващи своята дейност в настоящата по-сложна обстановка. След това, г-н Цветанов премина към представяне на предложението като посочи, че: *първият критерий***,** е насочен към таргетирана подкрепа за по-малките стопанства в страната, т.е. към стимулиране на стопанства, които имат стандартен производствен обем под средния за страната; *вторият критерий*е насочен към така нареченият „критерий за биологично производство”. Г-н Цветанов представи накратко дискусията в ТРГ относно праговете на тези критерии, като посочи, че първоначалното предложение на УО по **критерий 1** е било той да е тристъпков, а именно: критерий 1.1 - 25 точки (за стопанства, с икономически размер под 19 хил. евро стандартен производствен обем (СПО)), критерий 1.2 - 20 точки (за стопанствата със СПО между 19 и 38 хил. евро) и критерий 1.3 - 15 точки (за големите стопанства, със СПО над 38 хил. евро). Г-н Цветанов допълни, че в рамките на дискусията в ТРГ, е предложено да отпаднат критерий 1.2 и 1.3, като се увеличи прага и приоритет да получават само стопанствата, които са под 38 хил. евро СПО.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ, БАКЕП,** изказа становище по представеното, като също припомни дискусията в ТРГ и обсъжданите варианти. Той представи окончателното предложение на БАКЕП, а именно: по критерий 1.1. за стопанства със СПО до 38 хил. евро - 25 точки, по критерий 1.2 за стопанства със СПО над 38 хил. евро - 15 точки и по критерий 1.3, за стопанства, които не са получавали подкрепа по Програмата - 10 точки.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ, Съюз на птицевъдите в България,** изрази опасение**,** че при така конструираните критерии, нито един членовете на Съюза няма да може да събере точки, както и, че реалните бенефициенти, които ще бъдат одобрени в рамките на бюджета от 31 млн. евро ще бъдат единствено малки земеделски производители. Той допълни, че те нямат достатъчно капацитет да изпълнят проекти при максимален размер на инвестиционното предложение от 500 хил. евро, одобрено на предния КН. В тази връзка, г-н Грънчаров предложи да се намали тежестта за земеделските производители до 38 хил. евро СПО като се въведат критерии, които дават допълнителна възможност на съществуващите предприятия. Той предложи също така да се върне критерият за трите години история и да се преработи предложения критерий за персонала (1 назначен човек да носи 2 точки), т.е. да се върне скалата, както е била при приема през 2016 г.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА, Национална овцевъдна и козевъдна асоциация,** посочи, че90% от членовете на асоциацията са т.нар. малки (до 110 броя животни) и средни (с около 650 животни). Тя подчерта, че асоциацията твърдо застава зад първоначалната идея, този прием и бюджет да бъдат насочени наистина към малките и средни производители и към тези, които към момента не са изпълнявали инвестиции по мярка 4.1. Г-жа Попова допълни, че тъй като големите земеделски стопани биха могли да са конкурентни в ранкинга единствено и само, когато участват (съгласно Мярка 6.1) в проекти с инвестиции и мерки за биосигурност в животновъдните стопанства и това участие ще им носи до 25% в биосигурност - 10 точки, и над 50% - 15 точки те не биха били изключени от предстоящия прием прием. Г-жа Попова повдигна и въпроса за мястото на организациите на производителите и предложи те да бъдат включени и в приоритет 1 като обединение на животновъдни стопанства.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ** съобщи становището на УС на АСЗП за пълна подкрепа на критериите, даващи приоритет най-вече на дребните земеделски стопани като в същото време изрази опасение, че когато обсъжданите критерии станат публични, е възможно такива малки и млади стопани „да се нароят“ и да се създадат нови производители с цел получаване на подпомагане. В тази връзка той предложи да се запази критерият за известен брой години опит както и да се ограничи до 200 хил. евро помощта за малките производители, вземащи значителен брой точки по критерий 1.1. Относно организациите на производители, той посочи, че опасенията на г-жа Попова могат да се изчистят и хората да не бъдат ощетени чрез насоките за кандидатстване, така че групите производители, чиито участници изпълняват първия критерий по отношение на СПО да се считат за изпълнили този критерий.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** подкрепи становището на г-н Тодоров по отношениевъзстановяване на критерия, даващ точки на земеделските производители, които имат 3 години опит и минимум 5 човека персонал, което ще даде възможност за подпомагане и на земеделските производители с под 38 хил.евро СПО, които на практика представляват брой животни. Той допълни, че по този начин ще се постигне баланс, като се дадат точки както за малките (под 38 хил.евро СПО) и тези които не са подпомагани, така и за по-големите, които са съществуващи.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА** отбеляза, че ако в критериите за допустимост се постави условието за регистрация на животновъдния обект **-** една, две или три години назад, то изрично да бъде упоменато, че това не важи за организациите на производители.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** обърна внимание, че почти винаги когато се гласуват критерии за избор по различни мерки, се намесват и критериите за допустимост. В тази връзка той предложи, за по-голяма яснота, когато се гласуват критерии за избор по дадена мярка, да се гласуват и критериите за допустимост, както е във всички други Комитети за наблюдение. Той допълни, че ако в Насоките за кандидатстване се сложи ограничение за съществуващите животновъди с регистрация преди датата на кандидатстване, следва да се дават точки и на големите, но не по-малко отколкото на малките. Така големите ще бъдат допустими, но ако са получавали помощ по мярка 4.1, дори едно работно място да заявят, голяма част от тях ще бъдат само с две точки. Г-н Дърев конкретизира и предложението си – стопанства до 38 хил. евро СПО да получават 25 точки, стопанства с над 38 хил.евро СПО да получават 15 точки и стопанства, които не са получавали помощ да получават 10 точки.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** подкрепи предложението на г-н Дърев и отбеляза, че разликата между първата и втората стъпка не следва да е повече от 5 или 10 точки, тъй като по-голямата разлика (както е предложено - 15 точки), дава шанс единствено и само на малките стопанства.

След направени редакционни бележки от г-н Иван Главчовски и г-н Емил Дърев, **г-н Цветанов** уточни,чеполучаването на финансова помощ ще стартира от момента на сключването на договор и зачете окончателно предложения текст за критерии 1.4.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** обобщи дискусията, като предложи КН да се обедини около предложението, по което е постигнат консенсус в рамките на ТРГ. Тя направи процедурно предложение, поради напредналото време, да не се правят повече от две изказвания по обсъждана тема и даде думата на г-н Цветанов да представи окончателното предложение по критерий 1.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** представипредложението по **критерий 1** както следва:

***Критерии 1.1.- за стопнства под 38 хил.евро СПО – 25 точки;***

***Критерий 1.2. отпада*** *(по предложение на УО);*

***Критерий 1.3. – за стопанства над 38 хил.евро СПО – 15 точки;****.*

***Критерий 1.4. – за проекти на представени от кандидати, които не са получавали подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства***“ - ***10 точки.***

***Обща тежест на приоритета - 35 точки.***

**Г-н ЦВЕТАНОВ** представи предложението на УО по следващия **приоритет 2, свързан с биологичното производство.** Той посочи, че е използван същият подход както и в предходните приеми, обвързвайки производството с активите, които са обект на проектното предложение и съответно обвързаността на тези активи с биологичното производство и допълни, че след обсъждането в ТРГ се е стигнало до консенсус - да се адресират продуктите, с които е свързана самата инвестиция. Г-н Цветанов уточни, че предложението на УО е: 10 точки за критерия и 10 точки за приоритета.

**Г-н Стоилко Апостолов и д-р Лора Пастухова–Джупарова** направиха коментари във връзка с конкретизиране/уточняване/допълване на обсъждания текст, с оглед на неговото прецизиране.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** продължи с представянето на **приоритет 3, свързан със заетостта.** Той обобщи, че първоначалното предложение на УО за даване на 5 точки по този приоритет е било коригирано на 2 точки, след обсъжданията в ТРГ. Г-н Цветанов поясни, че не се дава голяма тежест на създаването на работни места от гледна точка на това, че приемът е целеви и е предизвикан от неблагоприятната ситуация в животновъдните стопанства, така че целта не е да се дава голям приоритет на този хоризонтален принцип в Програмата.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** предложи, от името наСъюза на птицевъдите, критерият да се преразгледа, тъй като има опасения, че много земеделски производители няма да могат да съберат минималните точки, за да са допустими за кандидатстване. Предложението е - критерият да бъде стъпаловиден като се даде по-голяма тежест на тези фермери, които поемат ангажимент да осигуряват повече хора в стопанствата. Г-н Грънчаров допълни, че този подход е работел добре при приема през 2016 г., когато са заявявани проекти от земеделски производители, които са устойчиви и наистина назначават персонал, във връзка с инвестицията, който така или иначе е необходим.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ** предложи, към критерия за заетост, да се добави и критерий, касаещ минимума заети, а именно да има поне 3-ма заети средносписъчен състав през последните 2 или 3 години, което би показало, че стопанството има устойчивост.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** обобщи предложенията и представи окончателно предложените точки по този критерии, а именно – засъздаване на най-малко едно ново работно място да се дават 2 точки, каквато е и максималната стойност на критерия.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** обърна внимание, че целта на предстоящия прием не е **-** чиста конкурентоспособност и увеличение на работните места, а да се подпомогнат животновъдите в този много труден момент. Той допълни, че в стремежа си кандидатите да получат повече точки, назначават на хартия или казват, че създават работни места, които, на практика, не им трябват, което пък означава, че те си намаляват конкурентоспособността и стават по-малко конкурентни в сравнение с другите, които не правят това. По този начин, пак се дава възможност и тежест на големите предприятия, които могат да си позволят да назначат допълнително 2-ма, 3-ма, 5 човека, докато малките няма как да назначат 5 човека. Г-н Дърев подчерта, че при положение, че се дават 15 точки на големите, с над 38 хил.евро СПО, няма опасност те да бъдат възпрепятствани от кандидатстване, защото ще получат 15 точки там, ще получат и 2 точки за 1 работно място и евентуално, ако решат да инвестират в някакви мерки в биосигурност във фермите, ще получат допълнителни точки и ще имат реални шансове за класиране. Той добави, че в тази връзка не е съгласен да се вкарват нови работни места, защото това се прави изкуствено.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** сподели мненията, които са събрани от проведената през 2019 г. среща със заинтересовани страни в рамките на мрежата. Тя посочи, че изказаното на срещата общо мнение е, че този критерий е изключително трудно изпълним. Г-жа Георгиева допълни, че по-малките земеделски производители, които в случая се приоритизират в приоритет 1, са тръгнали най-често от малки и от двата програмни периода са успели да се развият, за да могат да кандидатстват в настоящия програмен период. Тя допълни, че много от тези земеделски производители са физически лица, за които няма законодателство, чрез което да наемат работни ръка и се получава така, че от една страна подпомагането се насочва към тях, а в същото време, се вкарва критерий, който за тях е трудно да бъде изпълним.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** изрази съгласието си с казаното от г-н Дърев. Тя припомни, че при представянето на критериите в ТРГ, е било подчертано, че приемът ще е целеви само и изключително в сектор „животновъдство” и с идеята по-малките, по-дребните земеделски стопани-животновъди да бъдат подпомогнати в тази тежка за тях ситуация.

Г-жа Иванова допълни, че създаването на нови работни места не е основната цел на приема. Затова, компромисното предложение по приоритет 3 е да останат 2 точки т.е. критерият да остане, но да няма висока тежест.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** продължи с представянетона **приоритет 4** като припомни, че предложението на УО е да се стимулират младите земеделски стопани в контекста както на настоящият програмен период, така и на предизвикателствата, които поставя Общата селскостопанска политика занапред. Той поясни, че при обсъждането на този критерий в ТРГ се е постигнал консесус за стимулиране на младите земеделски стопани до 40 годишна възраст (отчетена към момента на подаване на проектното предложение) с 5 точки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** премина към представянето на **приоритет 5**. Той посочи, че като цяло, този приоритет е познат като критерии за оценка от предходните програмни периоди и допълни, че тук акцентът е Северозападен район за планиране и съответните области както и необлагодетелстваните райони в страната. Г-н Цветанов представи предложението на УО, а именно: максимум 10 точки за този приоритет, като за Видин, Враца и Монтана – 5 точки, за Ловеч – 3, за Плевен – 2 точки и за необлагодетелстван район – 5 точки. Той допълни, че по време на срещата на ТРГ предложението е прието без бележки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** продължи с представянетона **критериите по приоритет 6,** като поясни, че именно в този приоритет е елементът, който произтича от целенасочената подкрепа за приема, т.е. да се даде приоритет на животновъдни стопанства, които извършват своята дейност на територията на община, област или населено място, в което има огнище на заразна болест, т.е. това е хоризонтален приоритет за всички „въдства“, които са допустими по мярката. Г-н Цветанов припомни, че при обсъждането на критерия в ТРГ, първоначално е било предложено да отпадне целият критерий 6.1, а впоследствие е решено да остане само вторият подкритерий, свързан с инвестиции в биосигурност, т.е. за проекти, които включват някакво ниво и инвестиции за биосигурност в стопанствата. Предложено е било също така да се включи приоритет с 10 точки за групи и организации на производители.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** припомни, чепредложението за отпадане на критерий 6.1. е било на Съюза на птицевъдите в България, за да има по-ясна демаркация с мярка 5.1. за биосигурността. Той допълни, че след разяснението от страна на УО, че в мярка 5.1 са допустими единствено и само птици и най-дребно преживни животни, а по мярка 4.1 ще кандидатстват и другите т.н. „въдства“, и предвид важността на този критерий във връзка с целевия прием, е необходимо той да остане.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** уточни, че от негова страна не е било предлагано пълното отпадане на критерий 6.1, а, с оглед на по-лесното му прилагане от ДФ „Земеделие”, той следва да бъде по-ясен и точен т.е. да има списък със зоните, да има референтна година и да е ясно, че кандидатът ще получи предимство, ако има епизоотия, която е засегнала неговото стопанство.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ** също подкрепи оставането накритерий 6.1.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** даде думата на г-н Матански, който, на заседанието на ТРГ, е изразил доводи и мотиви за отпадането на критерия.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ** поясни, чепри представянето в ТРГ**,** не е била достатъчно ясна формулировката на критерия, не са били дадени достатъчно данни и информация, специално за говедовъдния сектор, как, кога, откога, и каква част от територията ще обхване той, но тъй като на настоящата дискусия всички са подкрепили оставането на критерия, той не би искал отново да изтъква тези свои доводи.

**Г-жа ЛОРА ДЖАБРИЛ, WWF България** информира**,** че в записките, които си е водила на ТРГ, е записано, критерий 6.1. да остане, като даже е решено да има списък с инвестициите, които ще носят допълнителни точки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** поясни, че във връзка със списъците, ще се разчита на БАБХ като компетентен орган, който работи в тази област и има вменени задължения, отговорност и контрол в тази сфера от обществения живот в страната.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** обърна внимание, че в момента се обсъждат приоритетните инвестиции по подмярка 4.1, а не по 5.1 за превантивни действия за избягване на епизоотични болести. Той допълни, че тук става въпрос за селскостопански инвестиции, а в другият случай става въпрос за инвестиции за превенция от заразни болести, така че, приоритет следва да се дава на фермерите в рисковите области като трябва да има ясно разграничение между двете мерки.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** изрази съгласие с казаното от г- Пилке, и подчерта, че именнопо тази причина, настоява да има изчерпателен списък с инвестициите, които са свързани с биосигурност, за които ще се дава предимство. Той посочи, че при изготвянето на списъците от БАБХ, е от особена важност да се уточнят инвестициите за биосигурност, свързани с „въдствата“, за да не се получи двойно финансиране в рамките на двете мерки 5.1 и 4.1.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** продължи с представянето на **критерий 6.1.** Той поясни, че с предложението се цели бонифициране на стопанства в райони в по-голяма близост до зони, в които е възникнала епизоотична обстановка като разделението е: за населено място, за община или за област. Той посочи, че първоначалното предложение е - точки да получава всяко животновъдно стопанство, кандидат по мярката, ако в неговата област, населено място или община има огнище на заразна болест без значение на вида на огнището и към кой вид животно е ориентиран.

Дискусията продължи с обсъждането накритерий 6.1 и на „референтната година“ за неговото прилагане.

В обсъждането, с изказвания, взеха участие: **г-н Ивайло Тодоров, г-н Емил Дърев, г-н Рангел Матански, г-н Лефтер Лефтеров, г-н Симеон Караколев и г-жа Лора Джабрил.** Те представиха становища по обсъжданите въпроси, от гледна точка на организациите, които представляват. Допълнителни разяснения бяха направени от г-жа Елена Иванова и г-н Владислав Цветанов, в качеството им на представители на УО на Програмата. Мненията се обединиха около окончателното предложения за текста на критерий 6.1 и точките, които се дават за него (за проекти на животновъдни обекти, разположени *в**населено място* - 15 точки; *в община* – 10 точки и *в област* -5 точки) както и за референтната година, а именно *01.01.2014.*

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** представи предложението на УО **за критерий 6.2,** свързан с мерки за биосигурност в животновъдните обекти,като каза, че по отношение на инвестициите се предлагат две стъпки, а именно: ако най-малко 50% от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции за подобряване на биосигурността в рамките на животновъдния обект/и - 10 точки, за най-малко 25% - 5 точки, за проекти представени от признати групи или организации на производители – 10 точки.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** предложи да се обмисли намаляване тежестта на този критерий или промяна на процентът, защото има опасност много земеделски производители, в желанието си да получат приоритет по критерий 6.2, изкуствено да вкарат инвестиции, за да доказват над 50% инвестиции в биосигурност и да се възползват от точките по този критерий.

В последвалото обсъждане, мнение изказа и **г-н** **Симеон Караколев**, относно начина на оценяването на СПО при групите производители.

След изчерпване на изказванията**, д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** призова участниците да гласуват решението по т. 6 от дневния ред.

Решението по т. 6 се прие единодушно.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 6 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***КН одобри предложението на УО за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“, свързано с предстоящия целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“ с направените промени*** *(съгласно Приложение № 3)*

Заседанието на КН продължи **с точка 7-ма** от дневния ред.

**ТОЧКА 7 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 5.1 "Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития".**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на г-н Цветанов да представи предложението.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** поясни, че по аналогия с предходните две подмерки и по тази подмярка има два вида предложения за критерии за оценка - единият е първоначалното предложение на УО, а другият - предложенията в резултат на дискусията в рамките на ТРГ. Той отбеляза, че за първи път се изготвят критерии, които са свързани с подпомагане на такъв вид дейности и премина към представяне на предложението. Г-н Цветанов информира, че по **приоритет 1** се дават максимум 40 точки, като съответните критерий 1.1, 1.2 и 1.3 се оценяват с 40, 30 и 20 точки според това дали проектните предложения, които се реализират в резултат на възникнала епизоотична обстановка са в рамките на населено място, община или област.

Относно **приоритет 2,** г-н Цветанов посочи, че той е насочен към проекти, които се реализират в райони, с по-висок риск от епизоотии и че използваният подход е - разпределяне по видове животни - свине, дребни преживни и птици, като е изчислен средният им брой по съответните области. Той допълни, че по **критерии 2.1 и 2.2** се предоставят точки за проектни предложения, които се изпълняват в области, в които броят на животните е над средния и съответно под средния като по-голяма тежест се дава в области, в които има отглеждани животни (от съответния вид) над средния. Г-н Цветанов поясни, че мотивът за това е свързан с факта, че когато има по-голяма концентрация на животни в една област, рискът от разпространение на заболявания е по-висок и по тази причина по критериите 2.1 и 2.2 се дава приоритет в областите, в които броят на животните е над средния за страната. **Критерий 2.3** е за проектни предложения, които се изпълняват в области с по-висок риск от разпространение на заразни болести и този приоритет е предложен след дискусия с дирекциите в МЗХГ, които се занимават в областта на здравеопазването на животните. Общият брой точки по приоритет 2 е 40.

Във връзка с критерии 2.1 и 2.2 бяха изказани становища от **г-н Георги Грънчаров, г-н Румен Андреев, г-н Лефтер Лефтеров и г-жа Янка Попова** относно коректността на цитираните данни за разпределението на птиците, свинете и ДПЖ по области. Г-н Цветанов отговори, че са ползвани официални данни на БАБХ от средата на 2019 г. и че, понякога, броят на обектите не е пропорционален на броя на отглежданите животни в съответния обект както и че големият брой животновъдни обекти не е гаранция, че там наистина се отглеждат по-голям брой животни от средния за страната. Той предложи, в случай на съмнение за коректността на вписаните данни, да бъде изпратено официално становище до УО, за да бъде направена проверка за съответните области.

Дискутирана беше и референтната дата, към която ще се взима информацията, във връзка с критерий 2.3, като за такава беше предложена - началото на периода на приема.

В резултат на дискусията**, г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** предложи по всички критерии в Приоритет 2, областите, които са посочени в момента в текста да бъдат изнесени в отделни приложения към условията за кандидатстване, а по критерий 2.3 да се допълни и референтен период, който да бъде уточнен също в условията за кандидатстване.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** продължи с представянето на **приоритет 3** като припомни, четози приоритет има за цел да предостави повече конкурентни предимства на животновъдните обекти, в които се е наложило умъртвяване на животните в резултат на усложнена епизотична обстановка. Той допълни, че приоритетът е с два подкритерия, в единия случай - когато всички животни в съответния обект са унищожени (критерий 3.1), а в другия (критерий 3.2) са умъртвени само част от животните, като съответно точките са 20 и 10, а максимумът за този приоритет е 20 точки. Г-н Цветанов допълни, че при обсъждането в ТРГ, не е имало коментари по този приоритет. В допълнение, г-н Цветанов каза, че предложението на УО е, при общо 100 точки по приоритетите на мярката, долният праг за преминаване да бъде поне 30 точки, както и в случай на равен брой точки предимство да получават проектите с по-малък размер на разходите.

По така представеното предложение, бяха направени изказвания от: **г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ,** койтоинформира, че принципно, в птицевъдството не е възможно да бъдат убити само част от животните и когато възникне огнището, се избиват всички животни и в тази връзка той предлага да отпадне критерий 3.2;

**д-р ЛОРА ДЖУПАРОВА** подкрепи г-н Грънчаров идопълни, чев Закона за ветеринарно-медицинската дейност е записано, че при всяко епизоотично заболяване се унищожават всички животни.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ,** взе отношение по прилагането на критериите, при наличието на повече от един животновъден обект в стопанството и предложи критерият да се прилага не на база животновъден „*обект*“, а на база *"стопанство".* Той подчерта, че от гледна точка на прилагането на мярката, следва да има ясни критерии на кого ще се дава предимство при равен брой точки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** отговори, че във връзка с ограничения остатъчен бюджет в Програмата, предимство ще получи този проект, който при равен брой точки е с по-малък размер на разходите. Той допълни, че критерият е чисто бюджетен и целта е да бъдат подпомогнати повече стопани.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** подкрепи предложението на УО, да се дадеприоритет на стопанина, на който всички животни са избити. Той допълни, че следва да се даде възможност за прилагане на превантивни дейности, за да се избегне следващото възникване на огнище от епизоотии и да се намалят бъдещите рискове от други бедствия. По отношение класирането на проектите, той посочи, че трябва да се види икономическия капацитет, на съответното стопанство, за инвестиране в тези превантивни мерки и каза, че за целта може да се приложи съотношението ползи-разходи.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предложи да се премине към гласуване на така предложените критерии по подмярка 5.1 с направеното уточнение относно областите, които ще бъдат изрично записани в условията за кандидатстване и ще бъдат дадени като приложения.

Гласували: „за“ - 38, „против“- няма, „въздържали се“- 2.

Предложението по т.7 се прие.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 7 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***КН одобри предложението на УО за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка* 5.1 *„Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“*** (съгласно Приложение № 4)

Заседанието на КН продължи с **точка 8** от дневния ред.

**ТОЧКА 8 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение на УО на ПРСР (2014-2020 г.) за актуализация на Индикативната годишна работна програма за 2020 г.**

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** припомни, че на предходното заседание на Комитета по наблюдение, проведено на 8 ноември 2019 г., е гласувана една Индикативна годишна работна програма за 2020 г. Тя допълни, че на настоящето заседание се предлага нейния обхват да бъде разширен и информира, накратко, в какво се състоят различията:

1.Всички мерки, които не са стартирали до края на 2019 г. да бъдат прехвърлени за стартиране в рамките на 2020 календарна година. Г-жа Иванова информира, че:

***Подмярка 4.3 "Инвестиции в инфраструктура“*** е предвидена за стартиране в края на месец февруари или в началото на месец март. Работи се усилено по разработване на условията за кандидатстване и изпълнение на проектите. Мярката ще стартира с тримесечен период на прием от месец февруари до месец април.

***Подмярка 5.1 "Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития"*** е предвидена за стартиране през месец февруари.

За ***Подмярка 7.6 "Подпомагане за местните отделения на вероизповеданията",*** г-жа Иванова поясни, че забавянето се дължи на проведените разговори и преговори, с Българска православна църква относно условията и изискванията за кандидатстване. До края на месец януари и началото на месец февруари се очаква да бъдат публикувани, за обществено обсъждане, условията за кандидатстване и приемът ще стартира непосредствено след това.

***Подмярка 16.4 "Късите вериги на доставка"*** е предвидено да стартира през месец март или април.

2. Предвидено е стартирането на ***подмярка 6.4.2 "Подкрепа за неземеделски дейности на малките стопанства"***. Г-жа Иванова обърна внимание, че посочената в проекта на подмярката (който е предоставен за обсъждане на членовете на КН), допустима дейност „инвестиции в туризъм“ ще отпадне и тези инвестиции няма да бъдат допустими в рамките на предстоящия прием, тъй като туризъм няма да се подпомага в рамките на ПРСР (2014-2020 г.).

3. Максималният размер на процента субсидия по подмярка 4.1 се фиксира на 50% и няма да има надбавки за определени приоритети.

4. В последната колона на Индикативната програма е посочен размер на безвъзмездната финансова помощ за проект - минимален и максимален и допълни, че за да не се получават обърквания на тази терминология с Програмата, ще бъде допълнено със звезда, под линия, че не става въпрос за минимален и максимален размер на финансовата помощ, а за минимален и максимален размер на един проект.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** изказа опасение, че предвид изключителната натовареност на ДФ “Земеделие“ (и без предвидените за стартиране 4 мерки) има голяма вероятност „Фондът тотално да блокира“.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** потвърди, чеИндикативната програма е наистина изключително амбициозна и предстои сериозна работа както за Министерството, така и за ДФ "Земеделие". Тя допълни, че към настоящия момент има значително подобрение в системата на работа в двете институции, но в случай, че се появи ситуация, в която не е възможно справянето с отговорността да се отворят всички обявени мерки или има затруднение в работата при обработката на заявленията, винаги има възможност да се прегласува предложената Индикативната годишна работна програма и да се прецени кои мерки да не стартират до края на годината. В тази връзка г-жа Иванова предложи, към настоящия момент да се гласува предложението в този вид, с уговорката, че винаги има опция това да бъде променено.

Гласували: „за“- 37, „против“-1, „въздържали се“- няма.

Предложението по т.8 се прие.

**РЕШЕНИЕ ПО т.8 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***КН съгласува предложението на УО за актуализация на ИГРП на ПРСР (2014-2020г.) за 2020 г.*** (съгласно Приложение № 5)

Заседанието на КН продължи с **точка 9** от дневния ред.

**ТОЧКА 9 от ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020 г.), напредък по обработката на заявленията, напредък по мерките свързани с плащания на площ, напредък по изпълнението на ВОМР.**

Думата беше дадена на **г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** да представят **информация за напредъка по прилагането Програмата**.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ, ДФ "Земеделие",** информира накратко, че към настоящия момент по подмярка 4.1.2 от общо 244 проекта има 11 оттеглени. Останалите 233 се обработват като са разгледани 163 проекта, от които на 83 са изпратени десетдневки, на останалите 80 се преглеждат десетдневките в Централно управление и в най-скоро време ще бъдат изпратени и те. Той допълни, че мярката се разглежда от служители на Областните дирекции, като председател на комисията е служител от Централно управление. За подмярка 6.4, по трите отворени процедури – за *занаяти, услуги и производство,* ситуацията е както следва: по процедурата за *занаяти* всички десетдневки, на общо 25 проекта, са изпратени и се чакат отговори; за *производство*, от 182 проекта, които са в ранкинг, към настоящия момент са изпратени 155 десетдневки и са разгледани 90% от проектите; за *услуги*, от 1258 проекта, които са в ранкинг, в момента са изпратени 40 десетдневки. Г-н Костадинов съобщи, че планът на ДФ "Земеделие" е до месец февруари да се приключи с разглеждането на проектите за *занаятите* и *производството*, а до месец март да се приключи с разглеждането на проектите за *услугите*. Той добави, че след приключване разглеждането на проектите по подмярка 6.4, отделът, който е за частни проекти, ще се насочи към разглеждане на проектите от първия (до 42 точки) и втори (до 70 точки) прием на Мярка 4.2. Приоритет на ДФ "Земеделие" в момента е затварянето на проектите по Мерки 6.4, 8.3 и 8.4, по които има доклади за техническа и финансова оценка и предстои сключването на договори. Поради забавяне с обработката на проектите по Мярка 8.6, на помощ ще бъдат командировани служители от "Оторизация", тъй като проектите на „Договориране“ по Мерки 6.4, 4.2 и по МИГ-овските проекти, вече са около 1300. Г-н Костадинов информира, че по отношение МИГ-овете, тъй като капацитетът на служителите е зает с Мерки 6.4 и 4.2, то проектите, които са свързани с общинските мерки от МИГ-овете, са раздадени на отдел "Договориране на публични мерки". Довършва се и процедурата, през ИСУН, която е за училищата, за които има увеличение на бюджета и се очаква тя да приключи в рамките на 20 дни.

Г-н Костадинов подчерта, че натовареността на служителите в ДФ „Земеделие“ е доста голяма и следва да се предприемат стъпки за искане на разрешение за отлагане на договарянето и през 2021 г., в противен случай има голяма опасност натрупаните процедури от 2018 г., плюс тези, които ще бъдат отворени съгласно Индикативната работна програма, да не могат да бъдат довършени през 2020 г. В тази връзка, той каза, че ще приветства УО, ако при отварянето на приемите за новостартиращите мерки, насоките и контролните листа са изготвени в цялост и всичко е акредитирано и одобрено, така че приемите да бъдат отваряни, когато всички технически подробности са отстранени, за да може ДФ "Змеделие" да спазва съответните срокове.

При обсъждането на изнесената от г-н Костадинов информация, отношение взеха - **г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ,** койтопопита има ли крайни срокове при разглеждането на проектите по Мярка 8.6 и **г-н** **ЯСЕН ТРИЧКОВ (Изпълнителна агенция по горите**), който попита какво се има предвид под казаното „предстои договаряне“ по Мерки 8.3 и 8.4.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** отговори, че мярка8.6 е много тежка и изисква сериозен капацитет и допълни, че за тази цел ще бъдат насочени служители от отдел "Оторизация" както и нови служители от областните дирекции, които са гледали частни проекти, и които в момента са на обучение, задължително преди стартиране на етап ОСД. Във връзка с горските мерки 8.3 и 8.4, г-н Костадинов информира, че в най-скоро време ще бъдат подписани първите договори. Той допълни, че забавянето се дължи най-вече на уточняването на т.нар. държавна помощ, което е било свързано с дълга кореспонденция с ЕК, с УО, с Министерски съвет, с Министерство на финансите и с уточняване на регистрите за горския фонд, което в крайна сметка е забавило изготвянето на контролните листа на етап ОСД. След решение на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е взето и генералното решение по какъв начин да става тази проверка, която е доста тежка.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** обърна внимание на факта, че изглежда ДФ „Земеделие“ не оценява важността на въпросите, които се обсъждат и изрази недоумение от отсъствието на изпълнителния директор на Фонда, както на настоящето, така и на предишни заседония на КН.

**Г-жа РУСКА БОНЕВА** взе отношение по представената информация и данни поМярка 11 "Биологично земеделие" и попита дали на кандидатите, които са с неодобрени заявления за 2017 г., които продължават и през останалите години да изпълняват ангажиментите си, ще бъдат подпомогнати.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** поясни, че кандидатите, за които е имало средства по мярката, били са одобрени и са поели многогодишен ангажимент – ще получат финансово подпомагане, а тези които са кандидатствали през 2017 г. и за които не са достигнали финансовите средства - не са били одобрени, не са поели многогодишен ангажимент, респективно, няма да получат подпомагане. Те ще имат възможност да се възползват от допълнителния бюджет по мярката и от приема през настоящата 2020 г.

Думата беше дадена на **г-н СТЕФАН СПАСОВ**, за представяне на **напредъка по подхода "Воден от общностите за местно развитие"(ВОМР).**

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ** представи накратко информацията, като обобщи, че по подхода, към момента има около 550 процедури за откриване на проекти, като 70% от тях са приключили по различните програми като по ПРСР (2014-2020 г.) те са около 350. Той допълни, че по другите оперативни програми - ОП "Иновации и конкурентоспособност" и ОП "Развитие на човешките ресурси", има сключени около 250 договора. Общият процент на тези сключени договори е 12% от разполагаемата сума по подхода. По ПРСР (2014-2020 г.), към момента, все още 1% от средствата са договорени. Като цяло, по ПРСР (2014-2020 г.), от 234 процедури в ДФ "Земеделие", 88 са одобрени. Останалите до 149 в момента се преглеждат, като уверенията са, че в рамките на 1-2 месеца ще бъдат приключени. До края на м. януари ще се направи разпределение на новите процедури, които още не са разглеждани. Г-н Спасов информира, че по Мярка 19.4, която е за управление на Местни инициативни групи (МИГ), близо 30% от средствата са изплатени; одобрени са 100 проекта и сключените договори, към датата на заседанието на КН, са за 25 млн. лева. По останалите две оперативни програми "Околна среда" и "Наука и образование" все още няма сключени договори.

**Г-жа ЕВЕЛИНА ГЕЦОВА, кмет на гр. Лясковец** попита има ли някякъв ориентировъчен срок и какво се случва с договорите, които чакат разписване на одобрени още от месеците май, юни и юли процедури, на оценени договори от тези процедури и подписан по един проект. Тя допълни, че задава този въпрос в качеството си и на председател на МИГ и подчерта, че проектите са подадени от началото на 2018 г., одобрени са през МИГ-а и две години изчакване не е нормален административен срок, защото голяма част от заложените инвестиции и цели, вече са безвъзвратно закъснели.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** отговори, че е съгласен с бележката на г-жа Гецова, че е налице забавяне. Той поясни,че приоритетът на ДФ “Земеделие“ е бил насочен към разглеждане на процедурите, за да могат да се платят заявките за текущите разходи. Заедно с всяка процедура е разгледан и по един проект. Останалите проекти, които са в самата процедура, тези, които са свързани с общинските мерки са раздадени на експертите и се гледат в момента с приоритет. Тези, които са свързани с частните мерки, ще бъдат забавени, защото колегите, които гледат в момента проекти по големите мерки 6.4 и 4.2, няма как да гледат толкова много проекти. Когато приключи разглеждането на процедурите, които са разпределени на областните дирекции, ако има неразгледани проекти, ще бъдат насочени към тях, за да гледат проектите към самите процедури. В момента експертите в областните дирекции са натоварени с одобрението на процедурите, плюс един проект, като остават още около 80 процедури за разглеждане.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** поясни, че тъй като представянето на напредъка за изпълнение на Програмата и на Подхода "ВОМР" е за информация, не се налага гласуване и Комитетът по наблюдение следва да я приема за сведение.

**РЕШЕНИЕ ПО т. 9 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***КН прие за сведение информацията за напредъка на ПРСР (2014-2020г.)-* *напредъка по обработката на заявленията, напредъка по мерките свързани с плащания на площ, напредъка по изпълнението на ВОМР****.*

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието на Комитета по наблюдение на ПРСР (2014-2020 г.) беше закрито.

Приложение № 1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **I** | **• M05 Възстановяване на потенциала за селскостопанска продукция, претърпял щети в резултат на природни бедствия или катастрофични събития, и въвеждане на подходящи превантивни мерки (член 18)** | | |
| **№** | **Част от ПРСР, в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на подмярка в ПРСР** | **Предложение за нов текст в ПРСР** |
| **1** | **Т. 1.1.1.2. от ПРСР Общо описание на мярката, включително нейната интервенционна логика и нейният принос за областите с поставен акцент и междусекторните цели** |  | **Добавя се нов текст:**  Сравнително базовата степен на налични съоръжения за дезинфекция, използвани в повечето стопанства покриващи базовото ниво на биологична сигурност и липсата на допълнителни съоръжения за превенция, за да се избегне контакт на диви животни и домашни животни от тези стопанства, са фактори които благоприятстват появата и разширяването на епизоотии в страната.  **От друга страна географското положение, особеностите на атмосферната циркулация и релефът предопределят България като една от страните в Европа с високи честота и мощност на градовите процеси, а през последните години се наблюдава увеличаване на честотата и силата на опасните явления като градушки, наводнения и мълнии. За намаляване на пораженията от градушки в България е изградена национална система за противоградова защита, която обхваща районите с най-голяма интензивност на градобитните процеси. В тази връзка подпомагането на дейности по защита от градушки и усъвършенстването в тази насока, разширяването на обхвата ѝ и диверсификацията на методите за градозащита са обусловени от огромния ѝ икономически и социален ефект, който имат в страната.**  **Области на въздействие:**  Включването на агенцията като допустим публичен субект за подпомагане ще осигури повишаване нивото на превантивните мерки чрез подкрепа, насочена към лабораторно-диагностична и научноизследователска дейност.  **От друга страна чрез определянето за допустим бенефициент на Изпълнителна агенция борба с градушките могат да бъдат направени инвестиции, свързани с подобряване работата на противоградовата** **защита в страната, както и да бъде осъществявано наблюдение и ранно предупреждение за опасни метеорологични явления.** |
| **IІ** | **• 5.1. - подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития** | | |
| **№** | **Част от ПРСР, в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на подмярка в ПРСР** | **Предложение за нов текст в ПРСР** |
|  |  |  |  |
| 1. | **Т. 1.1.1.3.1.1. от ПРСР Описание на вида операция** |  | **Добавя се нов текст:**  Подпомагането по подмярката ще бъде насочено към превенция и ограничаване на възможностите за разпространението на епизоотии и масови заразни болести по селскостопанските животните**, както и превенция от опасни метеорологични явления - градушки.**  **По подмярката ще се подпомагат дейности, свързани с повишаване на оперативния капацитет на публични субекти за осигуряване на надеждна и ефективна защита от градушки и други неблагоприятни климатични явления, обхващаща земеделските площи на територията на цялата страна. Целевата подкрепа ще осигури надграждане на необходимата метеорологичната радарна мрежа, чрез въвеждането в експлоатация на нови радарни мрежи и прилежащото към тях оборудване и обслужващи транспортни средства.** |
| 2. | **Т.1.1.1.3.1.4. от ПРСР Бенефициери** |  | **Добавя се нов текст:**  Публични органи – Българска агенция по безопасност на храните **/БАБХ/, Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /НДНИВМИ/ и Изпълнителна агенция борба с градушките /ИАБГ/;** |
| 3 | **Т.1.1.1.3.1.5. от ПРСР Допустими разходи** |  | **Добавя се нов текст:**  За Публични органи - Българска агенция по безопасност на храните **/БАБХ/, Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /НДНИВМИ/:**  Материални инвестиции:  1. Разходи за закупуване на оборудване, инструменти и съоръжения за лаборатории;  2. Разходи за закупуване на специализирано мобилно оборудване за пренасяне на проби;  3. Разходи за инсталации, включително разходите за монтаж и въвеждане в експлоатация на лаборатории.  Нематериални инвестиции:  4. Разходи за акредитация на лаборатории;  5. Разходи за закупуване на лицензи, придобиване и разработка на софтуер за лаборатории;  **За Публични органи - Изпълнителна агенция борба с градушките /ИАБГ/:**  **Материални инвестиции:**  **1. Разходи за строително – монтажни дейности свързани с изграждане на кули използвани за монтаж на радарни станции, вкл. прилежаща инфраструктура към тях;**  **2. Разходи за закупуване на радарни станции, вкл. оборудване за анализ и съхранение на бази данни;**  **3. Разходи за закупуване на специализирани транспортни средства за превоз на противоградна техника и специфични товари;**  **4. Разходи за инсталации, включително разходи за монтаж и въвеждане в експлоатация на радарни станции.**  **Нематериални инвестиции:**  **6. Разходи за закупуване на лицензи, придобиване и разработка на софтуер за противоградна защита;** |
|  | **Т.1.1.1.3.1.6. от ПРСР Условия за допустимост** |  | **Добавя се нов текст:**  Допустим бенефициент е Българска агенция по безопасност на храните **/БАБХ/, Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /НДНИВМИ/ и Изпълнителна агенция борба с градушките /ИАБГ/;** |
|  | **Т.1.1.1.3.1.8. от ПРСР(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа** | Максимална стойност на допустимите разходите за един кандидат и за едно проектно предложение е в размер на:  • 700 000 евро за кандидати с животновъдни стопанства, отглеждащи свине;  • 500 000 евро за кандидати с животновъдни стопанства, отглеждащи птици;  30 000 евро за кандидати с животновъдни стопанства отглеждащи ДПЖ – овце и кози. | **Текстът се изменя:**  Максимална стойност на допустимите разходите за един кандидат и за едно проектно предложение е в размер на:   * **1 000 000 евро за кандидати с животновъдни стопанства, отглеждащи свине;** * 500 000 евро за кандидати с животновъдни стопанства, отглеждащи птици; * **200 000 евро за кандидати с животновъдни стопанства, отглеждащи ДПЖ – овце и кози.**   **За кандидати с животновъдни стопанства отглеждащи свине, максимална стойност на допустимите разходите за един животновъден обект е в размер до 700 000 евро.** |

Приложение № 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предложение за Критерии за оценка по М6.3 по прием 2020, насочен към свине, птици и ДПЖ. ТРГ** | | | | |
| **Проект на критерии за оценка на проекти** | | | | |
| **№** | **Приоритет** | **Критерий** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки за посочения приоритет/критерий** |
| **1.** | **Проектни предложения, които се изпълняват в сектор "Животновъдство"** |  |  | ***30*** |
| **1.1.** |  | Проектни предложения на кандидати, които към момента на подаване на проектното предложение имат регистрирани животновъдни обекти за дребни преживни животни, свине или птици **с по-голям брой животни** |  |  |
|  |  |  | Когато СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни от приоритетните сектори, 1 евро СПО, формиран от отглежданите към момента */или към момента на унищожаване на животните в животновъдния обект/* на кандидатстване животни от приоритетните сектори, се умножава по коефициент **0,00375**. | **30** |
| **2.** | **Проектни предложения на кандидати, чиито животни са били унищожени (убити) в следствие на заболяване.** |  |  | ***20*** |
| **2.1.** |  | Проектни предложения на кандидати, чиито животни са били унищожени (убити) в следствие на заболяване от Африканска чума по свинете, Чума по дребните преживни животни и Инфлуенца (грип) по птиците. |  | **20** |
| **3** | **Проектни предложения на кандидати, в райони с установено огнище на заболявания. \*** |  | **\*** | **15** |
| **3.1** |  | Проектни предложения подадени от кандидати, чиито животновъден обект/обекти към момента на подаване на проектното предложение са разположени в **населено място** с установено огнище на заболяване от: Африканска чума по свинете, Чума по дребните преживни животни и Инфлуенца (грип) по птиците. |  | ***15*** |
| **3.2** |  | Проектни предложения подадени от кандидати, чиито животновъден обект/обекти към момента на подаване на проектното предложение са разположени в **община** с установено огнище на заболяване от: Африканска чума по свинете, Чума по дребните преживни животни и Инфлуенца (грип) по птиците. |  | ***10*** |
| **3.3** |  | Проектни предложения подадени от кандидати, чиито животновъден обект/обекти към момента на подаване на проектното предложение са разположени в **административна област** с установено огнище на заболяване от: Африканска чума по свинете, Чума по дребните преживни животни и Инфлуенца (грип) по птиците. |  | ***5*** |
| **4** | **Проектни предложения представени от кандидати, с по- малък размер на СПО на земеделското стопанство** |  |  | ***15*** |
| **4.1** |  | Проектни предложения подадени от кандидати, чиито земеделските стопанства имат икономически размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО) в границите между левовата равностойност на 2000 евро и 3999 евро, към момента на подаване на проектното предложение. |  | ***15*** |
| **4.2** |  | Проектни предложения подадени от кандидати, чиито земеделските стопанства имат икономически размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО) в границите между левовата равностойност на 4000 евро и 5999 евро, към момента на подаване на проектното предложение. |  | ***10*** |
| **4.3** |  | Проектни предложения подадени от кандидати чиито, земеделските стопанства имат икономически размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО) в границите между левовата равностойност на 6000 евро и 7999 евро, към момента на подаване на проектното предложение. |  | ***5*** |
| **5.** | **Проектни предложения на кандидати в планински райони.** |  |  | ***10*** |
| **5.1.** |  | Проектни предложения на кандидати, чиито земеделски стопанства (животновъдният обект/обекти и използваните земеделски площи) изцяло са разположени в планински район съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват - приета с ПМС № 30 от 15.02.2008 г., обн., ДВ, бр. 20 от 26.02.2008 г., в сила от 26.02.2008 г. | **-** | **10** |
| **5.2** |  | **Проектни предложения на кандидати, чиито животновъден обект/обекти в стопанството изцяло са разположени в планински район съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват - приета с ПМС № 30 от 15.02.2008 г., обн., ДВ, бр. 20 от 26.02.2008 г., в сила от 26.02.2008 г.** |  | **5** |
| **6** | **Проектни предложения на кандидати с образование в областта на ветеринарната медицина** |  |  | ***10*** |
| **6.1** |  | Проектни предложения от кандидати, които имат завършено средно и/или висше образование в областта на ветеринарната медицина |  | ***10*** |
| **6.2** |  | **Проектни предложения, представени от кандидати, които имат завършено средно и/или висше образование в областта на животновъдството** |  | ***5*** |
|  | | | **ОБЩО** | **100** |

**\*Максималният брой точки по Приоритет № 3 е 15 точки, като оценката се получава в зависимост от съответствието на проектното предложение с един от критериите за оценка /№3.1, №3.2 или №3.3/, като не се натрупват точките по отделните критерии за оценка.**

**\*Подпомагат се проектни предложения получили, най – малко 15 точки съгласно критериите за оценка.**

**Приложение № 3.**

**Критерии за оценка по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Приоритет** | **Критерий за оценка** | **Минимално изискване** | **Максимален**  **брой точки** |
| 1. | **Подпомагане на животновъдни стопанства** | **Максимален брой точки по Приоритет № 1** | | **35** |
| 1.1. Проекти, представени от кандидати, чиито земеделски стопанства са с размер по-нисък от средния за страна | Икономическият размер на земеделското стопанство на кандидата, измерен в СПО, към датата на подаване на проектното предложение е под 38 000 евро | **25** |
| 1.2. Проекти, представени от кандидати, чиито земеделски стопанства са с размер **по-висок от средния за страна** | Икономическият размер на земеделското стопанство на кандидата, измерен в СПО, към датата на подаване на проектното предложение **е над 38 001 евро** | **15** |
| 1.3. Проекти, представени от кандидати, които не са получавали подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ | - | **10** |
| 2. | **Подпомагане на биологично производство** | **Максимален брой точки по Приоритет № 2** | | **10** |
| 2.1. Проекти с инвестиции и дейности от стопанства за производство на биологични продукти | **Всички животни в** **животновъдния обект/обекти на кандидата, който/които е включен/са включени в проектното предложение, е/са сертифициран/и за производство на биологични селскостопански продукти** | 10 |
| 3. | **Подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост** | **Максимален брой точки по Приоритет № 3** | | **2** |
| 3.1. Проекти, при които изпълнението на одобрените инвестиции и дейности води до осигуряване на допълнителна заетост в земеделските стопанства | По проекта се предвижда създаване на най-малко едно ново работно място | 2 |
| 4. | **Подпомагане на проекти, представени от млади земеделски стопани** | **Максимален брой точки по Приоритет № 4** | | 5 |
| **4.1. Проекти на земеделски стопани до 40 години включително** | - | **5** |
| 5. | **Подпомагане на кандидати с проекти на територията на Северозападен район и/или райони с природни и други ограничения** | **Максимален брой точки по Приоритет № 5** | | **10** |
| 5.1. Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район на страната | Области Видин, Враца, Монтана | 5 |
| Област Ловеч | 3 |
| Област Плевен | 2 |
| 5.2. Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения съгласно наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват  (Приета с ПМС № 30 от 15.02.2008 г., обн., ДВ, бр. 20 от 26.02.2008 г.) | - | 5 |
| 6. | **Подпомагане на проекти с интегриран подход** | **Максимален брой точки по Приоритет № 6** | | **35** |
| 6.1. Проекти, които се реализират в райони в по-голяма близост до зони, в които е възникнала епизоотична обстановка | 1. Всички предвидени инвестиции в проектното предложение ще се изпълняват в животновъден обект/и, разположен/и на територията на населено място, в рамките на което е обявявано огнище на заразна болест **след 01.01.2014 година, за съответния вид животни, с който се кандидатства по проектното предложение** | **15** |
| **2. Всички предвидени инвестиции в проектното предложение ще се изпълняват в животновъден обект/и, разположен/и на територията на община, в рамките на която е обявявано огнище на заразна болест след 01.01.2014 година, за съответния вид животни, с който се кандидатства по проектното предложение** | **10** |
| **3. Всички предвидени инвестиции в проектното предложение ще се изпълняват в животновъден обект, разположен/и на територията на административна област, в рамките на която е обявявано огнище на заразна болест след 01.01.2014 година, за съответния вид животни, с който се кандидатства по проектното предложение** | **5** |
| 6.**2.** Проекти с инвестиции, свързани с мерки за биосигурност в животновъдните обекти\* | **Най-малко 50 %** от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции за подобряване на биосигурността в рамките на животновъдния обект/и | **10** |
| **Най-малко 25 %** от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции за подобряване на биосигурността в рамките на животновъдния обект/и | **5** |
| **6.3. Проекти, представени от признати групи/организации на производители от министъра на земеделието, храните и горите** |  | **10** |
| **Максимален брой точки** | | | | 97 |

*Подпомагат се проектни предложения, получили най-малко* ***15*** *точки съгласно критериите за подбор на проекти.*

*При наличие на проектни предложения, получили еднакъв брой точки по критериите за подбор на проекти, за които е наличен частичен разполагаем бюджет, ще бъде предоставено предимство за проектни предложения, по които е заявен по-малък размер разходи.*

***\*Инвестиции, свързани с въвеждане на мерки за биосигурност, определени в Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти.***

**Приложение № 4.**

**Критерии за оценка по подмярка 5.1 „Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Приоритет** | **Критерий за подбор** | **Минимално изискване** | | **Максимален**  **брой точки** |
| 1. | **Проектни предложения, които се реализират в райони в по-голяма близост до зони, в които е възникнала епизоотична обстановка** | **Максимален брой точки по Приоритет № 1** | | | **40** |
| 1.1. Проектни предложения, които се реализират в рамките на землището на населено място, в което е възникнала епизоотична обстановка | Всички предвидени инвестиции в проектното предложение ще се изпълняват в животновъден обект/и, разположен/и на територията на **населено място**, в рамките на което е обявено огнище на заразна болест по свине, птици или ДПЖ. **Отглежданите животни, в животновъдния обект/обекти, включени в проекта трябва да съответстват на вида животни, за които е обявено огнище на заразна болест.** | | 40 |
| 1.2. Проектни предложения, които се реализират в рамките на община, в която е възникнала епизоотична обстановка | Всички предвидени инвестиции в проектното предложение ще се изпълняват в животновъден обект/и, разположен/и на територията на **община**, в рамките на която е обявено огнище на заразна болест по свине, птици или ДПЖ. **Отглежданите животни, в животновъдния обект/обекти, включени в проекта трябва да съответстват на вида животни, за които е обявено огнище на заразна болест.** | | 30 |
| 1.3. Проектни предложения, които се реализират в рамките на административна област, в която е възникнала епизоотична обстановка | Всички предвидени инвестиции в проектното предложение ще се изпълняват в животновъден обект, разположен/и на територията на **административна област**, в рамките на която е обявено огнище на заразна болест по свине, птици или ДПЖ. **Отглежданите животни, в животновъдния обект/обекти, включени в проекта трябва да съответстват на вида животни, за които е обявено огнище на заразна болест.** | | 20 |
| 2. | **Проектни предложения, които се реализират в райони с по-висок риск от епизоотии** | **Максимален брой точки по Приоритет № 2** | | | **40** |
| 2.1 Проектни предложения, които се изпълняват в области, в които броя отглеждани животни е над средния брой за страната | Свине | **Съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** | 15 |
| ДПЖ | **Съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** |
| Птици | **Съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** |
| 2.2. Проектни предложения, които се изпълняват в области, в които броя отглеждани животни е под средния брой за страната | Свине | **Съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** | 10 |
| ДПЖ | **Съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** |
| Птици | **Съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** |
| **2.3. Проектни предложения, които се изпълняват в области с по-висок риск от разпространение на заразни болести** | Свине | **Области от част III на Решение на Комисията относно мерките за контрол на здравето на животните във връзка с африканската чума по свинете в някои държави членки съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** | **25** |
| Свине | **Области от част II на Решение на Комисията относно мерките за контрол на здравето на животните във връзка с африканската чума по свинете в някои държави членки съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** | **15** |
| ДПЖ | **Високорискови области от зараза ШАП, чума по дребните преживни животни (ЧДП), Шарка по овцете и козите (ШОК) съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** | 25 |
| Птици | **Високорискови области от зараза от болестта високопатогенна инфлуенца по птиците съгласно Приложение № .. към Условията за кандидатстване** | 25 |
| 3. | **Проектни предложения, представени от земеделски стопани, чиито животновъдни стопанства са пострадали в резултат на усложнена епизоотична** | **Максимален брой точки по Приоритет № 3** | | | **20** |
| 3.1. Проектни предложения, представени от земеделски стопани с животновъдни обекти, които са засегнати от усложнена епизоотична обстановка в резултат на която са унищожени (убити) **всички животни** в съответния обект/и. | Проектни предложения, представени от земеделски стопани с животновъдни обекти, които са засегнати от усложнена епизоотична обстановка в резултат на която са унищожени (убити) **всички животни** в съответния обект/и. | | 20 |
| 3.2. Проектни предложения, представени от земеделски стопани с животновъдни обекти, които са засегнати от усложнена епизоотична обстановка в резултат на която са унищожени (убити) **част от** отглежданите животни на кандидата. | Проектни предложения, представени от земеделски стопани с животновъдни обекти, които са засегнати от усложнена епизоотична обстановка в резултат на която са унищожени (убити) **част от** отглежданите животни на кандидата. | | 10 |
| **Максимален брой точки** | | | | | 100 |

*1. Подпомагат се проектни предложения, получили най-малко* ***30*** *точки съгласно критериите за подбор на проекти.*

*2. При наличие на проектни предложения, получили еднакъв брой точки по критериите за подбор на проекти, за които е наличен частичен разполагаем бюджет, ще бъде предоставено предимство за проектни предложения, по които е заявен по-малък размер разходи.*

**Приложение № 5.**

**ИНДИКАТИВНА ГОДИШНА РАБОТНА ПРОГРАМА**

**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014-2020 Г.**

**2020 ГОДИНА**

| **№ по ред** | **Наименование на процедурата** | **Цели на предоставяната БФП по процедурата** | **Начин на провеждане на процедурата съгласно чл. 2 от ПМС № 162 от 2016 г.** | **Извършване на предварителен подбор на концепции за проектни предложения** | **Общ размер на БФП по процедурата (в лв.)** | **Допустими кандидати** | **Примерни допустими дейности** | **Категории допустими разходи** | **Максимален % на съ-финансиране** | **Дата на обявяване на процедурата** | **Краен срок за подаване на проектни предложения** | **Представлява ли процедурата/част от нея:** | | **Размер на допустимите разходи за проект (в лв.)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **държавна помощ** | **минимална помощ** | **минимален** | **максимален** |
| 1 | Подмярка 1.2. „Демонстрационни дейности и действия по осведомяване“ | Подпомагане на дейности по организирането и провеждането на демонстрационни дейности в областта на селското стопанство и горското стопанство. | Подбор на проектни предложения. | Не | До левовата равностойност на 15 000 000 евро | Бенефициенти по подмярката са организациите, които предоставят трансфер на знания чрез демонстрационни дейности. Организациите трябва да провеждат научно-изследователска дейност или образователна дейност в областта на селското или горското стопанство, или в областта на хранителните технологии. Организациите трябва да разполагат със собствени демонстрационни обекти от типа на учебно-опитни полета, изследователски опитни полета, учебни или изследователски лаборатории. | Дейности по организиране и провеждане на обучения, за демонстрационни дейности. Подпомагането по подмярката включва и разходи за инвестиции, които могат да включват разходи за закупуване или вземане на лизинг на нови машини и оборудване до пазарната цена на актива. Необходимостта от инвестицията се обосновава съобразно условията на демонстрационния обект и темите на демонстрационните дейности | Бенефициентите по подмярката получават безвъзмездна помощ, която се отпуска под формата на стандартни разходи за извършването на различни демонстрационни дейности:  Разходи за инвестиции.  Допустимите разходи по отношение на инвестициите трябва да отговарят на изискванията на чл. 45 от Регламент (ЕС) №1305/2013. | 100% | Май  2020 г. | Юни  2020 г. | Не | Не | Непр. | Левовата равностойност на  100 000 евро |
| 2 | Подмярка 2.2 „Създаване на консултантски услуги“ | Дейностите по подмярката ще допринесат за удовлетворяване на идентифицираните в стратегията потребностите относно: повишаване квалификацията и управленските умения на земеделските производители; повишаване на тяхната осведоменост и подобряване на управлението на риска. Дейностите ще допринесат и за подобряване на капацитета на участниците в организацията за трансфера на знания и иновации и за облекчаване на достъпа на малките земеделски стопанства до съветнически услуги. | Директно предоставяне на конкретен бенефициент | Не | 6 000 000 евро | Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ) | Подпомага се създаването в България на консултантски капацитет на общински ниво чрез разширяването на териториалния обхват на НССЗ и създаване на мобилни общински центрове (офиси)  за консултантски услуги към НССЗ – до 50 общински центъра с по 2-ма съветници, отделно по 1  регионален координатор за районите на планиране  и 2 координатори на централно ниво. | Разходи за дълготрайни материални и нематериални активи стриктно свързани с мобилните общинските центрове; оперативни разходи свързани със създаването и функционирането на мобилните общинските центрове; разходи за служителите – съветници и координатори; разходи за обучение на служителите- служителите – съветници и координатори; разходи за информационни материали и за информационни мероприятия свързани с дейността на центровете. | 80-100% | Май  2020 г. | Юни  2020 г. | Не | Не | Непр. | Максималния размер на допустимите разходи ще се определя от Управляващият орган на ПРСР за всяка една година на подпомагане на база на изпратени предварителни разчети от страна на НССЗ. |
| 3. | Подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ | Модернизиране на физическите активи на земеделски стопанства | Целеви прием за земеделски стопани в сектор „Животновъдство“ | Не | Разполагаемият бюджет ще бъде определен въз основа на шесто предложение за изменение на ПРСР 2014-2020 г., включващо преразпределяне на финансови средства между отделните мерки | Земеделски стопани от сектор „Животновъдство“ | Подпомагат се проекти, които водят до подобряване на цялостната дейност на земеделското стопанство (сектор Животновъдство) | Строителство или обновяване на сгради и на друга недвижима собственост, използвана за земеделското производство; закупуване, включително чрез финансов лизинг, и/или инсталиране на нови машини, съоръжения и оборудване; закупуване на земя и сгради, необходими за изпълнение на проекта във връзка с изграждане и/или модернизиране на сгради, помещения и други недвижими материални активи, предназначени за земеделските производствени дейности; закупуване, включително чрез финансов лизинг, на специализирани земеделски транспортни средства ; разходи за достигане на съответствие с международно признати стандарти; разходи за софтуер; общи разходи, свързани с проекта; | 50% | Март  2020 г. | Април  2020 г. | Не | Не | Левовата равностойност на 15 000 евро | До левовата равностойност на 500 000 евро |
| 4. | Подмярка 4.1.2. "Инвестиции в земеделски стопанства по Тематична подпрограма за развитие на малки стопанства" | Модернизиране на физическите активи на малките земеделски стопанства | Подбор на проектни предложения. | Не | До левовата равностойност на  5 000 000  евро | Земеделски стопани, които имат икономически размер на стопанството от  6 000 до 7 999 евро измерен в стандартен производствен обем | Материални и нематериални дълготрайни инвестиции, които водят до подобряване на икономическата устойчивост и резултати на стопанството. | Изграждане, придобиване и подобряване на недвижимо имущество; Закупуване на нови машини, съоръжения и оборудване;  Общи разходи свързани със съответния проект за предпроектни проучвания, такси, хонорари за архитекти, инженери и консултантски услуги. | 60-80% | Април 2020 г. | Май  2020 г. | Не | Не | Левовата равностойност на  1 250 евро | Левовата равностойност на  25 000  евро |
| 5. | Подмярка 4.3 “Инвестиции в инфраструктура“ | Възстановяването на инфраструктурата за напояване чрез реконструкция и модернизацията ѝ в съответствие с идентифицираните нужди. | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на 50 465 860 евро | 1. Юридически лица, учредени и регистрирани по реда на Закона за сдружения за напояване (ЗСН).  2. Юридически лица, учредени и регистрирани по реда на Търговския закон (ТЗ) или Закона за кооперациите (ЗК).  3. „Напоителни системи“ ЕАД. | Подкрепата ще бъде насочена към инвестиции в напоителни системи използвани само за селскостопански цели извън земеделските стопанства, включващи:  •Ремонт/реконструкция/рехабилитация на напоителни инсталации и напоителна инфраструктура;  • Закупуване и инсталиране на нови машини, съоръжения и оборудване за напояване, измерване и мониторинг, включително и такива, пряко свързани с подобряване на енергийната ефективност и опазване на околната среда; | Материални инвестиции:  1.Реконструкция/рехабилитация/ремонт на сгради и друга недвижима собственост (обслужващи сгради, помпени станции, изравнители, водохващания, линейна инфраструктура и др.), използвани за дейности, свързани изцяло с напояване, включително такива, използвани за опазване на околната среда (с изключение на естествени и изкуствени водоеми/водохранилища, както и язовири).  2.Закупуване и/или инсталиране на нови машини, съоръжения и оборудване, необходими за подобряване на дейностите, свързани с напояване, включително свързани с опазване на околната среда и подобряване на енергийната ефективност и за подобряване на проводимостта на напоителните съоръжения.  3.Изграждане и/или инсталиране на системи за отчитане и мониторинг на ползваните количества вода, включително свързани с превенция от вредното въздействие върху околната среда.  Нематериални инвестиции:  1. Общи разходи, свързани със съответния проект за предпроектни проучвания, такси, хонорари за архитекти, инженери и консултантски услуги, консултации за екологична и икономическа устойчивост на проекти, проучвания за техническа осъществимост на проекта.  2. Разходи за ноу-хау, придобиване на патентни права и лицензи, и процеси, необходими за изготвяне и изпълнение на проекта;  3. Закупуване на софтуер, пряко свързан с дейността; | До 100% | Февруари 2020 г. | Април  2020 г. | Предстои да бъде уточнено | Не | Левовата равностойност на 15 000 евро. | За ЮЛ и СН: левовата равностойност на 1 500 000 евро.  За Напоителни системи ЕАД: левовата равностойност на 6 000 000 евро. |
| 6. | Подмярка 5.1 „Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“ | Подпомагането по подмярката ще бъде насочено към превенция и ограничаване на възможностите за разпространението на епизоотии и масови заразни болести по селскостопанските животните, както и превенция от опасни метеорологични явления - градушки . | Подбор на проектни предложения. | Не | До левовата равностойност на 23 000 000 евро | Публични органи – БАБХ, Изпълнителна агенция борба с градушките и др.;  Частни субекти – регистрирани ЗС | По подмярката ще се подпомагат превантивни дейности, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития. | Разходи за закупуване на оборудване, инструменти и съоръжения за лаборатории; разходи за закупуване на специализирано мобилно оборудване за пренасяне на проби; разходи за инсталации, включително разходите за монтаж и въвеждане в експлоатация на лаборатории. Разходи за акредитация на лаборатории; разходи за закупуване на лицензи, придобиване и разработка на софтуер за лаборатории;  За Изпълнителна агенция борба с градушките /ИАБГ/:  Разходи за строително – монтажни дейности свързани с изграждане на кули, използвани за монтаж на радарни станции, вкл. прилежаща инфраструктура към тях; Разходи за закупуване на радарни станции, вкл. оборудване за анализ и съхранение на бази данни; Разходи за закупуване на специализирани транспортни средства за превоз на противоградна техника и специфични товари; Разходи за инсталации, включително разходи за монтаж и въвеждане в експлоатация на радарни станции.  Разходи за закупуване на лицензи, придобиване и разработка на софтуер за противоградна защита.  За частни ЗС:  Разходи за закупуване на съоръжения и оборудване за дезинфекция; Разходи за закупуване на инсталации, оборудване за осигуряване на биосигурност и инфраструктура, в т. ч. помещения за персонала (например изграждане и оборудване на филтъра с душове, съблекални и т.н.) в стопанствата; Разходи за изграждане на огради или закупуване на преградни съоръжения; Разходи за изграждане или закупуване на съоръжения за съхранение на фуражи; Разходи за закупуване на оборудване и изграждане на места, свързани със съхранение на странични животински продукти, вкл. оборудване и съоръжения за инсинерация; Разходи за инсталации на оборудване, включително разходите за монтаж и въвеждане в експлоатация на същите.  Общи разходи за публични органи и частни субекти: Общи разходи свързани със съответния проект за предпроектни проучвания, такси, хонорари за архитекти, инженери и консултантски услуги. Общите разходи по проекта не могат да надхвърлят 12% от общия размер на допустимите инвестиции по проекта. | 80% за публични субекти;  60-70% за частни субекти | Февруари 2020 г. | Март  2020 г. | Не | Не | Непр. | За публични субекти – левовата равностойност на 2 000 000 евро.  За частни субекти: левовата равностойност на 1 000 000 евро за кандидати отглеждащи свине (максимална стойност на допустимите разходите за един животновъден обект е в размер до 700 000 евро); 500 000 евро за кандидати отглеждащи птици, и 200 000 евро за кандидати отглеждащи ДПЖ – овце и кози. |
| 7. | Подмярка 5.2 „Инвестиции за възстановяване на потенциала на земеделските земи и на селскостопанския производствен потенциал, нарушени от природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“ | Възстановяване на производствения потенциал, нарушен от остро заразни заболявания по свинете, дребните преживни животни /овце и кози/ и птиците. | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на 8 000 000 евро | Земеделски стопани, регистрирани преди  1 януари 2018 г.  и извършващи животновъдна дейност преди тази дата, които са засегнато от силно заразна болест и това е довело до унищожаване на най-малко 30% от земеделският потенциал на стопанството. | Инвестиции за възстановяване на производствения потенциал чрез закупуване на животни за разплод, както и за репопулация на засегнатите стопанства | Разходи за закупуване на животни, предназначени за възстановяване на популацията в стопанството /репопулация/;  Общи разходи свързани със съответния проект за предпроектни проучвания, такси, хонорари за архитекти, инженери и консултантски услуги.  Общите разходи не могат да надхвърлят 12 % от общия размер на допустимите инвестиции по проекта. | 100% | Май  2020 г. | Юни  2020 г. | Не | Не | Непр. | Левовата равностойност на 1 000 000 евро |
| 8. | Подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ (ТПП) | Икономическо развитие и укрепване на малките земеделски стопанства в устойчиви и жизнеспособни единици | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на  6 000 000 евро | Земеделски стопанства – физически лица,еднолични търговци, ЕООД, отглеждащи свине, овце, кози и птици | Дейности за развитие на малки земеделски стопанства /сектор Животновъдство/ | Разходи за развитие на малки земеделски стопанства, посочени в бизнес план | Непр. | Януари 2020 г. | Март  2020 г. | Не | Не | Непр. | Левовата равностойност на 15 000 евро |
| 9. | Подмярка 6.4.2 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности по Тематичната подпрограма за развитие на малки стопанства | Разширяване дейностите на земеделските стопанства с неземеделски такива за повишаване на тяхната устойчивост и подпомогне процеса на преструктурирането им. | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на  5 257 548 евро | Земеделски стопани, които имат икономически размер на стопанството от  2 000 до 7 999 евро измерен в стандартен производствен обем | - Местно занаятчийство (включително предоставяне на услуги, свързани с участието на посетители в занаятчийски дейности);  - Преработка и маркетинг на земеделски продукти, при които крайният продукт не е включен в Анекс І (независимо от вложените продукти и материали) и които не се подпомагат по подмярка 4.2.2 ;  - Производство и/или преработка на неземеделски стоки и материали;  - Предоставяне на услуги за всички икономически сектори и населението, (например: грижи за деца, възрастни хора, хора с увреждания, здравни услуги, счетоводство и одиторски услуги, ветеринарни дейности и услуги базирани на ИТ и др.);  - развитието на технологиите в областта на „зелената икономика“, включително на енергия от ВЕИ за собствено потребление. | - Изграждане, придобиване и подобряване на недвижимо имущество, включително чрез лизинг;  - Закупуване на нови машини, съоръжения и оборудване, включително компютърен софтуер до пазарната стойност на активите, включително чрез лизинг;  - Общи разходи свързани със съответния проект за предпроектни проучвания, такси, хонорари за архитекти, инженери и консултантски услуги, в размер до 12% от сумата на разходите.  - Закупуване на ноу-хау, патенти права и лицензи, търговски марки и процеси необходими за изготвяне и изпълнение на проекта. | 85% | Март  2020 г. | Април  2020 г. | Не | Да | Левовата равностойност на 5 000 евро | Левовата равностойност на 70 000 евро |
| 10. | Подмярка 7.3 „Широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширение” | Създаване на широколентова инфраструктура за достъп от следващо поколение и осигуряване на активно оборудване за свързаност към облак на електронно управление в бели и сиви зони | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на 30 000 000 евро | Държавна агенция "Електронно управление" | Инвестиции за създаване на широколентова инфраструктура | Изграждане на пасивна широколентова инфраструктура за достъп от ново поколение (напр. строителни дейности като канали, както и оптични кабели, стълбове, помещения);  Закупуване и инсталиране на агрегиращо активно оборудване (напр. предаватели, рутери и комутатори, сървъри за контрол и управление);  Нематериални инвестиции: придобиване или развитие на компютърен софтуер и придобиване на патенти, лицензи, авторски права, търговски марки;  Общи разходи, свързани с изброените по-горе, например такси, хонорари на архитекти, инженери и консултанти, хонорари, свързани с консултации относно екологичната и икономическата устойчивост | Финансовата помощ за дейности за създаване на широколентова инфраструктура ще се определя въз основа на анализ Разходи-ползи по методология в съответствие с разпоредбите на чл. 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 от 17 декември 2013 година | Февруари 2020 г. | Май  2020 г. | Да | Не | Непр. | Непр. |
| 11. | Подмярка 7.6 „Проучване и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и на културното и природното наследство на селата“ | Запазване на духовния и културния живот на населението в селските райони; запазване на културната идентичност и традиции в селските райони и да се повиши качеството на живот на хората, живеещи в тях | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на 12 112 401 евро - в зависимост от остатъчния бюджет след сключване на договори за финансова помощ от първия проведен прием на заявления за подпомагане през 2016 г. | Местни поделения на вероизповеданията | Дейности за възстановяване, реставрация, ремонт и/или реконструкция на сгради с религиозно значение, в това число и дейности по вертикалната планировка и подобряване на прилежащите пространства | Подобрения на недвижимо имущество;  Закупуване или вземане на лизинг на нови машини и оборудване, обзавеждане до пазарната цена на актива; Нематериални инвестиции;  Общи разходи, свързани с изброените по-горе, например хонорари на архитекти, инженери и консултанти, хонорари, свързани с консултации относно екологичната и икономическата устойчивост | До 100 % | Февруари 2020 г. | Април 2020 г. | Предстои да бъде уточнено | Не | Непр. | Левовата равностойност на 300 000 евро |
| 12. | Подмярка 8.1. „Залесяване и поддръжка“ | Подпомагане за залесяване и създаване на горски масиви чрез почвоподготовка, закупуване на залесителен материал, ограждане на залесените територии и др. | Подбор на проектни предложения. | Не | До левовата равностойност на 8 560 000 евро | • Физически и юридически лица и местни поделения на вероизповеданията, собственици на земеделски и неземеделски земи;  • Общини, собственици/стопанисващи земеделски и неземеделски земи;  • Юридически лица - частноправни субекти, стопанисващи земеделски и неземеделски земи, в т.ч. и Държавни предприятия по чл. 163 от Закона за горите, управляващи земеделски и неземеделски земи. | Почвоподготовка и залесяване на горски територии.  Дейности по отглеждане и превенция срещу дивеч, пасящи животни, вредители и болести, за да се осигурят дългосрочни резултати и да се избегне проваляне на залесяването и др. | Почвоподготовка;  Закупуване на залесителен материал;  Транспорт и временно съхранение на залесителния материал;  Разходи за труд при залесяване;  Третиране на фиданките  Ограждане на залесената територия;  Попълване  Годишна премия за хектар;  Превантивни действия срещу дивеч, пасящи животни, вредители и болести;  Разходи за закупуване на земя, когато са пряко свързани с изпълнението на проекта и ненадхвърлят 10 % от общите допустими разходи по проект.  Общи разходи, свързани с подготовка и изпълнение на проектното предложение. | До 100% | Април  2020 г. | Юни  2020 г. | Да | Не | Левовата равностойност на 2 500 евро | Левовата равностойност на  300 000  евро |
| 13. | Подмярка 16.4 „Подкрепа за хоризонтално и вертикално сътрудничество между участниците във веригата на доставки“ | Подкрепата се предоставя за създаване и развитие на къси вериги на доставки и за създаване и развитие на местни пазари, съгласно определенията в подмярката. Подпомагането обхваща само къси вериги на доставки, които включват не повече от един посредник между земеделския стопанин и потребителя. | Подбор на проектни предложения. Подборът на проекти може да се извършва за една или две фази на изпълнение. | Не | До левовата равностойност на 8 000 000 евро за втора фаза; | Организации, съставени от земеделски стопани, МСП или търговци на дребно, които извършват своите дейности в обхвата на конкретна къса верига на доставки или в обхвата на конкретен местен пазар.  Организациите могат да бъдат юридически лица по Търговския закон или обединения по Закона за задълженията и договорите | Предоставя се помощ и за дейности за популяризиране на къси вериги на доставки и на местни пазари. | Текущи разходи във връзка със сътрудничеството;  Разходи за популяризиране;  Преки разходи за изпълнение на проект за сътрудничество, включително разходи за инвестиции. | 50-70% | Март  2020 г. | Април  2020 г. | Да | Не | Непр. | Левовата равностойност на  500 000 евро |
| 14. | Подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ | Подпомагане за малки пилотни проекти на МИГ, преминали оценка за административно съответствие и допустимост по реда на Наредба № 22 от 2015 г. за прилагане на подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., но нямат одобрена за финансиране стратегия за ВОМР през програмния период 2014 – 2020 г. | Подбор на проектни предложения | Не | До левовата равностойност на  647 544 евро | МИГ, преминали оценка за административно съответствие и допустимост по реда на Наредба № 22 от 2015 г. за прилагане на подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., но нямат одобрена за финансиране стратегия за ВОМР през програмния период 2014 – 2020 г. | 1. дейности и събития, свързани с популяризиране на местната идентичност;  2. материални и нематериални активи в интерес на местната общност;  3. въвеждане на иновативни за местната общност дейности. | Разходи за:  1. дейности и събития, свързани с популяризиране на местната идентичност, в това число за популяризиране на местни традиции, културно и историческо наследство, традиционни местни продукти и други;  2. материални и нематериални активи в интерес на местната общност;  3. въвеждане на иновативни за местната общност дейности. | До 100% | Април 2020 г. | Юни  2020 г. | Не | Не | Непр. | 15 000 евро |
| 15. | Подмярка 19.3 „Подготовка и изпълнение на дейности за сътрудничество на местни инициативни групи“ | Подпомагане на проекти за подготвителни дейности и на проекти за съвместни дейности, насочени към разработване и въвеждане в практиката на продукти, услуги, иновации и др. в селските райони, комбинирайки разнообразните възможности на селските райони и развитие на селски райони с добавена стойност;  създаване на европейска идентичност в допълнение към местната, регионалната и националната идентичност. | Подбор на проектни предложения | Не | За 2020 г.  До левовата равностойност на  4 477 401 евро. | Одобрени местни инициативни групи | 1. подготвителни дейности по проекти за междутериториално и транснационално сътрудничество  2. дейности за сътрудничество в рамките на Република България или проекти за сътрудничество между територии в две или повече държави членки или с територии в трети държави . | Разходи, свързани с разработването на съвместен продукт/услуга, вкл. разходи за материални и нематериални инвестиции;  Разходи за изследвания и пазарни проучвания, директно свързани със съвместното действие;  Разходи, свързани с реализирането на промоционални и маркетингови кампании;  Разходи, свързани с организирането на обучения, семинари, съвместни събития, срещи и т. н.;  Разходи за публикации в медиите;  Разходи, свързани със създаването и оперативната поддръжка на общи структури, създадени с цел изпълнение на проекта;  Координация на дейностите по проекта (разходи за допълнителен персонал, пътни разходи, разходи за нощувки и храна, хонорари за експерти, разходи за превод, разходи за комуникация и др.).  Разходи, свързани със срещи с потенциални партньори;  Разходи, свързани с организирането на заседания и мероприятия за планиране на дейностите по проекта;  Разходи, свързани с разработването на проекта. | До 100% |  | Съгласно Регламент (ЕС) 1305/2013, чл. 44, пар. 3 кандидатстването по подмярка 19.3 е текущо. | Да | Да | Непр. | За подготвителна помощ:  левовата равностойност на 10 000 евро за проекти за вътрешно териториално сътрудничество и на 25 000 евро за проекти за транснационално сътрудничество.  За изпълнение на проекти за сътрудничество:  левовата равностойност на 100 000 евро за транснационално сътрудничество и на 50 000 евро за вътрешно териториално сътрудничество. |

\* Приемите на заявления за подпомагане по мерки 10 „Агроекология и климат“, 11 „Биологично земеделие“, 12 „Плащания по „Натура 2000” и Рамковата директива за водите“, 13 „Плащания за райони, изправени пред природни или други специфични ограничения“ и 14 „Хуманно отношение към животните“ от ПРСР 2014 – 2020 г. не се включват в ИГРП за 2020 г., тъй като редът и изискванията на ПМС № 162 от 2016 г. не са приложими за тях. Приемът на заявления по мерки 10, 11, 12 и 13 се извършва по реда на Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

**Приложение № 6.**

**СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ**

| **№** | **ИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ДЛЪЖНОСТ/ ИНСТИТУЦИЯ** |
| --- | --- | --- |
|  | Д-р Лозана Василева | Заместник-министър на земеделието, храните и горите  Ръководител на Управляващия орган на ПРСР (2014-2020)  Председател на Комитета за наблюдение на ПРСР |
|  | Елена Иванова  /титуляр/ | Директор на дирекция „Развитие на селските райони“, МЗХГ |
|  | Антон Аспарухов  /заместник/ | Началник на отдел „Програмиране, планиране, наблюдение и техническа помощ“, МЗХГ |
|  | Милен Кръстев  /заместник/ | Държавен експерт в отдел „Частни мерки“, МЗХГ |
|  | Стефан Спасов  /заместник/ | Началник на отдел „Водено от общностите местно развитие“, МЗХГ |
|  | Калоян Костадинов  /заместник/ | Директор на дирекция „Договориране по прилагане на мерките за развитие на селските райони“ ДФЗ-РА |
|  | Наталия Ефремова  /заместник/ | Зам. главен директор на главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ (ГД ЕФМПП), МТСП |
|  | Ивайло Стоянов  /заместник/ | Началник на сектор „Стратегическо планиране и програмиране“ в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”, МРРБ |
|  | Десислава Михалкова-Станимирова  /заместник/ | Главен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, МИ |
|  | Инж. Николай Дечев  /заместник/ | Началник на отдел „Мониторинг, информация и комуникация“ в Дирекция „Координация на програми и проекти”, МТИТС |
|  | Десислава Николова  /заместник/ | Държавен експерт „Мониторинг, информация и комуникация” в Дирекция „Координация на програми и проекти”, МТИТС |
|  | Емил Фархи  /титуляр/ | Държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро Управление“ Министерски съвет |
|  | Лора Каменова  /заместник/ | Държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика”, МС |
|  | Богдана Стоянова  /заместник/ | Старши експерт в Дирекция „Координация по въпросите на ЕС”, МС |
|  | Соня Микова  /заместник/ | Държавен експерт в отдел „Наблюдение и анализ” в дирекция „Централно координационно звено“, МС |
|  | Паолина Киркова  /заместник/ | Главен експерт в дирекция „Държавни помощи и реален сектор”, МФ |
|  | Невена Гамизова  /заместник/ | Държавен експерт в отдел „Бюджет на ЕС“, МФ |
|  | Гиргина Николова  /титуляр/ | Началник на отдел „Сметки и цени в селското и горското стопанство” в дирекция „Макроикономическа статистика“, Национален статистически институт (НСИ) |
|  | Ивайло Манджуков  /заместник/ | Директор на дирекция „Международни проекти и програми“, МЗ |
|  | Д-р инж. Любчо Тричков /титуляр/ | Главен експерт, дирекция „Наука и международна дейност“, Изпълнителна агенция по горите (ИАГ) |
|  | Д-р Иванка Кузманова /заместник/ | Главен експерт в отдел „Здравеопазване на животните“, дирекция ЗХОЖКФ, БАБХ |
|  | Д-р Ивелина Гецова  /титуляр/ | Кмет на община Лясковец, Регионален съвет за развитие на Северен централен район |
|  | Милена Недева  /титуляр/ | Кмет на община Каспичан, Регионален съвет за развитие на Североизточен район |
|  | Мирослав Петров  /титуляр/ | Областен управител на област Плевен, Регионален съвет за развитие на Северозападен район |
|  | Красимир Джонев  /титуляр/ | Кмет на община Летница, Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ) |
|  | Симеон Петков  /заместник/ | Експерт в НСОРБ |
|  | Явор Гечев  /титуляр/ | Член на Националния съвет на Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ) |
|  | Светла Василева  /титуляр/ | Председател на Федерация на независимите синдикати в Земеделието, Конфедерация на независимите синдикати в България (КНСБ) |
|  | Силвия Тодорова  /титуляр/ | Директор „Индустриално развитие“, Българска стопанска камара, БСК |
|  | Д-р Даниел Йорданов /заместник/ | Сдружение „Организация за научно практическо развитие на студентите” (ОНПРС) |
|  | Иван Главчовски  /титуляр/ | Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие” |
|  | Лора Жебрил  /заместник/ | Сдружение „ВВФ – Световен фонд за дивата природа, Дунавско-карпатска програма-България“ |
|  | Ирина Матеева  /заместник/ | Българско дружество за защита на птиците |
|  | Мария Гиева  /заместник/ | Сдружение „Местна инициативна група „Раковски” |
|  | Румен Андреев  /титуляр/ | Асоциация на индустриалното свиневъдство в България |
|  | Инж. Тихомир Томанов  /титуляр/ | Изпълнителен директор на Асоциация общински гори (АОГ) |
|  | Албена Симеонова  /титуляр/ | Председател на УС на Фондация за околна среда и земеделие |
|  | Диана Атанасова  /титуляр/ | Началник на отдел „Агростатистика” в Главна дирекция „Земеделие и регионална политика” (ГДЗРП), МЗХГ |
|  | Мариета Нейкова  /заместник/ | И.д. началник на отдел „Животновъдство, генетични ресурси и производство“, дирекция „Животновъдство“, МЗХГ |
|  | Михаела Урманова  /заместник/ | Главен експерт в дирекция „Стопански дейности, инвестиции и хидромелиорации“, МЗХГ |
|  | Румен Яначков  /заместник/ | Началник на отдел „Държавни помощи” в Дирекция „Държавни помощи и регулации”, МЗХГ |
|  | Десислава Василева  /заместник/ | Началник на отдел „Икономически и пазарни анализи” в дирекция „Анализ и стратегическо планиране”, МЗХГ |
|  | Ирина Лазарова  /титуляр/ | Директор на дирекция „Пазарни мерки и организации на производители“, МЗХГ |
|  | Младен Младенов  /титуляр/ | Изпълнителен директор на Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ) |
|  | Петя Куманова  /заместник/ | Заместник главен директор на Главна дирекция „Съвети в земеделието и аналитична лаборатория“, НССЗ |
|  | Катя Първанова  /заместник/ | Главен експерт в дирекция „Програми и проекти в туризма“, МТ |
|  | Милен Каменов  /титуляр/ | Експерт по въпросите на селското стопанство, ССИ |
|  | Росица Карамфилова  /титуляр/ | Началник на отдел „Стратегии и програми за околна среда“ (СПОС), Дирекция „Политики по околна среда“ (ПОС) Министерство на околната среда и водите ( МОСВ) |
|  | Чавдар Димитров  /титуляр/ | Главен експерт в отдел „Комуникационна инфраструктура и широколентов достъп“, дирекция „Комуникационна и информационна инфраструктура“, Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) |
|  | Емил Дърев  /заместник/ | Член на УС на БАКЕП |
|  | Силвия Георгиева  /титуляр/ | Директор на дирекция „Наблюдение, координация и контрол на дейността на Разплащателната агенция”, МЗХГ |
|  | инж. Антоанета Божинова  /титуляр/ | Изпълнителен директор на Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци (СППЗ) |
|  | Веселина Зумпалова-Ралчева  /титуляр/ | Член на УС на Българска асоциация „Биопродукти” (БАБ) |
|  | Стоилко Апостолов  /титуляр/ | Управител на Фондация за биологично земеделие „Биоселена” |
|  | Владислав Михайлов  /титуляр/ | Сдружение „Национална асоциация на млекопреработвателите” |
|  | Лъчезар Спасов  /титуляр/ | Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ) |
|  | MICHAEL PIELKE | Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК. |
|  | ЕЛИЦА ЖИВКОВА | Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК |
|  | Снежана Григорова | РСР МЗХГ |
|  | Даниела Михайлова | ЗУ на НСМ |
|  | Таня Георгиева | ЗУ на НСМ |
|  | Симеон Караколев | НОКА |
|  | Валентин Казанджиев | НИМХ |
|  | Веска Георгиева | НИМХ |
|  | Дафинка Узунова | НСМСБ |
|  | Светла Русева | ИПАЗРН Пушкаров |
|  | Юлия Коюнджийска | Обединение Български животновъди |
|  | Любослав Коюнджийски | ОБЖ |
|  | Евгения Радев | ИРА – ЕКО |
|  | Галина Ненчева | Гл. експерт ИА ОП НОИР |
|  | Д-р Лора Джупарова | Началник отдел МЗХГ |
|  | Моника Величкова | гл. Експерт ВОП |
|  | Костадин Костадинов | председател НАЗ |
|  | Лефтер Лефтеров | Асоциация на свиневъдите |
|  | Атанас Кунчев | БАПОП изп. Директор |
|  | Рангел Матански | НСГБ |
|  | Христо Тодоров | УО на ПРСР |
|  | Ивайло Тодоров | УС АЗПБ |
|  | Георги Узунов | ЗУ НСМ |
|  | Лидия Чакръкчиева | МЗХГ, РСР |
|  | Мария Стоянова | МЗХГ, РСР |
|  | Янка Попова | НОКА |
|  | Георги Грънчаров | СПБ |
|  | Руска Бонева | Председател КС на НБА |
|  | Светослав Цветков | МЗХГ, РСР |
|  | Илиас Сарнук | НАМФБ |
|  | Петър Павлов | МЗХГ-ДП |
|  | Йордан Стоянов | НАМ |
|  | Радомира Брусева | МЗХГ, ГДЗРП |
|  | Благовеста Василева | БАБ |
|  | Таня Цветкова | МЗХГ |
|  | Христо Христов | МЗХГ |
|  | Христо Въчев | ДФЗ |
|  | Наталия Христова | НАСО |
|  | Малина Стефанова | Преводач |
|  | Марияна Стойчева | преводач |
|  | Йорданка Найденова | Стенограф |
|  | Николина Ковачева | Стенограф |
|  | Цветелина Арнаудова | АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД |
|  | Ралица Джабарова | АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД |
|  | Полина Влахова | АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД |
|  | Десислава Ташкова | АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД |