|  |
| --- |
| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ****(Обществена консултация от 27.10.2020 г. до 10.11.2020 г.)** |

| **№** | **Организация/ потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Wishbone****Портал за обществени консултации, публикувано на 30 октомври 2020 г.** | Предвидените промени затвърждават неравностойното положение на подводните риболовци |  |  |
| Предвидените промени, предвиждащи изискване за притежаване на любителски риболовен билет и за водите на Черно море са мотивирани с неравностойното положение на риболовците от вътрешността на страната. За сметка на това се запазва неравностойното положение на любителите подовдни риболовци, на които чл. 35, ал. 1 и 2 позволяват практикуване на хобито им само във водите на Черно море. Наредбата към чл. 15 от 2011 г. насам добавя и изрична забрана за улов на калкан с харпун, което е лишено от всякаква логика, при условие, че това е разрешено както за любителите въдичари, така и стопанските риболовци. | Не се приема | В чл. 24 от действащия Закон за рибарството и аквакултурите (ЗРА) са определени задълженията на лицата, упражняващи любителски риболов, а съгласно ал. 8 се забранява любителският риболов на квотиран вид риба. Квотата за улов на калкан и цаца в Черно море се определя ежегодно с Регламент на Съвета на Европейския съюз (ЕС). Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 11 на ЗРА, министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед квотираните видове риба, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба, като до момента за такъв вид е определен само калканът. В тази връзка за улов на квотиран вид във водите на Черно море се изисква наличие на издадено специално разрешително за календарна година на кораб, който е включен в списък на одобрените риболовни кораби за улов на квотирани видове риба или други водни организми. Предвид гореизложеното стопански риболов на калкан в Черно море може да извършват само притежателите на специално разрешително за риболов. |
| С предвидените промени, любителите подводни риболовци ще трябва да се съобразяват с всички нормативни изисквания, включително тези за максимално общо тегло на дневния улов и притежаване на риболовен билет, което още повече затвърждава съществуващото неравностойно положение. | Не се приема | С новите предложения в ЗИД на ЗРА се въвежда изискване за валиден билет при извършването на любителски риболов и за водите на Черно море. Всички действащи изисквания по отношение на любителския риболов, регламентирани в ЗРА и подзаконовите нормативни актове към него, в това число и нормите в чл. 24, ал. 3 на ЗРА, са задължителни за изпълнение и към момента и остават валидни за всички лица, извършващи любителски риболов в страната, независимо от водния басейн, в който се извършва. |
| В тази връзка следва да бъдат предприети действия за премахване на неравностойното положение на всички любители риболовци. | Не си приема | Мотивите за неприемане са изложени в предходните коментари. |
|  | Национална асоциация на рибопроизводителите – постъпило по електронен път | Като цяло изказваме становище, че е нужно да се създаде нов отделен Закон за Аквакултурата. Към момента в сегашния съществуват някои неточности и неясноти, които са основна предпоставка за слабия контрол и регулация на сектора. Това води и до неизпълнение на политиките приети от изпълнителната власт. Считаме също, че аквакултурата е неравнопоставено регламентирана и на места дискриминирана по отношение на стопанския риболов. По отношение на аквалултурата в този закон се изискват действия урегулирани чрез друго законодателство. Визираме ветеринарното и това за водите. Никъде по този закон не се изисква издаване на ветеринарни и други документи за продуктите от риболов( при транспорт, продажба и т.н.), а за продуктите от аквакултура изрично се уточнява вида на издаваните ветеринарни документи. Не се изискват документи относно регистрацията, разрешителните за дейност и добити права на риболовните кораби от други институции, а за регистрация на аквакултурни обекти това се изисква императивно. |  |  |
| Забележки по предложените в ЗИД на ЗРА текстове: |  |  |
| § 8. В чл. 11а се правят следните изменения:1. Алинея 1 се изменя така:„(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от 10 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3.”; . – Забележка: създава се прецедент при което сдружението решава каква ще е стойността на закупената риба, при което държавата ще финансира 90% . Ако държавата ще финансира тази дейност то би трябвало да има обществена поръчка. Подобна процедура в закона не е определена. Например, какви механизми има държавата при условие, че сдружението закупи риба за разселване над пазарните цени? | Не се приема | Не са предложени конкретни промени на правната норма.Предложените изменения в чл. 11а, ал. 1 и 2 в проекта на ЗИД на ЗРА, са с оглед прецизиране на разпоредбите и използването на унифицирана терминология, като не променят по същество действащите и към момента текстове на чл. 11а.Закупуването на стоки и услуги от държавни организации следва да се извършва по реда на Закона за обществените поръчки.В допълнение, с разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%. |
| § 41. В чл. 25 се правят следните изменения:1. Алинея 1 се изменя така:„(1) Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява в рибностопански обекти след регистрация в ИАРА от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Търговския закон. Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми e с цел: 1. продажба/реализация на клиенти;2. извършване на платен риболов.”Забележка: Целите са упоменати във ветеринарното законодателство и така предложените не са синхронизирани с него което може да доведе до проблем в контрола на дейността. Ако се запази този текст се създава препокриване на целите понеже и в т.2 рибата се отглежда с целта като в т.1, но се предлага по различен начин. Липсват например основания за регистрация на ЮЛ с нестопанска цел. Липсва и основание за регистрация на обект с научни и демонстративни цели и т.н. | Не се приема | Предложението за изменение на ЗРА е съгласувано с БАБХ, като не са постъпили бележки по отношение на евентуални труности при извършването на контрол на дейността, свързани в разпоредбата на чл. 25, ал. 1.Предложените допълнителни цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно:1. продажба/реализация на клиенти;2. извършване на платен риболов. |
| В предложения: § 42. В чл. 25а се правят следните изменения и допълнения:„(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, могат да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта.(5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти”.Забележка: Създава се прецедент за ограничаване на правото на продажба чрез текста на ал. 4. Този процес е трудно установим за контрол и това ще ограничи прилагането му. Няма определение какво е „ извършване на риболов в обекта”. Ако едно лице присъства в обекта за няколко минути, може ли да се сметне че е извършвало риболов и може да закупи неограничено количество риба? Може ли да се продава риба на лице извършвало риболов в друг ден след деня на риболова? | Не се приема | Няма конкретни предложения за промяна.Разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е прецизирана с оглед осигуряване на яснота и еднозначо прилагане.Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията. |
| Искането по ал. 5 се отнасяше единствено за обекти регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 понеже възможностите за разселване на незаконно отгледана риба са твърде големи. Поставянето на това изискване към останалите обекти е безсмислено и на практика няма да доведе до подобряване на контрола , а ще създаде още една административна тежест за производителите. Няма определение и на тази дейност: „разселване на риба”. Означава ли, че при всяко преместване на риба в различни басейни, садки и вани в един обект трябва да се уведомява ИАРА или това важи само за риба идваща от други обекти. Какво се прави ако обектите са собственост на едно и също лице? | Не се приема | Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията. |
| В предложения текст: § 43. В чл. 25в се правят следните допълнения:1. В ал. 2 след думата „промяна” се добавя „на целта по чл. 25, ал. 1 и/или”;2. В ал. 3 след думата „ИАРА” се добавя „номер и дата на”.Забележка : остава неясен мотива за предложената промяна на ал. 3. В копието на удостоверението са вписани исканите данни за обекта. Поради каква причина се изисква само номер и дата. В удостоверението има капацитет, местоположение и др. данни които би трябвало да съвпадат с тези налични в ИАРА. | Не се приема | Предложените промени в чл. 25в, ал. 3 на ЗРА са с оглед намаляване на административната тежест. Относимата информацията следва да се проверява по служебен път между ИАРА и БАБХ |
| В предложения текст: § 45. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения: 4. Създава се т. 9:„9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.”Забележка: Текста на новата точка, както и целия чл.27 съдържа неприложими и непокрити от смисъл задължения. Въвежда се изискване при всяка продажба независимо от количеството и сумата да се издава декларация за произход. На практика това е неприложимо и безсмислено. За това действие трябва да се изяснява самоличността на всеки купувач, което на практика е невъзможно и противоречи на други законови уредби. Също така е възможно да се извършва продажба на лице, като стоката ( рибата) не напуска обекта. Тогава продавача също е длъжен да попълва и издава декларация за произход. Какво би станало ако лицето реши да вземе закупената риба на по късен времеви етап ( след месец или повече) ? С какви документи ще се придвижва рибата? Ако купувача реши да препродаде рибата на трето лице което да я получи от обекта, как ще се процедира? Ако рибата не се приеме от купувача и се върне обратно на продавача, но в различен период от деня на покупката как ще се процедира с документа за произход? | Не се приема | Информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщени данни се предоставят на:1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистикa относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96.2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1.3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури.Отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации.Предвижда се подробните правила за прилагането чл. 27, ал. 9 да се уредят в подзаконов нормативен акт за прилагането му, включително какви данни за физически лица се попълват в декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури. |
| В предложения текст: § 67. Създава се чл. 46и:„Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди, предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.” Забележка : Не става ясно дали това важи и за живата риба продавана на юридически лица от регистрираните по чл.25 обекти ? Какво ще се смята за една партида в този случаи и как и къде ще се слага етикета? | Не се приема | Няма конкретни предложения за промяна.Живата риба е продукт от аквакултури. Декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури може да служи като етикет при продажба на живата риба на юридически лица. Декларацията съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.Съгласно определението, залегнало в европейско законодателство, а именно чл. 20, т. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, „партида“ означава количество продукти от риболов и аквакултури от даден вид с едно и също представяне и с произход от една и съща географска зона и един и същи риболовен кораби или група кораби, или от една и съща производствена единица за аквакултури“. |
| В предложения текст: § 68. Член 48а се изменя така:„Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство.(2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури.(3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат.”Забележка : Предложените текстове се припокриват с тези по чл.27 и най-вече новата т. 9. Същите забележки важат и за предложената чл. 1. какво става при направена продажба, но купувача не получава рибата? Ако купувача я препродаде или получи на по-късен етап какви документи трябва да се издадат? Какво става ако лицето е физическо и откаже да предостави лични данни? Защо се задължава чрез този закон издаването на ветеринарен документ на юридическо лице ако то не реши да получи рибата в деня на покупката? Ако юридическото лице не е регистрирано за търговия с риба както и транспорт как да му се издаде ветеринарен документ? При продажба на алги от аквакултура на юридически лица как ще се издава ветеринарно свидетелство? | Не се приема | Няма конкретни предложения за промяна на чл. 48а. Целта на разпоредбата на чл. 48а е регламентиране на общите случаи при продажбата/реализацията на продукти от аквакултури. Предвижда се подробните правила при изготвянето на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури да се уредят в подзаконовия нормативен акт по чл. 27, т. 3. |
| В така предложения текст на ал. 2 остава открит въпроса, как ще се процедира ако лицето по чл. 25. ал. 1, т. 2 дари рибата на лицата които я ловят в обекта ? В много случаи се заплаща само входна такса в обекта а рибата не се заплаща. Какво ще се получи ако лицето закупило рибата откаже да предостави лични данни на продавача? | Не се приема | С промени в проекта на ЗИД на ЗРА се предвижда възможността лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта лица при спазване на съответните разпоредби на ЗРА. След приемане на предвидените промени всички лица регистрирани с цел извършване на платен риболов по чл. 25, ал. 1, т. 2 ще следва да спазват разпоредбите на ЗРА. |
| Изискването по ал. 3 е обект на ветеринарното законодателство и не би трябвало да се вписва в този закон. | Не се приема | Предвидения текст на ал. 3 е уточняващ и в проведената съгласувателна процедура не е установено противоречие с ветеринарното законодателство.  |
| В предложения текст § 70. В чл. 50, ал. 2 се изменят така:„(2) При превоз на риба и/или други водни организми, включително живи, които са продукти от аквакултури, те се придружават от съответните документи по чл. 48а. Когато продуктите от аквакултури са обект на последваща продажба/реализация, те се придружават с търговски или платежен документ.”Забележка: Написаното за новия текст по чл. 48а може да се отнесе и към транспорта. Така написан означава, че юридически лица купуващи риба за собствена употреба ще трябва да регистрират транспортните си средства по съответния ред. Как ще се процедира при покупка на алги? | Не се приема | Разпоредбата на чл. 50, ал. 2 на ЗИД на ЗРА регламентира съответните документи, които придружават рибата и другите водни организми по време на превоз (издадени по реда чл. 48а, когато са закупени от обект регистриран по реда на чл. 25, ал. 1 или са обект на последваща продажба/реализация). Не се въвеждат или регламентират изисквания към транспортните средства. |
| В предложения текст: 65. „Реализация на продукти от аквакултури” е всяко действие, при което продуктите от аквакултури, произведени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1, напускат границите на обекта по чл. 25, ал. 4, с изключение на продажбата им.Забележка: Това означава, че лицата регистрирани по чл.25, ал. 1, т. 2 не могат да реализират риба и други водни организми, а само да продават. | Не се приема | В разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е регламентирано задължението лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да имат право да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта лица. Следователно лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, нямат правото да реализират риба и други водни организми, а само да я продават на лицата, извършвали риболов в обекта.. |
| 1.
 | Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ – постъпило по елек-тронен път | Даваме Ви последни редактирани във връзка с последния актуален Закон за изменение и Допълнение на Закона за рибарството и аквакултурата. |  |  |
| - С писмо № 026 от 02.04.2020 г. сме Ви предложили да включите в Закона риболовен уред за улов на бели миди, който е най-щадящ риболовното дъно за различните видове миди на различни дълбочини. Моля да посочите разрешени реди, които световната и Средиземноморската практика прилага. | Не се приема | Действащият ЗРА не разрешава използването на дънни тралиращи и драгиращи средства (чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗРА).Съгласно разпоредбата на чл. 2, параграф 3 на Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, общата политика в областта на рибарството (ОПОР) следва да прилага екосистемен подход към управлението на рибарството, за да гарантира, че отрицателното въздействие на риболовните дейности върху морската екосистема се сведени до минимум и е избегнато влошаването на състоянието на морската среда при свързаните с риболова дейности.Съгласно един от принципите за добро управление на ОПОР мерките за управление следва се определят в съответствие с най-добрите налични научни съвети.В този смисъл едва след наличие на доказани и одобрени от науката уреди или приспособления за добив на двучерупчести, които имат по-слабо въздействие върху морското дъно, биха могли да се предприемат действия по въвеждането им в националното законодателство.Също така направеното предложение не е мотивирано или подкрепено от научни доказателства за съществуването на щадящ морското дъно риболовен уред за добив на двучерупчести, отчитайки спецификата на Черно море.В допълнение следва да се има предвид, че получаваните до момента становища по темата от научните институти в страната и от МОСВ са отрицателни. |
| - С писмо № 037 от 16.06.2020 г. сме Ви предложили минимален допустим размер на Chamelea gallina - 18 мм. | Не се приема | Съгласно становищата на научните институти в страната, липсата на изследвания в българския сектор на Черно море, както и липсата на достатъчно информация в достъпните литературни източници за другите черноморски райони, възпрепятстват формирането на научен съвет за минимален допустим размер за улов на видовете от групата на белите пясъчни миди в Черно море.В същото време, в съответствие с Кодекса за поведение за отговорен риболов към ФАО, липсата на адекватна научна информация не трябва да се използва като причина за отлагане или неприемане на мерки за опазване и управление.През последните няколко години се наблюдава значително повишаване на интереса към улова на бели пясъчни миди, което се дължи най-вече на добрия пазар и цена извън България. Повишените улови налагат предприемането на мерки, насочени към устойчивото управление на запасите от бели пясъчни миди в Черно море в дългосрочен план, респективно отстраняване на нормативни празноти в ЗРА.В действащия ЗРА е определен минимален допустим размер за улов само на вида Mya arenaria от групата на белите пясъчни миди. Същевременно обект на стопански риболов са и видовете Donax trunculus, Chamelea gallina и Anadara inaequivalvis. Предвид изложеното, в т. 76 на Приложение № 2 на ЗРА са предвидени минимални размери за улов на останалите видове бели пясъчни миди и е актуализиран минималния размер за Mya arenaria, като предложените размери са определени въз основа на постъпили предложения и становища. За видовете Chamelea gallina и Anadara inaequivalvis, поради липсата на достатъчно данни, въз основа на предпазливия подход, е възприет минимален размер за улов, кореспондиращ на този в действащия ЗРА за Mya arenaria.В допълнение, съгласно поискано изрично становище от Института по рибни ресурси, предложените в ЗИД на ЗРА минимални размери за улов на видовете бели пясъчни миди са счетени за подходящи. |
| - По чл. 18в, ал. 2, предлагаме срокът да бъде три години. | Не се приема | Съгласно чл. 21 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 държавите-членки въвеждат постепенно мерки за адаптиране на риболовния капацитет на своя флот към своите възможности за риболов с цел постигане на стабилен и траен баланс между тях, като отчитат тенденциите и се основават на най-добрите налични научни становища. Ефективното управление на риболовния капацитет е една от предпоставките за постигане на баланс между риболовния капацитет и възможностите за риболов.Възприемането на по-дълъг срок, в който операторите ще могат да се възползват от възможността да не упражняват своите риболовни права, ще създаде условия за съществуването на неизползван риболовен капацитет за по-дълъг период от време, което от своя страна ще възпрепятства ефективното управление на риболовния капацитет от страна на държавата. Също така по-малко рибари ще могат да се възползват от възможността да извършват стопански риболов, заемайки освободения съгласно чл. 18в, ал. 3 риболовен капацитет.В допълнение, увеличаването на срока във визираните в чл. 18в, ал. 2 хипотези няма да има дисциплиниращ ефект върху операторите по отношение на извършването на отговорен риболов. Не на последно място, липсват мотиви за предложението. |
| - В чл. 18в, ал. 1, т. 2 прекратяването на РСР трябва да е след уведомление и даден срок за прехвърляне на риболовния капацитет, ако все още не е прехвърлен на наследник или нов собственик, както е в §35(2). | Не се приема | Разрешителното за стопански риболов по чл. 18 може да бъде издавано и на физически лица, съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗРА, докато разрешително за стопански риболов със специализиран уред във водите на Черно море може да бъде издавано само на юридическо лице или едноличен търговец, определени след конкурс, проведен при условията и по реда на ЗРА. Разпоредбата в чл. 18в, ал. 1, т. 2 обхваща хипотезата за прекратяване на разрешителното по чл. 18 в случай на смърт на физическото лице, собственик на риболовния кораб. В този смисъл, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 18в, ал. 1, т. 2 (смяна или смърт на собственик на риболовния кораб) следва да бъдат прекратено и действието на правата и задълженията за титуляря на разрешителното, произтичащи от издаването му.Съгласно Закона за наследството, личните неимуществени права не се наследяват. Предвид правното естество на разрешителното, от което безсрочно произтичат конкретни права с оглед личността, същото не може да бъде наследявано, както и не е обект на правоприемство.Също така, съгласно чл. 18б, ал. 1 от ЗРА, разрешителното за стопански риболов, издавано по реда на чл. 18, е безсрочно, а разрешителното за стопански риболов със специализиран уред се издава за срок 10 години и след проведен конкурс. Възможността за правоприемство, предвидена по отношение на чл. 21л, ал. 2 от ЗРА, се отнася само за срока, за който разрешителното е издадено. |
| - По чл. 18ж, ал. 2, моля текстът да не препраща към чл. 15, ал. 1, а към чл. 15, ал. 3. | Не се приема | Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1.Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите. |
| - В чл. 20а, ал. 1 да се добави „освен ако корабите не са на една и съща фирма''. | Не се приема | Предложението влиза в противоречие с изискванията на европейското законодателство, а именно чл. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Съюза за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006. В регламента не е предвидено изключение в случаите, в които корабите са собственост на една и съща фирма. |
| - В чл. 20б, който препраща към чл. 18ж - отново да се обърне внимание, че чл. 18ж грешно препраща към чл. 15, ал. 1. | Не се приема | Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1.Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите. |
| - Чл. 21з, ал. 5 - въвежда се забрана, за която няма посочено наказание. | Приема се по принцип | Административнонаказателният състав по отношение на чл. 21з, ал. 5 е предвиден в § 87 на представения проект на ЗИД на ЗРА. |
| - Чл. 21м - Да се поправи зоната за плаване според вече приетите нормативни документи - до 2 мили, до 5 мили и до 12 мили. Няма смисъл зоните да се поясняват в този закон. | Приема се по принцип | Раздел IIа съдържа специфични изисквания към дребномащабния риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Разпоредбата на чл. 21м, ал. 1 въвежда изискване за извършване на риболовна дейност във вътрешните морски води или териториалното море, в зависимост от района на плаване на риболовния кораб, определен от Изпълнителна агенция „Морска администрация“. |
| - Чл. 21м, ал. 1, т. 3-т 3 - от 100 к.с да стане ≤ 120 kV. | Не се приема | Предложението не е мотивирано.Мощност от 100 к.с. се равнява на 74 kw, съответно 120 kw - на 163 к.с.Към момента броят на риболовните кораби, вписани в регистъра на риболовните кораби на Република България, с обща дължина под 10 метра е приблизително 1675 броя. Средната им мощност е около 19 kw. Определената допустима мощност на основния двигател от 74 kw за риболовни кораби, извършващи риболов в условията на Раздел IIа, надвишава почти четирикратно средната такава, установена за този сегмент по дължина на риболовните кораби. Едва по-малко от 1% от корабите в този сегмент имат декларирана мощност на основния двигател между 74 kw и 120 kw. Следва да се има предвид, че Раздел IIа определя специфични изисквания към оператори, извършващи дребномащабен риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, при заявено от тях желание. Извършването на дребномащабен стопански риболов в условията на Раздел IIа и по-конкретно на чл. 21м, ал. 3, не обуславя необходимост от основен двигател с мощност над 74 kw (100 к.с.) предвид спецификата на риболовната дейност и с оглед икономическата ефективност за самите оператори.С оглед унифициране на мерните единици, използвани в ЗРА, думите в чл. 21м, ал. 1, т. 3 „100 конски сили“ са заменени със „74 kw“. |
| - Чл. 21м, ал. 2 - даляните не са специфичен риболовен уред за дребномащабния риболов, защото могат да ги обслужват и по-големи лодки. Да се изключи възможността само дребномащабният риболов да има даляни. | Не се приема | По смисъла на чл. 21, ал. 2 далянът се явява стационарен мрежен уред за пасивен стопански риболов. Едно от условията за извършване на дребномащабен риболов, съгласно предвидената легална дефиниция в ЗИД на ЗРА, е риболовните кораби да НЕ са оборудвани с теглени риболовни уреди. В тази връзка извършването на стопански риболов със специализиран риболовен уред далян е разрешено, включително за дребномащабен риболов, при условията на проведена конкурсна процедура по реда на чл. 21-21л от ЗРА.Предвид характера на дребномащабния риболов, в чл. 21м, ал. 4 е предвидено условието едноличните търговци и юридическите лица, регистрирани по Търговския закон, които извършват дребномащабен риболов по реда на Раздел IIа, да могат да участват в процедура за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян, проведена по реда и при условията на чл. 21-21л от ЗРА, само ако дълбочината на даляна е под 4 метра.  |
| - Чл. 21н, ал. 2 - настояваме риболовните съдове, извършващи дребномащабен риболов да имат право на улов на квотирани видове и видове от общия допустим улов. Молим да прецизирате текста. | Приема се частично | С редакцията на чл. 21н, ал. 2 се предвижда ограничението за улов на квотирани видове риба или други водни организми да се прилага само за видовете, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. Към момента за такъв вид е определен само калканът.За лицата, извършващи дребномащабен риболов по реда на Раздел IIа, е предвидено издаването само на разрешително за дребномащабен риболов, с което ще се удостоверява придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Съгласно чл. 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Разрешителното за дребномащабен риболов, издавано по реда на чл. 21о, отговаря на „лицензия за риболов“ по смисъла на чл. 6 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 и чл. 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011.Съгласно чл. 7 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, не се издава разрешение за риболов ако съответният риболовен кораб няма лицензия за риболов или ако лицензията му за риболов е временно или окончателно отнета.Предвид изложеното, лицата, извършващи риболов по реда на раздел IIа, няма да могат да извършват риболов на квотирани видове риба и други водни организми, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. По отношение на лицата, желаещи да извършващи улов видове, за които се изисква наличие на специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, и попадащи в обхвата на предвидената легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, няма да се прилага раздел IIа, а общите разпоредби за извършване на стопански риболов и за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и други водни организми. |
| - Чл. 25а, ал. 4 - не се разбира смисъла на тази разпоредба. Да се прецизира текста. | Приема се |  |
| - Чл. 30, ал. 11 - да считаме ли, че според тази разпоредба Изпълнителният директор на ИАРА може да промени административен акт на Министъра на земеделието, храните и горите? Създаде се Група за бързо реагиране, която трябва да предложи на ИД на ИАРА, който на свой ред да предложи на Министъра на МЗХГ съответните забрани. | Не се приема | Общите или индивидуалните административни актове, могат да бъдат изменяни или допълвани само от органа, който ги е издал, т.е. заповед да министъра на земеделието, храните и горите може да бъде изменяна или допълвана единствено от него.Целта на разпоредбата в чл. 30, ал. 11 е създаването на възможност изпълнителният директор на ИАРА да определя специфични условия и ред за риболов по отношение на видове, попадащи извън хипотезата в чл. 30, ал. 8.Създадената със заповед на министъра на земеделието, храните и горите постоянно действаща работна група, по препоръка на Консултативния съвет за Черно море, има за задача да предоставя, при възникнала необходимост, на изпълнителния директор на ИАРА своевременна и мотивирана информация, налагаща промяна в определения, съгласно Приложение № 1 от ЗРА, период на забрана по време на размножаване на рибите и другите водни организми в Черно море, поради настъпили нетипични промени в климатичните условия или други обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси. Разпоредбата на чл. 30, ал. 11 няма отношение към работната група, доколкото попада извън обхвата на дейността ѝ. |
| - Чл. 46, ал. 1 - да отпадне „или регистрирани купувачи по чл. 46д”, тъй като според Европейското законодателство първа продажба се осъществява само в регистрирани обекти. Да се премахне „или”, а да се запише, че регистрирани купувачи може да осъществяват първа продажба само в регистрираните по чл. 46а центрове и обекти, регистрирани по Закона за храните. | Не се приема | Съгласно правната норма в чл. 59, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1224/2009:„1. Държавите-членки гарантират, че всички продукти от риболов се пускат в продажба или се регистрират първо в тръжен център, на регистрирани купувачи или на организации на производители.2. Купувачът на продукти от риболов от риболовен кораб на първа продажба трябва да е регистриран от органите на държавата-членка, където се извършва първата продажба. За целите на регистрацията всеки купувач се идентифицира в съответствие със своя ДДС, данъчен идентификационен номер или друг единствен по рода си идентификатор в националните бази данни.“ |
| - В чл. 46а, ал. 3, т. 5 - уредите за претегляне са обект на контрол от Агенцията по метрология и контрола и наказателната отговорност се осъществяват от друга институция. | Не се приема | Целта на представянето на документа, посочен в чл. 46а, ал. 3, т. 5, е удостоверяване, че наличното средство за измерване е одобрено и проверено от компетентния за това орган. В този смисъл предложената разпоредба не е относима към носенето на наказателна отговорност или към определянето на компетентна институция, доколкото такава е определена в Закона за измерванията. |
| - Към чл. 46и да се допълни „и информация по Закона за храните”.  | Не се приема | Създава възможност за нееднозначно тълкуване, тъй като не става ясно коя информация от Закона за храните се визира. |
| - Относно определението за „лодкостоянка” - премахнато е това определение от Допълнителните разпоредби. Предлагаме да се използват понятията от националното и Европейското законодателство. | Не си приема | Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Няма необходимост от въвеждането на легална дефиниция за „лодкостоянка“, тъй като ЗРА не борави с този термин. |
| - Чл. 61. От допълнителните разпоредби - да се използва българската дума „капан” вместо „калдърма”. Сменете чуждицата с по-подходящ израз | Не се приема | Легалната дефиниция за „калдърма“ описва вид мрежен капанен уред, характеризиращ се с определени специфики, който се използва предимно при извършване на дребномащабен риболов. Терминът „капан“ е с много по-широк обхват. |
| - Относно Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 за сроковете на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на размножаване, т. 11 - забраната за улов на черноморска бодлива акула да бъде само еднократна напролет - от 1 април до 30 април (тя е пролетно размножаваща се риба съгласно известните литературни данни). | Не се приема | Предложението за включване на период за забрана за улов на черноморска бодлива акула в ЗРА е направено въз основа на научно становище и с цел опазване на вида през периодите на приближаване на женските за раждане към крайбрежната зона. В него се посочва, че репродуктивните миграции на акулата се извършват с два пика на интензивност - през пролетта и есента. Също така могат да се разграничат два периода на раждане на малки индивиди - пролетен период (април - май) и лято-есен (август-септември). |
| - § 26, т. 5 - защо пак се отменят алинеи 10 и 11 от чл. 19 на ЗРА. Справка - Регламент 1224/2009. | Не се приема | Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба.Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов. |
| - § 30 чл. 20г - „Забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани”. Цитиран е чл. 58 от Регламент 1224/2009, но там пише, че става дума за всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара, а в параграф 8 от същия член пише, че: „Държавите-членки могат да освободят от изискванията, установени в настоящия член, малките количества продукти, продавани директно от риболовни кораби на потребителите, при условие че стойността им не надхвърля 50 EUR на ден. Всяко изменение на прага се приема в съответствие с процедурата, посочена в член 119.” | Приема се по принцип | Съгласно чл. 58, параграф 2 на Регламент 1224/2009, всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара или могат да бъдат пуснати на пазара, се етикетират по подходящ начин с цел осигуряване на проследяемостта на всяка партида. В разпоредбата ясно се посочва, че същата се прилага не само по отношение на продуктите от риболов, които са пуснати на пазара, но и по отношение на тези, които могат да бъдат пуснати на пазара.По смисъла на легалната дефиниция в т. 90б от Допълнителните разпоредби на Закона за ветеринарномедицинската дейност, пускане на пазара е притежаване с цел продажба, предлагане за продажба, самата продажба, разпространение, както и всяка друга форма на възмездно и безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху обекти и/или продукти, подлежащи на ветеринарномедицински контрол, каквито са и продуктите от риболов.Посоченото изключение в чл. 58, параграф 8 на Регламент 1224/2009 се отнася за директната продажба на малки количества продукти от риболов. Съгласно чл. 67, параграф 14 Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 стойността на малки количества продукти от риболов и аквакултури, посочена в чл. 58, параграф 8 от Регламент 1224/2009 се прилага само за преки продажби от риболовния кораб на краен купувач на календарен ден.В тази връзка предложението за създаване на чл. 20г се заличава, а предвиденото в европейското законодателство изключение е отразено в чл. 46и, ал. 2. Същото е съобразено с последните предложения за изменение на Регламент 1224/2009, прилаганият до момента национален подход по отношение на допустимото количество продукти от риболов, които в условията на първа продажба могат да бъдат закупени без документи за собствена консумация, както и с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг. |
| Относно раздел IIа, касаещ дребномащабния риболов, допълнително обръщаме внимание, че не може да се ограничава възможността за извършване на стопански риболов като им се отнема правото на квота, и да използват риболовни уреди, които са извън предложените в Закона. Голяма част от дребномащабния риболов извършва стопанска дейност с голямо социално и икономическо значение. Конкретно да се разпишат правилата, при които част от дребномащабния риболов „може да се припознаят” като любителски или стопански риболов. | Не се приема | Съгласно предвидената в ЗИД на ЗРА легална дефиниция за „дребномащабен риболов, същият е стопански риболов, извършван с определени уреди от кораби с обща дължина под 12 метра. По смисъла на определението за риболовен кораб, залегнало в европейското законодателство, това е всеки кораб, оборудван за търговска експлоатация на морски биологични ресурси. Предвид изложеното, дребномащабният риболов не може да бъде припознат като любителски риболов. Любителският риболов се извършва за развлечение или със спортно-състезателен характер и уловът от него не може да обект на търговия. |
|  | Христо Христов – постъпило по елек-тронен път | Относно проекта на ЗРА изразявам несъгласие и правя предложения относно следните текстове: |  |  |
| 1 . „Създава ал. 6:„(6) Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5 да задържат улов от риба и други водни организми.” Предлагам да стане: „Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5, заедно с придружителя да задържат улов от риба и други водни организми, над допустимата норма от 3 кг общо за двамата или единичен екземпляр.....” Разбирам мотивите за появата на теста но смятам, че първо трябва да възпитаме мъжа у детето, сетне толерантността. Призванието на мъжа е да ловува. В първите си излети, детето копнее да занесе риба на майка си и тя да бъде приготвена за семейната вечеря. Рискуваме да изпуснем интереса му към риболова. Разбирате посоката. В случай, че сте съгласни, не държа текста който предлагам да бъде точно в този вид. | Приема се по принцип | Разпоредбата на чл. 23, ал. 6 е прецизирана, като е ограничена възможността за задържане от лица под 14-годишна възраст, заедно с придружителя, на улов от риба и други водни организми над предвиденото в чл. 24, ал. 3 количество. |
| 2. „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.” Предлагам да стане: „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1, НО С НЕ ПОВЕЧЕ ОТ 30 ДНИ. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.”Категорично възразявам срещу липсата на текста „НО С НЕ ПОВЕЧЕ ОТ 30 ДНИ”, дори и с него министърът се изкушава с несъобразени и неверни мотиви да налага удължаване с основната цел да пести ресурса на контролния орган ИАРА, на което сме свидетели през последните години с удължаването на забраната за улов на бяла риба.В случай, че не бъде прието предложението ми представляващо т.2, ще бъда принуден да сезирам ресорните комисии към Народно събрание, които ще обсъждат законопроекта, както и да представя примерите за последиците от 2013г. и 2018г. | Приема се по принцип | В разпоредбата на чл. 32, ал. 6 е предвидено промяната на началната дата, крайната дата или увеличаването на сроковете на забраната по приложение № 1 да не надвишава 30 дни. |
|  | **dvelev****Портал за обществени консултации, публикувано на 30 октомври 2020 г.** | **С предложените промени на текста в чл. 15а, ал. 1 ни връщате в миналото и ни отдалечавате от бъдещето** |  |  |
| Не разбирам какъв е смисъла на обществените консултации, когато:- от сдружението представляващо най-много риболовци в България (Съюз на ловците и риболовците в България) се предлага възможността за стопанисване на рибните ресурси в реките да остане и в новия закон;- от сдружението обединяващо всички състезателни клубове на спортни риболовци в България (Българска федерация по риболовни спортове) предлагат същото;- от Федерацията на мухарите в България предлагат същото;- от сдружение Мухаро-Спининг Клуб Огоста грижещо се неформално и превърнало участъка на р. Огоста в гр. Монтана в едно от най-добрите места в Европа за риболов на пъстърва предлагат същото.  | Не се приема | Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност, още повече в условията на постоянно намаляване на естествените водни ресурси в световен мащаб. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения.Една от мерките, които осъществяват сдруженията по чл. 11, на което е възложено управлението на рибните ресурси в даден воден обект е зарибяването. Безспорно това е действие, което би могло да има положителен ефект върху състава и числеността на ихтиофауната в дадена водна екосистема. Когато става въпрос за естествени екосистеми, каквито са реките обаче, би следвало да се подхожда много по-предпазливо, предвид съществуващите възможни негативни последствия от извършването на зарибявания. Такива могат да бъдат разселване на неподходящ вид риба (включително неподходящ брой или размерен клас), риск от разпространение на болести, възможност за навлизане на неместни или инвазивни видове при неефективен контрол на зарибяването или на произхода на зарибителния материал и др. Реките са физически отворени системи, в които последиците от всяко едно действие би могло да се разпространи навсякъде във водосбора на реката и свързаните с нея водосбори, включително да обуслови и поява на трансгранични въздействия.В допълнение, в резултат на проведените обсъждания по проекта на ЗИД на ЗРА и постъпилите становища от Министерство на околната среда и водите, Сдружение Балканка и СНЦ „Олимпик-2002“, разпоредбата на чл. 15а е редактирана, като от обхвата ѝ са изключени язовирите по Приложение № 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите. |
| И какъв е резултата - от МЗХГ тихомълком пускате ревизиран проект на закона, в който това предложение не е прието! |  |  |
| Госпожи и господа управници, много от реките ни са на такъв хал, че по-зле няма как да стане... Новини за замърсявания, отрови, измряла риба, измрели крави, мини вецове в нарушение има ПОЧТИ ВСЯКА седмица... Помислете как да стимулирате хората на местно ниво да се сдружават и да се грижат за участъка от реките в техния район. Ясно е, че ефекта от работата на под надзорните ви институции е нулев... ясно е и че само няколко кресливи еко организации не могат да огреят навсякъде. Така, че управлявайте...затова ви е дадена власт! И мислете за бъдещето!!! |  |  |
|  | Димитър Янчев – постъпило по елек-тронен път | Във връзка с общественото обсъждане на ЗРА , Сдружение „Морски сговор” и рибарските общности от южното Черноморие се обединяват в общо мнение относно: |  |  |
| • Дребномащабен риболов е разновидност на стопанския риболов със собствени правила и система за контрол в съответствие с Чл. 4 т. 5 от Регламент 404 / 2012 г на ЕС .Правилата са съобразени и аналогични с тези на селскостопанските производители.Системата за контрол, според Регламент 1224 т. 19 , следва да се съсредоточи към прилагане на „План за статистически извадки”, съгласно Чл. 16 т. 4 за риболовни кораби с дължина под 10 м. | Не се приема | По смисъла на чл. 6, параграф 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб на ЕС може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Съгласно чл. 7, параграф. 4 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 не се издава разрешение за риболов ако съответният кораб няма лицензия за риболов, или лицензията му за риболов е временно и окончателно отнета.Съгласно определението в чл. 4, параграф. 9 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 „лицензия за риболов“ означава официален документ, който предоставя на неговия притежател правото, както е определено в националните правила, да използва определен риболовен капацитет за търговската експлоатация на живи водни ресурси. Съгласно определението в чл. 4, параграф. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 „разрешение за риболов“ означава разрешение за риболов, издадено на риболовен кораб на Съюза в допълнение към неговата лицензия за риболов, което му позволява да провежда специфични риболовни дейности през определен период, в дадена зона или за даден вид риболов съгласно специфични условия.В действащото национално законодателство еквивалент на лицензията за риболов е разрешителното за стопански риболов. В предвидените изменения на ЗРА по отношение на разрешителното за дребномащабен риболов, имащо също характер на лицензия за риболов, е възприето предвиденото изключение в чл. 4, т. 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията, облекчение, като не се изисква издаването на разрешение за риболов, по смисъла на чл. 7 от Регламент (ЕО) № 1224/2009.Лицата, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра и отговарят на изискванията на чл. 21м, ще бъдат освободени от задължението да притежават удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми.Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба.Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. Една от констатациите на ЕК е за липсата на ефективен мониторинг на риболовните дейности от кораби с дължина под 10 метра в съответствие с членове 16 и 25 от Регламента за контрол, в съчетание с недостатъчно валидиране на данните съгласно, чл. 109, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, води до ненадеждни данни за улова от този сегмент на флота. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов.По информация от ИАРА, през 2019 г. декларираното разтоварено количество риба и други водни организми от кораби с обща дължина под 10 метра, възлиза на около 24% от общото разтоварено количество за страната, като едва половината от тях са обект на първа продажба. В този смисъл въвеждането в националното законодателство на изключението, предвидено в чл. 16, ал. 4 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, би довело до невъзможност за събиране на данни за реализираните улови от риболовни кораби под 10 метра и за осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов на всички етапи на производството , преработката и разпространението им - от улова или събирането, до продажбата на дребно. |
| • Продажбата на крайни клиенти от плавателен съд или на обособени места се извършва както е прието и при селскостопанските производители. Продажбата на лицензирани купувачи от плавателен съд да се извършва въз основа на издадени от купувача документи. | Приема се по принцип | Съгласно разпоредбата на чл. 46 от ЗРА, първа продажба на продукти от риболов се осъществява само в регистрирани центрове за първа продажба или от регистрирани купувачи. Императивната разпоредба на чл. 46ж установява задължение към организатора на центъра за първа продажба или регистрирания купувач за съставяне на документ за първа продажба за всяка първа продажба на продукти от риболов.Условията и редът за осъществяване на първа продажба на продукти от риболов се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. Съгласно изискванията на чл. 8 на Наредба № 4 от 13.01.2006 г. за условията и реда за осъществяване на първа продажба на риба и други водни организми, за риба или други водни организми количества до 5 кг., които са закупени за собствена консумация при условията на първа продажба, без след това да се предлагат на пазара, не се изисква да се съставят документите, предвидени в наредбата. |
| • Служебно да се отнема капацитет единствено и само съгласно Наредба № 3 на МЗХГ / 2013 г. За тежки нарушения отнетия капацитет от Дребномащабния риболов остава само за плавателни съдове с дължина под 12 м. | Не се приема | Наредба № 3/2013 г. определя редът и условията за прилагане на точковата система за извършени тежки нарушения по смисъла на чл. 42, параграф 1, буква "а" от Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недеклариран и нерегулиран риболов.В съответствие с чл. 5 на Наредба № 3/2013 г., изпълнителният директор на ИАРА или упълномощено от него лице може да отнеме разрешителното за стопански риболов на основание чл. 18в, ал. 1, т. 7 от ЗРА, при достигане на определен брой точки. В зависимост от броя на натрупаните точки разрешителното може да бъде отнемано временно или окончателно. Съгласно чл. 7, ал. 1 на Наредба № 3/2013, в случай на временно или окончателно отнемане на разрешителното за стопански риболов, риболовният кораб се отбелязва в регистъра на риболовните кораби на ИАРА и в регистъра на риболовния флот на ЕС като кораб без разрешително. Алинея 2 изрично постановява, че окончателното отнемане на разрешителното за стопански риболов не засяга референтните нива на капацитета на риболовния флот, определени съгласно европейското законодателство. Посочените разпоредби кореспондират с чл. 131 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011. Видно от гореизложеното, окончателното отнемане на разрешителното за стопански риболов не води до отписване на кораба от Регистъра на риболовните кораби.Също така съгласно чл. 22, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 държавите-членки следва да въведат постепенно мерки за адаптиране на риболовния капацитет на своя флот към своите възможности за риболов с цел постигане на стабилен и траен баланс между тях. В изпълнение на изискванията на чл. 22, параграф 2 на Регламент (ЕС) № 1380/2013 България представя ежегодно на ЕК доклад относно баланса между риболовния капацитет на флота и възможностите за риболов, като за сегментите от флота, при които е установен структурен излишък на капацитет, включва и план за действие.Планът за действие, представен от България, предвижда предприемането на административни действия по отношение на неизползвания риболовен капацитет във връзка с чл. 18в, ал. 6 от ЗРА. |
| • Разрешително за маломерни даляни / дълбочина до 5м/ и маломерни инсталации за миди / до 200 колектора/ се издават на желаещите без да се спазват изискванията за специализирани риболовни уреди. За целта ИАРА прави служебно съгласуване с ВМС, Басейнова дирекция и т.н. | Не се приема | Съгласно чл. 21, ал. 3 на ЗРА стопански риболов със специализиран уред далян се извършва само след получаване на разрешително за стопански риболов, издадено след проведен конкурс по реда на ЗРА, и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Относимите разпоредби не правят изключение в зависимост от дълбочината на специализирания уред. По този начин се осигуряват равни условия за участие в процедурата на повече от един кандидат да извършва стопански риболов с далян, както и прозрачност на самата процедура. Възприемане на предложението и наличието на повече от един кандидат за извършване на риболов със специализирания уред ще създаде предпоставки за субективен избор и непрозрачност. По смисъла на легалната дефиниция в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Аквакултури" са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях. Инсталациите за миди (колектори) по своята същност представляват съоръжения за производство на черноморска мида, а не риболовни уреди за стопански риболов. Съгласно чл. 25 на ЗРА развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява само от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани в ИАРА. За целта е същите подлежат на регистрация по реда на чл. 25а от ЗРА. |
| • Чл. 18в (1), т. 2 прекратяването на РСР трябва да е след уведомление и даден срок за прехвърляне на риболовния капацитет,ако все още не е прехвърлен на наследник или нов собственик, както е в §35 (2) . | Не се приема | Разрешителното за стопански риболов по чл. 18 може да бъде издавано и на физически лица, съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗРА, докато разрешително за стопански риболов със специализиран уред във водите на Черно море може да бъде издавано само на юридическо лице или едноличен търговец, определени след конкурс, проведен при условията и по реда на ЗРА. Разпоредбата в чл. 18в, ал. 1, т. 2 обхваща хипотезата за прекратяване на разрешителното по чл. 18 в случай на смърт на физическото лице, собственик на риболовния кораб. В този смисъл, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 18в, ал. 1, т. 2 (смяна или смърт на собственик на риболовния кораб) следва да бъдат прекратени и действието на правата и задълженията за титуляря на разрешителното, произтичащите от издаването му.Съгласно Закона за наследството, личните неимуществени права не се наследяват. Предвид правното естество на разрешителното, от което произтичат безсрочно конкретни права с оглед личността, същото не може да бъде наследявано , както и не е обект на правоприемство.Също така, съгласно чл. 18б, ал. 1 от ЗРА, разрешителното за стопански риболов, издавано по реда на чл. 18, е безсрочно, а разрешителното за стопански риболов със специализиран уред се издава за срок 10 години и след проведен конкурс. Възможността за правоприемство, предвидена по отношение на чл. 21, ал. 2 от ЗРА, се отнася само за срока, за който разрешителното е издадено. |
| • §26, т. 5 защо пак се отменят алинеи 10 и 11 от чл. 19 на ЗРА | Не се приема | Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба.Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов. |
| • В т. 19 на Регламент 1224/9 г е указано защо в Европейската общност за РК<10м няма задължение за водене на риболовен дневник, а дори и за РК ≥ 10м водят риболовен дневник за над 50 кг еквивалентно живо тегло, съгласно чл. 14, т1 на същия този регламент. | Не се приема | Един от най-съществените механизми за устойчиво управление на рибните ресурси е събирането на надеждни данни за риболовната дейност, които да послужат за основа на вземането на подходящи решения за управление, опазване и устойчива експлоатация на живите водни ресурси. Информацията за улова се събира посредством попълване на риболовен дневник, а съгласно сега действащите разпоредби на ЗРА капитаните на риболовни кораби с дължина до 10 метра са освободени от задължението да водят риболовен дневник, при наличие на влязъл в сила план за статистически извадки, въз основа на който се наблюдават дейностите на посочените кораби. Вместо риболовен дневник, капитаните на кораби с дължина до 10 метра са задължени на попълват месечна декларация за риболовните дейности, която е част от плана за статистически извадки. За 2 години от влизане в сила на плана за статистически извадки нито един от капитаните на риболовни кораби под 10 метра не е подал в ИАРА месечна декларация, съгласно чл. 19, ал. 10 и 11 от ЗРА. В допълнение, попълването на месечна декларация създава предпоставка за затруднения при осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов при по-нататъшна продажба.Също така с Решение за изпълнение на Комисията от 27 март 2020 година C(2020) 1858 final е определен План за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Планът съдържа констатации и мерки за осигуряване на съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. В изпълнение на заложените в Плана мерки, страната ни ясно трябва да заяви кой от методите за наблюдение на риболовните дейности на корабите под 10 метра ще прилага – риболовен дневник или извадков план. Предвид липсата на подадени месечни декларации за уловените количества и трудностите при осигуряване на проследяемостта им, България е уведомила за решението си да прилага риболовен дневник, като законопроектът предвижда възможността данните от него да бъдат подавани и по електронен път от лицата, извършващи дребномащабен риболов.Следва да се има предвид, че близо 39% от всички подадени декларации за разтоварване през 2019 г. от български риболовни кораби се за количество до 50 кг.В допълнение, всяка страна членка на ЕС има право да въведе подходящи мерки, осигуряващи ефективно прилагане на системата за контрол в рибарството, дори те да са по-рестриктивни от тези, предвидени на европейско ниво. България прилага подход за документиране на целия улов от стопански риболов от 2001 г. С цел осигуряване на проследяемост на продуктите от риболов на всички етапи от производството, преработката и разпространението - от улова до продажбата на дребно, в изпълнение на чл. 58 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, не се предвиждат изключения от подхода за документиране на целия улов. |
| • § 30 чл. 20г забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани. Цитиран е чл. 58 от Регламент 1224/9 г, но там пише, че става дума за всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара, а в параграф 8 от същия член пише, че могат да бъдат освободени малки количества, продавани директно от РК на потребителите, когато не надхвърля 50 EUR на ден. | Приема се по принцип | Съгласно чл. 58, параграф 2 на Регламент 1224/2009, всички продукти от риболов, които са пуснати на пазара или могат да бъдат пуснати на пазара, се етикетират по подходящ начин с цел осигуряване на проследяемостта на всяка партида. В разпоредбата ясно се посочва, че същата се прилага не само по отношение на продуктите от риболов, които са пуснати на пазара, но и по отношение на тези, които могат да бъдат пуснати на пазара.По смисъла на легалната дефиниция в 90б от Закона за ветеринарномедицинската дейност, пускане на пазара е притежаване с цел продажба, предлагане за продажба, самата продажба, разпространение, както и всяка друга форма на възмездно и безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху обекти и/или продукти, подлежащи на ветеринарномедицински контрол, каквито са и продуктите от риболов.Посоченото изключение в чл. 58, параграф 8 на Регламент 1224/2009 се отнася за директната продажба на малки количества продукти от риболов. Съгласно чл. 67, параграф 14 Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 стойността на малки количества продукти от риболов и аквакултури, посочена в чл. 58, параграф 8 от Регламент 1224/2009 се прилага само за преки продажби от риболовния кораб на краен купувач на календарен ден.В тази връзка предложението за създаване на чл. 20г се заличава, а предвиденото в европейското законодателство изключение е отразено в чл. 46и, ал. 2. Същото е съобразено с последните предложения за изменение на Регламент 1224/2009, прилаганият до момента национален подход по отношение на допустимото количество продукти от риболов, които в условията на първа продажба могат да бъдат закупени без документи за собствена консумация, както и с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг. |
| • § 36 чл. 21м (1), т. 2 – от 12 ч. да стане 24 ч. | Не се приема | Липсват мотиви за предложението. Всяка страна членка на Европейския съюз има право да въведе по-рестриктивни мерки от тези, предвидени на европейско ниво. Ограничението за извършване на риболовната дейност с продължителност не повече от 12 часа на риболовен рейс е съобразено със спецификата на дребномащабния риболов в Черно море и ще се отнася само за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов в съответствие с изискванията на чл. 21м. |
| • т. 3 – от 100 к.с да стане ≤ 120 kW | Не се приема | Предложението не е мотивирано.Мощност от 100 к.с. се равнява на 74 kw, съответно 120 kw - на 163 к.с.Към момента броят на риболовните кораби, вписани в регистъра на риболовните кораби на Република България, с обща дължина под 10 метра е приблизително 1675 броя. Средната им мощност е около 19 kw. Определената допустима мощност на основния двигател от 74 kw за риболовни кораби, извършващи риболов в условията на Раздел IIа, надвишава почти четирикратно средната такава, установена за този сегмент по дължина на риболовните кораби. Едва по-малко от 1% от корабите в този сегмент имат декларирана мощност на основния двигател между 74 kw и 120 kw. Следва да се има предвид, че Раздел IIа определя специфични изисквания към оператори, извършващи дребномащабен риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, при заявено от тях желание. Извършването на дребномащабен стопански риболов в условията на Раздел IIа и по-конкретно на чл. 21м, ал. 3, не обуславя необходимост от основен двигател с мощност над 74 kw (100 к.с.) предвид спецификата на риболовната дейност и с оглед икономическата ефективност за самите оператори.С оглед унифициране на мерните единици, използвани в ЗРА, думите в чл. 21м, ал. 1, т. 3 „100 конски сили“ са заменени със „74 kw“. |
| • т. 4 – да отпадне  | Не се приема | Не са посочени мотиви за предложението. Предложената разпоредба цели определяне на специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Риболовни кораби, чиито брой на членовете на екипажа надвишава трима човека, попадат извън обхвата на разпоредбите на раздел IIa и по отношение на тях се прилагат общите разпоредби в ЗРА, регламентиращи извършването на стопански риболов. |
| • (3) – да отпадне | Не се приема | Не са посочени мотиви за предложението.Предвидената разпоредба в чл. 21м, ал. 3 цели разграничаване на лицата, които извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Тя отразява реалността и спецификата на българския риболов, извършван от такива кораби. Независимо от това е предоставена възможността за избор на лицето чрез писменото желание по чл. 21о, ал. 1 дали да извършва дребномащабен риболов по реда на раздел IIa или не. В този смисъл нито едно лице не се лишава от правото му да извършва стопански риболов, независимо от това дали е дребномащабен или не, а се диференцират лицата, в зависимост от спецификата на извършвания от тях риболов. Тези лица формират силно уязвима и по-слабо конкурентоспособна група, която трябва да бъде обект на подкрепа.В тази връзка, по отношение на лицата, извършващи дребномащабен риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра по реда на чл. 21м, е предвидено облекчение в издаваните документи за извършване на стопански риболов, като отпада необходимостта от ежегодно издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми при тях ще се удостоверява за съответната календарна година чрез издаденото от ИАРА разрешително за дребномащабен риболов. |
| • (4) – да отпадне | Не се приема | Не са посочени мотиви за предложението Съгласно чл. 21, ал. 3 на ЗРА стопански риболов със специализиран уред далян се извършва само след получаване на разрешително за стопански риболов, издадено след проведен конкурс по реда на ЗРА, и придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. По този начин се осигуряват равни условия за участие в процедурата на повече от един кандидат да извършва стопански риболов с далян, както и прозрачност на самата процедура. Възприемане на предложението при наличието на повече от един кандидат за извършване на риболов със специализирания уред ще създаде предпоставки за субективен избор и непрозрачност. В допълнение, разрешителното за дребномащабен риболов по чл. 21о може да бъде издавано на физически лица, докато разрешително за стопански риболов със специализиран уред във водите на Черно море разрешително може да бъде издавано само на юридическо лице или едноличен търговец. |
| • Чл. 21н (2) – да отпадне | Приема се частично | С редакцията на чл. 21н, ал. 2 се предвижда ограничението за улов на квотирани видове риба или други водни организми да се прилага само за видовете, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. Към момента за такъв вид е определен само калканът.За лицата, извършващи дребномащабен риболов по реда на Раздел IIа, е предвидено издаването само на разрешително за дребномащабен риболов, с което ще се удостоверява придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Съгласно чл. 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Разрешителното за дребномащабен риболов, издавано по реда на чл. 21о, отговаря на „лицензия за риболов“ по смисъла на чл. 6 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 и чл. 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011.Съгласно чл. 7 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, не се издава разрешение за риболов ако съответният риболовен кораб няма лицензия за риболов или ако лицензията му за риболов е временно или окончателно отнета.Предвид изложеното, лицата, извършващи риболов по реда на раздел IIа, няма да могат да извършват риболов на квотирани видове риба и други водни организми, за които се издава специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми по реда на чл. 17, ал. 12. По отношение на лицата, желаещи да извършващи улов на видове, за които се изисква наличие на специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми, и попадащи в обхвата на предвидената в ЗИД на ЗРА легална дефиниция „дребномащабен риболов“, няма да се прилага раздел IIа, а общите разпоредби за извършване на стопански риболов и за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и други водни организми. |
| • § 38 в чл. 23 – да отпадне | Не си приема | Не са посочени мотиви за предложението. Въвеждането на изискването за наличието на валиден билет за любителски риболов за Черно море е с цел повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършване на любителски риболов в Черно море. По този начин ще се прилага унифициран общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Важно е да се има предвид, че издадените билети за любителски риболов, валидни към момента на влизане в сила на предвидената разпоредба, използвани от любителите риболовци практикуващи своето хоби във водоемите на територията на страната, ще важат и за Черно море.Повишаването на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов, ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред ЕС и регионални организации. Предложеното изменение в режима за извършване на любителски риболов Черно море е предпоставка за изпълнение ангажиментите, произтичащи от Декларацията на министрите от София от 2018 г. (Софийската декларация) от Конференцията на високо равнище на министрите на черноморските държави и предвиденото задължение, за докладване на обема на уловите от любителски риболов, особено за видове, обект на многогодишни планове, залегнало в предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.Събирането на актуална информация за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море ще доведе до възможност за прилагане на дългосрочни мерки за управление и опазване на рибните ресурси.Също така следва да се отбележи, че както на ниво ЕС, така и на регионално ниво (Генерална комисия по рибарство за Средиземно море, на която България е член), в последните години са стартирали инициативи, включително законодателни такива, за регулиране на любителския риболов в моретата и океаните, включително и за повишаване събираемостта на данни при извършването на тази дейност.В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, любителски риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, от физически лица за развлечение или със спортно-развлекателен характер. Дневният лимит за улов от любителски риболов е съобразен с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг. |
| • 1. Алинея 1 се отменя – да отпадне. Не може да уловиш един рак, една шепа миди или 5 рапана на плажа и за това да ти съставят акт за бракониерство. | Не се приема | Въвеждането на изискването за наличието на валиден билет за любителски риболов за Черно море е с цел повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършване на любителски риболов в Черно море. По този начин ще се прилага унифициран общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Важно е да се има предвид, че издадените билети за любителски риболов, валидни към момента на влизане в сила на предвидената разпоредба, използвани от любителите риболовци практикуващи своето хоби във водоемите на територията на страната, ще важат и за Черно море.Повишаването на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов, ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред европейски и регионални организации. Предложеното изменение в режима за извършване на любителски риболов Черно море е предпоставка за изпълнение ангажиментите, произтичащи от Декларацията на министрите от София от 2018 г. (Софийската декларация) от Конференцията на високо равнище на министрите на черноморските държави и предвиденото задължение, за докладване на обема на уловите от любителски риболов, особено за видове, обект на многогодишни планове, залегнало в предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.Събирането на актуална информация за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море ще доведе до възможност за прилагане на дългосрочни мерки за управление и опазване на рибните ресурси.Също така следва да се отбележи, че както на ниво ЕС, така и на регионално ниво (Генерална комисия по рибарство за Средиземно море, на която България е член), в последните години са стартирали инициативи, включително законодателни такива, за регулиране на любителския риболов в моретата и океаните, включително и за повишаване събираемостта на данни при извършването на тази дейност.В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, любителски риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, от физически лица за развлечение или със спортно-развлекателен характер. Дневният лимит за улов от любителски риболов е съобразен с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство, което за 2019 г. е 5,3 кг. |
| Настояваме работната група да вземе под внимание горното и извърши съответните поправки. Неприятно сме изненадани, че всички наши предложения елегантно са заобиколени. Задължителни за нашата държава са само посочените по-горе регламенти. |  |  |
|  | СНЦ „Олимпик 2002” – постъпило по електронен път | Във връзка със стартирана процедура по ЗИД на ЗРА на 27.10.2020 г., публикувана на сайта на Министерство на земеделието, храните и горите и Портал за обществени консултации, след запознаване с всички приложени документи по процедурата изпращаме в срок нашето мотивирано становище, в което мотиви изразяват освен „Олимпик 2002” и долуподписаните риболовни сдружения. |  |  |
| С колегите сме на мнение, че има още какво да се подобри в текстовете, като според нас и този път ще останат нерешени някои сериозни проблеми в любителския риболов, които са изразени не един път в мотивираните становища на „Олимпик 2002” до вас - ваш вх. № 62-234/08.04.2020, № 62-234/22.04.2020, № 62-234/13.07.2020 и № 62-234/ 24.09.2020, във връзка с искането за стартиране на процедура по ЗИД на ЗРА, предварителното обсъждане на текстовете му и първи проект на ЗИД. Приветстваме някои нововъведения и благодарим за включването на част от мотивираните предложения на „Олимпик 2002”, но за други категорично възразяваме, изхождайки от практиката и науката. Разбираме, че е трудно да се постигне идеалния баланс, но все пак затова са и обществените обсъждания. Моля да се има предвид, че изпратените до момента редица становища и жалби на „Олимпик 2002” имат няколко основни цели: опазване и увеличаване на рибните ресурси в страната; практикуване на съвременен и по-отговорен начин на риболов – като хоби и спорт; по-голяма прозрачност и ефективност за извършваната дейност от ИАРА; защита правата на любителите риболовци, а не на някой частен интерес, който има за цел да превзема реките и комплексните и значими язовири на България, налагайки на всички риболовци допълнителни такси и ограничения, несъответстващи на националното законодателство. Ако сега не постигнем заедно по-горните цели, то това ще е ясен сигнал до всички любители риболовци в страната и до нас, че има нещо нередно и скрито, което рано или късно ще се появи наяве. |  |  |
| В настоящото становище разглеждаме мотивирано следните казуси, над които ние настояваме да подходите с разбиране и бъдат приети по-долните промени в настоящия втори проект на ЗИД на ЗРА: |  |  |
| * **В § 12. настояваме за изменение и допълнение на чл. 15а, ал. (1), както следва:**

*„Чл. 15а (1) Министърът на земеделието, храните и горите възлага на сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов в рибностопанско отношение по Наредба 37 от 10.11.2008 и които не са в списъка на комплексните и значими язовири по Приложение № 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите.”***МОТИВИ**Комплексните и значими язовири на Българя трябва да бъдат обществено достъпни без допълнителни такси и рестрикции, въвеждани от сдруженията по чл. 11, ал. 1. Също така да не им се сменя предназначението от любителски риболов в аквакултури и да не се отдават на концесия на частни инвеститори за свободно отглеждане на аквакултури. В момента назрява голям проблем и обществено негодувание сред риболовните среди, че големите язовири се раздават „под масата” на близки до властта организации/сдружения, в условията на извънредно положение и пандемия от COVID-19. Те са основен притегателен център на риболовци от цялата страна за практикуването на свободен любителски риболов и други дейности и трябва да бъдат със свободен достъп до рибния ресурс, брега и водната площ. Лошият пример за непрозрачната процедура и възлагането за управление на рибните ресурси на язовир Сопот и смяната на предназначението на Розов Кладенец – за свободно отглеждане на аквакултури, е доказателство за това. Относно този казус са изпратени до МЗХГ допълнително специален доклад с факти в подкрепа на твърдението на „Олимпик 2002” - писма с входящ номер №62-234/08.04.2020 по описа на МЗХГ и възражение срещу прилагането на текстовете на чл.15а във връзка с предложенията за ЗИД, с вх. №62-234/22.04.2020г. по описа на МЗХГ. Хиляди риболовци от страната не ходят вече на язовир Сопот именно защото им се налагат допълнителни такса и правила за риболов, несъответстващи на ЗРА. Чрез придвижването на риболовците от една област в друга се генерират значителни икономически облаги за държавния бюджет, потребявайки на местно ниво стоки с висока добавена стойност. Това силно ощетява, икономически, регионите и възникват предпоставки за силно капсулиране. По този начин се ограничава и свободното придвижване от един водоем на друг, за практикуването на каквато и да е друга дейност, освен риболов. Ето защо, към момента е инициирана подписка от местните ловешки риболовци, които искат незабавна отмяна на заповед № РД09-234/05.03.2019 на МЗХГ, която ще бъде внесена в министерството. Според нас, е време МЗХГ да приеме грешката си и да я поправи в полза на редовия любител риболовец, като отмени заповедта.Прецизното и ефективно провеждане на политиката в областта на рибарството и уреждане на отношенията, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България в полза на обществения интерес на любителите риболовци от цялата страна трябва да е приоритет, а не този на частните организации и риболовни сдружения със скрити задкулисни намерения. Чрез предвидените промени няма да се гарантира по-доброто управление на рибните ресурси в съответния воден обект. В изпълнение на своето конституционно задължение съгласно чл. 15 от Конституцията на Република България, държавата е задължена да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната, **но подхода - тази дейност да се прехвърля и възлага на частни организации и сдружения, с мотива, че няма достатъчно човешки и технически ресурс в ИАРА, е нецелесъобразен и нарушава конституционното задължение.** Ето защо, вместо Министерски Съвет да съкращава човешкия ресурс в ИАРА, той трябва да бъде незабавно повишен, като бъде обвързан с броя на любителите риболовци, рибовъдните стопанства и прочие обекти за контрол в България от страна на Агенцията.Комплексните и значими язовири - понастоящем са 51 на брой, описани в Закона за Водите, трябва да останат със свободен достъп за риболов до рибния ресурс, без допълнителни такси и ограничения и контрола по управлението на рибния ресурс трябва да се осъществява единствено и само от ИАРА, ИАГ и техните доброволни сътрудници. Тези язовири, ведно с реките, останаха последната непокътната крепост на българския риболовец, на които все още няма безумни ограничения от разни мними некомпетентни арендатори и организации, които ограничения не съответстват на ЗРА. Тези язовири трябва да бъдат запазени, именно за свободното практикуване на любителския риболов, съгласно ЗРА. При сегашния бързо растящ брой на риболовците в България и изключително голямото популяризиране на риболова у нас скоро и те няма да са достатъчни, за да поберат многохилядната армия от риболовци, която не иска да плаща на разни мними, кухи, корумпирани и некомпетентни организации, на които ще бъде възложено напълно безплатно управлението на държавните рибни ресурси. Риболовците искат да плащат на държавата, искат контрол от държавата, за да може самата тя да печели и да инвестира тези средства в развитието на любителския риболов и подобряването на околната среда - една социална политика, която отсъства от програмата на всяко едно правителство, от прехода насам. За нас добрия стопанин е държавата, чрез нейните компетентни власти, а не частния арендатор, с частните си интереси, правила, шуробаджанащина, корупционни схеми и политики.Предложеният нов текст за изменение на чл. 15а, в този ЗИД, не решава представения от нас проблем за комплексните и значими язовири. Освен това, не е редно, целесъобразно и е противоконституционно да се дават на частни организации да стопанисват безвъзмездно рибния ресурс (или какъвто и да е ресурс) в комплексните и значими язовири, който ресурс е на стойност за милиони левове и за който държавата и любителите риболовци са инвестирали своите пари, време и грижи. Като толкова много частните организации искат да стопанисват рибен ресурс - ами да отидат и да си вземат на търг по един малък язовир, които е с предназначение за аквакултури (в рибностопанско значение по отношение на Наредба 37) и да си му плащат месечния наем към държавния бюджет, да го зарибяват и опазват със собствени средства, да си го стопанисват и изобщо каквото си искат да правят, но не за сметка на любителите риболовци и на гърба на държавата.Приветстваме усилията на МЗХГ по предложенията за спасяването на реките от лапите на некомпетентните частни организации, като ние заявяваме, **че сме твърдо против формулировката на чл. 15а в този ЗИД на ЗРА за комплексните и значими язовири и настояваме за тяхното изключване по отношения на стопанисването на рибния ресурс от организации/сдружения.**Ние не срещаме разбиране от ваша страна по този казус и ще търсим подкрепа за промяна на тази формулировка и от други заинтересовани страни, които също имат пряко отношение към управлението и стопанисването на комплексните и значими язовири на България, като чрез настоящото писмо ги уведомяваме официално за предстоящите промени и ги призоваваме да вземат също отношение по този казус, чрез цитирането на Закона за водите и изключването им от чл. 15а.**Наред с всички мотиви, към настоящия момент, сдружение „Олимпик 2002” е в процедура по обжалване, по реда на АПК пред Върховния административен съд, на заповеди № РД 09-811/12.10.2020 и № РД 09-810/12.10.2020** на министъра на земеделието, храните и горите за възлагане управлението на рибните ресурси съответно в язовир Копринка и Мандра, като мотивите за обжалването са, че тези заповеди са незаконосъобразни и заобикалящи закона, а също така издадени в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби на Република България. Към обжалването се присъединиха още две риболовни сдружения: „Балканка” и „Нилет”.Съгласно действащата Наредба № 37 в Приложение 1 е описана категоризацията на държавните язовири в рибностопанско отношение. В приложението са вписани общо 214 държавни язовира, като:* 84 от язовирите са категоризирани за „Любителски риболов”;
* 126 от язовирите са категоризирани за „Аквакултури”;
* 4 са със статут „Забранен за риболов”.

На фигура 1 е представено нагледно и процентното съотношение на язовирите, предназначени за различните дейности в рибностопанско отношение. Тук трябва да отбележим и фактът, че в не малка част от язовирите, предназначени за любителски риболов, съгласно чл. 2 ал. (2) и (3) на Наредба №37 от 2008 г., са определени зони за аквакултури, в които са разположени съоръжения от различен тип (предимно садки) за производство на аквакултури. Според чл. 4 ал. (2) тези зони заемат до 25% водна площ в дадения язовир, в която любителите риболовци физически са ограничени и не могат да извършват риболов. Отбелязваме и това, че в наредбата не са отразени хилядите малки и средно големи микроязовири, които са отдадени под аренда и в които любителите риболовци не могат да упражняват свободно риболов, защото са отдадени с дългосрочни договори за стопанисване и производство на аквакултури. Отбелязваме факта, че към 30.06.2020 г., съгласно регистрите на ИАРА, общия брой на рибовъдните стопанства в България вече наброява 1442, което спрямо 30.09.2019 г. е с 36 броя повече. Това означава, че още 36 малки или средно големи язовири са били отдадени за стопанисване от частни лица, с което се слага край до свободния им достъп на любителите риболовци до рибния ресурс, намиращ се в тях, с което те са ощетени, т.е. още зони за свободен любителски риболов са ликвидирани.Фиг. 1 Действаща Наредба № 37 от 2008 г. (изм. ДВ. бр. 26 от 23 Март 2018 г.)Както знаете, любителският риболов е изключително популярна дейност в световен мащаб и доказано генерира значителни икономически приходи и ползи, благодарение на употребата на стоки от различно естество с висока добавена стойност и придвижването на хора от един регион в друг. Доказано е също, че риболовния туризъм развива на локално ниво и бедните региони. По официални статистически данни за 2018 г. риболовците в България, с валидни билети за любителски риболов, наброяват 222 065. През 2019 г. техния брой се увеличава, като за периода 01.01.÷18.11,2019 са издадени 225 436 риболовни билета, като тенденцията за ръст на издадените риболовни билети в следващите години ще се запази. Съвсем закономерно това води след себе си и до устойчиво генериране на повече приходи в държавния бюджет, породени от различни аспекти, благодарение на това, че все повече хора упражняват любителски риболов и все по-често. За нас това е още един мотив в подкрепа на изключването на комплексните и значими язовири от чл. 15а, ал.1, защото колкото повече любители риболовци има, толкова повече трябва да бъдат държавните водоеми с предназначение за „Любителски риболов” и свободен достъп до рибния ресурс, за да могат любителите риболовци да упражняват свободно своето хоби и да имат избор, посещавайки различни водоеми из красивите кътчета на България. Съвсем закономерно, на колкото повече водоеми се налагат ограничения до рибните ресурси, толкова повече концентрацията на риболовците върху даден свободен за любителски риболов язовир или река ще расте, което неминуемо ще доведе до още по-значителен натиск над рибните популации и околната среда в свободните за риболов водоеми, както и до конкуренция и конфликти за риболовни места между хората. Вследствие на лошата и антисоциална политика, непрозрачността около процедурите и ограничаването на достъпа до рибния ресурс в комплексните и значими язовири на България, не малка част от риболовците вече търсят близки алтернативи за риболов, като например Гърция, Турция Сърбия и Хърватия, което води до изнасяне на определен паричен поток, които няма да влезне в държавната хазна на Република България.Считаме, че последните свободни зони за любителски риболов, а именно големите държавни язовири и реки, трябва да останат под контрола и управлението на Държавата, а доброволните сдружения да помагат доброволно за контрола, а не да го изземат чрез подобни неконтролирани възлагания на управление на рибния ресурс, който ресурс представлява голям обществен интерес. Природните дадености, особености и характеристики на комплексните и значими язовири и реки на България изискват значителен финансов ресурс за правилното им управление от сдруженията, които дори не са професионалисти в областта по управление и стопанисване на рибните ресурси и водни обекти, както и контролинга на големи финансови постъпления, отчети и планирания.В същото време ще Ви дадем добрата практика и пример какво е положението на яз. Пясъчник, като Ви каним официално да го посетите. Язовир Пясъчник е комплексен и значим язовир, с предназначение в рибностопанско отношение за любителски риболов, без допълнителни такси и ограничения за риболовците (каквито има на Сопот, Копринка и Мандра), който е поддържан изцяло на доброволни начала от РСНЦ “Олимпик 2002” от 2014 година насам. Риболовът в акваторията на язовира се извършва само с валиден риболовен билет. Целогодишно язовир Пясъчник се посещава от хиляди риболовци от цялата страна, които идват с цел туризъм и риболов, разпъвайки палаткови лагери и каравани. В най-силният период от годината за риболов – началото на пролетта, лятото и началото на есента по бреговете на Пясъчник са преброявани по над 500 палаткови лагера и каравани, а по време на най-силния сезон за риболов от лодка - до 70 лодки на ден през седмицата. Всички те имат богата слука от разнообразни видове риби - много често и на риби с големи размери (трофейни), благодарение на което упражняват своето хоби пълноценно. Свидетелства затова ще намерите в материалите на официалния сайт на „Олимпик 2002”: olympic2002.org. Това ясно доказва, че модела на работа – чрез оказване на съдействие на ИАРА при проверките и акциите за мрежи, прилагане на стриктен контрол за спазване правилата на ЗРА и подходяща програма за ежегодно зарибяване, работи много по-добре за любителите риболовци и рибния ресурс, генерирайки повече приходи за държавния бюджет, спрямо този чрез възлагане управлението на рибния ресурс в язовирите на сдружения, които налагат допълнителни ограничения и такси. Поради големия риболовен интерес на язовир Пясъчник, в селата, разположени около язовира, се обособиха къщи за гости, в които риболовците да отсядат, а местните магазинчета за хранителни стоки се превърнаха от обикновени селски бакалии в добре заредени супермаркети, което свидетелства, че риболова като начин на туризъм във вътрешността на страната генерира значителни облаги за местните региони и макроикономика, стига в големите язовири да има риба и да са свободни за риболов без допълнителни ограничения, освен заплащането на билет за любителски риболов към Държавата. Масово риболовните магазини в град Пловдив и вносителите на риболовни стоки превъртяха оборотите си от печалба, както никога досега, продавайки значително количество риболовни стоки всеки месец – и всичко това само защото има леснодостъпен и пълноценен любителски риболов в областта ни. Няма как да подминем факта, че при такава голяма посещаемост на Пясъчник имаме проблеми с неспазване на ЗРА или замърсявания на бреговете на язовира – това вече силно зависи от културата на масовия риболовец, но въпреки тези проблеми риболовците са доволни и продължават да посещават Пясъчник редовно и да ни подкрепят. Риболовците сами виждат какво направихме за тях и как защитаваме правата им пред държавните институции, уважавайки труда ни. Относно спазването правилата за риболов – съгласете се, че с един или двама инспектори и трима-четирима доброволци трудно се обхожда за един ден цялата брегова ивица и акватория на този голям язовир, но обнадеждаващото е, че продължавайки да даваме добрия пример на хората - в какво хубаво място можем да превърнем заедно водоемите си, много риболовци вече са превъзпитани и осъзнаха, че язовира и рибата в него не е просто даденост и трябва да се пази и от тях, а не само от нас, т.е. започнахме да променяме средата към по-добро. Същото положение и подход на работа, ще откриете още на река и язовир Огоста, Искър, Батак и Домлян, на които любители риболовци, по нашия пример, са се организирали в риболовни сдружения и съвместно с инспекторите на ИАРА извършват доброволно проверки, акции за мрежи, зарибявания, екоакции за почистване и облагородяване на водните обекти, без да се изкарва някаква материална облага от това и да им бъде възлагано да управляват рибния ресурс – изцяло доброволен труд в полза на гражданите и Държавата. Това е за нас правилната политика в управлението на големите комплексни и значими язовири и реки, защото когато се намеси частния интерес всичко, типично по български, се опорочава – за съжаление това е факт от народопсихологията ни. | Приема се по принцип | Чл. 15а, ал. 1 е редактиран, като от обхвата му са изключени язовирите по Приложение 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите.  |
| * **В § 15. към чл. 16, ал. (1) да се добави следното допълнение:**

Създава се нова т. 13, която гласи:„*13. подадените сигнали от физически или юридически лица до ИАРА за нарушения по Закон за Рибарството и Аквакултурите, които са публично достъпни на интернет страницата на ИАРА*”**МОТИВИ**Въвеждането на система и архив от ежемесечен и публично достъпен електронен регистър с информация за подадените основателни сигнали до ИАРА с резултатите от извършените проверки на сигналите ще осигури публичност и прозрачност по отношение цялостната работа на Агенцията и на подаваните сигнали до нея за нарушения по ЗРА, оптимизиране на работните процеси и цели по-ефективно изпълнение на функциите на административните звена и на служителите, както и за общо подобряване на ефикасността, икономичността и скъсяване на времето за обработка на съответния сигнал. Все пак не малка част от положителната дейност на ИАРА върху контрола над риболова във вътрешните водоеми на страната, река Дунав и Черно море се осъществява благодарение на подадени сигнали от физически и юридически лица. Съществуват механизми, чрез финансиране по различни програми, такава система да бъде интегрирана в регистъра на ИАРА. В електронния регистър се отразява цялото движение на подадената информация - от постъпването на сигнала до приключването на обработката му и реакцията по сигнала. Положителни страни от внедряване на системата са спестяване на време за подготовка на необходимата информация и изпращане на отговор до подателя, както и осъществяване на по-добър контрол. Обикновено сигналите постъпват по различни комуникационни канали до ИАРА – директни или дежурни телефони на служители и администрация; спешни телефони – 112; електронни пощи на служители, звена и администрация; публични платформи за комуникация и информационен център. Нищо не пречи да се разкрие и специален директен телефон за подаване на сигнали (например ИАГ имат), който да бъде свързан към регистъра. Това е добра практика в държавните институции наред с контактите за сигнали на корупция и към момента, като отличен пример можем да дадем, че такива регистри са налични в контролните структури на МОСВ – РИОСВ и БД, както и в общините. По този начин ще се поддържа история, която ще бъде от полза, както за ръководството и инспекторите на ИАРА, така и за сигналоподателите. Всички възможности за подаване на сигнали от физически и юридически лица ще са достъпни в сайта на ИАРА. Нека да не неглижираме сигналите, подавани от любителите риболовци или организациите/риболовните сдружения до ИАРА. Категорично настояваме регистъра за сигнали от физически и юридически лица да бъде заложен в ЗРА, като след това бъде изменена „НАРЕДБА № 7 от 21.11.2019 г. за водене на регистрите по чл. 16, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите”. Предполагаме, че тази наредба ще бъде изменена поради факта, че се добавят в ЗРА два нови регистъра, свързани с тежките нарушения на кораби с присъдени наказателни точки съгласно Регламент (ЕО) № 1005/2008 и издадените удостоверения за свободен капацитет. В наредбата, в отделен раздел, да се упомене, че публичния регистър съдържа информация за:* пореден номер на сигнала (№);
* входящ номер на сигнала (№ кодировка)
* дата на подаване на сигнала;
* час на приемане на сигнала;
* постъпил сигнал чрез (112/директен телефон/e-mail);
* подаден до (Централно управление ИАРА/Сектор “Рибарство и контрол”)
* местоположение;
* описание на сигнала;
* предприети действия/резултати от проверката;
* административни мерки (АУАН/НП)
 | Не се приема | Предложението се разглежда положително, тъй като осигуряването на прозрачност при получаването на сигнали и жалби в ИАРА безспорно ще окаже благоприятно влияние върху контролната дейност и отчетността на агенцията, особено по отношение на обратната връзка с граждани и организации в сектора на рибарството и аквакултурите. Следва обаче да се има предвид, че подадените сигнали и жалби често съдържат информация за лични данни на трети лица, което не следва да се обявява с оглед на защитата на личните данни. В допълнение, посочената от сдружението практика не е породена от нормативна разпоредба, а е предмет на организация на контролната дейност на цитираната администрация. В този смисъл не е необходимо да се извършва нормативна промяна, а може част от информацията да бъде публикувана при спазване на Закона за защита на личните данни без наличието на изрично нормативно изискване. |
| * **В §38. е записано, че в чл. 23 се прави следното изменение:**

„*1. Алинея 1 се отменя*.”Настоящата алинея гласи, че:„*Физическите лица могат да извършват любителски риболов без билет във водите на Черно море при спазване изискванията на глава четвърта.”*С отмяната на алинеята се въвежда изискването любителите риболовци, които практикуват риболов с въдица (риболовци-въдичари) във водите на Черно море да притежават валиден риболовен билет. Това изискване обаче не важи за любителите, които практикуват риболов с харпун във водите на Черно море по чл. 35 ал. 2. През 2006 година „Наредбата за условията и реда за издаване на разрешителни за риболов и регистрация на лицата, развъждащи риба и други водни организми” е отменена и двата члена, които уреждат условията за улов на риба с харпун в Черно море, са прехвърлени и леко изменени в текстовете на чл. 16 на Раздел II от „Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите – държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите – държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите”. Съгласно чл. 16 ал. 2 и ал. 3 се забранява подводният риболов с акваланг и други приспособления за дишане под вода и се въвежда забрана за улов на калкан. Тези разпоредби и отмяната на алинея 1 в ЗРА от своя страна поставя любителите риболовци-въдичари в крайно неравностойно положение спрямо колегите им, ловящи с харпун по отношение на това, че любителите риболовци-въдичари трябва да заплащат такса за риболов в акваторията на Черно море. Според нас условията за риболов в Черно море трябва да бъдат справедливо уеднаквени за любителите въдичари и харпунджии. В противен случай отпадането на алинея 1 е несъстоятелно, дискриминиращо и в ущърб на любителите въдичари, който обществен интерес е много по-голям и засегнат значително над този на любителите с харпун в акваторията на Черно море. Ето защо е необходимо да се въведат еднакви изисквания и за двете страни, т.е. да се въведат такси (любителски билет) и за риболов с харпун. Подводничарите имат много по-голям и лесен достъп до рибния ресурс, поради спецификата на риболов, както и визуален избор коя риба да отстрелят, спрямо риболовците, които практикуват риболов от брега с въдица.Ето защо за отмяната на ал. 1 от чл. 23 е наложително прецизиране на текста и предлагаме в тази насока чл. 35, ал. 2 да се измени, като след текста „любителски риболов с харпун се уреждат с” да се добави „Наредба № 37 от 10.11.2008 г. по чл. 15 - ал. 1 и чл. 16 – ал. 1, 2 и 3”, защото не е ясно коя е „наредбата” и препратката. Така любителите на харпуна ще бъдат задължени да заплащат равнопоставена такса за риболов с риболовците-въдичари, да задържат улов от риба колкото въдичарите и ще се постигне оптималния баланс. Според нас е наложително да се въведат и допълнителни условия и изисквания за извършване на риболова с харпун в Черно море, като се вземе пример от гръцкото законодателство в тази област, но тази инициатива ще я оставим на експертите на МЗХГ и ИАРА. | Приема се частично | От препратката в чл. 35, ал. 2 е категорично ясно, че става въпрос за наредбата по чл. 15, ал. 1 от ЗРА – „Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите – държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите – държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите”. Изричното изписване на името на наредбата и/или цитирането или преповтарянето на конкретни разпоредби от нея не би довело до промяна по същество на настоящия чл. 32, ал. 2 и в тази връзка предложението не е обосновано.В чл. 24 се създава ал. 10:„(10). При извършване на любителски риболов в Черно море може да се използва харпун, при спазване на условията и реда за извършването му съгласно наредбата по чл. 15, ал. 1.” |
| * **В § 39. точка 2 да се направят следните изменения на чл. 24, ал. (3):**

*„2. Алинея 3 се изменя така:**„(3) Лицата по ал. 1:**1. по време на и след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и в празнични дни, могат да задържат за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 4 бройки.**7. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби и до 3 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.**8. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден в Черно море могат да запазват за себе си до 5 кг за всички видове риби и други водни организми.;”***МОТИВИ**Важна част от „Закон за Рибарството и Аквакултурите”, която е належащо да бъде прецизирана, с цел още по-адекватно опазване и понижаване негативното влияние на любителите риболовци върху рибния ресурс, са разпоредбите в чл. 24. Категорично не приемаме и мотивирано предлагаме, изхождайки от практиката ни, прецизиране на текста за тегловната норма и тълкуванието за задържане на улов от риба. Към момента и втория проект за ЗИД на ЗРА не решава тази слабост. Понастоящем значителна част от рибарите стоят със седмици или месеци на водоемите в палаткови лагери и при извършване на проверка, от инспекторите на ИАРА, те представят десетки задържани риби, включително екземпляри с голямо тегло, с тълкуванието, че са на водоема от повече дни и всеки ден имат право да задържат по 2 кг пъстървови видове, 3 кг от другите видове риба или екземпляр с единично по-голямо тегло. Това натрупване на улов без значение на продължителността на излета трябва да отпадне, защото няма как реално да бъде доказано и удостоверено на инспектора, че всеки един ден не е превишавана дневната тегловна норма, по никакъв начин, дори и с вписването на улова в риболовните билети, което може да се манипулира много лесно от риболовеца - дори при извършване на проверката може моментално да си впишат уловите в хартиения билет. Злоупотребите с уловът са големи и няма как да бъдат предотвратени при сегашната нормативна уредба и предложения нов текст в проекта. Рибата в свободните ни за любителски риболов водоеми е предоставена на любителите риболовци за практикуването на риболов за развлечение и спорт, а не за прехрана, пълнене на фризери или нейната продажба, след като се натрупат количества, които им се позволяват при сегашната действаща нормативна уредба и представения втори ЗИД на ЗРА. При бързо растящия брой на любителите риболовци в България (понастоящем над 230 000 човека), през последните години, това натрупване на количество риба доведе **до напълно законно обезрибяване на водоемите ни с много бързи темпове**. Нашето мотивирано предложение има за цел да понижи значителното негативно влияние върху рибните популации от законното обезрибяване на родните ни водоеми от любителите риболовци, което се наблюдава в момента, повишаване на рибния запас във водоемите ни, запазвайки известна част от полово зрелите и здрави диви риби, което би довело до по-устойчиви и по-здрави популации и улесняване работата на инспекторите на ИАРА. Положителния ефект от въвеждането на мярката за задържане на улов със строга тегловна норма от 3 килограма (2 кг за пъстървови видове или 5 кг за Черно Море), независимо от продължителността на риболовния излет (един ден или повече, седмица, месец, няколко месеца) е, че при теренна проверка от инспектор на ИАРА във всеки един момент любителят риболовец не трябва да е задържал повече от 2 кг пъстървови видове риба, 3 кг риба от другите видове (за Черно море 5 кг) или една риба с по-голямо тегло, на съответния водоем, иначе да подлежат на санкции съгласно чл. 66 от ЗРА. Съвременния начин на риболов разглежда любителския риболов като средство за отдих, хоби и спорт, а не начин за прехрана и продажба на излишния улов. | Не се приема | С предвидените изменения в чл. 24 ал. 3 се цели постигане на повече яснота по отношение на регулирането на количествата допустими за задържане по време на и след еднодневен риболовен излет при извършването на любителски риболов С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда и ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов.С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация. |
| * **В § 72. новото изменение на член 52 да бъде преработено така:**

*„Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в мрежени /садкови/ инсталации, които се ползват за аквакултури.”.***МОТИВИ**С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по чл.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури – визираме язовирите, с цел намаляване на административната тежест, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика – не се удостоверява пред контролните органи – ИАРА и БАБХ, произхода и количеството на „зарибителния материал”, като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби, в противоречие със становищата и разпоредбите на Басейновите Дирекции), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в язовирите използвани за аквакултури, а като изключение може да се приемат аквакултурите отглеждани единствено в мрежени /садкови/ инсталации. Наясно сме, че ИАРА по този начин ще облекчи административно своята работа, понеже язовирите са не малко на брой, но вследствие на това ще се понижи ефективния контрол на зарибителните мероприятия, а освен това част от тези язовири попадат в зони по Натура 2000 и зони със специални мерки по отношение на зарибяванията с цел опазване на защитени видове от флората и фауната на България. | Не се приема | В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация на всеки един обект за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми. Количествата, които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологични съоръжения (басейни) са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Технологичната схема на производство се изготвя съгласно изискванията на Наредба № 18 от 4 ноември 2016 г. за съдържанието на технологичното описание и технологичната схема на производство на аквакултури. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от БАБХ.Също така съгласно предложената нова ал. 5 в чл. 25а, от ЗРА „Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти.“В новата т. 9 на чл. 27 е предложена следната редакция:„9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.“В изменената ал. 3 на чл. 48а е предвидено при продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът да предоставя ветеринарномедицински сертификат.Предвид гореизложеното ИАРА е информирана за всяко разселване на риба и други водни организми в аквакултурните стопанства. Рибата трябва да е придружена от декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, ако е произведена в България и от ветеринарномедицински сертификат, ако е от внос.По отношение на зоните по Натура 2000 и мерките в тях следва да се отбележи, че вписването в регистъра на лицата, които отглеждат и развъждат риба и други водни организми, е предшествано от издаването на съответните разрешителни по Закона за водите, решение по глава шеста от Закона за опазване на околната среда или разрешение по чл. 67, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), а когато техническите съоръжения са във водите на Черно море се изискват и съгласувателни скици от ръководителите на териториалните дирекции на Изпълнителна агенция "Морска администрация" и с ръководителите на военноморските бази на Българската армия. |
| * **В § 112. на проекта, в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:**
1. На ред № 2 думите „23 см” се заменят с „25 см”;
2. На ред № 3 думите „23 см” се заменят с „25 см”;
3. На ред № 10 думите „30 см” се заменят с „35 см”;
4. На ред № 26 думите „27 см” се заменят с „30 см”;
5. На ред № 31 думите „37 см” се заменят с „40 см”;
6. На ред № 33 думите „65 см” се заменят с „75 см”;
7. На ред № 36 думите „12 см” се заменят с „15 см”;

Също така настояваме в Приложение №2 да се запазят текущите минимални размери за задържане на улов от: * бял толстолоб (Hypophthalmichthys molitrix) – 40 см;
* пъстър толстолоб (Aristhichthys nobilis) – 40 см;
* бял амур (Ctenopharyngodon idella) – 40 см;
* черен амур (Mylopharyngodon piceus) – 40 см.

**МОТИВИ**В Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 от ЗРА са описани минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми. От гледна точка на разбиранията за практикуване на отговорния съвременен любителски риболов тези размери не са актуални, а от научна – те представляват полово незрели индивиди, на които бива прекъснат жизнения цикъл в много ранна възраст от живота им, без да са успели да се размножат дори и един път. Според нас, това законово негативно влияние над рибните популации е наложително да бъде променено във връзка с националната политиката по опазване и устойчиво възстановяване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България. Минимално допустимите размери на горецитираните видове риби трябва да бъдат повишени с оглед на необходимостта от по-ясна регулация на обществените отношения в областта на рибарството. Актуализирането на Приложение №2 в посочените няколко направления ще позволи по-добро регламентиране на нормите, обхващащи тази част от закона, имаща за цел опазване на рибните ресурси, по-прецизното и ефективно прилагане на общата политика в областта на рибарството, като ще спомогне и за по-ефективно опазване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България. Законът в тази си част не е изменян през последните близо 8 години и сега е времето да бъдат изменени текстовете от него, които не са актуални в нашето съвремие и не отговарят на модерните разбирания за практикуване на любителски риболов и задържане на улов от сладководна риба. Към настоящия момент рибните популации в рибностопанските обекти на България са смазани до критичния минимум. Някои видове риби дори са включени с редица подзаконови нормативни документи със специални мерки за тяхното опазване. В последните 30 и повече години нямаме никакви научни изследвания относно тяхната гъстота и възрастов състав. Целта ни е опазване на индивидите, които след първата и втората година на полова зрялост започват да имат силни репродуктивни способности, като по този начин само след 4-5 години ще се усети резултата от наложените нови размери за задържане на улов от някои сладководни риби, които дори имат и стопанско значение. Предложенията и мотивите ни за промени на размерите в Приложение №2 са базирани на:* проведено предварително проучване за нагласите сред любителите риболовци.
* научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина;
* проведен кратък анализ от наша страна как тези размери биха повлияли на лицата практикуващи стопански риболов в река Дунав.

**Научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина във водните басейни на Европа**Направеното от нас проучване в световната базата данни на „[FishBase](https://www.fishbase.se/search.php)“ [1], които се основават на научни изследвания и трудове от цял свят сочи, че следните сладководни видове риби, в Европа и близки до нашите климатични условия страни, достигат полова зрялост при следните линейни размери: Позования за изследвания на полова зрялост на рибите в Европа, в базата данни на „FishBase” са взети от следните линкове:* РасперAspius aspius: <https://www.fishbase.se/summary/Leuciscus-aspius.html>
* Шаран (Cyprinus carpio): <https://www.fishbase.se/summary/Cyprinus-carpio.html>
* Сом (Silurus glanis): <https://www.fishbase.se/summary/Silurus-glanis.html>
* Речен костур (Perca fluviatilis): <https://www.fishbase.se/summary/Perca-fluviatilis.html>

Трябва да се има предвид и факта, че дори и при първата година на полова зрялост на рибите, те могат да снесат хайвер, който обаче да не бъде зрял. Ето защо, част от предложените нови размери са съизмерими, в сравнение с данните от FishBase, с цел да се съхранят полово зрелите диви риби за поне две години, защото по този начин те ще имат нужните предпоставки да дадат здраво поколение, благодарение на което да се постигне запазване на дивия ген и да има устойчив ръст във времето и гъстота на популациите от диви риби. Допълнително към нашето становище и в подкрепа на „Олимпик 2002”, по време на първия проект на ЗИД на ЗРА, е приложено научното становище на „Институт по Рибарство и Аквакултури” с техен изх. №129/21.09.2020 [2]. Ето защо, настояваме отново то да бъде преразгледано от експертите в МЗХГ и ИАРА и да бъде взето под внимание.По отношение на премахването на минималните размери от Приложение №2 на двата вида толстолоби и бял амур и евентуалното приемане на закона в този му вид – без размери за тях, това може да доведе до негативно екологично въздействие в язовирите ни, защото няма да имаме минимално допустими размери за задържане на улов от любителите риболовци. Те са итродуцирани риби у нас, които способстват за повишаване качеството на водата и водят до благоприятния условия на околната среда за местните видове риби. Интродукцията на риби представлява обичайно средство за повишаване на ефективността от използване на водните тела и за диверсифициране на продукцията получавана от аквакултури. Като резултат от нарасналия интерес от развитието на аквакултурите и рекреационния риболов, през последните 70-години, броя на въведените неместни видове риби в България драматично нарасна. [3] В това число обаче включваме и други неместни видове риби, за които вече имаме минимални размери за задържане на улов от риболовците в Приложение №2 и те няма да бъдат премахнати, защото са със стопанско значение. Според нас двата вида толстолоби не заемат местообитания на други риби, не се размножават у нас и не представляват заплаха и конкуренция за другите риби, защото те са филтриращи водата риби. Живеят в горните слоеве на водата и се хранят с развиващия се там планктон. Основната храна на белия толстолоб са микроскопичните водорасли, които причиняват „цъфтеж” на водата. Хранят се активно, като филтрират и отбират от водораслите само определени видове. В състава на храната им се срещат всички групи на планктонните водорасли – диатомови, зелени, синьо-зелени и др. При отсъствие на водорасли, обикновено пролет и есен, се храни с разлагащи се органични остатъци, т. нар. детрит. Ползването им в борба с „цъфтежа” на водораслите ограничава опасността от замори в малките и големите ни язовири. От друга страна пъстрият толстолоб отначало се храни със зоо и фитопланктон в равни части, като постепенно частта на зооплактона преобладава в храната му нараства с напредване на възрастта. При липса на зоопланктон се храни принудително с фитопланктон. При белия амур: през първите етапи, личинките се хранят с дребен зоопланктон, като постепенно преминават на по-едри форми, като безгръбначни, хирономидни ларви, ракообразни. С нарастването си, белият амур започва да приема мека водна растителност, като възрастните консумират главно висши водни и сухоземни растения, с добре изразена избирателна способност към различните видове. Ценното стопанско качество на белия амур е в това, че може да се използва за биологична борба с обрастването на язовири, езера, блата и канали с нежеланата водна растителност. Хранителният им спектър включва водна растителност, като предпочита ръждавците (Potamogeton), роголистникя (Ceratophyllum), водната чума (Elodea canadensis), водната леща (Lemna, Wolffia), русалката (Najas), xидpилата (Hidrilla verticulata). Консумират също и по-твърда растителност като тръстика (Phragmites), папур (Typha), ежова главичка (Ѕrarganium), дяволски орех (Trapa natans) и други, но с много по-малко предпочитание.Разбира се, за да се зарибява с подобни неместни видове – толстолоби и амури, следва да са спазени всички разпоредби на Закон за биологичното разнообразие от чл. 67, алинея 2 и произтичащите. Например безконтролното и масово зарибяване с бял амур, може да увреди значително местообитанията на други местни видове риби. От друга страна обаче, когато нямаме минимални размери за двата вида толстолоб и бял амур - те ще се унищожават поголовно от любителите риболовци до последната риба, което ще доведе до влошаване на условията за живот на рибите в комплексните и значими язовири и негативно екологично влияние в тези водни обекти, особено при значително понижаване на водните нива, което се случва напоследък с доста обезпокояващи темпове. Въпреки, че те са неместни видове, са интродуцирани и включени в списък на стопански ценни видове риба в писмо на МОСВ с изх.№05-08-6421/11.10.2012 [4]. Контролното зарибяване с тях, в малки количества, би следвало да е приоритет на ИАРА, за да се поддържа известен баланс и добър екологичен потенциал на водоемите ни.**Кратък анализ: как новите размери биха повлияли на професионалните рибари, практикуващи стопански риболов в река Дунав**По отношение на промяната в размерите по Приложение № 2 от ЗРА сме наясно, че всяка една промяна има вероятност да се отрази и на лицата, извършващи стопански риболов в река Дунав, както в положителен аспект така и в негативен. От практична гледна точка евентуалната промяна в минималните размерите за задържане на улов от сладководни риби, няма да обуслови необходимост от промяна в техническите характеристики на риболовните уреди на професионалните рибари – използваните мрежи и въдици, или изцяло на смяната им. Като доброволци, които са извадили и унищожили над 45 километра бракониерски мрежи в цялата страна, сме свидетели как в една и съща мрежа има заплетени риби с различни линейни размери от един и същи вид. Изключение прави мрежите с голямо око – над 90 мм, предназначени за улов на едри риби. Наше проучване на пазара на готови мрежи в България показва, че една мрежа с пълно оборудване и дължина от 100 метра струва средно около 200 лева, т.е. инвестицията при евентуална смяна е пренебрежимо малка, като още на първия улов, тя може да бъде бързо възвърната. Това означава, че негативния икономически ефект е много малък за сектора на професионалните риболовци. Освен това искаме да отбележим факта, че съотношението „любители риболовци/професионални риболовци в България” е в полза на любителите риболовци и е необосновано над 230 000 редовни риболовци да се съобразяват с изискванията на професионалните риболовци, които извършват стопански риболов единствено в река Дунав. Като компромисно решение предлагаме да се приеме следната алтернатива за професионалните и любителите рибари, които извършват риболов в река Дунав - отделно приложение, в което да бъдат описани минималните размери за задържане на улов от риби, които обитават само и единствено река Дунав. По този начин рибните запаси във вътрешните сладководни водоеми на България могат да бъдат опазени и съхранени за бъдещите поколения съвестни и модерни любители риболовци, а риболовците упражняващи своята професия или хоби на река Дунав ще бъдат равнопоставени при задържането на улов.Наред с по горното ни предложение за увеличаване на размерите за задържане на улов от любителски риболов, бихме желали към приложението да бъдат добавени минимално допустими размери и на следните видове риби (като някои от тях дори са включени в Червената книга на България, но нямат регулации за линейни размери, подобно на распера), които се срещат у нас, както следва:* морска бяла риба (Sander marina) – 30 см;
* малка (волжка) бяла риба (Sander volgensis) – 30 см;
* дунавска пъстърва (Hucho hucho) – 75 см;
 | Не се приема | В проекта на Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията от постъпили мотивирани становища, в рамките на обществените консултации на проекта на ЗИД на ЗРА, от представители на научни организации, работещи в областта на ихтиологията по отношение на размера и видовете риби и други водни организми.Следва да се има предвид, че минималните размери за улов са определени с цел опазване на младите екземпляри и гарантиране на достигане на полова зрялост на индивидите от съответния вид. Като раз-мера е определен въз основа на научни данни и становища. |
| Чрез изложеното ни по-горе мотивирано становище, във връзка с обществената консултация за втори проект на Закон за Изменение и Допълнение на Закона за Рибарството и Аквакултурите, подкрепено: с научни доказателства; факти от нашата практика; наблюдения и констатации от гледна точка на съвестни и отговорни любители риболовци, които непрекъснато са по водоемите на България и приложеното научно становище, ще се премахнат нормите, които отдавна не са актуални, ще се въведат някои новости, съответстващи на съвременния начин на любителски риболов и контрол, като по този начин ще се запази и повиши устойчивостта на рибните популации, което е приоритетна политика както на МЗХГ, така и на нашите риболовни сдружения.С оглед на гореизложените факти настояваме за разглеждането, дискутирането и включването на целесъобразните ни предложения по изменение на проекта на Закон за Изменение и Допълнение на Закон за Рибарство и Аквакултури в гореспоменатите от нас направления. Нека заедно да променим средата за любителския риболов в България към по-добро риболовно бъдеще и условия за българския риболовец, както и за по-добрата и ефективна работа на Изпълнителна Агенция по Рибарство и Аквакултури. Ние винаги сме готови да Ви съдействаме, защитавайки обществения интерес и общо благо. |  |  |
| 1.
 | Сдружение „БАЛКАНКА” – постъпило с писмо № 62-524 от 13.11.2020 г. | Като сдружение подало част от предварителните становища с призиви за стартиране на процедура за изменение и допълнение на Закона за рибарство и аквакултури, първо искаме да споделим, че приветстваме и подкрепяме усилията на ИАРА и МЗХГ да благоприятстват условията за развитие на любителския риболов и най-вече опазването на природата и рибното богатство в българските водоеми и реки. |  |  |
| Разгледахме качения за обществени консултации на сайта на Министерски съвет законопроект на ЗИД на ЗРА от 27.10.2020. Най-общо казано ще разделим проекта на следните основни акцента:* Административен;
* Опазване на водоемите;
* Контрол, опазване и поддържане на рибното богатство в българските водоеми.
 |  |  |
| Като сдружение съставено от една страна основно от риболовци, но и от учени и природозащитници, но като цяло от хора милеещи за водоемите на България, сме силно заинтересовани ЗРА да бъде актуализиран така, че да постига основните си регулационни функции, а именно – опазване на рибното богатство на България, като се съвместят и част от политиките, препращащи и към други действащи закони. |  |  |
| Разделянето на отделните раздели е направено донякъде условно, в зависимост от целите на изменението. |  |  |
| I. Административна част |  |  |
| Предложение: Към чл. 22, ал. 2 (Раздел III “Любителски риболов”) да се въведе изискване всички лица, желаещи да извършват любителски риболов, при първо издаване на риболовен билет трябва да положат изпит, в който да демонстрират познания за основните видове риби, техния природозащитен статут, законови ограничения за задържане на улов и норми и под кой ред на забраните за размножаване описани в Приложение 1 попадат. Всички любители риболовци, които към момента на влизане в сила на горното имат действащ билет за любителски риболов, попълват декларация, в която декларират, че са запознати с действащите законови ограничения. Същата декларация се попълва и от чужденци, които желаят да ловят риба на територията на Република България. Допустимо е нормата да се въведе и за всички групи риболовци.Мотиви: В съвременното природозащитно законодателство, има редица закони, определящи природозащитните рамки на развитие на територията. ЗРА, като закон, чиято основна цел е да регулира ползването на водните организми трябва да се съобрази с принципите на редица други закони. Голяма част от риболовците са напълно незапознати със съществуването на тези закони, залегналите в тях основни принципи и цели. Познаването единствено на административната част на ЗРА не дава цялата картина на поведение на един риболовец, извършващ любителски риболов. Отделно, че таксономията и познанията за видовете, техният природозащитен статут и други са изменчиви и периодично обновяващи се величини.Всеки ден сме свидетели на огромна некомпетентност от страна на любителите риболовци. Считаме, че е недопустимо риболовците да не познават основните видове риба, обект на любителски риболов във водоемите на страната, както и правилата, по които трябва да се извършва. Всяка година, като наближи времето на периодичните забрани, форумите и фб се изпълват с въпроси и свободни съчинения по темата. Хората не са се научили да четат и да ровят в законите. Считаме, че минаването на кратък изпит ще повиши интереса и познанията сред по-младото население и мярката ще постигне търсения дълготраен ефект. Още повече, че родителите могат да бъдат повлияни от децата и попълването дори и на он-лайн тест, минаването през въпросите и намирането на отговори ще има ефект върху много бъдещи и настоящи любители риболовци. Тук целта не е да има скъсани, а тук целта е през мисълта на отделния индивид да премине някакъв тип познание. Он-лайн тестът трябва да е лицензиран и да се попълва на платформа на страницата на ИАРА след регистрация по три имена и ЕГН, като изкарването на теста ще дава възможност за издава на билет за любителски риболов. Не приемаме аргументите на ИАРА, че това ще увеличи административната натовареност, тъй като тестът може да се попълва изцяло on-line, а обработката да става автоматично. Заострям Ви вниманието, че изпити за издаване на риболовен билет има в много развити европейски държави като Германия например. Риболовът е хоби, което в крайна сметка заема своето място в бита на хората, но използването на животински видове изисква определени познания. В противен случай, всичко опира, както и вмомента, единствено до прекия контрол на ИАРА, а такъв в голяма част от случаите липсва именно, заради малкия капацитет и ресурс, който се отделя при сегашната цена на риболовните билети. Досегашното правило с попълване само на декларация ДОКАЗАНО не работи!!! Ако решите да приемете това предложение и имате въпроси, не се притеснявайте да се обърнете към нас - ще ви съдействаме с изготвянето на формулярите. | Не се приема | Идеята за повишаване информираността и отговорността на лицата, извършващи любителски риболов се разглежда по-скоро положително. Същевременно трябва да се има предвид, че любителският риболов е дейност, която се практикува за развлечение и не налага задълбочени познание по отношение таксономията на видовете и техните биологични особености.Възприемането на предложението към момента ще формира съществена административна тежест, имайки предвид броя на билетите за любителски риболов издавани ежегодно, която изисква допълнителен финансов и човешки ресурс от страна на администрацията. За постигане на по-голяма информираност сред лицата, извършващи любителски риболов, много по-подходящо би било да се обмисли периодичното разпространение на информационни брошури, съдържащи основните законови изисквания и допълнителна информация, гарантиращи извършване на отговорен любителски риболов.В допълнение, към момента чрез разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗРА е въведено изискване към лицата, на които се издава билет за любителски риболов, да подписват декларация, че познават относимите нормативни разпоредби на ЗРА. |
| Към останалата част от административната част на ЗРА на този етап нямаме повече коментари. |  |  |
| II. Опазване на водоемите |  |  |
| a. § 12. В чл. 15а се правят следните изменения и допълнения:.......Становище:Приветстваме напълно отпадането на реките и старите речни корита от разпоредбите на чл.15а и се надяваме ИАРА и МЗХГ да отстояват тази позиция и за напред. В България трябва да се пазят дивите реки и водоеми, които са публична държавна собственост и опазването им не бива да минава през стопанисване от лица, които имат каквито и да било комерсиални или друг тип цели. Това би довело до преки и груби нарушения на закона за биологичното разнообразие и закона за водите, злоупотреби с обществен публичен ресурс, а така също и считаме, че е недопустимо в страна, в която има въведени правила за извършване на любителски риболов, любителите риболовци да бъдат задължавани да плащат допълнително за да ловят риба, която по дефиниция е публична държавна собственост. Така се посяга на правото на повече от 230 000 редовни риболовци да упражняват своето хоби по закон. Всички сдружения и риболовци са свободни да помагат на структурите на ИАРА в контрола по водоемите, да извършват доброволни проверки и да допренесат за общото благо без да има каквито и да било стопански интереси в това, така както се опитваме да правим и ние. | Приема се |  |
| Възразяваме и намираме за нецелесъобразно това, че не е приета подобна забрана и за язовирите по Приложение 1 на ЗВ. Подчертавам, говорим само и единствено за язовирите, които са с комплексно предназначение.Като любители-риболовци, имащи изключително отношение към опазването на дивите водоеми, екологията на отделните хабитати, практикуването на свободен любителски риболов и спазването на законите на страната, осъждаме отдаването на свободните водоеми и техните рибни ресурси, които са публична държавна собственост по смисъла на Закона за водите, чл. 11 т.1 и чл. 13 т.1 на частни лица, сдружения или каквито и да било структури. В тази връзка по смисъла на чл. 2 ал. 1 и ал. 2 от ЗРА, рибните ресурси на тези водоеми са публична държавна собственост. Част от тези водоеми, като например яз. Мандра, се обитават от ендемични видове риба (например мандренската брияна), останали от времената, когато Мандра е била езерен комплекс и до ден днешен язовира, заедно с вливащите се в него реки са уникална екосистема, която поддържа популацията на този вид. Тези водоеми, които неминуемо са повлияли живота на реките, на които са изградени включващ в себе си множество популации на различни видове риба, които са неразривно свързани с реките над тях. Считаме за недопустимо, частни лица да се разпореждат със значимите държавни ресурси, каквито са водата и рибите в тези водоеми.Считаме, че под претекст, че „ще се опазват”, се създават ус-ловия от една страна за абдикиране на държавните органи от задълженията им за опазване на публичната собственост, а от друга - за своеволията на бъдещите ползватели.Това сме го виждали на много малки водоеми, които от много години се отдават от общините. Загубите на рибни ресурси, които се предизвикват в този случай обаче са несравними със загубите, които ще нанесат негативни практики на един държавен голям водоем. А възстановяването на рибния ресурс на голям язовир ще отнеме десетилетия. Ето защо настояваме от разпоредбите на чл. 15а да се изключат и язовирите по Приложение 1 на ЗВ. |  |  |
| Допълнителен мотив е, че водата в тези язовири се управлява според нуждите на населението: за питейни нужди, за напояване, за хидроенергетиката, за оводняване на речните корита, за водни спортове, за рекреация и др. Тези язовири имат комплексно използване и намесването на лица, които искат да ги използват за стопанисване на риба чрез охрана, зарибяване, извършване на стопански улов, аквакултури и други би създало конфликт с останалите ползватели.Тези лица се предполага, че ще започнат да влагат и собствени средства да облагородяват брегове и прочие, което неминуемо ще влезе в противоречие с комплексното предназначение на тези язовири. Тези лица ще понасят сериозни загуби на рибата, която ще смятат за тяхна собственост при разко понижаване нивото на водата, при преливане в размножителен период, или например, когато водоема е на по-топло място и язовирът се източват, за да поемат пролетното снеготопене, което се очаква високо в планината, а пък в същото време размножаването на рибите започва още февруари например. Да не забравяме и примера с яз. Пчелина, строен като утайник на тежката индустрия от Перник и Радомир. Язовирът понижи нивото си драстично след пускането на мВЕЦ на стената през 2016г., после се напълни, но според официален доклад на БАН, това е довело до „разбълникване” на утайките във водата и мор на рибата. Миналата година много риба в язовира измря заради замърсяванията по Струма. Ако язовирът имаше стопанин, това допълнително щеше да усложни ситуацията.Да не говорим, че България в момента не изпълнява коректно задълженията си по охрана на санитарно-охранителните зони, които предстои да бъдат обявени по редица водоеми. Виждате и как държавата се тресе от кризи за водоснабдяване. Ще се търсят нови и нови начини за водоснабдяване на населените места от няколко места, санитарните зони вероятно ще се разширяват и ще се увеличават. Един пример ще ви дам. Знаете за кризата с водата на Перник от есента и зимата. Ниското ниво на водата в язовира не е ненормално с оглед многото ползватели и разхищението. Не е недопустимо да се случи и отново, все пак капацитетът на язовира не е голям. Ако един водоем като яз. Студена в този случай беше отдаден да се стопанисва, беше зарибен сериозно с риба, тази риба беше концентрирана в малкото вода и после, както се и случи, язовирът замръзне през зимата, то представете си какво щеше да се случи с водата на яз. Студена и тоновете измряла риба!!!Намираме за изключително нецелесъобразно отдаването за стопанисване на водоемите от Приложение 1 на ЗВ на сдружения, като акцентираме на следните причини:- Собствеността на тези водоеми е публична държавна и съответно и рибният ресурс в тях е публична държавна собственост по смисъла на чл. 2 от ЗРА.- Предназначението на тези водоеми е комплексно и от общонационално значение. С изграждането им е причинено увреждане на природа с цел удовлетворяване на общонационалния интерес за достъп до вода на населението за: питейно-битови нужди, напояване, промишлеността, както и производство на електроенергия. Появата на „стопанин” на водоема би създало съществен конфликт с останалите ползватели на вода, като в някои случаи, в определени ситуации би се създал сериозен риск за здравето на населението.- И в момента липсата на контрол върху зарибителните мероприятия и отлагането с години на адекватни образователни мерки сред риболовците от страна на институциите крие риск от неконтролирано зарибяване, като подчертавам, с неместни видове, защото те примерно представляват интерес за риболовците, риболовен туризъм и други. Знаете добре за този проблем! Това крие риск за естествените популации на риба не само в затворените водоеми, но и в цялата екосистема. Някои от големите държавни водоеми са бивши езерни комплекси, като част от ендемичните в тях видове съществуват и до днес. Досегашната ни практика обаче показва, че в най-общия случай по този въпрос няма разбиране по темата от страна на „стопаните”;- Риск от неконтролирано излавяне на рибата в тези водоеми, в случай че на някого не му излязат сметките;- Вече започналата досега практика по отдаване на водоемите показва сериозни нарушения на Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов;- Не на последно място, нерегламентирани отношения между стопаните и отделни лица, които искат да извършват любителски риболов и съответно нерегламентирано възпрепятстване за това от страна на бъдещите „стопаните”. Познавайки настроенията на много места в страната се крият сериозни рискове не малка част от риболовците да бъдат възпрепятствани да упражняват гарантираното им по конституция право за достъп до околната среда на тези водоеми, разписано и в цитираната по чл. 15а, ал. 3 наредба;- Освен това, риболовците ще бъдат задължени от една страна да разполагат с билет за любителски риболов, даващ им право да ловят риба във водоемите държавна собственост, а от друга страна да бъдат членове на дружеството на съответния стопанин, като това означава за всеки водоем или група водоеми отделно разрешително. Това неминуемо ще доведе до отлив на риболовците от язовирите, като така ще продължи да расте натиска върху речните системи;- Липса на регламент и определение в новия законопроект, в наличното законодателство и наредби за описаната в чл.15а, ал. 2, т. 3 зони за свободен достъп. По този въпрос се създава съществен риск от ограничаване достъпа на любителите риболовци до определени зони “само на хартия”! Самият факт, че още от сега, част от организациите, имащи намерения да стопанисват даден водоем се обявяват срещу зоните за свободен достъп показва, какво ще е отношението им към целия процес. |  |  |
| b. § 12. В чл. 15а се правят следните изменения и допълнения:.........Алинея 2 се изменя така:„(2) Сдружение, на което е възложено управлението на рибните ресурси по реда на ал. 1, за извършване на любителски риболов в съответния обект:1. изисква билет за любителски риболов и членска карта на сдружението или членска карта на сдружение, с което има подписано споразумение с цел взаимното им признаване;**Възразяваме категорично** срещу изискването за притежаване на членска карта към съответното сдружение. Упражняването на правото на достъп до компоненти на околната среда, публична държавна собственост се гарантира от Конституцията на Република България. Правото на българските граждани да ловят риба във водоеми публична–дъжавна собственост няма нищо общо с членуването в едно сдружение. Това деяние противоречи и на ЗЮЛНЦ, където в чл.21 е записано, че членуването е доброволно. Необходимо е предоставянето на равноправен достъп до водите и рибните ресурси на всички редовни любители-риболовци при спазване разпоредбите на ЗРА. С разписаните текстове се създават предпоставки за утвърждаване на лошата практика, за набиране на членове чрез предоставяне на право на риболов, като така се създава двоен стандарт спрямо тези, които не искат да членуват в дадена организация, но са редовни любители риболовци. | Не се приема | Съгласно националното законодателство (Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов), едно от условията за възлагане управлението на рибните ресурси във водни обекти държавна собственост е наличието на определен брой членска маса на кандидатстващото сдружение.Освен това, членските вноски би следвало да подпомогнат повишаването на контрола върху любителите риболовци, намаляване на случаите на нерегламентиран риболов, респективно подобряване на състоянието на ресурсите в съответните водоеми, осъществяването на зарибителни мероприятия, почистване и др. мероприятия.С проекта на ЗИД на ЗРА, с цел повиша-ване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е реда за определяне на зоната да се регламентира в Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, за постигане на яснота и гарантиране защитата на всички заинтересовани лица. |
| c. § 14. Създава се чл. 15д:„Чл. 15д. Не се разрешава производство на аквакултури в завирени участъци/задбаражни езера на водноелектрически централи в реките и старите речни корита.”Становище: Изразяваме пълна подкрепа за този член.Мотиви: Изразени становища от Сдружението срещу намеренията за отглеждане на аквакултури в задбаражното езеро на ВЕЦ Кадиево, което щеше да представлява екологична бомба. | Приема се |  |
| d. § 48. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения:- Чл. 30, ал. 4 се изменя така:„(4) При настъпване на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси и/или техните местообитания, министърът на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, налага със заповед временна забрана за извършване на риболов или удължава действието на съществуваща забрана за риболов.”Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона!Мотив: За налагането на временни забрани в резултат на природни процеси е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля | Приема се по принцип | С § 49 от ЗИД на ЗРА се създава нова ал. 12 на чл. 30 с която се въвежда предварително изпълнение на общия административен акт (заповед) на министъра на земеделието, храните и горите, съгласно възможностите предвидени в Административнопроцесуалния кодекс. Целта на предложената промяна е да се създаде възможност за навременна и адекватна реакция при настъпването на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси или техните местообитания. |
| e. § 51. В чл. 34, ал. 2 се изменя така:„(2) Забраната по ал. 1 се налага със заповед на министъра на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.”Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона!Мотив: Като цяло текстът и на ал.1 към чл.34 присъства само на хартия. Методика за определяне на минимално допустим отток трябваше да е готова преди 13 години, но не фигурира в правния мир, съответно този текст е неприложим. Все пак, с оглед препратките от ЗВ, в момента в действие е разпоредбата на параграф 125 от ПЗР на ЗВ, според който се определя минимално-допустимия отток в реките след изградени и новоизграждащи се хидротехнически съоръжения. За съжаление, нашите лични наблюдения са, че този член на ЗВ е нарушен в 99% от случаите на изградени водохващания по реките, като поради занижения контрол и липсата на възможност за измерване на изпусканите водни количества, водните количества под изградени хидротехнически съоръжения са много под минимално-допустимите. Така например, водните количества в река Голяма Камчия от началото на 2020г. са 8 пъти под минимално допустимите съгласно ЗВ, определени в график на МОСВ, но въпреки нашите писма до МЗХГ и ИАРА не последваха действия по преустановяване на риболова по реката. Даже имахме отговор от зам. министър Лозана Василева, защо това не било възможно да се случи и как щяло да засегне много хора, а след 1 месец можело и да има вода! Пиша ви този текст 8 месеца по-късно и вода няма и няма да има скоро!!!За налагането на временни забрани в резултат на протичане на водни количества под минимално допустимите е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля и би обезсмислило акта – ако например вече не са налице нетипични изменения. | Не се приема | С цел оптимизиране и предприемане на бързи и адекватни действия по въвеждане на забрана за риболов, когато количеството вода в реките е под минимално допустимия отток, се издава заповед от министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на МОСВ, като в случая е предвидено предварително изпълнение при условията на АПК. Минимално допустимия отток на реките се определя по утвърдена методика от министъра на околната среда и водите съгласно разпоредбите на чл. 135 от Закона за водите. До издаването на методиката по чл. 135 се прилага разпоредбата на § 125 от преходните и заключителни разпоредби на ЗВ.Разпоредбата на чл. 34 от ЗРА се прилага в случаите, в които е потвърдено от компетентния национален орган по прилагане на Закона за водите, че количеството на водата в тях е под минимално допустимия отток. |
| III. Контрол, опазване и поддържане на рибното богатство в българските водоеми. |  |  |
| a. Предложение: В чл. 9 да се запише изрична забрана за въвеждане на неместни видове риба и други водни организми като ал. 2 се изменя по следния начин:Чл. 9 (2) Въвеждането на неместни и инвазивни видове риби и други водни организми във водните обекти Е ЗАБРАНЕНО. Въвежда се нова ал. 3:(3) Изключения по ал. 2 се допускат за случаите и по реда на Закона за биологичното разнообразие.Забележка: Свързано и с чл. 30, ал. 7 и нова ал. 7 към чл. 22а.Мотив: Досегашната практика показва, че съществуващите текстове на закона са крайно условни и по никакъв начин не възпрепятстват освобождаването на неместни видове. Според нас нито веднъж не е проведена процедура по преценка за въздействието, което би оказало зарибяването с определен вид риба. Още повече – 99% от риболовците в страната не знаят за съществуването на ЗБР и неговите разпоредби.Законът за биологичното разнообразие (ЗБР) забранява освобождаването на неместни видове в околната среда, като за евентуалното им въвеждане има създадена процедура. В същото време сме свидетели как всяка година в страната се извършват неконтролирани зарибявания с неместни видове. Още повече - сегашният ЗРА дори опазва някои неместни видове!!! Това е във вреда на всички, които се опитват и се борят за водоемите на България, като в някои случаи от живота се дискредитира целия процес.Съгласно ЗРА зарибяванията се контролират от ИАРА. В повечето случаи, в които ИАРА легитимира зарибяванията също сме свидетели, как директно се нарушава ЗБР, тъй като, надявам се да греша, но служителите на ИАРА по принцип не са компетентни по ЗБР и не държат изпит за такава компетенция(освен ако не са проявили лична заинтересованост), съответно не се провеждат необходимите процедури. Г-н Николов на предишната среща заяви, че неговите служители се явяват на изпит по компетентност по ЗРА, но считаме за недопустимо, след като на ИАРА са вменени, чрез ЗРА, определени компетенции, припокриващи се с останалите закони, то те са длъжни да познават и другите закони. Още повече - ЗБР, ЗВ и други природозащитни закони са нещо, което 99% от риболовците също не познават и нямат и намерение да разпознават, а камо ли да ги спазват. Да не говорим за промените свързани с таксономията на видовете и за това, че голяма част от рибарите дори не разпознават рибите в България.Нужно е да се въведе императивна забрана за въвеждане на неместни видове риба! Като се има предвид, че вмомента неместните видове се въвеждат основно от риболовци и е заплаха за биоразнообразието считаме, че съществуващият текст е доста условен с оглед големият риск, който създава, а допълнително вкарва извършващите с привидно добри помисли зарибяване в грубо нарушение, за което се търпят и солидни санкции по ЗБР. Редно би било санкции да се въведат и в ЗРА или да се вкара текст препращащ към санкциите в ЗБР!!! | Не се приема | Редът и условията за въвеждането на неместни видове в природата попада в компетенцията на Министерството на околната среда и водите и е уреден в Раздел IX на ЗБР. Съгласно изразеното становище на МОСВ при съгласуване на проекта на ЗИД на ЗРА, предложените текстове са в противоречие със Закона за биологично разнообразие и подзаконовата нормативна уредба към същия, по отношение на управлението на инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни видове, чрез които са транспонирани съответните регламенти на Европейския съюз за инвазивни чужди видове.В този смисъл, изрична забрана за въвеждането на неместни видове риби и други водни организми във водните екосистеми не следва да се урежда със ЗРА. |
| b. § 39. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:- Чл. 24, ал. 3 т. 1 и т.2Становище: Възразяваме най-категорично срещу запазването в новия законопроект на определените норми за пъстървовите риби!!! |  |  |
| Предложение: Разписаните норми да се изменят както следва: |  |  |
| 1. След еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 3 бройки балкански/македонски/черноморски пъстърви в размер 28-40см и 6 бройки от други пъстървови риби. | Не се приема | Следва да се има предвид, че ограничението на допустимите за задържане количество и бройки при риболов в събота, неделя и на празнични дни се отнася общо за всички пъстървови видове (не само за речна пъстърва).В допълнение, в § 49 от проект на ЗИД на ЗРА относно чл. 30, ал. 3, т. 1, е предвиден механизъм, чрез който, със заповед на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин ще могат и за напред да се въвеждат допълнителни мерки за защита на отделни видове. В последните години като добра практика се наложи въвеждане на метода „хвани-пусни“ за пъстървови видове риби в част от реките в страната, като административна мярка за защита на тези видове.Съгласно изискано научно становище от Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания все още данните застатута и разпространението на вида *Salmo macedonicus* на територията на страната не са достатъчни. Видът е включен в Приложение № 1 и № 2 на ЗИД на ЗРА, като е приложен предпазлив подход. |
| 2. В делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена балканска/македонска/черноморска пъстърва. | Не се приема | Виж предходния коментар |
| Мотиви: Сдружение Балканка се състои предимно от риболовци-специалисти по улова на пъстървови риби. Сдружение Балканка е и главен инициатор на режима „хвани и пусни” по планинските реки. Дългогодишната ни практика показва, че тази норма е прекалено голяма. През последните години, с комерсиализиране на пазара на риболовни стоки, сериозни рекламни кампании и прочие, сме свидетели на значително нарастване на натиска на любителския риболов върху пъстървовите реки.В България няма зониране на пъстървовите реки. Разписаната и вмомента норма за една голяма планинска река може и да е допустима, въпреки че категорично 2кг е прекалено много, независимо дали това може да се случва само през уикендите.Контролът върху риболова високо в планината е възможно най-трудно осъществим, доколкото нито може да се извършва с лодка, както е по големите язовири, а проверката на няколко реки с каньоновиден характер в рамките на един ден на практика е трудно осъществимо или почти невъзможно. Това предполага и доста възможности за злоупотреби. В същото време, състоянието на планинските реки, особено след бума на малките водноелектрически централи след 2000г. буди сериозни притеснения. Свидетели сме как всекидневно реки и речни участъци биват пресушавани, а естествените местообитания на пъстървата тотално деградират. Това в съчетание и с доста сушавите лета през последните години води до изчезване на много популации. Ето защо са нужни специални мерки.Считаме, че законите все пак трябва да са насочени към съвестните риболовци, които спазват разпоредбите на закона. Останалите трябва да бъдат санкционирани жестоко, за да бъде обезсърчаващо за всички, които биха злоупотребили.Считаме също така, че след като зарибяването с неместни видове е забранено, ЗРА трябва да пази само местните видове риби. По ЗБР другите видове подлежат на принудително отстраняване!!! |  |  |
| - Допълнително предложение към Чл. 24, ал. 3: Въвежда се нова т. 3, която определя норма за видовете включени в приложенията на ЗБР и директивата за хабитатите:* Черна (Балканска) мряна(Barbus petenyi)
* Струмска мряна(Barbus strumicae)
* Маришка мряна(Barbus cyclolepis)
* Приморска мряна(Barbus bergi)
* Кротушки(род Gobioи род Romanogobio)
* Сабица(Pelecus cultratus)
* Високотел бибан(Gymnocephalus baloni)
* Ивичест бибан(Gymnocephalus schraetser)

Мотиви: Ние не подкрепяме опазването чрез директни забрани, но е важно при регулиране улова на видовете, ЗРА да отразява природозащитните цели на цялото относимо законодателство. В тази връзка нормата от 3kg за тези сравнително дребни видове, дори при спазване на минимален размер ще е равно например на „една кофа” рибки. Затова считаме, че е нужно да се определи отделна норма, в размер от 1,5 кг за посочените по-горе видове, която да се запише в т. 3 към чл. 24, ал. 3. | Не се приема | В предложението липсва конкретен размер на количеството, допустимо за задържане на посочените видове, както и научно обосновани мотиви за избора им. Следва да се има предвид, че част от изброените видове са включени в Приложение № 2 на ЗБР, други - в Приложение № 4, а видът високотел бибан (*Gymnocephalus baloni*) е включен в Приложение № 3 на ЗБР и е забранен за улов. По отношение на тези видове се прилагат и разпоредбите на ЗБР, в които са предвидени мерки за опазването им и регулираното им ползване. |
| - Чл. 24, ал. 3 т. 7При риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.Становище: Възразяваме срещу зададените ограничения и настояваме да се въведе единна норма за излет!Мотиви Въвеждането на правило обвързано с дните на престой ще се сгромоляса. Как ще се установи, че даден човек е 2-3-5 дни? Не се прекъсва и практиката за извозването на улова. Считаме, че трябва да се въведе единна норма на риболовен излет, а не на ден. Т.е. като отиде контролен орган на водоема, в живарника не може да има повече от 3кг риба. Иначе всички риболовци ще са на водоема от вчера и ще задържат по 6кг риба на човек. Имайте предвид, че риболовците практикуващи няколкодневни излети рядко са сами, т.е. при минимум двама риболовеца, ще могат за два дни да си отнесат 12кг риба най-спокойно или единични по-големи екземпляри. Ако са там 4 дни, спокойно могат на всеки 2 дни да си извозват рибата и при проверка да си имат до 12кг риба!!! | Не се приема | С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов.С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация. |
| Останалите точки на чл. 24, започвайки от съществуваща т. 3 се пренаписват в последователен възходящ ред! |  |  |
| - Предложение: Към чл. 24, ал. 1 се добавя т. 5: „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta, Salmo macedonicus, Salmo labrax/ (“Хвани и Пусни”), разрешения риболов може да се извършва само с една въдица (пръчка), с монтирани до две единични куки без контра”Мотиви: Практикуването на „хвани и пусни” и опазването на рибите изисква използването на максимално щадящи рибите такъми. В противен случай, концентрацията на риболовци по тези реки по-скоро вреди, отколкото да помага. Това налага въвеждането на специални правила по реките, в които уловените речни пъстърви задължително се връщат. | Не се приема | В § 49 от проект на ЗИД на ЗРА е предвиден механизъм, чрез който, със заповед на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин ще могат и за напред да се въвеждат допълнителни мерки и ограничения за улов с цел защита на отделни видове риби. В последните години като добра практика се наложи въвеждане на метода „хвани-пусни“ за пъстървови видове риби в част от реките в страната, като административна мярка за защита на тези видове. |
| c. Предложение: В Приложение 1 към чл. 32, във връзка с настъпили изменения и актуализации в Приложение 2 към чл.38, към раздел А т.1 да се добави наред с другите пъстървови риби и черноморската пъстърва (Salmo labrax), така характерна за реките в Странджа.Мотиви: Правилно отразяване таксономията на видовете | Не се приема | В проекта на Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията от постъпили, в рамките на обществените консултации на проекта на ЗИД на ЗРА, мотивирани становища от представители на научни организации, работещи в областта на ихтиологията по отношение на размера и видовете риби и други водни организми. |
| d. Предложение: В Приложение 2 към чл. 38, ал. 1 да се въведе допълнителна норма с максимален размер, позволен за задържане, за определените стопански ценни видове риба, включени в писмо на МОСВ с изх.№05-08-6421/11.10.2012, а именно: балканска пъстърва, щука, бяла риба, шаран, европейски сом, бял амур, пъстър толстолоб и бял толстолоб. Мотиви: Определят се максимални размери за задържане на единични екземпляри. Така ще гарантираме поне законово опазването на трофейните екземпляри риба - нещо от една страна изключително ценено в съвременния любителски и спортен риболов, а от друга страна считаме, че е важно да се опазват едрите екземпляри, тъй като те са признак за здрава екосистема, за система, която е слабоповлияна. Прекомерният улов, браконерството, наред с всички останали фактори като замърсяване, пресушаване, преграждане, разкопаване на реките и други оказват изключително негативно влияние, като по наблюдения видовете не могат да разгърнат възрастовия си потенциал в родните водоеми и графиката на средната възраст е доста ниска. Това е в пряко противоречие със съвременните разбирания за любителски и спортен риболов, за извършване на риболовен туризъм, тъй като именно големите риби, в съчетание със запазена природа биха довели хора и от най-отдалечените кътчета на света, което ще има добавена стойност за икономиката на страната.Предлагаме следните максимални размери при улов на определени стопански ценни видове, разрешени за задържане:Шаран – 6кг;Сом – 10кг;Щука – 80см;Бяла риба – 70см;Балканска пъстърва – 40см;Бял амур – 6кг. | Не се приема | Идеята за въвеждане на мерки за опазване на трофейни екземпляри риби се приема по-скоро положително, но е необходимо да се преценят възможностите за реализирането и да се възприеме най-добрият възможен подход. В чл. 38 и Приложение № 2 на ЗРА се определят минимално допустими размери за улов с цел опазване на видовете риби и други водни организми и осигуряване на възможност на младите екземпляри да достигнат полова зрялост и да се размножат поне един път.Утвърденият от министъра на околната среда и водите списък на стопански ценните видове риби и други водни организми е във връзка с прилагането на чл. 119а, ал. 1, т. 4 от Закона за водите и с конкретна цел определяне на зони за защита на водите. Мотивите към предложените максимални размери са недостатъчно добре обосновани и не са подкрепени с научни данни по отношение на избраните конкретни видове и определени размери. |
| e. Предложение: Към ЗИД на ЗРА от 24.08.2020г., общественото обсъждане на който се проведе до 24.09.2020г. е входирано становище от двама ихтиолози от Националния природонаучен музей към БАН. В него е направено мотивирано предложение за въвеждане на забрана за задържане на видовете риби със застрашен статут:Въвеждане на забрана за задържане на индивиди от видове риби, включени в Червената книга на България с категория „застрашен” (EN), „критично застрашен” (CR) и „изчезнал” (EX). Такива видове са следните сладководни и проходни видове:- Руска есетра (Accipenser gueldenstaedti) – CR- Шип (Accipenser nudiventris) – EX- Чига (Accipenser ruthenus) – EN- Пъструга (Accipenser stellatus)– CR- Немска есетра(Accipenser sturio) – EX- Моруна (Huso huso) – CR - Европейска змиорка (Anguilla anguilla) – EN- Шабленско попче (Benthophiloides brauneri) – EX- Златиста каракуда (Carassius carassius) – EN- Брияни (Alburnus mandrensis, A. schischkovi, A. sarmaticus) – EN- Езерна цаца (Clupeonella cultriventris) – EN- Главоч (Cottus gobio, C. haemusi) – CR- Дългоопашато попче (Knipowitschia longecaudata) –CR- Виюн (Misgurnus fossilis) – EN- Сирман (Neogobius syrman) – EX- Балканска кротушка (Romanogobio kessleri) – EN- Малка кротушка (Romanogobio uranoscopus) – EN - Черноморска пъстърва (Salmo labrax) – CR- Малка, волжска бяла риба – (Sander volgensis) – CR- Блатарка (Umbra krameri) – CR- Голяма вретенарка (Zingel zingel) – EN- Малка вретенарка (Zingel streber) – ENИзразяваме пълна подкрепа към въпросното становище, като моля да ни уведомите, по какъв начин възнамерявате това да се случи, за да сме сигурни, че ще бъде отразено в националното законодателство. | Не се приема | Опазването на защитените растителни, животински и гъбни видове от флората, фауната и микотата на Република България, както и на тези, които са обект на ползване и търговия, е в обхвата на Закона за биологичното разнообразие. Растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на Република България се опазват в естествената им среда чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, поддържане или възстановяване на условията в местообитанията, съобразно екологичните изисквания на съответния вид, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност. На национално ниво в ЗБР са определени защитените растителни и животински видове (Приложение № 3 на ЗБР) и видовете диви животни и растения под режим на опазване и регулирано ползване (Приложение № 4 на ЗБР).В допълнение на мерките предвидени в ЗБР в чл. 30 ал. 3 и ал. 5 от ЗРА за опазването, възстановяването, възпроизводството и поддържането на рибните ресурси са предвидени възможности за въвеждане на допълнителни административни мерки и ограничения чрез:- временни забрани за стопански, дребномащабен и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях, включително възможност за ограничаване или въвеждане на определени риболовни методи и средства;- забрана на експлоатация на определени видове риби и други водни организми за определен период от време при установяване на промени в състоянието на запасите, застрашаващи тяхното естествено възпроизводство и стопанско значение.Предвидено е въвеждането на тези мерки да се осъществява съгласувано между министъра на земеделието храните и горите и министъра на околната среда и водите с цел постигане на по-добри резултати в опазването на биологичното разнообразие и защита на видовете риби и други водни организми. |
| f. В § 72. да отпадне новото изменение на член 52 относно: „Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури.”. Мотиви: С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по чл.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика – не се удостоверява пред контролните органи – ИАРА и БАБХ, произхода на „зарибителния материал”, като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да бъде запазен сега действащия текст и да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в обектите използвани за аквакултури. | Не се приема | В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА, се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация на всеки един обект за развъждане и отглеждане на риба и други водни организми. Количествата, които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологични съоръжения (басейни) са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Технологичната схема на производство се изготвя съгласно изискванията на Наредба № 18 от 4 ноември 2016 г. за съдържанието на технологичното описание и технологичната схема на производство на аквакултури. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от БАБХ.Също така съгласно предложената нова ал. 5 в чл. 25а от ЗРА „Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти.“Предвид гореизложеното ИАРА е информирана за всяко разселване на риба и други водни организми в аквакултурните стопанства. |
| Надявам се да разгледате внимателно отправените предложения. Всички наши предложения са базирани на реален опит по реките на България, реални битки за опазване на конкретни реки, както на терен, така и в съдебни процедури. Нашите предложения са изготвени съгласно с приетите научни принципи, както и приложимото природозащитно законодателство: ЗООС, ЗВ, ЗБР; утвърдените принципи в съвременния любителски риболов, развитие на риболовен туризъм и интересите на българските граждани, използващи водоемите за риболов и рекреация, срещу редовно заплатена такса за разрешително. |  |  |
| Нашата финална препоръка е, каквито и промени да се правят за напред да се дефинира основния проблем с опазването на рибата – това е лимитирания контрол и неприложими закони – второто се опитваме да коригираме с нашите предложения. Помислете, ако трябва за увеличаване таксата на риболовните билети с цел заделяне на пари за контрол. Дори малки промени и правилно управление на приходите при над 230 000 редовни риболовци ще доведат до значително нарастване капацитета на ИАРА за осъществяване на контрол по водоемите. |  |  |
| Предварително благодаря за разбирането и разглеждането на обосновано изложените предложения! |  |  |
|  | Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България” – постъпило с писмо № 62-520 от 10.11.2020 г. | След като се запозна с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България” /НЛРС-СЛРБ/, в качеството си на пряко заинтересована страна и организация в обществена полза, представляваща интересите на повече от 50 000 любители риболовци, отчитаме сериозността и значимостта на предстоящите изменения и допълнения в областта на рибарството и отношенията, свързани със собствеността, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси. |  |  |
| В тази връзка с настоящото становище изразяваме своята принципна позиция в две основни направления, описани по-долу. |  |  |
| **На първо място са изброени текстовете от проекта на ЗИД на ЗРА, против които НЛРС-СЛРБ твърдо възразява:** |  |  |
| 1. Не сме съгласни с предвиденото в § 12 от проекта на ЗИД на ЗРА изменение, коетогласи, че в ал. 1 на чл. 15а думите „в реките, старите речни корита и” се заменят с „във”.На сдруженията, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, следва да се възлага управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита, но поради неприложимостта на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, това на практика не се осъществява. С отпадане на наредбата и опростяване на процедурата, сдруженията биха могли да полагат необходимите грижи за участъците от реките и речните корита с цел опазване и увеличаване на рибните ресурси. | Не се приема | Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност още повече в условията на постоянно намаляване на естествените водни ресурси в световен мащаб. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения.Една от мерките, които осъществяват сдруженията по чл. 11, на което е възложено управлението на рибните ресурси в даден воден обект, е зарибяването. Безспорно то е действие, което би могло да има положителен ефект върху състава и числеността на ихтиофауната в дадена водна екосистема. В същото време, при планиране и извършване на разселване на риби, следва да има анализ за конкретната необходимост и ползи от зарибяването, да са налице гаранции за произхода на зарибителния материал, здравния статус, мотивиран избор на конкретния вид, с който ще се зарибява (включително брой, размер и тегло), адекватен контрол и т.н. Когато става въпрос за естествени екосистеми, каквито са реките, би следвало да се подхожда много по-предпазливо, предвид съществуващите възможни негативни последствия от извършването на зарибявания. Такива могат да бъдат разселване на неподходящ вид риба (включително неподходящ брой или размерен клас), риск от разпространение на болести, възможност за навлизане на неместни или инвазивни видове при неефективен контрол на зарибяването или на произхода на зарибителния материал и др. Реките са физически отворени системи, в които последиците от всяко едно действие би могло да се разпространи навсякъде във водосбора на реката и свързаните с нея водосбори, включително да обуслови и поява на трансгранични въздействия.В допълнение, в резултат на проведените обсъждания по проекта на ЗИД на ЗРА и постъпилите становища от Министерство на околната среда и водите, Сдружение Балканка и СНЦ „Олимпик-2002“ разпоредбата на чл. 15а е претърпяла редакция, като от обхвата ѝ са изключени язовирите по Приложение № 1 към чл. 13 от Закона за водите. |
| 2. Категорично се противопоставяме с предвидената в същия § 12, чл. 15а, ал. 2, т. 3 „зона за свободен достъп във водния обект, за която изисква само валиден билет за любителски риболов”. С така предложения текст се ощетяват правата на лицата, заплатили своя членски внос към сдружението, стопанисващо съответния водоем, което влага необходимите средства за зарибяването и поддържането му. | Не се приема | С въвеждането на изискването за определяне на свободна зона, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов, във всеки водоем, в който управлението на рибния ресурс е възложено на сдружение по чл. 11, ал. 1 от ЗРА, се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на всички любители риболовци да упражняват свободно своето хоби в обектите, определени за любителски риболов, само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без да е необходимо членство в дадено сдружение за любителски риболов, както е в действащото законодателство. Сдруженията определят зоната за свободен достъп във водния обект, съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост да се съдържа и редът за определяне на зоната. |
| **На второ място, с цел преодоляването на съществуващите нормативни празноти в действащия ЗРА, които не намират отражение и в настоящия законопроект, изразяваме своето становище за тяхното актуализиране и допълнение, по-конкретно в следните области:** |  |  |
| I. Въвеждане на ясна дефиниция относно собствеността на рибния ресурсНЛРС-СЛРБ счита, че в този проект на ЗИД на ЗРА, както и в досегашната законова база, не е ясно регламентиран фундаменталният въпрос чия собственост е рибният ресурс в страната - на държавата, на общините, на собствениците или на ползвателите на водни обекти или на всички изброени. Въпросът за собствеността и управлението на рибния ресурс следва ясно да се разграничи от собствеността и управлението на водните обекти, както и от кой момент може да настъпи промяна.При настоящата финансова и кадрова рамка, в която е поставена да функционира Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), ние считаме, че държавата не е в състояние пълноценно да управлява и да контролира ползването на рибните ресурси във водоемите държавна и общинска собственост, поради което тя може да бъде подпомогната с тази задача от организации в обществена полза.От тук по-прецизно следва да се регламентират условията, при които държавата отдава за управление рибния ресурс на такива организации, което следва ясно да се разграничи от дейностите по поддържане на водни обекти (язовири и др. хидротехнически съоръжения). При сегашните условия на сдруженията на любителите риболовци се вменяват и несвойствени задължения, като условие за предоставяне на стопанисването на даден водоем за любителски риболов (например нуждата от ползване услугите на квалифициран специалист хидроинжинер за следене техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени със съответните разходи), което ги демотивира да се включват активно в процеса по подпомагане на държавата в управлението на рибните й ресурси. | Приема се по принцип | Правото на собственост върху рибните ресурси е уредено в чл. 2, ал. 2 от ЗРА. Чрез възлагане управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а не се променя собствеността върху него.При извършване на любителски риболов спазвайки разпоредбите на ЗРА, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов, става собственик на рибите и другите водни организми от момента на улова или освобождаването им от средството за риболов, съгласно действащите разпоредби на чл. 13 от ЗРА.Редът за предоставяне управлението на рибните ресурси за любителски риболов в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗРА - държавна собственост, определени само за любителски риболов, както и изискванията, на които трябва да отговарят сдруженията по чл. 11 ЗРА и техните задължения са определени в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост. С посочената наредба, като подзаконов нормативен акт, не се вменяват задължения за следене на техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени. Съгласно чл. 15а, ал. 4 от ЗРА Общинските съвети могат да възлагат управлението на рибните ресурси във водни обекти - общинска собственост, за любителски риболов на сдруженията по чл. 11 от ЗРА за осъществяване на общественополезна дейност. Редът за възлагане на управлението и задълженията на сдруженията в този случай е извън обхвата на ЗРА. |
| II. Създаване на Национален фонд за зарибяванеС цел преодоляване на нормативните празноти в областта на политиката за зарибяване и гарантиране, че поне част от средствата, събрани от билети за любителски риболов, ще бъдат използвани за възпроизводство и възстановяване на рибните ресурси, предлагаме да бъде създаден Национален фонд за зарибяване. В изпълнение на своето конституционно задължение съгл. чл. 15 от Конституцията на Република България, държавата е задължена да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. | Не се приема | Въвеждането на предложението в законодателството изисква предварителен задълбочен анализ на данните от постъпилите средства и идентифициране на подходящите начини за разходването им, като за целта следва да се проведе по-широка обществена дискусия с всички заинтересовани страни (любители риболовци, МОСВ, учени, НПО).Определянето на целевия характер на бюджетните приходи противоречи на основен принцип, заложен в чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) - постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията.Съгласно действащия чл. 53, ал. 2, т. 3 на ЗРА средствата, събирани по реда на закона се разходват за финансиране на дейността на ИАРА за разселване на генетичен материал в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 и други рибностопански мероприятия. ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите.Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбите на чл. 10 от ЗПФ, бюджетите на бюджетните организации, в т. ч. и ИАРА, се съставят и изпълняват за една бюджетна година - от 01 януари до 31 декември на съответната година.В допълнение, съществена промяна в начина на финансиране на зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибните ресурси, следва да бъде предшествано от оценка на въздействието и анализ на необходимите промени в бюджета на МЗХГ (финансова обосновка). |
| 1) Ежегодното зарибяване на водоемите за любителски риболов с различните видове риби - за което считаме, че следва да се отделят 30% от средствата, събрани по гореописания ред; |  |  |
| 2) 0% от събраните средства за останалите дейности:1. Охрана на тези водоеми и рибните им ресурси особено при маловодие и по време на размножителния период на рибите; 2. Осъществяване на контрол по спазване на законността при извършване на любителския риболов;3. Подпомагане на естественото възпроизводството на рибите чрез различните рибостопански мероприятия - залагане на изкуствени гнезда в язовирите, полагане на грижи за поддържане и направа на нови боища в реките, тяхната охрана и т. н.;4. Благоустрояване на водоемите - залесяване на бреговете на водоемите,скосяване на тревните площи, направа на мостчета и т.н. |  |  |
| Аналогична е уредбата и в Закона за лова и опазване на дивеча и Правилника за неговото прилагане, в частност в чл. 53 от ЗЛОД и чл. 65 и 65а от ППЗЛОД, касаеща разпределянето на средствата от годишната вноска за ползване на дивеча, формирани от издадените разрешителни за ловуване. |  |  |
| III. Създаване на Обществен съветС цел по-прецизно и по-ефективно управление и опазване на рибните ресурси НЛРС-СЛРБ счита, че в проекта на ЗИД на ЗРА следва да бъде предвидена хипотезата, при която се създава Обществен съвет, като ясно бъдат регламентирани неговата структура, организация и функции. Според нас последният следва да бъде ръководен от изпълнителния директор на ИАРА, като в него вземат участие представители от всички заинтересовани лица и организации. Неговата основна функция е да управлява и контролира изразходването на средствата, постъпили във фонда по т. II. | Не се приема | Предложението е в контекста на неприетата бележка по отношение на създаване на Национален фонд за зарибяване и неговата регламентация в ЗИД на ЗРА. |
| IV. Облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11, ал. 1Нашата позиция е да се създадат съответните нови разпоредби в ЗРА, с които Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов да бъде отменена, поради не прилагането й в продължение на няколко поредни години. Целта е облекчаване на реда за кандидатстване за управление на рибните ресурси от страна на сдруженията на любители риболовци.Водоемите за любителски риболов, зоните за естествено възпроизводство и зоните за любителски риболов в язовирите следва да бъдат предоставени за безвъзмездно стопанисване в рибостопанско отношение на сдруженията по чл. 11 от ЗРА.Считаме, че част от проблемите, свързани с неприложимостта на Наредба № 22 в процедурите по възлагането на управлението на рибните ресурси се отнасят до:1) Високите критерии, поставени в наредбата - 500 души с членска карта и едногодишен билет за любителски риболов, което означава, че на това изискване могат да отговарят само няколко сдружения в страната, тъй като при изготвянето й от ИАРА не беше взет под внимание фактът, че има любители риболовци членове на сдруженията, които съобразно финансовите си възможности са платили седмични, едномесечни или шестмесечни билети.Една от основните причини почти да няма сдружения с такава членска маса е, че без да имат водоем, чиито рибни ресурси да стопанисват, те не могат да предложат условия за любителски риболов и съответно да привлекат достатъчно членове, за да отговорят на изискването на наредбата и да получат правото да кандидатстват за стопанисване. 2) Прехвърляне и вменяваме на дейности (задължения) на сдруженията, на които е възложено управлението на рибните ресурси, които до този момент никога не са изпълнявани от държавния орган ИАРА в това число:- Опазване на чистота на водите във водните обекти;- Почистване на водните площи от различните битови отпадъци; - Отчет на уловената риба в съответните водни обекти;- Ненужното изискване на всеки три месеца сдруженията по чл. 11 да дават в ИАРА информация за членовете им с едногодишен билет за любителски риболов и т.н. | Не се приема | Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В този смисъл Наредба № 22 от 2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти – държавна собственост, на сдружения за любителски риболов (Наредба № 22 от 2007 г.), издадена на основание чл. 15а, ал. 2 от ЗРА, се явява подзаконовият нормативен акт, уреждащ редът за предоставянето на рибните ресурси във водните обекти - държавна собственост, определени само за любителски риболов.С подзаконовия нормативен акт са регламентирани детайлно изискванията, на които следва да отговарят сдруженията по чл. 11 от ЗРА, респективно вменените им задължения. По този начин е създадена правна възможност сдружения да кандидатстват по един унифициран, точно установен ред, което от своя страна обуславя равни условия за кандидатите за участие в процедурата и е предпоставка за публичност и прозрачност на целия процес по възлагане на управлението на рибните ресурси.Евентуално облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11, ал. 1 следва да се осъществи чрез изменение и допълнение на действащия подзаконов нормативен акт - Наредба № 22 от 2007 г.  |
| С настоящото становище заявяваме своите позиции и изразяваме готовност да се включим с представител в работна група за обсъждане на предложенията ни. |  |  |
|  | Национална асоциация на рибопроизводителите – постъпило по електронен път  | Като цяло изказваме становище, че е нужно да се създаде нов отделен Закон за Аквакултурата. Към момента в сегашния съществуват някои неточности и неясноти, които са основна предпоставка за слабия контрол и регулация на сектора. Това води и до неизпълнение на политиките приети от изпълнителната власт. Считаме също, че аквакултурата е неравнопоставено регламентирана и на места дискриминирана по отношение на стопанския риболов. По отношение на аквалултурата в този закон се изискват действия урегулирани чрез друго законодателство. Визираме ветеринарното и това за водите. Никъде по този закон не се изисква издаване на ветеринарни и други документи за продуктите от риболов (при транспорт, продажба и т.н.), а за продуктите от аквакултура изрично се уточнява вида на издаваните ветеринарни документи. Не се изискват документи относно регистрацията, разрешителните за дейност и добити права на риболовните кораби от други институции, а за регистрация на аквакултурни обекти това се изисква императивно. |  |  |
| Забележки по така предложените в ЗИД на ЗРА текстове: |  |  |
| **§ 8. В чл. 11а се правят следните изменения**:1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от 10 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3.”; . – ***Забележка***: създава се прецедент при което сдружението решава каква ще е стойността на закупената риба, при което държавата ще финансира 90% . Ако държавата ще финансира тази дейност то би трябвало да има обществена поръчка. Подобна процедура в закона не е определена. Например, какви механизми има държавата при условие, че сдружението закупи риба за разселване над пазарните цени? | Не се приема | Не са предложени конкретни промени на правната норма.Предложените изменения в чл. 11а, ал. 1 и 2 в проекта на ЗИД на ЗРА, са с оглед прецизиране на разпоредбите и използването на унифицирана терминология, като не променят по същество действащите и към момента текстове на чл. 11а.Закупуването на стоки и услуги от държавни организации следва да се извършва по реда на Закона за обществените поръчки.В допълнение, с разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%. |
| § 41. В чл. 25 се правят следните изменения:1. Алинея 1 се изменя така:„(1) Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми се осъществява в рибностопански обекти след регистрация в ИАРА от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Търговския закон. Развъждането и отглеждането на риба и други водни организми e с цел: 1. продажба/реализация на клиенти;2. извършване на платен риболов.”Забележка : Целите са упоменати във ветеринарното законодателство и така предложените не са синхронизирани с него което може да доведе до проблем в контрола на дейността. Ако се запази този текст се създава препокриване на целите понеже и в т.2 рибата се отглежда с целта като в т.1, но се предлага по различен начин. Липсват например основания за регистрация на ЮЛ с нестопанска цел. Липсва и основание за регистрация на обект с научни и демонстративни цели и т.н. | Не се приема | Предложението за изменение на ЗРА е съгласувано с БАБХ, като не са постъпили бележки по отношение на евентуални труности при извършването на контрол на дейността, свързани в разпоредбата на чл. 25, ал. 1.Предложените допълнителни цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно:1. продажба/реализация на клиенти;2. извършване на платен риболов. |
| В предложения : **§ 42.** В чл. 25а се правят следните изменения и допълнения:„(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, могат да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта.(5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти”.***Забележка:***  Създава се прецедент за ограничаване на правото на продажба чрез текста на ал. 4. Този процес е трудно установим за контрол и това ще ограничи прилагането му. Няма определение какво е „ извършване на риболов в обекта”. Ако едно лице присъства в обекта за няколко минути, може ли да се сметне че е извършвало риболов и може да закупи неограничено количество риба? Може ли да се продава риба на лице извършвало риболов в друг ден след деня на риболова? Искането по ал. 5 се отнасяше единствено за обекти регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 понеже възможностите за разселване на незаконно отгледана риба са твърде големи. Поставянето на това изискване към останалите обекти е безсмислено и на практика няма да доведе до подобряване на контрола , а ще създаде още една административна тежест за производителите. Няма определение и на тази дейност : „ разселване на риба”. Означава ли, че при всяко преместване на риба в различни басейни, садки и вани в един обект трябва да се уведомява ИАРА или това важи само за риба идваща от други обекти. Какво се прави ако обектите са собственост на едно и също лице? | Приема се частично | Няма конкретни предложения за промяна.Разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е прецизирана с оглед осигуряване на яснота и еднозначо прилагане.Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията. |
| **В предложения текст**: **§ 43.** В чл. 25в се правят следните допълнения:1. В ал. 2 след думата „промяна” се добавя „на целта по чл. 25, ал. 1 и/или”;2. В ал. 3 след думата „ИАРА” се добавя „номер и дата на”.***Забележка :*** остава неясен мотива за предложената промяна на ал. 3. В копието на удостоверението са вписани исканите данни за обекта. Поради каква причина се изисква само номер и дата. В удостоверението има капацитет, местоположение и др. данни които би трябвало да съвпадат с тези налични в ИАРА. | Не се приема | Предложените промени в чл. 25в, ал. 3 на ЗРА са с оглед намаляване на административната тежест. Относимата информацията се проверява по служебен път между ИАРА и БАБХ |
| В предложения текст: § 45. В чл. 27 се правят следните изменения и допълнения: 4. Създава се т. 9:„9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.”Забележка: Текста на новата точка, както и целия чл.27 съдържа неприложими и непокрити от смисъл задължения. Въвежда се изискване при всяка продажба независимо от количеството и сумата да се издава декларация за произход. На практика това е неприложимо и безсмислено. За това действие трябва да се изяснява самоличността на всеки купувач, което на практика е невъзможно и противоречи на други законови уредби. Също така е възможно да се извършва продажба на лице, като стоката (рибата) не напуска обекта. Тогава продавача също е длъжен да попълва и издава декларация за произход. Какво би станало ако лицето реши да вземе закупената риба на по късен времеви етап (след месец или повече)? С какви документи ще се придвижва рибата? Ако купувача реши да препродаде рибата на трето лице което да я получи от обекта, как ще се процедира? Ако рибата не се приеме от купувача и се върне обратно на продавача, но в различен период от деня на покупката как ще се процедира с документа за произход? | Не се приема | Информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщени данни се предоставят на:1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистикa относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96.2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1.3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури.Отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации.Предвижда се подробните правила за прилагането чл. 27, ал. 9 да се уредят в подзаконов нормативен акт за прилагането му, включително какви данни за физически лица се попълват в декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури. |
| В предложения текст: § 67. Създава се чл. 46и:„Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди, предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.” Забележка: Не става ясно дали това важи и за живата риба продавана на юридически лица от регистрираните по чл. 25 обекти? Какво ще се смята за една партида в този случаи и как и къде ще се слага етикета? | Не се приема | Няма конкретни предложения за промяна.Живата риба е продукт от аквакултури. Декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури може да служи като етикет при продажба на живата риба на юридически лица. Декларацията съдържа минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.Съгласно определението, залегнало в европейско законодателство, а именно чл. 20, т. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, „партида“ означава количество продукти от риболов и аквакултури от даден вид с едно и също представяне и с произход от една и съща географска зона и един и същи риболовен кораби или група кораби, или от една и съща производствена единица за аквакултури“. |
| В предложения текст: § 68. Член 48а се изменя така:„Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство.(2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури.(3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат.”Забележка: Предложените текстове се припокриват с тези по чл.27 и най-вече новата т.9. Същите забележки важат и за предложената чл.1. какво става при направена продажба, но купувача не получава рибата? Ако купувача я препродаде или получи на по-късен етап какви документи трябва да се издадат? Какво става ако лицето е физическо и откаже да предостави лични данни? Защо се задължава чрез този закон издаването на ветеринарен документ на юридическо лице ако то не реши да получи рибата в деня на покупката? Ако юридическото лице не е регистрирано за търговия с риба както и транспорт как да му се издаде ветеринарен документ ? При продажба на алги от аквакултура на юридически лица как ще се издава ветеринарно свидетелство?В така предложения текст на ал. 2 остава открит въпроса, как ще се процедира ако лицето по чл. 25. ал. 1, т. 2 дари рибата на лицата които я ловят в обекта? В много случаи се заплаща само входна такса в обекта а рибата не се заплаща. Какво ще се получи ако лицето закупило рибата откаже да предостави лични данни на продавача?Изискването по ал. 3 е обект на ветеринарното законодателство и не би трябвало да се вписва в този закон. | Не се приема | Няма конкретни предложения за промяна в чл. 48а. Целта на разпоредбата е регламентиране на общите случаи при продажбата/реализацията на продукти от аквакултури. Предвижда се подробните правила при изготвянето на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури да се уредят в подзаконовия нормативен акт по чл. 27, т. 3. |
| В предложения текст: § 70. В чл. 50, ал. 2 се изменят така:„(2) При превоз на риба и/или други водни организми, включително живи, които са продукти от аквакултури, те се придружават от съответните документи по чл. 48а. Когато продуктите от аквакултури са обект на последваща продажба/реализация, те се придружават с търговски или платежен документ.”Забележка: Написаното за новия текст по чл. 48а може да се отнесе и към транспорта. Така написан означава, че юридически лица купуващи риба за собствена употреба ще трябва да регистрират транспортните си средства по съответния ред. Как ще се процедира при покупка на алги? | Не се приема | Разпоредбата на чл. 50, ал. 2 на ЗИД на ЗРА регламентира съответните документи, които придружават рибата и другите водни организми по време на превоз (из-дадени по реда чл. 48а, когато са закупени от обект регистриран по реда на чл. 25, ал. 1 или са обект на последваща продажба/реализация). Не се въвеждат или регламентират изисквания към транспортните средства. |
| В предложения текст: 65. „Реализация на продукти от аквакултури” е всяко действие, при което продуктите от аквакултури, произведени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1, напускат границите на обекта по чл. 25, ал. 4, с изключение на продажбата им.Забележка: Това означава, че лицата регистрирани по чл.25, ал. 1, т. 2 не могат да реализират риба и други водни организми, а само да продават. | Не се приема | В разпоредбата на чл. 25а, ал. 4 е регламентирано задължението лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да имат право да продават уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта лица. Следователно лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, нямат правото да реализират риба и други водни организми, а само да я продават на лицата, извършвали риболов в обекта.. |
| По – долу даваме нашите предложения за промени в ЗИД на ЗРА като: със син цвят са предлаганите от нас текстове, с червен цвят са мотивите ни за тях, зачеркнатите текстове предлагаме да отпаднат. |  |  |
| **§ 8.** В чл. 11а се правят следните изменения:Алинея 1 се изменя така:„(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от ~~10~~ 50 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3.”;Създава се нова алинея със следния текст.:(3). Обектите по ал. 2 се регистрират по ЗВМД и Закона за Водите по съответния ред.В наредба 22 /10.12.2007 регулираща дейността на тези организации е указано, че трябва да се грижат за здравето на рибите което означава, че обекта трябва да е под надзора на БАБХ – ч.10, ал.1, т.3. По какъв начин тези сдружения ще имат подобна компетенция ако не са регистрирани от компетентния орган извършващ контрола? Още повече, че в такива обекти има струпване на риболовци от обширен периметър и пренасянето на опасни заболявания от обект в обект би било силно вероятно. Също така в същата наредба има вменено задължение по Закона за Водите – чл.4, ал.3,т.3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон? | Не се приема | С разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%.Също така следва да се има предвид чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финан-си (ЗПФ), съгласно който постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. В този смисъл планирането на всички необходими средства за из-вършване на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред, рег-ламентиран със ЗПФ, а не чрез въвежда-нето на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите.В допълнение, следва да се има предвид и задължението, заложено в чл. 15а, ал. 2, т. 3, съгласно което във всеки обект, с възложено управление на рибните ресур-си, се определя, съгласувано с ИАРА и областния управител, зона за свободен достъп във водния обект, за която се изисква само валиден билет за любителс-ки риболов. Определянето на свободна зона ще намали финансовите постъпле-ния от заплащане на членски карти на сдруженията, на които е възложено уп-равление на рибните ресурси в съответ-ния водоем, тъй като за тази зона ще се изисква само билет за любителски рибо-лов, а същевременно ще се разходва чо-вешки и финансов ресурс за охрана и поддържане. |
| По **§** 12, в чл. 15а се създават алинеи (6) и (7) които да гласят: (6) Рибата и другите водни организми от обектите по чл.15а не могат да бъдат обект на търговска дейност или дарение и друго извън лична консумация.(7) сдруженията по ал.2 трябва да имат съответните разрешителни по Закона за Водите - Мотиви. Не сме съгласни с мотива базиращ се на регистрацията на сдружението и добиването на печалба. В предложения текст се визира предназначението и използването на уловената риба. Тук се визира и дарение, презарибяване на друг обект и т.н., което не създава печалба. Отново съгласно наредба 22/10.12.2007 има вменено задължение по Закона за Водите – чл. 4, ал. 3,т. 3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон? От друга страна в Закона за Водите чл. 194, (12) гласи: (Нова - ДВ, бр. 36 от 2008 г., предишна ал. 8 - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) Таксите за водовземане и ползване на воден обект не се заплащат при управление на рибните ресурси, възложено по реда на чл. 15а от Закона за рибарството и аквакултурите. Това означава, че за целта тези сдружения трябва да са регистрирани по този закон, като не заплащат такса. | Приема се частично | В чл. 15а, ал. 5, е предложена следната алинея:„(5) Рибата и другите водни организми, уловени в обектите по чл.15а, не могат да бъдат предмет на покупко-продажба.“Не се приема създаването на ал. 7 в чл. 15а, тъй като дейностите, които извърш-ват сдруженията по чл. 15а попадат извън обхвата на основанията за издаване на разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 от Закона за водите.С новата редакция на чл. 66, ал. 2 е пред-виден и съответният административнонаказателен състав. |
| Предлагаме чл.25, алинея (1) да се измени така : Развъждането ~~и~~ ,отглеждането и съхранението на жива риба и други водни организми се осъществява от регистрирани по смисъла на Търговския закон еднолични търговци и юридически лица, които са регистрирани в ИАРА. Мотиви – към момента няма законова основа за извършване на дейност по съхраняване или складиране на жива риба. Съществуват прецеденти на регистриране на обекти за съхранение на жива риба от други агенции. Поради досегашната нормативна база тези лица и обекти не подлежат на санкция по този закон. На практика под термина на съхранение, лицата извършват и друга дейност без да имат основание да бъдат контролирани.Създава се нова алинея (или нов член 30 който) която определя целите на дейност :Лицата могат да извършват дейност със следните цели :1. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел реализиране на пазара и в търговки обекти за човешка консумация.
2. Когато ще се реализира на краен клиент.
3. Когато ще се реализира чрез регистрирани търговски заведения.
4. Когато ще се реализира в предприятия за преработка.
5. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел разселване и доотглеждане в други регистрирани обекти.
6. Когато ще се предлагат незрели полово риби.
7. Когато ще се предлагат полово зрели риби с цел развъдна дейност или добиване и реализиране на оплоден хайвер.
8. Когато ще се предлагат полово зрели риби с други цели.
9. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел различна от човешка консумация.
10. Използване за фармацефтични, козметични или други цели.
11. Използване за храна за животни и други риби.
12. Други цели извън т. 1 и 2
13. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми за разселване в обекти извън регистрираните по чл.25
14. Когато в такива обекти ще се отглеждат застрашени от изчезване или защитени видове риби и други водни животни .
15. Когато в тези обекти ще се отглеждат и/или видове извън т. 1.
16. Отглеждане с развлекателна или туристическа цел:
17. Когато ще се извършва развлекателно ловене от физически лица и търговия с жива риба.
18. Когато се отглеждат риби и други водни животни с декоративна цел.
19. Когато ще се извършват дейности извън тези по т.1и 2
20. Научна, изследователска или образователна цел.
21. Съхраняване на жива риба и други водни организми с цел временен престой или съхранение в съоръжения и басейни преди извършване на други дейности.
22. Когато се поставят риби и други водни животни за съхраняване с цел реализация за консумация на територията на търговския обект.
23. Когато се съхранява с цел последващо разселване за доотглеждане на територия извън търговски обекти.
24. Повече от една от описаните цели, когато имат необходимите технологични и технически възможности.

Мотиви – целите на регистрация ще доведат до оптимизиране на контрола на производството и предлагането, както и на статистиката в сектора. Това би помогнало за определяне на политиките в сектора и по-лесното им изпълнение чрез различни финансови инструменти. Също така ще се прецизират дейностите по предлагане и транспортиране на риба и други водни животни като се уточни начина и вида на издаваните документи. Например, никой към момента не регистрира и контролира лицата и обектите отглеждащи риби с декоративни цели. Кой контролира отглеждането на риба в експериментални бази, развлекателни обекти и т.н., където може и да няма комерсиална цел? Няма адекватен контрол на обектите отглеждащи риба за разселване и доотглеждане по отношение на произхода и генетичен статус (чисти линии или хибриди). След като на ИАРА се вменява водеща функция по отношение на зарибяването, как може да контролира адекватно произхода и качествата на рибите и т.н.. Не сме съгласни с използването на подхода на по-общи цели защото това създава административна тежест за някои лица при изискването за издаване на документи при реализация и транспорт. Ако щелите на отглеждане се изброяват то трябва да са обхванати всички или въобще да не се упоменават. | Не се приема | Съгласно легалната дефиниция в ЗРА "Аквакултури" – са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях.В този смисъл съхранението на жива риба в обектите, регистрирани по чл. 25 от ЗРА, е част от процеса по отглеждане на риба и други водни организми.В допълнение, в чл. 2, ал. 3, т. 3 от публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за здравните изисквания към животните, от които се добиват храни, е предвидено изискване продуктите от животински произход, които са получени от обекти за аквакултури и продукти от тях, да са в съответствие с Наредба № 17 от 2008 г. за здравните изисквания към стопанските водни животни, продуктите от тях и предпазването и контрола на болести по водните животни.В § 1 от допълнителните разпоредби на проекта на подзаконовия нормативен акт е записано, че „всички етапи на производство, преработка и дистрибуция“ е сборът от всеки етап от основното производство на храни от животински произход, включително тяхното съхранение, транспорт, внос, износ, продажба или доставка до крайния потребител.Предложените цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно:1. продажба/реализация на клиенти;2. извършване на платен риболов.Въвеждането в националното законодателство на предложените допълнителни цели няма да доведе до намаляване на административната тежест или повишаване на ефективността на контрола.Не се предвижда въвеждане в ЗРА на изключение на задължението за предоставяне на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, независимо от целта на регистрацията.Следва да се има предвид, че именно декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури се явява основният документ, осигуряващ проследяемостта им. Като страна-членка на ЕС България има задължение да осигури проследяемостта на продуктите от аквакултури. |
| В чл. 25а предлагаме да се промени новосъздадената алинея 4 така:(4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 (или предложения от нас нов чл.30, ал.5,т.1) могат да продават или реализират уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта и други физически, като издават само търговски документ. Мотиви : Така вмененото задължение по предложения текст е трудно и невъзможно за контрол и доказване. Създава се прецедент ако например рибата се лови от юридическо лице-какво следва? Използваните термини имат двузначно тълкуване и ще възпрепятстват изпълнението на закона. Проблема от подобни обекти е безпрепятствено нерегламентирано издават документи за произход на юридически лица, които са придобили нерегламентирано произведена риба. Контрола на подобни обекти е изключително труден поради невъзможност да се установи наличната в тях риба, реално закупената (придобита) и продадена. Поради малките обеми на единични продажби е нецелесъобразно издаването на документи за произход. Съгласно чл. 27, ал. 9 лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредбата. В много обекти се заплаща такса на час, входна такса или друг метод на достъп като уловената риба не се претегля и не се заплаща. Право на търговеца е да определи метода на заплащане на стоката. Писането на декларация може да се затрудни поради нежелание или невъзможност за идентификация на лицето. Подобно изискване би било много трудно за контрол от страна на ИАРА,а и вероятно невъзможно. Съставянето на документ за произход за малки количества е и допълнителна административна тежест за лицата извършващи тази дейност. Аналогично, подобен документ трябва да се издава и от магазините предлагащи жива риба за да се докаже произхода при евентуална проверка. Възниква и въпроса какво да се прави с уловената риба ако лицата които я уловят нежелаят да я закупят. Може ли регистрираното лице да я предложи на друг „риболовец” или да я продаде на друго физическо лице на територията на обекта?Вмененото изискване за издаване на декларация от всички регистрирани лица за количества от няколко килограма или една риба би създало невъзможност за изпълнение на този член през Никулденската кампания. Тогава се продават стотици риби на час и практически не е възможно да се изпълни. Това отново създава ненужна административна тежест.  | Не се приема | Съгласно чл. 27, т. 9 от ЗРА лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредба, т.е. декларацията се издава независимо от обема на продажбите.Предложената промяна в чл. 25а, ал. 4 предвижда лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да могат да продават уловената риба и други водни организми **само** на извършващите риболов в обекта.Въвеждането на възможност на лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да продават риба или други водни организми и на други физически лица, като издават само търговски документ, излиза извън обхвата на целта на регистрацията им, а именно - извършване в обекта на платен риболов със спортен или развлекателен характер, съгласно определението за „платен риболов“, предвидено в § 109 относно раздел Допълнителни разпоредби на ЗИД на ЗРА.В допълнение следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на:1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистикa относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96;2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1;3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури.Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации. |
| Да се промени текста на новата ал. 5 който да гласи: (5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти”.В така предложения текст попадат всички рибовъдни обекти. Надзора на процеса на зарибяване при тях е невъзможен на практика. Процеса на разселване понякога трае няколко седмици и месеци и е целодневен. Неясно остава, какво се прави ако се закупува риба за складиране с цел последваща продажба от тези лица?  | Не се приема | Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията. |
| **§ 47.** в чл. 27, т. 3и т. 9 да се добави на края : „и този закон”. Мотиви – в закона може да се приеме хипотеза на освобождаване от издаване на упоменатия документ за произход. Например издаване на документ в хипотеза на продажби в обекти регистрирани за развлекателен риболов по този закон и т.н.. Наредбата би трябвало да визира това което се вписва в нея, а закона кога се издава декларация по тази наредба защото това е свързано и с наказания за неизпълнение. По текста на новата т. 9 „при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.”. Да се премахне думата „продажба”. Такава може да се осъществи и без продадената стока да е напуснала територията на стопанството. Напускането може да стане в последващ период, а може и да не се осъществи поради отказ от сделка от някоя от страните. Да се въведе допълнителен текст указващ, че „при реализация на физически лица не е задължително да се издава декларация за произход , а само търговски документ”. Това е важно за продажбите „ на дребно” от регистрираните обекти. Издаването на декларации за единични риби или няколко килограма е невъзможно за изпълнение на практика. Това изисква и опериране с лични данни на купувачите, което е неизпълнимо. | Не се приема | Общите хипотези се уреждат в ЗРА, а в подзаконовите нормативни актове към него се уреждат подробните правила за прилагането му. В тази връзка е предвидено с наредба на министъра на земеделието, храните и горите да се определя образецът и редът за попълване на декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, които се съдържат в дневника на продажбите/реализациите на продукти от аквакултури.В чл. 27, т. 9 от ЗРА е уредено кога се издава декларация за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури.Следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на:1. Европейската комисия, съгласно изис-кванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистикa относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96;2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1;3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури.Приемането на предложението за попъл-ване само на търговски документ и отпа-дане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизи-ти за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за не-изпълнение на задълженията за доклад-ване на данни към европейски и между-народни организации. |
| В чл. 27а, ал. 2 да се добави нова т. 4 която да гласи :4. Преработена собствена риба и други водни организми и закупени и използвани за преработка от аквакултура и/или стопански риболов риба и други водни организми от други лица. Мотиви – голяма част от предприятията преработват собствено произведена продукция от аквакултура освен придобитата от други лица. В много случай се преработва продукция на ишлеме, което към момента не се отчита коректно. Даването на подобна справка може да покаже по-точно реалното производство в страната и количеството преработена риба и други водни животни и добития от това продукт. | Не се приема | Необходимостта от събиране и обработка на данните по чл. 27а, ал. 2 произтича от европейски и международни задължения на РБългария.Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията. |
| Да се създаде нов чл. 27б които да гласи :„Лице, регистрирало предприятие за преработка на риба и други водни организми, предоставя на ИАРА ежемесечно до 10-то число информация за количествата, вида и произхода на използваните суровини за преработка както и за количеството произведена продукция.”Мотиви- С това се вменява законово задължение за контрол на преработката на ИАРА и тя да може да изпълнява задължението си за проследяване на рибата и получените от нея продукти, което е и нейно задължение по този закон. Към момента поради липса на законова уредба съществува голямо различие в статистиката на количеството преработена риба, което възпрепятства формирането на политика в сектора.  | Не се приема | Контролът на преработвателните предприятия не попада в обхвата на компетенциите на ИАРА.Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, ще формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията. |
| В чл. 35, ал. 1 се създава нова точка 9 която да гласи: Забранява се риболова с жива рибка или части от риба за стръв. Мотиви - освен, че е нехуманно използването и пренасянето безконтролно на живи риби може да доведе до разпространяване на опасни заразни заболявания по рибите във водоемите. Ако не се приеме подобно предложение предлагаме да се забрани продажбата на живи рибки за стръв в магазините. Както вече по-горе описахме ИАРА издаде брошура относно опасността от внасяне и разпространение на Кой Херпес Вирус по шарана и направи семинар съвместно с БАБХ където бяха разяснени механизмите за разпространяване на заболяването. | Приема се по принцип | Предвидени са мерки за ограничаване използването на живи примамки от инвазивни чужди видове и определени неместни видове, като в чл. 35 са създадени нови точки 9 и 10, въвеждащи забрана за използването им.„Чл. 35. (1) Забранява се стопанският и любителският риболов в обектите по чл. 3, ал. 1 със следните уреди, средства, принадлежности и приспособления:……………………………………………….9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз;10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния директор на ИАРА, по предложение на министъра на околната среда и водите и Българска академия на науките.“ |
| § 67. Чл. 48а, се изменят така:ал.(1) При реализация на продукти от аквакултура лицата идават/предоставят следните документи :1. Когато реализираната продукция ще се доотглежда в други регистрирани животновъдни обекти от регистрирани лица или ще се разселва жива извън тези обекти се издават декларация за произход на аквалултури и ветеринарномедицинско свидетелство за всяка партида, освен ако продукта е с растителен произход.2. Когато реализираната продукция е предназначена за регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или извън хипотезата на т.1 се издава декларация за произход на продукти от аквакултура.3. Когато се реализира от лица с обекти регистрирани с цел развлекателен риболов (предложения от нас чл. 30, ал. 5, т. 1) се издава само финансов документ независимо от количеството. Този документ може да се издава само на физически лица.ал.(2) Когато се извършва повторно реализиране на продукти от аквакултура придобити от трети лица:1. Се издава копие на декларацията на лицето произвело продуктите от аквакултура, като в него се вписва повторно на нов ред необходимата информация и се издава стоков документ на получателя когато продуктите ще се реализират в регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или за различни от доотглеждане цели.2.Когато продуктите са предназначени за целите на ал. 1, т. 1 освен документите по ал. 2., т. 1 се предоставя и копие на ветеринарномедицинското свидетелство от лицето произвело и реализирало продуктите, както и копие на ветеринарномедицинско свидетелство от лицето реализиращо продуктите.ал.(3) Когато продуктите са за износ се съставя и ветеринарен сертификат.ал.(4) Когато е необходимо при реализиране на оплоден хаивер и риба за доотглеждане, се издава и сертификат за произход или друг удостоверяващ видовите, породните или други качества, характеристики и свойства документ от упълномощени за целите лица. Така предложения в проекта текст се покрива с този предложен в чл. 27, т. 9. На практика двата текста се отнасят за една и съща дейност. Мотиви- водещото за ИАРА е контрола на произхода на продуктите от аквакултура като освен за контрол тази информация оформя статистиката в сектора. До момента се позволяваше за една и съща продукция да се издават документи няколко път (от всеки, който последващо я реализира). По отношение на задравния статус - от значение е той да се удостоверява при продукти които ще се доотглеждат в други животновъгни обекти. При реализиране в търговска мрежа където продуктите ще се консумират или преработват здравосложното състояние не е фактор . Получателя в случая определя дали то е задоволително за него. В случая ветеринарното свидетелство няма отношение към безопастността при консумация на продукта, а до клиническото му състояние (което при рибите се определя трудно) и данните на обектите и транспортното средство. Също така според закона лица които добиват природен ресурс чрез стопански риболов могат да го реализират само с декларация която се издава от “продавача” и е безплатна, а лица предлагаци продукти от аквакултура чрез този закон се задължават да издават и документ по ЗВМД, който има определена стойност (от 30 до 50 лв./т). Това е нарушаване на пазарните принципи на равнопоставеност и конкуренция при предлагане и е дискриминативно решение. При развлекателния риболов, на практика се осъществавя продажба на дребно на вече придобита с декларация за произход продукция, затова е адекватно лицата да издават само финансов документ. Чрез предложения от нас текст се дава възможност при поискване от купувача, реализиращия да издава и сертификат (различен от ветеринарномедицинския) за видова, породна или друга характеристика. В предложените текстове се визира точно обратното на предложеното от нас. Така написано изискване в т.1 означава издаване на декларация за произход за купувачи физически лица независимо от реализираното количество продукция. Например 2 кг. риба на физически лице, как да се издаде документ в който се иска номер на транспортно средство и данни за лицето по лична карта ? Предвидена ли е възможност да се изисква легитимация на физическите лица купуващи или получаващи риба (стока)? Моля да се прецизират текстовете по този член, защото това ще доведе до невъзможност за изпълнението на закона и осъществяване на контрол. Смятаме за удачно в този закон да не се упоменават изисквания за издаване на документи произтичащи по други закони защото това може да доведе до още по-голямо объркване. Например при износ на жива риба се изисква митническа декларация , че тя не е защитен или изчезващ вид което тук не е упоменато като изискване и т.н. Ако лицата по т. 2 издават искания документ то трябва обезателно да измерват рибата , което в много случай е невъзможно и непрактично не само поради по-горе описани причини, но и поради други обективни такива. | Приема се по принцип | Чл. 48а е редактиран както следва:„Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство.(2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури.(3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат.“ |
| **§ 70.**Чл.51 се изменя така: ал.2 Търговските обекти, рибопреработвателните предприятия, обекти регистрирани с цел развлекателен риболов и други предприятия преработващи риба и други водни организми не могатда реализират живи риба и рибни продукти.Мотив - този член касае правото на продажба и реализация, а не задължение за издаване на документи. Само обекти които са под надзора по отношение на наличие и разпространение на заразни заболявания могат да реализират живи продукти от аквакултура. Търговските и преработвателните обекти може да съхраняват живи продукти , но при реализиране трябва да ги умъртвяват. В противен случай се създава предпоставка при попадане на продуктите от аквакултура във водоеми да се пренесе заразно заболяване. Предложения текст по алинея 2 касае издаването на документи което е регламентирано в предходни членове на закона. | Приема се по принцип | Член 51 е редактиран както следва:„Чл. 51. (1) Оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване се продават/реализират от регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1 лица.(2) При продажба/реализация на оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване продавачът/доставчикът представя на купувача/получателя ветеринарномедицинско свидетелство за здравословно състояние, а в случаите на есетрови риби и генетичен сертификат, издаден от акредитирани лаборатории за генетичен анализ на риба и други водни организми.“Прецизирана е и относимата административнонаказателна разпоредба в чл. 87. |
| **§ 105.** В раздел „Допълнителни разпоредби” се правят следните изменения и допълнения:62.” Развлекателен риболов” действия по улов на риба в обекти на лица регистрирани по чл.25 от физически лица, които нямат трудово правни взаимоотношения с лицето за тази дейност. Мотив - това определение е нужно по отношение на регистрацията на подобни обекти. „Платен риболов” е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т.. Така предложения текст поражда доста противоречия и тълкувания. Кой е плащащия и дали това е ключовото действие за отделно регистриране на тези лица? Ако ловят без да заплащат това води ли до нарушение на този закон и регистрацията на лицето по чл. 25. Ако лицето по чл. 25 покани лицата имащи право на стопански риболов по този закон да му уловят рибата с мрежести уреди, което е извършване на трудова дейност, може ли те за закупят рибата и как ще се следи за нейното реализиране след това. Имаме и още забележки, но това е достатъчно да поискаме прецизиране на текста на това определение. | Не се приема | Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обясне-ния на думи или изрази, които се употре-бяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „развлекателен риболов“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него.  |
| По предложения текст на: **§ 11.** В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:2. Създава се ал. 5:„(5) Кметовете на общини предоставят на ИАРА ежегодно до края на месец януари, информация за язовирите - общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури и тези, които са свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община.” Изказваме съмнения по текста на тази алинея и ефекта който се търси. В случая кметовете отдават язовирите без да визират целта за това. Може да е за отдих, напояване, отглеждане на птици и т.н.. Дейността която ще се извършва зависи от наемателя, като не е длъжен да уведомява кметовете за това. Какво означава свободни за любителски риболов? Ако лицето наело язовира го използва за поливане, това означава ли, че кмет е лицето, което може да определи дали язовира е свободен за любителски риболов? Според нас тук се пораждат тълкувания които дават права на кметовете да отговорят еднозначно, че не са отдавали язовири за аквакултура и немогат да определят кои са свободни за извършване на любителски риболов през следващ период от време защото е възможно в близко бъдеще да бъдат отдадени под наем. Каква е процедурата за уведомяване ако вече обявен за свободен язовир, се отдаде под наем за аквакултура по средата на периода и т.н. | Не се приема | Публичният регистър на издадените разрешителни за ползване на воден обект - язовири публична общинска собственост, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 3, буква „б” от Закона за водите, съдържа информация за целта на ползването водните обекти. С разпоредбата по чл. 15, ал. 5 се цели получаване от ИАРА на своевременна информация от кметовете на общините с оглед изпълнение на вмененото ѝ задължение за публикуване на информацията по чл. 15, ал. 4.  |
|  | Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – постъпило с писмо № 13-2567 от 10.11.2020 г.) | Във връзка с намаляване на административната тежест върху гражданите и бизнеса и улесняване на процеса по заявяване на административни услуги и докладване на данни от риболовни дейности и аквакултури, Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) предприе действия по надграждане на информационно статистическата система на агенцията. От друга страна с Решение на Комисията от 27 март 2020 година С (2020) 1858 е определен план за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Част от мерките заложени в плана изискват приемане на нови или адаптиране на съществуващи законови разпоредби. През месец юли се проведе видеоконферентна връзка с представители на ГД МАРЕ, на която бе оценен напредъка по изпълнението на мерките в плана за действие. В резултат, Комисията е изготвила одитен доклад, в който са посочени констатации и препоръки относно съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. |  |  |
| Част от мерките са намерили отражение в изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗИД на ЗРА), но въпреки това е необходимо да се добавят нови текстове. Текстовете следва да гарантират изпълнението на установените от ЕК пропуски в системата за контрол от една страна, и от друга страна е необходимо да се направят промени в реда и условията по заявяване на административни услуги, за да бъде възможно същите да бъдат заявявани и предоставяни по електронен път. Средствата за електронна идентификация, които биха били най - целесъобразни и ефективни за дейността на агенцията, гражданите и бизнеса са: квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите; потребителско име и парола, като следва да се разграничат според вида и потребностите на административното обслужване.  |  |  |
| Имайки предвид текущата в момента процедура по провеждане на обществени консултации, съгласно чл. 26, ал. З от Закона за нормативните актове, на проекта на ЗИД на ЗРА, бих желал да предоставя на Вашето внимание допълнителни предложения на ИАРА относно изменението на ЗРА. |  |  |
| 1. По отношение на издаването на билети за любителски риболов, считам че процеса ще се улесни, ако бъде предвидена възможност за издаване на билети за любителски риболов по електронен път. Имайки предвид че годишно се издаван над 200 000 билета предоставянето на тази услуга посредством потребителско име и парола като средство за електронна идентификация, ще бъде най достъпно и ефективно за ползвателите на услугата. Също така е необходимо текста в чл. 22, ал. 6 да бъде заличен от закона и да отпадне, тъй като липсва адекватна възможност за проследяване на достоверността на членството в съответното сдружение. Малко на брой са тези сдружения, които имат публичен регистър на членските карти и голяма част от членските карти не са унифицирани, и са трудно проследими. От друга страна липсва възможност за проверка на данните в централизирана система, което е пречка за валидиране на информацията при издаване на електронен билет за любителски риболов. В тази връзка предлагам чл. 22а, ал. 1 да се измени по следния начин и чл. 22, ал. 6 да отпадне:„ - Чл. 22а. (1) Билетите за любителски риболов се издават на хартиен носител или по електронен път.1. Билета за любителски риболов на хартиен носител се отпечатва от ИАРА и се разпространява чрез териториалните и звена, държавните горски стопанства, държавните ловни стопанства, организациите по чл. 11 и други лица при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.2. Заявяването, издаването и плащането на билетите за любителски риболов може да бъде извършено и по електронен път чрез интернет страницата на ИАРА, като при въвеждането, потвърждаването и получаване на информацията във връзка с заявяване, издаване и получаване на билета, се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация. Билета за любителски риболов по електронен път се издава само от ИАРА.3. Редът и условията за заявяване, издаване и плащане на билетите за любителски риболов по електронен път се определят с наредбата по т. 1.”. | Приема се по принцип | Разпоредбата на чл. 22а, ал. 1 е прецизирана с оглед осигуряване на възможността за издаване на билети за любителски риболов по електронен път. Условията и редът за издаване на билети за любителски риболов по електронен път следва да бъдат уредени в наредбата по чл. 22а, ал. 1. |
| 2. Във връзка с предложенията по т. 1 от настоящото писмо, в случай че бъдат приети, предлагам да бъде предвидена възможност информацията за улова от всеки риболовен излет по видове и количество (в килограми и бройки), да бъде записвана по електронен път, като чл. 24, ал. 1, т. 3 и 4 да се изменят по следния начин:„3. да записват улова от всеки риболовен излет по видове и количество (в килограми и бройки) в билетите за любителски риболов, когато билета за любителски риболов е издаден на хартиен носител. Когато билета за любителски риболов е издаден по електронен път, лицата извършващи любителски риболов са длъжни, да записват улова от всеки риболовен излет по аидове и количество (в килограми и бройки) по електронен път, като въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез потребителско име и парола, като средство за електронна идентификация. Редът и условията за въвеждането и потвърждаването на информацията по електронен път се определя с наредбата по чл. 22а, ал. 1, т. 1.4, да носят по време на риболовен излет билетите за любителски риболов и да ги представят на контролните органи при поискване, когато билета за любителски риболов е издаден на хартиен носител.”.„ - Чл. 22, ал. 6 се заличава.” | Приема се по частично | Разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 3 на ЗРА е изменена, като е предвидено да се нанася информацията и по електронен път, по ред и условия определени в наредбата по чл. 22а, ал. 1.Разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 4 на ЗРА е изменена, като е предвидена възможността за въвеждане на информация за уловите от любителски риболов по електронен път.Разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 4 на ЗРА е изменена, като е предвидено задължение за лицата, притежаващи електронно издадени билети за любителски риболов да предоставят на контролните органи при поискване достъп до електронния формат на билета по реда.Предложението за заличаване на разпоредбата на чл. 22, ал. 6 на ЗРА не се приема. Същата предвижда облекчение за членовете на сдруженията по чл. 11 от ЗРА в таксата, заплащана за билет за любителски риболов, при представяне на членска карта на съответното сдружение, заверена за съответната календарна година. В разглежданата хипотеза членовете на сдруженията със заверена карта заплащат 80% от таксата за билет за любителски риболов. По този начин се стимулират членовете на сдруженията на любители риболовци за осъществяване на дейностите, свързани с популяризиране на риболовния спорт, повишаване на риболовната култура и съдействие за запазване на екосистемите. |
| 3. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян, да се осъществява по електронен път, предлагам в чл. 21з да се създаде нова ал. 6;„(6) След влизането в сила на заповедта участника, класиран на първо място от комисията, подава заявление по образец по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител, за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест, | Не се приема | Възможността за подаване на заявление за издаване на разрешително за стопански риболов, включително със специализиран уред далян, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор, е предвидена в настоящата редакция на чл. 18, ал. 1 на ЗРА. |
| 4. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за дребномащабен риболов да се осъществява по електронен път, предлагам текста на чл. 21о, ал. З и 5 {от ЗИД на ЗРА) да се измени по следния начин:„(3) Заявлението по ал. 2 се подава в ИАРА по електронен път или на хартиен носител до съответното й териториално звено, за кораб, регистриран по Закона за храните, като към него се прилагат документите, изброени в чл. 18, ал, 1. Заявяването на разрешителното, по електронен път се осъществява чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация.(5) Разрешителното за дребномащабен риболов по ал. 1 се издава за срок от една календарна година от изпълнителния директор на ИАРА или оправомощено от него длъжностно лице. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест, В случай че предложенията бъдат приети, е необходимо в чл. 21о, ал. 1 думата „писмен” да се заличи. | Приема се по принцип | В настоящата редакция на чл. 21о, ал. 2 на ЗРА е предвидена възможността за подаване на заявление по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.. |
| 5. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за улов на риба и други водни организми за научноизследователски цели да се осъществява по електронен път, е целесъобразно да бъде предвидена възможност за заявяване и издаване по електронен път по отношение на разрешителните издавани от изпълнителния директор на ИАРА. В тази връзка предлагам основния текст на чл. 40, ал. 1, ал. 11 и ал. 14, т. 2 да се изменят по следния начин: | Приема се по принцип | Относимите разпоредби за прецизирани. |
| - „Чл. 40 (1) Изпълнителният директор на ИАРА издава разрешително за улов на риба и други водни организми за научноизследователски цели. Заявлението може да бъде подадено по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”. | Приема се по принцип | В настоящата редакция на чл. 40, ал. 3 на ЗРА е предвидена възможността за подаване на заявление по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. |
| - „Чл. 40 (11) След приключване на всеки улов видът, количеството, размерът и други данни за уловената риба и други водни организми се вписват в разрешителното, само когато е издадено на хартиен носител, и същото се предоставя за заверка в съответното териториално звено на ИАРА. Когато разрешителното е издадено от ИАРА по електронен път, лицата са длъжни, да предоставят на ИАРА информацията по електронен път, като въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.” | Приема се по принцип | В настоящата редакция на чл. 40, ал. 11 на ЗРА е предвидена възможността за въвеждане на информацията за уловената риба и други водни организми по електронен път. |
| - чл. 40, ал. 14, т. 2: „2. лицето не е върнало в ИАРА разрешителното, издадено за предходната година, и/или предоставеното разрешително не е заверено от съответното териториално звено на ИАРА, с изключение на случаите в които е издадено по електронен път.”. | Приема се по принцип | В чл. 40, ал. 14 на ЗРА е създадена нова т. 3, която урежда възможността за отказ, с мотивирана заповед на изпълнителния директор на ИАРА, издаването на разрешително за улов на риба с научноизследователски цели, когато лицето не е предоставило информация за уловите по чл. 11. |
| 6. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на специално разрешително за улов на квотиран вид риба да се осъществява по електронен път предлагам чл. 17, ал. 13 и 14 да се изменят и допълнят по следния начин:„(13) За издаване на разрешителното по ал. 12 се подава заявление по образец, хартиен носител и по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация, по ред и при условия, утвърдени със заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Разрешителното се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.(14) За издаване на специалното разрешително по ал. 11 се заплаща такса съгласно тарифата по чл. 17а, ал. 4.(15) Проверки на мощността, бруто тонажа на риболовните кораби, вида, броя и характеристиките на риболовните съоръжения се извършват съгласно 5-годишен план, одобрен от министъра на земеделието, храните и горите и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.”. Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест, | Приема се по принцип | Разпоредбата в чл. 17, ал. 13 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и други водни организми по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор. |
| 7. С оглед на необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на разрешително за стопански риболов да се осъществява по електронен път предлагам чл. 18 и чл. 18 г, ал. 3 да се изменят по следния начин:„- Чл. 18. (1) За издаване на разрешително за стопански риболов с регистриран по Закона за храните кораб в Черно море и река Дунав кандидатът подава в ИАРА заявление по образец по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител в съответното й териториално звено, към което се прилагат:1. копие от свидетелството за регистрация/позволителното за плаване (временно позволително за плаване), издадено от Изпълнителна агенция “Морска администрация”, или копие от акта за националност (временен акт за националност);2. копие на нотариално заверено пълномощно от корабопритежателя на капитана или друго упълномощено лице, когато извършват риболова от името и за сметка на корабопритежателя или ползвателя;3. (изм. - ДВ, бр. 36 от 2008 г., отм. - ДВ, бр. 59 от 2012 г.)4. копие на документ за собственост на кораба или документ, удостоверяващ основанието, на което се ползва;5. документ за платена такса за издаване на разрешителното за стопански риболов, когато плащането не е извършено по електронен път. (2) Разрешителното по ал. 1 се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”- „чл. 18г (3) При извършване на стопански риболов с кораб разрешителното, удостоверението и/или специалното разрешително , в случаите в които са издадени на хартиен носител, се съхраняват на борда на плавателния съд от неговия капитан, а в случаите на дребномащабен риболов по чл. 21м само разрешителното.” Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се по принцип | Разпоредбата в чл. 18, ал. 1 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за издаване на разрешително за стопански риболов по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.Чл. 18г, ал. 3 и 4 на ЗРА са прецизирани с оглед регламентиране задължението за съхранение или предоставяне на електронен достъп до документите за извършване на стопански риболов.. |
| 8. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на вписването в регистъра на лицата които развъждат и отглеждат риба и други водни организми да се осъществява по електронен път предлагам чл. 25а, ал. 1 и чл. 256, ал. 1 да се измени по следния начин:- „Чл. 25а. (1) За вписване в регистъра лицата по чл. 25, ал. 1 подават заявление по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител до ръководителя на съответното териториално звено на ИАРА.”.- Чл. 25б. (1) В 14-дневен срок от подаване на заявлението по чл. 25а, ал. 1 лицето се вписва в регистъра и се издава удостоверение за регистрация. Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”,Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се частично  | Разпоредбата в чл. 25а, ал. 1 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за регистрация по чл. 25, ал. 1 по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.Чл. 25б на ЗРА не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване. |
| 9. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност заявяването на издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми да се осъществява по електронен път предлагам чл. 18е, ал. 2 и 5 да се изменят по следния начин:- „Чл. 18е (2) За издаване на удостоверение по ал. 1 кандидатът подава заявление по образец по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител в съответното й териториално звено. В заявлението се отбелязва номерът на разрешителното за стопански риболов и се прилага документ за платена такса, когато плащането не е извършено по електронен път. Заявлението може да бъде подадено по електронен път.- Чл. 18е (5) Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път. Изпълнителният директор на ИАРА или оправомощеното от него длъжностно лице издава удостоверението по ал. 1 или отказва издаването му с мотивирана заповед:1. в 30-дневен срок от подаване на заявлението по ал. 2 - за кораби с дължина над 15 м;2. в 14-дневен срок от подаване на заявлението по ал. 2 - в останалите случаи.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се частично | Разпоредбата в чл. 18е, ал. 2 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурси от риба или други водни организми по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.Чл. 18е, ал. 5 на ЗРА не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване. |
| 10. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на услуги свързани с вписване и отписване на риболовни кораби да се осъществява по електронен път предлагам чл. 17, ал. 8 да се измени по следния начин:„(8) Условията и редът за управление на риболовния флот на Република България се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. Заявяването на административни услуги по наредбата може да се извършва по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. В наредбата е уреден реда за управление на риболовния флот, както и заявяване на услугите, предвид което е предложен общ текст, който да уреди електронната идентификация при заявяване на услугите. | Приема се по принцип | В Преходните и заключителните разпоредби на ЗРА е уредена възможността всички заявления за административни услуги и уведомления по ЗРА да могат да се подават и изпращат лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор. |
| 11. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на услуги свързани с регистрация купувачи осъществяващи първа продажба на продукти от риболов, да се осъществява по електронен път предлагам чл. 46д, ал. 1 и чл. 46е, ал. 1 да се изменят по следния начин:- „Чл. 46д (1) Първа продажба на продукти от риболов извън центровете по чл. 46, ал. 2 се извършва от регистрирани купувачи - юридически лица и еднолични търговци, регистрирани по Търговския закон, и вписани в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните, които подават заявление по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител до съответното териториално звено на ИАРА. Редът и условията за подаване на заявления по електронен път се определя наредбата по чл. 46, ал. 4.”.- „Чл. 46е. (1) В 14-дневен срок от подаването на заявлението по чл. 46д, ал. 1 юридическото лице или едноличният търговец се вписва в регистъра и се издава удостоверение за регистрация. Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се по частично | Разпоредбата в чл. 46д, ал. 1 на ЗРА е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за регистрация на първи купувачи по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.Чл. 46е, ал. 5 на ЗРА не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване. |
| 12. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за докладване на информацията от страна на центрове за първа продажба на продукти от риболов и регистрираните купувачи осъществяващи първа продажба на продукти от риболов, да се осъществява по електронен път предлагам следната редакция на чл. 46ж, ал. 5 от ЗИД на ЗРА:„(5) Регистрираните купувачи и центровете за първа продажба с годишен оборот над 391 166 лв. изпращат информацията от документа за първа продажба и на декларацията за приемане по електронен път в И АРА в срок до 24 часа от осъществяване на продажбата или приемане на продуктите от риболов, В случай на техническа повреда или невъзможност за изпращане на информацията по електронен път, лицата предоставят в ИАРА документ за първа продажба и/или декларация за приемане на хартиен носител в срок до 24 часа от осъществяване на първата продажба и/или приемането. Въвеждането и потвърждаването на информацията електронен път се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация. Редът и условията за въвеждането и потвърждаването на информацията по електронен път се определя с наредбата по чл. 46, ал. 4. “.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се по принцип | Разпоредбите в чл. 46ж, ал. 6 от ЗРА е прецизирана с оглед регламентиране възможност за изпращане на информацията по ал. 5 на по електронен път. |
| 13. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на регистрация на центрове за първа продажба на продукти от риболов, да се осъществява по електронен път предлагам чл. 46а, ал. 1 и чл. 466, ал. 1 да се изменят по следния начин:- „Чл. 46а (1) Центровете за първа продажба на продукти от риболов се регистрират в ИАРА след вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните, като организаторът на центъра подава заявление по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител до съответното териториално звено на ИАРА. Редът и условията за подаване на заявления по електронен път се определя наредбата по чл. 46, ал. 4.- Чл. 46б, (1) В 14-дневен срок от подаването на заявлението по чл. 46а, ал. 1 изпълнителният директор на ИАРА или оправомощено от него лице издава удостоверение за регистрация, което се вписва в регистъра. Удостоверението се получава лично от заявителя, от изрично посочено от него в заявлението лице, от упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице или по електронен път.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се частично | Разпоредбата в чл. 46а, ал. 1 е изменена с оглед осигуряване на възможност за подаване на заявление за регистрация на центрове за първа продажба по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление, както и чрез лицензиран пощенски оператор.Чл. 46б, ал. 1 не е изменен, тъй като получаването на издадените документи следва да се осъществява по реда на тяхното заявяване. |
| 14. Във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за заявяването на услуги свързани с издаване на свидетелство за правоспособност на лицата, които осъществяват стопански риболов, да се осъществява по електронен път предлагам чл. 14, ал. 1 да се измени по следния начин:„Чл.14, (1) Лицата, които извършват стопански риболов, трябва да притежават свидетелство за правоспособност. Свидетелствата се издават от ИАРА след проведен курс за обучение и успешно положен изпит, които се организират при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите. Заявяването на административни услуги по наредбата може да се извършва по електронен път чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите, като средство за електронна идентификация или на хартиен носител или на хартиен носител.”.Заявяването на услугата по електронен път, ще улесни гражданите и бизнеса, като ще се намали административната тежест. | Приема се по принцип | В Преходни и заключителни разпоредби е уредена възможността всички заявления за административни услуги и уведомления по ЗРА да могат да се подават и изпращат лично, чрез пълномощник, по електронен път при условията и по реда на чл. 5 и 22 от Закона за електронното управление или чрез лицензиран пощенски оператор. |
| 15. С оглед на необходимостта от прецизиране на разпоредбите за докладване на информацията от електронния риболовен дневник е необходимо да се предвиди, че информацията ще се докладва чрез потребителско име и парола по електронен път, като средство за електронна идентификация. В тази връзка предлагам в чл. 19а, да се добави допълнителна точка 6, а чл. 196, ал. 1, т. 1 да се измени по следния начин:- Чл. 19а: „6. Въвеждането и потвърждаването на информацията по електронен път се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.”.- Чл. 19б, ал. 1, т. 1: „1. електронен риболовен дневник, като въвеждането и потвърждаването на информацията се осъществява чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.”. | Приема се по принцип | В Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗРА е предвидено въвеждането и изпращането по електронен път на информацията, изисквана в изпълнение на чл. 18е, ал. 9, чл. 19а, ал. 2, чл. 19б, ал. 3, чл. 24, ал. 1, т. 3, буква „б“, чл. 27, т. 2, чл. 27а, ал. 3, чл. 40, ал. 11 и чл. 46ж, ал. 5 да се извършва през интернет страницата на ИАРА. За целта ИАРА предоставя потребителско име и парола, като средство за електронна идентификация на физически лица при условията и по реда на Закона за електронната идентификация.Предвижда условията и редът за осъществяването на електронният обмен на данни да се урежда с правила, утвърдени от изпълнителния директор на ИАРА, като същите се публикуват на интернет страницата на ИАРА. |
| 16. Във връзка с задължението на лицата да подават информационно- статистически формуляри и декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, по чл. 27, т. 1, 3, 4 и 5, и с цел намаляване на административната тежест е необходимо да се предвиди, информацията от тези документи да се представя, освен на хартиен носител и по електронен път. За целта е необходимо да се направи промяна в цитираните разпоредби, предвид което предлагам чл. 27, т. 2, 3, 4 и 5 да се изменят по следния начин и чл. 27 да се допълни с нова точка 10:„2, Формуляра по т. 1 се предава в ИАРА по електронен път чрез потребителско име и парола, предоставено от ИАРА като средство за електронна идентификация или на хартиен носител,3. да водят хартиен или електронен дневник на продажбите/реализациите, съдържащ декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, по образец и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.4. да предоставят ежемесечно до 10-то число от месеца на ИАРА копия от издадените декларации за произход, продажба или реализация, които са част от хартиения дневник на продажбите/реализациите, и номер на финансов документ, когато е приложимо. В случаите в които водят електронен дневник на продажбите/реализациите, информацията се предава на ИАРА в срок до 24 часа от извършване на продажбата/реализацията.5. да представят хартиен дневника на продажбите/реализациите или достъп до електронен дневник на продажбите/реализациите на контролните органи при поискване.”10. Лицата по чл. 25, ал. 1, при подаване на заявление за регистрация по чл. 25а, заявяват избрания начин за предоставяне на данните по т. З, от следните:а) електронен дневник на продажбите/реализациите. Информацията от него се предоставя чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА, като средство за електронна идентификация.б) хартиен дневник на продажбите/реализациите.”. | Приема се по принцип | В чл. 27 на ЗРА е създадена т. 2, предвиждаща формулярът по т. 1 да се представя на хартиен носител и по електронен път.Разпоредбата в чл. 27, т. 3 и 4 на ЗРА са прецизиране с оглед въвеждането на възможност за водене на електронен дневник на продажбите/реализациите от аквакултури.Създадена е нова т. 10 в чл. 27 на ЗРА, регламентираща възможността за избор между хартиен и електронен дневник на продажбите/реализациите. |
| 17. Във връзка с задължението на лицата да подават информационно-статистически формуляри, по чл. 18е, ал. 9, с цел намаляване на административната тежест е необходимо да се предвиди, информацията от тези документи да се представя освен на хартиен носител и по електронен път. За целта е необходимо да се направи промяна в цитираните разпоредби, предвид което предлагам чл. 18е, ал. 9 да се допълни по следния начин:„(9) Всяко лице, притежаващо разрешително за извършване на стопански риболов във водите на Черно море, е длъжно да предостави в ИАРА ежегодно до края на месец март обща информация и икономическа статистика за риболовния кораб, данни за броя на наетите лица и за риболовната дейност по образец, утвърден от изпълнителния директор на ИАРА. Информацията се предава в ИАРА по електронен път чрез потребителско име и парола предоставено от ИАРА като средство за електронна идентификация или на хартиен носител.”. | Приема се по принцип | Разпоредбата в чл. 18е, ал. 9 е допълнена, като е предвидена възможност за подаване на информацията по електронен път. |
| За да бъде възможно предоставянето на административните услуги от ИАРА по електронен път е необходимо в преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗРА да се предвиди срок в който същите да влязат в сила. В тази връзка и с оглед на процеса по надграждане на информационно статистическата система, който се осъществява към настоящия момент е целесъобразно да се определи 31.01.2022 г. като краен срок за влизане в сила на всички разпоредби описани в настоящото писмо. | Приема се по принцип | В Преходните и заключителните разпоредби е предвидено разпоредбите, с които се урежда предоставянето на административни услуги от ИАРА по електронен път при условията и по реда на Закона за електронното управление, както и въвеждането на предоставянето на информацията по електронен път при условията и по реда на Закона за електронната идентификация, да се прилагат, считано от 01.02.2022 г. |
|  | Българска федерация по риболовни спортове – постъпило с писмо № 62-524 от 13.11.2020 г.) | С голяма изненада установихме, че от направените от нас /Четиринадесет/ предложения и участието ни в работната група по ваше предложение, нито едно от тях не е прието от експертите от ОПОР, ако въобще е имало обсъждане. Явно е, че законът е насочен предимно към стопанския риболов, а любителския е неглижиран от експертите в подопечната ви дирекция изготвили предложенията. |  |  |
|  | С нанесените предложения в областта на любителския риболов се създават предпоставки за напрежение в няколко посоки: |  |  |
|  |  | На първо място липсата на яснота за финансиране и поддържане на рибното богатство във вътрешните водоеми определени за любителски риболов; | Не се приема | Съгласно действащия чл. 53, ал. 2, т. 3 на ЗРА средствата, събирани по реда на закона се разходват за финансиране на дейността на ИАРА за разселване на генетичен материал в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 и други рибностопански мероприятия. ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ.Освен това, с разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%. |
|  |  | На второ място премахване на възможността да се стопанисват участъци от реки, особено в пъстървовата зона. Практика съществуваща в цяла Европа; | Не се приема | Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения.Една от мерките, които осъществяват сдруженията по чл. 11, на което е възложе-но управлението на рибните ресурси в да-ден воден обект е зарибяването. Безспорно то е действие, което би могло да има положителен ефект върху съставa и числеността на ихтиофауната в дадена водна екосистема. Когато става въпрос за естествени екосистеми, каквито са реките, би следвало да се подхожда много по-предпазливо, предвид съществуващите възможни негативни последствия от из-вършването на зарибявания. Такива могат да бъдат разселване на неподходящ вид риба (включително неподходящ брой или размерен клас), риск от разпространение на болести, възможност за навлизане на неместни или инвазивни видове при неефективен контрол на зарибяването или на произхода на зарибителния материал и др. Реките са физически отворени системи, в които последиците от всяко едно действие би могло да се разпространи навсякъде във водосбора на реката и свързаните с нея водосбори, включително да обуслови и поява на трансгранични въздействия. |
|  |  | На трето място натоварването на любителите риболовци с допълнителна такса във водоемите определени за любителски риболов и възложени на управление на сдружения;Пример - яз. Сопот, освен билет за любителски риболов се изисква и карта от стопанисващите водоема; | Не си приема | Целта за предоставянето на управлението на рибните ресурси на риболовни сдружения, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, е повишаване ефективността на контрола върху любителите риболовци, намаляване на бракониерската дейност и подобряване състоянието на ресурсите във водоема. Всички тези дейности изискват разход на финансов ресурс, който риболовните сдружения придобиват на доброволен принцип от любители рибари. В допълнение с проекта на ЗИД на ЗРА е предвидено осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, чрез въвеждане на изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител. |
|  |  | На четвърто място - в предложения за създаване на консултативен съвет към министъра, организациите по чл. 11 и 12 не фигурират в предложението за промяна; | Не се приема | Предложеното изменение на чл. 8, ал. 2 в ЗИД на ЗРА предвижда възможността в състава на Консултативния съвет по рибарство да участват и сдружения в сектора на рибарството, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, което не изключва сдруженията в областта на любителския риболов. Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Рибарство" е вид дейност на юридически и физически лица, обхващаща стопански и любителски риболов и аквакултури.В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Риболов - любителски" е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила. |
|  |  | На пето място - липсва възможността лицата упражняващи спортен риболов да се сдружават, което от своя страна би довело до по-лесна процедура при отдаване на водоеми за любителски риболов; | Не се приема. | Лицата упражняващи спортен риболов са част от лицата, упражняващи любителски риболов. В тази връзка няма причина да не се възползват от разпоредбата на чл. 11 и свързаните с него.Съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Риболов - любителски" е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила. |
|  |  | На шесто място - определянето на свободни зони за любителски риболов в обект отдаден за стопанисване ще доведе до невъзможността едни да зарибяват и охраняват, а други свободно да риболовстват, което на практика ще обезсмисли отдаването на водоема; | Не се приема. | Сдружаването по реда на чл. 11 от ЗРА, както и участието по процедурата за управление на рибните ресурси в даден водоем, по реда на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, е на доброволен принцип.С въвеждането на изискването за определяне на свободна зона, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов, във всеки водоем, в който управлението на рибния ресурс е възложено на сдружение по чл. 11, ал. 1 от ЗРА, се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на всички любители риболовци да упражняват свободно своето хоби в обектите, определени за любителски риболов, само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без да е необходимо членство в дадено сдружение за любителски риболов, както е в действащото законодателство. Сдруженията определят зоната за свободен достъп във водния обект, съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост да се съдържа редът за определяне на зоната. |
|  |  | На седмо място - един от болезнените бракониерството е стъпаловидната забрана, би било добре тя да бъде еднаква, като така ще се води ефективна борба с бракониерите при улова на определен вид риба. | Не се приема | Въвеждането на забрана за риболов по време на размножаването на рибите и другите водни организми е с цел опазване на ресурсите и осигуряване на оптимални условия за възпроизводството им. Определените периоди за забрана в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени със спецификите на всеки отделен биологичен вид. |
|  |  | В Приложение № 1 Да се уеднаквят сроковете за забрана, така ще се позволи на естественото размножаване, без да се безпокоят отделните видове риба. Ще допринесе за по-голяма възможност за увеличаване на биоразнообразието във водните обекти, предназначени за любителски риболов и не на последно място ще се създадат за борба с бракониерите; | Не се приема | Сроковете в Приложение № 1 за забрана за риболов в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени с биологичните особености на всеки вид. Заповедите на министъра на земеделието, храните и горите за въвеждане на забрана за извършването на стопански, дребномащабен и любителски риболов на риба и други водни организми на основание чл. 32 ал. 1-3 са с цел осигуряване на оптимални условия за размножаване на видовете, което е пряко зависимо от климатичните условия на средата, температурата на водата и надморската височина. |
|  |  | И не на последно място, така предвидения законопроект липсва определение кой е собственикът на рибния ресурс. С така направените предложения се създава предпоставка стотици хиляди любители риболовци притежаващи билет за любителски риболов, ще трябва да плащат още такси на частни лица! | Не се приема | Правото на собственост върху рибните ресурси е определено в чл. 2 от ЗРА. Съгласно ал. 1 на същия член, рибностопанските обекти са собственост на държавата, на общините, на юридическите и физически лица, а съгласно ал. 2 правото на собственост върху рибните ресурси в обектите по ал. 1, които са предмет на този закон, принадлежи на собственика на съответния обект или на лицата, на които са предоставени права за ползване на рибния ресурс по силата на договор или на друго правно основание.При извършване на любителски риболов спазвайки разпоредбите на ЗРА, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов, става собственик на рибите и другите водни организми от момента на улова или освобождаването им от средството за риболов, съгласно действащите разпоредби на чл. 13 от ЗРА. |
|  |  | Бихме желали да ви уведомим, че федерацията държи много посочените по-горе промени за важни в развитието на спортния и любителски риболов и ще направи всичко възможно да ги защити. |  |  |
|  |  | Като се надяваме, че досегашните ни отношения във Ваше лице, в лицето на зам. - министър Лозана Василева и доц. д-р Галин Николов, както и добрата ни съвместна работа с тях ще се запазят, се обръщаме към Вас, Законопроекта да бъде отложен в този му вид и да се даде възможност за едно допълнително обсъждане, за да се намали създалото се напрежение между спортистите, любителите риболовци които са над /Двеста и петдесет хиляди/ и държаните органи. |  |  |
|  | Национална сдружение на общините в Република България – постъпило по електронен път  | НСОРБ не възразява срещу допълнението по § 11, чл. 15, ал. 5, касаещо създаването на база данни и предоставяне на информация от страна на местните власти за язовирите – общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури и тези, които са свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община. | Приема се |  |
|  | Тази информация ще способства систематичния контрол и провеждането на санитарни мероприятия за борба срещу болестите по рибите. Същевременно, считаме, че картографирането на водоемите и хидротехническите съоръжения, ползвани за рибовъдство във вътрешността на страната, следва да се използва и за идентификация на потребностите на операторите им от техническа и инвестиционна подкрепа. | Приема се по принцип | Няма конкретно предложение по ЗИД на ЗРА. |
|  |  | Водоемите-общинска собственост, изграден, от някогашните ТКЗС, ни бяха прехвърлени занемарени, с неработещи водовземни и изпускателни съоръжения, с компрометирани стени и с огромни наноси на кал и тиня, силно редуциращи водния обем, годен за стопанска дейност. При тези обстоятелства и неголямото потребление па аквакултури у нас концесионерите и наемателите често са в невъзможност да модернизират своето стопанство и ползваните съоръжения, както и да предложат съпътстващи дейности за целите на местното развитие. |  |  |
|  |  | Подкрепа за тази цел може да се предвиди по линия на Програмата за развитие на морското дело, рибарството и аквакултурите 2021 – 2027, приоритет 2 - Подпомагане на отговорната интензификация на аквакултурата и приоритет 3 - Развитие на мощностите, занимаващи се с риболов и аквакултури, в крайбрежните и вътрешните райони. | Приема се по принцип | Няма конкретно предложение по ЗИД на ЗРА. |