|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА  РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ  (Обществена консултация от 25.08.2020 г. до 24.09.2020 г.)** |

| **№** | **Организация/  потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **СНЦ Федерация на Мухарите в България и СНЦ Мухаро-Спининг клуб Огоста** – постъпило с писмо № 62-461 от 21.09.2020 г. | На първо място, бихме искали да Ви благодарим за отправената покана да се възползваме от правото дадено ни по чл. 26, ал. З от Закона за нормативните актове, в законовия срок, да участваме в обществените консултации по публикувания проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА). |  |  |
| Като сдружения обединяващи риболовци на изкуствена муха и спининг в България, предложенията ни за промяна на ЗРА са свързани основно с глава трета, раздел I и III от закона, а именно разпоредбите свързани с условията за реда и извършването на любителски риболов. |  |  |
| „България има много достъпни за гражданите естествени (реките, езерата, блатата, Черно море, р. Дунав) и изкуствени водоеми (основно язовирите), в които може да се практикува любителски риболов. Любителският риболов има важно социално значение за населението на България, тъй като представлява вид отдих и развлечение, който може удачно да бъде съчетаван с природен, селски и екологичен туризъм. Често той се практикува и като семеен спорт, практикуван за отдих и развлечение, което има важно значение за екологичното възпитание на децата.“ 1Ситуационен анализ на Сектор Рибарство в България  По тази причина броят на билетите за любителски риболов в страната като цяло ежегодно нараства и през 2019 година в регистъра на ИАРА е посочено, че има издадени 231 466 бр. билети. За сравнение, през 2010 година в регистъра на ИАРА има издадени 190 525 бр. билети тоест за по-малко от 10 години имаме ръст на официално регистрираните любители риболовци с 21.5%.  Трябва да се подчертае, че риболовците-любители в България и на много места по света представляват най-голямата и най-силно заинтересована група за опазване на рибите и водните екосистеми като цяло. „Рибарите са и много ценен източник на сведения. Те често са „живата памет“, съхранявайки и предавайки информация ла видовете риби, населявали даден регион, техните размери и количество, поведение, екологични условия и промените, които са настъпили с времето. Ето защо много идеи или кампании за опазване или възстановяване на сладководните екосистеми се ръководят от хора, които са риболовци, и по този начин са развили по-тясна връзка с водните екосистеми."1  По тази причина се надяваме, че ще разгледате и обсъдите нашите предложения и идеи сериозно. |  |  |
| 1. Чл. 15а и прилежащите му алинеи да останат непроменени  *Чл. 15а (Нов - ДВ, бр. 94 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 36 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 80 от 2009 г, доп. - ДВ, бр. 59 от 2012 г., изм. - ДВ, бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г.) Министърът на земеделието, храните и горите възлага па сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси в реките, старите речни корита и водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов.*  В мотивите към проекта на ЗИД на ЗРА се казва следното:  *„За да се подпомогне опазването на речните местообитания и ограничаване на влиянието от човешката дейност отпада възможността за възлагане на управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита на сдружения, регистрирани при условията и по реда на Закона за юридическите лича с нестопанска цел. До момента не е възлагано управлението в нито една река или старо речно корито.“* | Не се приема | Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения. |
| **Реките и старите речните корита трябва да останат в обхвата на чл. 15а по следните причини:** |  |  |
| Реките и старите речни корита са добавени в обхвата на член 15а от ЗРА на 18.07.2017 г. и от тогава липсват обективни причини за нуждата от тяхното премахване. Както е споменато и в мотивите за промяна, „До момента не е възлагано управлението в нито една река или старо речно корито". Не намираме логика в твърдението, че премахването на възможността дружества с нестопанска цел (СНЦ) да управляват рибните ресурси в реките и старите речни корита ще доведе до "опазване на речните местообитания и ограничаване на влиянието от човешката дейност.“  Реалността е точно обратната, когато определено СНЦ се грижи и носи отговорност за даден участък от река, рибните ресурси ще се пазят и увеличават, правилата за риболов (особено в реки в режим "Хвани-Пусни") ще се спазват и съблюдават, и речното корито и бряг ще бъдат по-чисти. От 2-3 години имаме натрупан опит и конкретни примери доказващи горното твърдение, а именно:  - участъка на река Огоста в границите на гр. Монтана е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Мухаро-Спининг Клуб Огоста“  - участъка на река Въча в границите на гр. Кричим (и не само) е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Олимпик 2002“  - участъка от река Голяма Камчия между Омуртагов мост и стената на язовир „Тича“ е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Чисти Брегове - Велики Преслав“ както и от СНЦ „Федерация на мухарите в България“ и нейните членове  През последните няколко години тези участъци от изброените по-горе три реки се превърнаха в „риболовен рай“ за риболовците на пъстърва. Практикуване на риболова на спининг и изкуствена муха стана възможно и популярно и вече има организирани групи в социалните мрежи с по над 10000 члена.  Основната причина горните няколко клуба да не са се възползвали формално от разпоредбите на чл. 15а, ал. 1 от ЗРА е липсата на изричната наредба по чл. 15а, ал. 3 от ЗРА, с която би трябвало да се определи реда за предоставяне управлението на рибните ресурси по ал. 1. За това е необходимо да се помисли и подложи на обществено обсъждане наредба, която да определи какъв е редът за предоставяне управлението на рибните ресурси по ал. 1 от същия член.  С изискванията си тази наредба трябва да намери баланса между това да мотивира повече сдружения на местно ниво да поемат инициатива за стопанисване на участъци от реки и това да създаде предпоставки за лоши практики при управлението на рибните ресурси. От СНЦ „Федерация на Мухарите в България“ и СНЦ „Мухаро-Спининг клуб Огоста“ се ангажираме да предложим на Вашето внимание конкретни предложения за подобна наредба ако тази възможност остане я обхвата на ЗРА. |  |  |
| II. В чл. 24, ал. 1 да се добави следната 5-та точка  „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta fario/ ("Хвани и Пусни") разрешения риболов може да се извършва само с една въдица (пръчка), само с изкуствена стръв (примамки), с монтирани до две единични куки без контра“.  Основанията ни за това предложение са следните:  - При спортния риболов широко се използва практиката известна под името „хвани и пусни" (catch&release, англ.). При нея уловената риба бива освобождавана и връщана във водоема. В България този режим се въвежда със заповед на Министъра на земеделието, храните и годите през 2014 година в различни реки и участъци от реки. Тази заповед вече няколко пъти беше актуализирана и разширявана. Безспорен е факта, че от както съществува този режим реките включени в него са по-богати на рибни ресурси, а риболовците-любители са все повече и по-доволни.  - С годините и натрупания опит се наблюдава обаче следното неприятно явление: значителна част от уловените и пуснати риби загиват или имат съществени физиологични проблеми в резултат от получени наранявания или стрес. Може да видите снимки заснети от колеги риболовци на следния линк:  <https://flyfishing.bg/federation-of-bulgarian-fly-fishermen/promeni-zra>  - Изследвания, проведени върху връзката на метода на улов и нивото на смъртност при различи видове риби, показват, че най-слабо травмиращ е риболовът с муха. Нивото на смъртност може да варира в зависимост от вида кука, метода на риболов (примамката), температурата на водата, продължителността на борбата, времето за манипулиране и метода на освобождаване. Специалистите препоръчват някои техники, които могат да подобрят оцеляемостта на рибите, които се освобождават, като използването на единични куки; при манипулациите по освобождаването на рибата от кукичката тя да не се оставя на сухо; бързо връщане обратно във водоема. Въпреки негативните оценки по отношение на този вид риболов, степента на оцеляване на освободената риба определено е много по-висока, отколкото на събраните риби.  Във връзка с горното от СНЦ „Мухаро-Спининг клуб Огоста“ изработихме и поставихме следните 6 бр. указателни табели на брега на река Огоста в границите на град Монтана. От тогава намерените умрели риби рязко намаляха.      - Естествената стръв е много по-позната храна за пъстървовите риби и съответно тя бива поглъщана много по-бързо и по-сигурно от тях, което прави почти невъзможно нейното откачане и съответно връщането на рибата невредима във водата.  - Изкуствените примамки не биват поглъщани от рибите и най-често закачането е в областта на челюстта, което ни дава възможност да я върнем обратно във водата в перфектно състояние.  - Куките с контри правят много по-големи разкъсвания при поемане от рибите и много по-трудно се освобождават след това, обикновено съпроводено със стискане и повреждане на състоянието им. Аналогично е положението и с използването на тройни куки при изкуствените примамки много често се забиват и двете тройки в рибите и дори и при огромно желание трудно се връща пъстървовата риба невредима в реката.  - На много места по света пъстървовия риболов се практикува спазвайки абсолютни същите рестрикции по причините изброени по-горе | Приема се по принцип | Със Заповед на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА се определят временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми. В проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 от проект на ЗИД на ЗРА/чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвидено със заповедта да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин се създава предпоставка за въвеждането на много по-прецизни и специфични мерки за управление, насочени към конкретни водни обекти, риболовни методи, видове и др., което не би било могло да бъде постигнато чрез въвеждането на обща разпоредба в ЗРА.  В този смисъл МЗХГ подкрепя по принцип направеното предложение, като счита за по-подходящо същото да бъде въведено със заповедта по чл. 30, ал. 1, т. 1 (в предложената му редакция). |
| III. В чл. 24, ал. 1 да се добави следната 6-та точка  „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta fario/ ("Хвани н Пусни") се забранява и задържането на всички останали пъстървови риби американска (дъгова) пъстърва, сивен и липан.  Основанията ни за това предложение са следните:  - риболовците, желаещи да задържат улов от останалите видове пъстървови риби, които са единични бройки и в пъти по-малко от балканската пъстърва в тези участъци, нанасят непоправими вреди на самата балканска пъстърва. Липсата на забранен период за риболов на американска пъстърва дава основание на същите тези риболовци да ловят в тези участъци и по време на забраната за риболов на балканска пъстърва и понеже този риболов обикновено се извършва с навлизане (газене) във водите на реката това води до унищожаване на мръстилищата (гнездата) на размножаващата се балканска пъстърва.  - Обединяването на режимът „Хвани и пусни“ общо за пъстьрвовите риби би довел и до много по-ефективен контрол върху тези участъци от реки. | Приема се по принцип | Съгласно предвидените промени в ЗРА в чл. 24, ал. 3 от ЗИД на ЗРА (§ 41 т. 2), лицата извършващи любителски риболов след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, могат да запазват за себе си до 2 кг. пъстървови риби, но не повече от 6 бройки, а в делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена пъстървова риба. Със Заповед на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, се определят временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми. Със заповедта се въвежда и режимът „Хвани-пусни“ “ за някои пъстървови видове риби в конкретни водни обекти, както и условията по прилагането му.  В проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 по отношение на чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвидено със заповедта да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. В този смисъл МЗХГ подкрепя по принцип направеното предложение, като счита за по-подходящо същото да бъде въведено със заповедта по чл. 30, ал. 1, т. 1 (в предложената му редакция). |
| Имайки предвид гореизложеното най-любезно Ви молим и от името на обединените риболовци с изкуствена муха и шнур да одобрите нашите предложения, които ще спомогнат за използването на рибните запаси по устойчив начин и ще спомогнат за опазването и защитата на речните местообитания. Ако решите да не приемете някои от предложенията ни Ви молим, на основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за конкретна обосновка. |  |  |
| Копие от това писмо ще бъде качено и на Портала за обществени консултации на Министерски съвет. |  |  |
|  | **Рибарско сдружение Приморско, Рибарско сдружение Царево и Рибарска кооперация гр. Ахтопол** – постъпило с писмо № 62-464 от 21.09.2020 г. | Възражения по проекта ЗРА 2020 г. |  |  |
| §22 (6) от проекта ЗРА „служебното" отписване да става само след писмено уведомление на собственика на лицензията и предоставяне на време за реакция. | Приема се по принцип. | Предвижда се служебното отписване, независимо от притежанието/липсата на разрешително за стопански риболов, да се извършва въз основа на заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта ще се съобщава и ще подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК). По този начин се предоставя възможност на засегнатите лица да участват в производството по издаване на административния акт.  Създава се нова ал. 7 в чл. 18в, както следва:  „(7) Служебното отписване по ал. 3 и 6 се извършва въз основа на издадена заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта се съобщава и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“  Относимата редакция, чрез посочване на реда за обжалване на заповедта за служебно отписване, е направена и в чл. 21р. |
| По чл. 18в от ЗРА (1) т. 2 как може при смяна или смърт на собственик на РК да се отнема разрешителното за СР - какво ще правим това специализирано плавателно средство? | Не се приема | Съгласно разпоредбите на ЗРА разрешително за стопански риболов се издава **на лице** за кораб, вписан регистъра на риболовните кораби, при спазване на законовите изисквания. В този смисъл, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 18в, ал. 1, т. 2 (смяна или смърт на собственик на риболовния кораб) следва да бъдат прекратено и действието на правата и задълженията за титуляра на разрешителното, произтичащите от издаването му. |
| - Да се преразгледа чл. 18в от ЗРА. |  |  |
| 1. като се спази чл. 128 от Р-т 404/11 г. - да се издава „сертифицирано копие - при прехвърляне на собствеността", не да се прекратява действието на Разрешителното за СР. | Не се приема | Чрез разпоредбата на чл. 128 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията от 8 април 2011 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството (Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011) е вменено задължение **на титуляра на лицензията** за стопански риболов (отговаря на разрешително за стопански риболов в действащия ЗРА), при прехвърляне на собственост, **да уведомява** всеки потенциален бъдещ притежател на лицензията **за броя точки**, които са му били присъдени за тежки нарушения на правилата на общата политика в областта на рибарството, чрез сертифицирано копие, получено от компетентните органи. Целта на уведомлението е потенциалният бъдещ притежател да лицензията да бъде запознат с броя на точките, присъдени за извършени тежки нарушения на ОПОР. Сертифицираното копие, издавано от компетентен орган, има информативен характер по отношение на присъдените точки, а не по отношение на прехвърлянето на собствеността на риболовния кораб или правата за риболов с него.  Следва да се има предвид, че натрупването на определен брой точки може да доведе до временното или окончателното отнемане на лиценза на кораба (чл. 129 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011).  Редът и условията за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения по смисъла на чл. 42, параграф 1, буква "а" от *Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29 септември 2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недеклариран и нерегулиран риболов*, са уредени в националното законодателство чрез *Наредба № 3 от 19.02.2013 г. за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения по смисъла на Регламент (ЕО) № 1005/2008 на Съвета от 29.09.2008 година за създаване на система на Общността за предотвратяване, възпиране и премахване на незаконния, недеклариран и нерегулиран риболов, за изменение на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1936/2001 и (ЕО) № 601/2004 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 1093/94 и (ЕО) № 1447/1999*.  Съгласно чл. 4, ал. 1 и 2 от Наредба № 3 от 2013 г. при продажба на риболовния кораб или при всяка смяна на собствеността му точките, присъдени за тежки нарушения, преминават към всеки бъдещ притежател на разрешително за стопански риболов за съответния кораб, а собственикът на риболовния кораб е длъжен да уведоми бъдещия собственик за присъдените точки. |
| 2. като се спази Р-т 1224/9 г. Чл. 89, т. 2 - без да се засяга законното им право да упражняват професията си. | Приема се по принцип | Чл. 89 на *Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2020 за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството* установява общи правила за определяне на размера на санкциите и съпътстващите санкции при нарушение на правилата на ОПОР. Разпоредбата цели осигуряване на достатъчно възпиращи, пропорционални и ефективни санкции в държавите-членки по отношение на тежките нарушения на тези правила, като определянето на санкции в европейското законодателство е допълнено от точковата система за тежки нарушения. В тази връзка е вменено задължение към държавите-членки, общият размер на санкциите и съпътстващите санкции в националното им законодателство да бъдат определени по начин, гарантиращ действителното лишаване на нарушителите от икономически облаги, извлечени от нарушенията, без да се засяга законното им право да упражняват професията си. **Тези санкции трябва да са в състояние да** **произведат ефект, пропорционален на степента на тежест на тези нарушения по такъв начин, че да възпират ефективно извършването на нарушения от същия вид.**  В допълнение, съгласно чл. 91 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 държавите-членки са длъжни да предприемат незабавни мерки, за да предотвратят продължаването на извършването на тежки нарушения от страна на капитаните на риболовни кораби или други физически или юридически лица, заловени при извършване на тежко нарушение на правилата на ОПОР. Случаите, при които се отнема лицензията за риболов са посочени в чл. 129 на Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011.  В националното законодателство размерът и видът на санкциите за нарушения на правилата на ОПОР са определени в Глава осем „Административнонаказателни разпоредби” на ЗРА.  Редът и условията за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения са регламентирани в Наредба № 3/2013 г., като случаите, в които се отнема разрешителното за стопански риболов са регламентирани в чл. 5 от подзаконовия нормативен акт и са в съответствие с европейското право в областта на рибарството (чл. 129 от Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011). |
| 3. Да се спазва чл. 46 от Р-т 1005/8 г., тоест - „да не се засяга законното право на упражняване на професия. Разрешителното за СР да се отнема временно до отстраняването на нарушението. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 46 от Регламент (ЕО) № 1005/2008 е аналогична на тази в чл. 89 на Регламент (ЕО) № 1224/2009, като въвеждат задължение към държавите-членки, общият размер на санкциите да бъдат определени по начин, гарантиращ действителното лишаване на нарушителите от икономически облаги, извлечени от нарушенията, без да се засяга законното им право да упражняват професията си, като за целта се вземат предвид и незабавните принудителни мерки в чл. 43, включващи и хипотезата за преустановяване на лицензията за риболов.  Съгласно чл. 91 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 държавите-членки са длъжни да предприемат незабавни мерки, за да предотвратят продължаването на извършването на тежки нарушения от страна на капитаните на риболовни кораби или други физически или юридически лица, заловени при извършване на тежко нарушение на правилата на ОПОР. Случаите, при които се отнема лицензията за риболов са посочени в чл. 129 на Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011.  Редът и условията за прилагане на точкова система за извършени тежки нарушения са регламентирани в Наредба № 3/2013 г., като случаите, в които се отнема разрешителното за стопански риболов са определени в чл. 5 от подзаконовия нормативен акт и са в съответствие с европейското право в областта на рибарството (чл. 129 от Регламент за изпълнение (ЕО) № 404/2011). |
| 4. СР да се отнема само съгласно наредба № 3 (за тежките нарушения), като задължително се поставят критерии. | Не се приема | Наредба № 3/2013 г. определя редът и условията за прилагане на точковата система за извършени тежки нарушения.  Съгласно чл. 22, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейскоя парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството (Регламент (ЕС) № 1380/2013) държавите-членки следва да въведат постепенно мерки за адаптиране на риболовния капацитет на своя флот към своите възможности за риболов с цел постигане на стабилен и траен баланс между тях. В изпълнение на изискванията на чл. 22, пар. 2 на Регламент (ЕС) № 1380/2013 България представя ежегодно на ЕК доклад относно баланса между риболовния капацитет на флота и възможностите за риболов, като за сегментите от флота, при които е установен структурен излишък на капацитет, включва и план за действие.  Планът за действие, представен от България, предвижда предприемането на административни действия по отношение на неизползвания риболовен капцитет във връзка с чл. 18в, ал. 6 от ЗРА.  Условията и реда за управление на риболовния флот на Република България се определят от министъра на зеделието, храните и горите (чл. 17, ал. 6 от ЗРА). Съгласно легалната дефинициа в § 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на ЗРА „Управление на риболовния флот“ е съвкупност от административни мерки, свързани с вписването и отписването риболовни кораби в регистъра на риболовните кораби на Република България, както и с условията и реда за разпределяне на свободен риболовен капацитет в морския флот.  Съгласно чл. 17, ал. 6 от ЗРА разрешително за стопански риболов се издава за кораб, вписан в регистъра на риболовните кораби. В тази смисъл всяко отписване на кораб от регистъра на риболовните кораби, води до отпадане на основанието за издаване на разрешително, което респективно налага неговото прекратяване. |
| §22 (6) от проекта ЗРА „служебното" отписване да става само след писмено уведомление на собственика на лицензията и предоставяне на време за реакция.  Риболовният лиценз да се издава на ЕГН на лицето и да може да се наследява след неговата невъзможност да риболува. | Приема се частично. | Създава се нова ал. 7 в чл. 18в, както следва:  „(7) Служебното отписване по ал. 3 и 6 се извършва въз основа на издадена заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Заповедта се съобщава и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“  Относимата редакция, чрез посочване на реда за обжалване на заповедта за служебно отписване, е направена и в чл. 21р.  Съгласно Закона за наследството може да се наследява само имущество, но не и придобити права. Предвид същността на разрешителното за стопански риболов, възпроизвеждащо конкретни права за притежателя му, същото не може да бъде унаследявано. |
| §38 чл. 21м (1) - противоречи или е подвеждащо на т. 56 от допълнителните разпоредби на същия проект за ЗРА, където е написано, че ДМР е стопански риболов. | Не се приема | Предложената легална дефиниция в Допълнителните разпоредби на ЗИД на ЗРА (т. 56) не е в противоречие с чл. 21м, ал. 1 на предвидения нов Раздел IIа (§ 38). По смисъла на § 1, т. 28 от Допълнителните разпоредби на ЗРА стопанският риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми в определените за това обекти с разрешени уреди и средства **с цел стопанска дейност и реализиране на доход, независимо от това, дали дейността се извършва постоянно, сезонно или временно.** За стопански риболов по смисъла на този закон се смята и риболов, извършван с уреди, различни от тези по чл. 24, ал. 1, и/или при който **уловената риба или други водни организми е в размер, надхвърлящ определените в чл. 24, ал. 3 количества.**  Предвид легалната дефиниция за стопански риболов в ЗРА, дребномащабният риболов е вид стопански риболов, извършван от кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени уреди.  Създаваният с § 38 Раздел IIа установява специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. В този смисъл за риболовните кораби, попадащи в обхвата на предложената легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, за които не е изразено писмено желанието по чл. 21о, ал. 1 от ЗИД на ЗРА, важат общите разпоредби за извършване на стопански риболов. |
| Чл. 21м (1) т. 2 защо в България е ..не повече от 12 ч., а в Европа - Регламент 1224 не повече от 24 ч. | Не се приема | Всяка страна членка на Европейския съюз има право да въведе по-рестриктивни мерки от тези, предвидени на европейско ниво. Ограничението за извършване на риболовната дейност с продължителност не повече от 12 часа на риболовен рейс е съобразено със спецификата на дребномащабния риболов в Черно море и ще се отнася само за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов в съответствие с изискванията на чл. 21м. |
| Чл. 21м (1) т. 4 - защо трима - това е работа на МА да определя екипажа. | Не се приема | В ЗИД на ЗРА не се определя броят на екипажа и не се изземват функции на Изпълнителна агенция „Морска администрация“. С предложената разпоредба на чл. 21м, ал. 4 се определят специфични изисквания за извършване на дребномащабен риболов в Черно море с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Риболовни кораби, чиито брой на членовете на екипажа надвишава трима човека, попадат извън обхвата на разпоредбите на раздел IIa и по отношение на тях се прилагат общите разпоредби в ЗРА, регламентиращи извършването на стопански риболов. |
| Чл. 21м, (2),(3) - само ограничения-никакви преференции. | Не се приема | Текстовете в чл. 21м, ал. 2 и 3 целят разграничаване на лицата, които извършват дребномащабен стопански риболов от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра и отразява реалността и спецификата на българския риболов, извършван от такива кораби. Независимо от това е предоставена възможността за избор на лицето чрез писменото желание по чл. 21о, ал. 1. В този смисъл нито едно лице не се лишава от правото му да извършва стопански риболов, независимо от това дали е дребномащабен или не, а се диференцират лицата, в зависимост от спецификата на извършвания от тях риболов.  По отношение на лицата, извършващи дребномащабен риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра по реда на чл. 21м, е предвидено облекчение в издаваните документи за извършване на стопански риболов, като отпада необходимостта от ежегодно издаване на удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. Придобитото право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми при тях ще се удостоверява за съответната календарна година чрез издаденото от ИАРА разрешително за дребномащабен риболов. |
| Чл. 21м (4) - пълна безсмислица - всичко е като за „стопански риболов" - чл.21-21л и само някакво ограничение за дълбочина? | Не се приема | Текстовете в чл. 21м, ал. 4 установяват специфични изисквания към лицата, извършващи дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра, които са съобразени с реалността и спецификата на българския риболов, извършван от такива кораби. Независимо от това е предоставена възможността за избор на лицето чрез писменото желание по чл. 21о, ал. 1.  По отношение на лицата, извършващи риболов с риболовни кораби, които не отговарят на изискванията на чл. 21м или не са изразили писмено желание за извършването на такъв риболов, се прилагат общите условия за извършване на стопански риболов в ЗРА. |
| Чл. 21м (1) забрана за трансбордиране - защо, на какво основание? | Не се приема | Съгласно чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 трансбордирането в морето е забранено във водите на ЕС. То може да се извършва в пристанища или места в близост до брега само с разрешение на държавите-членки, при спазнане на изискванията на европейското законодателство.  Предвид спецификата на дребномащабния риболов в България се въвежда ограничение за трансбордиране за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра.  Всяка страна членка на Европейския съюз има право да въведе подходящи мерки, осигуряващи ефективно прилагане на системата за контрол в рибарството, дори те да са по-рестриктивни от тези, предвидени на европейско ниво. |
| Чл. 21н (2) - забрана за квотирани видове – защо? Нима всички калканоловци нямат проследяващи, или при последващо безсмислено задействие на чл. 30, ал. 2 (сафрид, барбун, карагьоз, лефер и др.) каквито индикации вече наблюдаваме, риболовните кораби по измисления ви чл. 21м ще ловят мъмьрци. | Не се приема | Ограничението за улов на квотирани видове риба или други водни организми, се прилага за тези лица, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с кораби с обща дължина под 10 метра, отговарящи на изискванията на чл. 21м. По отношение на лицата, желаещи да извършващи улов на квотирани видове риба или други водни организми, няма да се прилага раздел IIа, а общите разпоредби за извършване на стопански риболов. |
| Чл. 21о (1) Изцяло противоречи на чл. 4, т.5 от Р- т 404/11 г., тъй като РК са под 10м, а те са освободени от задължението да притежават разрешение за риболов. |  | По смисъла на чл. 6, пар. 1 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 риболовен кораб на ЕС може да бъде използван за експлоатация на живите водни ресурси с търговска цел само ако има валидна лицензия за риболов. Съгласно чл. 7, пар. 4 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 не се издава разрешение за риболов ако съответният кораб няма лицензия за риболов, или лицензията му за риболов е временно и окончателно отнета.  Съгласно определението в чл. 4, пар. 9 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 лицензия за риболов означава официален документ, който предоставя на неговия притежател правото, както е определено в националните правила, да използва определен риболовен капацитет за търговската експлоатация на живи водни ресурси.  Съгласно определението в чл. 4, пар. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 разрешение за риболов означава разрешение за риболов, издадено на риболовен кораб на Съюза в допълнение към неговата лицензия за риболов, което му позволява да провежда специфични риболовни дейности през определен период, в дадена зона или за даден вид риболов съгласно специфични условия.  В действащото национално законодателство еквивалент на лицензията за риболов е разрешителното за стопански риболов. В предвидените изменения на ЗРА по отношение на разрешителното за дребномащабен риболов, имащо също характер на линцензия за риболов, е възприето предвиденото изключение в чл. 4, т. 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 на Комисията, облекчение, като не се изисква издаването на разрешение за риболов, по смисъла на чл. 7 от Регламент (ЕО) № 1224/2009.  Лицата, които изрично посочат, че искат да извършват дребномащабен стопански риболов с риболовни кораби с обща дължина под 10 метра и отговарят на изискванията на чл. 21м, ще бъдат освободени от задължението да притежават е удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми. |
| Чл. 21о (3) за кораб – какъв (всеки кораб регистрирай по ЗХ). | Приема се по принцип | Чл. 21о, ал. 3 е прецизиран както следва:  „(3) Заявлението по ал. 2 се подава в ИАРА или в съответното ѝ териториално звено за кораб, вписан в регистъра на риболовните кораби и регистриран по Закона за храните, като към него се прилагат документите, изброени в чл. 18, ал. 1.“ |
| Чл. 21р (1) в чл. 18в, ал. 1, т. 1-9 - всичко е като за стопански риболов, а целта е как да отнемат повече риболовен капацитет от сегмент ДМР и да се даде на новостроящите големи риболовни кораби, което е в пълно противоречие на Европейската тенденция. | Не се приема | Дребномащабният риболов е вид стопански риболов. В този смисъл към него се прилагат изискванията за извършване на стопански риболов, ако не са предвидени изключения или специфични изисквания. В допълнение, в обхвата на чл. 21р, ал. 1 не попадат условията и редът за разпределяне на свободен риболовен капацитет, доколкото същите са уредени в Глава четвърта на Наредба 8 от 21.11.2019 г. за условията и реда за управление на риболовния флот на Република България. |
| Чл. 21р (2) т. 1 притежателят на разрешителното не изпълнява разпоредбата на чл. 20 - санкция за не попълнен риболовен дневник. (не попълнена хартиена декларация) | Приема се по принцип | Административно наказателния състав за нарушение на чл. 20 се съдържа в чл. 61а, като е предвидена санкция за всяко лице, което наруши изискванията на чл. 20, ал. 2 или 3, в размер от 200 до 500 лв., съответно имуществена санкция в размер от 400 до 1000 лв.  В случаите, в които е налице някое от обстоятелствата по чл. 21р, ал. 2 в рамките на две поредни години, се прилага редът, регламентиран в разпоредбата на ал. 3. Аналогичен подход се прилага и по отношение на корабите, които не са изразили желание да извършват дребномащабен риболов по реда на раздел IIа, и цели ефективно и устойчиво управление на риболовния капацитет на страна ни, в съответствие с ангажиментите, произтичащи от чл. 22 на Регламент (ЕС) № 1380/2013. |
| Чл. 21р (3) капацитет остава в полза на държавата. За устойчивост на ДМР (а не неговата пълна ликвидация), както препоръчва т. 25 от Р-т 508/14 г. Трябва служебно отнетия капацитет от РК <12м, да се разпределя отново и единствено само към сегмента ДМР <12м. | Приема се по принцип | Условията и редът за разпределяне на свободен риболовен капацитет, като част от мерките за управление на риболовния флот, се определят с наредбата по чл. 17, ал. 8 (Наредба № 8 от 21.11.2019 г. за условията и реда за управление на риболовния флот на Република България). |
| Любителски риболов |  |  |
| §40 чл. 23 (1) - се отменя - неправилно. Риболовът от брега на Черно море трябва да бъде без риболовен билет. Въпросът е - риболовците, ползващи плавателни средства, средства за търсене на риба и др. са тези, за които трябва да се въведе риболовен билет. | Не се приема | Въвеждането на изискването за наличието на валиден билет за любителски риболов за Черно море е с цел повишаване на контрола и събиране на актуална информация за обема на ползвания ресурс при извършване на любителски риболов в Черно море. По този начин ще се прилага унифициран общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Важно е да се има предвид, че издадените билети за любителски риболов, валидни към момента на влизане в сила на предвидената разпоредба, използвани от любителите риболовци практикуващи своето хоби във водоемите на територията на страната, ще важат и за Черно море.  Повишаването на събираемостта на данни за любителския риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов, ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред европейски и регионални организации.  Предложеното изменение в режима за извършване на любителски риболов Черно море е предпоставка за изпълнение ангажиментите, произтичащи от Декларацията на министрите от София от 2018 г. (Софийската декларация) от Конференцията на високо равнище на министрите на черноморските държави и предвиденото задължение за докладване на обема на уловите от любителски риболов, особено за видове обект на многогодишни планове, залегнало в предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета.  Събирането на актуална информация за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море ще доведе до възможност за прилагане на дългосрочни мерки за управление и опазване на рибните ресурси. |
| §41 в чл. 24 т. 5 ... в Черно море да запазват до 15 кг (тъй като с ограничение от 5 кг - 90% от всички риболовци, ползващи плавателни съдове ще са нарушители на ЗРА). | Не се приема | Увеличаване на разрешения дневен лимит за улов от любителски риболов в Черно море на 15 кг. ще създаде предпоставка за незаконна търговия с продукти от риболов, реализирани в условията на любителски риболов. Следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА, любителски риболов е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, **от физически лица за развлечение или със спортно-развлекателен характер**. Дневният лимит за улов от любителски риболов е съобразен **с годишното потребление на риба и рибни продукти на лице от домакинство**, което за 2018 г. е 5,2 кг.  Предложеният дневен лимит за улов от 15 кг. предполага извършване на стопански риболов, а не на любителски риболов.  В допълнение, с възприемането на предложението ще бъдат дискриминирани любителите риболовци, които извършват любителски риболов с лодки в р. Дунав, за които предложеното ограничени е от 3 кг. |
| §105 от проекта  Допълнителни разпоредби |  |  |
| 1. В §1 от ЗРА цялата т. 29 е неправилна - определението за Риболовен кораб - трябва да е от Р-т 1224/9 г. съгласно чл. 4, т. 31 - РК - означава кораб, оборудван с цел търговска експлоатация на живите водни ресурси. | Не се приема | Легалната дефиниция в § 1, т.29 от Допълнителните разпоредби на ЗРА за риболовен кораб не е в противоречие на тази, залегнала в европейското законодателство.  Регламентите на ЕС имат пряко приложение за държавите членки и не е необходимо тяхното директно транспониране в националното законодателство. |
| Р-т 1224/9 чл. 4, т. 10 „Разрешение за риболов" - означава разрешение за риболов, издадено на Р-н кораб. | Не се приема | Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Няма необходимост от въвеждането на легална дефиниция за „Разрешение за риболов“, тъй като ЗРА не борави с този термин. Документите в националното законодателство, съответстващи на „разрешение за риболов“ по смисъла на определението в чл. 4, т. 10 от Регламент (ЕО) № 1224/2009, са удостоверението за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми и специалното разрешително за улов на квотиран вид риба. |
| Р-т 508/14 чл. 3, т. 6 „Рибар" означава лице, което се занимава с призната от държавата членка търговски риболовни дейности. | Не се приема | Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. Няма необходимост от въвеждането на легална дефиниция за „Рибар“, тъй като ЗРА не борави с този термин. |
|  | **Българска федерация по риболовни спортове** – постъпило с писмо № 62-468 от 23.09.2020 г. | Предложения за изменение и допълнение на предложения ЗИД на ЗРА |  |  |
| 1. В чл. 2, ал.1 след думите „Рибностопанските обекти” се добавя думите „и рибния ресурс в тях”. Ал. Придобива следния текст:  „(1) Рибностопанските обекти и рибния ресурс в тях са собственост на държавата и общините, на юридически и физически лица”  Мотиви: Така става ясно чия собственост е ресурса. | Не се приема | Правото на собственост върху рибните ресурси е определено в чл. 2, ал. 2 от ЗРА. |
| 2. В чл.8 , ал. 2 след думите организациите по чл. 10 и 10в се добавя запетая и текста „ организациите по чл. 11, ал. 1 и след думите аквакултури думите„ и любителския и спортния риболов.” Ал. 2 придобива следния вид:  „ал. 2 Министърът на земеделието, храните и горите определя със заповед състава на КСР, в който се включват представители на Министерството на земеделието, храните и горите, Министерството на околната среда и водите, Българската агенция по безопасност на храните, Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури, научни организации в областта на рибарството и аквакултурите, организациите по чл. 10 и 10в, организациите по чл. 11, ал. 1 и други организации в сектора на рибарството, аквакултурите и любителския и спортния риболов.”. | Не се приема | Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Рибарство" е вид дейност на юридически и физически лица, обхващаща стопански и любителски риболов и аквакултури.  Предложеното изменение на чл. 8, ал. 2 предвижда възможността в състава на Консултативния съвет по рибарство да участват и сдружения в сектора на рибарството, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, което не изключва сдруженията в областта на любителския риболов.  В допълнение следва да се има предвид, че съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Риболов - любителски" е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила. |
| 3. В чл. 11, ал. 1 След думите „Лицата, упражняващи.” Се добавя думата „спортен и”. Текста на ал. 1 придобива следния вид:  „ал. 1 Лицата, упражняващи спортен и любителски риболов, могат да се сдружават на основание на общността на техните интереси в териториални риболовни сдружения, регистрирани при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, а тези упражняващи спортен риболов да са регистрирани по Закона за физическото възпитание и спорта.” | Не се приема | Съгласно легалната дефиниция. в § 1, т.27 от допълнителните разпоредби на ЗРА по смисъла на този закон “Риболов - любителски е дейност, при която се извършва улов на риба и други водни организми, извършван от физически лица за развлечение или със спортно-състезателен характер, организиран по определени за това правила.  Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „спортен риболов“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него. |
| 4. В чл. 13 да отпаднат думите „или общинска”. Текста да придобие следния вид:  „чл. 13 При извършване на риболов във водните обекти - държавна собственост, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов или е придобило право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми за съответната календарна година става собственик на рибите и другите водни организми:”  Мотиви: Общинските съвети работят по ЗМСМА и Закон за общинската собственост и не е редно с този закон да се вменяват задължение. Те могат с решение да определят правила за извършване на любителския риболов и там не би трябвало да има билет, освен ако се възприеме тезата, че рибния ресурс е национално богатство и е собственост на държавата, съгласно К на Р България. | Не се приема | С чл. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите се уреждат отношенията, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България. В това число влизат и водоемите общинска собственост. Правото за извършване на любителски риболов се удостоверява с билет за любителски риболов, издаден по реда и при условията на ЗРА, независимо дали водоема е общинска или държавна собственост, с изключение на случаите, в които обектът е регистриран по реда на чл. 25 от ЗРА. |
| 5. В чл. 15а задрасканият текст да остане.  Мотиви: Могат да се посочат примери в редица Европейски държави, като Хърватия, Словения, Австрия и други. | Не се приема | Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. По този начин се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на любителите риболовци да упражняват своето хоби в реките (естествени водни обекти, определени за любителски риболов) само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без допълнителни такси и ограничения. |
| 7. В чл.15а, ал., т. 3 да отпадне.  Мотиви: Няма как едни да поддържат рибния ресурс, да зарибяват и охраняват, а други да ползват това! Няма корелация с чл. 11, ал. 2. | Не се приема | Целта за предоставянето на управлението на рибните ресурси на риболовни сдружения, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, е повишаване ефективността на контрола върху любителите риболовци, намаляване на бракониерската дейност и подобряване състоянието на ресурсите във водоема. Сдружаването по реда на чл. 11 от ЗРА, както и участието по процедурата за управление на рибните ресурси в даден водоем, по реда на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, е на доброволен принцип.  С проекта на ЗИД на ЗРА, с цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител. |
| 8. В чл. 22, ал. 1 след думите любителски риболов се добавя текста „с изключение на риболов в платени водоеми” | Приема се по принцип | С § 109 относно раздел Допълнителни разпоредби в от проекта на ЗИД на ЗРА се въвежда нова т. 62 към Допълнителните разпоредби на ЗРА, съгласно която е въведена следната легална дефиниция: *„Платен риболов е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2“*. |
| 9. В чл. 23, ал. 1, придобива следния вид:  „Ал. 1. Физическите лица могат да извършват любителски риболов без билет във водите на Черно море, само от брега. При риболов от лодка се прилагат разпоредбите на Чл. 22, ал. 1, при спазването на изискванията на глава четвърта.” | Не се приема | Предвидените изменения и допълнения в проекта на ЗИД на ЗРА по отношение на извършването на любителски риболов в Черно море дават възможност за въвеждане и прилагане на общ подход към всички любители риболовци в цялата страна. Повишаването на събираемостта на актуални данни за обема на ползвания ресурс при любителски риболов в Черно море, чрез вписването на информация за извършения улов в билета за любителски риболов ще доведе до изпълнение на ангажиментите на страната ни за докладване на данни пред европейски и регионални организации, както и за прилагане на обосновани мерки за управление и опазване на рибните ресурси. |
| 10. В чл. 24, ал.3 , т. 3 цифрата „пет” да се замени с цифрата „2.5”.  Точка три да придобие следния вид:  „т. 3 След еднодневен риболовен излет запазват до 2.5 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. „  Мотиви” с еднодневен излет при средна цена на 6 /шест/ лева за килограм риба при така заложените пет килограма се изплаща билета за любителски риболов, а през останалите излети се унищожава рибния ресурс. | Приема се по принцип | Съгласно предвидените промени в ЗИД на ЗРА по отношение на чл. 24, ал. 3, т. 3:  „3. по време на и след еднодневен риболовен излет могат да задържат до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. |
| 11. В чл. 24, ал. 3, т. 6 цифрата „10” да се замени с цифрата „5”.  Точка шест да придобие следния вид:  „т. 6. При риболовен излет с продължителност повече от 1 ден запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 5 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.”  Мотиви: така разписан текста не става ясно колко е продължителността на излета, за пъстървовите риби е ясен, но за останалите няма яснота! | Приема се по принцип | Съгласно предвидените промени в ЗИД на ЗРА по отношение на чл. 24, ал. 3, т. 7:  „7. В случаите на риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да задържат за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло. |
| В чл. 24а, се създава нова алинея 4:  „ал. 4 Контрола при провеждането на спортни състезания по ал. 3 се осъществява от ИАРА.” | Приема се по принцип | Задължението за осъществяване на контрол при провеждането на спортни състезания за улов на риба е вменено на ИАРА съгласно действащата разпоредба на чл. 24а, ал. 1 от ЗРА~~.~~ |
| 12. В чл. 32 в ал. 3 да отпадне текста„ 20 до” и ал. 3 да придобие следния вид:  „ал. 3 Забраната по ал. 1 в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 се въвежда ежегодно за срок от 45 дни със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА. | Не се приема | Поради спецификата на въвежданата забрана, обхващаща периода на размножаване на рибите и другите водни организми, е необходимо да бъде определен и минимален срок за продължителност (поне 20 дни), освен максимален от 45 дни. |
| 13. В чл. 32 в ал. 3 да отпадне текста „с надморската височина и” и ал. 5 да придобие следния вид:  „ал. 5 Министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по ал. 1 - 3 за определени водни обекти съобразно климатичните особености на региона.”  Мотиви: по този начин ще се избегне бракониерството при определени видове риба! | Не се приема | Температурата на водата е основен абиотичен фактор, определящ половото съзряване и размножаването на рибите и другите водни организми. От друга страна надморската височина е сред основните фактори, формиращи климата в даден географски район, имащ пряко отношение към температурата. При увеличаване на надморската височина температурата на въздуха се понижава, влажността и валежите се повишават.  Заповедите на министъра на земеделието, храните и горите за въвеждане на забрана за извършването на стопански, дребномащабен и любителски риболов на риба и други водни организми на основание чл. 32 ал. 1-3 са с цел осигуряване на оптимални условия за размножаване на видовете, което е пряко зависимо от климатичните условия на средата, температурата на водата и надморската височина. |
| 14. Създава се нов чл. 53а.  Ал. 1 Към Изпълнителната агенция по рибарство и аква култури се създава Национален фонд за рарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибния ресурс.  Ал. 2 Средствата за поддържане на фонда и управлението на рибните ресурси се набират от:  1. Таксите за издаване на билети за любителски риболов, определени тарифата по чл. 17а, ал. 4;  2. От събраните глоби, имуществени санкции и обезщетения в полза на държавата за нарушения по този закон в обектите по чл. 22а, ал. 6 и в язовирите държавна собственост;  3. Постъпления от дарения, спонсорство, помощи, целеви постъпления от чуждестранни физически или юридически лица, от международни организации, фондации и програми, включително и от Европейския съюз;  4. Субсидии от Министерството на земеделието, храните и горите.  Ал. 3. Средствата набрани по реда на ал. 2 се разходват от ИАРА за допълнително стимулиране на инспекторите от ИАРА и за разселване на носители на генетичен материал в обектите по чл. 22а, ал. 6, и други рибностопански мероприятия – 50 на сто от средствата събрани по ал. 2, от които 30 на сто за зарибяване и 20 на сто за стимулиране на оправомощените от ИАРА служители по чл. 7, по ред определен от Изпълнителния Директор на ИАРА.  Ал. 4. Разходването на средствата се контролира от обществен съвет председателстван от Изпълнителния директор на ИАРА;  Ал. 5. Министъра на земеделието, храните и горите определя със заповед състава му от организациите по чл. 11, научните среди и държавните органи. | Не се приема | Въвеждането на предложението в законодателството изисква предварителен задълбочен анализ на данните от постъпилите средства и идентифициране на подходящите начини за разходването им, като за целта следва да се проведе по-широка обществена дискусия с всички заинтересовани страни (любители риболовци, МОСВ, учени, НПО).  Определянето на целевия характер на бюджетните приходи противоречи на основен принцип, заложен в чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) - постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията.  ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. Съгласно разпоредбите на чл. 10 от ЗПФ, бюджетите на бюджетните организации, в т. ч. и ИАРА, се съставят и изпълняват за една бюджетна година - от 01 януари до 31 декември на съответната година.  В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява от ИАРА в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите.  В допълнение, съществена промяна в начина на финансиране на зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибния ресурс, следва да бъде предшествано от оценка на въздействието и анализ на необходимите промени в бюджета на МЗХГ (финансова обосновка). |
| 15. В чл. 54а, ал. 2 след думите „риболовни надзиратели” се добавят думите „ и доброволни сътрудници”, във второто изречение се добавя същия текст. Ал. 2 придобива следния вид:  „ал. 2 Контролът по ал. 1 се упражнява от риболовни надзиратели и доброволни сътрудници. Изпълнителният директор на ИАРА ежегодно определя списък на риболовните надзиратели и доброволните сътрудници по предложение на съответните сдружения, както и районите им на действие.  Мотиви: Създава се възможност за по-голям контрол и борба с бракониерство и опазването на рибния ресурс. Създава се корелация с чл.11, ал. 2 и чл. 67. | Не се приема | Доброволната основа на сътрудничество не предполага вменяване на конкретни задължения и отговорности, каквито се прилагат по отношение на риболовните надзиратели. Също така дейностите, извършвани от риболовните надзиратели ще се припокриват с тези на доброволните сътрудници.  В допълнение, следва да се има предвид, че няма ограничение в броя на риболовните надзиратели, което дава възможност определяне на достатъчно хора за осигуряване на ефективен контрол и борба с бракониерството. |
| 16. В чл. 54а, ал. 2, да се добавят и думите „доброволни сътрудници” | Не се приема | Виж мотивите по т. 15. |
| В Приложение № 1 Да се уеднаквят сроковете за забрана!  Мотиви: така ще се позволи на естественото размножаване, без да се безпокоят отделните видове риба. Ще допринесе за по-голяма възможност за увеличаване на биоразнообразието във водните обекти предназначени за любителски риболов и не на последно място ще се създадат условия за борба с бракониерите. | Не се приема | Сроковете в Приложение № 1 за забрана за риболов в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени с биологичните особености на всеки вид. |
|  | **СНЦ „Олимпик 2002“** – постъпило с писмо № 62-461 от 24.09.2020 г. | По повод публикувано становище на сайта на Портал за обществени консултации във връзка с проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за Рибарството и аквакултурите, възразяваме срещу становището на Федерация на Мухарите в България и Мухаро-Спининг Клуб Огоста, в следните текстове от него: | Приема се по принцип | Няма конкретни предложения за промяна по ЗИД на ЗРА, а възражение срещу направени такива от друга организация в областта на любителския риболов. Целесъобразните бележки ще бъдат взети предвид. |
| I. Федерацията и Клуб Огоста изразяват в своето становище, давайки пример, че:  „ - участъка на река Въча в границите на гр. Кричим (и не само) е доброволно и неформално стопанисван от СНЦ „Олимпик 2002“.  Категорично не приемаме и осъждаме този текст, чрез който на РСНЦ „Олимпик 2002“, са вменени функции по доброволно и неформално стопанисване на участъка. Нашето сдружение поде инициативата за въвеждането на добрата практика „хвани-пусни" за балканската и македонската пъстърва в участъка заедно с РС „Балканка“ след поредното унищожително пресушаване на реката от ВЕЦ-овете на НЕК, с цел възстановяване на рибния ресурс. Напомняме, че в нея се включиха и Федерация на мухарите, както и редица други риболовни сдружения. Нашата позиция относно чл. 15а е твърдо срещу стопанисването на реките, старите речни корита н комплексните и значими язовири в България последното не разграбено нещо от частния интерес и лошата приватизация, където любителите риболовци могат да упражняват напълно свободно своето хоби без допълнителни такси и ограничения. Настояваме примерът, който дават с нас колегите от двете организации, да не бъде взиман под внимание при разглеждането на становището им, защото това е просто една лъжа, клевета и грешен прочит на нашите действия. Рибният ресурс от балканска и македонска пъстърва в участъкът от река Въча - от откритото водохващане на Напоителни Системи до вливането на река Въча в Марица, не се стопанисва, а се опазва приоритетно от: ИАРА, ИАГ, РПУ Стамболийски, напълно доброволно от българските риболовци и риболовци с различна клубна принадлежност, като да - членове на нашето сдружение поеха основната и не лека задача да опазват доброволно участъка и да взаимодействат с държавните структури, за да има какво да ловят българските риболовци от цялата страна, след опустошителните пресушавания назад през годините. В процедура сме по издаването на 10 карти за доброволни сътрудници на наши членове към ИАРА, но това не ни прави стопани и собственици на реката, защото река Въча и рибния ресурс в нея е публична държавна собственост и тя принадлежи на 230 000 редовни български риболовци, а не на нас, на Федерацията на Мухарите, Мухаро-Спининг Клуб Огоста или на който и да е било друг частен интерес. Всички наши действия винаги са били продиктувани от инициативата за доброволно опазване на рибния ресурс в България седна едничка и елементарна цел - просто да има какво ла ловим, защото през последните 30 години различни негативни влияния смазаха рибните популации в българските водоеми до критичния миниум и ние се чувстваме ограбени и измамени граждани-данъкоплатци. И да, ние вършим черната работа - доброволно опазване на рибния ресурс безвъзмездно, като си взаимодействаме с държавните структури, колкото и да ви се струва глупаво и недоходоносно, за да има какво да ловят спинингистите, мухарите и риболовците с естествена стръв.  Господин Савов и Иванов, река Въча все още е много далече от така бленувания ваш „„риболовен рай" за риболовците на пъстърва“. Когато това се случи - вие сами ще го разберете. Затова не давайте и тази необективна оценка на река Въча, само и само да докопате някоя рекичка, на която да можете само вие да си ловите, по вашите собствени правила. |  |  |
| 2. Следващия неверен факт и клевета, които уронват много нагло престижа и дейността на РСНЦ „Олимпик 2002'', в становището на колегите, е че:  „ Основната причина горните няколко клуба да не са се възползвали формално от разпоредбите на чл. 15а, ал. 7 от ЗРА е липсата на изричната наредба по чл. 15а, ал. 3 от ЗРА, с която би трябвало да се определи реда за предоставяне управлението на рибните ресурси по ап. 1."  Видно от текста и незнайно защо, към стопаните, които не са се възползвали от възможността да стопанисват рибния ресурс в реки, е причислено и РСНЦ „Олимпик 2002", което изрази вече своята позиция в точка I на възраженията си, че е с твърда позиция срещу стопанисването на рибния ресурс в реките, старите речни корита и комплексните и значими язовири в България от частни ,,рибоопазващи" организации. |  |  |
| 3. В становището на колегите ясно проличават предложения за открита дискриминация срещу риболовците, които ловят пъстърва на естествена стръв, което много лесно може да се обори и в Административния Съд. |  |  |
| РСНЦ „Олимпик 2002" заявява своята позиция, че ако се продължава със спекулациите и изказванията на клевети по адрес на сдружението ни за неверни твърдения относно „наши намерения“ за стопанисване на рибния ресурс в реките, старите речни корита и комплексите и значими язовири в България, ще търси своите права по съдебен ред срещу всички организации, които изказват публично неверни факти за нас. |  |  |
| Пазете рибите и практикувайте свободно придвижване по водоемите и любителски риболов без допълнителни такси и своеволни ограничения - нещо, което не е невъзможно за постигане. |  |  |
|  | **СНЦ „Олимпик 2002“** – постъпило с писмо № 62-234 от 24.09.2020 г. | Част от целите и предмета на дейност на РСНЦ „Олимпик 2002", залегнали в устава, са: да запазва и подобрява състоянието на рибните популации на територията на Република България, работейки и обединявайки усилия съвместно с всички държавни институции, клубове, сдружения и организации, които споделят същите цели и ценности, както и участие в работни групи по изменение и допълнение на нормативните актове. В края на 2017 г. година стартирахме с висшето ръководство на ИАРА съвместната работа в посока промяна на ЗРА и НК (чл. 238), които адекватно да отговорят на променящата се риболовна среда, зачестилите бракониерски набези по водоемите на България, повишаване правомощията на инспекторите на терен, нарастващата маса от риболовци и все по-модерните начини на риболов. Участвахме активно в работна група по изменението и съгласуването на текстовете, като изпратихме редица предложения до Изпълнителния Директор на ИАРА и голяма част от тях се приеха и обнародваха в изменението на законите през 2018 г. През настоящата 2020 година мотивирано поискахме стартиране на процедура по ЗИД на ЗРА, като отново участвахме в работна група по предварителни обществени обсъждания, относно актуализацията на бъдещите текстове на ЗРА.  През последните две години констатирахме няколко слабости и проблеми в прилагането на ЗРА, които са насочени в по-долните направления, като изразяваме позиция, че е наложителна сериозна промяна. Притеснени сме, че отново ще останат нерешени някои слабости в текстовете на ЗРА, които сме констатирали и изразили в своите мотивирани становища до вас - ваш вх. № 62-234/08.04.2020 г., № 62-234/22.04.2020 и № 62-234/13.07.2020, във връзка с искането за стартиране на процедура по ЗИД на ЗРА и предварителното обсъждане на текстовете му.  Дългогодишната доброволна работа на нашето сдружение цели опазване и устойчиво повишаване на рибния ресурс на Република България, чрез реални действия на терен по водоемите съвместно с инспекторите от различните държавни структури и излагане на мотивирани тези пред държавните институции, които винаги са подкрепени с факти от нашите реални действия и наблюдения по водоемите на страната, защитавайки елементарното право на любителите риболовци - да упражняват свободно и пълноценно своето хоби и в съответствие с наложените правила, свързани с отговорния любителски риболов, както и достъпа до по-добра и чиста околна среда.  Във връзка със стартирана процедура по ЗИД на ЗРА на 25.08.2020 г., публикувана на сайта на МЗХГ, ИАРА и Портал за обществени консултации, след запознаване с всички приложени документи по процедурата изпращаме в срок нашето мотивирано становище, като разглеждаме следните казуси, над които трябва да бъдат приети по-долните промени в настоящия проект на ЗИД: |  |  |
| **В § 10. към чл. 13, т. 1 да се добави следното допълнение:**  След „средството за риболов" да се добави следния текст: „и се съхраняват във водата, на борда на лодката, на брега в хладилни или други специализирани съоръжения и съдове"  Мотиви  Към настоящия момент, текста в чл. 13, т. 1 има пропуск, който не уточнява, както в т. 2, че при съхраняване на улова, същия става собственост на любителя риболовец. | Приема се по принцип | Приема се със следната редакция в чл. 13, т. 1:  „1. при любителски риболов - от момента, в който рибата и другите водни организми са уловени или освободени от средството за риболов и се съхраняват във водата, на борда на лодка или на брега в хладилни или други специализирани съоръжения и съдове.“ |
| **В § 12. настояваме за изменение и допълнение на чл. 15а, ал. (1), както следва:**  „Чл. 15а (1) Министърът на земеделието, храните и горите възлага на сдруженията по чл. 11, ал. 1 управлението на рибните ресурси във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 - държавна собственост, определени само за любителски риболов в рибностопанско отношение по Наредба 37 и които не са в списъка на комплексните и значими язовири по Приложение № 1 към чл. 13, т. 1 от Закона за водите."  Мотиви  Комплексните и значими язовири на България трябва да бъдат обществено достъпни без допълнителни такси и рестрикции, въвеждани от сдруженията по чл. 11, ал. 1. Също така да не им се сменя предназначението от любителски риболов в аквакултури и да не се отдават на концесия на частни инвеститори за свободно отглеждане на аквакултури. В момента назрява голям проблем и обществено негодувание сред риболовците, че големите язовири отново се раздават под масата, в условията на извънредно положение и пандемия. Те са основен притегателен център на риболовци от цялата страна за практикуването на свободен любителски риболов и други дейности и трябва да бъдат със свободен достъп до рибния ресурс, брега и водната площ. Лошият пример по процедурата и възлагането за управление на рибните ресурси на язовир Сопот и смяната на предназначението на Розов Кладенец - за свободно отглеждане на аквакултури, е доказателство за това. Относно този казус сме изпратили до МЗХГ допълнителен специален доклад с факти в подкрепа на твърдението ни - писма с входящ номер № 62-234/08.04.2020 г. по описа на МЗХГ и възражение срещу прилагането на текстовете на чл.15а във връзка с предложенията за ЗИД, с вх. № 62-234/22.04.2020 г. по описа на МЗХГ. Хиляди риболовци от страната не ходят вече на язовир Сопот именно защото им се налагат допълнителни такса и правила за риболов, несъответстващи на ЗРА. Чрез придвижването на риболовците от една област в друга се генерират значителни икономически облаги за държавния бюджет, потребявайки на местно ниво стоки с висока добавена стойност. Това силно ощетява, икономически, регионите и възникват предпоставки за силно капсулиране. По този начин се ограничава и свободното придвижване от един водоем на друг, за практикуването на каквато и да е друга дейност, освен риболов. Комплексните и значими язовири - понастоящем са 51 на брой, описани в Закона за Водите, трябва да останат със свободен достъп за риболов до рибния ресурс, без допълнителни такси и ограничения и контрола по управлението на рибния ресурс трябва да се осъществява единствено и само от ИАРА, ИАГ и техните доброволни сътрудници. Тези язовири, ведно с реките, останаха последната непокътната крепост на българския риболовец, на които все още няма безумни ограничения от разни мними некомпетентни арендатори и организации, които ограничения не съответстват на ЗРА. Тези язовири трябва да бъдат запазени, именно за свободното практикуване на любителския риболов, съгласно ЗРА. При сегашния бързо растящ брой на риболовците в България и изключително голямото популяризиране на риболова у нас скоро и те няма да са достатъчни, за да поберат многохилядната армия от риболовци, която не иска да плаща на разни мними, кухи, корумпирани и некомпетентни организации, на които ще бъде възложено напълно безплатно управлението на държавните рибни ресурси. Риболовците искат да плащат на държавата, искат контрол от държавата, за да може самата тя да печели и да инвестира тези средства в развитието на любителския риболов и подобряването на околната среда - една социална политика, която отсъства от програмата на всяко едно правителство, от прехода насам. За нас добрия стопанин е държавата, чрез нейните компетентни власти, а не частния арендатор, с частните си интереси, правила, шуробаджанащина, корупционни схеми и политики. Предложеният нов текст за изменение на чл. 15а, в този ЗИД, не решава представения от нас проблем за комплексните и значими язовири. Освен това, не е редно, целесъобразно и е противоконституционно да се дават на частни организации да стопанисват безвъзмездно рибния ресурс (или какъвто и да е ресурс) в комплексните и значими язовири, който ресурс е на стойност за милиони левове и за който държавата и любителите риболовци са инвестирали своите пари, време и грижи. Като толкова много частните организации искат да стопанисват рибен ресурс - ами да отидат и да си вземат на търг по един малък язовир, които е с предназначение за аквакултури (в рибностопанско значение по отношение на Наредба 37) и да си му плащат месечния наем към държавния бюджет, да го зарибяват и опазват със собствени средства, да си го стопанисват и изобщо каквото си искат да правят, но не за сметка на любителите риболовци и на гърба на държавата.  Приветстваме усилията на МЗХГ по предложенията ни за спасяването на реките от лапите на некомпетентните частни организации, но още един път заявяваме, че сме твърдо против формулировката на чл. 15а в този ЗИД на ЗРА за комплексните и значими язовири и настояваме за тяхното изключване по отношения на стопанисването на рибния ресурс. Виждаме, че не срещаме разбиране от ваша страна по този казус и ще търсим подкрепа за промяна на тази формулировка и от други заинтересовани страни, които също имат пряко отношение към управлението и стопанисването на комплексните и значими язовири на България, като чрез настоящото писмо ги уведомяваме официално за предстоящите промени и ги призоваваме да вземат също отношение по този казус, чрез цитирането на Закона за водите и изключването им от чл. 15а.  Съгласно действащата Наредба № 37 в Приложение 1 е описана категоризацията на държавните язовири в рибностопанско отношение. В приложението са вписани общо 214 държавни язовира, като:  - 84 от язовирите са категоризирани за „Любителски риболов";  - 126 от язовирите са категоризирани за „Аквакултури";  - 4 са със статут „Забранен за риболов".  На фигура 1 е представено нагледно и процентното съотношение на язовирите, предназначени за различните дейности в рибностопанско отношение. Тук трябва да отбележим и фактът, че в не малка част от язовирите, предназначени за любителски риболов, съгласно чл. 2 ал. (2) и (3) на Наредба №3 7 от 2008 г., са определени зони за аквакултури, в които са разположени съоръжения от различен тип (предимно садки) за производство на аквакултури. Според чл. 4 ал. (2) тези зони заемат до 25% водна площ в дадения язовир, в която любителите риболовци физически са ограничени и не могат да извършват риболов. Отбелязваме и това, че в наредбата не са отразени хилядите малки и средно големи микроязовири, които са отдадени под аренда и в които любителите риболовци не могат да упражняват свободно риболов, защото са отдадени с дългосрочни договори за стопанисване и производство на аквакултури. Отбелязваме факта, че към 30.06.2020 г., съгласно регистрите на ИАРА, общия брой на рибовъдните стопанства в България вече наброява 1442, което спрямо 30.09.2019 г. е с 36 броя повече. Това означава, че още 36 малки язовира са били отдадени под аренда, с което се слага край до свободния им достъп на любителите риболовци до рибния ресурс, намиращ се в тях, с което те са ощетени.    Фиг. 1 Действаща Наредба № 37 от 2008 г. (изм. ДВ. бр. 26 от 23 Март 2018 г.)  Както знаете, любителският риболов е изключително популярна дейност в световен мащаб и доказано генерира значителни икономически приходи и ползи, благодарение на употребата на стоки от различно естество с висока добавена стойност и придвижването на хора от един регион в друг. Доказано е също, че риболовния туризъм развива на локално ниво и бедните региони. По официални статистически данни за 2018 г. риболовците в България, с валидни билети за любителски риболов, наброяват 222 065. През 2019 г. техния брой се увеличава, като за периода 01.01.÷18.11,2019 са издадени 225 436 риболовни билета, като тенденцията за ръст на издадените риболовни билети в следващите години ще се запази. Съвсем закономерно това води след себе си и до устойчиво генериране на повече приходи в държавния бюджет, породени от различни аспекти, благодарение на това, че все повече хора упражняват любителски риболов и все по-често. За нас това е още един мотив в подкрепа на изключването на комплексните и значими язовири от чл. 15а, ал.1, защото колкото повече любители риболовци има, толкова повече трябва да бъдат държавните водоеми с предназначение за „Любителски риболов“ и свободен достъп до рибния ресурс, за да могат любителите риболовци да упражняват свободно своето хоби и да имат избор, посещавайки различни водоеми из красивите кътчета на България. Съвсем закономерно, на колкото повече водоеми се налагат ограничения до рибните ресурси, толкова повече концентрацията на риболовците върху даден язовир или река ще расте, което неминуемо ще доведе до още по-значителен натиск над рибните популации и околната среда в свободните за риболов водоеми, както и до конкуренция и конфликти за риболовни места между хората. Вследствие на лошата политика, непрозрачността около процедурите и ограничаването на достъпа до рибния ресурс в комплексните и значими язовири на България, не малка част от риболовците вече търсят близки алтернативи за риболов, като например Гърция, Турция Сърбия и Хърватия, което води до изнасяне на определен паричен поток, които няма да влезне в държавната хазна на Република България.  Считаме, че последните свободни зони за любителски риболов, а именно големите държавни язовири и реки, трябва да останат под контрола и управлението на Държавата, а доброволните сдружения да помагат доброволно за контрола, а не да го изземат чрез подобни неконтролирани възлагания на управление на рибния ресурс, който ресурс представлява голям обществен интерес. Природните дадености, особености и характеристики на комплексните и значими язовири и реки на България изискват значителен финансов ресурс за правилното им управление от сдруженията, които дори не са професионалисти в областта по управление и стопанисване на рибните ресурси и водни обекти, както и контролинга на големи финансови постъпления, отчети и планирания.  В същото време ще Ви дадем добра практика и пример какво е положението на яз. Пясъчник, като Ви каним официално да го посетите. Язовир Пясъчник е комплексен и значим язовир, с предназначение в рибностопанско отношение за любителски риболов, без допълнителни такси и ограничения за риболовците (каквито има на Сопот), който е поддържан изцяло на доброволни начала от РСНЦ “Олимпик 2002” от 2014 година насам. Риболовът в акваторията на язовира се извършва само с валиден риболовен билет. Целогодишно язовир Пясъчник се посещава от хиляди риболовци от цялата страна, които идват с цел туризъм и риболов, разпъвайки палаткови лагери и каравани. В най-силният период от годината за риболов – началото на пролетта, лятото и началото на есента по бреговете на Пясъчник сме преброявали по над 500 палаткови лагера и каравани, а по време на най-силния сезон за риболов от лодка - до 70 лодки на ден през седмицата. Всички те имат богата слука от разнообразни видове риби - много често и на риби с големи размери (трофейни), благодарение на което упражняват своето хоби пълноценно. Свидетелства затова ще намерите в материалите на официалния ни сайт: olympic2002.org. Това ясно доказва, че нашия модел на работа – чрез оказване на съдействие на ИАРА при проверките и акциите за мрежи, прилагане на стриктен контрол за спазване правилата на ЗРА и подходяща програма за ежегодно зарибяване, работи много по-добре за любителите риболовци и рибния ресурс, генерирайки повече приходи за държавния бюджет, спрямо този чрез възлагане управлението на рибния ресурс в язовирите на сдружения, които налагат допълнителни ограничения и такси. Поради големия риболовен интерес на язовир Пясъчник, в селата, разположени около язовира, се обособиха къщи за гости, в които риболовците да отсядат, а местните магазинчета за хранителни стоки се превърнаха от обикновени селски бакалии в добре заредени супермаркети, което свидетелства, че риболова като начин на туризъм във вътрешността на страната генерира значителни облаги за местните региони и макроикономика, стига в големите язовири да има риба и да са свободни за риболов без допълнителни ограничения, освен заплащането на билет за любителски риболов към Държавата. Масово риболовните магазини в град Пловдив и вносителите на риболовни стоки превъртяха оборотите си от печалба, както никога досега, продавайки значително количество риболовни стоки всеки месец – и всичко това само защото има леснодостъпен и пълноценен любителски риболов в областта ни. Няма как да подминем факта, че при такава голяма посещаемост на Пясъчник имаме проблеми с неспазване на ЗРА или замърсявания на бреговете на язовира – това вече силно зависи от културата на масовия риболовец, но въпреки тези проблеми риболовците са доволни и продължават да посещават Пясъчник редовно и да ни подкрепят. Риболовците сами виждат какво направихме за тях и как защитаваме правата им пред държавните институции, уважавайки труда ни. Относно спазването правилата за риболов – съгласете се, че с един или двама инспектори и трима-четирима доброволци трудно се обхожда за ден цялата брегова ивица и акватория на този голям язовир, но обнадеждаващото е, че продължавайки да даваме добрия пример на хората - в какво хубаво място можем да превърнем заедно водоемите си, много риболовци вече са превъзпитани и осъзнаха, че язовира и рибата в него не е просто даденост и трябва да се пази и от тях, а не само от нас, т.е. започнахме да променяме средата към по-добро. Същото положение и подход на работа, като нашата, ще откриете още на река и язовир Огоста, Искър, Батак и Домлян, на които любители риболовци, по нашия пример, са се организирали в риболовни сдружения и съвместно с инспекторите на ИАРА извършват доброволно проверки, акции за мрежи, зарибявания, екоакции за почистване и облагородяване на водните обекти, без да се изкарва някаква материална облага от това и да им бъде възлагано да управляват рибния ресурс – изцяло доброволен труд в полза на гражданите и Държавата. Това е за нас правилната политика в управлението на големите комплексни и значими язовири и реки, защото когато се намеси частния интерес всичко, типично по български, се опорочава – за съжаление това е факт от народопсихологията ни. | Не се приема | Управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов са дейности, свързани с осигуряване на устойчивото развитие на тези ресурси чрез прилагане на правилата за любителски риболов, наблюдение, контрол и охрана на ресурса. Основната цел за предоставяне на риболовните сдружения управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов, от една страна е оптимизиране на ефективността на контрола върху любителите риболовци, а от друга - намаляване на случаите на нерегламентиран риболов, респективно подобряване на състоянието на ресурсите в съответните водоеми. Досегашната практика показва добри резултати при възложено управление на рибните ресурси, включително и във водоемите, включени в списъка на комплексните и значими язовири (язовир Горни Дъбник и язовир Сопот). В посочените водоеми се наблюдава повишен контрол върху опазването на ресурса, тъй като на съответните сдружение е вменено задължения за контрол и охрана, както и проследяване на здравословното състояние на рибата. С цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, с проекта на ЗИД на ЗРА се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител.  Възможно е, като допълнителна мярка за контрол, да се предвиди регламентиране на специфичните изисквания в Наредба № 22 от 2008 г. при възлагането на рибните ресурси в язовирите, включени в Приложение № 1 от Закона за водите. |
| **В § 16. към чл. 16, ал. (1) да се добави следното допълнение:**  Създава се нова т. 13, която гласи:  „13. подадените сигнали от физически или юридически лица до ИАРА за нарушения по Закон за Рибарството и Аквакултурите, които са публично достъпни на интернет страницата на ИАРА“  Мотиви  Въвеждането на система и архив от ежемесечен и публично достъпен електронен регистър с информация за подадените сигнали до ИАРА с резултатите от извършените проверки на сигналите ще осигури публичност и прозрачност по отношение цялостната работа на Агенцията и на подаваните сигнали до нея за нарушения по ЗРА, оптимизиране на работните процеси и цели по- ефективно изпълнение на функциите на административните звена и на служителите, както и за общо подобряване на ефикасността, икономичността и скъсяване на времето за обработка на съответния сигнал. В електронния регистър се отразява цялото движение на подадената информация - от постъпването на сигнала до приключването на обработката му и реакцията по сигнала. Положителни страни от внедряване на системата са спестяване на време за подготовка на необходимата информация и изпращане на отговор до подателя, както и осъществяване на по-добър контрол. Обикновено сигналите постъпват по различни комуникационни канали до ИАРА – директни или дежурни телефони на служители и администрация; спешни телефони – 112; електронни пощи на служители, звена и администрация; публични платформи за комуникация и информационен център. Това е добра практика в държавните структури и към момента, като отличен пример можем да дадем, че такива регистри са налични в контролните структури на МОСВ – РИОСВ и БД, както и в общините. По този начин ще се поддържа история, която ще бъде от полза, както за ръководството и инспекторите на ИАРА, така и за сигналоподателите. Всички възможности за подаване на сигнали от физически и юридически лица ще са достъпни в сайта на ИАРА. Конкретно публичния регистър да съдържа информация в Excel-таблица или друга подходяща платформа за:  - пореден номер на сигнала (№);  - входящ номер на сигнала (№кодировка)  - дата на подаване на сигнала;  - час на приемане на сигнала;  - постъпил сигнал чрез (112/директен телефон/e-mail);  - подаден до (Централно управление ИАРА/Сектор “Рибарство и контрол”)  - местоположение;  - описание на сигнала;  - предприети действия/резултати от проверката;  - административни мерки (АУАН/НП) | Не се приема | Като цяло идеята се разглежда положително, тъй като осигуряването на прозрачност при получаването на сигнали и жалби в ИАРА безспорно ще окаже благоприятно влияние върху контролната дейност и отчетността на агенцията, особено по отношение на обратната връзка с граждани и организации в сектора на рибарството и аквакултурите. Следва обаче да се има предвид, че подадените сигнали и жалби често съдържат информация за лични данни на трети лица, което не следва да се обявява с оглед на защитата на личните данни. В допълнение следва да се има предвид, че посочената от сдружението практика не е породена от нормативна разпоредба, а е предмет на организация на контролната дейност на цитираната администрация. В този смисъл не е необходимо да се извършва нормативна промяна, а може част от информацията да бъде публикувана при спазване на Закона за защита на личните данни без наличие на изрично нормативно изискване. |
| **В § 40. към чл. 23, ал. (5) да се добавят следните изменения и допълнения:**  Създават се две нови точки:  „3. нямат право да задържат улов от риба и водни организми;“  „4. нямат право да извършват риболов в тъмната част на денонощието.“  Мотиви  Мотивите ни за това изменение изхождат от фактите, че:  - при съвместните ни проверки с инспекторите на ИАРА констатираме лошата практика, че масово родителите на тези деца се възползват от риболовния им билет, като по този начин родителите им могат да задържат допълнително още по 3 килограма риба или една с по- голямо тегло, като масово се злоупотребява с улова;  - децата под 14 години все още нямат изградена ценностна система и компетентност за спазването на условията за отговорен любителски риболов и задържане на улов от риба и водни организми, съгласно нормативната уредба, което автоматично повишава риска от нарушения по ЗРА;  - стимулиране още от ранна детска възраст на добрата практика на „хвани-пусни“ – отговорен риболов;  - безопасност и превенция от злополуки в тъмната част на денонощието при извършване на нощен риболов, защото риска от злополуки е значителен, дори при присъствието на родителското тяло; деца под 14 години са неспособни да извършват риболов през нощта. | Приема се по принцип | В чл. 23, ал. 5 се редактира и се създава нова ал. 6, както следва:  „Чл. 23. (5) Лицата под 14-годишна възраст извършват любителски риболов само:  1. с пълнолетен придружител, притежаващ валиден билет за любителски риболов;  2. с не повече от 1 брой въдица (пръчка) с монтирани на нея до две куки (единични или двойни)  3. през светлата част на денонощието.  (6) Не се разрешава на лицата под 14-годишна възраст по ал. 5 да задържат улов от риба и други водни организми.“  Прецизирана е относимата административнонаказателна разпоредба в чл. 65. |
| **В § 41. е записано в точка 2, че се правят следните изменения на чл. 24, ал. (3):**  „2. Алинея 3 се изменя така:  „(3) Лицата по ал. 1:  1. след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, могат да запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 6 бройки.  2. в делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена пъстървова риба.  3. след еднодневен риболовен излет могат да запазват до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  4. в случаите на улов на жаби и раци могат да задържат до 50 екземпляра единствено от видове, които не са включени в Приложение № 3 на Закона за биологичното разнообразие.  5. в случаите на улов в Черно море могат да запазват до 5 кг от всички видове риба и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  6. в случай на улов на количество, по-голямо от разрешеното, са длъжни да връщат уловените екземпляри незабавно във водата независимо от състоянието им.  7. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  8. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден в Черно море могат да запазват за себе си до 10 кг за всички видове риби и други водни организми.“;“ |  |  |
| Настояваме по-горния текст да бъде преформулиран, както следва:  „2. Алинея 3 се изменя така:  „(3) Лицата по ал. 1:  1. в делнични дни са длъжни да пускат обратно във водоема всяка уловена пъстървова риба.  2. след еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, могат да запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 4 бройки.  3. след еднодневен риболовен излет могат да запазват до 3 кг от всички останали видове риба и други водни организми с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  4. в случаите на улов на жаби и раци могат да задържат до 50 екземпляра единствено от видове, които не са включени в Приложение № 3 на Закона за биологичното разнообразие.  5. в случаите на улов в Черно море могат да запазват до 5 кг от всички видове риба и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  6. в случай на улов на количество, по-голямо от разрешеното, са длъжни да връщат уловените екземпляри незабавно във водата независимо от състоянието им.  7. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби и до 3 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  8. при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден в Черно море могат да запазват за себе си до 10 кг за всички видове риби и други водни организми.;“  Мотиви  Важна част от „Закон за Рибарството и Аквакултурите“, която е належащо да бъде прецизирана, с цел още по-адекватно опазване и понижаване негативното влияние на любителите риболовци върху рибния ресурс, са разпоредбите в чл. 24. Мотивирано предлагаме, изхождайки от практиката ни, прецизиране на текста и тълкуванието за задържане на улов от риба. Понастоящем значителна част от рибарите стоят със седмици или месеци на водоемите в палаткови лагери и при извършване на проверка, от инспекторите на ИАРА, те представят десетки задържани риби, включително екземпляри с голямо тегло, с тълкуванието, че са на водоема от повече дни и всеки ден имат право да задържат по 2 кг пъстървови видове, 3 кг от другите видове риба или екземпляр с единично по-голямо тегло. Това натрупване на улов без значение на продължителността на излета трябва да отпадне, защото няма как реално да бъде доказано и удостоверено на инспектора, че всеки един ден не е превишавана дневната тегловна норма, по никакъв начин, дори и с вписването на улова в риболовните билети, което може да се манипулира много лесно от риболовеца - дори при извършване на проверката може моментално да си впишат уловите. Злоупотребите с улова са големи и няма как да бъдат предотвратени при сегашната нормативна уредба и предложения нов текст в проекта. Рибата в свободните ни за любителски риболов водоеми е предоставена на любителите риболовци за практикуването на риболов за развлечение и спорт, а не за прехрана, пълнене на фризери или нейната продажба, след като се натрупат количества, които им се позволяват при сегашната действаща нормативна уредба и представения ЗИД на ЗРА. Според настоящите текстове срещу заплащане на годишен риболовен билет от САМО 25 лева всеки любител риболовец може да задържи по 90 килограма на месец или над един тон риба годишно (в идеалния случай), различна от пъстървовите видове. При бързо растящия брой на любителите риболовци в България (понастоящем над 230 000 човека), през последните години, това доведе до напълно законно обезрибяване на водоемите ни с много бързи темпове. Нашето мотивирано предложение има за цел да понижи значителното негативно влияние върху рибните популации от законното обезрибяване на родните ни водоеми от любителите риболовци, което се наблюдава в момента, повишаване на рибния запас във водоемите ни, запазвайки известна част от полово зрелите и здрави диви риби, което би довело до по-устойчиви и здрави популации и улесняване работата на инспекторите на ИАРА. При проверка от инспектор на ИАРА във всеки един момент любителят риболовец не трябва да е задържал повече от 2 кг пъстървови видове риба, 3 кг риба от другите видове или една риба с по-голямо тегло, независимо от продължителността на риболовния си излет (един ден или повече, седмица, месец, няколко месеца) на съответния водоем, иначе да подлежат на санкции съгласно чл. 66 от ЗРА. Съвременния начин на риболов разглежда любителския риболов като средство за отдих, хоби и спорт, а не начин за прехрана и продажба на излишния улов. | Не се приема | С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов.  С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация. |
| **В § 50. към чл. 30 ал. (1), т. 5 вместо да бъде отменена да се преформулирана така:**  „5. е длъжна да сигнализира до съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативното влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.“  Мотиви  Понастоящем инспекторите на ИАРА нямат вменено подобно задължение и с оглед на това, че те имат постоянно присъствие и проверки в рибностопанските обекти това би повишило информираността и положителното взаимодействие между държавните структури. В противен случай инспектора просто ще подмине проблема, който ще препятства миграциите на рибите и тяхното опазване, защото няма да има задължението да уведоми съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите. | Приема се по принцип | Приема се със следната редакция в чл. 30, ал. 1, т. 5:  „5. информира съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативно влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.“ |
| **В § 51. към чл. 32 се създава нова алинея (6), която да бъда изменена така:**  „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“  Мотиви  При констатиране на определени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси, като например пресушаване на реки или други водни обекти, замърсявания на водните обекти, настъпване на трайни периоди на застудяване или затопляне в сроковете на забраната по приложение № 1 не е нужно да се губи време в изискване на научно становище по казуси, които са видими, доказуеми и може да се вземе адекватно решение и без научна експертиза. Винаги може да се изиска допълнително научно становище за по-специфичните казуси. | Приема се по принцип | Приема се със следната редакция на чл. 32, ал. 6 (нова):  „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ |
| **В § 71. да отпадне новото изменение на член 52 относно:**  „Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури.“.  Мотиви  С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по 1л.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика – не се удостоверява пред контролните органи – ИАРА и БАБХ, произхода на „зарибителния материал“, като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да бъде запазен сега действащия текст и да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в обектите използвани за аквакултури. | Не се приема | В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация. Количествата които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологичните съоръжения (басейни) са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от БАБХ.  Също така съгласно предложената нова ал. 5 в чл. 25а, от ЗРА „Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти.“  В новата т. 9 на чл. 27 е предложена следната редакция:  „9. при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.“  В изменената ал. 3 на чл. 48а е предвидено при продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът да предоставя ветеринарномедицински сертификат.  Следователно ИАРА е информирана за всяко разселване на риба и други водни организми в аквакултурните стопанства. Рибата трябва да е придружена от декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, ако е произведена в България и от ветеринарномедицински сертификат, ако е от внос. |
| **В § 73. към чл. 54, ал 2 да се добави следното допълнение:**  „14. използват метрологично осигурени уреди за измерване на тегло и линеен размер.“  Мотиви  Основен мотив е, че не малка част от съставените АУАН-и за наднормен улов или за задържане на улов от маломерни риби, се отменят от съдебните състави с мотивите, че не са използвани измервателни уреди или използваните измервателни уреди от инспекторите не измерват коректно, защото са метрологично неосигурени и нямат стикер от Български Институт по Метрология. Това е една сериозна пробойна, която трябва да бъде решена, защото инспекторите се демотивират да съставят АУАН-и за тези нарушения и на практика тези сериозни нарушения, от страна на любителите риболовци, масово биват подминавани и не се санкционират, при проверки на терен от инспекторите, вследствие на което се откроява сериозно несъответствие по прилагането на разпоредбите на ЗРА. | Приема се |  |
| **В § 74. към чл. 54а се правят следните промени:** |  |  |
| В алинея (3) се заличава следния текст:  „….Риболовните надзиратели имат и правата на ловните надзиратели по чл. 67, ал. 6 от Закона за лова и опазване на дивеча.“  Мотиви  В чл. 67 от „Закон за лова и опазване на дивеча“ - изм. и доп. ДВ. бр.74 от 20 Септември 2019г., няма алинея (6). | Приема се |  |
| Създава нова алинея (4) със следния текст:  „(4) Риболовните надзиратели преминават курс на обучение по прилагане на разпоредбите на Закон за Рибарство и Аквакултури, като за успешно преминатия курс се издава сертификат- удостоверение от ИД на ИАРА.“  Мотиви  Необходимо и коректно е всеки кандидат-риболовен надзирател да премине успешно задължителен курс на обучение по прилагане на разпоредбите на ЗРА. По никакъв начин издаваната карта за риболовен надзирател не удостоверява и не гарантира, че той е компетентен и запознат с правилното прилагане на нормативните текстове. Сертификатът се издава в уверение на това, че риболовния надзирател е компетентен по нормативните актове и може да ги прилага съвестно, без затруднение и компетентно. Все пак, риболовните надзиратели имат не малка част от задълженията и правата на инспекторите на ИАРА, което според нас ги задължава изрично да притежават поне валидни сертификати за компетентност при прилагане на нормативните документи и процедури на Агенцията. | Приема се по принцип | Приема се, като в чл. 54а се създава ал. 4, както следва:  „(4) Риболовните надзиратели, определени в списъка по ал. 2, преминават обучение в ИАРА по прилагане на изискванията на нормативната уредба, приложима за любителския риболов.“ |
| **В § 105, подточка з) от проекта, в точка 63 да бъде добавен след „„Рачило“ е мрежен уред“ следния текст: „предназначен за извършване на улов от раци“.**  Мотиви  Прецизиране на текста, защото функцията и предназначението на рачилото е улова само на раци. | Приема се по принцип | Предложението за легална дефиниция на „Рачило“ в § 109, т. 64 е прецизирана, както следва:  „64. „Рачило“ е мрежен уред за улов на раци, като мрежата е монтирана на конструкция от свързани пръчки в различна форма с ниска обграждаща пелена от мрежа и обтягащи пръчки с повод. В зависимост от вида на някои уреди се монтират невъзвратни джобове.“ |
| **В § 110. за Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:** |  |  |
| „2. В раздел Б „Пролетно-лятно размножаващи се шаранови, сомови и други топлолюбиви риби”:  а) в ред № 6 след думите „Бяла риба“ се добавя „и речен костур“;“  Мотиви  Изменението на текста в проекта се налага за да бъде пълно съответствието с ред № 41 от Приложение № 2. | Приема се |  |
| В раздел „А. Зимно и пролетно размножаващи се пъстървови и други студенолюбиви риби“ текста на ред №1 да се измени така:  „Речна (балканска) пъстърва, дъгова пъстърва, сивен, сиг, пелед и езерна сьомга“  Мотиви  Въпреки съществуващия спор дали дъговата пъстърва се размножава по естествен път у нас или не (същото важи и за сивена, пеледа и езерната сьомга), мотивите ни за добавянето й в текста, произтичат това, че за тази риба няма ограничителни срокове за забрана на улов, а само минимални размери, което разрешава на риболовците да я ловят целогодишно. Този вид риба е внесен у нас през далечната 1934 година и се среща, по една или друга причина, в нашите реки, високопланински язовири и езера. Местообитанията на този вид риба, представляват всъщност местообитанията и на другите пъстървови видове риби, вследствие на което законодателя разрешава негласно на риболовците да обезпокояват другите пъстървови видове риби по време на размножителния им период, ловейки дъгова пъстърва. При извършването на риболова, много често риболовците газят във водите на реките, причинявайки стрес на размножаващите се риби, щети на гнездата и хвърления хайвер от другите пъстървови видове. Всички знаем, че универсална примамка или стръв, която да лови само дъгова пъстърва не съществува и изключително често, вместо дъгова пъстърва, на въдиците на риболовците се улавят представители от другите пъстървови видове, които се намират в размножителен период. Вследствие на това са не малко случаите, при които любителите риболовци злоупотребяват съзнателно и под претекст, че ловят „дъгова пъстърва“, всъщност те ловят пъстърви от другите видове и в нарушение на ЗРА задържат улов от тях или практикуват хвани-пусни принципа. Включването на дъговата пъстърва в текста ще по-скоро с цел предпазна мярка за другите пъстървови видове риби, които са в период на размножаване, като се наложи рестриктивна мярка над любителите риболовци точно в законово установения период на другите пъстървови видове. | Приема се частично | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.  Следва да се има предвид, че минималните размери за улов са определени с цел опазване на младите екземпляри и гарантиране на достигане на полова зрялост на индивидите от съответния вид. Като раз-мера е определен въз основа на научни данни и становища.  В приложеното научно становище, касаещо Приложение № 2, не се съдържат конкретни стойности на минималните размери, а диапазони, което не е приложимо за целите на ЗРА. |
| В раздел „Г. Рибностопански обекти в зависимост от надморската височина“ текста на ред №16, №17 и №18, се изменя така:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 16. | Във водни обекти, намиращи се до 500 м надморска височина | от 15 април  до 31 май | | 17. | В рибностопански обекти, намиращи се от 500 до 1500 м надморска височина | от 1 май  до 15 юни | | 18. | В рибностопански обекти, намиращи се над 1500 м надморска височина | от 1 юни  до 15 юли |   Мотиви  Преподреждането на поетапните диференцирани забрани, в зависимост от надморската височина на рибностопанските обекти, се налага с оглед на по-добра прегледност при четенето и разбирането на текста.  В Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1, относно сроковете на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на размножаване е записано в точка „Г. Рибностопански обекти в зависимост от надморската височина“, че забраната за риболов в рибностопански обекти, намиращи се над 1500 м надморска височина (включително 1500 м) е от 1 октомври до 31 януари. Предполага се, че в тези водоеми има наличие на живот единствено от пъстървови видове риби, като поради това тази забрана за риболов е съобразена изцяло с размножителния период само на пъстървовите видове, което от години обаче не отговаря на действителността, защото се обитават и от други видове топлолюбиви/студенолюбиви риби - например: кефал, речен костур, шаран, каракуда и щука. Излиза наяве парадоксът, че другите видове риби обитаващи водоемите над 1500 м н. в., като кефал, речен костур, шаран и каракуда, са целогодишно разрешени за риболов, което е в разрез с приетата политика по опазване на рибните ресурси. Пример за такива рибностопански обекти са родопските язовири, които влизат в условието над 1500 м н. в.: Широка Поляна (1500 м н. в.), Голям Беглик и Беглика (1528,2 м н. в.) и Белмекен (1923 м н. в. - там от над 30 години успешно се е завъдил речен костур).  По време на установения срок за забрана на риболов във водоеми над 1500 м н. в. - от 1 октомври до 31 януари, тези водоеми се покриват с дебел слой лед през по-голямата част от установения срок, а климатичните условия не позволяват на другите видове риби да навлязат в размножителен период, което не отговаря на поставения срок за забрана за риболов. Стига се до парадокса, че по това време на годината в тези водоеми се организират републикански и световни първенства за риболов на лед, по време за забрана за риболов, а отделно от това реално не се осъществява контрол на тази забрана, поради често влошената пътна обстановка от снеговалежите, което обаче не спира стотици риболовци от страната да практикуват подледен риболов по време на забрана, трупайки „пирамиди“ от уловени риби върху леда. Ами ако се спазваше ефективен контрол и се налагаха глоби от инспекторите за неспазването срока на забраната за риболов, колко ли хиляди риболовци щяха да имат АУАН-и? Казусът е сложен за разглеждане и затова стои с години нерешен. Въз основа на нашите дългогодишни наблюдения във водоемите над 1500 м. н. в. трябва да бъде въведен адекватен срок на забрана за риболов, съобразен приоритетно с другите размножаващи се видове риби - от 1 юни до 15 юли, включително, защото за пъстървовите видове вече има описан период на индивидуална забрана риболов, поради настъпил размножителен период – на ред № 1 от приложението. | Приема се по принцип | Приложение № 1 е редактирано съобразно постъпилите становища от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията, а предложението е отразено в раздел Б, т. 4. |
| **В § 111. на проекта, в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:** | Приема се частично | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представители на научни организации, работещи в областта на ихтиологията.  Следва да се има предвид, че минималните размери за улов са определени с цел опазване на младите екземпляри и гарантиране на достигане на полова зрялост на индивидите от съответния вид. Като раз-мера е определен въз основа на научни данни и становища.  В приложеното научно становище, касаещо Приложение № 2, не се съдържат конкретни стойности на минималните размери, а диапазони, което не е приложимо за целите на ЗРА. |
| 1. На ред № 2 думите „23 см“ се заменят с „30 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 2. На ред № 3 думите „23 см“ се заменят с „30 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 3. На ред № 9 думите „35 см“ се заменят с „50 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 4. На ред № 10 думите „22 см“ се заменят с „25 см“; | Приема се |  |
| 5. На ред № 11 думите „25 см“ се заменят с „40 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 6. На ред № 13 думите „20 см“ се заменят с „25 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 7. На ред № 14 думите „25 см“ се заменят с „30 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 8. На ред № 25 думите „25 см“ се заменят с „30 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 9. На ред № 29 думите „30 см“ се заменят с „40 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 10. На ред № 37 думите „65 см“ се заменят с „80 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 11. На ред № 40 думите „45 см“ се заменят с „50 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| 12. На ред № 41 думите „12 см“ се заменят с „20 см“; | Не се приема | В Приложения № 1 и № 2 са приети предложенията постъпили от представи-тели на научни организации, работещи в областта на ихтиологията. |
| Мотиви  В Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 от ЗРА са описани минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми. От гледна точка на разбиранията за практикуване на отговорния съвременен любителски риболов тези размери не са актуални, а от научна – те представляват полово незрели индивиди, на които бива прекъснат жизнения цикъл в много ранна възраст от живота им, без да са успели да се размножат дори и един път. Според нас това законово негативно влияние над рибните популации трябва да бъде спешно променено. Ето защо, във връзка с националната политиката по опазване и възстановяване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България, нашите предложения за промени в размерите на дванадесет вида риби, са представени в следните позиции на по-долната таблица:    Минимално допустимите размери на горецитираните видове риби трябва да бъдат прецизирани с оглед на необходимостта от по-ясна регулация на обществените отношения в областта на рибарството. Актуализирането на Приложение №2 в посочените направления ще позволи по-добро регламентиране на нормите, обхващащи тази част от закона, имаща за цел опазване на рибните ресурси, по-прецизното и ефективно прилагане на общата политика в областта на рибарството, като ще спомогне и за по-ефективно опазване на рибните ресурси в сладководните водоеми на Република България. Законът в тази си част не е изменян през последните близо 8 години и е необходимо да бъдат изменени текстовете от него, които не са актуални към момента и не отговарят на съвременните разбирания за практикуване на любителски риболов и задържане на улов от сладководна риба. Към настоящия момент рибните популации в рибностопанските обекти на България са смазани и са на критичния минимум. В последните 30 и повече години нямаме никакви научни изследвания относно тяхната гъстота и възрастов състав. Целта ни е опазване на индивидите, които след първата и втората година на полова зрялост започват да имат силни репродуктивни способности, като по този начин само след 4-5 години ще се усети резултата от наложените нови размери за задържане на улов от някои сладководни риби, които дори имат и стопанско значение.  Предложенията и мотивите ни за промени на размерите в Приложение № 2 са базирани на:  - проведено предварително проучване за нагласите сред любителите риболовци.  - научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина;  - проведен кратък анализ от наша страна как тези размери биха повлияли на лицата практикуващи стопански риболов в река Дунав.  Анкета и допитване до членовете на РСНЦ „Олимпик 2002“  През 2019 г. бе проведено предварително проучване, чрез електронна анкета и дискусия, сред 258 членове и симпатизанти на РСНЦ „Олимпик 2002“. Риболовците приветстват ентусиазирано промените в посока увеличаване на размерите за задържане на улов от риба, изхождайки от тезата, че настоящите размери не отговарят на съвременната обстановка и модерни разбирания за практикуването на отговорния любителския риболов, като хоби и спорт.  Изразиха се дори мнения, че размерите трябва още по-драстично да бъдат увеличени. Резултатите от анкетата се намират в следната публикация от сайта ни: <http://olympic2002.org/2019/03/razmeri/> („Проучване за коригиране на размерите на рибите разрешени за задържане “). Към днешна дата нагласите на риболовците остават непроменени, като доста често получаваме въпроси от тях и други риболовни сдружения защо все още няма промени.  Научни становища, публикации и база данни по отношение достигане на половата зрялост на рибите спрямо линейната им дължина във водните басейни на Европа  Преди всичко, бихме искали да дадем пример от Франция, която има много силни традиции и национална политика в лова и риболова. На фигура 2 представяме новите актуални размери и броя за задържане на някои хищни риби – щука, бяла риба, големоуст бас и пъстърва, като тези законови правила са въведени в началото на тази година. Съвсем ясно се вижда примерът за размерите за задържане на улов от щука - във Франция размера е 60 см, като разбира се има въведено ограничение и за брой риби, а не тегловна норма  – конкретно за щуката е до 2 бр. на линеен размер от 60 см. Всичко това е направено с цел устойчиво развитие на рибните популации, а не е самоцелно.    Фиг. 2 Правила за риболов във Франция.  Друг пример, който също можем да дадем идва от румънското законодателство, където някои минимални размери за задържане на улов от риба, описани в „Заповед 342/2008“, са също по-големи от нашите, описани в Приложение  № 2 на ЗРА:    Направеното от нас проучване в световната базата данни на „ FishБ ase показва следното за Европа.    Позования за изследвания на полова зрялост на рибите в Европа, в базата данни на „FishBase“ са взети от следните линкове:  - Щука (Esox lucius): <https://www.fishbase.se/summary/Esox-lucius.html>  - Речен кефал (Squalius cephalus): <https://www.fishbase.se/summary/Squalius-cephalus.html>  - Распер Aspius aspius: <https://www.fishbase.se/summary/Leuciscus-aspius.html>  - Лин (Tinca tinca): <https://www.fishbase.se/summary/Tinca-tinca.html>  - Шаран (Cyprinus carpio): <https://www.fishbase.se/summary/Cyprinus-carpio.html>  - Сом (Silurus glanis): <https://www.fishbase.se/summary/Silurus-glanis.html>  - Бяла риба (Sander lucioperca): <https://www.fishbase.se/summary/Sander-lucioperca.html>  - Речен костур (Perca fluviatilis): <https://www.fishbase.se/summary/Perca-fluviatilis.html>  Трябва да се има предвид и факта, че дори и при първата година на полова зрялост на рибите, те могат да снесат хайвер, който обаче да не бъде зрял. Ето защо част от предложените нови размери са малко по-големи, в сравнение с данните от FishBase, с цел да се съхранят полово зрелите диви риби за поне две години, защото по този начин те ще имат нужните предпоставки да дадат здраво поколение, благодарение на което да се постигне запазване на дивия ген и да има устойчив ръст във времето и гъстота на популациите от диви риби. |  |  |
| **Допълнително към нашето становище и в подкрепа прилагаме научното становище на „Институт по Рибарство и Аквакултури“ с техен изх. № 129/21.09.2020.** |  |  |
| Кратък анализ: как новите размери биха повлияли на професионалните рибари, практикуващи стопански риболов в река Дунав  По отношение на промяната в размерите по Приложение № 2 от ЗРА сме наясно, че всяка една промяна има вероятност да се отрази и на лицата, извършващи стопански риболов в река Дунав, както в положителен аспект така и в негативен. От практична гледна точка евентуалната промяна в минималните размерите за задържане на улов от сладководни риби, няма да обуслови необходимост от промяна в техническите характеристики на риболовните уреди на професионалните рибари – използваните мрежи и въдици, или изцяло на смяната им. Като доброволци, които са извадили и унищожили над 45 километра бракониерски мрежи в цялата страна, сме свидетели как в една и съща мрежа има заплетени риби с различни линейни размери от един и същи вид. Изключение прави мрежите с голямо око – над 90 мм, предназначени за улов на едри риби. Наше проучване на пазара на готови мрежи в България показва, че една мрежа с пълно оборудване и дължина от 100 метра струва средно около 200 лева, т.е. инвестицията при евентуална смяна е пренебрежимо малка, като още на първия улов, тя може да бъде бързо възвърната. Това означава, че негативния икономически ефект е много малък за сектора на професионалните риболовци. Освен това искаме да отбележим факта, че съотношението „любители риболовци/професионални риболовци в България“ е в полза на любителите риболовци и е необосновано над 230 000 редовни риболовци да се съобразяват с изискванията на професионалните риболовци, които извършват стопански риболов единствено в река Дунав. Като компромисно решение предлагаме да се приеме следната алтернатива за професионалните и любителите рибари, които извършват риболов в река Дунав - отделно приложение, в което да бъдат описани минималните размери за задържане на улов от риби, които обитават само и единствено река Дунав. По този начин рибните запаси във вътрешните сладководни водоеми на България могат да бъдат опазени и съхранени за бъдещите поколения съвестни и модерни любители риболовци, а риболовците упражняващи своята професия или хоби на река Дунав ще бъдат равнопоставени при задържането на улов. |  |  |
| Наред с по горното ни предложение за увеличаване на размерите за задържане на улов от любителски риболов, бихме желали към приложението да бъдат добавени минимално допустими размери и на следните видове риби (като някои от тях дори са включени в Червената книга на България, но нямат регулации за линейни размери, подобно на распера), които се срещат у нас, както следва: |  |  |
| - червеноперка (Scardinius erythrophthalmus) – 12 см;  - бабушка (Rutilus rutilus) – 12 см;  - кротушка (Gobio gobio) – 12;  - лупавец (Rutilus frisii) – 30 см;  - големоуст бас (Micropterus salmoides) – 20 см;  - морска бяла риба (Sander marina) – 30 см;  - малка (волжка) бяла риба (Sander volgensis) – 30 см;  - веслонос (Polyodon spathula) – 50 см;  - дунавска пъстърва (Hucho hucho) – 75 см;  - черноморска пъстърва (Salmo labrax) – 30 см. |  |  |
| Чрез изложеното ни по-горе мотивирано становище, във връзка с обществената консултация по проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за Рибарството и Аквакултурите, подкрепено: с научни доказателства; факти от нашата практика, като доброволна рибоопазваща организация; наблюдения и констатации от гледна точка на съвестни и отговорни любители риболовци, които непрекъснато са по водоемите на България и приложеното научно становище, ще се премахнат нормите, които отдавна не са актуални, ще се въведат някои новости, съответстващи на съвременния начин на любителски риболов и контрол, като по този начин ще се запази и повиши устойчивостта на рибните популации, което е приоритетна политика както на МЗХГ, така и на нашето риболовно сдружение |  |  |
| С оглед на гореизложените факти настояваме за разглеждането, дискутирането и включването на целесъобразните ни предложения по изменение на проекта на Закон за Изменение и Допълнение на Закон за Рибарство и Аквакултури в гореспоменатите от нас направления. Надяваме се ползотворната ни работа с Вас и структурите на МЗХГ; по изменение на нормативната уредба да продължи, променяйки заедно средата в България към по-добро риболовно бъдеще и условия за българския риболовец, както и за по-добрата и ефективна работа на Изпълнителна Агенция по Рибарство и Аквакултури. Ние винаги сме готови да Ви съдействаме в полза на обществения интерес и общо благо. |  |  |
|  | **Асоциация на производителите на рибни продукти – БГ ФИШ** – постъпило с писмо № 15-280 от 24.09.2020 г. | Относно общественото обсъждане на Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ Ви информира че нямаме промяна в становището. Отново изпращаме приложено писмата ни с предложения и коментари относно промяна на ЗРА. Молим те да бъдат взети под внимание. |  |  |
| От писмо с изх. № 026/02.04.2020 г.:  АПРП БГ ФИШ предоставя на Вашето внимание **теми и предложения за решения за предстоящия Консултативен съвет по Рибарство.**  С оглед на тежката икономическа ситуация в сектор Рибарство, породена от извънредното положение и Covid 19, Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ предлага веднага да се вземат спешни мерки за подпомагане на сектора сега. След 10 дни, когато предстои провеждането на КСР към Министъра на МЗХГ, исканите по-долу мерки и средства за подпомагане на сектора, е възможно да са излишни, изцяло или част от тях, поради отпадане, закриване, преустановяване или фалиране на малка или по-голяма група от операторите в риболова, аквакултурата, преработката, хладилното съхранение и търговията с риба. Рискът ще засегне и съпътстващите дейности, както и изгражданите в момента предприятия или завършването на инвестиционни проекти по ПМДР.  Предлагаме:  1. Да се подпомогнат безвъзмездно подсекторите риболов, аквакултура, преработка, хладилно съхранение и търговия със средства по De minimis. За целта:  1.1. Да се подпомогне процентно аквакултурата за закупен и усвоен фураж на база 1 (една) година назад спрямо 2019 г. или за загубите в производството на двучерупчести от аквакултура на база ограничен пазар и затруднения в добива, продажбата и експорта на същите.  1.2. За преработка, да се подпомогне процентно на база 1 година назад броя на наетите работници и служители във фирмата, съпоставено 2019 спрямо 2020.  1.3. Да се подпомогнат /субсидират загубите от производство и продажби процентно, като се има предвид произведеното и продадено през 2020 спрямо 2019.  1.4. Да се подпомогнат безвъзмездно закупуването на еднократните предпазни работни облекла, маски, гамаши и дезинфектантите, използвани към настоящия момент спрямо разходите за същите 1 година назад, и сегашното състояние на повишени мерки за защита. | Не се приема | Не е относимо към проекта на ЗИД на ЗРА, предмет на обществените консултации. |
| 2. Да се пренасочат средства от рибарската програма от други мерки /ПМДР/ към мерки свързани с риболов, аквакултура, преработка и търговия.  2.1. Предложение за програмиране на извънредна хоризонтална мярка Covid -19 към ПМДР с облекчен режим на кандидатстване и съкратени срокове за одобрение;  Недоговорените средства по ПМДР да се използват за стабилизиране на сектора ,Рибарство и аквакултури” чрез програмиране на извънредна хоризонтална мярка Covid-19 с няколко направления:  - Компенсаторни плащания за извършени разходи за превенция за осигуряване на защитни облекла, дезинфектанти, маски и др.  - Компенсаторно плащане за извършени разходи за съхранение на продукцията и компенсиране на загуби от свиването на пазарите поради ограничителните мерки въведени от ДЧ.  - Компенсаторно плащане за икономическите загуби на операторите в резултат от въведените ограничения от неизпълнение на договори за реализация на продукция - износ;  - Компенсаторни мерки за плащане компенсации на операторите на база загубени работници/брой работни места на база 1 година назад спрямо броя наети работници и служители във фирмата съпоставено 2019 спрямо 2020.  - Инвестиционна мярка: за инвестиции в техника за преработка, консервиране и съхранение на бързо развалящи се суровини и храни - риба и други аквакултури, поради невъзможност за пазарна реализация.  В тази връзка производителите и преработвателите па аквакултури ще имат възможност да продължат без прекъсване своята дейност, с цел да се предотврати колапса, както в икономическо, така и в пазарно отношение.  2.2. Предложение за извънредна мярка за преработватели или производители като пазарна мярка, за организиране изкупуването на риба и рибни продукти за компенсиране на част от разходите, свързани с транспорт, логистика и последваща реализация. Мярката за бъде насочена към малките производители, които имат затруднен достъп до пазара.  2.3. Анексиране на сключените договори по ПМДР за доставка на машини, съоръжения и оборудване — поради забавянето на доставките на материалните активи.  2.4. Създаване на постоянна Работна група към МЗХГ - с представители на асоциациите, браншовите и др. организации, за разработване на горепосочените мерки и изготвяне на методики за калкулации на компенсаторните плащания и условията по инвестиционната мярка.  2.5. Спешните мерки, описани в тази подточка, са подкрепени от Европейската Комисия и ГД МОРЕ с З ключови документа, където описват действията, които държавите членки да предприемат. за да осигурят стабилността и най-вече оцеляването на сектора.  Прилагаме документи за решаване на казусите по т. 1 и т.2, които са официално изпратени от Европейската Комисия и ГД МОРЕ (DG МАRЕ), одобрени и съгласувани от ЕС — *Коронавирус:* *Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура - Списък с факти* (CORONAVlRUS: Emergency response to support the fishing and aquaculture sectors factsheet); *Комуникация от Европейската Комисия - Временна рамка за мерки за държавна помощ, които да подкрепят икономиката в сегашното избухване на* COVlD-19 (Communication from the Commission - Temporary Framework for State aid measures to support the ecоnоmу in the current COVID-19 outbreak); ГД МОРЕ "*Информационна бележка - Коронавирус - Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура* (DG MARE INFORMATION NOTE - Coronavirus emergency response to support the fishing and aquaculture sectors).  Настояваме горепосочените документи да се прилагат в цялост, за да са съобразени със сегашната реакция за подкрепяне на рибарството съгласно разпоредбите на решенията на ЕС в подкрепа на сектора.  Пътища за постигане на целта:  БГ ФИШ предлага по програма De minimis да бъдат подпомогнати чрез различни схеми всички подсектори на сектор рибарство.  БГ ФИШ ще подкрепи евентуални предложения на Р България за изменения на Регламент 508/2014, позволяващи използването на средства от ЕФМДР, за да се смекчат последиците от избухването на COVID-19 върху рибарството, аквакултурите и свързаните с тях преработвателни и ТЪРГОВСКИ оператори.  Създалата се ситуация след избухването на COVID-19 в света и най-вече в Европа постави рибарския сектор в безпрецедентна ситуация, която не е била прогнозирана от нито едно правителство в Европа.  Ние разбираме напълно предстоящите последствия за икономическите оператори - рибари, производители на аквакултури, преработватели на риба и водни организми, търговци, складове за хладилно съхранение, както и регионите, попадащи в обхвата на ВОМР, които се оказват най-засегнатите от земеделския отрасъл в целия Европейски съюз.  Нека бъдат изготвени предложения за изменение на Регламент (ЕС) № 508/2014 г. за Европейския фонд за морско дело и рибарство, с което изменение да се даде възможност на Държавите-членки да отговорят адекватно на кризисната ситуация, която има различни аспекти, индивидуални за всяка една ДЧ.  Необходимо е фондът да функционира напълно ефективно и пълноценно, и ДЧ да могат да оперират с бюджетите по отделните приоритети и да могат да пренасочват средства, без да се съобразяват с настоящите ограничения;  Такава бюджетна гъвкавост е възможна само след изменение на програмата. Предложена е модификация на разпоредбите, позволяващи ДЧ да извършва изменения, без да се налага одобрение на тези действия от страна на Европейската комисия.  Предложените допълнителни текстове в отделните глави на регламента, посветени на рибарите, производителите на аквакултури и преработвателните предприятия в сектор Рибарство са сравнително сходни и посрещат нуждите на всеки един оператор по най-добрия начин. За тези мерки е осигурена допустимост на разходите след 01.02.2020 г.  В сферата на рибарството са предвидени следните мерки:  - финансова подкрепа за извършването па допълнителни разходи, свързани с извършването на задължителни извънредни санитарно-хигиенни действия, мерки за физическа дистанция и консумативи за тяхното осъществяване;  - помощ при извършване на разходи при необходимост от съхраняването на улов, който не може да бъде реализиран на пазара;  - компенсации за бенефициенти, които търпят загуби от пазарни сътресения;  - подкрепа за осигуряване на логистика за бързо реализиране на пазара на уловената риба и рибни продукти;  - възможност за финансиране на оборотен капитал на малки и средни предприятия.  В сферата на аквакултурите са предвидени следните мерки:  - финансова подкрепа за извършването на допълнителни разходи, свързани с за извършването на задължителни извънредни санитарно-хигиенни действия, мерки за физическа дистанция и консумативи за тяхното осъществяване;  - компенсации за бенефициенти, които търпят загуби от сътресения на пазара;  - подкрепа за осигуряване на логистика за бързо реализиране на пазара на произведените аквакултури;  - възможност за финансиране на оборотен капитал на малки и средни предприятия.  В сферата на преработката са предвидени следните мерки:  - финансова подкрепа за извършването на допълнителни разходи, свързани с/за извършването на задължителни извънредни санитарно-хигиенни действия, мерки за физическа дистанция и консумативи за тяхното осъществяване;  - помощ при извършване на разходи от рибарите при необходимост от съхраняването на улов, който не може да бъде реализиран на пазара;  - компенсации за бенефициенти, които търпят загуби от сътресения на пазара;  - подкрепа за осигуряване на логистика за бързо реализиране на пазара на произведената продукция;  - възможност за финансиране на оборотен капитал на малки и средни предприятия.  Всички гореизброени мерки ще имат реален положителен ефект върху сектора, заедно с осигуряването на публично финансиране в размер на 100% БФП.  В допълнение към предложените изменения на Регламент 508/2014 от България е поставен въпросът за възможност държавите членки да използват разпределението на бюджета за 2021 г. от новия ЕФМДРА за финансиране на мерки, определени в Регламент 508/2014. | Не се приема | Не е относимо към проекта на ЗИД на ЗРА, предмет на обществените консултации. |
| З. БГ ФИШ предлага промяна в ЗРА, което да касае узаконяване на различни модели уреди за улов на двучерупчести.  За постигане на целта предлагаме да се проведе обстоен научен експеримент, от който учените да изготвят доклад и становище с предложение, в което да посочат кой от използваните уреди е най-щадящ морското дъно на различни дълбочини.  Към писмото прилагаме следните документи, предоставени ни от Европейската Комисия:  l. *Коронавирус: Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура - Списък с факти* (CORONAVIRUS: Emergency response to support the fishing and aquaculture sectors - factsheet).  2. *Комуникация от Европейската Комисия – Временна рамка за мерки за държавна помощ, които да подкрепят икономиката в сегашното избухване на COVID-19* (Communication from the Commission - Temporary Framework for State aid measures to support the economy in the current COVID-19 outbreak).  3. ГД МОРЕ информационна бележка – Коронавирус – Спешен отговор за подкрепа на секторите риболов и аквакултура (DG MARE INFORMATION NOTE - Coronavirus emergency response to support the fishing and aquaculture sectors). | Не се приема | Съгласно действащото национално законодателство единственият разрешен способ за добив на тези ресурси е ръчният способ. Използването на дънни тралиращи и драгиращи средства е забранено, съгласно чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗРА.  Темата за въвеждане в националното законодателство на уреди и средства за осъществяване на стопански улов на бяла пясъчна мида в Черно море е обсъждана многократно на заседания на Консултативен съвет по рибарство към министъра на земеделието, храните и горите. Получените становища от научните институти в страната и от Министерството на околната среда и водите (МОСВ) по темата до момента са отрицателни.  Съгласно един от принципите за добро управление на Общата политика в областта на рибарството мерките за управление следва се определят в съответствие с най-добрите налични научни съвети. В този смисъл едва след наличие на доказани и одобрени от науката уреди или приспособления за добив на двучерупчести, които имат по-слабо въздействие върху морското дъно, биха могли да се предприемат действия по въвеждането им в националното законодателство. |
| От писмо с изх. № 037/16.06.2020 г.:  1. Да няма размерна група за черноморския междид, защото не е целеви улов, а е прилов в много малки количества.  2. Минимално допустимият размер на Donax trunculus да бъде 22 мм.  3. Минимално допустимият размер на Chamelea gallina да бъде 18 мм. | Приема се частично | Съгласно становищата на научните институти в страната, липсата на изследвания в българския сектор на Черно море, както и липсата на достатъчно информация в достъпните литературни източници за другите черноморски райони, възпрепятстват формирането на научен съвет за минимален допустим размер за улов на видовете от групата на белите пясъчни миди в Черно море.  В същото време, в съответствие с Кодекса за поведение за отговорен риболов към ФАО, липсата на адекватна научна информация не трябва да се използва като причина за отлагане или неприемане на мерки за опазване и управление.  През последните няколко години се наблюдава значително повишаване на интереса към улова на бели пясъчни миди, което се дължи най-вече на добрия пазар и цена извън България. Повишените улови налагат предприемането на мерки, насочени към устойчивото управление на запасите от бели пясъчни миди в Черно море в дългосрочен план, респективно отстраняване на нормативни празноти в ЗРА.  Предвид изложеното, в т. 76 на Приложение № 2 на ЗРА са предложени следните минимални размери за улов на бели пясъчни миди:  *Mya arenaria* - 2,5 см  *Donax trunculus* - 2,2 см  *Chamelea gallina* и *Anadara inaequivalvis* - 2 см.  Съгласно действащия ЗРА минималният размер за улов на черноморски меджид е 8 см. Предложеното увеличение от 1 см. е въз основа на препоръка от научни институти, като е съобразено обстоятелството, че този вид най-често е съпътстващ улов (прилов) при риболова на барбун, за чиито минимален размер за улов е предложено аналогично увеличение от 1 см (от 8 на 9 см.). Следва да се има предвид, че уловът на черноморски меджид от български риболовни кораби през 2019 г. възлиза на 14,229 тона. |
| От писмо с изх. № 046/16.07.2020 г.:  По чл. 18в, ал.2, предлагаме срокът да бъде три години. | Не се приема | Възприемането на по-дълъг срок, в който операторите ще могат да не упражняват своите риболовните права, е предпоставка за намаляване на ефективността на управлението на риболовния капацитет от страна на държавата. Също така по-малко рибари ще могат да се възползват от възможността да извършват стопански риболов, заемайки освободения съгласно чл. 18в, ал. 3 риболовен капацитет.  Евентуалното увеличаване на срока във визираните в чл. 18в, ал. 2 хипотези няма да има дисциплиниращ ефект върху операторите по отношение на извършването на отговорен риболов. |
| По чл. 18ж, ал.2, моля текстът да не препраща към чл.15, ал.1, а към чл.15, ал.3 | Не се приема | Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1.  Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите. |
| В чл. 20а, ал.1 да се добави „освен ако корабите не са на една и съща фирма“. | Не се приема | Предложението влиза в противоречие с изискванията на европейското законодателство, а именно чл. 20 на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Съюза за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006. В регламента не е предвидено изключение в случаите, в които корабите са собственост на една и съща фирма. |
| В чл. 20б, който препраща към чл. 18ж – отново да се обърне внимание, че чл. 18ж грешно препраща към чл. 15, ал.1. | Не се приема | Правното основание за издаването на подзаконовия нормативен акт - наредба за ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов или само за аквакултури, е чл. 15, ал. 1. Разпоредбата в чл. 15, ал. 3 допълва обхвата на наредбата по чл. 15, ал. 1.  Видно от § 7 на Заключителните разпоредби на действащата Наредба № 37 от 10.11.2008 г. за ползването на язовирите - държавна собственост, в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, същата се издава на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите. |
| Чл. 21з, ал.5 – въвежда се забрана, за която няма посочено наказание. | Приема се по принцип | Административнонаказателният състав по отношение на чл. 21з, ал. 5 е предвиден в § 89 на представения проект на ЗИД на ЗРА. |
| Чл. 21м – съгласно кои Европейски документи давате определение за дребномащабен риболов? Да се поправи зоната за плаване според вече приетите нормативни документи – до 2 мили, до 5 мили и до 12 мили. Няма смисъл зоните да се описват в този закон. | Приема се по принцип | В § 109 от проекта на ЗИД на ЗРА е предвидено създаването на нова т. 56 в Допълнителните разпоредби на ЗРА, съдържаща легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, аналогична на тази, съдържаща се в Регламент (ЕС) № 508/2014. Същата включва в обхвата си риболовните кораби с обща дължина до 12 метра, които не са оборудвани с теглени уреди. Раздел IIа съдържа специфични изисквания към дребномащабния риболов в Черно море, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 10 метра. Относимите разпоредби за прецизирани.  Думите „в рамките на 3 морски мили от брега“ в чл. 21м, ал. 1, т. 1 са заличени. |
| Чл. 21м, ал.2 – даляните не са специфичен риболовен уред за дребномащабния риболов, защото могат да ги обслужват и по–големи лодки. Да се изключи възможността само дребномащабният риболов да има даляни | Приема се по принцип | Прецизирани са разпоредбите в чл. 21м, ал. 2 и 4. По този начин операторите, извършващи риболов по реда на раздел IIа, ще могат да участват само в процедура за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян с дълбочина до 4 метра, проведена по реда и при условията на чл. 21-21л от ЗРА. |
| Чл. 25, ал.1, т.1 – защо се ограничава продажбата само на крейни клиенти? | Приема се |  |
| Чл. 25а, ал.4 – не се разбира смисъла на тази разпоредба. Да се прецизира текста | Приема се |  |
| Чл. 28а, ал.2 – да се поясни дали производителите на морска аквакултура също ще бъдат земеделски производители | Приема се по принцип | В разпоредбата не се предвижда разграничение между морска и сладководна аквакултури. Следователно разпоредбата в чл. 28а, ал.2 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по реда на чл. 25, ал. 1, т. 1. |
| Чл. 30, ал.11 – да считаме ли, че според тази разпоредба Изпълнителният директор на ИАРА може да промени административен акт на Министъра на земеделието, храните и горите? | Не се приема | Общите или индивидуалните административни актове, могат да бъдат изменяни или допълвани само от органа, който ги е издал, т.е. заповед да министъра на земеделието, храните и горите може да бъде изменяна или допълвана единствено от него.  Целта на разпоредбата в чл. 30, ал. 11 е създаването на възможност изпълнителният директор на ИАРА да определя специфични условия и ред за риболов на видове, попадащи извън хипотезата в чл. 30, ал. 8. |
| Чл. 32, ал.6 – да се направи сравнение с чл.30, ал.11 и дали има противоречие | Не се приема | Периодите, в които е забранен уловът на риба и други водни организми през периода на размножаване са регламентирани в Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 от ЗРА. Предвиденото изменение в чл. 32, ал. 6 касае случаите, при които началната и крайната дата могат да бъде променени или сроковете да бъдат увеличени.  Целта на разпоредбата в чл. 30, ал. 11 е създаването на възможност изпълнителният директор на ИАРА да определя специфични условия и ред за риболов на видове, попадащи извън хипотезата в чл. 30, ал. 8. |
| Чл. 46, ал.1 – да отпадне „или регистрирани купувачи по чл. 46д“, тъй като според Европейското законодателство първа продажба се осъществява само в регистрирани обекти. Да се премахне „или“, а да се запише, че регистрирани купувачи може да осъществяват първа продажба само в регистрираните по чл. 46а центрове и обекти, регистрирани по Закона за храните. | Не се приема | Съгласно правната норма в чл. 59, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1224/2009:  „1. Държавите-членки гарантират, че всички продукти от риболов се пускат в продажба или се регистрират първо в тръжен център, на регистрирани купувачи или на организации на производители.  2. Купувачът на продукти от риболов от риболовен кораб на първа продажба трябва да е регистриран от органите на държавата-членка, където се извършва първата продажба. За целите на регистрацията всеки купувач се идентифицира в съответствие със своя ДДС, данъчен идентификационен номер или друг единствен по рода си идентификатор в националните бази данни.“ |
| В чл. 46а, ал.3, т.5 - уредите за претегляне са обект на контрол от Агенцията по метрология и контрола и наказателната отговорност се осъществяват от друга институция. | Не се приема | Целта на представянето на документа, посочен в чл. 46а, ал. 3, т. 5, е удостоверяване, че наличното средство за измерване е одобрено и проверено от компетентния за това орган. В този смисъл предложената разпоредба не е относима към носенето на наказателна отговорност или към определянето на компетентна институция, доколкото такава е определена в Закона за измерванията. |
| Към чл. 46и да се допълни „и информация по Закона за храните“. | Не се приема | Създава възможност за нееднозначно тълкуване, тъй като не става ясно коя информация от Закона за храните се визира. |
| Относно определението за „лодкостоянка“ – т.58 от Допълнителните разпоредби – да се използват понятията от националното законодателство | Не се приема | В действащия ЗРА и предложения проект на ЗИД на ЗРА не се използва терминът „лодкостоянка“, следователно не е необходимо включване на такава легална дефиниция. |
| Относно Приложение №1 към чл.32, ал.1 за сроковете на забрани за улов на риба и други водни организми през периода на тяхното размножаване, т.12 – забраната за улов на черноморска бодлива акула да бъде само еднократна напролет – от 1 април до 30 април (тя е пролетно размножаваща се риба съгласно известните литературни данни) | Не се приема | Предложението за включване на период за забрана за улов на черноморска бодлива акула в ЗРА е направено въз основа на научно становище и с цел опазване на вида през периодите на приближаване на женските за раждане към крайбрежната зона. В него се посочва, че репродуктивните миграции на акулата се извършват с два пика на интензивност - през пролетта и есента. Също така могат да се разграничат два периода на раждане на малки индивиди - пролетен период (април - май) и лято-есен (август-септември). |
| Относно раздел IIа, касаеш дребномащабния риболов, допълнително обръщаме внимание, че не може да се ограничава възможността за извършване на стопански риболов като им се отнема правото на квота, и да използват риболовни уреди, които са извън предложените в Закона. Голяма част от дребномащабния риболов извършва стопанска дейност, чиято съвкупна дейност има по-голяма икономическа стойност за някои от видовете, отколкото дейността на корабите от стопански риболов. Конкретно да се разпишат правилата, при които част от дребномащабния риболов „може да се припознаят“ като любителски или стопански риболов. | Не се приема | Съгласно предвидената в ЗИД на ЗРА легална дефиниция за „дребномащабен риболов“, същият се явява стопански риболов, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени риболовни уреди. В този смисъл не се предвижда хипотеза, в която лицата, извършващи дребномащабен риболов могат да се припознават като такива, извършващи любителски риболов.  Раздел IIa цели диференциране на най-уязвимата и неконкурентноспособна част от дребномащабния риболов. Предвидените изисквания се формирани след обсъждане с представители на дребномащабния риболов и прилагането им е въпрос на избор на конкретното лице, а не обект на задължение или ограничение. |
|  | **Съюз на ловците и риболовците в България** – постъпило с писмо № 62-473 от 24.09.2020 г. | След като се запозна с проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България" /НЛРС-СЛРБ/, в качеството си на пряко заинтересована страна и организация в обществена полза, представляваща интересите на повече от 50 000 любители риболовци, отчитаме сериозността и значимостта на предстоящите изменения и допълнения в областта на рибарството и отношенията, свързани със собствеността, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси.  В тази връзка с настоящото становище изразяваме своята принципна позиция в две основни направления, описани по-долу. |  |  |
| На първо място са изброени текстовете от проекта на ЗИД на ЗРА, против които НЛРС-СЛРБ твърдо възразява: |  |  |
| 1. Не сме съгласни с предвиденото в § 12 от проекта на ЗИД на ЗРА изменение, което гласи, че в ал. 1 на чл. 15а думите „в реките, старите речни корита и" се заменят с „във".  На сдруженията, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, следва да се възлага управлението на рибните ресурси в реките и старите речни корита, но поради неприложимостта на Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов, това на практика не се осъществява. С отпадане на наредбата и опростяване на процедурата, сдруженията биха могли да полагат необходимите грижи за участъците от реките и речните корита с цел опазване и увеличаване на рибните ресурси. | Не се приема | На сдруженията по чл. 11 ал. 1 от ЗРА е предоставена възможност за управление на рибните ресурси в изкуствените водни обекти държавна собственост, определени само за любителски риболов. Редът за предоставяне управлението на рибните ресурси се определя с Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост. Реките и старите речни корита са изключително чувствителни естествени екосистеми и местообитания, за които е необходимо ограничаване на възможно въздействие в резултат на човешката дейност. |
| 2. Категорично се противопоставяме с предвидената в същия § 12, чл. 15а, ал. 2, т. 3  „зона за свободен достъп във водния обект, за която изисква само валиден билет за любителски риболов". С така предложения текст се ощетяват правата на лицата, заплатили своя членски внос към сдружението, стопанисващо съответния водоем, което влага необходимите средства за зарибяването и поддържането му. | Не се приема | С въвеждането на изискването за определяне на свободна зона, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов, във всеки водоем, в който управлението на рибния ресурс е възложено на сдружение по чл. 11, ал. 1 от ЗРА, се цели постигане на равнопоставеност и осигуряване на възможност на всички любители риболовци да упражняват свободно своето хоби в обектите, определени за любителски риболов, само с валиден билет за любителски риболов и спазвайки правилата на ЗРА, без да е необходимо членство в дадено сдружение за любителски риболов, както е в действащото законодателство. Сдруженията определят зоната за свободен достъп във водния обект, съгласувано с ИАРА и областния управител. Предвидено е в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост да се съдържа редът за определяне на зоната. |
| На второ място, с цел преодоляването на съществуващите нормативни празноти в действащия ЗРА, които не намират отражение и в настоящия законопроект, изразяваме своето становище за тяхното актуализиране и допълнение, по-конкретно в следните области: |  |  |
| I. Въвеждане на ясна дефиниция относно собствеността на рибния ресурс |  |  |
| НЛРС-СЛРБ счита, че в този проект на ЗИД на ЗРА, както и в досегашната законова база, не е ясно регламентиран фундаменталният въпрос чия собственост е рибният ресурс в страната - на държавата, на общините, на собствениците или на ползвателите на водни обекти или на всички изброени. Въпросът за собствеността и управлението на рибния ресурс следва ясно да се разграничи от собствеността и управлението на водните обекти, както и от кой момент може да настъпи промяна.  При настоящата финансова и кадрова рамка, в която е поставена да функционира Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), ние считаме, че държавата не е в състояние пълноценно да управлява и да контролира ползването на рибните ресурси във водоемите държавна и общинска собственост, поради което тя може да бъде подпомогната с тази задача от организации в обществена полза. | Приема се по принцип | Правото на собственост върху рибните ресурси е уредено в чл. 2, ал. 2 от ЗРА. Чрез възлагане управлението на рибните ресурси по реда на чл. 15а не се променя собствеността върху него.  При извършване на любителски риболов спазвайки разпоредбите на ЗРА, лицето, което притежава валиден билет за любителски риболов, става собственик на рибите и другите водни организми от момента на улова или освобождаването им от средството за риболов, съгласно действащите разпоредби на чл. 13 от ЗРА.  Редът за предоставяне управлението на рибните ресурси за любителски риболов в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗРА - държавна собственост, определени само за любителски риболов, както и изискванията, на които трябва да отговарят сдруженията по чл. 11 ЗРА и техните задължения са определени в Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост. С посочената наредба, като подзаконов нормативен акт, не се вменяват задължения за следене на техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени.  Съгласно чл. 15а, ал. 4 от ЗРА Общинските съвети могат да възлагат управлението на рибните ресурси във водни обекти - общинска собственост, за любителски риболов на сдруженията по чл. 11 от ЗРА за осъществяване на общественополезна дейност. Редът за възлагане на управлението и задълженията на сдруженията в този случай, попадат извън обхвата на ЗРА. |
| От тук по-прецизно следва да се регламентират условията, при които държавата отдава за управление рибния ресурс на такива организации, което следва ясно да се разграничи от дейностите по поддържане на водни обекти (язовири и др. хидротехнически съоръжения). При сегашните условия на сдруженията на любителите риболовци се вменяват и несвойствени задължения, като условие за предоставяне на стопанисването на даден водоем за любителски риболов (например нуждата от ползване услугите на квалифициран специалист хидроинженер за следене техническата изправност на изпускателни съоръжения и язовирни стени със съответните разходи), което ги демотивира да се включват активно в процеса по подпомагане на държавата в управлението на рибните й ресурси. |  |  |
| II. Създаване на Национален фонд за зарибяване |  |  |
| С цел преодоляване на нормативните празноти в областта на политиката за зарибяване и гарантиране, че поне част от средствата, събрани от билети за любителски риболов, ще бъдат използвани за възпроизводство и възстановяване на рибните ресурси, предлагаме да бъде създаден Национален фонд за зарибяване. В изпълнение на своето конституционно задължение съгл. чл. 15 от Конституцията на Република България, държавата е задължена да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. | Не се приема | Въвеждането на предложението в законодателството изисква предварителен задълбочен анализ на данните от постъпилите средства и идентифициране на подходящите начини за разходването им, като за целта следва да се проведе по-широка обществена дискусия с всички заинтересовани страни (любители риболовци, МОСВ, учени, НПО).  Определянето на целевия характер на бюджетните приходи противоречи на основен принцип, заложен в чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) - постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията.  Съгласно действащия чл. 53, ал. 2, т. 3 на ЗРА средствата, събирани по реда на закона се разходват за финансиране на дейността на ИАРА за разселване на генетичен материал в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 и други рибностопански мероприятия. ИАРА е второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите. В този смисъл, планирането на всички необходими средства за извършване на дейностите по опазване и възстановяване на рибните ресурси следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред за всички бюджетни организации, регламентирани със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите.  Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбите на чл. 10 от ЗПФ, бюджетите на бюджетните организации, в т. ч. и ИАРА, се съставят и изпълняват за една бюджетна година - от 01 януари до 31 декември на съответната година.  В допълнение, съществена промяна в начина на финансиране на зарибяване и поддържане на биологичното разнообразие на рибните ресурси, следва да бъде предшествано от оценка на въздействието и анализ на необходимите промени в бюджета на МЗХГ (финансова обосновка). |
| В тази връзка нашето искане е 50% от средствата, набрани по реда на чл. 53, ал. 1, т. 2 от действащия ЗРА - таксите за издаване на билети за любителски риболов и т. 3 -събраните глоби, имуществени санкции и обезщетения в полза на държавата за нанесени вреди на рибата и другите водни организми, да бъдат включени в този фонд. По този начин ще се обезпечи финансирането на най-съществените задачи, свързани с управлението на водните обекти, а именно: |  |  |
| 1) Ежегодното зарибяване на водоемите за любителски риболов с различните видове риби — за което считаме, че следва да се отделят 30% от средствата, събрани по гореописания ред; |  |  |
| 2) 20% от събраните средства за останалите дейности:  1. Охрана на тези водоеми и рибните им ресурси особено при маловодие и по време на размножителния период на рибите;  2. Осъществяване на контрол по спазване на законността при извършване на любителския риболов;  3. Подпомагане на естественото възпроизводството на рибите чрез различните рибостопански мероприятия - залагане на изкуствени гнезда в язовирите, полагане на грижи за поддържане и направа на нови боища в реките, тяхната охрана и т. н.;  4. Благоустрояване на водоемите - залесяване на бреговете на водоемите, скосяване на тревните площи, направа на мостчета и т.н. |  |  |
| Аналогична е уредбата и в Закона за лова и опазване на дивеча и Правилника за неговото прилагане, в частност в чл. 53 от ЗЛОД и чл. 65 и 65а от ППЗЛОД, касаеща разпределянето на средствата от годишната вноска за ползване на дивеча, формирани от издадените разрешителни за ловуване. |  |  |
| III. Създаване на Обществен съвет | Не се приема | С оглед неприемането на бележката за създаване на Национален фонд за зарибяване като нормативно изискване в ЗРА. |
| С цел по-прецизно и по-ефективно управление и опазване на рибните ресурси НЛРС-СЛРБ счита, че в проекта на ЗИД на ЗРА следва да бъде предвидена хипотезата, при която се създава Обществен съвет, като ясно бъдат регламентирани неговата структура, организация и функции. Според нас последният следва да бъде ръководен от изпълнителния директор на ИАРА, като в него вземат участие представители от всички заинтересовани лица и организации. Неговата основна функция е да управлява и контролира изразходването на средствата, постъпили във фонда по т. II. |  |  |
| IV. Облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11. ал. 1 | Не се приема | Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В този смисъл Наредба № 22 от 2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти – държавна собственост, на сдружения за любителски риболов (Наредба № 22 от 2007 г.), издадена на основание чл. 15а, ал. 2 от ЗРА, се явява подзаконовият нормативен акт, уреждащ редът за предоставянето на рибните ресурси във водните обекти - държавна собственост, определени само за любителски риболов.  С подзаконовия нормативен акт са регламентирани детайлно изискванията, на които следва да отговарят сдруженията по чл. 11 от ЗРА, респективно вменените им задължения. По този начин е създадена правна възможност сдружения да кандидатстват по един унифициран, точно установен ред, което от своя страна обуславя равни условия за кандидатите за участие в процедурата и е предпоставка за публичност и прозрачност на целия процес по възлагане на управлението на рибните ресурси.  Евентуално облекчаване на процедурата по управление на рибните ресурси от страна на сдруженията по чл. 11, ал. 1 следва да се осъществи чрез изменение и допълнение на действащия подзаконов нормативен акт - Наредба № 22 от 2007 г. |
| Нашата позиция е да се създадат съответните нови разпоредби в ЗРА, с които Наредба № 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов да бъде отменена, поради не прилагането й в продължение на няколко поредни години. Целта е облекчаване на реда за кандидатстване за управление на рибните ресурси от страна на сдруженията на любители риболовци. |  |  |
| Водоемите за любителски риболов, зоните за естествено възпроизводство и зоните за любителски риболов в язовирите следва да бъдат предоставени за безвъзмездно стопанисване в рибостопанско отношение на сдруженията по чл. 11 от ЗРА. |  |  |
| Считаме, че част от проблемите, свързани с неприложимостта на Наредба № 22 в процедурите по възлагането на управлението на рибните ресурси се отнасят до: |  |  |
| 1) Високите критерии, поставени в наредбата - 500 души с членска карта и едногодишен билет за любителски риболов, което означава, че на това изискване могат да отговарят само няколко сдружения в страната, тъй като при изготвянето й от ИАРА не беше взет под внимание фактът, че има любители риболовци членове на сдруженията, които съобразно финансовите си възможности са платили седмични, едномесечни или шестмесечни билети.  Една от основните причини почти да няма сдружения с такава членска маса е, че без да имат водоем, чиито рибни ресурси да стопанисват, те не могат да предложат условия за любителски риболов и съответно да привлекат достатъчно членове, за да отговорят на изискването на наредбата и да получат правото да кандидатстват за стопанисване. |  |  |
| 2) Прехвърляне и вменяване на дейности (задължения) на сдруженията, на които е възложено управлението на рибните ресурси, които до този момент никога не са изпълнявани от държавния орган ИАРА в това число:  - Опазване на чистота на водите във водните обекти;  - Почистване на водните площи от различните битови отпадъци;  - Отчет на уловената риба в съответните водни обекти;  -Ненужното изискване на всеки три месеца сдруженията по чл. 11 да дават в ИАРА информация за членовете им с едногодишен билет за любителски риболов и т.н. |  |  |
| С настоящото становище заявяваме своите позиции и изразяваме готовност да се включим с представител в работна група за обсъждане на предложенията ни. |  |  |
|  | **WWF-България** – постъпило с писмо № 24.09.2020 от 24.09.2020 г. | ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ |  |  |
| Цел  С цел опазване на популациите на основните стопански видове риби в река Дунав и съхранение на традиционния дребномащабен Дунавски риболов, предлагаме в рамките на правомощията на министъра на земеделието, съгласно предложените промени и Проекта на закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите да се оптимизират сроковете на забрана за стопански риболов в Дунав по време на размножителния период и включване на мерки, позволяващи възстановяване на традиционния риболов по река Дунав. |  |  |
| Докладваните улови от стопански риболов в река Дунав са намалели с над 95% през последните няколко десетилетия, от близо 1000 тона годишно в периода 1941 – 1958 г. (Маринов, 1978) до 50-60 тона през 2018-19 година (ИАРА), което означава, че и популациите на стопански ценните видове са намалели в подобен порядък. Запазването на тази тенденция ще доведе до практическото изчезване на традиционния дунавски риболов в близко бъдеще, с всички културни, социални и икономически последици от това в най-бедните райони на България и загуба на стопанското значение на основните видове дунавски риби. Причините за тази негативна тенденция са унищожението на местата за размножаване на видовете в началото и средата на миналия век и неефективните забрани за риболов и мерки за контрол върху ограниченията за риболов по време на размножителният сезон. Необходимо е ограниченията на стопанският риболов в река Дунав да се разглеждат отделно от ограниченията за любителският риболов във вътрешността на страната и стопанския риболов в Черно море, предвид спецификите, целите и мащабите на единият и другият риболов. Уредите използвани при любителски риболов са селективни и слабо увреждащи, позволяват предварителна преценка па очакваният улов по вид и размери. Дори да се улови забранен вид риба, използваните уреди при любителски риболов позволяват бързото освобождаване на екземплярите, без особени последствия, което от своя страна позволява наличието па отделни времеви забрани за различни видове. Стопанският риболов в Дунав обаче е слабо селективен, голяма част от уловите се състоят от няколко вида риби в една мрежа и уловените индивиди, често са увредени и стресирани и дори да бъдат освободени, те преустановяват размножаването. В същото време стопанският риболов в река Дунав съществено се различава от стопанския риболов по Черно море като мащаби и риболовни уреди. |  |  |
| Предложение |  |  |
| 1. Една обща забрана за стопански риболов в река Дунав от минимум 40 дни за периода от 20 април до 31 май и няколко забрани от по минимум 20 дни за други стопански ценни видове, размножаващи при температури на водата, извън тези на общата забрана, като се отделят в отделни редове в таблицата от Приложение 1, към ЗРА, които да включват: | Не се приема | Въвеждането на забрана за риболов по време на размножаването на рибите и другите водни организми е с цел опазване на ресурсите и осигуряване на оптимални условия за възпроизводството им. Определените периоди за забрана в периода на размножаване на рибите и другите водни организми са съобразени със спецификите на всеки отделен биологичен вид. |
| 1.1. Обща забрана за стопански риболов в река Дунав в периода от 20 април до 31 май, основано на факта, че над 80% от стопански ценните видове риби (шаран, сом, каракуда, бяла мряна, дунавска скумрия, уклей и други, включително някои от есетровите риби (чига, пъструга) се размножават при температура на водата от 13° С до 20° С (Жуков, 1989). Този температурен диапазон на база средната многогодишна температура на водата, по данни на АППД за последните 20 години, попада в периода 20 април - 31 май. Размножаването на дунавската скумрия (Alosa immaculata) в българският участък на Дунав през 2020 година, започна през втората половина на месец април и приключи на 1 юли при температура на водата 24° С, с пик на размножаването на 14 май при температура на водата 19,6° С и втори пик на 18 юни при температура на водата 21,0° С, установено при мониторинг на дрифта на яйцата, извършен от WWF-България. Това поставя вида категорично в категорията на лятно размножаващите се видове. Периодът на размножаването на дунавската скумрия е разтеглен в продължение на над 70 дни. | Не се приема | Виж коментара по т. 1. |
| 1.2. За щука (Еsox Iucius) от 15 февруари до 5 март, базирано на момента на достигане на средна многогодишна температура на водата на Дунав от 5° С до достигане 7° С, по данни на АППД за последните 20 години и на данните, че размножаването протича масово при температури на водата между 6-7° С, еднократно е и продължава 5 до 15 дни (Жуков, 1989). | Не се приема | Виж коментара по т. 1. |
| 1.3. За распер Aspius aspius) от 15 март до 3 април, базирано на момента на достигане на средна многогодишна температура на водата на р. Дунав от 7° С, до достигане на средна температура от 10° С по данни на АППД за последните 20 години, и на сведенията, че размножаването е еднократно, протича най-масово при температури на водата 7-12° С (Gajgalas 1977; Жуков, 1989; Mamcarz et al, 2008) и продължава 20 дни (Башунова, 1980). | Не се приема | Виж коментара по т. 1. |
| 1.4. За бяла риба Sander lucioperca от 1 април до 20 април, базирано на момента на достигане на средна многогодишна температура на водата на Дунав от 10 до 13° С по данни на АППД за последните 20 години и на данните, че оптималната температура на водата за развитие на яйцата на бялата риба е между 12 - 16° С (Kokurcwicz, 1969), и данни указващи че размножаването на бялата риба може да варира от 4,5 до 24° С (Raikova-Petrova, 1998) с оптимум 8-16 °С (Lappalainen, Dorner, Wysujack, 2003). | Не се приема | Виж коментара по т. 1. |
| 1.5. През този периода на общата забрана за стопански риболов в река Дунав да е забранено и пренасянето на риболовни уреди за стопански риболов. | Не се приема | Виж коментара по т. 1. |
| 2. Директорът на ИАРА при постъпване на научно-обосновани данни за размножаването на различните видове риби при съвременните климатични условия в България, мотивирано може да променя началната дата, крайна дата и продължителността на забраните, като минималната продължителност на забрана за отделен вид е 20 дни, а минималната продължителност на общата забрана за стопански риболов в Дунав е 40 дни. | Приема се по принцип | Предвидена е нова ал. 6 в чл. 32  „(6) При установени обстоятелства, застрашаващи развитието на рибните ресурси и/или въз основа на научно становище, министърът на земеделието, храните и горите съгласувано с министъра на околната среда и водите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, променя със заповед началната дата, крайната дата или увеличава сроковете на забраната по приложение № 1. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ |
| 3. Да се въведе понятие „стопански ценен вид" воден организъм, като това да са видовете, за които има определени минимални размери за улов по смисъла на този закон, Приложение 2 от ЗРА. | Не се приема | Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „стопански ценен вид“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него. Целта на определянето на минимално допустимите размери в Приложение № 2 на ЗРА е опазване на опазване на видовете риби и други водни организми и осигуряване на възможност на младите екземпляри да достигнат полова зрялост и да се размножат поне един път. |
| 4. Директорът на ИАРА да може мотивирано да променя минимално допустимите размери за улов на риби и други водни организми посочени в Приложение 2 от ЗРА. при изискване от Европейски регламенти или при постъпване на научно-обосновани данни за размерите, при които съответните организми достигат полова зрялост в Български условия, като минималният допустим размер за улов не може да е по-малък от размера, при който 100% от индивидите от съответният вид достигат полова зрялост. | Не се приема | Минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми са, определени в Приложение № 2 на ЗРА. Същият представлява нормативен акт по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и е изработен и обнародван по реда, предвиден в него. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗНА нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт.  В допълнение следва да се има предвид, че регламентите на ЕС имат пряко приложение за държавите членки и не е необходимо тяхното директно транспониране в националното законодателство. |
| 5. Да се забрани и съхранението на кърмаци и части от тях, с изключение на музейни сбирки и експозиции. | Приема се по принцип | С разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 6 от ЗРА кърмаците са забранени за стопански и любителският риболов.  В чл. 45а. от ЗРА се забранява съхранението, пренасянето, превозването и монтирането на борда на риболовни кораби и други плавателни средства уредите, средствата, принадлежностите и приспособленията по чл. 35, ал. 1, свързани с извършване на стопански или любителски риболов. |
| 6. Да се регламентира унищожението на конфискувалите забранени за употреба уреди за улов (кърмаци, мрежи, уреди за електроулов) и да се осигури прозрачност и възможност за участие на обществеността. | Приема се по принцип | В чл. 90, ал. 1 на ЗРА са уредени случаите, при които рибата и другите водни организми, както и уредите и средствата и приспособленията, с които те са придобити, се отнемат в полза на държавата. а ал. 3 задължава да се отнемат в полза на държавата уредите и средствата с неизвестен собственик, послужили за улов на риба и други водни организми в нарушение на ЗРА.  В състава на горецитираната разпоредба присъства и административнонаказателния състав на чл. 74, а именно: „Който лови риба и други водни организми в нарушение на чл. 35, ал. 1, т.1, 2, 3 и 6 и ал.6 се наказва с глоба от 4000 до 6000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.“ Хипотезата на чл. 35, ал.1, т. 6 обхваща случаите на забрана за стопански и любителски риболов с кърмаци.  В допълнение, разпоредбата на чл. 90, ал. 4 от ЗРА регламентира, че отнетите в полза на държавата уреди и средства, които не могат да бъдат продадени, се унищожават съвместно от органите на ИАРА и Националната агенция за приходите.. |
| 7. Да се въведат опростени риболовни дневници за риболовни кораби под 12 метра, отразяващи спецификите на дребномащабния риболов в Дунав и Черно море. | Не се приема | Съдържанието на риболовния дневник е в съответствие с изискванията на европейското законодателство в областта на рибарството (по-конкретно Регламент (ЕО) № 1224/2009 и Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011).  Приложение VI на Регламент за изпълнение (ЕС) № 404/2011 съдържа образец на риболовен дневник, като същият кореспондира риболовния дневник, който капитаните на кораби, регистрирани на стопански риболов, са задължени да попълват.  Информацията, предоставяна от капитаните на риболовни кораби в риболовния дневник е определяща при формирането на подходящи мерки за управление на риболовния флот и за опазване на запасите от риба и други водни организми в р. Дунав и Черно море. |
| 8. Да разграничи дребномащабния от стопанския риболов и по р. Дунав. | Не се приема | Съгласно предвидената в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРА легална дефиниция за „дребномащабен риболов“ това е **стопански риболов**, извършван от риболовни кораби с обща дължина под 12 метра, които не са оборудвани с теглени риболовни уреди, изброени в член 2, точка 1 от Регламент (ЕО) № 1967/2006 на Съвета от 21 декември 2006 година относно мерките за управление на устойчивата експлоатация на рибните ресурси в Средиземно море, за изменение на Регламент (ЕИО) № 2847/93 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1626/94, (ОВ, L 409 от 30 декември 2006 г.).  В този смисъл дребномащабният риболов се явява вид стопански риболов, който е извършван с по-малки кораби и определени риболовни уреди.  Риболовът в река Дунав се извършва основно с кораби, с обща дължина под 12 метра и на практика същият се явява почти изцяло дребномащабен по своята същност. |
| 9. Да се въведе риболовно райониране на река Дунав, на базата на районите на териториалните звена на ИАРА включващи р. Дунав, и при издаване па разрешително за стопански риболов да се посочва основния риболовен район в река Дунав в който ще се осъществява дейността. В риболовните дневници да се вписва риболовния район или речния километър, в който е извършен улова. | Не се приема | За българския участък на река Дунав се прилагат еднакви изисквания по отношение извършването на стопански риболов. Въвеждането на риболовно райониране ще ограничи териториално притежателите на разрешително за стопански риболов, тъй като същите няма да могат да извършват риболов в целия български участък на река Дунав и ще ги постави в неравностойно положение спрямо любителите риболовци, които могат упражняват своето хоби без подобно ограничение.  Следва да се има предвид, че прилаганите регулаторни режими по отношение на стопанския риболов, предполагат придобиване на право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми, в зависимост от използвания риболовен уред или вид риба, за целия български участък на река Дунав, а не за определен район от него.  В допълнение, в риболовните дневници е предвидена възможност да се вписва риболовният район, в които е извършен улова. |
| 10. С цел опазване на традиционния риболов в река Дунав да се обособят и картират най- значимите традиционните риболовни участъци от акваторията на река Дунав - т.нар. тони, в които да има ограничение за дейности, които биха възпрепятствали традиционни начин на риболов, или водят до увреждането им или до намаляване на обитаващите ги рибни популации. | Приема се по принцип | Предложената идея за картиране на значимите зони за риболов в река Дунав безспорно би могла да бъде от полза, както на лицата, извършващи стопански риболов в реката, така и за администрацията при прилагането на адекватни мерки за ефективен контрол и опазване на ресурсите. Определянето на тези зони обаче, следва да се осъществи след събиране на достатъчно данни, анализ на събраната информация и обсъждане с всички заинтересовани страни, предвид комплексното ползване на реката и нейното значение за местните общности и други сектори на икономиката. В тази връзка включването на подобни разпоредби в сегашния законопроект би било необосновано и немотивирано. |
| 11. В закона да се регламентира изработването и финансирането на планове действие за възстановяване на популациите при установяване на трайни негативни тенденции, както в уловите на стопански ценните видове организми, така и на цели отрасли, като стопанския риболов в река Дунав. | Не се приема | Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и водите. Министерството разработва и прилага цялостната национална политика в областта на опазването на биоразнообразието, като подготвя нормативни и планови документи. В разпоредбата на чл. 35 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др. В обхвата на чл. 52 от ЗБР е предвидена и възможност за разработване на планове за действие когато се установи, че видът е застрашен в международен мащаб и за опазването му са необходими мерки в цялата област на неговото естествено разпространение или състоянието на популацията на даден вид в България или в отделни региони не е благоприятно.  Предвид гореизложеното е нецелесъобразно предвиждане на подобни дублиращи разпоредби и в ЗРА. |
|  | **доц. д-р Тихомир Русинов Стефанов – ихтиолог към Национален природонаучен музей – БАН и Пенчо Георгиев Пандъков – докторант по ихтиология към Лесотехнически Университет-София и сътрудник към Национален природонаучен музей – БАН –** постъпило по електронен път | Актуалността и целесъобразността на част А и Б от Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 от ЗИД на ЗРА |  |  |
| Съдържанието на Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 е коментирано по отношение на таксономичната принадлежност на видовете, както и по отношение на техния минимално допустим размер за улов. |  |  |
| 1. Таксономичен състав |  |  |
| 1.1 От наименованието Salmo trutta fario трябва да отпадне fario, т. к. според Международният кодекс за зоологическата номенклатура (на англ. International Code of Zoological Nomenclature) употребата на подвидови категории при рибите като Salmo trutta forma fario, lacustris и т.н. е погрешно. Имената на подвидове, вариетети и форми не могат да бъдат част от научното название на видовете и не трябва да бъдат изписвани в курсив. Kottelat and Freyhof (2007) подчертават, че подобни „псевдо-научни“ названия са заблуждаващи и не трябва да се използват. Много по-правилно и широко възприето сред специалистите таксономи, е използването на научните назвния за речна, езерна и морска форма/популация на видовете от род Salmo, за които подобни морфологични и екологични особености са описани (S. trutta, S. labrax и S. ciscaucasicus). | Приема се |  |
| 1.2 Редно е да се добави вида Salmo labrax към пъстървовите риби. Това е автохтонният вид пъстърва в България, обитаващ реките, оттичащи се директно към Черно море и почти целия български водосбор на река Дунав. Видът е възприет от много автори, вкл. Kottelat and Freyhof (2007). За да се избегнат злоупотреби по водоемите и в съда, след наложени наказания е редно черноморската пъстърва (S. labrax) да се включи в Приложението. | Приема се |  |
| 1.3 Нужно е изключване на чуждоземните видове от Приложението. Тези видове НЕ могат да се въвеждат в обектите по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗРА, с изключение на случаите по реда на чл. 67 от Закона за биологичното разнообразие. Няма логика тези видове да са обект на регулация в Приложение 2 на ЗРА. Такива видове, включени до момента в Приложението са:  - Дъгова пъстърва (Oncorhynchus mykiss/Salmo gairdneri irideus);  - Сивен (Salvelinus fontinalis)  - Чудски сиг (Coregonus maraenoides/Coregonus lavaretus)  - Пелед (Coregonus peled)  - Липан (Thymallus thymallus)  - Сребриста каракуда (Carassius gibelio)  - Бял толстолоб (Hypophthalmichthys molitrix)  - Пъстър толстолоб (Aristhichthys nobilis)  - Бял амур (Ctenopharyngodon idella)  - Черен амур (Mylopharyngodon piceus)  - Буфало (Ictiobus spp.)  - Сем. Американски сомове (Ictaluridae)  - Канален (американски) сом (Ictalurus punctatus) | Приема се |  |
| Актуалността на таксономичните наименования на изброените чуждоземни видове не е взета под внимание, поради предложението същите да отпаднат от Приложение 2. Изброените видове са изписани така както фигурират към момента в ЗИД на ЗРА. Сред тях са видове, които не се размножават в страната (бял и пъстър толстолоб, бял и черен амур), или такива, които представляват риск за местните екосистеми и трябва да се води борба с тях (сивена, дъгова пъстърва, сребриста каракуда). | Приема се |  |
| Анлогичен е случаят с американския голямоуст костур (Micropterus salmoides), който инвазира водоемите в Западна България и не трябва да бъде включван в Приложение 2. Същото се отнася и до котешкия сом (Ameiurus melas), който е с висока численост в р. Дунав и някои крайдунавски езера и инвазира все повече вътрвшни водоеми. ИАРА не би трябвало да опазва популациите на чуждоземни видове риби в дивите водоеми, независимо дали представляват интерес за спортния или стопанския риболов. | Приема се |  |
| 1.4 Съвременното научно наименование на род брияни е Alburnus. Необходимо е старото наименование Chalcalburnus chalcoides да се замени със съотносимите три вида от фауната на страната – Alburnus mandrensis, A. Schischkovi и A. sarmaticus. | Приема се |  |
| 1.5 Към списъка с видове да се добави и струмската мряна (Barbus strumicae), която е автохтонният вид мряна за водосборите на реките Струма и Места. | Приема се |  |
| 1.6 Препоръчваме добавянето в част А на Приложението на следните риби от фауната на страната, които са обект на любителски и/или стопански риболов:  - Кротушки (род Gobio и род Romanogobio)  - Бабка (Blicca bjoerkna)  - Бабушка (Rutilus rutius)  - Лупавец (Rutilus frisii)  - Червеноперка (Scardinius erythrophtalmus)  - Ивичест бибан (Gymnocephalus schraetser)  - Малка вретенарка (Zingel streber) | Приема се |  |
| 2. Минимално допустим размер за улов |  |  |
| При определянето на минимално допустимият размер за улов на всеки вид риба е необходимо да се вземат под внимание следните особености:  - През първата година на съзряване на индивидите плодовитостта е много ниска, а процентът на жизнените и оплодени хайверни зърна е още по-малък. Често се случва индивидите да не успеят да отложат хайвера на подходящо место. За поддържане на рибните популации е необходимо минимално-допустимият размер за улов да се съобрази с дължината на рибите в края на втората година на полова зрялост.  - При някои видове, като мрените например, размерите между полово-зрелите мъжки и женски индивиди значително се различават. По-правилно е за минимално-допустими размери за улов да се възприемат стойностите, характерни за по-едроразмерния пол през втората размножителна година. При мрените, това са женските индивиди.  - В различни местообитания, едни и същи видове могат да имат значително различаващи се темпове на нарастване и полово съзряване. При предложените минимално допустими размери за улов са взети под внимание типичните и най-масови местообитания на вида в България. | Приема се |  |
| Предвид гореизложеното, предлагаме следните промени в част А и Б на списъка за минимално допустимите размери за улов на риба и други водни организми от Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | |  | |  | №  по  ред | Общоприети и местни наименования и научно наименование (на латински) | Размери (в см)/ тегло (в г) | |  | | А. Сладководни риби |  |  | |  | | Сем. Есетрови (Acipenseridae) |  |  | | 1. | | Чига (*Acipenser ruthenus*) | 55 см |  | |  | | Сем. Пъстървови (Salmonidae) |  |  | | 2. | | Речна (балканска) пъстърва (*Salmo trutta*) | 23 см |  | | 3. | | Егейска пъстърва (*Salmo macedonicus*) | 23 см |  | | 4. | | Черноморска пъстърва (*Salmo labrax*) | 23 см |  | |  | | Сем. Щукови (Еsocidae) |  |  | | 5. | | Щука (*Esox lucius*) | 45 см |  | |  | | Сем. Шаранови (Cyprinidae) |  |  | | 6. | | Кротушки (род *Gobio* и род *Romanogobio*) | 9 см |  | | 7. | | Речен кефал (*Squalius cephalus*) | 25 см |  | | 8. | | Егейски речен кефал (*Squalius orpheus*) | 25 см |  | | 9. | | Мъздруга (*Leuciscus idus*) | 30 см |  | | 10. | | Распер (*Аspius aspius*) | 30 см |  | | 11. | | Лин (*Tinca tinca*) | 22 см |  | | 12. | | Брияна (белица) (*Alburnus mandrensis*, *A. schischkovi*, *A. sarmaticus*) | 20 см |  | | 13. | | Уклей (*Alburnus alburnus*) | 12 см |  | | 14. | | Платика (*Abramis brama*) | 22 см |  | | 15. | | Немски косат (*Abramis sapa*) | 22 см |  | | 16. | | Чил косат (*Abramis ballerus*) | 25 см |  | | 17. | | Бабка (*Blicca bjoerkna*) | 17 см |  | | 18. | | Морунаш (*Vimba vimba*) | 25 см |  | | 19. | | Маришки морунаш (карабалък) (*Vimba melanops*) | 20 см |  | | 20. | | Бабушка (*Rutilus rutius*) | 15 см |  | | 21. | | Лупавец (*Rutilus frisii*) | 25 см |  | | 22. | | Червеноперка (*Scardinius erythrophtalmus*) | 15 см |  | | 23. | | Сабица (*Pelecus cultratus*) | 20 см |  | | 24. | | Скобар (*Chondrostoma nasus*) | 25 см |  | | 25. | | Вардарски скобар (*Chondrostoma vardarense*) | 25 см |  | | 26. | | Бяла мряна (*Barbus barbus*) | 30 см |  | | 27. | | Черна (балканска) мряна (*Barbus petenyi*) | 18 см |  | | 28. | | Маришка мряна (*Barbus cyclolepis*) | 18 см |  | | 29. | | Крайморска мряна (*Barbus bergi*) | 20 см |  | | 30. | | Струмска мряна (*Barbus strumicae*) | 18 см |  | | 31. | | Шаран (Cyprinus carpio) | 37 см |  | | 32. | | Златиста каракуда (Carassius carassius) | 17 см |  | |  | | Сем. Сомови (Siluridae) |  |  | | 33. | | Сом (*Silurus glanis*) | 65 см |  | |  | | Сем. Трескови (Gadidae) |  |  | | 34. | | Михалца (*Lota lota*) | 33 см |  | |  | | Сем. Костурови (Percidae) |  |  | | 35. | | Бяла риба (сулка) (*Sander lucioperca*) | 40 см |  | | 36. | | Речен костур (*Perca fluviatilis*) | 12 см |  | | 37. | | Ивичест бибан (*Gymnocephalus schraetser*) | 15 см |  | | 38. | | Високотел бибан (*Gymnocephalus baloni*) | 10 см |  | | 39. | | Голяма вретенарка (*Zingel zingel*) | 25 см |  | | 40. | | Малка вретенарка (*Zingel streber*) | 14 см |  | |  | | Б. Проходни риби |  |  | |  | | Сем. Есетрови (Acipenseridae) |  |  | | 41. | | Моруна (*Huso huso*) | 180 см |  | | 42. | | Пъструга (*Acipenser stellatus*) | 120 см |  | | 43. | | Руска есетра (*Acipenser guеldenstaedti*) | 120 см |  | |  | | Сем. Речни змиорки (*Anguillidae*) |  |  | | 44. | | Европейска речна змиорка (*Anguilla anguilla*) | 50 см |  | |  | | Сем. Селдови (Clupeidae) |  |  | | 45. | | Видове от род *Alosa*: карагьоз/голяма и малка дунавска скумрия, (*Alosa immaculata, A. tanaica, A. caspia*) | 25 см |  | |  | |  |  |  |   Минимално допустимият размер за улов на сома (*Silurus glanis*) от 65 см не е съобразен с дължината на вида при втората година на зрялост, която е с около 15-20 см по-голяма. Все пак, с оглед на задоволяванe нуждите на любителският риболов, е допустимо задържането на екземпляри с посочения минимален размер. Ограничението за общо тегло на улова до 3 кг няма да позволи злоуотребата при задържането на повече от 1-2 екземпляра с размер от 65 см. Това е достатъчно, за да се избегне задържането на прекомерно количество млади екземпляри. | Приема се |  |
| 3. Предложения за намаляване на натиска от страна на любителския риболов върху популациите на консервационно значими видове: | Не се приема | Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и води-те. В Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др.  В допълнение при необходимост с цел опазване на популациите от риба и други водни организми могат да се прилагат предвидени различни механизми за ограничаване и задържане на улова в чл. 30, ал. 3 и ал. 4 и чл. 32, ал. 6 на ЗРА чрез изрични временни заповеди на министъра на земеделието, храните и горите.  Предвид гореизложеното считаме за нецелесъобразно включването на допълнителни рестриктивни разпоредби в ЗРА за видовете от Приложение № 2 и № 3 на Закона за биологичното разнообразие, както и за видовете включени в Червената книга на България. |
| 3.1 Ограничаване на максимално-допустимото тегло на общия улов, който се задържа за лична консумация до 1,5 кг, когато се задържат дребно-размерни видове, включени в Приложение 2 и 3 на Закона за биологичното разнообразие, които не са застрашени или критично-застрашени според Червената книга на страната. Такива видове са:  - Черна (Балканска) мряна (Barbus petenyi)  - Струмска мряна (Barbus strumicae)  - Маришка мряна (Barbus cyclolepis)  - Приморска мряна (Barbus bergi)  - Кротушки (род Gobio)  - Сабица (Pelecus cultratus)  - Високотел бибан (Gymnocephalus baloni)  - Ивичест бибан (Gymnocephalus schraetser) | Не се приема | Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и води-те. В Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др.  В допълнение при необходимост с цел опазване на популациите от риба и други водни организми могат да се прилагат предвидени различни механизми за ограничаване и задържане на улова в чл. 30, ал. 3 и ал. 4 и чл. 32, ал. 6 на ЗРА чрез изрични временни заповеди на министъра на земеделието, храните и горите.  Предвид гореизложеното считаме за нецелесъобразно включването на допълнителни рестриктивни разпоредби в ЗРА за видовете от Приложение № 2 и № 3 на Закона за биологичното разнообразие, както и за видовете включени в Червената книга на България. |
| 3.2 Въвеждане на забрана за задържане на индивиди от видове риби, включени в Червената книга на България с категория „застрашен“ (EN), „критично застрашен“ (CR) и „изчезнал“ (EX). Такива видове са следните сладководни и проходни видове:  - Руска есетра (Accipenser gueldenstaedti) – CR  - Шип (Accipenser nudiventris) – EX  - Чига (Accipenser ruthenus) – EN  - Пъструга (Accipenser stellatus)– CR  - Немска есетра(Accipenser sturio) – EX  - Моруна (Huso huso) – CR  - Европейска змиорка (Anguilla anguilla) – EN  - Шабленско попче (Benthophiloides brauneri) – EX  - Златиста каракуда (Carassius carassius) – EN  - Брияни (Alburnus mandrensis, A. schischkovi, A. sarmaticus) – EN  - Езерна цаца (Clupeonella cultriventris) – EN  - Главоч (Cottus gobio, C. haemusi) – CR  - Дългоопашато попче (Knipowitschia longecaudata) –CR  - Виюн (Misgurnus fossilis) – EN  - Сирман (Neogobius syrman) – EX  - Балканска кротушка (Romanogobio kessleri) – EN  - Малка кротушка (Romanogobio uranoscopus) – EN  - Черноморска пъстърва (Salmo labrax) – CR  - Малка, волжска бяла риба – (Sander volgensis) – CR  - Блатарка (Umbra krameri) – CR  - Голяма вретенарка (Zingel zingel) – EN  - Малка вретенарка (Zingel streber) – EN | Не се приема | Националната политика за защита на природата включваща управлението, контрола и опазването на биологичното разнообразие, застрашените видове и защитените територии се осъществява от Министерство на околната среда и води-те. В Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са предвидени редица мерки за опазване на растителните, животинските и гъбните видове от дивата флора, фауна и микота на България, включително чрез съхраняване на техните местообитания, поставяне на видовете под режим на защита или на регулирано ползване, разработване и прилагане на планове за действие за видове с различна степен на застрашеност и др.  В допълнение при необходимост с цел опазване на популациите от риба и други водни организми могат да се прилагат предвидени различни механизми за ограничаване и задържане на улова в чл. 30, ал. 3 и ал. 4 и чл. 32, ал. 6 на ЗРА чрез изрични временни заповеди на министъра на земеделието, храните и горите.  Предвид гореизложеното считаме за нецелесъобразно включването на допълнителни рестриктивни разпоредби в ЗРА за видовете от Приложение № 2 и № 3 на Закона за биологичното разнообразие, както и за видовете включени в Червената книга на България. |
| Диватa форма на шарана (Ciprinus carpio) също е критично застрашена според Червената книга, но поради трудното ѝ доказване и разпознаване, е изключена от предложенията за забранени за улов видове | Не се приема | Няма конкретно предложение за промяна на ЗРА. |
|  | **Сдружение „БАЛКАНКА“** – постъпило с писмо № 62-474 от 24.09.2020 г. | Като сдружение подало част от предварителните становища с призиви за стартиране на процедура за изменение и допълнение на Закона за рибарство и аквакултури, първо искаме да споделим, че приветстваме и подкрепяме усилията на ИАРА и МЗХГ да благоприятстват условията за развитие на любителския риболов и най-вече опазването на природата и рибното богатство в българските водоеми и реки. |  |  |
| Разгледахме качения за обществени консултации на сайта на Министерски съвет законопроект на ЗИД на ЗРА от 25.08.2020. Най-общо казано ще разделим проекта на следните основни акцента:  - Административен;  - Опазване на водоемите;  - Контрол, опазване и поддържане на рибното богатство в българските водоеми.  Като сдружение съставено от една страна основно от риболовци, но и от учени и природозащитници, но като цяло от хора милеещи за водоемите на България, сме силно заинтересовани ЗРА да бъде актуализиран така, че да постига основните си регулационни функции, а именно - опазване на рибното богатство на България, като се съвместят и част от политиките, препращащи и към други действащи закони.  Разделянето на отделните раздели е направено донякъде условно, в зависимост от целите на изменението. |  |  |
| **I. Административна част** |  |  |
| а. §13. В чл. 15б, ал. 2 след думата „водоснабдяване" се добавят „аквакултури и"..  Предложение: Допълнително, пред думата „аквакултури" да се добави „отглеждане на".  Мотиви: Аквакултурите не са действие, а действието е отглеждане на аквакултури. | Не се приема | Предвид постъпилите бележки в рамките на общественото обсъждане се запазва действащият текст на ЗРА без предложената редакция.  В допълнение, следва да се има предвид, че съгласно § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРА "Аквакултури" са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях. |
| b. Предложение: Към чл. 22, ал. 2 (Раздел III "Любителски риболов") да се въведе изискване всички лица, желаещи да извършват любителски риболов, при първо издаване на риболовен билет трябва да положат изпит, в който да демонстрират познания за основните видове риби, техния природозащитен статут, законови ограничения за задържане на улов и норми и под кой ред на забраните за размножаване описани в Приложение 1 попадат. Всички любители риболовци, които към момента на влизане в сила на горното имат действащ билет за любителски риболов, попълват декларация, в която декларират, че са запознати с действащите законови ограничения. Същата декларация се попълва и от чужденци, които желаят да ловят риба на територията на Република България. Допустимо е нормата да се въведе и за всички групи.  Мотиви:  В съвременното природозащитно законодателство, има редица закони, определящи природозащитните рамки на развитие на територията. ЗРА, като закон, чиято основна цел е да регулира ползването на водните организми трябва да се съобрази с принципите на редица други закони. Голяма част от риболовците са напълно незапознати със съществуването на тези закони, залегналите в тях основни принципи и цели. Познаването единствено на административната част на ЗРА не дава цялата картина на поведение на един риболовец, извършващ любителски риболов. Отделно, че таксономията и познанията за видовете, техния природозащитен статут и други са изменчиви и периодично обновяващи се величини.  Всеки ден сме свидетели на огромна некомпетентност от страна на любителите риболовци. Считаме, че е недопустимо риболовците да не познават основните видове риба, обект на любителски риболов във водоемите на страната, както и правилата, по които трябва да се извършва. Всяка година, като наближи времето на периодичните забрани, форумите и фб се изпълват с въпроси и свободни съчинения по темата. Хората не са се научили да четат и да ровят в законите. Считаме, че минаването на кратък изпит ще повиши интереса и познанията сред по-младото население и мярката ще постигне търсения дълготраен ефект. Още повече, че родителите могат да бъдат повлияни от децата и попълването дори и на он-лайн тест, минаването през въпросите и намирането на отговори ще има ефект върху много бъдещи и настоящи любители риболовци. Тук целта не е да има скъсани, а тук целта е през мисълта на отделния индивид да премине някакъв тип познание. Он-лайн тестът трябва да е лицензиран и да се попълва на платформа на страницата на ИАРА след регистрация по три имена и ЕГН, като изкарването на теста ще дава възможност за издава на билет за любителски риболов. Не приемаме аргументите на ИАРА, че това ще увеличи административната натовареност, тъй като тестът може да се попълва изцяло on-line, а обработката да става автоматично. Заострям Ви вниманието, че изпити за издаване на риболовен билет има в много развити европейски държави като Германия например. Риболовът е хоби, което в крайна сметка заема своето място в бита на хората, но използването на животински видове изисква определени познания. В противен случай, всичко опира както и в момента единствено до прекия контрол на ИАРА, а такъв в голяма част от случаите липсва именно, заради малкия капацитет и ресурс, който се отделя при сегашната цена на риболовните билети. Досегашното правило с попълване само на декларация ДОКАЗАНО не работи!!!  Ако решите да приемете това предложение и имате въпроси, не се притеснявайте да се обърнете към нас - ще ви съдействаме с изготвянето на формулярите. | Не се приема | По принцип на идеята се разглежда по-скоро положително. Същевременно трябва да се има предвид, че любителският риболов е дейност, която се практикува за развлечение и не налага задълбочени познание по отношение таксономията на видовете и техните биологични особености.  Възприемането на предложението към момента ще формира съществена административна тежест, която изисква допълнителен финансов и човешки ресурс от страна на администрацията.  За постигане на по-голяма информираност сред лицата, извършващи любителски риболов, много по-подходящо би било да се обмисли разпространението на информационни брошури, съдържащи основните изисквания и информация, гарантиращи извършване на отговорен любителски риболов.  В допълнение, към момента чрез разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗРА е въведено изискване към лицата на които се издава билет за любителски риболов, да подписват декларация че познават относимите нормативни разпоредби на ЗРА. |
| **II. Опазване на водоемите** |  |  |
| а. § 12. В чл.15а се правят следните изменения и допълнения:  …………..  Становище:  Приветстваме напълно отпадането на реките и старите речни корита от разпоредбите на чл.15а и се надяваме ИАРА и МЗХГ да отстояват тази позиция и за напред. В България трябва да се пазят дивите реки и водоеми, които са публична държавна собственост и опазването им не бива да минава през стопанисване от лица, които има каквито и да било комерсиални или друг тип цели. Това би довело до преки и груби нарушения на закона за биологичното разнообразие и закона за водите, злоупотреби с обществен публичен ресурс, а така също и считаме, че е недопустимо в страна, в която има въведени правила за извършване на любителски риболов, любителите риболовци да бъдат задължавани да плащат допълнително за да ловят риба, която по дефиниция е публична държавна собственост. Така се посяга на правото на повече от 230 000 редовни риболовци да упражняват своето хоби по закон. Всички сдружения и риболовци са свободни да помагат на структурите на ИАРА в контрола по водоемите, да извършват доброволни проверки и да до пренесат за общото благо без да има каквито и да било стопански интереси в това, така като се опитваме да правим и ние. | Приема се |  |
| Възразяваме и намираме за нецелесъобразно срещу това, че не е приета подобна забрана и за язовирите по Приложение 1 на ЗВ.  Като любители-риболовци, имащи изключително отношение към опазването на дивите водоеми, екологията на отделните хабитати, практикуването на свободен любителски риболов и спазването на законите на страната, осъждаме отдаването на свободните водоеми и техните рибни ресурси, които са публична държавна собственост по смисъла на Закона за водите, чл. 11 т.1 и чл. 13 т.1 на частни лица. В тази връзка по смисъла на чл. 2 ал. 1 и ал.2 от ЗРА, рибните ресурси на тези водоеми са публична държавна собственост. Част от тези водоеми, като например яз. Мандра, се обитават от ендемични видове риба (например мандренската брияна), останали от времената, когато Мандра е била езерен комплекс и до ден днешен язовира, заедно с вливащите се в него реки са уникална екосистема, която поддържа популацията на този вид. Тези водоеми, които неминуемо са повлияли живота на реките, на които са изградени включващ в себе си множество популации на различни видове риба, които са неразривно свързани с реките над тях. Считаме за недопустимо, частни лица да се разпореждат със значимите държавни ресурси, каквито са водата и рибите в тези водоеми.  Считаме, че под претекст, че „ще се опазват", се създават условия от една страна за абдикиране на държавните органи от задълженията им за опазване на публичната собственост, а от друга - за своеволията на бъдещите ползватели.  Това сме го виждали на много малки водоеми, които от много години се отдават от общините. Загубите на рибни ресурси, които се предизвикват в този случай обаче са несравними със загубите, които ще нанесат негативни практики на един държавен голям водоем. А възстановяването на рибния ресурс на голям язовир ще отнеме десетилетия.  Ето защо настояваме от разпоредбите на чл. 15а да се изключат и язовирите по Приложение 1 на ЗВ. | Не се приема | Управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов, е съвкупност от дейности, свързани с осигуряване на устойчивото развитие на тези ресурси чрез прилагане на правилата за любителски риболов, наблюдение, контрол и охрана на ресурса. Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗРА лицата, упражняващи любителски риболов, могат да се сдружават доброволно на основание на техните интереси и се регистрират при условията и по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Основната цел за предоставяне на риболовните сдружения управлението на рибните ресурси в язовирите – държавна собственост, определени за любителски риболов, от една страна е оптимизиране на ефективността на контрола върху любителите риболовци, а от друга намаляване на случаите на нерегламентиран риболов, респективно подобряване на състоянието на ресурсите в съответните водоеми. Досегашната практика показва добри резултати при възложено управление на рибните ресурси, включително и във водоемите от списъка на комплексните и значими язовири (язовир Горни Дъбник и язовир Сопот). В посочените водоеми се наблюдава повишен контрол върху опазването на ресурса, тъй като на съответните сдружение е вменено задължения за контрол и охрана, както и проследяване на здравословното състояние на рибата. Ежегодно сдруженията, на които е предоставено управлението на рибните ресурси, представят на ИАРА и съответната регионална инспекция по околната среда и водите доклад за цялата си дейност.  С цел повишаване на информираността и осигуряване на достъп на всички любители риболовци до рибните ресурси във водоемите, в които е възложено управлението на рибните ресурси, с проекта на ЗИД на ЗРА се въвежда изискване към сдруженията за любителски риболов, с предоставено право за управление, за поставяне на информационни табели и определяне на зона за свободен достъп във водния обект. Зоната за свободен достъп във водния обект, за която ще се изисква само валиден билет за любителски риболов, ще се определя съгласувано с ИАРА и областния управител, по ред, който се предвижда да бъде определен в Наредба № 22.  Възможно е като допълнителна мярка за контрол да се предвиди регламентиране на специфични изисквания в Наредба № 22 от 2008 г. при възлагането на рибните ресурси в язовирите, включени в Приложение № 1 от Закона за водите. |
| Допълнителен мотив е, че водата в тези язовири се управлява според нуждите на населението за питейни нужди, за напояване, за хидроенергетиката, за оводняване на речните корита, за водни спортове, за рекреация и др. Тези язовири имат комплексно използване и намесването на лица, които искат да ги използват за стопанисване на риба чрез охрана, зарибяване, извършване на стопански улов, аквакултури и други би създало конфликт с останалите ползватели. Тези лица се предполага, че ще започнат да влагат и собствени средства да облагородяват брегове и прочие, което неминуемо ще влезе в противоречие с комплексното предназначение на тези язовири. Тези лица ще понасят сериозни загуби на рибата, която ще смятат за тяхна собственост при рязко понижаване нивото на водата, при преливане в размножителен период, или например, когато водоема е на по-топло място и язовирът се източват, за да поемат пролетното снеготопене, което се очаква високо в планината, а пък в същото време размножаването на рибите започва още февруари например.  Да не забравяме и примера с яз. Пчелина, строен като утайник на тежката индустрия от Перник и Радомир. Язовирът понижи нивото си драстично след пускането на мВЕЦ на стената през 2016 г., после се напълни, но според официален доклад на БАН, това е довело до „разбълникване" на утайките във водата и мор на рибата. Миналата година много риба в язовира измря заради замърсяванията по Струма. Ако язовирът имаше стопанин, това допълнително щеше да усложни ситуацията.  Да не говорим, че България в момента не изпълнява коректно задълженията си по охрана на санитарно-охранителните зони, които предстои да бъдат обявени по редица водоеми. Виждате и как държавата се тресе от кризи за водоснабдяване. Ще се търсят нови и нови начини за водоснабдяване на населените места от няколко места, санитарните зони вероятно ще се разширяват и ще се увеличават. Един пример ще ви дам. Знаете за кризата с водата на Перник от есента и зимата. Ниското ниво на водата в язовира не е ненормално с оглед многото ползватели и разхищението. Не е недопустимо да се случи и отново, все пак капацитетът на язовира не е голям. Ако един водоем като яз. Студена в този случай беше отдаден да се стопанисва, беше зарибен сериозно с риба, тази риба беше концентрирана в малкото вода и после, както се и случи, язовирът замръзне през зимата, то представете си какво щеше да се случи с водата на яз. Студена и тоновете измряла риба!!! |  |  |
| Намираме за изключително нецелесъобразно отдаването за стопанисване на водоемите от Приложение 1 на ЗВ на сдружения, като акцентираме на следните причини: |  |  |
| - Собствеността на тези водоеми е публична държавна и съответно и рибният ресурс в тях е публична държавна собственост по смисъла на чл. 2 от ЗРА. |  |  |
| - Предназначението на тези водоеми е комплексно и от общонационално значение. С изграждането им е причинено увреждане на природа с цел удовлетворяване на общонационалния интерес за достъп до вода на населението за: питейно-битови нужди, напояване, промишлеността, както и производство на електроенергия. Появата на „стопанин" на водоема би създало съществен конфликт с останалите ползватели на вода, като в някои случаи, в определени ситуации би се създал сериозен риск за здравето на населението. |  |  |
| - И в момента липсата на контрол върху зарибителните мероприятия и отлагането с години на адекватни образователни мерки сред риболовците от страна на институциите крие риск от неконтролирано зарибяване, като подчертавам, с неместни видове, защото те примерно представляват интерес за риболовците, риболовен туризъм и други. Знаете добре за този проблем! Това крие риск за естествените популации на риба не само в затворените водоеми, но и в цялата екосистема. Някои от големите държавни водоеми са бивши езерни комплекси, като част от ендемичните в тях видове съществуват и до днес. Досегашната ни практика обаче показва, че в най-общия случай по този въпрос няма разбиране по темата от страна на „стопаните"; |  |  |
| - Риск от неконтролирано излавяне на рибата в тези водоеми, в случай че на някого не му излязат сметките; |  |  |
| - Вече започналата досега практика по отдаване на водоемите показва сериозни нарушения на Наредбата 22 от 10.12.2007 г. за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост, на сдружения за любителски риболов; |  |  |
| - Не на последно място, нерегламентирани отношения между стопаните и отделни лица, които искат да извършват любителски риболов и съответно нерегламентирано възпрепятстване за това от страна на бъдещите „стопаните". Познавайки настроенията на много места в страната се крият сериозни рискове не малка част от риболовците да бъдат възпрепятствани да упражняват гарантираното им по конституция право за достъп до околната среда на тези водоеми, разписано и в цитираната по чл.15а, ал. 3 наредба; |  |  |
| - Освен това, риболовците ще бъдат задължени от една страна да разполагат с билет за любителски риболов, даващ им право да ловят риба във водоемите държавна собственост, а от друга страна да бъдат членове на дружеството на съответния стопанин, като това означава за всеки водоем или група водоеми отделно разрешително. Това неминуемо ще доведе до отлив на риболовците от язовирите, като така ще продължи да расте натиска върху речните системи; |  |  |
| - Липса на регламент и определение в новия законопроект, в наличното законодателство и наредби за описаната в чл.15а, ал.2, т. 3 зони за свободен достъп. По този въпрос се създава съществен риск от ограничаване достъпа на любителите риболовци до определени зони "само на хартия"! Самият факт, че още от сега, част от организациите, имащи намерения да стопанисват даден водоем се обявяват срещу зоните за свободен достъп показва, какво ще е отношението им към целия процес. |  |  |
| b. § 15. Създава се чл. 15д:  „Чл. 15д. В технологичните водоеми на водноелектрическите централи в реките и старите речни корита не се допуска производство на аквакултури."  Становище: Изразяваме пълна подкрепа за този член.  Мотиви: Изразени становища от Сдружението срещу намеренията за отглеждане на аквакултури в задбаражното езеро на ВЕЦ Кадиево, което щеше да представлява екологична бомба. | Приема се по принцип | Разпоредбата в чл. 15д е прецизирана с цел постигане на повече яснота относно обхвата на разпоредбата, както следва:  „Чл. 15д. Не се разрешава производство на аквакултури в завирени участъци/задбаражни езера на водноелектрически централи в реките и старите речни корита.“ |
| с. § 50. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения:  - Чл. 30, ал. 1, т. 5 се отменя  Становище: Възразяваме срещу пълното отпадане на тази алинея!!!  Предложение:  Предлагаме ал. 1, т. 5 към чл. 30 да се промени както следва:  5. задължително сигнализира и съгласува с басейновите дирекции отстраняването на негативното влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.  Мотиви: Инспекторите на ИАРА би трябвало да са длъжни при осъществяване на проверки по водоемите, при констатиране на прегради в реките например, да сезират Басейнова дирекция и да съгласуват с тях изграждането на съоръжения за миграция на рибите. В момента това се случва от граждани - доброволци, подпомагащи държавните институции в техните дейности, извършвайки тези проверки с доброволен труд и средства. Тези граждани са редовни данъкоплатци и не е морално, служителите, които използват обществен ресурс да си затварят очите за останалите престъпления по водоемите. | Приема се по принцип | Приема се със следната редакция в чл. 30, ал. 1, т. 5:  „5. информира съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите при констатиране на негативно влияние на съществуващи съоръжения, които препятстват миграцията на рибите и другите водни организми.“ |
| - Чл.30, ал. 4 се изменя така:  „(4) При настъпване на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси и/или техните местообитания, министърът на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, налага със заповед временна забрана за извършване на риболов или удължава действието на съществуваща забрана за риболов."  Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона!  Мотив: За налагането на временни забрани в резултат на природни процеси е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля и би обезсмислило акта - ако например вече не са налице нетипични изменения. | Приема се по принцип | С цел да се създаде възможност за навременна и адекватна реакция при настъпването на нетипични атмосферни условия и/или други обстоятелства, застрашаващи рибните ресурси или техните местообитания, се въвежда предварително изпълнение на общия административен акт (заповед) на министъра на земеделието, храните и горите, съгласно възможностите предвидени в Административнопроцесуалния кодекс (с § 50 от ЗИД на ЗРА се създава нова ал. 12 на чл. 30). |
| - Чл. 30, ал. 6  Становище: Възразяваме частично срещу предложените изменения в ЗИД на ЗРА!!!  Мотиви: Считаме, че цитираната в досегашния текст на ЗРА наредба е необходима. Изменения в ЗРА свързани със зарибяването на водоемите предполагат редица дейности, за което ние бяхме изпратили мотивирани становища с вх. № 63-00-530/27.04.2020г по описа на ИАРА. Тези дейности трябва да влязат в една бъдеща наредба. Новото предложение дава задължения, без да е зададено реално действие за прилагането им. Това обезсмисля целта на предложения за оставане текст. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 30, ал. 6 следва да се измени, както е предложено, тъй като контролът върху здравния и генетичния статус на рибите и другите водни организми е извън компетентността на ИАРА и обхвата на ЗРА. В този смисъл основанието за издаването на такъв подзаконов нормативен акт не следва да е в ЗРА, а в относимия нормативен акт, уреждащ контролът върху здравния и генетичния статус на рибите и другите водни организми (Закона за ветеринаромедецинската дейност). |
| d § 53. В чл. 34, ал. 2 се изменя така:  „(2) Забраната по ал. 1 се налага със заповед на министъра на земеделието, храните и горите, по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на Министерството на околната среда и водите. Заповедта подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс."  Становище: Възразяваме срещу изменението и настояваме да остане досегашния текст в закона!  Мотив: Като цяло текстът и на ал. 1 към чл.34 присъства само на хартия. Методика за определяне на минимално допустим отток трябваше да е готова преди 13 години, но не фигурира в правния мир, съответно този текст е неприложим. Все пак, с оглед препратите от ЗВ, в момента в действие е разпоредбата на параграф 125 от ПЗР на ЗВ, според който се определя минимално-допустимия отток в реките след изградени и новоизграждащи се хидротехнически съоръжения. За съжаление, нашите лични наблюдения са, че този член на ЗВ е нарушен в 99% от случаите на изградени водохващания по реките, като поради занижения контрол и липсата на възможност за измерване на изпусканите водни количества, водните количества под изградени хидротехнически съоръжения са много под минимално-допустимите. Така например, водните количества в река Голяма Камчия от началото на 2020г. са 8 пъти под минимално допустимите съгласно ЗВ, определени в график на МОСВ, но въпреки нашите писма до МЗХГ и ИАРА не последваха действия по преустановяване на риболова по реката. Даже имахме отговор от зам. министър Лозана Василева, защо това не било възможно да се случи и как щяло да засегне много хора, а след 1 месец можело и да има вода! Пиша ви този текст 8 месеца по-късно и вода няма и няма да има скоро!!!  За налагането на временни забрани в резултат на протичане на водни количества под минимално допустимите е необходимо мигновено действие от страна на ИАРА. Прехвърлянето на задължението към министерството по предложение на ИАРА усложнява административния процес, а в някои случаи на практика го обезсмисля и би обезсмислило акта - ако например вече не са налице нетипични изменения. | Не се приема | С цел оптимизиране и предприемане на бързи и адекватни действия по въвеждане на забрана за риболов, когато количеството вода в реките е под минимално допустимия отток, се издава заповед от министъра на земеделието, храните и горите по предложение на изпълнителния директор на ИАРА, съгласувано със съответната басейнова дирекция на МОСВ, като в случая е предвидено предварително изпълнение при условията на АПК. |
| **III. Контрол, опазване и поддържане на рибно богатство в българските водоеми.** |  |  |
| а. Предложение: В чл. 9 да се запише изрична забрана за въвеждане на неместни видове риба и други водни организми като ал. 2 се изменя по следния начин:  Чл. 9 (2) Въвеждането на неместни видове риби и други водни организми във водните обекти Е ЗАБРАНЕНО.  Въвежда се нова ал. 3:  (3) Изключения по ал.2 се допускат за случаите и по реда на Закона за биологичното разнообразие.  Забележка: Свързано и с чл. 30, ал. 7.  Мотив: Досегашната практика показва, че съществуващите текстове на закона са крайно условни и по никакъв начин не възпрепятстват освобождаването на неместни видове. Според нас нито веднъж не е проведена процедура по преценка за въздействието, което би оказало зарибяването с определен вид риба. Още повече - 99% от риболовците в страната не знаят за съществуването на ЗБР и неговите разпоредби. Законът за биологичното разнообразие (ЗБР) забранява освобождаването на неместни видове в околната среда, като за евентуалното им въвеждане има създадена процедура. В същото време сме свидетели как всяка година в страната се извършват неконтролирани зарибявания с неместни видове. Още повече - сегашният ЗРА дори опазва някои неместни видове!!! Това е във вреда на всички, които се опитват и се борят за водоемите на България, като в някои случаи от живота се дискредитира целия процес.  Съгласно ЗРА зарибяванията се контролират от ИАРА. В повечето случаи, в които ИАРА легитимира зарибяванията също сме свидетели, как директно се нарушава ЗБР, тъй като, надявам се да греша, но служителите на ИАРА по принцип не са компетентни по ЗБР и не държат изпит за такава компетенция(освен ако не са проявили лична заинтересованост), съответно не се провеждат необходимите процедури. Г-н Николов на предишната среща заяви, че неговите служители се явяват на изпит по компетентност по ЗРА, но считаме за недопустимо, след като на ИАРА са вменени, чрез ЗРА, определени компетенции, припокриващи се с останалите закони, то те са длъжни да познават и другите закони. Още повече - ЗБР, ЗВ и други природозащитни закони са нещо, което 99% от риболовците също не познават и нямат и намерение да разпознават, а камо ли да ги спазват. Да не говорим за промените свързани с таксономията на видовете и за това, че голяма част от рибарите дори не разпознават рибите в България.  Нужно е да се въведе императивна забрана за въвеждане на неместни видове риба! Като се има предвид, че в момента неместните видове се въвеждат основно от риболовци и е заплаха за биоразнообразието считаме, че съществуващият текст е доста условен с оглед големият риск, който създава, а допълнително вкарва извършващите с привидно добри помисли зарибяване в грубо нарушение, за което се търпят и солидни санкции по ЗБР.  Редно би било санкции да се въведат и в ЗРА или да се вкара текст препращащ към санкциите в ЗБР!!! | Не се приема | Редът и условията за въвеждането на неместни видове в природата попада в компетенцията на Министерството на околната среда и водите и е уреден в Раздел IX на Закона за биологичното разнообразие. Съгласно изразеното становище на МОСВ, предложените текстове са в противоречие със Закона за биологично разнообразие и подзаконовата нормативна уредба към същия, по отношение на управлението на инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни видове, чрез които са транспонирани съответните регламенти на Европейския съюз за инвазивни чужди видове.  В този смисъл, изрична забрана за въвеждането на неместни видове риби и други водни организми във водните екосистеми не следва да се урежда със ЗРА. |
| b. § 41. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:  Чл. 24, ал. 3 т. 1 и т. 2  Становище: Възразяваме най-категорично срещу определените норми!!!  Предложение: За това предлагаме разписаните норми да се изменят както следва:  1. След еднодневен риболовен излет, при осъществяване на риболов в събота, неделя и на празнични дни, запазват за себе си до 2 кг пъстървови риби, но не повече от 3 бройки балкански/македонски/черноморски пъстърви в размер 28-40см и 6 бройки от други пъстървови риби (допустимите размери са съгласно наши предложения за промени в Приложение 2 - виж по-долу).  2. В делнични дни са длъжни да пускат обратно всяка уловена балканска/македонска/черноморска пъстърва.  Мотиви: Сдружение Балканка се състои предимно от риболовци-специалисти по улова на пъстървови риби. Сдружение Балканка е и главен инициатор на режима „хвани и пусни" по планинските реки. Дългогодишната ни практика показва, че тази норма е прекалено голяма. През последните години, с комерсиализиране на пазара, сериозни рекламни кампании и прочие сме свидетели на значително нарастване на натиска на любителския риболов върху пъстървовите зони.  В България няма зониране на пъстървовите реки. Разписаната и в момента норма за една голяма планинска река може и да е допустима, въпреки че категорично 2кг е прекалено много, независимо дали това може да се случва само през уикендите.  Контролът върху риболова високо в планината е възможно най-трудно осъществим, доколкото нито може да се извършва с лодка, както е по големите язовири, а проверката на няколко реки с каньоновиден характер в рамките на един ден на практика е трудно осъществимо или почти невъзможно. Това предполага и доста възможности за злоупотреби. | Не се приема | Следва да се има предвид, че ограничението на допустимите за задържане количество и бройки при риболов в събота, неделя и на празнични дни се отнася общо за всички пъстървови видове (не само за речна пъстърва).  В допълнение, в проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 от проект на ЗИД на ЗРА относно чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвиден механизъм чрез който, със заповед на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. По този начин ще могат и за напред да се въвеждат допълнителни мерки за защита на отделни видове. В последните години като добра практика се наложи въвеждане на метода „хвани-пусни“ в част от реките в страната, като административна мярка за защита на речната пъстърва.  Съгласно изискано научно становище от Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания все още данните застатута и разпространение на вида *Salmo macedonicus* на територията на страната не са достатъчни. Вида е включен в Приложение № 1 и № 2 на ЗИД на ЗРА, като е приложен предпазлив подход. |
| В същото време, състоянието на планинските реки, особено след бума на малките водноелектрически централи след 2000 г. буди сериозни притеснения. Свидетели сме как всекидневно реки и речни участъци биват пресушавани, а естествените местообитания на пъстървата деградират. Това в съчетание и с доста сушавите лета през последните години води до изчезване на много популации. Ето защо са нужни мерки.  Считаме, че законите все пак трябва да са насочени към съвестните риболовци, които спазват разпоредбите на закона. Останалите трябва да бъдат санкционирани жестоко, за да бъде обезсърчаващо за всички.  Считаме също така, че след като зарибяването с неместни видове е забранено, ЗРА трябва да пази само местните видове риби. По ЗБР другите видове подлежат на принудително отстраняване!!! |  |  |
| - Предложение към **Чл. 24, ал. 3**: Въвежда се нова т. 3, която определя норма за видовете включени в приложенията на ЗБР и директивата за хабитатите:  - Черна (Балканска) мряна (Barbus petenyi)  - Струмска мряна (Barbus strumicae)  - Маришка мряна (Barbus cyclolepis)  - Приморска мряна (Barbus bergi)  - Кротушки (род Gobio и род Romanogobio)  - Сабица (Pelecus cultratus)  - Високотел бибан (Gymnocephalus baloni)  - Ивичест бибан (Gymnocephalus schraetser)  Останалите т. на чл. 24, започвайки от съществуваща т. 3 се пренаписват в последователен възходящ ред!  Мотиви: Ние не подкрепяме опазването чрез директни забрани, но е важно при регулиране улова на видовете, ЗРА да отразява природозащитните цели на цялото относимо законодателство. В тази връзка нормата от 3 кг за тези сравнително дребни видове, дори при спазване на минимален размер ще е равно например на „една кофа" рибки. | Не се приема | В предложението липсва конкретен размер на количеството, допустимо за задържане на посочените видове, както и научно обосновани мотиви за избора им. Следва да се има предвид, че част от изброените видове са включени в Приложение № 2 на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), други - в Приложение № 4, а видът високотел бибан (*Gymnocephalus baloni*) е включен в Приложение № 3 на ЗБР и е забранен за улов. |
| - Чл. 24, ал. 3, т. 7  При риболовен излет с продължителност повече от 1 ден могат да запазват за себе си до 4 кг пъстървови риби и до 6 кг за всички останали видове риби и други водни организми, с изключение на единичен екземпляр с по-голямо тегло.  Становище: Възразяваме срещу зададените ограничения!  Мотиви Въвеждането на правило обвързано с дните на престой ще се сгромоляса. Как ще се установи, че даден човек е 2-3-5 дни? Не се прекъсва и практиката за извозването на улова. Считаме, че трябва да се въведе единна норма на риболовен излет, а не на ден. Т.е. като отиде контролен орган на водоема, в живарника не може да има повече от 3 кг риба. Иначе всички риболовци ще са на водоема от вчера и ще задържат по 6 кг риба на човек. Имайте предвид, че риболовците практикуващи няколкодневни излети рядко са сами, т.е. при минимум двама риболовеца, ще могат за два дни да си отнесат 12 кг риба най-спокойно или единични по-големи екземпляри. Ако са там 4 дни, спокойно могат на всеки 2 дни да си извозват рибата и при проверка да си имат до 12 кг риба. | Не се приема | С цел предотвратяване задържането на по-големи количества риба при риболовен излет с продължителност повече от един ден се въвежда ограничение в разрешените количествата - до 4 кг за пъстървови риби, до 6 кг за останалите сладководни видове и до 10 кг в Черно море. При определяне на размера на допустимите за задържане килограми при риболовен излет с продължителност повече от 1 ден е възприет механизъм за удвояване на количествата на еднодневния улов.  С предложената промяна ще си избегне натрупването на улов от риба за всеки ден от по-продължителен риболовен излет, като същевременно се дава възможност за задържане на част от улова за лична консумация. |
| с. § 54. В чл. 35 се правят следните изменения и допълнения:  а)  б) създават се т. 8 -10:  „8.  9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз";  10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния директор на ИАРА, по предложение на министъра на околната среда и водите и Българска академия на науките."  Становище: Възразяваме условно и частично срещу предложението!  Мотив: Първо ще отбележим, че като Сдружение, следващо напълно научните принцип сме твърдо ЗА въвеждането на подобни забрани.  Въпросът е, че според нас тези забрани ще останат напълно и само на хартия, ако не се въведе текст за продажбата им в рибарската мрежа, а такъв не виждаме. Освен това видове като псевдоразбората, сребристата каракуда и други са отдавна разпространени в страната, но са неместни и инвазивни. Въпреки това, те могат да се уловят и използват за стръв в дадения водоем. Това как ще се третира от органите на ИАРА? Също така понятията неместни и чуждоземни са непознати за 99% от риболовците. Не е ясно видът например струмския щипок Cobitis strumicae, който е местен за страната, но неместен за водосбора на реките в Дунавски регион като какъв ще бъде третиран? Или пък струмския гулеш Barbatula bureschi? А какво да говорим в такъв случай, за повсеместното разпространение на вида За1то 1шйа като зарибителен материал, а нищо не се прави за работа на ИАРА с рибовъдните стопанства за отглеждане на местните видове пъстърва: Salmo macedonicus, Salmo labrax например? Как ИАРА ще контролира целия процес изобщо не става ясно? Това буди сериозни противоречия при положение, че не сме видели никаква политика на МОСВ по ЗБР за борба с чуждоземните инвазивни видове, а и дори ЗРА налага регулация при ползването на немалка част от тях.  Считаме, че въвеждането на т. 10 на този етап от развитието е напълно нецелево. т. 9 подкрепяме, доколкото разбираме, че става въпрос, за наистина агресивни видове. | Приема се частично | Новите разпоредби в т. 9 и 10 в чл. 35, ал. 1 от ЗРА са включени в проекта на ЗИД на ЗРА по предложение на МОСВ, в рамките на съгласувателната процедура. МОСВ е отговорната институция за прилагането на Регламент (ЕС) № 1143/2014 относно предотвратяването и управлението на въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове, както и осъществява националното докладване към Европейската комисия. Предложението е с цел предотвратяване на един от възможните начини за разпространението на инвазивни чужди видове. |
| d. § 56. В чл. 38 се правят следните изменения и допълнения:  1. Алинея 1 се изменя така:  „(1) Забранява се уловът, пренасянето, съхранението, превозването и/или продажбата на риба и други водни организми от обектите по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 с размери, по-малки от минимално допустимите, съгласно приложение № 2."  Становище: Възразяваме срещу това, че не са настъпили промени в минимално допустимите размери за улов в Приложение № 2 на ЗРА въпреки многократните обсъждания.  Мотиви: ЗРА трябва да акцентира опазването на рибното богатство и популации като насърчава естественото възпроизводство на рибата. С оглед изказани становища по време на предварителни консултации по ЗРА, не приемаме мотивите за това, че любителският риболов в цялата страна трябва да се съобразява със стопанския риболов в река Дунав и Черно море, камо ли пък икономическите интереси. Това не намира никаква научна обосновка, а даже обратното. Прирастът и потенциала на популациите в река Дунав и Черно море се различава значително от този във вътрешните водоеми. Ако считате, че ще има чак такъв проблем за стопанския риболов, отделете водоемите разрешени и за стопански риболов от вътрешните водоеми в страната и създайте или нова графа, или отделно приложение. По-голямата част от видовете в Приложение 2 не са стопански значими видове и страдат от всички описани мотиви.  Забележка! Подчертавам специално, че Приложение 2 се нуждае от съществени промени както в таксономично отношение, така и по отношение на определените минимални размери. За прецизиране са Ви изпратени научни становища от ихтиолози към НПМ-БАН и ИРА-Пловдив.  Не е нормално, рибите да са позволени за задържане преди да са достигнали половя зрялост, като редно би било да са поне на втората си година след съзряване, за да се затвори цикъла и да се компенсира всякаква както риболовна преса, така и негативни прояви върху водното тяло. В България рибите не могат да развият генетичния и възрастовия си потенциал, а това има сериозно отражение както върху популациите, така и не кореспондира със съвременните тенденции в риболовния туризъм. Още повече, съществуващите норми, например за шарана, по никакъв начин не отразяват това, че в долното течение на реките например, от времето на социализма до ден днешен се наблюдава вкопаване на водните тела. В резултат на редица хидроморфологични изменения във водните тела, размножителните възможности за шарановите риби, в частност шаранът, са изключително ограничени. Обикновено периодите на размножаване на шарановите риби съвпадат с пролетно-лятното снеготопене, което съчетано с намаления ретензионен обем на водните тела води до дори нулеви години на размножаване. Свидетели сме били не веднъж на хайверни шарани късно наесен, когато температурите на водата вече не предполагат успех в размножаването, дори да има условия.  От друга страна, само за пример с шарана, ако минималният размер се вдигне от 30см на 40см, това ще намали сигурно с поне 50% допустимата за изнасяне биомаса от реките и водоемите и би опазило поне 50% повече риби (долу горе толкова е разликата в теглото между двата размера – 0,5-1 кг). | Приема се по принцип | Приложение № 2 е прецизирано, както по отношение на таксономията на видовете в него, така и по отношение на определените минимални размери въз основа на получените научни становища. |
| е. Предложение: В Приложение 2 към чл. 38, ал.1 да се въведе допълнителна норма за определените стопански ценни видове риба в писмо на МОСВ с изх. № 05-08-6421/11.10.2012, а именно: балканска пъстърва, щука, бяла риба, шаран, европейски сом, бял амур, пъстър толстолоб и бял толстолоб.  Мотиви: Определят се максимални размери за задържане на единични екземпляри. Така ще гарантираме поне законово опазването на трофейните екземпляри риба - нещо от една страна изключително ценено в съвременния любителски и спортен риболов, а от друга страна считаме, че е важно да се опазват едрите екземпляри, тъй като те са признак за здрава екосистема, за система, която е слабо повлияна. Прекомерният улов, бракониерството, наред с всички останали фактори като замърсяване, пресушаване, преграждане, разкопаване на реките и други оказват изключително негативно влияние, като по научни данни, видовете не могат да разгърнат възрастовия си потенциал във родните водоеми и графиката на средната възраст е доста ниска. Това е в пряко противоречие със съвременните разбирания за любителски и спортен риболов, за извършване на риболовен туризъм, тъй като именно големите риби, в съчетание със запазена природа биха довели хора и от най-отдалечените кътчета на света, което ще има добавена стойност за икономиката на страната.  Определените максимални размери при улов на определени стопански ценни видове, разрешени за задържане , които предлагаме са:  Шаран – 5 кг;  Сом – 10 кг;  Щука – 80 см;  Бяла риба – 70 см;  Балканска пъстърва – 40 см;  Бял амур – 5 кг. | Не се приема | Утвърденият от министъра на околната среда и водите списък на стопански ценните видове риби и други водни организми е във връзка с прилагането на чл. 119а, ал. 1, т. 4 от Закона за водите и с цел определяне на зони за защита на водите.  В чл. 38 и Приложение № 2 на ЗРА се определят минимално допустими размери за улов с цел опазване на видовете риби и други водни организми и осигуряване на възможност на младите екземпляри да достигнат полова зрялост и да се размножат поне един път.  Мотивите към предложените максимални размери са недостатъчно добре обосновани и не са подкрепени с научни данни по отношение на избраните конкретни видове и определени размери. |
| f. Предложение: От Приложение 2 да отпаднат изисквания и забрани за видове, които нито са определени като стопански ценни видове съгласно писмо на МОСВ с изх. № 05-08-6421/11.10.2012, а в същото време са неместни и инвазивни за страната.  Мотиви: Опазването на водоемите и борбата с нарушителите съгласно съвременните норми за природозащита изисква дефиниране на местообитанията на местните видове, определяне на природозащитен статут и други. В тази връзка, въвеждане на забрани за задържане или улов на неместни видове, описани в Приложение 2 на ЗРА е в противоречие с всички изброени по-горе цели. | Приема се по принцип | Приложение № 2 е прецизирано.  Следва да се има предвид, че утвърденият от министъра на околната среда и водите списък на стопански ценните видове риби и други водни организми е във връзка с прилагането на чл. 119а, ал. 1, т. 4 от Закона за водите и с цел определяне на зони за защита на водите. |
| g. Предложение: В Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 към т.А.1 да се добавят й македонската Salmo macedonicus и черноморската пъстърва Salmo labrax във връзка с определената таксонимия в приложения 2 към чл. 38, ал.1 | Приема се по принцип | Приложение № 1 и Приложение № 2 на ЗРА са изменени съгласно постъпилите научни становища. |
| h. Предложение: В Приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 към т.А.1 да се добави и американската(дъгова) пъстърва  Мотиви: Изключително належаща промяна, тъй като местообитанието, където се среща видът се припокрива с местообитанието на местните видове пъстърви. Извършването на улов на пъстървови риби често е свързано с газене в реките и това създава сериозни предпоставки за увреждане гнездата на местните видове пъстървови риби. Освен това, при улов на американски пъстърви неминуемо ще се ловят и балкански пъстърви. Това създава значителен натиск върху местообитанието в период на размножаване и води до злоупотреби. | Приема се по принцип | Приложение № 1 и Приложение № 2 на ЗРА са изменени съгласно постъпилите научни становища. |
| В хода на настоящите обществени консултации са изпратени мотивирани становища и от РСНЦ „Олимпик 2002" - гр. Пловдив. Сдружение „Балканка", гр. София изказва подкрепа за направените предложения с изключение, на предложенията към чл. 24. ал. 3. където считаме, че нашата теза е развита аргументирано с оглед състоянието на водоемите, деградацията на местообитанията и други приложими закони. | Не се приема | Няма конкретно предложение за промяна на ЗРА |
| Допълнително подчертаваме някои от тях: |  |  |
| а. В § 71. да отпадне новото изменение на член 52 относно:  „Чл. 52. Когато рибата и другите водни организми са предназначени за разселване, се съставя протокол за зарибяване по образец и по ред, определени с наредбата по чл. 15, ал. 1, с изключение на случаите на разселване в обекти, които се ползват за аквакултури.".  Мотиви: С отпадането на протокол за зарибяване по образец и по ред определени с наредбата по 1л.15, ал. (1) в обектите използвани за аквакултури, се въвежда непрозрачност относно въвеждането на количествата зарибителен материал в тези обекти, което е предпоставка за реализирането и продажба на бракониерски улов на собствениците на тези обекти и развитие на сива икономика -не се удостоверява пред контролните органи - ИАРА и БАБХ, произхода на „зарибителния материал", като наред с това се избягва и проследяемостта дали са спазени лимитите за зарибяване с количество риби на декар, какви по-точно като видове риби са зарибени (може и с инвазивни или не разрешени хищни видове да се зариби), както и качеството и здравословното състояние на използвания зарибителния материал. Ето защо, в член 52 трябва да бъде запазен сега действащия текст и да продължат да се издават протоколи от зарибителни мероприятие в обектите използвани за аквакултури.) | Не се приема | В обектите, регистрирани с цел развъждане и отглеждане на риба и други водни организми по чл. 25 от ЗРА, се спазва технологична схема на производство, която съдържа описание на всички технологични дейности, включително отглежданите видове, количествата и периодите на производствения цикъл. Технологичната схема на производство е задължителен елемент, който се прилага към заявлението за регистрация. Количествата, които се зарибяват и периодите на разселване в различните технологичните съоръжения (басейни), са съобразени с технологичното описание на обекта и технологичната схема на производство. Обектите за аквакултури се регистрират и по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и подлежат на контрол от страна на БАБХ. |
| b. В § 73. към чл. 54, ал 2 да се добави следното допълнение: „14. използват метрологично осигурени уреди за измерване на тегло и линеен размер,"  Мотиви: Основен мотив е, че не малка част от съставените АУАН-и за наднормен улов или за задържане на улов от маломерни риби, се отменят от съдебните състави с мотивите, че не са използвани измервателни уреди или използваните измервателни уреди от инспекторите не измерват коректно, защото са метрологично неосигурени и нямат стикер от Български Институт по Метрология. Това е една сериозна пробойна, която трябва да бъде решена, защото инспекторите се демотивират да съставят АУАН-и за тези нарушения и на практика тези сериозни нарушения, от страна на любителите риболовци, масово биват подминавани и не се санкционират, при проверки на терен от инспекторите, вследствие на което се откроява сериозно несъответствие по прилагането на разпоредбите на ЗРА. | Приема се |  |
| с. Предложение: промени в раздел „Г. Рибностопански обекти в зависимост от надморската височина" текста на ред № 16, № 17 и № 18, се изменя така: | Приема се по принцип | Приложение № 1 е изменено съобразно постъпили научни становища. Предложението е отразено в т. 4 от Приложение № 1. |
| d. Предложения за промени в Приложение 2 на ЗРА. Подкрепяме отправените предложения от Олимпик 2002, с изключение на втората част, където е упоменато добавянето на минимални размери за определени видове, които не са включени досега.  Мотиви: Фигурират доста таксономични неточности и противоречия с утвърдените принципи в природозащитата, както и директни нарушения на ЗБР, например предложението за Голямоустия бас, който няма място в родните водоеми. По този въпрос считаме, че трябва да се възприемат становищата на учени-ихтиолози/хидробиолози. | Приема се по принцип | Приложение № 2 е прецизирано съобразно получените научни становища и препоръки. |
| В сайта на обществените консултации е качено становище и на Федерацията на мухарите в България, подкрепено от Мухаро-спининг клуб „Огоста". |  |  |
| а. В него намираме текстове, които са в пълно противоречие с изразените по-горе от нас и Сдружение „Олимпик 2002" становища, особено по отношение на промените в чл. 15а. Възразяваме най-категорично срещу изразеното становище по отношение на чл. 15а, като намираме мотивите за изключително повърхностни, базирани на неверни факти, необвързани с материално-правните разпоредби на други закони.  Направена е обосновка, в която се говори за неформално стопанисване на водоеми от определени сдружения. Едно от тях е Сдружение „Олимпик 2002". Бивайки запознати със изразеното становище по отношение на чл.15а от РСНЦ „Олимпик 2002" разбирате, че подобни мотиви са подчинени на абсолютно неверни факти, още повече, че това е клевета, което действие е противозаконно. Изказаното предположение, че Риболовен клуб „Чисти брегове" стопанисва неформално река Голяма Камчия също се различава значително от действителността, доколкото в реката, откакто няма вода всички забравиха за съществуването й, докато нашето сдружение написа редица становища срещу унищожението на реката от страна на управляващите яз. Тича, организирахме протест и пресконференции в БТА по темата и в момента се подготвя сигнал до прокуратурата на Република България по отношение на този и други подобни казуси. На линка има достатъчно информация:  https://drive.google.com/drive/folders/1tDcntLoUkDsSmbDXVNISDr4UlhSQ1yY7  През последните десетина години, нашето сдружение се утвърди в сферата на опазване на реките и водоемите като сдружението с най-сериозен експертен потенциал, за което получаваме и международно признание. Водим борба срещу унищоженията на реките от всякакви водно-електрически централи, минни дейности, изземване на наноси от коритото на реките, сечта на крайбрежна растителност, замърсяванията на реките и водоемите с технологични води, битови и промишлени отпадъци и други. Имаме редица успехи в областта на опазване на реките, като сме спрели над 20 нови ВЕЦ, съдействали сме при отказа на редица минни компании, водим ожесточена борба на всички фронтове. Поддържаме уникална платформа за наблюдение на действащите мВЕЦ в България: https://dams.reki.bg/Dams/Map  Всички упоменати в становището на Федерацията по риболов с муха реки са включени в реки със специален режим на риболов „хвани и пусни" за речната пъстърва Salmo trutta и Salmo macedonicus. Този режим е въведен в правния мир по наши предложения. Като изключим факта, че всички тези упоменати реки са включени с наше съдействие и подкрепа в реки със специален режим, останалите над 40 реки са в голямата си част изцяло наши предложения, а за всичките стотици реки, за които сме се борили да не говорим. Т.е. ние би трябвало да имаме апетити към всичките български реки и да сме техни неформални стопани. Това е абсурдно. За зарибяването да не говорим - там статистиката е достатъчно красноречива. Реките бяха включени за стопанисване в ЗРА преди 3 години тихомълком и в противоречие с целите на други закони. А сега това се изказва като мотив, че нищо не се било променило. | Приема се |  |
| b. Подкрепяме напълно становището на Федерацията по риболов с муха с направено предложение за промени в чл. 24, ал. 1, като се добавя т. 5:  „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta / ("Хвани и Пусни") разрешения риболов може да се извършва само с една въдица (пръчка), само с изкуствена стръв (примамки), с монтирани до две единични куки без контра" | Приема се по принцип | Със Заповед на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, на основание чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА се определят временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях за опазване на популациите от риба и други водни организми. В проекта на ЗИД на ЗРА (§ 50 от проект на ЗИД на ЗРА относно чл. 30, ал. 3, т. 1) е предвидено със заповедта да могат да се определят и риболовни методи и средства за стопански и любителски риболов във водни обекти или отделни зони от тях с цел опазване на популациите от риба и други водни организми. |
| с. Възразяваме срещу предложението в чл. 24, ал. 1 да се добави следната 6-та точка:  „В реките, в които при извършване на любителски риболов е забранено задържането на улов от речна /балканска/ пъстърва /Salmo trutta fario/ ("Хвани и Пусни") се забранява и задържането на всички останали пъстървови риби - американска (дъгова) пъстърва, сивен и липан.  Мотиви: Това предложение противоречи на ЗБР, както и основните цели на режима. Както ние, така и Олимпик 2002 сме дали конкретно предложение, което да реши описания проблем - като се добави американската пъстърва в групата с останалите пъстървови риби в Приложение 1 на ЗРА. | Приема се |  |
| Надявам се да разгледате внимателно отправените предложения. Всички наши предложения са базирани на реален опит по реките на България, реални битки за опазване на конкретни реки, както на терен, така и в съдебни процедури. Нашите предложения са изготвени съгласно с приетите научни принципи, както и приложимото природозащитно законодателство: ЗООС, ЗВ, ЗБР; утвърдените принципи в съвременния любителски риболов, развитие на риболовен туризъм и интересите на българските граждани, използващи водоемите за риболов и рекреация, срещу редовно заплатена такса за разрешително. |  |  |
| Нашата финална препоръка е, каквито и промени да се правят за напред да се дефинира основния проблем с опазването на рибата - това е лимитирания контрол и неприложими закони - второто се опитваме да коригираме с нашите предложения. Помислете, ако трябва за увеличаване таксата на риболовните билети с цел заделяне на пари за контрол. Дори малки промени и правилно управление на приходите при над 230 000 редовни риболовци ще доведат до значително нарастване капацитета на ИАРА за осъществяване на контрол по водоемите.  Предварително благодаря за разбирането и разглеждането на обосновано изложените предложения! | Приема се по принцип | Размерът на таксата за билет за любителски риболов се определя с тарифа на Министерския съвет( чл.22, ал. 5 от ЗРА). |
|  | **Национална асоциация на рибопроизводителите –** постъпило по електронен път | Във връзка с общественото обсъждане на проект на Закон за Изменение и Допълнение на Закона за Рибарство и Аквакултури, Ви изпращаме следните наши предложения:  Със син цвят са предлаганите от нас текстове. С червен цвят са мотивите ни за тях. Зачеркнатите текстове предлагаме да отпаднат.  Като цяло изказваме становище, че е нужно да се създаде нов отделен Закон за Аквакултурата. Към момента в сегашния съществуват някои неточности и неясноти ,които са основна предпоставка за слабия контрол и регулация на сектора. Това води и до неизпълнение на политиките приети от изпълнителната власт. Считаме също, че аквакултурата е неравнопоставено регламентирана и на места дискриминирана по отношение на останалите дейности регулирани в този закон. |  |  |
| **§ 8.** В чл. 11а се правят следните изменения:  Алинея 1 се изменя така:  „(1) Сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 участват в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми в обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 - държавна собственост, предназначени за любителски риболов, като осигуряват не по-малко от ~~10~~ 50 на сто от финансирането, а останалата част се осигурява от средствата по чл. 53, ал. 2, т. 3.“;  Мотив - като цяло с тази дейност физическите лица извършващи охрана чрез сдруженията получават облага (различно от печалба). Сдруженията продават право за улов на риба (не самата риба). Тази дейност конкурира силно регистрирани частни оператори в сектора предлагащи подобна услуга. По този смисъл може да се каже, че сдруженията получават нерегламентирана държавна помощ в размер на 90%. Намаляването на този процент би било по-малко въздействащо на частните оператори. Не е ясно защо ще се заплаща допълнителна такса (понеже членската карта е платена) за достъп до природен ресурс от други лица искащи да извършват риболов без да придобиват рибата уловена в обекта отдаден на сдружението?    Създава се нова алинея със следния текст.:  (3). Обектите по ал.2 се регистрират по ЗВМД и Закона за Водите по съответния ред.  В наредба 22 /10.12.2007 регулираща дейността на тези организации е указано, че трябва да се грижат за здравето на рибите което означава, че обекта трябва да е под надзора на БАБХ – ч. 10, ал. 1, т. 3. По какъв начин тези сдружения ще имат подобна компетенция ако не са регистрирани от компетентния орган извършващ контрола? Още повече, че в такива обекти има струпване на риболовци от обширен периметър и пренасянето на опасни заболявания от обект в обект би било силно вероятно. Също така в същата наредба има вменено задължение по Закона за Водите – чл. 4, ал. 3,т. 3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон? | Не се приема | С разпоредбата в чл. 11а, ал. 1 се гарантира минималното финансово участие на сдруженията по чл. 11, ал. 1 и 2 в изпълнение на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, като осигурят не по-малко от 10 на сто от финансирането, т.е. размерът на финансирането не се ограничава до определения миниум от 10%.  Също така следва да се има предвид чл. 17, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), съгласно който постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията. В този смисъл планирането на всички необходими средства за извършване на мероприятия за разселване на риба и други водни организми, следва да се осъществява в хода на бюджетната процедура по общо приложим ред, регламентиран със ЗПФ, а не чрез въвеждането на законово изискване за тяхното финансиране чрез процентно отношение спрямо приходите.  В допълнение, следва да се има предвид и задължението, заложено в чл. 15а, ал. 2, т. 3, съгласно което във всеки обект, с възложено управление на рибните ресурси, се определя, съгласувано с ИАРА и областния управител, зона за свободен достъп във водния обект, за която се изисква само валиден билет за любителски риболов. Определянето на свободна зона ще намали финансовите постъпления от заплащане на членски карти на сдруженията, на които е възложено управление на рибните ресурси в съответния водоем, тъй като за тази зона ще се изисква само билет за любителски риболов, а същевременно ще се разходва човешки и финансов ресурс за охрана и поддържане. |
| По **§** 12, в чл. 15а се създават алинеи (6) и (7) които да гласят:  (6) Рибата и другите водни организми от обектите по чл.15а не могат да бъдат обект на търговска дейност или дарение и друго извън лична консумация.  (7) сдруженията по ал.2 трябва да имат съответните разрешителни по Закона за Водите  Мотиви: Не сме съгласни с мотива базиращ се на регистрацията на сдружението и добиването на печалба. В предложения текст се визира предназначението и използването на уловената риба. Тук се визира и дарение, презарибяване на друг обект и т.н., което не създава печалба. Отново съгласно наредба 22/10.12.2007 има вменено задължение по Закона за Водите – чл. 4, ал. 3, т. 3. На кого ще се отчитат сдруженията за тази дейност и как и кой ще я контролира ако нямат съответната регистрация по този закон? От друга страна в Закона за Водите чл. 194, (12) гласи: (Нова - ДВ, бр. 36 от 2008 г., предишна ал. 8 - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) Таксите за водовземане и ползване на воден обект не се заплащат при управление на рибните ресурси, възложено по реда на чл. 15а от Закона за рибарството и аквакултурите. Това означава, че за целта тези сдружения трябва да са регистрирани по този закон, като не заплащат такса. | Приема се частично | В чл. 15а, ал. 5, е предложена следната алинея:  „(5) Рибата и другите водни организми, уловени в обектите по чл.15а, не могат да бъдат предмет на покупко-продажба.“  Не се приема създаването на ал. 7 в чл. 15а, тъй като дейностите, които извършват сдруженията по чл. 15а попадат извън обхвата на основанията за издаване на разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 от Закона за водите.  С новата редакция на чл. 66, ал. 2 е предвиден и съответният административнонаказателен състав. |
| Предлагаме чл. 25, алинея (1) да се измени така :  Развъждането ~~и~~ ,отглеждането и съхранението на жива риба и други водни организми се осъществява от регистрирани по смисъла на Търговския закон еднолични търговци и юридически лица, които са регистрирани в ИАРА.  Мотиви – към момента няма законова основа за извършване на дейност по съхраняване или складиране на жива риба. Съществуват прецеденти на регистриране на обекти за съхранение на жива риба от други агенции. Поради досегашната нормативна база тези лица и обекти не подлежат на санкция по този закон. На практика под термина на съхранение, лицата извършват и друга дейност без да имат основание да бъдат контролирани. | Не се приема | Съгласно легалната дефиниция в ЗРА "Аквакултури" – са дейности, свързани с развъждането и отглеждането на риби и други водни организми, както и получената по съответните технологии продукция от тях.  В този смисъл съхранението на жива риба в обектите, регистрирани по чл. 25 от ЗРА, е част от процеса по отглеждане на риба и други водни организми.  В допълнение, в чл. 2, ал. 3, т. 3 от публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за здравните изисквания към животните, от които се добиват храни, е предвидено изискване продуктите от животински произход, които са получени от обекти за аквакултури и продукти от тях, да са в съответствие с Наредба № 17 от 2008 г. за здравните изисквания към стопанските водни животни, продуктите от тях и предпазването и контрола на болести по водните животни.  В параграф 1 от допълнителните разпоредби на проекта на подзаконовия нормативен акт е записано, че „всички етапи на производство, преработка и дистрибуция“ е сборът от всеки етап от основното производство на храни от животински произход, включително тяхното съхранение, транспорт, внос, износ, продажба или доставка до крайния потребител. |
| Създава се нова алинея (или нов член 30 който) която определя целите на дейност :  Лицата могат да извършват дейност със следните цели :   1. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел реализиране на пазара и в търговки обекти за човешка консумация. 2. Когато ще се реализира на краен клиент. 3. Когато ще се реализира чрез регистрирани търговски заведения. 4. Когато ще се реализира в предприятия за преработка. 5. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел разселване и доотглеждане в други регистрирани обекти. 6. Когато ще се предлагат незрели полово риби. 7. Когато ще се предлагат полово зрели риби с цел развъдна дейност или добиване и реализиране на оплоден хайвер. 8. Когато ще се предлагат полово зрели риби с други цели. 9. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми с цел различна от човешка консумация. 10. Използване за фармацефтични, козметични или други цели. 11. Използване за храна за животни и други риби. 12. Други цели извън т. 1 и 2 13. Отглеждане и развъждане на риба и други водни организми за разселване в обекти извън регистрираните по чл. 25 14. Когато в такива обекти ще се отглеждат застрашени от изчезване или защитени видове риби и други водни животни . 15. Когато в тези обекти ще се отглеждат и/или видове извън т.1. 16. Отглеждане с развлекателна или туристическа цел: 17. Когато ще се извършва развлекателно ловене от физически лица и търговия с жива риба. 18. Когато се отглеждат риби и други водни животни с декоративна цел. 19. Когато ще се извършват дейности извън тези по т. 1и 2 20. Научна, изследователска или образователна цел. 21. Съхраняване на жива риба и други водни организми с цел временен престой или съхранение в съоръжения и басейни преди извършване на други дейности. 22. Когато се поставят риби и други водни животни за съхраняване с цел реализация за консумация на територията на търговския обект. 23. Когато се съхранява с цел последващо разселване за доотглеждане на територия извън търговски обекти. 24. Повече от една от описаните цели, когато имат необходимите технологични и технически възможности.   Мотиви – целите на регистрация ще доведат до оптимизиране на контрола на производството и предлагането, както и на статистиката в сектора. Това би помогнало за определяне на политиките в сектора и по-лесното им изпълнение чрез различни финансови инструменти. Също така ще се прецизират дейностите по предлагане и транспортиране на риба и други водни животни като се уточни начина и вида на издаваните документи. Например, никой към момента не регистрира и контролира лицата и обектите отглеждащи риби с декоративни цели. Кой контролира отглеждането на риба в експериментални бази, развлекателни обекти и т.н., където може и да няма комерсиална цел? Няма адекватен контрол на обектите отглеждащи риба за разселване и доотглеждане по отношение на произхода и генетичен статус (чисти линии или хибриди). След като на ИАРА се вменява водеща функция по отношение на зарибяването, как може да контролира адекватно произхода и качествата на рибите и т.н.. Не сме съгласни с използването на подхода на по-общи цели защото това създава административна тежест за някои лица при изискването за издаване на документи при реализация и транспорт. Ако щелите на отглеждане се изброяват то трябва да са обхванати всички или въобще да не се упоменават. | Не се приема | Предложените цели са обхванати от предвидените в чл. 25, ал. 1 по-общи цели, а именно:  1. продажба/реализация на клиенти;  2. извършване на платен риболов.  Въвеждането в националното законодателство на предложените допълнителни цели няма да доведе до намаляване на административната тежест или повишаване на ефективността на контрола.  Не се предвижда въвеждане в ЗРА на изключение на задължението за предоставяне на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, независимо от целта на регистрацията.  Следва да се има предвид, че именно декларацията за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури се явява основният документ, осигуряващ проследяемостта им. Като страна-членка на ЕС България има задължение да осигури проследяемостта на продуктите от аквакултури. |
| В **§ 44,** чл. 25а, алинея 2, се създава т. 6 която гласи :  Т.6. Документ за регистрация на съответния обект по чл.137 от ЗВМД.  Мотиви – Вписването на вече изградени стопанства в регистъра на ИАРА е последна фаза на регистрация на лицата и обекта. За да се впише лицето и обекта трябва да са получили съответните разрешителни за извършване на дейност по ЗВ и ЗВМД. В противен случай се дава възможност на лицето да извършва дейност по ЗРА без то да има съответните разрешителни по упоменатите закони. | Не се приема | Предвид изискванията на чл. 25, ал. 8 и чл. 25а, ал. 2 от ЗРА, е целесъобразно регистрацията по чл. 25 от ЗРА да предхожда тази по чл. 137 от ЗВД.  Следва да се има предвид, че е създаден механизъм за взаимодействие и периодичен обмен на информация между двата контролни органа (ИАРА и БАБХ) по отношение на новорегистрираните обекти за аквакултури и прекратените регистрации в регистъра по чл. 16, ал. 1, т. 3 от ЗРА, воден от ИАРА и регистърът по ЗВД, воден от БАБХ. |
| В чл. 25а предлагаме да се промени новосъздадената алинея 4 така:  (4) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2 (или предложения от нас нов чл.30, ал. 5,т. 1) могат да продават или реализират уловената риба и други водни организми само на извършващите риболов в обекта и други физически, като издават само търговски документ.  Мотиви: Така вмененото задължение по предложения текст е трудно и невъзможно за контрол и доказване. Създава се прецедент ако например рибата се лови от юридическо лице-какво следва? Използваните термини имат двузначно тълкуване и ще възпрепятстват изпълнението на закона. Проблема от подобни обекти е безпрепятствено нерегламентирано издават документи за произход на юридически лица, които са придобили нерегламентирано произведена риба. Контрола на подобни обекти е изключително труден поради невъзможност да се установи наличната в тях риба, реално закупената (придобита) и продадена. Поради малките обеми на единични продажби е нецелесъобразно издаването на документи за произход. Съгласно чл. 27, ал. 9 лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредбата. В много обекти се заплаща такса на час, входна такса или друг метод на достъп като уловената риба не се претегля и не се заплаща. Право на търговеца е да определи метода на заплащане на стоката. Писането на декларация може да се затрудни поради нежелание или невъзможност за идентификация на лицето. Подобно изискване би било много трудно за контрол от страна на ИАРА, а и вероятно невъзможно. Съставянето на документ за произход за малки количества е и допълнителна административна тежест за лицата извършващи тази дейност. Аналогично, подобен документ трябва да се издава и от магазините предлагащи жива риба за да се докаже произхода при евентуална проверка. Възниква и въпроса какво да се прави с уловената риба ако лицата които я уловят нежелаят да я закупят. Може ли регистрираното лице да я предложи на друг „риболовец” или да я продаде на друго физическо лице на територията на обекта?  Вмененото изискване за издаване на декларация от всички регистрирани лица за количества от няколко килограма или една риба би създало невъзможност за изпълнение на този член през Никулденската кампания. Тогава се продават стотици риби на час и практически не е възможно да се изпълни. Това отново създава ненужна административна тежест. | Не се приема | Съгласно чл. 27, т. 9 от ЗРА лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, са длъжни при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по ред, определен с наредба, т.е. декларацията се издава независимо от обема на продажбите.  Предложената промяна в чл. 25а, ал. 4 предвижда лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да могат да продават уловената риба и други водни организми **само** на извършващите риболов в обекта.  Въвеждането на възможност на лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 2, да продават риба или други водни организми и на други физически лица, като издават само търговски документ, излиза извън обхвата на целта на регистрацията им, а именно - извършване в обекта на платен риболов със спортен или развлекателен характер, съгласно определението за „платен риболов“, предвидено в § 109 относно раздел Допълнителни разпоредби на ЗИД на ЗРА.  В допълнение следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на:  1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистикa относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96;  2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1;  3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури.  Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации. |
| Да се промени текста на новата ал. 5 който да гласи:  (5) Лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т.2, уведомяват ИАРА не по-късно от три календарни дни преди всяко разселване на риба и други водни организми в рибностопанските обекти“.  В така предложения текст попадат всички рибовъдни обекти. Надзора на процеса на зарибяване при тях е невъзможен на практика. Процеса на разселване понякога трае няколко седмици и месеци и е целодневен. Неясно остава, какво се прави ако се закупува риба за складиране с цел последваща продажба от тези лица? | Не се приема | Задължението за уведомяване по чл. 25а, ал. 5 следва да се прилага по отношение на всички лица, регистрирани по чл. 25, а контролът от страна на ИАРА ще се осъществява съобразно ресурсната и кадрова обезпеченост на агенцията. |
| **§ 47.**в чл. 27, т. 3и т. 9 да се добави на края : „и този закон” .  Мотиви – в закона може да се приеме хипотеза на освобождаване от издаване на упоменатия документ за произход. Например издаване на документ в хипотеза на продажби в обекти регистрирани за развлекателен риболов по този закон и т.н.. Наредбата би трябвало да визира това което се вписва в нея, а закона кога се издава декларация по тази наредба защото това е свързано и с наказания за неизпълнение. | Не се приема | Общите хипотези се уреждат в ЗРА, а в подзаконовите нормативни актове към него се уреждат подробните правила за прилагането му. В тази връзка е предвидено с наредба на министъра на земеделието, храните и горите да се определя образецът и редът за попълване на декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури, които се съдържат в дневника на продажбите/реализациите на продукти от аквакултури.  В чл. 27, т. 9 от ЗРА е уредено кога се издава декларация за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури. |
| По текста на новата т. 9 „при продажба/реализация на продукти от аквакултури да издават декларации за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, по реда, определен с наредбата по т. 3.“.  Да се премахне думата „продажба”. Такава може да се осъществи и без продадената стока да е напуснала територията на стопанството. Напускането може да стане в последващ период, а може и да не се осъществи поради отказ от сделка от някоя от страните. Да се въведе допълнителен текст указващ, че „при реализация на физически лица не е задължително да се издава декларация за произход , а само търговски документ”. Това е важно за продажбите „ на дребно” от регистрираните обекти. Издаването на декларации за единични риби или няколко килограма е невъзможно за изпълнение на практика. Това изисква и опериране с лични данни на купувачите, което е неизпълнимо. | Не се приема | Следва да се има предвид, че информацията, която се попълва в декларациите за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, се събира и обработва от ИАРА. Обобщените данни се предоставят на:  1. Европейската комисия, съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 762/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за предоставянето от държавите-членки на статистикa относно аквакултурите и за отмяна на Регламент (ЕО) № 788/96;  2. Генералната комисия по рибарство за Средиземноморието (GFCM), съгласно Препоръка на GFCM/41/2017/1;  3. Европейска обсерватория на пазара на продукти от риболов и аквакултури.  Приемането на предложението за попълване само на търговски документ и отпадане на задължението за попълване на декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, съдържаща всички необходими реквизити за целите на докладванията, посочени по-горе, ще създаде предпоставка за неизпълнение на задълженията за докладване на данни към европейски и международни организации.  В подзаконовия нормативен акт се уреждат подробните правила за прилагането му, включително какви данни за физически лица се попълват в декларации за произход, продажба или реализация на продуктите от аквакултури. |
| В чл. 27а, ал. 2 да се добави нова т. 4 която да гласи :  4. Преработена собствена риба и други водни организми и закупени и използвани за преработка от аквакултура и/или стопански риболов риба и други водни организми от други лица.  Мотиви – голяма част от предприятията преработват собствено произведена продукция от аквакултура освен придобитата от други лица. В много случай се преработва продукция на ишлеме, което към момента не се отчита коректно. Даването на подобна справка може да покаже по-точно реалното производство в страната и количеството преработена риба и други водни животни и добития от това продукт. | Не се приема | Необходимостта от събиране и обработка на данните по чл. 27а, ал. 2 произтича от европейски и международни задължения на РБългария.  Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията. |
| Да се създаде нов чл. 27б които да гласи :  „Лице, регистрирало предприятие за преработка на риба и други водни организми, предоставя на ИАРА ежемесечно до 10-то число информация за количествата, вида и произхода на използваните суровини за преработка както и за количеството произведена продукция.”  Мотиви – С това се вменява законово задължение за контрол на преработката на ИАРА и тя да може да изпълнява задължението си за проследяване на рибата и получените от нея продукти, което е и нейно задължение по този закон.Към момента поради липса на законова уредба съществува голямо различие в статистиката на количеството преработена риба, което възпрепятства формирането на политика в сектора. | Не се приема | Контролът на преработвателните предприятия не попада в обхвата на компетенциите на ИАРА.  Събирането на данни, които не са изискуеми и наложителни, ще формира допълнителна тежест за операторите в сектора и администрацията. |
| В чл. 35, ал. 1 се съъздава нова точка 9 която да гласи : Забранява се риболова с жива рибка или части от риба за стръв.  Мотиви - освен, че е нехуманно използването и пренасянето безконтролно на живи риби може да доведе до разпространяване на опасни заразни заболявания по рибите във водоемите. Ако не се приеме подобно предложение предлагаме да се забрани продажбата на живи рибки за стръв в магазините. Както вече по-горе описахме ИАРА издаде брошура относно опасността от внасяне и разпространение на Кой Херпес Вирус по шарана и направи семинар съвместно с БАБХ където бяха разяснени механизмите за разпространяване на заболяването. | Приема се по принцип | Предвидени са мерки за ограничаване използването на живи примамки от инвазивни чужди видове и определени неместни видове, като в чл. 35 са създадени нови точки 9 и 10, въвеждащи забрана за използването им.  „Чл. 35. (1) Забранява се стопанският и любителският риболов в обектите по чл. 3, ал. 1 със следните уреди, средства, принадлежности и приспособления:  …………………………………………………………..  9. живи примамки от инвазивни чужди видове съгласно актуалния списък на инвазивни чужди видове на Европейския съюз;  10. живи примамки от определени неместни видове съгласно заповед от изпълнителния директор на ИАРА, по предложение на министъра на околната среда и водите и Българска академия на науките.“ |
| **§ 67.** Чл. 48а, се изменят така:  ал. (1) При реализация на продукти от аквакултура лицата идават/предоставят следните документи :  1. Когато реализираната продукция ще се доотглежда в други регистрирани животновъдни обекти от регистрирани лица или ще се разселва жива извън тези обекти се издават декларация за произход на аквалултури и ветеринарномедицинско свидетелство за всяка партида.  2. Когато реализираната продукция е предназначена за регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или извън хипотезата на т.1 се издава декларация за произход на продукти от аквакултура.  3. Когато се реализира от лица с обекти регистрирани с цел развлекателен риболов (предложения от нас чл.30, ал.5,т.1) се издава само финансов документ независимо от количеството. Този документ може да се издава само на физически лица.  ал.(2) Когато се извършва повторно реализиране на продукти от аквакултура придобити от трети лица:  1. Се издава копие на декларацията на лицето произвело продуктите от аквакултура, като в него се вписва повторно на нов ред необходимата информация и се издава стоков документ на получателя когато продуктите ще се реализират в регистрирани търговски обекти , регистрирани преработвателни обекти или за различни от доотглеждане цели.  2.Когато продуктите са предназначени за целите на ал. 1,т. 1 освен документите по ал. 2.т. 1 се предоставя и копие на ветеринарномедицинското свидетелство от лицето произело и реализирало продуктите, както и копие на ветеринарномедицинско свидетелство от лицето реализиращо продуктите.  ал. (3) Когато продуктите са за износ се съставя и ветеринарен сертификат.  ал.(4) Когато е необходимо при реализиране на оплоден хаивер и риба за доотглеждане, се издава и сертификат за произход или друг удостоверяващ видовите, породните или други качества, характеристики и свойства документ от упълномощени за целите лица.  Така предложения в проекта текст се покрива с този предложен в чл. 27, т. 9. На практика двата текста се отнасят за една и съща дейност.  Мотиви- водещото за ИАРА е контрола на произхода на продуктите от аквакултура като освен за контрол тази информация оформя статистиката в сектора. До момента се позволяваше за една и съща продукция да се издават документи няколко път (от всеки, който последващо я реализира). По отношение на здравния статус - от значение е той да се удостоверява при продукти които ще се доотглеждат в други животновъдни обекти. При реализиране в търговска мрежа където продуктите ще се консумират или преработват здравословното състояние не е фактор . Получателя в случая определя дали то е задоволително за него. В случая ветеринарното свидетелство няма отношение към безопасността при консумация на продукта, а до клиническото му състояние (което при рибите се определя трудно) и данните на обектите и транспортното средство. Също така според закона лица които добиват природен ресурс чрез стопански риболов могат да го реализират само с декларация която се издава от "продавача" и е безплатна, а лица предлагани продукти от аквакултура чрез този закон се задължават да издават и документ по ЗВМД, който има определена стойност (от 30 до 50 лв./т). Това е нарушаване на пазарните принципи на равнопоставеност и конкуренция при предлагане и е дискриминативно решение. При развлекателния риболов, на практика се осъществявя продажба на дребно на вече придобита с декларация за произход продукция, затова е адекватно лицата да издават само финансов документ. Чрез предложения от нас текст се дава възможност при поискване от купувача, реализиращия да издава и сертификат (различен от ветеринарномедицинския) за видова, породна или друга характеристика. В предложените текстове се визира точно обратното на предложеното от нас. Така написано изискване в т. 1 означава издаване на декларация за произход за купувачи физически лица независимо от реализираното количество продукция. Например 2 кг. риба на физически лице, как да се издаде документ в който се иска номер на транспортно средство и данни за лицето по лична карта ? Предвидена ли е възможност да се изисква легитимация на физическите лица купуващи или получаващи риба (стока)? Моля да се прецизират текстовете по този член, защото това ще доведе до невъзможност за изпълнението на закона и осъществяване на контрол. Смятаме за удачно в този закон да не се упоменават изисквания за издаване на документи произтичащи по други закони защото това може да доведе до още по-голямо объркване. Например при износ на жива риба се изисква митническа декларация , че тя не е защитен или изчезващ вид което тук не е упоменато като изискване и т.н. Ако лицата по т. 2 издават искания документ то трябва обезателно да измерват рибата , което в много случай е невъзможно и непрактично не само поради по-горе описани причини, но и поради други обективни такива. | Приема се по принцип | Чл. 48а е редактиран както следва:  „Чл. 48а. (1) При продажба/реализация на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 1, предоставя на получателя декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури, а в случаите, когато получател е юридическо лице и ветеринарномедицинско свидетелство.  (2) При продажба на продукти от аквакултури лицето, регистрирано по чл. 25, ал. 1, т. 2, предоставя на купувача декларация за произход, продажба или реализация на продукти от аквакултури.  (3) При продажба/реализация на продукти от аквакултури от внос, доставчикът предоставя ветеринарномедицински сертификат.“ |
| **§ 70.**Чл.51 се изменя така:  ал.2 Търговските обекти, рибопреработвателните предприятия, обекти регистрирани с цел развлекателен риболов и други предприятия преработващи риба и други водни организми не могат да реализират живи риба и рибни продукти.  Мотив- този член касае правото на продажба и реализация, а не задължение за издаване на документи. Само обекти които са под надзора по отношение на наличие и разпространение на заразни заболявания могат да реализират живи продукти от аквакултура. Търговските и преработвателните обекти може да съхраняват живи продукти , но при реализиране трябва да ги умъртвяват. В противен случай се създава предпоставка при попадане на продуктите от аквакултура във водоеми да се пренесе заразно заболяване. Предложения текст по алинея 2 касае издаването на документи което е регламентирано в предходни членове на закона. | Приема се по принцип | Член 51 е редактиран както следва:  „Чл. 51. (1) Оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване се продават/реализират от регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. 1 лица.  (2) При продажба/реализация на оплоден хайвер или риба и други водни организми за доотглеждане или разселване продавачът/доставчикът представя на купувача/получателя ветеринарномедицинско свидетелство за здравословно състояние, а в случаите на есетрови риби и генетичен сертификат, издаден от акредитирани лаборатории за генетичен анализ на риба и други водни организми.“  Прецизирана е и относимата административнонаказателна разпоредба в чл. 87. |
| **§ 105.** В раздел „Допълнителни разпоредби“ се правят следните изменения и допълнения:  62." Развлекателен риболов" действия по улов на риба в обекти на лица регистрирани по чл.25 от физически лица, които нямат трудово правни взаимоотношения с лицето за тази дейност.  Мотив - това определение е нужно по отношение на регистрацията на подобни обекти. „Платен риболов” е улов на риба и други водни организми със спортен или развлекателен характер, извършван от физически лица срещу заплащане в обекти за аквакултури, при условия и по ред, определени от лицата, регистрирани по чл. 25, ал. 1, т. Така предложения текст поражда доста противоречия и тълкувания. Кой е плащащия и дали това е ключовото действие за отделно регистриране на тези лица? Ако ловят без да заплащат това води ли до нарушение на този закон и регистрацията на лицето по чл. 25. Ако лицето по чл. 25 покани лицата имащи право на стопански риболов по този закон да му уловят рибата с мрежести уреди, което е извършване на трудова дейност, може ли те за закупят рибата и как ще се следи за нейното реализиране след това. Имаме и още забележки, но това е достатъчно да поискаме прецизиране на текста на това определение. | Не се приема | Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като допълнителна разпоредба може да се включват обясне-ния на думи или изрази, които се употре-бяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. ЗРА не борави с израза „развлекателен риболов“ и не се налага въвеждането на легална дефиниция за него.  По смисъла на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби любителският риболов се извършва за развлечение. |
| По предложения текст на: **§ 11.** В чл.15 се правят следните изменения и допълнения:  2. Създава се ал. 5:  „(5) Кметовете на общини предоставят на ИАРА ежегодно до края на месец януари, информация за язовирите - общинска собственост, които са отдадени под наем, концесия или под друга форма с цел отглеждане на аквакултури и тези, които са свободни за извършване на любителски риболов, намиращи се на територията на съответната община.“  Изказваме съмнения по текста на тази алинея и ефекта който се търси. В случая кметовете отдават язовирите без да визират целта за това. Може да е за отдих, напояване, отглеждане на птици и т.н. Дейността която ще се извършва зависи от наемателя, като не е длъжен да уведомява кметовете за това. Какво означава свободни за любителски риболов ? Ако лицето наело язовира го използва за поливане, това означава ли че кмете е лицето което може да определи дали язовира е свободен за любителски риболов ? Според нас тук се пораждат тълкувания които дават права на кметовете да отговорят еднозначно, че не са отдавали язовири за аквакултура и не могат да определят кои са свободни за извършване на любителски риболов през следващ период от време защото е възможно в близко бъдеще да бъдат отдадени под наем. Каква е процедурата за уведомяване ако вече обявен за свободен язовир, се отдаде под наем за аквакултура по средата на периода и т.н. | Не се приема | Публичният регистър на издадените разрешителни за ползване на воден обект - язовири публична общинска собственост, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 3, буква „б” от Закона за водите, съдържа информация за целта на ползването водните обекти. С разпоредбата по чл. 15, ал. 5 се цели получаване от ИАРА на своевременна информация от кметовете на общините с оглед изпълнение на вмененото ѝ задължение за публикуване на информацията по чл. 15, ал. 4. |
|  | Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – четвърто становище (13-2183 от 24.09.2020 г. и 13-2182 от 24.09.2020 г.) | С Решение на Комисията от 27 март 2020 година С (2020) 1858 е определен план за действие за преодоляване на недостатъците в българската система за контрол в рибарството. Част от мерките заложени в плана изискват приемане на нови или адаптиране на съществуващи законови разпоредби. През месец юли се проведе видеоконферентна връзка с представители на ГД МАРЕ, на която бе оценен напредъка по изпълнението на мерките в плана за действие. В резултат, Комисията е изготвила одитен доклад, в който са посочени констатации и препоръки относно съответствието на националната ни система за контрол със системата за контрол на Европейския съюз свързани с правилата за проследяемост, етикетиране на продуктите от риболов, първата продажба, системата за електронно докладване и мониторинга на дейностите на риболовния флот. Част от мерките са намерили отражение в изготвения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗИД на ЗРА), но въпреки това е необходимо да се добавят нови текстове, които да гарантират изпълнението на установените от ЕК пропуски в системата за контрол. Имайки предвид текущата в момента процедура по провеждане на обществени консултации, съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, на проекта на ЗИД на ЗРА, бих желал да предоставя на Вашето внимание допълнителни предложения на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) относно изменението на ЗРА. | Приема се |  |
| 1. По отношение на изискванията за водене на електронен риболовен дневник предлагам да се въведен разпоредба регламентираща възможността за докладване на информацията в срок до 24 часа след акостиране на брега в случай на технически проблем с функционирането на електронния риболовен дневник. Въвеждането на подобна разпоредба ще гарантира, че страната ни ще събира данни за риболовните дейности на корабите с дължина над 12 метра на всеки 24 часа, каквото е изискването на регламента за контрол, дори и при неработещ електронен риболовен дневник. В тази връзка, предлагам към член 19а да се добави нова точка 5 със следния текст:  „5. при възникнал технически проблем с електронния риболовен дневник и невъзможност за изпращане по електронен път на информацията по т. 2, 3 и 4, водят хартиен риболовен дневник. Попълнената хартиена декларация за произход се предава в ИАРА в срок до 24 часа след акостирането на брега.“ | Приема се |  |
| С оглед въвеждането на административно-наказателна раз-поредба относно неизпълнението на това задължение, пред-лагам чл. 59а от проекта на ЗИД на ЗРА да придобие след-ния вид:  „Чл. 59а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 19а се налага глоба в размер от 200 до 500 лв., а при пов-торно извършване на същото нарушение - с глоба от 500 до 1000 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санк-ция в размер от 800 до 1600 лв., а при повторно нарушение – от 1600 до 3200 лв.“ | Приема се по принцип | Изменя се предложеният нов чл. 59а:  „Чл. 59а. (1) На лице, което наруши разпоредби-те на чл. 19а се налага глоба в размер от 200 до 500 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.“ |
| 2. Във връзка с необходимостта от осъществяване на надежден мониторинг и контрол на риболовните дейности на корабите извършващи улов на видове, за които има въведен многогодишен план за управление е необходимо от въвеждане на разпоредби уреждащи реда и условията за предаване на предварително уведомление за разтоварване. До момента подобно изискване е въведено само за улова на калкан, но това задължение е регламентирано само в националния план за контрол в рибарството, както и в заповед на изпълнителния директор на ИАРА. Липсата на текст в закона усложнява процеса по правоприлагане и на практика лишава ИАРА от възможността да налага адекватни санкции за липсата на предварително уведомление, което се счита за тежко нарушение на правилата на ОПОР. Въвеждането на подобен текст в ЗРА ще даде възможност за предприемането на адекватни мерки за контрол на разтоварванията в случай на приемане на многогодишни планове за управление и за други видове в Черно море. В тази връзка предлагам добавянето на нов член в ЗИД на ЗРА както следва:  „20в. (1) Забранява се разтоварването без предварително уведомление на видове риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море.  (2) Предварителното уведомление по ал. 1 се подава до ИАРА от капитана на риболовния кораб най-малко 2 часа преди очакваното време на пристигане в пристанището и съдържа най-малко следната информация:  1. име и външна маркировка на риболовния кораб;  2. данни за датата и пристанището на отпътуване;  3. име на пристанището на разтоварване;  4. очаквана дата и час на пристигане в пристанището на разтоварване;  5. количествата по видове, записани в риболовния дневник, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал. 2, като отделно вписване;  6. количествата по видове, които ще се разтоварват, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал. 2, като отделно вписване.  (3) Списък с видовете по ал. 1 се публикува на електронната страница на ИАРА.“ | Приема се по принцип | Създава се нов член 20в:  „20в. (1) Забранява се разтоварването без предварително уведомление на видове риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море.  (2) Предварителното уведомление по ал. 1 се подава до ИАРА от капитана на риболовния кораб най-малко 2 часа преди очакваното време на пристигане в пристанището и съдържа най-малко следната информация:  1. име и външна маркировка на риболовния кораб;  2. данни за датата и пристанището на отпътуване;  3. име на пристанището на разтоварване;  4. очаквана дата и час на пристигане в пристанището на разтоварване;  5. количествата по видове, записани в риболовния дневник, включително количествата под минимално допустимия размер, съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал.1, като отделно вписване;  6. количествата по видове, които ще се разтоварват, включително количествата под минимално допустимия размер съгласно приложение № 2 към чл. 38, ал. 1 като отделно вписване.  (3) Списък с видовете риба и други водни организми, за които се прилага многогодишен план за управление във водите на Черно море, се публикува на електронната страница на ИАРА.“ |
| С оглед въвеждането на административно-наказателна разпоредба за нарушение на тази разпоредба предлагам санкцията да бъде съразмерна с тази за неспазване задължението за записване и отчитане на информацията (т.е. за водене на риболовния дневник), тъй като и двата типа нарушения са категоризирани в една група тежки нарушения по смисъла на законодателството на ЕС и съответно за тях се присъждат еднакъв брой точки. В тази връзка предлагам предложения в ЗИД на ЗРА текст на чл. 61г да придобие следната редакция:  „Чл. 61г. (1) Лице, което извърши разтоварване без предварително уведомление, в нарушение на чл. 20в се наказва с глоба от 200 до 500 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 500 до 1000 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв., а при повторно нарушение – от 1600 до 3200 лв.“ Разпоредбите предвидени в предложената на обществено обсъждане редакция на чл. 61г да бъдат включени в новосъздаден член 61д. | Приема се по принцип | Създава се нов чл. 61г:  „Чл. 61г. (1) Лице, което извърши разтоварване без предварително уведомление, в нарушение на чл. 20в се наказва с глоба от 200 до 500 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 800 до 1600 лв.“  Преномерира се и се допълва новосъздадения чл. 61г в новосъздаден член 61д.  Чл. 61д. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 21н, ал. 2 се налага глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 1500 лева.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1500 до 2000 лв.“ |
| 3. Във връзка с прилагането на задължението за разтоварване е необходимо да бъде въведена изрична разпоредба, която да забранява връщането във водата на уловени екземпляри от видове, които попадат в обхвата на задължението за разтоварване, поради което предлагам създаването на нов чл. 37а със следното съдържание:  „37а. (1) Забранява се изхвърлянето на улов на видове, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета, (ОВ, L 354 от 28 декември 2013 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1380/2013“, независимо от размера им.  (2) Забранява се предлагането, продажбата и/или пускането на пазара за човешка консумация на екземпляри от разтоварените количества по ал. 1, които са с размер под минимално допустимия, определен в Приложение 2 към чл. 38, ал. 2.  (3) Екземплярите по ал. 1 с размер над минимално допустимия определен в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 2, които са разтоварени на брега от лице, което не притежава валидно специално разрешително за улов на квотиран вид риба или удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми не се допускат за предлагане, продажба и пускане на пазара.  (4) Количествата по ал. 3 се предават на длъжностни лица на ИАРА. ИАРА дарява предадените екземпляри при спазване на санитарно-хигиенните изисквания. | Приема се по принцип | Създава се нов чл. 37а:  „37а. (1) Забранява се изхвърлянето на улов на видове риба и други водни организми, независимо от размера им, за които се прилага задължение за разтоварване на целия улов съгласно чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета, наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1380/2013“,.  (2) Забранява се предлагането, продажбата и/или пускането на пазара за човешка консумация на екземпляри от разтоварените количества по ал. 1, които са с размер под минимално допустимия, определен в Приложение 2 към чл. 38, ал. 1.  (3) Екземплярите по ал. 1 с размер над минимално допустимия определен в Приложение № 2 към чл. 38, ал. 1, които са разтоварени на брега от лице, което не притежава валидно специално разрешително за улов на квотиран вид риба или други водни организми или удостоверение за придобито право за усвояване на ресурс от риба и други водни организми не се допускат за предлагане, продажба и пускане на пазара.  (4) Количествата по ал. 3 се предават на длъжностни лица на ИАРА. ИАРА дарява предадените екземпляри при спазване на санитарно-хигиенните изисквания. |
| С оглед създаването на административно-наказателна разпоредба предлагам създаването на нов чл. 74а:  „чл. 74а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 37а се налага глоба от 200 до 500 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - глоба от 500 до 1000 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1000 лв., а при повторно нарушение – от 1000 до 2000 лв.“ | Приема се по принцип | Създава се нов член 74а, като размера на санкциите е прецизиран предвид степента на тежест на нарушението:  „чл. 74а. (1) На лице, което наруши разпоредбите на чл. 37а се налага глоба от 400 до 900 лв.  (2)Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв.“ |
| Освен това е необходимо добавянето на нови алинеи в рамките на чл. 75 със следния текст:  Чл. 75 (4) На лице, което наруши разпоредбата на чл. 38, ал. 2 и 6 се налага глоба в размер от 400 до 900 лв. а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 900 до 1800 лв..  (5) Когато нарушението по ал. 4 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв., а при повторно нарушение – от 2000 до 4000 лв.“ | Приема се по принцип | В чл. 75 се създават нови ал. 4 и 5:  „(4) На лице, което наруши разпоредбата на чл. 38, ал. 2 се налага глоба в размер от 400 до 900 лв.  (5) Когато нарушението по ал. 4 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1200 до 2000 лв.“ |
| 4. С цел осигуряване съответствие със законодателството на ЕС в областта дейностите след разтоварване е необходимо да бъдат въведени разпоредби регламентиращи предоставянето на документите за първа продажба и декларациите за приемане по електронен път. Съгласно регламента за контрол всички центрове за първа продажба или регистрирани купувачи с годишен оборот над 200 000 евро са длъжни да изпращат документите за продажба по електронен път. Подобни са разпоредбите валидни и за декларациите за приемане. В тази връзка предлагам в чл. 46ж алинея 5 да стане нова алинея 6, а на нейно място да бъде включен следния текст:  „(5) Регистрираните купувачи и центровете за първа продажба с годишен оборот над 391 166 лв. изпращат информацията от документа за първа продажба и на декларацията за приемане по електронен път в ИАРА в срок до 24 часа от осъществяване на продажбата или приемане на продуктите от риболов. В случай на техническа повреда или невъзможност за изпращане на информацията по електронен път, лицата предоставят в ИАРА документ за първа продажба и/или декларация за приемане на хартиен носител в срок до 24 часа от осъществяване на първата продажба и/или приемането.“ | Приема се |  |
| С оглед въвеждането на санкция за нарушение на тази разпоредба, предлагам в чл. 84, ал. 2 текстът да бъде изменен както следва:  ”(2) Който не изпълни задължение по чл. 46ж, ал. 2 - 5, се наказва с глоба в размер от 500 до 750 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 750 до 1500 лв.  (3) Когато нарушението по ал. 2 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 750 до 900 лв., а при повторно нарушение – от 900 до 1800 лв. “ | Приема се по принцип | Разпоредбата на чл. 84, ал. 2 се изменя и се създава нова алинея 3, както следва:  ”чл. 84 (2) Който не изпълни задължение по чл. 46ж, ал. 2 - 5, се наказва с глоба в размер от 500 до 750 лв.  (3) Когато нарушението по ал. 2 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 750 до 900 лв.“ |
| 5. С оглед регламентиране на правилата за етикетиране на продуктите от риболов, както и налагане на санкции в случай на установени нарушения, предлагам да се включат следните разпоредби отнасящи се до разтоварването и до продажбата на продуктите от риболов:  „Чл. 20г. Забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.“  „Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.“  „Чл. 82г. (1) Който не изпълни задължението по чл. 20г или чл. 46и се наказва с глоба в размер от 500 до 1000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 1000 до 2000 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв., а при повторно нарушение – от 2000 до 4000 лв.“ | Приема се по принцип | Създават се следните разпоредби:  „Чл. 20г. Забранява се разтоварване на продукти от риболов, които не са етикетирани. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.“  „Чл. 46и. Лицата, извършващи продажба на продукти от риболов и продажба/реализация на продукти от аквакултури, са длъжни да етикетират всички партиди предмет на продажбата/реализацията. Етикетът съдържа поне минимално необходимата информация за потребителите съгласно чл. 58, параграф 5 от Регламент 1224/2009.“  „Чл. 82г. (1) Който не изпълни задължението по чл. 20г или чл. 46и се наказва с глоба в размер от 500 до 1000 лв.  (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв.“ |
| 6. По отношение на установените слабости относно укрепването на капацитета на Центъра за наблюдение на риболовните кораби предлагам въвеждането на разпоредба, която да регламентира използването на системата за наблюдение на риболовните кораби при установяване на административни нарушения. За тази цел е необходимо създаването на нова алинея 5 към чл. 45 със следния текст:  „чл. 45 (5) Нарушенията по ал. 3 и чл. 19а могат да се установяват и чрез система за наблюдение на риболовните кораби, като реда се регламентира с наредбата по ал. 4“. | Приема се |  |