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| **ТАБЛИЦА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВРЪЗКА С ТРЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА ТРГ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПРОГРАМЕН ПЕРИОД 2021-2027 Г.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Организация/**  **подател** | **Бележки и предложения** |
|  | **ПРОЕКТ НА ИНТЕРВЕНЦИЯ ЗА „БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“** | |
| **1** | **БДЗП** | По отношение на площите за подпомагане предлагаме увеличаване размера на тавана и бюджета. Към момента биологичното производство в България е около 4%, а това, което е заложено в Стратегията от фермата до трапезата е най-малко 25% от земеделските земи до 2030г. да бъдат с биологично производство.  Допусната е техническа грешка при индикаторите, като вместо R.38 е записано R.39  Подходящи индикатори за резултат и въздействие по отношение на биоразнообразието и околната среда: R.27, R.29, R.28 (при интервенции в Натура 2000), I.18, I.19, I.20; R.18, R.19, R.20, R.21, R.23, I.13, I.14, I.15, I.16, I.17. |
| **2** | **НСМСФП** |  |
| **3** | **WWF** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **4** | **МОСВ, Национална служба за зашита на природата** | 4. Биологично земеделие - чл. 65 Регламент за стратегическите планове – в направление „Биологично животновъдство“ подпомагането е за животни от основното стадо (без приплодите) от следните групи, приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна – 0,5 ЖЕ/ 1 ха:  • едри преживни животни (млечни крави и биволици), отглеждани за мляко;  • едри преживни животни (месодайни крави и биволици), отглеждани за месо;  • дребни преживни животни (овце-майки и кози- майки), отглеждани за комбинирано производство (мляко и месо).  Предлагаме да се разгледа възможността, когато стопанството е в Натура 2000, да се подпомагат животни от основното стадо, приравнени към земеделски култури от 0,3 ЖЕ/ 1 ха.  В допълнение предлагаме към индикаторите за резултат да се допълни брой стопанства, попадащи в мрежата Натура 2000 и размер на стопанисваната земя – площ (в ха), обхваната от проектите. |
| **5** | **БПС** | 1. Какъв е предвидения бюджет на интервенцията?  2. Приветстваме идеята за намаляващи ставки и тавани, но каква е мотивировката за определяне на техните нива? Нашето мнение е, че те са доста под средните нива на биологичните стопанства. Относно нивата за подпомагане на пчелни семейства, предлагаме следните ставки:  до 300 пчелни семейства 100%  от 301 до 500 пчелни семейства 50%  над 501 пчелни семейства 25%  Мотиви: Стопанствата отглеждащи между 250 и 350 пчелни семейства са основните пазарно ориентирани стопанства, които си позволяват да извършват инвестиции в сектора, да наемат работници и да пускат на пазара биологична продукция от мед и пчелни продукти. Предложените в проекта нива ще доведат само до изкуственото им разделяне, без реален ефект от ограничаване на източването на интервенцията. |
| **6** | **БТПП, Сребрин Илиев** | Относно интервенцията по реда на чл.65 от проекта за Регламент. В Биологично земедиле е включено да бъдат подпомагано биологичното пчеларство на територията на цялата страна .  По отношение на индикатори за резултат единствено към биологичното пчеларство има отношение R39 но няма цифров изразител .  В дизайна на интервенцията обаче липсва една специфика отнасяща се до пчеларството ,като дейност -опрашителната и осигуряване на разнообразна храна на пчелите .Тя е неразделна част от постигане на висока степен на биологичното разнообразие и осигуряване на разнообразна храна на пчелите с цел прилагане на високи стандарти за тяхното благосъстояние.  В никакъв смисъл не можем да се съгласим с приетата дегресивна скала за финансово подпомагане без да е указано на какво основание се позовава. Предложените три етажа не отговарят по –никакъв начин на сегашното състояние на биологичното пчеларство. Дори и да се приеме ,че е наложително да има такава дегресивна ставка то етажите на дегресията трябва да са по-вече и по-плавни . Трябва да бъде съобразено със средния брой биологични пчелни семейства регистрирани от пчелар осъществяващ самостоятелна дейност.Също така трябва да се отбележи факта, че голяма част от биологичните пчелари имат повече от един пчелин разположени на различни места .Трябва да се има предвид и факта ,че се разраства така нареченото интегрирано пчеларство където земеделски стопани в рамките на стопанството имат пчелин .Такава дейност напоследък се засилва при овощарите и земеделските кооперации.  Затова по –никакъв начин не можем да се съгласим с тази дегресивна ставка и етажите. По-никакън начин не можем да се съгласим с определеното количество пчелни семейства във втория етаж – от 151 до 500. Този етаж трябва да бъде разделен минимум на три и да бъде по-плавно намаляването на подпомагането .Би могло да се приеме общ принцип на дегресия например през 100 или 150 пчелни семейства и по -плавно намаляване на ставката например през 20 % за всеки етаж и дори през 10% Това практически ще доведе до пет етажа или осем етажа през 100 пчелни семейства .Не приемаме последната ставка да е 10% което практически изключва подпомагане . Тези 10% на горния етаж не могат да компенсират разходите за подържане на биолгичното производстгво.  Така предложената таблица с три етажа и силно дегресивна ставка ,като последната изключва практически подпомагане ще доведе до едно единствено нещо:  - Ще принуди всички тези билогични пчелари които сега имат регистрирани повече от 500 семейства да преминат към изскуствено разделяне на стопанството .Трябва да се има предвид ,че голяма част от тях са регистрирали повече от един обект и средния брой пчелни семейства в един обект е не повече от 120-150.  - Тъй като в значителна степен това довежда до много административни разходи свързани с регистриране на нови юридически лица голяма част от съществуващите биологични пчелари ще бъдат принудени да прекратят дейноста си .  Бихме препоръчали да се приложи и методологията използвана относно биологичното животновъдсгво ,като се използва площта на територята която обслужва отделния пчелин . Има точни математични модели които отчитат колко територия обработва едно пчелно семейство и колко на брой цветове посещава на ден една пчела .Ако има такъв критерий по подобие на биологичното животновъдство то и необходимоста от дегресивна ставка е излишно . Така е подходено към биологичното животновъдство и така трябва да бъде и при биологичното пчеларство .Нямаме никакво основание да разделяме биологичното пчеларство от биологичното животновъдство Такава е и уредбата на Закона за животновъдство .  Затова предлагаме на Вашето внимание да се разгледа възможността да се разгледа биологичното животновъдство общо и се определи пространствен критерий относно пчеларството . Ако това е невъзможно на този етап поради скъсеното време то на всяка цена трябва да се промени таблицата с дегресивната ставка в посока по –добро прецизиране . Би могло да се ползва и нашето предложеине. По-нататък би могло да се използва възможността предвидена в чл.88 от Регламента и да преразгледаме вариациите по .отношение на биологичното пчеларство в една или друга посока в следмащите две години .  Също така по отношение на пчеларствотои бихме искали да се прецизира текста на стр.5 най-горе относно отглежданати животни да са от различни видове. Според нас разграничението е по –отношение на начина на отглеждане а не по –видове . Така например един пчелар може да има пчелин с конвенционално производство и пчелин с биологично .И двата случая се отглежда един вид. |
| **7** | **Национален Съюз на Говедовъдите в България** | Увеличаване производството на биологични продукти у нас е изключително важно по няколко причини. Оформени са вече групи от населението, които искат и имат възможност да консумират все повече биологични продукти. В търговската мрежа, пред рафтовете за биологични продукти има все повече клиенти,а и цените се успокоиха и стават достъпни за голяма част от купувачите. Кампаниите за здравословно хранене също изиграха своята роля за повишения интерес към биологичните храни. Интерес от други страни за евентуален износ също има. Тук може да добавим и целите на този проект- смекчаване на последиците от изменение на климата и адаптиране към него, както и за устойчива енергия. Допринасяне за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта. Ето защо НСГБ напълно подкрепя МЗХГ за включването на Биологичното земеделие през новия програмен период,като приоритетно.  Обсъждайки въпросите за Биологичното земеделие трябва да имаме пълна информация какво е направено досега в тази връзка, като организация, дадени субсидии, дадени средства за обучение, лаборатории и всички помощни звена съпровождащи биологичното земеделие. Също така произведена и реализирана продукция. Ясно е,че в случая визираме животновъдството.  Нашата информация по отношение производството на биологични продукти от животновъдството е много малка и се свежда до това,че се произвежда дневно няколко тона краве био мляко от десетина кравеферми. Броят на регистрираните ферми за месо е по голям, но и при двете производства не може никъде да се види тази биопродукция, нито да се закупи от желаещите. С други думи щом нямаме производство и реализация сме наливали от пустото в празното. Съвсем нормално е да се помисли,че може да има и неправилно усвоени субсидии и незаконна търговия на такива продукти.  Ясно е,че при такива минимални количества производство на мляко едва ли нашите млекопреработватели ще имат интерес за закупуването му и те правят най нормалното,което прави един добър бизнесмен да си внесат мляко от чужбина. Защо там имат мляко. Защото мандрите, начело с най-голямата еврокомпания Фриджерал Къмпани, купуваща млякото на 19 000 млекопреработватели дава добра цена за биологичното мляко на фермерите при положение,че минималната доставка е 500т за година.Дори да приемем варианта,че фермера сам ще си преработва млякото реализацията му е обречена на провал. Още повече, ако спазва Наредбите на страната в тази връзка.  Ясно е, че трябва да се увеличава производството, което става с увеличаване броя на отглежданите животни и най- вече задоволяването им с фуражи. За биологичното животновъдство знаете,че добиваните количества фуражи са винаги по малко от нормалното за декар. С направеното предложение в проекта- подпомагането на животни от основното стадо (без приплодите) приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна – 0,5 ЖЕ/ 1 ха: определено няма да се постигне търсения ефект . Както за производството на нормални количества мляко и месо, така и за осигуряването на качествен разплоден материал. Също трябва да се има в предвид,че не може да става и сравнение на нашите пасища с европейските. Независимо от много доброто качество на тревния състав, поради нашите климатични условия, има периоди през които тревната маса е малко и не задоволява нуждите на животните. Ето защо, обединяваики нуждите от фураж на кравите, подрастващите и разплодните животни и евентуално увеличение на стадото,чрез млади животни, предлагаме да се завишат предложените площи за отглеждане на животните, като се осигурява площ от 1 хектар за отглеждането на 0.3 животновъдни единици.  Направеното предложение в Биологично растениевъдство за подпомагане на 50 хектара и след това съответната редукция, според нас е също дискриминационно и съответно забавящо развитието на биологичното земеделие и съответно производството. Тези ограничения ще имат негативна роля върху ферми които вече са влезли в програмата, достигнали са до някъде и сега рискуват да влязат в графа фалит.  Какво ще постигне един животновъд по биологично животновъдство, развиващ и биологично растениевъдство. По новите предложения за подпомагане максимално до 50 хектара ще може да отглежда тридесетина крави и получава нищожна продукция. Дори и сам да си преработва млякото ще му липсва търговския елемент. Еуфорията гражданите да ходят по селата и купуват продукти вече отмина и всеки иска да си получи продукта минал през съответните контроли и етикети.  Нашите предложения за промени относно Биологично животновъдство и Биологично растениевъдство са:  • Анализ на свършеното досега и резултатите от Биологичното земеделие, по всички негови елементи.  • Подпомагането за животни от основното стадо (без приплодите) от следните групи, приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна –0,3 ЖЕ/ 1 ха:  -едри преживни животни (млечни крави и биволици), отглеждани за мляко;  -дребни преживни животни (овце-майки и кози- майки), отглеждани за комбинирано производство (мляко и месо).  • Подпомагането за животни от основното стадо (без приплодите) от следните групи, приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна – 0,4 ЖЕ/ 1 ха:  - едри преживни животни (месодайни крави и биволици), отглеждани за месо;  • Да бъдат премахнати ограниченията за компенсаторното подпомагане на площ в направлението „Биологично растениевъдство“ за стопанствата развиващи направление „Биологично животновъдство“ до пропорционален размер на горе предложените съотношения ЖЕ/1ха по бройката на животните в стопанството.  Уважаема госпожо Заместник Министър, нашите предложения са продиктувани единствено от увеличаване производството на биологични продукти от животински произход и развитието на фермите на нашите членове. Животът, икономиката, още повече и новите условия които идват след пандемията налагат увеличение на производството, загърбването на всякакви сантименти и подход към земеделието като на бизнесмени. |
| **8** | **Съюз на Дунавските овощари**  **Добруджански овощарски съюз**  **Съюз на овощарите в България** | Приемаме предложението за подпомагане на планински райони и райони, различни от планинските с природни или други специфични ограничения, което е насочено към компенсиране на земеделските стопани изцяло или частично за направените допълнителни разходи и пропуснатите приходи, свързани с ограниченията в съответния район. |
| **9** | **НАЗ** | 1) За дейностите от направление „Биологично растениевъдство“, НАЗ счита, че следва да отпадне определянето на финансовото подпомагане въз основа на дегресивни ставки на база заявения размер площи, а именно:  Размер на площите Ставка  до 50 ха 100%  от 50.01 ха. до 65 ха. 50%  над 65.01 ха 10%  Аргументите на НАЗ са продиктувани преди всичко от високите цели, заложени в „Зелената сделка“ за постигане на драстично увеличение на площите с биологично земеделие на ниво ЕС до 2030г. В допълнение площите с биологично растениевъдство се доближават в най-голяма степен до идентифицираните зелени цели в стратегията „От фермата до трапезата“, както и в „Стратегията за биоразнообразието“. В тази връзка, НАЗ не счита, че е логично да се ограничават площите за подпомагане в направлението „Биологично растениевъдство“. |
| **10** | **Съюз на градинарите,** |  |
| **11** | **Дирекция Биологично производство** |  |
| **12** | **ФОНДАЦИЯ**  **БИОСЕЛЕНА** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл:    Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **13** | **БКМЖ** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **14** | **Юлия Коюнджийска, Обединени български животновъди** |  |
| **15** | **БАБ** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **16** | **АМБ, Димитър Зоров** | АМБ твърдо подкрепя предложенията на Еврокомисията в прилагането на Зелените политики и увеличаване на пройзвежданите количества биологични продукти в България,без да се налага дискриминация на база на размера на стопанството, а водещето трябва да е реално пройзведени и реализирани на пазара био продукти ,защото само това може да е основният двигател за развитието на бизнеса в селата, така че да се спре обезлюдяването и отказа на младите хора да се занимават със земеделие. Подкрепата трябва да е за пройзводители реално пройзвеждащи и реализиращи на пазара био продукти , а не както до сега да се водят по списък стотици биоферми , а реалната картина да е различна. Както е известно в редица нормативни документи, като се започне с визията на Новата ОСП, в която са заложени „зелените мерки“, производството на органик млечни и други продукти, училищните схеми, по които вече се доставят биомлечни продукти на децата и подрастващите, тенденцията от младите хора да купуват и консумират биомлечни продукти все повече навлизаме в лабиринта на изоставане в тази насока в млечния сектор.  Какво имаме предвид?!  Много от млекопреработвателните предприятия у нас проявяват интерес и искат да преработват био краве, овче и козе сурово мляко. Възниква въпросът как да си го доставят и от къде?  Каква е картината?  У нас дневно се добива реално до 5 000 литра краве био мляко, от няколко сертифицирани био кравеферми, което е крайно недостатъчно.АМБ направи анализиране и проучване на сертификатите в био регистъра,друг е въпроса ,че био регистъра е проформа,може би и не случайно, ако някой иска да намери реален пройзводител на краве,овче или козе био мляко ,не може да получи тази информация, а само направление говедовъдни,и т.н. и се оплиташ в лабиринта и при реално запитване до почти всички био регистрирани говедовъдни ферми разбираш ,че 90-95% са регистрирани с пасища и животни за месо,а къде е това био месо,и колко процента е реализирано на пазара,процента е умопомрачителен клонящ към нулата . Овцефермите и козефермите, които са сертифицирани за биопроизводство на био мляко и реално реализиращи био мляко се броят на пръсти. Тази странна картина на българското биопроизводство на сурово мляко, за изминалия програмен период и към момента е просто много жалка. Има био ферми на хартия и в регистъра, които вземат субсидии, а в действителност работят ,пройзвеждат ,реализират и са реални едва 10 % от тези, които са вписаните.  Какво правят българските млекопреработватели?  Представители на млекопреработвателните фирми отиват в европейските държави – Австрия, Германия и др., за да договарят и да вземат сурово био мляко, за да произведат биомлечни продукти, тъй като за тях са намерили пазар и цената на пройзведените био млечни продукти излиза по –висока заради допълнителните транспортни разходи на суровото био европейско мляко. На фона на лошата атмосфера за развитие на биофермите за мляко, която е продиктувана от цялата водеща се политика, ние млекопреработвателите сме поставени пред перипети и пред много дилеми. И вместо да инвестираме в нашите, български биоферми, да купуваме и стимулираме развитието на нашето биомлечно животновъдство, ние даваме пари и правим нашата био млечна продукция с по-високи стойности, тъй като купуваме био сурово мляко отвън.  Защо се стига до тази ситуация?  В новото предложение размерът на хектарите в направлението „Биологично растениевъдство“ ще се подпомагат с  Размер на площите Ставка  до 50 ха 100%  от 50.01 ха. до 65 ха. 50%  над 65.01 ха 10%  Това е дискриминационно предложение ,което ще доведе и реално пройзвеждащите био стопанства с размер над 50 ха да престанат да пройзвеждат био продукти,защото ще бъдат лишени от компесаторни плащания,каквито са субсидиите за био площите и те се изплащат да компенсират по-големите разходи при пройзводството и по-малкото добиви заради био ограниченията.Да не говорим за не последователност и не прогнозируемост спрямо предходния програмен период,когато нямаше такива дискриминациони ограничения.Да не говорим за вече сертефицирани стопанства и инвестирали,очакващи възвръщане на направените инвестиции и запазване на вече наетия персонал.Политиката трябва да е стимулиране пройзводството на био продукти и задоволяване необходимостите на пазара на възможно по добра и достъпна цена и създаване на заетост,а ако направите анализ на заетостта ще видите,че тя е по-голяма при стопанства с над 50 ха ,разбира се взависимост от вида култура.Другуто не може да приравняващ различните култури под един знаменател,примерно фуражни култури и плодове или зеленчуци,което показва изключително не професионален подход.  Категорично се противопоставяме и неприемаме диференциране и ограничаване на компенсаторното подпомагане на 100% до 50 ха,предлагаме да няма ограничения ,а да се засили контрола и да получават компенсаторно подпомагане само реално пройзвеждащите,реализиращи и с доказана заетост стопанства.Практиката до сега показва, че постоянно контролирани от всички органи ,в това число ДФЗ,ЕК са именно стопанствата над 100-150 ха,а тези до 10-15ха повечето от тях регистрирани заради субсидиите почти не попадат под контрола,не попадат в риск анализа заради размера, или какъв ще е резултата -ще унищожим реалните пройзвеждащи био стопанства,които са под постоянен контрол.  В направление „Биологично животновъдство“ се предлага подпомагането за животни от основното стадо (без приплодите) от следните групи, приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна – 0,5 ЖЕ/ 1 ха:  • едри преживни животни (млечни крави и биволици), отглеждани за мляко;  • едри преживни животни (месодайни крави и биволици), отглеждани за месо;  • дребни преживни животни (овце-майки и кози- майки), отглеждани за комбинирано производство (мляко и месо).  „Биологично животновъдство“ се определя при съотношение 0,5 ЖЕ/ 1 ха. Размерът на ЖЕ се формира въз основа на възрастта на отглежданите животни (към крайната дата на кампания). Това предложение не е реално и не отразява реалните необходимости. Нашата теза ще подкрепим с пример.  Една от българските млечни био ферми, която отглежда 200 крави на био сурово мляко няма да може да изхрани животните си със заложените по този начин критерии. Замислят ли се онези, които предлагат такива площи как ще бъдат отглеждани 1 000 овце или кози и как и къде ще пашуват тези животни и от къде ще се набави силаж,сено и храна за зимния период на тези животни ,а да не говорим при условие , че собственикът на фермата иска да разшири дейността си и да увеличи броя на животните си(тоест повече подрастващи животни не попадащи в ЖЕ подлежащи на подпомагане). С какво ще се изхранват подрастващите животни (говеда до 24 месеца и овце и кози до 1 година),които са като бройка колкото животното предвидени за подпомагани т.е.основното стадо .Смятаме, че тези некомпетентни предложения не стимулират развитие на българското био млечно животновъдство, не стимулират младите хора да се занимават с това, те просто загробват българското животновъдство.  СМЯТАМЕ, че направено по този начин това предложение също е не далновидно и изнесените по-горе аргументи от нас се повтарят. Затревените площи, фуражни култури и люцерна ТРЯБВА ДА БЪДАТ УВЕЛИЧЕНИ ДВОЙНО. Учени са установили, че в съдържанието на нашите пасища и треви се съдържат моно витамини, минерали и полезни бактерии, като лактобацилус булгарикус, които чрез храненето на млекодайните животни попадат в суровото мляко и го правят много полезно и здравословно за производство на био млечни продукти.  Предлагаме: Изискванията за развитие на био млечното животновъдство да бъдат облекчени и да бъдат стимулирани. Да бъдат завишени площите, които са предвидени за подпомагане за отглеждане на животни. Това трябва да стане, за да бъдат изпълнени не само заложените критерии за „зелена икономика“, за да може нашето бъдеще – децата, младите хора да има откъде да консумират качествени био млечни храни, които стават все по-търсени, за да може българските млекопреработвателни предприятия да отговорят на предизвикателстквата и да станат по-конкуретноспособни в биопреработката на мляко, за да може да задоволяват нуждите по училищните схеми и много други мотиви може да изброим.  ПРЕДЛАГАМЕ:  1. В направление „Биологично животновъдство“ подпомагането е за животни от основното стадо (без приплодите) от следните групи, приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна – 0,3 ЖЕ/ 1 ха:  • едри преживни животни (млечни крави и биволици), отглеждани за мляко;  • дребни преживни животни (овце-майки и кози- майки), отглеждани за комбинирано производство (мляко и месо).  2. В направление „Биологично животновъдство“ подпомагането е за животни от основното стадо (без приплодите) от следните групи, приравнени към земеделски култури – постоянно-затревени площи, фуражни култури и люцерна – 0,4 ЖЕ/ 1 ха:  • едри преживни животни (месодайни крави и биволици), отглеждани за месо;  3. Да бъдат премахнати ,ако въобще бъдат приети ограниченията за компенсаторното подпомагане на площ в направлението „Биологично растениевъдство“ за стопанствата развиващи направление „Биологично животновъдство“ до пропорционален размер на горе предложените съотношения ЖЕ/1ха по бройката на животните в стопанството.  Надяваме се, нашите предложения ще бъдат взети предвид и ще бъдат променени заложените параметри, за да бъде стимулирано производството на био мляко и да получаваме истински български био млечни продукти. |
| **17** | **СтилАгро, Илиас Сарнук** |  |
|  | **ПРОЕКТ НА ИНТЕРВЕНЦИЯ ЗА „ПЛАЩАНИЯ ЗА ПРИРОДНИ ИЛИ ДРУГИ СПЕЦИФИЧНИ ОГРАНИЧЕНИЯ“** | |
| **18** | **БДЗП** | В т. 2 на интервенцията предлагаме да се допълни, че фермерите следва да спазват режимите на опазване на защитените зони от Натура 2000 и да съобразяват дейността си с предмета и целите на защитените зони, когато интервенцията се осъществява в Натура 2000. В стопанства извън Натура 2000 предлагаме да има изискване фермерите чрез дейността си да полагат грижи за опазването на защитените от Закона видове и местообитания на територията на стопанството. Това не е изискване фермерите да прилагат конкретни природозащитни мерки, а по-скоро при осъществяване на земеделските практики да се грижат тези защитени видове и местообитания да не бъдат разрушавани или унищожавани и да ги поддържат в добро състояние.  Бихме искали също така повдигнем въпроса подпомагането за необлагодетелстваните райони да се извършва не от бюджета на ЕЗФРСР, а от Първи стълб на ОСП, където предвижданият бюджет е доста по-висок.  Подходящи индикатори за резултат и въздействие по отношение на биоразнообразието и околната среда: R.29, R.28 (при интервенции в Натура 2000), I.18, I.19; R.18, R.19, R.20, I.13, I.14, I.16. |
| **19** | **НСМСФП** |  |
|  |  |  |
| **20** | **БТПП, Сребрин Илиев** | Относно Плащания за природни ограничения считаме че е недостатък пропускането на пчеларите осъществяващи дейност в тези райни. Така както има проблеми с по-малките добиви в тези райони от растениевъдна продукция ,то тя неминуемо се отразява и на добивите на пчеларите. В тези райони добивите на пчеларите са по-вече от два пъти под средните за страната .Тъй като таково подпомагане не е предвидено за пчеларите то това неминуемо ще доведе до отказ от извършване на такава дейност в тези райони с всички негативни процеси .Каквото и подпомагане да има за площ ,то липсата на опрашване ще доведе до монокултурно земеделие в тези райони с култури които по-малко се нуждаят от опрашване .Това ще доведе до бягство от развитие на овощни насаждения и някои от зеленчуците. Това ще доведе и до влошаване на биоразнообразието в тези райони .Затова предлагаме да бъде обсъдена възможноста за вкючване на пчеларите в това подпомагане. |
| **21** | **Дирекция Биологично производство, МЗХГ** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
|  |
| **22** | **БДЗП** | Не е ясно защо за малките земеделски стопанства не е приложимо базовото изискване на спазване на добрите земеделски практики.  В т. 2 на интервенцията предлагаме да се допълни, че фермерите следва да спазват режимите на опазване на защитените зони от Натура 2000 и да съобразяват дейността си с предмета и целите на защитените зони, когато интервенцията се осъществява в Натура 2000. В стопанства извън Натура 2000 предлагаме да има изискване фермерите чрез дейността си да полагат грижи за опазването на защитените от Закона видове и местообитания на територията на стопанството. Това не е изискване фермерите да прилагат конкретни природозащитни мерки, а по-скоро при осъществяване на земеделските практики да се грижат тези защитени видове и местообитания да не бъдат разрушавани или унищожавани и да ги поддържат в добро състояние.  Не са посочени действителни индикатори за резултат и за въздействие.  Подходящи индикатори за резултат и въздействие по отношение на биоразнообразието и околната среда: R.27, R.29, R.28 (при интервенции в Натура 2000), I.18, I.19, I.20; R.18, R.19, R.20, R.21, R.23, I.13, I.14, I.15, I.16, I.17 |
| **23** | **НСМСФП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **24** | **Съюз на Дунавските овощари**  **Добруджански овощарски съюз**  **Съюз на овощарите в България** | Интервенцията има за цел да обхване големия брой малки и полупазарни стопанства, които имат потенциал за развитие от гледна точка на мотивация и наличен фамилен труд. Разрастване на тяхното производство чрез подходяща публична подкрепа ще доведе до подсилване на групата от средните по размер стопанства, които са по-жизнеспособни. Това ще се отрази положително на цялостното състояние в отрасъла. Смятаме, че тези стопанства страдат от липсата на каквато и да е механизация. Добре е да се помисли за инвестиционна мярка за закупуване на техника до 40 000 евро, на стопанин, която да ги подпомогне за развитие на по-пазарни и конкурентноспособни стопанствата и осигуряване на доход за издръжка на стопаните. Мярката да е тематична, само за земеделските стопанства с до 20 000 евро СПО. С оглед на гоерпосоченото предлагаме предложението в изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури въвеждане в експлоатация в стопанството на инвестиция в машини, или съоръжения, или оборудване или извършване на строително монтажни работи, свързани с дейността на земеделското стопанство на стойност не по – малка от 25% от размера на полученото първо плащане. Да се увеличи нивото на подкрепа в размер на 30 000 евро за едно земеделско стопанство. Подкрепата се отпуска под формата на безвъзмездна финансова помощ и се изплаща на два етапа: Първи етап в размер на 20 000 евро: след одобрение на проектното предложение, от което да се направи инвестиция от 25% т.е 5 000 евро и Втори етап в размер на 10 000 евро: след установяване на правилното изпълнение на бизнес плана. |
| **25** | **НССЗ** | А. Предлагаме да не се изключват от допустимите кандидати за подпомагане малки земеделски стопанства одобрени и изпълнили успешно проектите си по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от ПРСР 2014 -2020 г.  Мотивите ни са следните:  Съгласно проектите на предложените към момента интервенции земеделски стопанства, които са били одобрени по подмярка 6.3 от ПРСР 2014 -2020г. остават без подпомагане за новия програмен период 2021-2027 г., тъй като почти всички от тях, след постигане на изисквания растеж на икономическия им размер по подмярка 6.3, ще са с размер под 20 000 евро. Следователно освен за интервенцията за подпомагане развитието на малки земеделски стопанства, те няма да са допустими и за интервенцията за инвестиции в земеделски стопанства. Това няма да им позволи да се подобри тяхната устойчивост и те да се развиват и ще създаде опасност те да не успеят да продължат земеделската си дейност и да са конкурентноспособни.  Б. Предлагаме следната малка промяна в съдържанието на бизнес плана, както и поясняване на периода на стартирането му:  Бизнес планът трябва да включва най –малко следните елементи:  • период за изпълнение до 36 месеца, считано от датата на сключване на административния договор с Държавен фонд „Земеделие“ -Разплащателна агенция (ДФЗ – РА);  • първоначално състояние на земеделското стопанство;  • етапи и цели за развитие на селскостопанската дейност;  • описание на предвидените дейности и индикативния срок за тяхното изпълнение в т.ч.:  - описаните на дейностите свързани с опазване на околната среда и ефективно използването на ресурсите,  - описаните на дейностите свързани с извършването на инвестиции, участия в обучение и др.  Изпълнението на бизнес план може да започне след подаване на проектното предложение, но трябва да започне не по късно от 9 месеца считано от датата на решението за отпускане на помощта.  Мотивите ни са следните:  По-голяма яснота за съдържанието на бизнес плана и изискванията за него, както и улесняване на неговото оценяване и намаляване на субективността при тази оценка, особено по отношение на „ефективното“ използване на ресурсите, което е много трудно за дефиниране и оценка. Също така ще има по-голяма яснота, кога може да започне неговото изпълнение. |
| **26** | **СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ** |  |
| **27** | **НОКА** | Член 64, б. „д“ - Установяване на младиземеделскистопани, помощзастартиране на стопанскадейност в селскитерайони и развитие на малки стопанства  Тип на интервенцията: Подпомагане развитието на малки земеделски стопанства  3. Условия за допустимост:  Земеделските стопани допустими за подпомагане трябва да отговарят на следните условия:  • с икономическия размер на земеделското стопанството измерен в Стандартен производствен обем /СПО/ в границите от 5 000 до 20 000 евро - Твърде широка граница в предлаганото СПО. При ДПЖ напр. то възлиза на около – от 70 бр овце/майки – до 275 бр овце-майки.  Не разбираме:  - методиката за определяне на СПО  - основания - каква е междинната оценка на текущата ПРСР  Предложение: Горна граница до 7999 евро СПО , т.е до 109 овце майки напълно отговаря на категорията малко стопанство.  С изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури въвеждане в експлоатация в стопанството на инвестиция в машини, или съоръжения, или оборудване или извършване на строително монтажни работи свързани с дейността на земеделското стопанство на стойност не по – малка от 10% от размера на полученото първо плащане  Предложение: 25%, за да се минимизира нездравият интерес по кандидатстването.  5. Нива на подпомагане  • Подкрепата е в размер на 20 000 евро за едно земеделско стопанство – Така предложената финасова подкрепа не корелира с широката граница в предлаганото СПО от 5 000 до 20 000 евро. |
| **28** | **БПС** | 1. На базата на каква методика идва предложението за нова дефиниция на малки стопанства 5000 евро СПО - 20000 евро СПО?  2. Считаме че подпомагането от 20000 евро не кореспондира с увеличаването на изискванията към бенефициентите за техния размер на стопанствата и предлагаме то да се увеличи на 30 000 евро на проект.  3. Предлагаме да се въведе изискване към бенефициентите в условията за допустимост, те да са изпълнявали дейност и да са регистрирани като земеделски стопани от минимум 36 месеца преди датата за кандидатстване за подпомагане. Мотиви - по този начин ще се подпомогнат реални земеделски производители, и ще се ограничат измамите със стопанства създадени само с цел получаване на подпомагане по интервенцията. |
| **29** | **БТПП, Сребрин Илиев** | В предишно наше Становище отбелязахме факта ,че анализът касаещ пчеларския сектор е не само неверен но и откровено заблуждаващ ,което довежда до това пчеларите да не бъдат допустими по тази интервенция въпреки че са включени в тази специфична цел 2 т.7 Изключването на пчеларите в обхавата на тази интервенция е недопустимо и неприемливо от всякаква гледна точка . В голямата си час пчеларските стопанства са малки и напълно отговарят на описанието на дизайна на интервенцията . Не можем да приемем в описанието на дизайна ,че подкрепата ще осигури възможност за развитие на производства които имат по-висока възвръщаемост и рентабилност на единица площ ,което и предполага кой ще бъде подпомаган .Считаме че изрично трябва да се добави същото и за пчеларите .Едва ли има нещо в земеделието което да добавя повече стойност от опрашването .  Ако се приеме това наше предложение същото да бъде отразено в условията за допустимост ,като за пчеларите да бъде дефиринциран по малък СПО от 10 000 евро . Също така да бъде добавено в изречението отнасящо се до Стопанства ,които увеличават икономическия си размер с едри и дребни преживни животни ,след тях да се добави и пчелни семейства . |
| **30** | **ЦКЗ** | Предлагаме в описанието на интервенцията да се посочи информация за броя на малките земеделски стопанства, които ще бъдат целева група при новата дефиниция и да се аргументира промяната й спрямо настоящия програмен период. |
| **31** | **Съюз на градинарите,** |  |
| **32** | **Областна Администрация Смолян** |  |
|  |
| **33** | **БДЗП** | Не е ясно защо за младите земеделски стопани не е приложимо базовото изискване на спазване на добрите земеделски практики.  В т. 2 на интервенцията предлагаме да се допълни, че фермерите следва да спазват режимите на опазване на защитените зони от Натура 2000 и да съобразяват дейността си с предмета и целите на защитените зони, когато интервенцията се осъществява в Натура 2000. В стопанства извън Натура 2000 предлагаме да има изискване фермерите чрез дейността си да полагат грижи за опазването на защитените от Закона видове и местообитания на територията на стопанството. Това не е изискване фермерите да прилагат конкретни природозащитни мерки, а по-скоро при осъществяване на земеделските практики да се грижат тези защитени видове и местообитания да не бъдат разрушавани или унищожавани и да ги поддържат в добро състояние.  Подходящи индикатори за резултат и въздействие по отношение на биоразнообразието и околната среда: R.27, R.29, R.28 (при интервенции в Натура 2000), I.18, I.19, I.20; R.18, R.19, R.20, R.21, R.23, I.13, I.14, I.15, I.16, I.17 |
| **34** | **НСМСФП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **35** | **Съюз на Дунавските овощари**  **Добруджански овощарски съюз**  **Съюз на овощарите в България** | Типа на интервенцията е пряко свързан със Специфична цел 7 „Привличане на млади фермери и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони“ и има за цел увеличаване подкрепата за младите стопани, на фермерския доход, и улесняване стартирането на стопанство. Сравнявайки прилагането на програмата в предния програмен период и резултатите от това прилагане, нашето становище е, че увеличавайки два пъти и половина в условията за допустимост, икономическият размер на земеделското стопанство в границите между 12 000 и 20 000 евро стандартен производствен обем /СПО/; а нивата на подпомагане се увеличават от 25 000 евро за периода 2014-2020 г на 30 000 евро за едно земеделско стопанство, и с изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури увеличение на икономическия размер на стопанството с най- малко 5 000 евро СПО. Смятаме, че може да се увеличи нивото на подпомагане на 40 000 евро като с изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури въвеждане в експлоатация в стопанството на инвестиция в машини, съоръжения, оборудване или извършване на строително монтажни работи, свързани с дейността на земеделското стопанство на стойност не по - малко от 25 % от размера на полученото първо плащане. С това предложение смятаме, че интерес към  схемата за подпомагане ще имат наистина млади хора, които са решили да се развиват в нашият сектор, а не както в сегашният програмен период подмамени от плащането на пари без инвестиционен ангажимент веднага след приключване на мониторинговият период да прекратяват дейността на стопанствата си.  Трябва да се планира в стратегическия план възмжност за онаследяване на стопанствата и това да бъде финансово подпомогнато. Смятаме, че това би дало по-голям резултат в опитите ни за навлизането на млади хора в сектора. |
| **36** | **НОКА** | Член 64, б. „д“ - Установяване на млади земеделски стопани, помощ за стартиране на стопанска дейност в селските райони и развитие на малки стопанства  Тип на интервенцията: Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство  3. Условия за допустимост:  Земеделските стопани допустими за подпомагане трябва да отговарят на следните условия:  • икономическият размер на земеделското стопанство в границите между 12 000 и 20 000 евро стандартен производствен обем /СПО/ - Това озн. около – от 168 овце майки до 278 овце овце, при досегашни условия 8000 -16000 СПО, 110 овце майки -222овце майки.  Да се достигнат 278 овце-майки след изпълнение на бизнеса плана би било работещо, но да стартираш с 278 бр и да увеличиш с 5000 евро спо, (около 70 овце майки) става твърде много.  В контекста на слабото усвояване на финансовата подкрепа в говедовъдните и овцевъдните стопанства. Не разбираме:  - методиката за определяне на СПО?  - основания - каква е междинната оценка на текущата ПРСР?  С изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури въвеждане в експлоатация в стопанството на инвестиция в машини, или съоръжения, или оборудване или извършване на строително монтажни работи свързани с дейността на земеделското стопанство на стойност не по – малка от 10% от размера на полученото първо плащане  Предложение: 25%, за да се минимизира нездравият интерес по кандидатстването.  5. Нива на подпомагане  • Подкрепата е в размер на 30 000 евро за едно земеделско стопанство – Така предложената финасова подкрепа не корелира с широката граница в предлаганото СПО от 12 000 до 20 000 евро.  ----------------------------------------------------------------  Друго предложение: Къде ще включим:  - Приемствеността в поколенията и Онаследяването на стопанства? |
| **37** | **БПС** | 1. На базата на каква методика идва предложението за нова дефиниция на малки стопанства 5000 евро СПО - 20000 евро СПО?  2. Считаме че подпомагането от 30000 евро не кореспондира с увеличаването на изискванията към бенефициентите за техния размер на стопанствата и предлагаме то да се увеличи на 40 000 евро на проект.  3. Предлагаме да се увеличи процентът на задължителните инвестиции от страна на бенефициента на 25 % от размера на полученото първо плащане. |
| **38** | **БТПП, Сребрин Илиев** | По отношение на Стартова помощ за млади земеделски стопани ние напълно подкрепяме нейното прилагане , като стратегически приоритет. Не е тайна факта ,че именно в пчеларския сектор демографските проблеми са най-силно изразени и средната възраст на занимаващите с тази дейаност е над 60 години.Затова считаме че прилагането на тази интервенция трябва да отчита спецификата .  Затова бихме искали да се прецизира по възможност долната граница на икономическия размер на стопанство което се състои само от пчелни семейства в размер на малко стопанство в границите на 3-4000 евро . Практически е невъзможно млад пчелар да има размер на стопанство в размер на по-вече от 12 000 евро . Това съгласно прилаганата таблица за СПО досега , означава повече от 180 бр пчелни семейства. Това е еднократна инвестиция от над 50000 лв . и то само по –отношение на пчелните семейства без инвентар и съпътстващи съоръжения за такъв брой пчелни семейства ,което е немислимо за един млад стопанин. Тук единствено става въпорс само за самостоятелно пчелно стопанство. Убедени сме ,че ако остане интервенцията в този и вид , тя практически ще е „забранена „ за млади пчелари и това ще доведе до още по-тежки последици в сектора . |
| **39** | **ЦКЗ** | Очакваме да се аргументира направената промяна в СПО за младите земеделски стопани. При предложената дефиниция има риск част от тях да бъдат недопустими за инвестиции в стопанствата. |
|  | **НАЗ** | 1) По отношение на младите стопани и инвестициите в ДМА и СМР да се увеличи срокът на мониторинг на поне 5г. с цел ефективно и целенасочено подпомагане на действителните млади фермери. |
| **40** | **Съюз на градинарите,** |  |
| **41** | **БКМЖ** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **42** | **Областна администрация Смолян** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
|  |
| **43** | **БАБЕП**  **10:50 ч.** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **44** | **БАКЕП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **45** | **БДЗП** | Прави впечатление, че в обосновката на интервенцията се говори за негативни тенденции в развитието на различните земеделски сектори след въвеждане на подпомагането по общата селскостопанска политика, както и необходимостта от допълнителни инвестиции в интензификация и напояване. Обръщаме внимание, че интензификацията на земеделието в почти всички случаи е свързана с увеличаване на ползване на торове и ПРЗ, изтощаване на почвите и унищожаване на биологично разнообразие и в този смисъл най-често влиза в конфликт с целите на опазване на биоразнообразието и природните ресурси, които са основния ресурс за земеделието. По отношение на водните ресурси, трябва да почертаем че промените в климата и засушаването са трайни тенденции и инвестирането все повече и повече в системи за напояване без да се отчита наличността на водни ресурси е лоша и неустойчива инвестиция. И към момента повечето язовири в страната са много ниско водно ниво и под санитарния минимум. Част от проблема произтича и от факта, че на много места се отглеждат култури, к които не са подходящи за дадения микроклимат и изискват повече водни ресурси, които не са налични в района. В същото време е налице изискването земеделието да бъде по-тясно обвързано със опазване на ресурсите и биоразнообразието.  Също така в обосновката е записано, че има множество малки полупазарни стопанства които се нуждаят от подкрепа, а самата интервенция е насочена на практика към средните и големите стопанства, което е в противоречие с обосновката.  Предлагаме да се формулират ясно целите и обосновката на тази интервенция, като се насочи към стопанствата които наистина имат нужда от подкрепа, а не средствата да се ползват само от средни и големи земеделски стопанства. Също така в изкискванията към интервенцията да се включат аспектите свързани с климата, опазване на водите, почвите и биоразнообразието. Като минимум трябва да се изисква интервенциите в Натура 2000 да са съобразени с предмета и целите на опазване на защитените зони и както в Натура 2000, така и извън нея да не се допуска унищожаване на защитени от закона видове и местообитания или местообитания на защитени видове животни и растения.  Не са посочени действителни индикатори за резултат и за въздействие. |
| **46** | **КРИБ** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **47** | **НСМСФП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **48** | **Съюз на Дунавските овощари**  **Добруджански овощарски съюз**  **Съюз на овощарите в България** | В овощарството се наблюдава непрекъснато намаление на брутната продукция и добавената стойност през годините на прилагане на ОСП. Стопанската структура в този сектор е влошена, като в средния клас по икономически размер са само около 10% от специализираните стопанства. Недобрата хидромелиоративна система води да силна зависимост на производството на български плодове от климатичните фактори и до неустойчиво производство през годините. Нашето предложение като представители на производителите на плодове и зеленчуци е изменение на т. 5.- Нива на подпомагане. Подпомагането се предоставя под формата на възстановяване на действително направени от бенефициера допустими разходи.   Финансовата помощ е в размер до 30 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, а за кандидати със СПО на земеделското стопанство до 500 000 евро , финансовата помощ е в размер до 40 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;   Финансовата помощ трябва да се увеличи с 30 % за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори определени в анализа към СП;   Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение е 25 000 евро.   Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 500 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 500 000 евро.   Максималният размер на допустимите разходи за инвестиции в земеделска техника за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 250 000 евро.   С оглед изоставането на България по отношение на сдружаването на земеделските стопани, предлагаме финансовата подпомощ на признати групи и организации на производители от чувствителните сектори да се увеличи с още 20% над базисното за индивидуални проекти за нашите сектори.  По отношение предложението кандидатите допустими за подпомагане в рамките на интервенцията могат да получат до 20% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи под формата на финансов инструмент ( не е ясно какъв ще е финансовият инструмент) и за производителите от чувствителните сектори искаме гаранции като финансов инструмент до размера на финасовата помощ одобрена по инвестиционните проекти.  Като организации от сектор плодове и зеленчуци смятаме, че в сегашния програмен период се реализираха големи проекти на максимална стойност и не се даде възможност на средните стопанства да се развият и станат по конкурентноспособни. Смятаме, че намалявайки тавана на инвестициите ще дадем достъп до инвестиции на повече производители.  От прилагането на ПРСР в двата програмни периода видяхме изкривяване на схемите от финансовият интерес на консултанските фирми и заложените уловки в условията на кандидиатстване, което доведе до реализиране на икономически не оправдани инвестиции, както и не възможност за финансиране на вече одобрени проекти, които добре написани и защитени на хартия, но не отговарящи на икономичестите възможности на стопаните. Лошото финансово състояние на средните производители на плодове и зеленчуци не даде възможност за финансиране на договорени проекти. Предлагаме в стратегическият план да се планира по- облекчена процедура за кандидатстване , с ясни правила и прозрачност на условията, за да иаме максимален ефект от прилагане на мярката. |
| **49** | **НССЗ** | Предлагаме в интервенцията да се включи и възможността за провеждане на целеви приеми за малки земеделски стопанства със стандартен производствен обем (СПО) от 8 000 до 20 000 евро, от който минимум 50% е в чувствителни сектори определени в анализа към СПРЗСР 2021 – 2027 г. Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение да е 5 000 евро, а максималният размер да е 50 000 евро. Финансовата помощ да е в размер на 50% от допустимите разходи. Предлагаме и да се запише, че за тях бизнес план ще бъде в по-опростена и улеснена форма спрямо бизнес плана за стопанствата над 20 000 евро СПО.  Мотивите ни са следните:  Опитът, който НССЗ натрупа при подготовката на проектни предложения по подмярка 4.1.2. „Инвестиции в земеделски стопанства по Тематична подпрограма за развитие на малки стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2014-2020 показва, че по тази подмярка кандидатстват малки земеделски стопанствата, който имат най-голямо желание за развитие и най-голям потенциал за устойчивост. По тази причина даването на възможност на малки земеделски стопанства да кандидатстват за инвестиции (в допълнение на помощта, която ще получат по интервенцията за подпомагане тяхното развитие) ще подобри тяхната устойчивост и ще спомогне за тяхното развитие.  Също така предвидена помощ по интервенцията за подпомагане тяхното развитие в размер на 20 000 евро за целия период на прилагане на интервенцията (т.е. за 7 години) няма да бъде достатъчна на тези от тях, който желаят да въведат повече иновации и нови машини и технологии. Голяма част от тези машини и иновации са на значително по-висока стойност от 20 000 евро. Отделно част от помощта от 20 000 евро ще бъде необходима и за оперативни разходи и за неинвестиционни разходи и като се вземе седемгодишния период, има голяма вероятност тя да е твърде недостатъчна за да успеят те да станат по-устойчиви и жизнеспособни. За това е подходящо тази помощ да се съчетае и с инвестиционна подкрепа, която допълнително да ги укрепи и да спомогне на тези от тях, който искат да бъдат най-иновативни и конкурентоспособни.  Също така с увеличаване на максималния праг за малко стопанство с 12 000 евро (от 8 000 евро на 20 000 евро) в обхвата на малките земеделски стопанства попадат и част от стопанствата, които до сега са били към средните земеделски стопанства т.е. с доста по-голям размер обработвани земеделски площи или по-голям брой животни (например до 30 дка краставици открито производство (до сега до 12.8 дка) , до 40 дка семкови овощни видове (до сега до 15.8 дка), 85 дка маслодайна роза (до сега до 33.9 дка), до 274 овце майки (до сега до 109) и т.н. За тези малки стопанства попадащи в горната част на обхвата на малките стопанства, ще са необходими и по-голям размер и обем на инвестициите и съответно да има и за тях инвестиционна подкрепа. |
| **50** | **WWF** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **51** | **МОСВ, Национална служба за зашита на природата** | Инвестиции в земеделските стопанства – като допустим разход е включен разход за „закупуване на земя за опазване на околната среда“, предлагаме да се допълни/поясни коя земя може да бъде закупена с цел опазване на околната среда и на какви критерии ще трябва да отговаря, за да бъде отнесена в категория „земя за опазване на околната среда“. В допълнение обръщаме внимание на факта, че Програмата за околна среда 2021-2027 г. също ще финансира закупуване на земи с цел възстановяване и опазване на природни местообитания, които попадат в обхвата на мрежата Натура 2000. |
| **52** | **НОКА** | Член 64, б. „г“ – Инвестиции  Тип на интервенцията: Инвестиции в земеделските стопанства  3. Условия за допустимост:  • да са регистрирани като земеделски стопани по Закона за подпомагане на земеделските производители от най – малко 36 месеца преди кандидатстването за подпомагане и да не са прекратявали своята дейност;  • да имат минимален стандартен производствен обем/СПО/ на земеделското стопанствоне не по - малко от 20 001 евро; – Твърде висока граница в предлаганото СПО. При ДПЖ напр. то възлиза на около –278 бр овце-майки.  Не разбираме:  - методиката за определяне на СПО  - основания - каква е междинната оценка на текущата ПРСР ?  Предложение: Долна граница от 10000 евро СПО (малък до 8000 евро СПО +2000евро нарастване =10000 евро СПО) възможността за модернизация да е достъпна т.е от около 140 бр овце майки -допустимост за модернизация.  5.Нива на подпомагане  • Финансовата помощ е в размер до30 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, а за кандидати със СПО на земеделското стопанство до 500 000 евро,финансовата помощ е в размер до 40 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  • Финансовата помощ може да се увеличи с до 10 % за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни секториопределени в анализа към СП;  Предложение: с 30% (кумулативно 40%+30%=70%) за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори.  За кандидати ГОП: +20% върху 30% за приоритетни сектори, т.е 40%+30%+20%=90%  • Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение е 25 000 евро.  • Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до1 000 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 1 000 000 евро.  Предложение:  - Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 500 000 евро +20% за ГОП, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 500 000 евро +20% за ГОП. Мотиви: ограниченият финансов ресурс да достигне до повече нуждаещи се.  • Максималният размер на допустимите разходи за инвестиции в земеделска техника за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 500 000 евро.  Предложение: е до 250000 евро.  Кандидатите допустими за подпомагане в рамките на интервенцията могат да получат до 20% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи под формата на финансов инструмент, а закандидати със СПО на земеделското стопанство до 500 000 евро до 10% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи под формата на финансов инструмент.  Предложение: Да се поясни какво е финансов инструмент! |
| **53** | **БПС** | 1. На базата на каква методика идва предложението за увеличаване на размера на СПО на допустимите кандидати на над 20000 евро СПО?  2. Да се увеличи финансовата помощ с до 20% за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори.  3. Да се увеличи финансовата помощ с до 20% за проектни предложения изпълнявани от ГОП, като увеличението да е кумулативно с увеличението за чувствителни сектори, ако ГОП е призната в такъв сектор, и кумулативно с увеличението ако членовете на ГОП са със СПО до 500 000 евро. |
| **54** | **БТПП, Сребрин Илиев** | Още в Стнавищата относно Анализа и Идентифициране на потребностите отбелязахме факта ,че пчеларския сектор е подценен и неправилно идентифициран по отношение на потребностите си . Дори по признания на авторите на Анализа той е изготвен на база недостатъчно данни и не е съгласуван със сектора .Това довежда и до факта ,че пчеларския сектор не бе изрично упоменат относно нуждите от инвестици наред с зеленчукопроизводството ,овощарството и млечното животновъдство . Смеем да твърдим ,че именно пчеларството към настоящият момент се нуждае от съществени инвестиции с оглед повсеместно прилагане на подвижно пчеларство и осъществяване на опрашителна дейност. Извършването на опрашителна дейност е свързано с влагане на огромен обем инвестици от гледна точка на пчеларя. Това са специализирани транспортни средства , включително и със собствена товарно –разтоварна уредба ,специализирана транспортна техника за придвижване на пчеларските платформи ,пчеларски платформи и ремаркета, цифровизация и дигитализация на процеса ,охрана и редица други .Често обхвата на еднократната инвестиция за извършване на опрашителна дейност от 200-250 пчелни семейства е около 150 000 лв. без стойноста на пчелните семейства . Също така пчелните семейства трябва да са подготвени за опрашването и те да бъдат ,както се казва „силни „.Това изисква инвестиции в специализирани съоръжения за приготвняне и подававане на храна на пчелите и т.н.Затова изключването на пчеларския сектор от подпомагане чрез тази интервенция е недопустимо . Не е маловажен факта че в сектора има регистрирани 6 организации на производители и 2 групи . Предстои създаването на нови , а предвиждаме при предстоящите промени в Закона за кооперациите ,да има глава Пчеларски кооперативи . Така разписана интервенцията ние не виждаме тези на теория допустими кандидати как ще кандидатстват.  Тъй като сме убедени ,че това е най-важната интервенция за пчеларите настояваме пчеларски сектор да бъде включен експлицитно в дизайна с отделно изречение след раздела за млечното животновъдство.Също така пчеларството да бъде добавено накрая в изречението –Тенденции в развитието на секторите производство ......................,след преживно животновъдство се добави „пчелен мед и пчелни продукти“ . |
| **55** | **ЦКЗ** | Значително се стесняват допустимите бенефициенти по интервенцията Инвестиции в земеделските стопанства спрямо настоящия програмен период, не по-малко от 20 001 евро СПО. Необходима е аргументация на предложенията, доколкото такава липсва в обсъдените до момента анализи. В същото време в дизайна на интервенцията е посочено, че „съществуват много на брой относително малки и полупазарни стопанства, които имат потенциал за развитие. Разрастване на тяхното производство чрез подходяща публична подкрепа ще доведе до подсилване на групата от средните по размер стопанства, които са по-жизнеспособни.“ При новата дефиниция на малки стопанства от 5 000 до 20 000 евро СПО в голямата си те ще бъдат извън обхвата на подпомагането по тази интервенция и само тези, които успеят да нараснат над 20 001 евро ще бъдат допустими за подкрепа.  По отношение нивата на подпомагане, предложението крие риск от невъзможност да се реализират проектите, поради увеличения размер на съфинансиране. Може да се стигне до подпомагане на не най-нуждаещите се проекти, а тези с финансови възможности. Решение за повече подкрепени може да се търси и в намаляване на максималният размер на допустимите разходи за един кандидат. |
| **56** | **НАЗ** | 1) НАЗ подкрепя предложението при кандидати със СПО на земеделското стопанство до 500 000 евро, финансовата помощ да бъде в размер до 40 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  2) В описанието на дизайна на интервенцията се посочва, че е „налице необходимостта от внедряване на нови технологии и в средните стопанства, които са пазарно ориентирани и насочени към инвестиции и диверсификация на производствата.“ В тази връзка и с цел повишаване на добавена стойност, както и с оглед покриването на европейски стандарти за качество НАЗ предлага по тази интервенция да се обособят делегирани бюджети за първична заготовка на зърнена продукция, в това число грубо почистване, фино почистване и калибриране, сортиране, партидност. Идеята е земеделските стопанства да добавят стойност към продукцията си, както и да уеднаквяват по партиди производството, чрез инвестиции в складове, машини и инсталации за почистване и сортиране на зърното;    3) Отново в описанието на дизайна на интервенцията се посочва, че „при полските култури е идентифицирана необходимостта от инвестиции в модернизация на машини, инвентари, приложения и уеб-инструменти за цифровизация на земеделието.“ В тази връзка НАЗ предлага да се обособи делегиран бюджет за инвестиция в земеделска техника при полските култури, като кандидатстването от страна на земеделските производители да става по опростена процедура без наличието на консултантски проекти (които са в размер на 5-10% от стойността на проекта). |
| **57** | **Съюз на градинарите** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **58** | **БКМЖ** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
|  | **ПРОЕКТ НА ИНТЕРВЕНЦИЯ ЗА „ИНВЕСТИЦИИ ЗА ПРЕРАБОТКА НА СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТИ“** | |
| **59** | **БАБЕП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **60** | **БАКЕП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **61** | **КРИБ** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **62** | **НСМСФП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **63** | **БКМЖ** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **64** | **Съюз на Дунавските овощари**  **Добруджански овощарски съюз**  **Съюз на овощарите в България** | Производителите на плодове смятаме и от SWOT анализа е видно, че в България се изградиха много преработвателни предприятия, които на практика страдат от липса на суровина или преработват вносни плодове и зеленчуци. Предлагаме да намалим таваните за подпомагане с оглед даване на възможност за иновации, модернизиране и осъвременяване на съществуващия преработвателен сектор , и изграждане на малки преработвателни предприятия за нуждите на земеделските стопанства и колективни инвестиции от организациите на производители  5. Нива на подпомагане- предлагаме промени, както следва:  Подпомагането се предоставя под формата на възстановяване на действително направени от бенефициера допустими разходи.  Финансовата помощ е в размер до 30 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  Финансовата помощ трябва да се увеличи с 30 % за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори, определени в анализа към СП;   Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение е 25 000 евро;   Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 1 500 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 1 500 000 евро.   За признати групи и организации на производители, финансовата помощ трябва да се увеличи с още 20 % за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори определени в анализа към СП; |
| **65** | **НССЗ** | Предлагаме в интервенцията да се включи и възможността за провеждане на целеви приеми за малки земеделски стопанства със стандартен производствен обем (СПО) от 10 000 до 20 000 евро, от който минимум 50% е в чувствителни сектори определени в анализа към СПРЗСР 2021 – 2027 г. Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение да е 5 000 евро, а максималният размер да е 50 000 евро. Финансовата помощ да е в размер на 50% от допустимите разходи. Предлагаме и да се запише, че за тях бизнес план ще бъде в по-опростена и улеснена форма спрямо бизнес плана за стопанствата над 20 000 евро СПО.  Мотивите ни са следните:  Предвидена помощ по интервенцията за подпомагане тяхното развитие в размер на 20 000 евро за целия период на прилагане на интервенцията (т.е. за 7 години) няма да бъде достатъчна на тези от тях, който желаят да въведат повече иновации и нови машини и технологии свързани с преработката на произвежданите от тях земеделски продукти. Голяма част от тези машини и иновации са на значително по-висока стойност от 20 000 евро. Отделно част от помощта от 20 000 евро ще бъде необходима и за оперативни разходи и за неинвестиционни разходи и като се вземе седемгодишния период, има голяма вероятност тя да е твърде недостатъчна за да успеят те да станат по-устойчиви и жизнеспособни. За това е подходящо тази помощ да се съчетае и с инвестиционна подкрепа, която допълнително да ги укрепи и да спомогне на тези от тях, който искат да бъдат най-иновативни и конкурентоспособни.  Също така с увеличаване на максималния праг за малко стопанство с 12 000 евро (от 8 000 евро на 20 000 евро) в обхвата на малките земеделски стопанства попадат вече и част от стопанствата, които до сега са били към средните земеделски стопанства т.е. с доста по-голям размер обработвани земеделски площи или по-голям брой животни (например до 30 дка краставици открито производство (до сега до 12.8 дка) , до 40 дка семкови овощни видове (до сега до 15.8 дка), 85 дка маслодайна роза (до сега до 33.9 дка), до 274 овце майки (до сега до 109) и т.н. Тези малки стопанства попадащи в горната част на обхвата на малките стопанства ще произвеждат доста по-голям обем продукция и за тях ще бъде подходящо да имат възможност да инвестират в малки преработвателни мощности за преработка на тяхната продукция. |
| **66** | **МОСВ, Национална служба за зашита на природата** | Инвестиции за преработка на селскостопански продукти – в част недопустими разходи, т. 7 „инвестиции в залесяване, които не са съвместими с целите, свързани с климата и околната среда, в съответствие с принципите за устойчиво управление на горите, разработени в общоевропейските насоки за залесяване и повторно залесяване“ обръщаме внимание, че цитираните насоки представляват ръководство от 2008 г. на FOREST EUROPE. Предлагаме точката да се преформулира. |
| **67** | **НОКА** | Тип на интервенцията: Инвестиции за преработка на селскостопански продукти  3.Условия за допустимост:  Кандидатите земеделскистопанидопустимизаподпомаганетрябвадаотговарятна следните условия:  • да са физически лица регистрирани по Търговския закон или;  • да са юридически лица, регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите;  Предложение: да се включат признати ГОП.  • да са регистрирани като земеделски стопани по Закона за подпомагане на земеделските производители от най – малко 36 месеца преди кандидатстването за подпомагане и да не са прекратявали своята дейност;  • да имат минимален стандартен производствен обем/СПО/ на земеделското стопанство не по - малко от 20 001 евро;  • Предложение: не по малко от 10000 евро СПО - съгл. предложението ни по инвестиции в земеделските стопанства.  • да имат разработен бизнес план за дейностите по преработка на селскостопански продукти и доказващ подобряване на дейността на кандидата чрез прилагане на планираните инвестиции и дейности;  • преобладаващата част от предвидените за преработка селскостопански продукти трябва да са произведени в земеделското стопанство на кандидата;  5.Нива на подпомагане  Подпомагането се предоставя под формата на възстановяване на действително направени от бенефициера допустими разходи.  • Финансовата помощ е в размер до30 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  • Финансовата помощ може да се увеличи с до 10 % за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни секториопределени в анализа към СП;  Предложение: с 30% (кумулативно 30%+30%=60%) за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори.  За кандидати ГОП: +20% върху 30% за приоритетни сектори, т.е 30%+30%+20%=80%  • Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение е 25 000 евро.  • Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 3 000 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 3 000 000 евро.  Предложение: Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до1 500 000 евро +20% за ГОП, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 1500 000 евро. +20% за ГОП.  Кандидатите допустими за подпомагане в рамките на интервенцията могат да получат до 20% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разход под формата на финансов инструмент.  Предложение: Да се поясни какво е финансов инструмент! |
| **68** | **Асоциация на месопреработвателите в България** | Асоциация на месопреработвателите в България предлага в т. 5  Финансовата помощ да е в размер до 50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, както е в досегашния програмен период.  Мотиви:  1. Това е единствената интервенция /мярка/, по която месопреработвателните предприятия могат да се модернизират.  2. Месопреработвателните предприятия не могат да кандидатстват по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, където обичайно субсидията е между 60 и 70% и това ни поставя в неравностойно положение. |
| **69** | **БПС** | 1. Да се намали максималният размер на допустимите разходи за един проект на 1 500 000 евро  2. Да се включат като допустими кандидати признати групи и организации на производители.  3. Да се увеличи финансовата помощ с до 20% за проектни предложения изпълнявани от ГОП. |
| **70** | **БТПП, Сребрин Илиев** | Не е нужно да повтарям констатациите в точка V отнасящи се до пренебрегването на пчеларския сектор. Вярно е че съгласно Регламент 852 дефиницията за преработка е някак си несъотносима към преработка на пчелен мед и пчелни продукти но в широк смисъл това е приложимо към тях. Да не говорим ,че за тях важи изискването да са регистрирани бизнес –оператори по Закона за храните , което изискване е пропуснато в условията за допустимост .Затова искаме в т.4 след Пчелен мед да се добави и „пчелни продукти „.Това съответства на Директивата за меда ,като общоприето е да се ползват кумулативно „пчелен мед и пчелни продукти „.Ще дам и един практически пример от областта на пчеларството това до какво ще доведе .Тъй като Директивата за меда включва като пчелен продукт и пчелния восък ,това ще доведе до възможност пчеларите да кандидатстват за осъществяване на инвестиции в производството на восък, което е от изключително значение . По-подобен начин стоят нещата със сушилните за пчелен прашец и лиофилизацията на пчелното млечице .Да не говорим за специализираното производство на пчелна отрова и прополис . |
| **71** | **ЦКЗ** | Интервенцията следва да допринася за Специфична цел 3 „Подобряване на позицията на земеделските стопани във веригата на стойността“, т.е за идентифицирани в рамките на тази цел потребности. От описанието на интервенцията не става ясно кои от идентифицираните потребности се адресират и как ще намерят разрешение с подкрепата.  По отношение нивата на подпомагане, коментарите са аналогични на тези по предходната интервенция, предложението крие риск от невъзможност да се реализират проектите, поради увеличения размер на съфинансиране. Може да се стигне до подпомагане на не най-нуждаещите се проекти, а на тези с финансови възможности. Решение за повече подкрепени може да се търси и в намалява на максималният размер на допустимите разходи за един кандидат. |
| **72** | **Съюз на градинарите** |  |
|  | **ПРОЕКТ НА ИНТЕРВЕНЦИЯ ЗА „ИНВЕСТИЦИИ ЗА НЕСЕЛСКОСТОПАНСКИ ДЕЙНОСТИ В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“** | |
| **73** | **БАБЕП**  **10:50 ч.** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **74** | **БАКЕП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **75** | **КРИБ** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **76** | **НСМСФП** | Поради факта, че приложеният коментар е с отразени бележки върху самият документ, е приложен като прикачен файл |
| **77** | **Съюз на Дунавските овощари**  **Добруджански овощарски съюз**  **Съюз на овощарите в България** | Предлагаме следните изменения в допустимостта за подпомагане ,които да отговарят на следните условия:  • да са регистрирани като земеделски стопани по Закона за подпомагане на земеделските производители от най – малко 36 месеца преди кандидатстването за подпомагане и да не са прекратявали своята дейност, за да не се създават фирми за програмата, а да се осигури достъпност на действително работещи бенефициенти;   да бъдат регистрирани като еднолични търговци или юридически лица по Търговския закон или Закона за кооперациите, или Признати групи и организации на производители;  Подпомагането се предоставя под формата на възстановяване на действително направени от бенефицера допустими разходи  • Финансовата помощ е в размер до 50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  Финансовата помощ за колективни инвестиции от Признати групи и организации на производители да бъде увеличен с още 20% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  • Минималният размер на допустимите разходи за едно проектно предложение е 15 000 евро;  • Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 200 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 200 000 евро;  - Прави впечатление, че финансовата помощ за инвестиции в земеделските стопанства е с по- малък процент от предложената за не земеделски дейности. Ние смятаме, че по отношение производството на плодове имаме все още изоставане и недостиг на производство на плодове. |
| **78** | **ИНТЕГРО** | В проекта на интервенцията освен чисто икономическите дейности е отбелязано, че е много важно "Насърчаването на инвестиции в областта на здравеопазването и социалните услуги" защото те са "ключови за преодоляване на множество здравни проблеми и предизвикателства в селските райони". Безспорна е необходимостта от повече целенасочени инвестиции към подобряването на общото здравеопазване, осигуряване на дългосрочни грижи за възрастното население, осигуряване на подходяща социална инфраструктура за предоставяне на услуги за деца с увреждания и с хронични заболявания.  Според нас към тези групи от населението, които се нуждаят от по-специфични услуги е необходимо да се причисли и групата на младите хора, които са отпаднали от системата на образованието и не са активни на пазара на труда, с акцент върху младежите от уязвимите и маргинализирани групи. По наши наблюдения, през последните години броят на тези младежи в малките населени места се увеличава и въпреки някои специфични мерки по различни оперативни програми не са постигнати трайни резултати за промяна на статуквото в тази група младежи. Според нас е необходимо да се помисли за подходящи инвестиции в рамките на тази интервенция за осигуряване на иновативни походи за работа и предоставяне на социални услуги за тези младежи с цел мотивирането им за активно поведение на пазара на труда и включването им в социалния и икономически живот на местните общности, което от своя страна ще подобри процесите на социалното приобщаване и местното развитие в селските райони. В тази насока може да се помисли за развитието на местни младежки клубове за занимания по интереси, за обмяна на информация, за взаимно обучение между връстници и др. В тези клубове под ръководството на различни експерти и специалисти ще може да се работи за придобиване на различни квалификации, включително и такива, свързани с творческите занаяти и културно наследство и традиции.  Необходимо е да се предприемат активни мерки за приобщаване на неактивните младежи в селските райони, защото те са значителен човешки ресурс, чийто потенциал в настоящия момент все още не се използва пълноценно.    Изработил: Камен Макавеев - представител на организациите, работещи в сферата на социалното включване и интегрирането на маргинализираните групи, Асоциация Интегро |
| **79** | **МФ** | Уважаеми колеги,  Във връзка с получените материали за предстоящото трето заседание на Тематичната работна група за разработване на Стратегически план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2021-2027 г., правим следните бележки и предложения по отношение на интервенция Член 64, б. „г“ – инвестиции, тип „Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони“:  Предлагаме, в условията за допустимост или на друго подходящо място, да се включи текст, който да насочва към прилагане на правилата по държавните помощи, респективно съответствието на проектното предложение с условията на избрания режим за държавна помощ по интервенцията.  Във връзка с предвижданите възможности, описани на стр. 2, за „Насърчаване на инвестиции в областта на здравеопазването и социалните услуги...“ обръщаме внимание, че публичното финансиране на някои от тези видове услуги може да бъде предмет на правилата на ЕС за държавните помощи.  Прави впечатление, че при посочване на типа на интервенция е използван терминът „неселскостопански дейности“, а в текста навсякъде е използван - „неземеделски дейности“. По наше мнение, текстът се нуждае от прецизиране и унифициране на употребяваните определения, с цел постигане на съответствие с регламента, който ще бъде прилаган, и избягване на различно тълкуване в бъдеще. |
| **80** | **МС Дирекция Вероизповедания** | Във връзка с предоставения дневен ред за провеждане на третото заседание на ТРГ за разработване на СПРЗСР 2021-2027, дирекция „Вероизповедания“ на Министерски съвет има следното предложение: В интервенция „Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони“ в т. 1 Описание на дизайна на интервенцията, в изречение „За населените места в селските райони, които притежават природни, исторически, културни и екологични дадености…“, след думата „културни“ да бъдат добавени и „религиозни“.  В т.3 Условия за допустимост, в изречението „Подпомагане в рамките на интервенцията получават земеделски стопани, микропредприятия и физически лица.“, след думата „микропредприятия“ да се добавят и „местни поделения на вероизповеданията“. След изискванията за допустимост на микропредприятията да се добави „местни поделения на вероизповеданията, допустими за подпомагане, трябва да отговарят на следните условия:  • Местни поделения на вероизповеданията, които са юридически лица, по реда на чл. 10 от Закона за вероизповеданията или регистрирани такива от Софийски градски съд  • Да имат седалище на територията на селски район“  Мотивите за това предложение са следните: През предишните програмни периоди бяха възстановени с европейски средства много църкви и манастири, които вече могат да предоставят условия за религиозен туризъм. Става дума за райони, които определено имат нужда от подпомагане и развитие по тази мярка, като Трън, Земен, Брезник, общините в обл. Монтана и Видин. Считаме, че включването в мярката ще осигури работни места и туристопотокът ще спомага и за реализирането на други дейности на териториите на тези общини. |
| **81** | **НОКА** | Член 64, б. „г“ – инвестиции  Тип на интервенцията: Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони  3. Условия за допустимост:  Земеделски стопани допустими за подпомагане трябва да отговарят на следните условия:  • да са регистрираникато земеделски стопани по Закона за подпомагане на земеделските производители от най – малко 12 месеца преди кандидатстването за подпомагане и да не са прекратявали своята дейност;  Предложение: 36 месеца, за да се минимизира нездравият интерес.  • да бъдат регистрирани като еднолични търговци или юридически лица по Търговския закон или Закона за кооперациите;  Предложение: да се включат признати ГОП.  • да имат седалище на територията на селски район;  Въпроси:Седалище извън селски район, но проекта да е в селски район ?  • икономическият размер на земеделското стопанство е не по – малко от 20 001евро стандартен производствен обем /СПО/.  Предложение: не по малко от 10000 евро СПО - съгл. предложението ни по инвестиции в земеделските стопанства.  В случай, на подкрепа за инвестиции в рамките на интервенцията за земеделски стопани попадащи в обхвата на допустимите за подкрепа по интервенция „Подпомагане развитието на малки земеделски стопанства“икономическия размер на земеделското стопанството кандидат измерен в СПО може да бъде в границите от 5000 до 20 000 евро. –  Предложение: до 7999 евро СПО - съгл. предложението ни по интервенцията: Подпомагане развитието на малки земеделски стопанства.  В съответствие с чл. 68, §3 от Регламент ХХХХ/20ХХ не са допустимите за подпомагане инвестиции и категориите разходи, като включват:  8. туристически дейности свързани с изграждане/реконструкция на местна за настаняване.  Предложение: с изключние на зем стопанства от приоритетните сектори изграждащи места за настаняване до 10бр.;  Кандидатите допустими за подпомагане в рамките на интервенцията могат да получат до 20% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи под формата на финансов инструмент.  Предложение: Да се поясни какво е финансов инструмент!  5.Нива на подпомагане  Подпомагането се предоставя под формата на възстановяване на действително направени от бенефицера допустими разходи  • Финансовата помощ е в размер до50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи;  Предложение: Финансовата помощ е в размер до40% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи – Не разбираме, за земеделски дейности предлагате, 30% , а в неземеделски директно 50%?! |
| **82** | **БПС** | 1. Да се включат като допустими кандидати признати групи и организации на производители.  2. Да се увеличи финансовата помощ с до 20% за проектни предложения изпълнявани от ГОП.  3. Съгласно чл. 68 ал. 3 на Предложението за регламент за установяването на правилата за подпомагане на СП, разходите за "туристически дейности свързани с изграждане/реконструкция на места за настаняване;" са допустими, какви са мотивите за включването им като недопустими в СП на България?  Предлагаме инвестициите за туристически дейности свързани с изграждане/реконструкция на места за настаняване, но не повече от 20 места, от Земеделски стопани или ГОП да бъдат допустими с цел развиване на Агри туризма в България. Считаме, че това е допълнителна неземеделска дейност която има потенциал да осигури допълнителна добавена стойност и диверсификация на дейностите на земеделските стопани в страната. Разбираме притесненията с лошия опит който бе създаден с финансиране на къщи за гости, но считаме че могат да се разработят достатъчно разумни правила, които да ограничат измамите, и в същото време да подпомогнат развитието на този сегмент в селските райони. |
| **83** | **ЦКЗ** | Описанието на дизайна на интервенцията следва по- добре да се обвърже с изведената потребност за диверсификация на икономиката по Специфична цел 8, като се допълни текст, касаещ насърчаване на инвестиционни решения с ефект, целящ подобряването на околната среда. |
| **84** | **Съюз на градинарите** |  |
| **85** | **БКМЖ** | Поради факта, че коментарите и предложенията са подадени във формат PDF, същите са предоставени като прикачен файл: |
| **86** | **Министерство на туризма** |  |
|  | | |
| **ПОСТЪПИЛИ ОБЩИ КОМЕНТАРИ** | | |
| **87** | **БЗДП** | 1. С тревога установяваме, че не са предложени за обсъждане интервенции в областта на агроекологията, опазване на биоразнообразието и Натура 2000. Опасяваме се, че по този начин липсва една съществена част от СПРЗСР, както и че е възможно въпросните интервенции да не стартират едновременно с тези, които се разглеждат към момента. Това е свързано и с прилагането на Приоритетната рамка за финансиране на Натура 2000, където СПРЗСР има съществена роля. В тази връзка ви молим да ни осведомите кога предвиждате да бъдат разгледани интервенциите свързани с агроекологията, опазване на биоразнообразието и Натура 2000 и да ни информирате, има ли вероятност тяхното стартиране да бъде отложено във времето поради закъсняло обсъждане. Прилагаме също и становище на БДЗП относно необходимите мерки за опазване на биоразнообразието в периода 2021-2007, което е съобразено с Приоритетната рамка за финансиране на Натура 2000 и е представено в Националната мрежа в средата на октомври 2020 г., с цел интегриране в СПРЗСР. Надяваме се то да бъде взето под внимание при разработване на интервенциите в областта на агроекологията, опазване на биоразнообразието и Натура 2000, които предстоят да се обсъждат.  2. В предложените интервенции не са включени индикатори за резултат, чрез които да се измерва ефекта от прилагането на интервенцията – за земеделското стопанство, за опазване на околната среда и за целите които интервенцията се прилага. При повечето интервенции, независимо че е записан „индикатор за резултат“, на практика е даден индикатор за изход. Комитетът за наблюдение на сега изпълняваната ПРСР нееднократно и от различни заинтересовани групи е критикувал липсата на индикатори за измерване на ефекта от инвестираните публични средства за подпомагане на фермерите и е изтъквал необходимостта от такива индикатори. По отношение на опазването на биологичното разнообразие и екосистемите индикаторите за резултат (R.25 до R.29) и индикаторите за въздействие (I.18 до I.20), измерващи ефекта от вложените средства, е необходимо по подходящ начин да бъдат включени във всяка интервенция. По аналогичен начин следва да се включат и индикаторите, свързани с качеството на почвите, водите и въздуха, съответно индикаторите за резултат (R.18 до R.24) и индикаторите за въздействие (I.13 до I.17). Стойности на тези индикатори могат да се заложат в бизнес плана на стопанството и да се измерват всеки път когато се изисква плащане (ежегодно или в края на периода). Конкретни индикатори предлагаме към съответните интервенции.  Като продължение на гореизложеното, свързано с индикаторите за резултат бихме искали да повдигнем въпроса свързан с разработването и за въвеждането и на (пилотни) схеми за агроекологични плащания основани на резултата, вместо основани на извършвани дейности (надграждане на съществуващите ангажименти, съгласно изискванията на регламента). Те предлагат на земеделските производители гъвкавостта да използват своите знания и опит за управление на земята по начин, който постига екологичен резултат (например, биоразнообразие, съхранение на въглерод, регулиране на водните запаси и др.), едновременно със земеделската им дейност. По този начин земеделският стопанин сам определя дейностите, които да извърши и има възможност да ги променя в зависимост от метеорологичните, почвените и други условия на района, в който се намира стопанството му. Важното е постигането на екологичен резултат. Агроекологичните плащания, основани на постигнат резултат, могат за бъдат особено полезни за подобряването на състоянието на местообитания и ландшафти с оглед постигането на благоприятен природозащитен статус, съгласно изискванията в защитените зони по Натура 2000. Прилагането им в зоните по Натура 2000 може да надгражда компенсаторните плащания за въведените ограничения в ползването на земеделските земи.  3. Относно изискванията, свързани с ОВОС и ОС, разписаните текстове са неясни и имат нужда от прецизиране.  • Текстът „задължително ще се изисква положително решение за оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС), освен в случаите, когато такава не се изисква от Закона за опазване на околната среда“ е неясен. ЗООС постановява, че има проекти, които задължително подлежат на ОВОС и те са включени в приложение 1 на Закона и такива проекти, които са предмет на преценка необходимостта от ОВОС, които са включени в Приложение 2 на Закона. Проектите в областта на земеделието рядко попадат в някоя от тези две категории. Включват се сами проекти свързани с изграждане на животновъдни ферми и преработвателни предприятия. Както е написан текстът не изисква оценка за въздействието на околната среда. Практиката показва, че фермерите внасят уведомления до компетентния орган, например за закупуване на техника, и съответно компетентния орган отговаря, че това инвестиционно предложение не подлежи на процедура по ОВОС. По аналогичен начин стои въпросът и с повечето земеделски дейности, които не са свързани с промяна на предназначението на земите, но е свързано с промяна на НТП, напр. превръщане на пасища в овощни градини. Тъй като проектите в земеделието, финансирани с европейски фондове е необходимо да бъдат оценени по отношение въздействието им върху околната среда, а досега това е голям пропуск в прилагането на земеделските политики, е необходимо да се запълни тази законова празнота и да се прецизира тестът в интервенциите. От една страна е необходимо в глава 6 на ЗООС да се предвиди процедура за оценка на проектите в земеделието, финансирани с еврофондове, като част от видовете проекти се включат в приложение 2 на закона, а за останалите да има процедура по която компетентния орган да се произнася по отношение на въздействието на околната среда и да включва елементите на гражданско участие и публичност, както при останалите процедури. Докато въпросът бъде законово уреден текстът може да бъде „задължително ще се изисква положително решение за оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) или аргументирано становище от компетентния орган в случаите, когато такава не се изисква от Закона за опазване на околната среда“. Така написан текстът все още означава, че дори проектите, попадащи в приложение 2 на ЗООС задължително трябва да минат процедура по ОВОС.  • Текстът „В случай, на инвестиции, попадащи в територии от Натура 2000, същите трябва да бъдат проверявани и за съответствие с разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие и съответните подзаконови нормативни актове за неговото прилагане.“ не е релевантен и не съответства на изискванията за опазване на застрашените видовете и природни местообитания. В частност „проверявани“ за „съответствие“ не е достатъчно, защото проверката не се изисква след някакви специални действия – тя само констатира наличните факти. Също така по отношение на Натура 2000 няма изискване за съобразяване с предмета и целите на опазване на защитените зони. Необходимо е проектите не само „да не противоречат на режимите“, но също и да не оказват негативно въздействие върху видовете и местообитанията обект на опазване, т.е. най-малкото да не нанасят щети върху биоразнообразието, а по възможност да са в съответствие и да допринасят за постигане на целите на опазване на защитените зони. Предлагаме текстът да бъде променен по следния начин: „В случай, на инвестиции, попадащи в територии от Натура 2000, същите трябва да бъдат съобразени с предмета и целите на опазване на защитените зони и Плановете им за управление (при наличие на одобрени такива) и да съответстват на разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие и съответните подзаконови нормативни актове за неговото прилагане. Съответствията се посочват от кандидатите в самите инвестиции и се удостоверяват чрез становище на компетентния орган“.  4. Относно изисквания за декарбонизация и климат, прави впечатление, че условието за допустимост в бизнес плана да е включено ,,описание на дейностите свързани с околна среда и ефективно използване на ресурсите“ е включено само в интервенции „Подпомагане развитието на малки земеделски стопанства“ и „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“, но не и в интервенции ,,Инвестиции в земеделските стопанства“, ,,Инвестиции за преработка на селскостопански продукти“ и ,,Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони“, които поради мащабите си имат по-значимо възействие върху промените в климата. Предлагаме условието за допустимост в бизнес плана да е включено ,,описание на дейностите свързани с околна среда и ефективно използване на ресурсите“ да се остнася за всички интервенции. |
| **88** | **Министерство на спорта** | Предлагаме съобразно спецификата на документа да бъде включена в Стратегическия план възможността за финансиране на проектен принцип на дейностите по строителство, реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на спортна инфраструктура за масов спорт като например: спортни центрове и паркове, зони за отдих, басейни, стадиони за обществено ползване, спортни зали, пързалки, тенис кортове, ски писти, голф игрища, колоездачни писти, съоръжения за конни надбягвания, стрелбища и други съоръжения и зони.  Предлагаме също така да бъде предвидена възможност за финансиране изграждането и модернизирането на устойчива спортна инфраструктура чрез прилагането на мерки за енергийна ефективност. Енергийната ефективност на спортните обекти може да бъде постигната чрез включването на финасиране на дейности по конструктивно възстановяване/усилване на сградата и реконструкция/подмяна на съоръжения и инсталации чрез внедряване на интелигенти системи за управление и енергоспестяване. Енергийните мерки, които могат да бъдат приложени ще имат и допълнителен ефект - осигуряване на рентабилна експлоатация на спортните обекти, което ще позволи устойчиво да продължи управлението и поддръжката им. Следва да се има предвид, че съвременните спортни съоръжения са много повече от място за провеждане на спортни събития. Тенденциите са те да се използват за различни цели и събития, да гарантират сигурност и да насърчават социално включване. Спортните съоръжения имат многофункционална роля, което означава, че системите и процесите в тях трябва да бъдат гъвкави и да отговарят на променящите се условия и изисквания в контекста на политиката на Европейския съюз в областта на околната среда и Зелената сделка.  Обосновка  Развитието на спортната инфраструктура в по-малки населени места чрез изграждането на спортни съоръжения, обновяване и реконструкция на съществуващите е предвидена и в настоящата Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия”. Настоящите предложения са надграждащи по отношение на действащите в този програмен период механизми за изграждане и модернизиране на спортната инфраструктура.  Считаме, че този подход следва да се запази и надгради в контекста на основния стратегически документ Споразумението за партньорство с ЕС за периода 2021-2027 г.  Обръщаме внимание, че в Споразумението за партньорство е включен текст по предложение на ММС по Политиката 4: По-социална Европа чрез изпълнение на европейския стълб на социалните права „В областта на спорта, интервенциите ще се фокусират върху изграждането и модернизирането на устойчива и приобщаваща инфраструктура, както за масов, така и за професионален спорт в регионите, като се отчита и ролята на организирането на големи спортни събития и на възможностите за спорт и физическа активност за развитието на градовете и за туризма.“  Програмите във всички области за новия програмен период следва да отразяват заложените принципи, мерки и реформи, залегнали в Споразумението.  Изграждането и модернизирането на спортната инфраструктура е свързано с необходимостта да бъдат задоволени потребностите на населението в малките общини от спортни занимания, физически упражнения и спорт.  Планирането на целенасочени мерки за нейното развитие ще спомогне за:  - подобряване достъпа до спорт на населението и осигуряване възможности за активни занимания  - подобряване на качеството на спортните услуги на територията на малките населени места  - съхраняване на демографския потенциал чрез повишаване на атрактивността на малките населени места за младите хора,  - намаляване на дела на младите хора, водещи заседнал начин на живот.  - Формиране на социални качества. Спортът като социална среда създава условия за социални контакти, сътрудничество и допринася за социалната интеграция на младите хора от уязвими групи, за преодоляване на изолацията и нетолерантността. |
| **89** | **Министерство на спорта** | Министерството на младежта и спорта отправя следните предложения във връзка със „Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони“ (СПРЗСР) за програмен период 2021-2027 г и по конкретно  По Специфична цел 2 – „Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията“ или хоризонтална цел 10 да бъдат разгледани следните предложения:  - развитието на цифровите умения на младите фермери, както и на цифровите умения на младите хора в селските райони, чрез младежка работа и младежките центрове;  - създаването на младежки пространства или осъвременяването на съществуващи такива, както и предоставяне на дистанционен достъп за млади хора, живеещи в селски и отдалечени райони, до различни видове услуги, включително услуги, свързани с младежката работа, като цифровата и интелигентната младежка работа  Мотиви в подкрепа на направените предложения:  Цифровите технологии имат потенциала да увеличат ефективността на земеделските стопанства и да подобрят процесите на производството. Те допринасят за повишаване на устойчивостта на селскостопанските системи от икономическа, социална и екологична гледна точка. Технологиите могат да оптимизират всички видове земеделие, както и да позволят по-добро вземане на решения.  Те променят функционирането на пазарите на селскостопански продукти. По-широкото използване на цифрови технологии също ще има положително въздействие върху качеството на живот на заетите в селското стопанство, включително младите фермери, и младите хора в селските райони и може да привлече по-младо поколение към земеделски и селски бизнес.  Същевременно, нивото на използване на цифрови технологии в земеделието и селските райони е сравнително ниско. Това се дължи до голяма степен на липсата на цифрови умения сред младите фермери и младите хора, живеещи в селските райони.  Цифровите технологии променят бизнес моделите в селскостопанския сектор и създават предизвикателства, но също така и възможности за устойчиви работни места и растеж в селските райони. Затова е важно всички млади фермери да получат възможност да придобият уменията, необходими за интелигентните ферми на бъдещето.  Цифровата грамотност и други умения за 21-ви век играят решаваща роля за независимостта, социалното приобщаване, пригодността за заетост и ежедневието на младите хора, включително тези в селските райони. За да са успешни и всеобхватни политиките за развитието на цифровите умения на младите хора в селските райони, необходим е енергичен, гъвкав и критичен подход към развиването на умения за работа с цифровите технологии за заетостта и ежедневието, който може да предоставят секторът на младежката работа и младежките центрове. Младежката работа има потенциала да развие у младите хора уменията да бъдат както критични потребители, така и активни създатели в технологично отношение.  Младежката работа разполага с голям потенциал за предоставяне на възможности за учене от опит в неформална среда и за ангажиране на младите хора в селските райони в дейности за укрепване на техните цифрови компетентности и медийна грамотност. Младежката работа може също така да ангажира младите хора, които са изложени на риск да бъдат изоставени в цифровизираното общество.  Също така, чрез младежка работа, включително цифровата младежка работа, и чрез младежките центрове политиките за развитието на цифровите умения на младите хора могат да обхванат по-голям брой млади хора и по-специално младите хора в селските и отдалечените райони, които по-често нямат достъп до цифрови технологии и качествен цифрова инфраструктура.  Необходимостта от развитие на цифровите умения на младите хора чрез младежка работа и младежките центрове стана по-видима и в резултат от пандемията от COVID-19, която предизвика сериозно нарушаване на функционирането на системите за образование и обучение. Ролята на младежките пространства, както и на дистанционния достъп за млади хора, живеещи в селски и отдалечени райони, до услуги, свързани с младежката работа, като цифровата и интелигентната младежка работа, е ключова за постигането на адаптирането на уменията на всички млади хора към цифровата ера.  Също така, от изключително значение е създаването на младежки пространства или осъвременяването на съществуващите такива в селските райони. Важно е също да се предостави дистанционен достъп за млади хора, живеещи в селски и отдалечени райони, до различни видове услуги, включително услуги, свързани с младежката работа, като цифровата и интелигентната младежка работа, като всички млади хора следва да имат равни възможности в контекста на своето личностно и професионално развитие, независимо от това дали живеят в град или в селски район.  Ключово е да се предприемат мерки, смекчаващи географските дисбаланси, особено когато са съчетани с по-неблагоприятни социалноикономически условия, и предизвикателствата за създаването и поддържането на всеобхватни услуги за подкрепа и устойчиви инфраструктури за услуги, отговарящи на нуждите на всички, които впоследствие могат да окажат дългосрочно въздействие върху социалното сближаване и солидарността в селските и отдалечените райони.  В подкрепа на направеното предложение посочваме конкретни документи, посочващи обвързаността на младежката работа и развитието на цифровите умения на младите хора, включително и тези, които живеят в малки населени места.  Политически контекст:  В заключенията, приети от лидерите на ЕС на извънредното заседание на Европейския съвет на 1 и 2 октомври 2020 г., Европейският съвет призова за инвестиране в образованието, обучението и ефективното използване на уменията с цел да се повиши запазването и създаването на работни места, да се подпомогне икономическото и социалното благоденствие и да се осъществят необходимите политики за социална закрила в съответствие с Договорите.  Новата стратегическа програма за ЕС за периода 2019 - 2024 г., приета от Европейския съвет на 20 юни 2019 г., подчертава, че държавите-членки „трябва да увеличат инвестициите в уменията и образованието на хората“.  В Римската декларация от март 2017 г. ръководителите на 27 държави членки и на Европейския съвет, Европейския парламент и Европейската комисия се ангажираха да работят за Съюз, в който „младите хора получават най-доброто образование и обучение и могат да учат и намерят работа на целия континент “.  В съобщението си от 30 септември 2020 г. относно европейското пространство за образование Европейската комисия изложи визията си за постигане на европейско пространство за образование до 2025 г., в която централно място има развитието на цифровите умения сред младите хора.  В Плана на ЕС за действие в областта на цифровото образование за периода 2021 – 2027 г. са отразени поуките, извлечени от пандемията от COVID-19. Той залага мерките необходими за това да се придобият по-добри цифрови умения, необходими за цифровата трансформация, като за разлика от първия План на ЕС за действие в областта на цифровото образование от 2018 г., в осъществяването на целите, заложени в новия план, е включен секторът на младежката работа.  В заключенията на Съвета на ЕС относно създаване на възможности за младите хора в селските и отдалечените райони Съветът приканва държавите-членки:  „по целесъобразност да активизират усилията за насърчаване на младите хора да се занимават със селскостопански и други икономически дейности в селските и отдалечените райони чрез различни инструменти като безвъзмездни средства за започване на стопанска дейност, стимулиране на доходите, младежка самодейност и целенасочено образование и обучение“;  „да утвърждават цифровото образование и обучение, както и неформалното учене и възможностите за младежка работа, за да се повиши цялостното равнище на цифрови умения и компетентности, както и за да се избегне изолацията на младите хора в селските и отдалечените райони и да се смекчат последиците от кризи като COVID-19“;  „по целесъобразност да насърчават създаването на младежки пространства или, в зависимост от случая, осъвременяването на съществуващите такива, както и дистанционния достъп за млади хора, живеещи в селски и отдалечени райони, до различни видове услуги, включително услуги, свързани с младежката работа, като цифровата и интелигентната младежка работа; в допълнение да насърчават създаването на различни мобилни услуги като например такива за свободното време и за ориентиране, както и на многофункционални центрове за услуги“.  Заключенията на Съвета и на представителите на правителствата на държавите членки, заседаващи в рамките на Съвета, относно цифровата младежка работа приканват държавите-членки „да подобряват цифровите компетентности чрез неформално учене и обучение, като вземат предвид процеса на актуализиране на плана за действие в областта на цифровото образование с оглед на разширяването му, така че да обхване и младежката работа“, както и „да инвестират във и да създадат насоки за изграждане на цифров капацитет сред младежките работници, младежките организации и организациите, ангажирани с младежка работа, когато това е необходимо“.  В Резолюцията на Съвета и на представителите на правителствата на държавите членки, заседаващи в рамките на Съвета, относно резултатите от 7-ия цикъл на диалога на ЕС по въпросите на младежта Съветът приканва държавите-членки:  „да проучват различни форми на работа и да популяризират селските райони като подходящи места за нови предприятия, стартиращи предприятия и зелени работни места13, включително устойчиво земеделие и свързани селскостопански дейности“;  „да продължат да насърчават цифровата младежка работа, включително цифровите платформи и интелигентните решения, които могат да допринесат за подобряване на цялостното равнище на цифровите умения и компетентности на младите хора; както и други форми на младежка работа и инструменти като младежките центрове, информационните центрове, местата за младежка работа в училищата и висшите учебни заведения“.  В Препоръката на Съвета относно националната програма за реформи на България за 2020 г. и съдържаща становище на Съвета относно конвергентната програма на България за 2020 г. се посочва, че общото ниво на цифровите умения на населението (16—74 г.) е ниско, включително и сред младите хора (16—19 г.).  В допълнение ММС, като ведомството в пряко взаимодействие и връзка със спортните клубове и федерации, предлага в проекта на Програмата да бъде предвидена възможността ММС да съдейства за осъществяването на връзката между органите на местно ниво, отговорни за стопанисването на съществуваща спортна инфраструктура в селските региони и спортните клубове и федерации с цел да се гарантира използването им по предназначение.  ММС предлага да се запази възможността чрез механизмите на Програмата да се финансира изграждането на спортна инфраструктура в населените места, които попадат в обхвата на Програмата.  Документи на Европейския съюз в подкрепа на направените предложения:  Заключения на Европейския съвет, 1—2 октомври 2020 г. https://www.consilium.europa.eu/media/45911/021020-euco-final-conclusions-bg.pdf  Нова стратегическа програма за ЕС за периода 2019 - 2024 г. https://www.consilium.europa.eu/media/39923/a-new-strategic-agenda-2019-2024-bg.pdf  Римска декларация на ръководителите на 27 държави членки и на Европейския съвет, Европейския парламент и Европейската комисия https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/03/25/rome-declaration/pdf  Съобщение на Европейската комисия относно постигане на европейско пространство за образование до 2025 г. https://ec.europa.eu/education/sites/education/files/document-library-docs/eea-communication-sept2020\_en.pdf  План за действие в областта на цифровото образование 2021-2027 г., 30 септември 2020 г. https://ec.europa.eu/education/sites/education/files/document-library-docs/deap-communication-sept2020\_en.pdf  Заключения на Съвета на ЕС относно създаване на възможности за младите хора в селските и отдалечените райони https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8265-2020-INIT/bg/pdf  Препоръка на Съвета относно националната програма за реформи на България за 2020 г. и съдържаща становище на Съвета относно конвергентната програма на България за 2020 г. https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8421-2020-INIT/bg/pdf  Заключения на Съвета и на представителите на правителствата на държавите-членки, заседаващи в рамките на Съвета, относно двойната кариера на спортистите (2013/C 168/04) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52013XG0614(03)&from=BG  Заключенията на Съвета и на представителите на правителствата на държавите членки, заседаващи в рамките на Съвета, относно цифровата младежка работа  https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/ad692045-1b46-11ea-8c1f-01aa75ed71a1/language-bg/format-HTML  Резолюция на Съвета и на представителите на правителствата на държавите членки, заседаващи в рамките на Съвета, относно резултатите от 7-ия цикъл на диалога на ЕС по въпросите на младежта https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8631-2020-INIT/bg/pdf  Национална програма на Република България за развитие на физическото възпитание и спорта 2018 – 2020 г. http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Strategii/2019/Nat\_Pr\_Razv\_FVS\_2018\_2020/18rh953pr2.doc |
| **90** | **НСМСФП** | Предварително бихме искали да обърнем внимание, че НСМСФП е изпратило искане за избиране на резервен член на сдружението, и че към този момент няма отговор от Ваша страна. Това поставя под въпрос участието ни в заседанията в случай на невъзможност за участие от страна на председателя на НСМСФП г-н Хулиян. Това е и в нарушения на правилата за равнопоставеност на участниците в ТРГ. Затова, моля да включите като резервен член на НСМСФП г-жа Ивана Мурджева, която е зам.председател на НСМСФП и притежава нужният опит, видно от предоставеното и автобиография.  Използваме възможността да предоставим становище(долуразписното), както и коментари в режим „track changes (проследяване на промените)“ към приложените документи.  По отношение на изпратените предложения за интервенции за нуждите на СПРЗСР изразяваме следното общо становище:  Не виждаме инвестиционна мярка насочена към малките стопанства (аналог на мярка 4.1.2 „Инвестиции в земеделски стопанства по Тематична подпрограма за развитие на малки стопанства“). Ако е пропусната, моля да се даде информация. Като цяло, считаме за неудачно събирането на малки и големи. Предлагаме да се обособи самостоятелна Тематична подпрограма за малките стопанства, както в настоящият програмен период и особено след така прокламираната и разтръбена от всички медии лична ангажираност на министър Танева в защита на малките стопанства. Считаме, че след като това е особен приоритет за МЗХГ е редно малките стопанства да имат самостоятелна подпрограма с отделен бюджет и „ОПРОСТЕНИ“ процедури за кандидатстване. |
| **91** | **МОСВ, Национална служба за защита на природата** | За всички интервенции, насочени към инвестиции, текстът в част „Условия за допустимост“: „За инвестициите включени в проектното предложение, задължително ще се изисква положително решение за оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС), освен в случаите, когато такава не се изисква от Закона за опазване на околната среда. В случай, на инвестиции, попадащи в територии от Натура 2000, същите трябва да бъдат проверявани и за съответствие с разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие и съответните подзаконови нормативни актове за неговото прилагане.“ да се замени със следния текст: „За инвестициите, включени в проектното предложение, задължително ще се изисква проведена процедура по реда на Закона за опазване на околната среда и/или Закона за биологичното разнообразие и за тях има влязъл в сила административен акт, издаден по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и/или Закона за биологичното разнообразие или писмо, издадено по реда на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (ДВ, бр. 73/2007 г.), с който/което се одобрява осъществяването им“. |
| **92** | **НСОРБ** | Съгласно цитираната разпоредба оценката на потребностите, която бе изготвена от външни изпълнители и обсъдена от ТРГ, се следва от стратегия за интервенция, в т.ч. описание на интервенциите по линия на мерки за развитие на селските райони, директните плащания и пазарната/секторна подкрепа, както и от индикативни целеви стойности и финансово разпределение.  От гледна точка на териториалното въздействие и подкрепа за местното развитие общините очакват визията на Управляващия орган на Стратегическия план относно:  • включването на Плана в изпълнението на интегрираните стратегии за териториално развитие и интегрираните териториални инвестиции – какъв процент от бюджета и какви дейности ще бъдат предвидени за участие в съвместните проекти;  • бъдещото развитие и финансово обезпечаване на подхода ВОМР/Лидер – процент от бюджета на Стратегическия план, допустими дейности, географски обхват и праг за население;  • ще има ли „стандартни“ проекти за общините бенефициенти, по модела на двата програмни периода досега – за самостоятелно кандидатстване. Ако се предвиждат такива интервенции, то какъв процент от бюджета ще бъде предвиден за тях, при какви критерии за допустимост и за какви дейности.  Опитът ни по Оперативните програми показва, че разглеждането и одобрението на отделните интервенции или мерки следва да стане в контекста на цялостната интервенционна стратегия и нейната съгласуваност (синергия и допълняемост) с останалите ключови структурни инструменти.  Представителите ни в ТРГ съгласуват нашата позиция с всички общини – допустими бенефициенти. В тази връзка, не можем да проведем проучване сред общините по фишовете на отделни интервенции, без наличието на цялостен програмен документ и визия.  Така например, съгласно представения фиш на мярката за инвестиции в неземеделски дейности, разбираемо, местата за настаняване на туристи няма да са допустими. Това се дължи на финансовите проблеми с къщите за гости по тази дейност по ПРСР и се обуславя от данните на социално-икономическия анализ, показващи 100% увеличение на легловата база при съществено намаляване на заетостта на национално ниво.  Въпреки това за редица необлагодетелствани общини развитието на алтернативните форми на туризъм (селски, еко, културно-познавателен) си остава приоритет, в т.ч. модернизирането на местата на настаняване и изграждане на съпътстваща обществена инфраструктура за достъп и социализация.  Компромисно решение е тези инвестиции да са допустими в рамките на интегрираните териториални подходи, в т.ч. Лидер, по които местните партньорства могат да подкрепят „дизайнерски“ концепции и мерки, нагодени спрямо най-належащите местни нужди и потенциал. Това решение, обаче, отново изисква да имаме виждане върху цялостната програмна стратегия.  Като се надяваме скоро да получим по-пълно описание на бъдещия Стратегически план и желаем здраве, оставам |
|  | **БТПП, Сребрин Илиев** | Преди да пристъпя към изложение на предложението си искам да изясним един факт ,който се отнася до използването на понятието СПО- Стандартен производствен обем. Считам ,че същото не може да се използва и прилага по-следните причини .  Независими от факта ,че изготвянето на Стратегическия план се осъщестява по проект на Регламент то това не означава ,че не трябва да се спазват правилата за изготвяне на нормативни актове .Безспорно е ,че след приемане на Регламента то и всички документи приемани на негово основание стават безспорно нормативни актове .В този смисъл е имтперативна разпоредбата от ЗНА. Стратегическия план ще има характер на нормативен акт ,ще бъде подложен на публично обсъждане и приет от МС. В този смисъл използването на ненормативни понятия или поне на такива за, които няма препратка е недопустимо. В този смисъл няма ясна индикация, какъв е нормативния характер на СПО и как е приет . Няма никаква индикация относно Методиката на която се основава и делегацията на които се основава неговото изготвяне и прилагане .Това е достатъчна предпоставка за бъдещо оспорване на самият Стратегически план пред Административния съд. Това е доста опасно и затова е спешно необходимо да се изясни този казус, като ни се предоставят ясно и точно нормативната делегация ,съществуваща или предстоящо ще се изработи такава относно използването на това понятие.Задължително е на ТРГ да се предостави ясно и категорично Методологията и данните на които се основава . Обсъждан ли е със заинтересованите лица и в каква процедура е прието това понятие .  Затова се обръщам към Вас до уточняване на повдигнатия от мене въпрос да не бъде използвано понятието СПО. |
| **93** | **НАЗ** |  По отношение на финансирането на интервенциите:  - Към представените интервенции липсва финансова обосновка, която е съществен елемент от всяка една интервенция и която следва да обоснове причините и икономическата логика за направените предложения. В тази връзка, НАЗ предлага на следващото заседание на ТРГ да бъдат представени финансовите обосновки и съответните бюджети на представените интервенции;  - НАЗ одобрява 30% интензитет на подпомагането за предложените инвестиционни интервенции с цел достигане до по-голям брой земеделски стопани с реални инвестиционни интереси и избягване на подпомагането на „кухи и необективни проекти“;  - Таванът за инвестициите по отделните интервенции да важи и за свързани лица, с цел избягване на подпомагане на едни и същи кандидати по няколко инвестиционни мерки.   По отношение на оценяването на инвестиционните проекти:  - В критериите за класиране на кандидатите да бъдат включени финансови и икономически параметри като: история на кандидата, рентабилност на производството, кредитна история, пазар за продукта или услугата;  - По отношение на чувствителните сектори да се прецизира съотношението на новата инвестиция към съществуващия обем на производство, за да не се допускат отново грешките на настоящия програмен период за одобрение на проекти с нереални инвестиционни цели и изкуствено създадени условия;  - Уязвимите сектори, видно от SWOT анализите и изведените потребности, бележат регрес за последните години, независимо от силната финансова подкрепа и по двата стълба на настоящия програмен период. НАЗ счита, че следва да се обмислят по-ефективни механизми и инструменти за подпомагане, които да водят до реални резултати и подкрепа за тези сектори.   По отношение на характера на интервенциите:  - Като естествено и логично продължение на заложения в „План за възстановяване и развитие на Република България“ проект за „Подобряване на състоянието и модернизация на хидромелиоративната структура в страната“, НАЗ счита за съобразно в инвестиционните интервенции на новата ПРСР 2021-2027г. да бъдат допустими инвестициите в напоителни съоръжения на ниво земеделско стопанство, в това число инфраструктура за доставка на вода, помпени инсталации, пивоти и др. |
| **94** | **Съюз на градинарите** |  |
| **95** | **Фонд на фондовете** | 1. В общите параметри на интервенцията, освен графа за Допустими бенефициенти, да се предвиди и такава за Допустими крайни получатели, с всички произтичащи от това допълнения в текстовете на конкретните интервенции (където е приложимо). По този начин бихме искали да предложим изискванията и условията на прилагане на финансови инструменти да бъдат заложени още в първия вариант на Стратегическия план, така че, след финализиране на Предварителната оценка за финансови инструменти, същите да бъдат максимално бързо имплементирани в набора от средства за подпомагане по посочените интервенции. Считаме, че изискванията за допустимост биха могли да бъдат заложени още на този етап, без да се налагат последващи промени на СП.  2. Текстовете, касаещи условията за допустимост следва да се допълнят с такива, залагащи облекчени условия и намалена административна тежест при прилагане на финансови инструменти: предвид, че този публичен ресурс подлежи на възстановяване, използването му би следва да бъде по-опростено с оглед по-лесно и бързо идентифициране на жизнеспособни проекти. Обхватът на допустимите крайни получатели и допустимите разходи при прилагане на ФИ според сега действащите условия позволява отпускането на финансиране за оборотни средства, животни, едногодишни растения, ДДС за услуги и доставки, платени с финансови инструменти, и др., които не биха могли да ползват ресурс под формата на безвъзмездна помощ.  3. Предлагаме да отпаднат заложените ограничения по интервенциите чрез Финансови инструменти за инвестиции в земеделски стопанства, инвестициите за преработка на земеделски продукти и инвестиции за неселскостопански дейности, описани в т. 3 – „Условия за допустимост“, в частта за недопустимост съгласно чл. 68 от Регламент ХХХХ/20ХХ. Освен по т. 2 – закупуване на земя, изключения при прилагане на финансов инструмент в посочения член се предвиждат и за т. 1, т. 3 и т. 6, които не са заложени в настоящите текстове на интервенциите.  4. По отношение на интервенция „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“ оценяваме позитивно предвидената възможност за комбинирано подпомагане посредством безвъзмездна помощ и финансов инструмент, но възразяваме срещу предвиденото ограничение от 30 000 евро при комбинирано подпомагане. С какви аргументи е предвидено подобно ограничение? Финансовите инструменти имат сериозен потенциал за подкрепа именно на подобни уязвими групи в сектор „Земеделие“, които нямат достъп до кредитен ресурс от свободния финансов пазар, поради липсата на кредитна история, недостатъчното обезпечение и нисък кредитен рейтинг на младите фермери.  5. Категорично възразяваме срещу предвиденото процентно ограничение на финансирането посредством финансов инструмент по интервенциите. Такова ограничение е заложено във всички интервенции, по които се допуска прилагане на финансови инструменти, като се посочва че е налице ограничение в размер на 20% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, в някои случаи – 10% (при кандидати със СПО на стопанството до 500 000 евро). Каква е обосновката за тези административно наложени ограничения? Базата за прилагане на финансови инструменти следва да е оценката за жизнеспособността на инвестицията. Няма аргументи в посока на такъв подход и не са налице подобни практики на национално и европейско ниво при прилагане на комбинирано финансиране с БФП и финансови инструменти. Предвид ползите от прилагането на инструменти, в това число: облекчаване на условията, понижаване на лихвените равнища, привличане на допълнително частно съфинансиране, възстановяване на средствата и последващо използване за целите на СП, и т.н. считаме, че подобно ограничение е необосновано и в ущърб на потенциалните получатели на финансиране.  6. При прегледа на документите се установи, че единствено в СЦ 2 (земеделски дейности) е идентифицараната специфичната потребност 9 „Достъп до финансиране“, която е предвидено да се финансира изцяло за ФИ. Предлагаме да се добави аналогична потребност хоризонтално за всички СЦ или задължително да бъде включена и за СЦ 3 (преработка), СЦ 4 (енергийни източници), СЦ 8 (неземеделски дейности) и Хоризонталната цел (иновации и цифровизация).  7. Считаме че не е обосновано да се изисква история на кандидата, например в интервенцията за Инвестиции за преработка на селскостопански продукти е заложено изискване предприятията да осъществяват дейност от най – малко 36 месеца преди подаване на проектното предложение. Подобен подход ще се окаже реална бариера за подкрепата например на нови преработватели в даден сектор или нови предприятия за неземеделски дейности в селски район. Аналогично и в останалите интервенции следва да се преосмислят изискванията за предходен опит на кандидатите. В тази връзка, предлагаме подобни нови инвестиции от новорегистрирани дружества за преработка да се подпомагат изцяло с ФИ при облекчени условия за допустимост, както е предложено по т.1 по-горе. |
| **96** | **БКМЖ** | С оглед на детайлният анализ на ситуацията и разработването на ефективни икономически обосновани интервенции, моля да бъдат  1. Да бъде изготвена и представена на бранша междинна оценка на действащата ПРСР и ефективността по съществуващи схеми и мерки  2. Да се представи методика за определяне на СПО  3. Да се направи диферсификация на СПО по сектори или да бъде намалено минималното СПО 20 001 Евро  4. Да се даде ясна дефиниция на финансов инструмент  5. Да се включи ГП и ОП признати от МЗХГ да има + 20 % Грант (за колективни инвестиции) да се включи във всички мерки  6. Да се проведат допълнително по една тематична работна група за всеки сектор  7. Да се опрости процедурата по кандидатстване и да бъдат преразгледани отношенията с консултантски компании  8. Да се осъществи анализ на ХВП |
| **97** | **АСОЦИАЦИЯ ОБЩИНСКИ ГОРИ** | На своето 31-во заседание на Управителния съвет на Асоциация общински гори, след като се запозна с хода на подготовката на Стратегическия план за развитието на земеделието в селските райони за периода 2021-2027 г.:  1-Приветства създаването на широко представителна тематична работна група и изразява своята увереност и очаквания групата да създаде стратегически документ, който да предпостави разработването на такава нормативна основа, която да гарантира успешно постигане на целите на ПРСР – равномерност във времето и по целия спектър на приложение.  2.Във връзка с последното предлагаме:  2.1.В наименованието на Плана да се добави след думата „земеделието“, думите „и горите“, тъй като тя е част от наименованието на, Управляващия програмата, орган – МЗХГ.  2.2.С подходящи текстове Стратегическия план да осигури:  - Автономия на мерките за горския сектор, за да не е възможно в хода на изпълнение на програмата планирани средства за тях да бъдат прехвърляни в други сектори;  - Подпомагане на лесокултурни дейности в горските територии;  - подпомагане на дейности за залесявания в не горски територии;  -Подпомагане на стопански субекти, изпълняващи дейности в горските територии, представляващи стоково производство/добив и реализация на дървесни и недървесни горски продукти/ - така както се подпомагат субектите, арендуващи земеделски територии ;  -Равнопоставено мотивиране на субекти за консултантски дейности и на служители в общините, заети с управлението на проектите;  -Чувствително увеличаване представителността на горския сектор и горската промишленост в състава на бъдещия Комитет за управление на програмата.  Мотиви:  Досегашните недостатъци на стратегическите планове и нормативната уредба за изминалите два периода на ПРСР в частта за горите и горското стопанство:  -От гледна точка на структурирането на секторните политики на ЕС – горите да са част от ОСП, подхода към потребностите на растениевъдството, животновъдството, хранително-вкусовото производство и горите трябва да бъде принципно еднакъв. До сега той не беше такъв- справка брой и обхват на едните и другите;  -Настойчивостта и усилията, положени от Асоциация общински гори при изготвянето на нормативната основа на ПРСР през вторият програмен период, спомогнаха Управляващият орган да отстрани известна част от грешките в първия. Положителни резултати от това обаче не се реализираха поради продължаващото безотговорно и неглижиращо отношение на УО към прилагането на горските мерки. Каквито и действия да бяха предприемани от страна на представителя на Асоциацията в Комитета за наблюдение срещу това поведение на УО, те на доведоха дори до чуваемост – справка протоколите от заседанията на Комитета за наблюдение.  -В същност неглижирането на горския сектор е заложено още с формирането на КН. При състав от по-вече от 70-80 участници, горският сектор присъства с един представител на Асоциацията и един от Изпълнителната агенция по горите, която е звено в МЗХГ. Така каквото и да е наше предложение в Комитета се стопираше от земеделците, защищаващи секторните си политики……… |