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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТа НА НАРЕДБА ЗА  ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 13 ОТ 2016 Г. ЗА МЕРКИТЕ ЗА ОПАЗВАНЕТО НА ПЧЕЛИТЕ И ПЧЕЛНИТЕ  СЕМЕЙСТВА ОТ ОТРАВЯНЕ И НАЧИНИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАСТИТЕЛНОЗАЩИТНИ,**  **ДЕЗИНФЕКЦИОННИ И ДЕЗИНСЕКЦИОННИ ДЕЙНОСТИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Иван Димов  [i.a.dimovi@gmail.com](mailto:i.a.dimovi@gmail.com)  11.03.2020 г.  (по електронен път) | Към чл. 1. Да се създаде ал. 1, в която изрично да се указва, че тази Наредба не е приложима за собственици на дворни места в урегулирани поземлени имоти и вилни зони, както и за полагане на препарати за растителна защита с гръбни пръскачки и пулверизатори и друга подобна ръчно преносима техника. | Не се приема | С това предложение не се постигат целите на чл. 2 от Закона за пчеларството. |
|  |  | И ал. 2 в която да се указва, че е задължение на попадащите в обхвата на ал.1 е спазване на изискванията на чл. 4 ал. 4 и ал. 5 както и чл. 5 | Не се приема | Предложението не кореспондира със съдържанието на новата ал. 1 на проекта. |
|  |  | Мотивите ми за това искане са както следва:  1. Когато човек чете Наредбата остава с впечатление, че тя е писана за големи земеделски масиви и е предназначена за спазване от арендатори и земеделски кооперации. В нея има такива положения, че тя просто е неприложима за населени места, за имоти в регулация, за хора които отглеждат земеделска продукция в дворните си места за лична консумация. Такова е положението с чл. 2, където има изискване за 50 м. отстояния, а едно дворно място, често е голямо по малко от 50 метра и се намира на 10 метра от стационарен пчелин. |  |  |
|  |  | 2. В едно населено място все някой пръска с някакъв препарат това което е насял в градината си за лична консумация и ако всички спазват въпросната наредба, пчелите на пчеларите трябва да стоят затворени в кошерите, а кметовете на населените места и ОДБХ трябва да се занимават всекидневно с уведомления съобразно наредбата. А според нововъведения чл. 9 а, ал.4 и ал. 6 цялото селско население и хората които имат вили в Република България трябва да се регистрира в ЕПОРД, което е абсурдно. |  |  |
|  |  | 3. Дълбоко се съмнявам, че жителите на селата и вилните зони, сеещи плодове и зеленчуци в дворовете си, за собствени нужди, за да се прехранват, знаят за съществуването на въпросната Наредба, а оказва се според ОДБХ-Търговище, че цялото това население на Република България са закононарушители, което е поредният абсурд. Силно се съмнявам, целта на законодателя да е такава! |  |  |
|  |  | 4. Насажденията в тези имоти с изключение на овошките във фаза цъфтеж, не се явяват основна паша за пчелите и по тази причина се посещават изключително слабо и рядко от пчелите. Тоест, пчелите и пчеларите, ако понасят някакви щети от дейността на хората в населените места, то тези щети са несъществени и не оказват влияние както на пчелите, така и на дейността на пчеларите. |  |  |
|  |  | 5. Тъй като от няколко години изпитвам на гърба си тормоза на който съм подложен във връзка с тази наредба от ОДБХ – ТЪРГОВИЩЕ и един недобросъвестен пчелар, ще споделя и три преки наблюдения. |  |  |
|  |  | 5.1. Въпреки издадените уведомления от мен, че ще пръскам, пчеларя нито веднъж през тези две години, не затвори кошерите си за да предпази пчелите, което за мен означава, че той също е наясно, че няма как да му бъде навредено по този начин на него и пчелите му, и просто използва въпросната Наредба не за да защити пчелите си и дейността с която си изкарва прехраната, а да навреди на съседа си като го тормози. |  |  |
|  |  | 5.2. Живея в с. Голямо Соколово, община Търговище, обл. Търговище. В землището на селото работят 3 (трима) големи арендатори, една земеделска кооперация, както и около 6 по дребни земеделци. Никой от тях не спазва изискванията на наредбата, но ОДБХ-Търговище с удоволствие се заяжда с моите дворни места и ми вменява задължение да я спазвам. Ако някой не вярва на това което съм написал, винаги може да провери в кметството, дали това е вярно. |  |  |
|  |  | 5.3. Парадокса е, че аз също съм пчелар, но с пчелин извън населеното място. Мога категорично да заявя, че щети от арендатори по пчелите си нямам. Както и щети не понася пчеларя който ме тормози по тази Наредба. |  |  |
|  |  | 6. В частния ми случай, пчеларя използва Наредбата срещу мен, мъж, 45 годишен, средно интелигентен, можещ да защити правата си. Представете си, че тази Наредба се използва срещу някой старец, над 70 годишен, който е имал нещастието да има за съсед пчелар. За мен е пределно ясно, че тълкувана и прилагана по начина, по който се прилага от служителите на ОДБХ-Търговище тази наредба се използва като оръжие от недобросъвестни пчелари спрямо техни съседи, за това ви моля да вземете предвид предложенията ми. |  |  |
|  | Mariyan Marinov  [mbm1969@abv.bg](mailto:mbm1969@abv.bg)  12.03.2020 г.  (по електронен път) | Здравейте, искам да попитам каква е идеята на уведомителните писма до кмета. | Приема се | Съгласно чл. 8. , ал. 1 от Закона за пчеларството в кметствата се води регистър на пчелините, включително пчелните семейства. Води се и регистър на пчелните семейства, включени на подвижно пчеларство. В този смисъл кметовете на населени места разполагат с информация за всички пчелини в района. Кмета на населеното място след получаване на уведомлението за предстоящо пръскане, обявява това на видно място, за да може информацията да достигне до всички пчелари. Тази форма на уведомление е установена от дълго време и е алтернатива на уведомяването, което арендаторите са длъжни да извършат. Освен това когато има установено отравяне на пчели в даден район пчеларят подава жалба и до кмета на населеното място.  В чл. 12 от сега действащата наредба е указано, че при масов подмор на пчели собственикът на пчелина уведомява освен ветеринарния си лекар и кмета на населеното място на основание чл. 132, ал. 1, т. 5 от Закона за ветеринарномедицинската дейност; |
|  | Асоциация Растителнозащитна Индустрия България –  постъпило в МЗХГ с регистрационен  индекс  15-108 от 20.03.2020 г. | 1. По отношение чл. 4 на Наредбата: |  |  |
|  | 1.1. Във връзка с предвидените промени на ал. 1 считаме, че часовите зони за третиране с наземна и авиационна техника, определени по начина, по който са описани в сега действащия чл. 4, ал. 1 не следва да бъдат променяни, т.е. да се запазят настоящите часови зони за третиране на площите, засети със земеделски култури, които са разписани в сега действащата Наредба. Предложеното изменение на текста на ал. 1 на чл. 4 се явява по-неясно от досега формулираните часови зони за третиране и не считаме, че изменението ще допринесе за подобряване контрола и регулацията на процеса. | Приема се |  |
|  |  | В допълнение към гореизложеното изразяваме още веднъж нашата позиция за безопасно и отговорно приложение на продуктите за растителна защита, което нощното третиране на културите може да изложи на следните рискове:  • нощно време през пролетните месеци температурите рязко падат и това може да доведе до:  - Намалена ефикасност на ПРЗ, тъй като те имат изискуем температурен минимум за приложение. През пролетните месеци, нощните температури обикновено не са достатъчни за достигане на желаната ефикасност;  - Образуване на конденз и роса, в резултат на което се намалява покритието на културите с третираните разтвори. Приложените ПРЗ се стичат и попадат в почвата, а не върху целевите обекти.  И в двата случая ще се увеличи количеството на използваните продукти за растителна зашита - риск за опазването на околната среда и на произведената продукция и икономически вреди на земеделските стопани.  • риск за неправилно приложение на ПРЗ, поради липсата на светлина, необходима за извършване на всички дейности, свързани с приложението на – от приготвяне на работния разтвор до приложението на полето;  • невъзможност оператора да следи състоянието на техниката поради липсата на светлина: в случай на запушване на дюзи, операторът не може да види и отстрани навреме проблема;  • риск за безопасността на операторите от инциденти при приготвяне на работния разтвор при недобра видимост;  • риск за случайно преминаващи лица, поради намалената видимост и евентуални инциденти.  Така изброените рискове не могат да бъдат напълно изчерпателни, а само реферират към изискванията за здраве и безопасност на работното място, предвид реалната възможност за нежелана експозиция на хората и околната среда и съответно необходимостта да се предвидят конкретни мерки при боравене с пестициди и тяхното прилагане. (Директива 2009/128/ЕО от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди). | Приема се |  |
|  |  | 1.2. Във връзка с предвидената нова ал. 4 на чл. 4 и по-конкретно по отношение на забраната за третиране с ПРЗ, препарати за дезинфекция и дезинсекция на площи с „цъфтяща растителност“, считаме, че формулировката на предложения нов текст на ал. 4 е твърде обширна и следва да бъде прецизирана поради следното:  При така предложения текст се забранява изцяло третирането с ПРЗ, препарати за дезинфекция и дезинсекция на площи с всякакъв вид цъфтяща растителност, а както е известно **съществуват редица видове цъфтяща растителност, които НЕ са атрактивни за пчелите** и съответно териториите на тези площи не се посещават от пчелните семейства, но имат нужда от редовно третиране в зависимост от вида си.  В тази връзка предлагаме предложената забрана за третиране на площи с цъфтяща растителност да се отнася само за площите с култури, които са атрактивни за пчелите. Считаме, че за прецизност и последователност на регулациите в бранша, както и с оглед наличието на Списък на медоносни растения, одобрен на 25.09.2015 г. от Комитета по наблюдение по Програмата за развитие на селските райони (2014-2020 г.) (ПРСР 2014-2020) към мярка 10 „Агроекология и климат“ и сега обсъжданата Наредба за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне следва да използва същия списък за разграничаване на атрактивните от неатрактивните за пчели цъфтящи култури. | Не се приема | Съгласно чл. 33, ал. 1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. Забраната е обща и не разделя цъфтящата растителност на атрактивна и неатрактивна за пчелите.  Текстът не е нов и се намира в ал. 3 от чл. 4 на сега действащата Наредба 13 от 2016 г.  Поради тази причина се запазва тестът в ал. 3 от чл. 4 на проекта на Наредба 13 от 2016 г. |
|  |  | С оглед горното, предлагаме ал. 4 на чл. 4 да придобие следния вид:  „ (4) Не се разрешава третиране с продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция на площи с цъфтяща растителност **при култури атрактивни за пчелите**, пасищни площи, вододайни зони и третиране извън буферните зони, определени при разрешаването на продуктите за растителна защита.“ | Не се приема | Съгласно чл. 33, ал. 1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. Забраната е обща и не разделя цъфтящата растителност на атрактивна и неатрактивна за пчелите.  Текстът не е нов и се намира в ал. 3 от чл. 4 на Наредба 13 от 2016 г.  Поради тази причина се запазва тестът в ал. 3 от чл. 4 на проекта на Наредба 13 от 2016 г. |
|  |  | Предлагаме в Допълнителна разпоредба към Наредбата да се добави нова точка 8 в § 1. И по смисъла на тази наредба да се даде следната дефиниция за „култури атрактивни за пчелите“, а именно:  „8. „Култури атрактивни за пчелите“ са одобрените в Списък на медоносни растения по мярка 10 „Агроекология и климат“ на Програма за развитие на селските райони (2014-2020 г.).“  В подкрепа на предложенията ни по т. 1.2. прилагаме за сведение разпечатка от „Материали към т. 3 от дневния ред“ и разпечатка от „Стенограма от проведено на 25.09.2015 г. Трето редовно заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР 2014-2020“, съдържащи списъка на медоносни растения и вземането на решение за изменение на мярка 10 „Агроекология и климат“ в тази връзка. | Не се приема | Тъй като предложеното изменение на чл. 4, ал. 4 не се приема, като са посочени съответните мотиви, не е целесъобразно да се добавя нова дефиниция. |
|  |  | 2. По отношение на предложения нов чл. 9а на Наредбата, считаме, че създаването и поддържането от страна на БАБХ на електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности (ЕПОРД) е от изключително голямо значение за подобряване комуникацията между участниците и евентуално засегнатите лица при извършване на дейности по растителнозащитно или дезинфекциращо/дезинсекциращо третиране на площи.  Подкрепяме изцяло предложението на БАБХ в тази връзка и считаме, че чрез предложената електронна система и предвиденото автоматично оповестяване чрез системата и ще даде възможност за добър контрол, както на земеделските стопани, така и на всеки регистриран собственик на пчелин.  Според представлявания от АРИБ бранш, с предложените от нас допълнения проектът за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности (обн., ДВ, бр. 70 от 2016 г.; изм., бр. 16 от 2019 г.) ще бъде работещ и адекватен на ситуацията в нашата страна. Оставаме на разположение за изясняване на позициите ни, в случай на необходимост. | Приема се |  |
|  |  | Приложение: Съгласно текста – 4 стр. „Материали към т. 3 от дневния ред“ и разпечатка от „Стенограма от проведено на 25.09.2015 г. Трето редовно заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР 2014-20204, съдържащи списъка на медоносни растения и вземането на решение за изменение на мярка 10 „Агроекология и климат“ в тази връзка. |  |  |
|  | Съюз на зърнопроизводителите от  Пловдив –  постъпило в МЗХГ с регистрационен  индекс  62-223 от 02.04.2020 г. | Предложените текстове в проекта на Наредба, в голямата си част са силно рестриктивни, трудно приложими за земеделските стопани, със спорен ефект върху третираните площи, а часовите зони са неясно формулирани и ние считаме, че изменението няма да допринесе за ефективно подобряване на контрола и регулацията на процеса по опазването на пчелите и пчелните семейства. |  |  |
|  | 1. През февруари месец 2020 г., на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), се актуализира информацията за разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита (ПРЗ), и които се обозначиха продуктите, идентифицирани като опасни за пчелите със стандартната фраза „SPe8 Опасен за пчелите”, инсектицидите със системно действие и продуктите за растителна защита с нисък риск.  Ведно, с това към всеки продукт е налична и информация, получена при неговата регистрация за възможността му за прилагане, в различните етапи от фенологичното развитие на растенията, но международната скала на ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie).  Допълнително, в скоби, всеки разрешен за употреба ВВСН период е пояснен с обяснителен текст, съответстващ на период от фенофаза на културата, за която е регистриран. |  |  |
|  |  | В Допълнителните разпоредби на Наредбата, в § 1. т, 6 е дадено следното определение:  „Фенофаза“ е фаза от физиологичното развитие на растенията.  Предлагаме следния текст:  „6. „Фенофаза“ е фаза от физиологичното развитие на растенията, но международната скала на BBCH (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie). | Не се приема | Предложението е във връзка с норма, която не е част от проекта на НИД |
|  |  | **Всички култури, дори и тези, които са атрактивни за пчелите си имат фенофази в своето развитие (до цъфтеж), през които не се посещават от пчели, описани в ВВСН периоди, разрешени за употреба, например:**  - **при рапицата** се извършват минимум едно до две инсектицидни пръскания през есента и поне две през пролетта до настъпване на фенофаза „цветни пъпки още затворени - ВВСН 59“. И в двата периода културата не се посещава от пчели. Съществуват редица регистрирани инсектициди за борба с неприятелите до тази фенофаза, които са обозначени със стандартната фраза „SРе8 Опасен за пчелите“, по текста в чл. 4, ал. 1 в предоставения проект на Наредба, ни задължава за единствено нощна употреба.  - **при пшеницата** през есента се извежда борбата с житните мухи и житния бегач, а на пролет се добавя и борбата с цикади, листни въшки, житна пиявица, възрастно на видовете дървеници, до настъпване на фенофаза „пълно изкласяване - ВВСН 59“. И в двата периода **културата не се посещава от пчели**. **Дори тя е неатрактивна за тях.** Отново съществуват редица регистрирани инсектициди за борба с неприятелите до тази фенофаза, които са обозначени със стандартната фраза „SРе8 Опасен за пчелите“, но текста в чл. 4, ал. 1 в предоставения проект на Наредба, ни задължава за единствено нощна употреба. | Не се приема | Съгласно чл. 33, ал. 1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. Забраната е обща и не разделя цъфтящата растителност на атрактивна и неатрактивна за пчелите. |
|  |  | 1.1. В проект на Наредба за опазване на пчелите и пчелните семейства, всички растителнозащитни дейности **са изместени в тъмната част на денонощието** чл. 4, ал. 1, когато **те не се намират** в третираните площи. Естествената природа на пчелите е да се прибират в кошера след залез слънце и да са там до 9-10 ч. на следващия ден. Чак тогава при подходящи атмосферни условия /например топло и тихо/ време да излязат от кошера на „паша“.  С оглед на описаното по-горе СЗП, предлага следите редакции в чл. 4, ал. 1:  „1. продуктите за растителна защита, идентифицирани като „Опасни за пчелите“, се прилагат ~~само през тъмната част на денонощието~~ с наземна техника от залез слънце до 3 часа след изгрев слънце, когато се прилагат след фенофаза BBCH 59 - начало на цъфтеж на културата, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности. | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения.  Съгласно чл. 33, ал.1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. |
|  |  | 2. всички инсектициди със системно действие, които не са идентифицирани, като „Опасни за пчелите“ и се употребяват след фенофаза BBCH 59 - начало на цъфтеж на културата, се прилагат с наземна или авиационна техника от залез слънце ~~до-2~~ до 3 часа след изгрев слънце, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности.“ | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения.  Съгласно чл. 33, ал.1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. |
|  |  | 1.2. Налагането на тежките ограничения за употреба на продукти за растителна защита в чл. 4, ал. 3 от проекта на Наредба, само през тъмната част на денонощието, от една страна са неприложими и биха могли да застрашат, живота и сигурността на хората, осъществяващи растително защитните мероприятия, а също така са на лице и следните съществени рискове:  • риск от инциденти за операторите при приготвяне на работния разтвор и работа с мантиите при недобра видимост - застрашаване на техния живот и безопасност;  • намалена ефикасност на ПРЗ нощно време, поради рязкото падане на температурите през пролетта;  • образуване на конденз и роса върху листната петура на растенията през нощта води до разреждане на работния разтвор, не залепване и намаляване на покритието върху третираните култури. Приложените ПРЗ се стичат и попадат в почвата, и не остават върху растенията. В този случай ще се **увеличи** **количеството на използваните ПРЗ** при многократно третиране - риск за опазването на околната среда, липса на ефикасност за опазване на културите, в резултат на това ще се доведе до **натрупване на активни вещества** в продукцията и **неоправдани финансови разходи** за земеделските стопани.  От това следва:  • **не спазване** на Директива 2009/128/ЕО от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди;  • **не покриване** на насоките приети от ЕК в Пътната карта и стратегия „От фермата до трапезата“ намаляване зависимостта от употреба на пестициди;  • **не покриване** на изискванията за здраве и безопасност на работното място. | Приема се |  |
|  |  | 1.3. Възниква колизия със съществуваща вече Наредба № 11 от 3 юли 2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства (ДВ, бр. 67 от 2007г., изм. с ДВ, бр. 62 от 2017 г.), която забранява движението на колесни трактори, тракторни ремаркета и друга колесна самоходна техника за земеделското стопанство, регистрирана за работа съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, през тъмната част от денонощието. В голямата си част пръскачките използвани от земеделските стопани са самоходни извънгабаритни машини. **Поради тези съображения и противоречие със самата регистрацията на продуктите за растителна защита, която не ограничава тяхната употреба, предлагаме в чл. 4, ал. 1, т. 3 да отпадне!**  ~~„3. Продукти за растителна защита, различни от изброените в т. 1 и т. 2, се прилагат от залез слънце до 10:00 часа на следващия ден, с авиационна или наземна техника, при спазване на реда за оповестяване растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекцион-ните дейности.~~ | Приема се |  |
|  |  | Предлагаме в чл. 4, ал. 2, следния текст:  „(2) Продукти за растителна защита ~~с нисък риск~~ различни от изброените в алинея 1 и на база микроорганизми се прилагат с наземна или авиационна техника без часово ограничение, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезиисскционните дейности и ограниченията за употреба при регистрацията им, по скалата на ВВСН.“ | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | 2. Приветстваме предложения в Наредбата нов чл. 9а и считаме, че създаването и поддържането от страна на БАБХ на електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекциопните дейности (ЕПОРД) ще подобри комуникацията за навременно оповестяване между пчелари и извършващите растителнозащитни дейности. Но, в проекта на Наредба за опазване на пчелите и пчелните семейства, всички растителнозащитни дейности са изместени в тъмната част на денонощието, когато пчелите не се намират в третирайте площи, а в своите кошери. Резонно възниква въпроса, каква ще е функцията на (ЕПОРД за 70 000 лв.), като стопаните на кошери няма да я ползват, за да затварят кошерите, тъй като и без да затварят пчелите, те ще са си в кошера в предложения времеви интервал за пръскане в проекта на Наредба? Необходим е стремеж за опазване на културите от болест и вредители, както и за опазване на пчелите и пчелните семейства и всички участници в този процес трябва да полагат максимални усилия за това, а свързващото звено между тях да е ЕПОРД. | Приема се |  |
|  |  | 3. Предложеното изискване за уведомяване в чл. 9а, ал. 6 ,,..в срок не по-малко от 3 дни и не повече от 15 дни преди датата на третирането...“, **е категорично неизпълнимо.**  Съгласни сме, че съвременната метеорология е съществено напреднала, но сме свидетели, че трудно се дава точна прогноза за следващите два дни, камо ли за седмица или две. За да се проведе една РЗ дейност, са необходими метеорологични изисквания, например: липса на роса, липса на превалявания в следващите часове след третиране, вятър до 5 м/с, както и настъпила обоснована необходимост от третиране на посева, например: популационна плътност на неприятелите над прага на икономическа вредност или точен момент за борба с болестта. Липсата на съвкупност от тези данни, граничат с гадателство. Често необходимия ПРЗ се определя в последния момент в зависимост от по-доброто му действие за справяне с проблема или от наличността в складовата база на доставчиците. Свидетели сме на активни и динамични метеорологични процеси, които рязко променят фактическата обстановка, особено пролетно време. Прогнозите за сила на вятъра са трудно предвидими и сме свидетели на различни по интензитет пориви в различни зони, дори в едно землище, които да спрат пръскането. Пчеларството, не е само възможност за доход, то е и морална отговорност за опазването на пчелите и пчелните семейства, като за това са нужни действия. Времето за уведомяване на хората, практикуващи пчеларство, цели вземането от тях на адекватни мерки по опазването на пчелите и пчелните семейства в кошерите при предстоящи растително защитни мероприятия и чрез ЕПОРД това ще се случва мигновено с въвеждане на информацията. | Не се приема | Целта на определения срок не е свързана с готовността на арендатора да извърши растителнозащитното мероприятие, а с необходимото време на пчеларя да предприеме мерки, с които да предпази пчелните си семейства. |
|  |  | Предлагаме срока за уведомяване да е не по-малко от 1 /един/ и най-много до 2 /два/дни преди датата на третиране:  „(6) Лицата, които извършват/възлагат растителнозащитни, дезинфекционни и дсзинсскционни дейности с наземна и авиационна техника, в срок не по-малко ~~от 3~~ от 1 /един/ ~~дни~~ ден и не повече ~~от 15~~ от 2 /два/ дни преди датата на третирането са длъжни да въведат информация за дейностите в ЕПОРД, която включва:“  С оглед на изложените по-горе мотиви и предложения настояваме да се вземат под внимание въз основа, на които проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезиисекционпи дейности, да претърпи промени адекватни на действащите международни стандарти за употреба на препарати за растителна защита.  Прилагаме международна скала ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie). | Не се приема | Целта на определения срок не е свързана с готовността на арендатора да извърши растителнозащитното мероприятие, а с необходимото време на пчеларя да предприеме мерки, с които да предпази пчелните си семейства. За да се извършат мероприятията за опазване на пчелините семейства от отравяне, пчеларите трябва да имат достатъчно технологично време да предприемат защитни действия. При отдалечени на големи разстояния пчелини спрямо постоянното местоживеене на ЗС и голям брой пчелни семейства на едно място, които трябва да се затворят посоченият срок от 1-2 дни не е достатъчен. |
|  | Аграрен университет - Пловдив –  постъпило в МЗХГ с регистрационен  индекс  20-67 от 06.04.2020 г. | Специалистите по растителна защита от катедра Ентомология, АУ-Пловдив, приветстват стремежа на МЗХГ да приложи мерки, свързани с опазване на пчелите и пчелните семейства от отравяне, които ще бъдат от полза и за доставчиците на екосистемни услуги - други насекоми-опрашители, хищни и паразитни ентомофаги и др. Високо оценяваме предложенията за изграждане на електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните дейности, повишаване ефективността на официалния контрол чрез осигуряване на служители на разположение през почивните и празнични дни и даване на приоритет на продукти за растителна защита с нисък риск и на база микроорганизми, за които няма часово ограничение при третиране с наземна или авиационна техника. Въпреки това считаме, че някои от предложените текстове, касаещи въвеждане на по-рестриктивни часови ограничения при извършване на третиранията с продуктите за растителна защита, се нуждаят от корекции. По-долу ще посочим нашите мотиви и предложения за промени в проекта за Наредба: | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | > Информацията с разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита е на интернет страницата на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), в нея са обозначени продуктите, идентифицирани като опасни за пчелите със стандартната фраза „SРе8 Опасен за пчелите“ тези със системно действие, както и тези с нисък риск. |  |  |
|  |  | > Посочена е информация и за възможността за прилагане на съответния ПРЗ в различните етапи от фенологичното развитие на растенията по международната скала на ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie). Известно е, че всяка култура, дори и тази, която е атрактивна за пчелите, има фенофази в своето развитие (до цъфтеж), описани в ВВСН периоди,, разрешени за употреба на съответния ПРЗ, през които не се посещава от пчели. |  |  |
|  |  | > С оглед на посочените по-горе мотиви, предлагаме текстовете на чл. 4 от проекта за Наредба, свързани с часовите зони в които да се разреши и съответно да се ограничи третирането с ПРЗ да бъдат обвързани с фенофазите на културите. Както посочихме по-горе, съществува международна скала на ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie).в която ясно са посочени фенофазите на културите и в кои от тях какви препарати за растителна защита са разрешени. |  |  |
|  |  | > В тази връзка предлагаме в допълнителните разпоредби на проекта за Наредба, в § 1. т. 6 определението за фенофаза да бъде допълнено: „Фенофаза“ е фаза от физиологичното развитие на растенията, по международната скала на ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie). |  |  |
|  |  | > Обръщаме внимание, че текстът на т. 3 от чл. 4, ал. (1) от проекта за Наредба противоречи на разрешения режим за ползване на съответните продукти зарастителна защита. |  |  |
|  |  | > За провеждане на дейности, свързани с третиране с ПРЗ, са необходими подходящите метеорологични условия: ясно време, липса на роса, липса на превалявания в следващите часове след третиране, вятър до 5 м/сек., популационна плътност на неприятелите над прага на икономическа вредност или точен момент за борба с болестта. Всичко това налага по-кратък срок, в който извършващите третиране с ПРЗ стопани да уведомят заинтересованите лица. Електронната платформа за оповестяване (ЕПОРД) дава възможност това да става веднага. |  |  |
|  |  | Изложените от АУ мотиви и предложения имат за цел съгласуване на проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерните за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсенционни дейности, с действащи международни стандарти за употреба на продукти за растителна защита, както и създаване на ясен регламент при използването им. Всичко това категорично ще доведе до опазване на пчелите и пчелните семейства, както и опазването на земеделските култури от болести и неприятели. |  |  |
|  |  | И не на последно място, приветстваме усилията на БАБХ и МЗХГ за създаване на електронна платформа за оповестяване (ЕПОРД) - свързващото звено между всички заинтересовани и дълго търсена възможност за улесняване на симбиозата между земеделците, практикуващи пчеларство, и земеделските производители от подотрасъл растениевъдство. |  |  |
|  | Национална  асоциация на  зърнопроизводителите – постъпило в МЗХГ с регистрационен индекс  15-135 от 06.04.2020 г. | Във връзка с проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности (обн., ДВ, бр. 70 от 2016 п; изм., бр. 16 от 2019 г.), публикуван на сайта на Министерството на земеделието и храните на 10.03.2010 г., Национална асоциация на зърнопроизводителите представя на Вашето внимание становище и предложение по така предложения от МЗХГ проект. |  |  |
|  |  | Национална асоциация на зърнопроизводителите обръща специално внимание на факта, че така предложените текстове в проекта за Наредба, в голямата си част са силно рестриктивни и не приложими за земеделските стопани.  - Часовите зони са неясно формулирани, нужна е аргументирана конкретика. Кое налага пръсканията да се извършват само в тъмната част на денонощието? Естествената природа на пчелите е да се прибират в кошера след залез слънце до 9-10 часа на следващия ден. Искаме да отбележим, че много от зърнопроизводителите са и пчелари и естествената симбиоза между нас е възможна и тя съществува;  - Съществуват противоречия по предложени текстове от проекта за Наредба, с разрешения от БАБХ режим за ползване на ПРЗ за борба с неприятели в конкретни фенофази;  - Проекта за Наредба противоречи на Наредба 11 от 3 юли 2001 г. за движение на извънгабаритна и/ или тежки пътни превозни средства (ДВ, бр. 67 от 2007 г. изм. с ДВ, бр.62 от 2017 г. ), която забранява движението на колесни трактори, трактори с ремаркета и друга колесна самоходна техника за земеделското стопанство, регистрирана за работа съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделската техника, през тъмната част на денонощието;  - С проекта за Наредба неаргументирано се забранява пръскането на НЕ атрактивни за пчелите култури, като ечемик и пшеница, царевица и други през светлата част на денонощието независимо, че не се посещават от пчели;  - Всички култури дори и тези, които са атрактивни за пчелите си имат фенофази в развитието си (фазите до цъфтеж ВВСН 59), през които не се посещават от пчели. Тези фенофази са описани в международната скала на ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie).и по време на тези периоди третиранията са разрешени, например:  **При рапицата** се извършват минимум едно до две пръскания с инсектицид през есента и поне две през пролетта до настъпване на фенофаза „цветни пъпки още затворени ВВСН 59“. И в двата периода културата не се посещава от пчели;  **При слънчогледа** също се налага пръскане срещу неприятели в ранна фенофаза, когато културата също не се посещава от пчели.  **При пшеницата**, която култура е неатрактивна за пчелите, още през есента се извежда борбата с житната муха и житния бегач, а през пролетта е борбата с цикади, листни въшки, житна пиявица, дървеница и други. Посочените третирания са до фенофаза „пълно изкласяване - ВВСН 59“. За всички отглеждани от земеделските стопани култури съществуват регистрирани инсектициди до съответните фенофази на културите, в които ПРЗ за борба с неприятелите са разрешени за употреба; | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |  | С оглед на аргументите описани по-горе, предлагаме следните промени:  I. В Допълнителните разпоредби на проекта за Наредба, в § 1. т. 6 предлагаме текста да се допълни по следния начин:  „6“ Фенофаза е фаза от физиологичното развитие на растенията, по международната скала на ВВСН (Biologische Bundesanstaali, Bundessortenamt und CHemische Industrie)“. | Не се приема | Предложението е във връзка с норма, която не е част от проекта на НИД. |
|  |  | II. За чл. 4 ал.(1) предлагаме следния текст:  т. 1. продуктите за растителна защита, идентифицирани като „Опасни за пчелите“, се прилагат ~~само през тъмната част на денонощието~~ с наземна техника от залез слънце до 3 часа след изгрев слънце, когато се прилагат след фенофаза ВВСН 59 - начало на цъфтеж на културата, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности. | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения.  Съгласно чл. 33, ал.1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. |
|  |  | т. 2. всички инсектициди със системно действие, които не са идентифицирани, като „Опасни за пчелите“ и се употребяват след фенофаза ВВСН 59 - начало на цъфтеж: на културата, се прилагат с наземна или авиационна техника от залез слънце ~~до 2~~ до 3 часа след изгрев слънце, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности. | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения.  Съгласно чл. 33, ал.1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. |
|  |  | т. 3 да отпадне!  ~~„ 3. продукти за растителна защита, различни от изброените в т. 1 и т. 2, се прилагат от залез слънце до 10:00 часа на следващия ден, с авиационна или наземна техника, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности~~. Поради следните съображения:  - противоречие с регистрацията на продуктите за растителна защита, която не ограничава тяхната употреба;  - риск от инциденти за операторите при приготвяне на работния разтвор и работа с машините при недобра видимост - застрашаване на техния живот и безопасност;  - намалена ефикасност на ПРЗ нощно време, поради рязкото падане на температурите през пролетта;  - образуването на конденз и роса върху листната петура на растенията през нощта води до разреждане на работния разтвор, не полепване и намаляване на покритието върху третираните култури. Приложените ПРЗ се стичат и попадат в почвата, и не остават върху растенията. В този случай ще се увеличи количеството на използваните ПРЗ при многократно третиране - риск при опазването на околната среда, липса на ефикасност при опазване на културите, в резултат на това ще се доведе до натрупване на активни вещества в продукцията и неоправдани финансови разходи за земеделските стопани.  От това следва:  - **не спазване** на Директива 2009/128/ЕО от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди;  - **не покриване** на насоките приети от ЕК в Пътната карта и стратегия „От фермата до трапезата“ - намаляване зависимостта от употреба на пестициди;  - **не покриване** на изискванията за здраве и безопасност на работното място. | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | III. За чл. 4, ал.(2), следния текст:  „ (2) Продукти за растителна защита ~~с нисък риск~~ различни от изброените в алинея 1 и на база микроорганизми се прилагат с наземна или авиационна техника без часово ограничение, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности и ограниченията за употреба при регистрацията им, по скалата на ВВСН.“ | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | IV. За чл. 9а, ал.(6), предлагаме следния текст:  „(6) Лицата, които извършват/възлагат растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности с наземна и авиационна техника, в срок не по-малко ~~от 3~~ от 1 /един/ ~~дни~~ ден и не повече ~~от 15~~ от 2 /два/ дни преди датата на третирането са длъжни да въведат информация за дейностите в ЕПОРД, която включва:“  Предлагаме срока за уведомяване да е не по-малко от 1 /един/ и най-много до 2 / два/ дни преди датата на третиране защото: съгласни сме, че съвременната метеорология е съществено напреднала, но сме свидетели, че трудно се дава точна прогноза за следващите два дни и далеч по трудно за седмица или две. За да се проведе една РЗ дейност, са необходими метеорологични изисквания, например: липса на роса, липса на превалявания в следващите часове след третиране, вятър до 5 м/с, както и настъпила ; обоснована необходимост от третиране на посева, например: популационна плътност на неприятелите над прага на икономическа вредност или точен момент за борба с болестта. Често необходимия ПРЗ се определя в последния момент в зависимост от по-доброто му действие за справяне с проблема или от наличността в складовата база на доставчиците. Свидетели сме на активни и динамични метеорологични процеси, които рязко променят фактическата обстановка, особено през пролетта. Прогнозите за сила на вятъра са трудно предвидими и сме свидетели на различни по интензитет пориви в различни зони, дори в едно землище, които са причина да се спре пръскане. | Не се приема | За да се извършат мероприятията за опазване на пчелините семейства от отравяне, пчеларите трябва да имат достатъчно технологично време да предприемат защитни действия. При отдалечени на големи разстояния пчелини спрямо постоянното местоживеене на ЗС и голям брой пчелни семейства на едно място, които трябва да се затворят посоченият срок от 1-2 дни не е достатъчен. |
|  |  | Пчеларството, не е само възможност за доходи, то е и морална отговорност за опазване на пчелите и пчелните семейства, като за това са нужни и действия. Времето за уведомяване на хората, практикуващи пчеларство, цели вземане от тяхна страна на адекватни действия по опазване на пчелите и пчелните семейства при предстоящи растително защитни мероприятия , а чрез ЕПОРД това ще се случва мигновено, чрез въвеждане на нормативно изискваща информация. |  |  |
|  |  | Национална асоциация на зърнопроизводителите приветства предложения в проекта за Наредба 13 текст на нов член 9а и счита, че създаването и поддържането от страна на БАБХ на електронна платформа за оповестяване на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности (ЕПОРД), категорично ще подобри комуникацията и навременното оповестяване на хората практикуващи пчеларство от извършващите растителнозащитни дейности, както и на всички заинтересовани страни. НАЗ отчита необходимостта и стремежа на всички при опазване на пчелите и пчелните семейства, както и опазването на земеделските култури от болести и вредители, и категорично смята, че това ще бъде възможно когато всички участници в този процес положат максимални усилия и свързващото звено между тях ще е ЕПОРД. | Приема се |  |
|  |  | С оглед на изложените по-горе мотиви и с цел съгласуване на проекта за Наредба, с действащите международни стандарти за употреба на препарати за растителна защита, НАЗ настоява всички предложени по-горе текстове да се вземат под внимание, при изготвяне на окончателния вариант на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности. |  |  |
|  | Неправителствени организации от сектор плодове и зеленчуци  Добруджански  овощарски съюз Добрич и др. –  постъпило в МЗХГ с регистрационен индекс 62-232 от 08.04.2020 г. | Нашето производство както и това на всички производители на растениевъдна продукция е пряко зависимо от дейността на пчеларите и състоянието на пчелните семейства. Така предложената проектонаредба смятаме че е силно рестриктивна, със спорен ефект върху третираните площи и трудно приложим от земеделските стопани.  1. Приветстваме предложеният в Наредбата нов член 9а и считаме, че създаването и поддържането на електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните дейности ще подобри комуникацията за навременно оповестяване на пчеларите за предстоящите растителнозащитни мероприятия. В следствие на това  предлагаме: |  |  |
|  | **да отпадне чл. 8**. от раздел III. Условия и ред за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности от сега действащата наредба „уведомят лично (с SMS и/или по електронна поща) собствениците на животновъдни обекти (пчелини),.“ . „изпратят уведомително писмо съгласно приложение № 1 до кмета на населеното място.“ защото разписаното в чл.9а Оповестяването се извършва автоматично от ЕПОРД, като на всеки регистриран собственик на пчелин, чиито пчелини попадат в 3 километрова зона около блок с планирана дейност се изпраща електронно писмо и SMS. | Приема се по принцип | Автоматизираната платформа за уведомяване ЕПОРД ще се създаде и внедри след публикуване на Проекта за изменение и допълнение на Наредба №13/2016.  През периода на въвеждане на данни в нея, тестването и отстраняването на евентуални технически проблеми, досегашният режим на уведомяване ще продължи да се прилага, за да не се получи информационен вакуум.  След внедряването на платформата, уведомяването по чл. 8 и чл. 9 ще отпадне и ще се извършва само електронно чрез ЕПОРД. |
|  |  | Неприложимо е предложението за чл.9а, ал. 6 „Лицата, които извършват/възлагат растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности с наземна и авиационна техника, в срок не по-малко от 3 дни и не повече от 15 дни преди датата на третирането са длъжни да въведат информация за дейностите в ЕСОРД“. Автоматичното и бързо уведомяване чрез ЕСОРД дава възможност по точно и сигурно прогнозиране от към метеорологични условия и възможности за третиране уведомленията да са не по малко от 1 (един) ден и най-много до 2(два) дни преди датата на третиране.  На страницата на БАБХ е актуална информацията за разрешение за пускане на пазара и употреба на продукти за растителна защита , в които са обозначени продуктите, идентифицирани като опасни за пчелите със стандартна фраза „SРе8 опасен за пчелите“, инсектицидите със системно действие и продуктите за растителна защита с нисък риск. Също там е налична информация, получена при неговата регистрация за възможността му за прилагане, в различни етапи от физиологичното развитие на растенията, по международната скала ВВСН. За всички култури, си има фенофази в тяхното развитие до цъфтеж през който не се посещават от пчели подробно описани във ВВСН, периоди разрешени за употреба на съответният ПРЗ. | Не се приема | За да се извършат мероприятията за опазване на пчелините семейства от отравяне, пчеларите трябва да имат достатъчно технологично време да предприемат защитни действия. При отдалечени на големи разстояния пчелини спрямо постоянното местоживеене на ЗС и голям брой пчелни семейства на едно място, които трябва да се затворят посоченият срок от 1-2 дни не е достатъчен. |
| Предлагаме следната редакция на чл.4, ал.1:  „1. ПРЗ, идентифицирани като „Опасни за пчелите“ се прилагат с наземна техника от залез слънце до 3 часа след изгрев слънце, когато се прилагат след фенофаза ВВСН 59 - начало на цъфтеж на културата. При спазване реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционни и дезинсекционни дейности.“  2. Всички инсектициди със системно действие, които не са идентифицирани, като „Опасни за пчелите“ и се употребяват във фенофаза ВВСН 59 - начало на цъфтеж на културата се прилагат с наземна или авиационна техника от залез слънце до 3 часа след изгрев слънце, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционни и дезинсекционни дейности“ | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения.  Съгласно чл. 33, ал.1 от Закона за пчеларството, който е нормативен акт от по-висок ранг, се забранява употребата на продукти за растителна защита и препарати за дезинфекция и дезинсекция върху земеделски и горски култури, трайни и крайпътни насаждения и медоносна растителност, намиращи се във фаза на цъфтеж и през периода на отделяне на мана. |
|  |  | **да отпаднат клаузите от чл. 4, ал. 1, т. 3 които засягат времето на прилагане на ПРЗ**  продукти за растителна защита, се прилагат от залез слънце до 10:00 часа на следващия ден, с авиационна или наземна техника, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекциопните дейности. Прилагането на тази част от член 4 на практика в нашите производства е неприложимо защото:  - Застрашава живота и здравето на нашите механизатори. Риск от инциденти при приготвяне на работният разтвор на полето нощем, работата на машините при не добра видимост. Не покрива изискванията за здраве и безопастност на работното място.  - Води до не достатъчна ефективност на растителнозащитните препарати и влиза в противоречие с изискванията по техните регистрации. Образуването на нощни роси и конденз води до стичане и разреждане на ПРЗ което налага няколко третирания за да се извършва повече пъти за да се защити растението и води до неспазване на Директива 2009/128/ЕО от 21 октомври 2009 г. на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди.  - Оставането на чл. 4, противоречи на Наредба 11 от 3 юли 2001 г. за движение на извънгабаритна и/или тежки пътно превозни средства, която забранява движението на колесни трактори, тракторни ремаркета и друга колесна самоходна техника за земеделското стопанство, регистрирана за работа съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделската и горска техника, орез тъмната част на денонощието. | Приема се |  |
|  |  | Предлагаме в чл. 4, ал. 2 следният текст:  „(2) Продукти за растителна защита различни от изброените в ал. 1 и на база микроорганизми се прилагат с наземна или авиационна техника без часово ограничение, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности и ограничения за употреба при регистрацията им, по скалата на ВВСН. | Приема се по принцип | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | Относно чл.12 ал. (1) т. 2. Не приемаме предложените изменения При масов подмор „или наличие на признаци за отравяне“; на пчели собственикът на пчелина: подава жалба до директора на Областната дирекция „Земеделие" (ОДЗ) незабавно по телефона не по-късно от първия ден след констатираната смъртност на пчели, която се отразява писмено в ОДЗ в деня на получаването й или най-късно в първия работен ден.“ | Не се приема | Текстът е разписан от сега действащата Наредба 13 от 2016 г., в чл. 12. (1), т. 2. „подава жалба до директора на Областната дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) с копие до кмета на населеното място не по-късно от първия работен ден след констатираната смъртност на пчели“ |
|  |  | „(2) Предложеното изменение „Директорът на ОДЗ незабавно уведомява ОДБХ и свиква комисията по чл. 36. ал. 1 от Закона за пчеларството в срок до 3 часа от получаване на жалбата в работни и в неработни дни.“  Да се запази сега действащият чл. 12 (2) „Директорът на ОДЗ незабавно уведомява ОДБХ и свиква комисията по чл. 36. ал. 1 от Закона за пчеларството в срок до 24 часа от получаване на жалбата в работни дни или в първия работен ден след получаване на жалбата, ако същата е получена в ден, предхождащ предпразнични и празнични дни. Комисията уведомява лицето по чл. 8, ал. 1 или негов представител за предстоящата проверка.“ | Приема се |  |
|  |  | БАБХ трябва да се произнесе какво количество от наличният пестицид констатиран в лабораторните проби е вреден за пчелите съгласно нормативната база и дали остатъчното количество намерено при анализа на растенията не е нормален остатък от разпада на активното вещество от предишни третирания.  Производителите на плодове и зеленчуци настояваме да се вземат под внимание гореизложеното становище и предложенията относно публикуваният проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба 13 от 2016г. за мерките за опазване на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинфекционни дейности. | Приема се по принцип | Направено е допълнение към текста на чл. 14б, ал. 3: „При поискване от страна на комисията, ЦОРХВ дава научнообосновано становище относно това, до каква степен установеният в пробата пестицид е опасен за пчелите и дали измереното количество от него е токсично за тях.“ |
|  | ОДБХ –  Служителите по РЗ  от Портала за обществени консултации,  получено на 08.04.2020 г. | Предложения за промяна на Наредба 13 от 2016 г. от служителите по РЗ от ОДБХ - 1  П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я от служителите по растителна защита от Областните дирекции по безопасност на храните (ОДБХ) от цялата страна, относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности (обн., ДВ, бр. 70 от 2016 г.; изм., бр. 16 от 2019 г.) | Приема се по принцип | Направена е редакция на текста. |
|  |  | § 1. В чл. 2, ал. 1 се правят следните изменения:  1. В букви „а“ и „б“ думите „населеното място и“ се заличават.  2. Буква „в“ се отменя. |  |  |
|  |  | § 2. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 :  а) в основния текст след думата “култури“ се добавя „и други площи“;  б) в т. 1 думата „само“ се заличава, а накрая се добавя „или по реда на наредбата по чл. 117, ал. 6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), когато въздушното пръскане е с препарати за дезинфекция или дезинсекция.“;  в) в т. 2 букви „а“ и „б“ думите „населеното място и“ се заличават. След „пчелините“ се добавя „и околна цъфтяща растителност, когато третирането се извършва през деня“  2. В ал. 2:  а) в основния текст след думата „защита“ се добавя „препарати за дезинфекция и дезинсекция“;  б) точка 1 се отменя;  в) в т. 2 думите „при третиране с инсектициди, фунгициди и растежни регулатори“ се заличават;  г) в т. 4 думите „с тотални хербициди“ се заличават“.  3. В ал. 3 думите „се записват“ се заменят с „авиационният оператор записва“.  4. Алинея 4 се отменя. |  |  |
|  |  | § 3. Член 4 се изменя така:  „Чл. 4. (1) Ограничава се употребата на продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, както следва:  1. продуктите за растителна защита, препаратите за дезинфекция и дезинсекция, идентифицирани като „Опасни за пчелите“, се прилагат от залез слънце до 10:00 часа на следващия ден с наземна техника, при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности по реда на чл. 8, ал. 6 от настоящата наредба.  2. всички останали продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, които не са идентифицирани като „Опасни за пчелите“, се прилагат с наземна или авиационна техника през цялото денонощие без оповестяване по реда на чл. 8, ал. 6 от настоящата наредба.  (2) Ограниченията по ал. 1 не се прилагат в случаите, когато в радиус до 3 км по въздух от границите на земеделските и горските култури и други площи, върху които ще се прилагат продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, няма регистрирани пчелини. Електронната платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности (ЕПОРД) по чл. 8, ал. 1 дава информация за разстоянията, на които се намират регистрираните пчелини от третираната площ.  (3) Разрешава се третиране с продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, които не са идентифицирани като „Опасни за пчелите“, на площи с цъфтяща растителност, само през тъмната част на денонощието с наземна техника, при спазване на общите принципи на интегрирано управление на вредителите, определени в приложение № 1 към чл. 9, ал. 3 от Закона за защита на растенията, и при спазване реда за оповестяване съгласно чл. 8, ал. 6 от настоящата наредба.  (4) Физическите лица, които извършват или възлагат третиране с продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, приложени с гръбни или ръчни пръскачки, на площи разположени в имоти в регулацията на населеното място и на площи по-малки от 1 хектар, разположени извън регулацията на населеното място, не са длъжни да спазват реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности съгласно чл.8, ал.6 от настоящата наредба.  (5) При провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности се забранява използване на вещества, представляващи хранителна примамка за пчелите, освен в случаите на добавяне на репеленти.“ |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 4, ал. 1: След извършен анализ на получените сигнали и жалби в ОДБХ за последните три години (2017-2019 г.) беше установено, че най-рискови растителнозащитни мероприятия, по отношение на опазване на пчелите от отравяне, това са третиранията с инсектициди при рапица около цъфтежа срещу рапичен цветояд и при пшеница след изкласяване срещу житни пиявици; най-рискови периоди – месеците април и май; рискови области в страната – Централна Северна, Североизточна и Югоизточна България.  При анализа става ясно, че през последните три години доказаните случаи със заключение от комисия за установено отравяне на пчели при употреба на продукти за растителна защита (ПРЗ) са изключително малко – само седем броя. Активните вещества, установени в пробите от пчели, идентифицирани като причина за отравянето, са фосфорорганични пестициди, хлорпирифос, циперметрин и ацетамиприд и тиаметоксам. В други седем броя случаи за последните три години са констатирани активни вещества в проби от пчели, но те не съвпадат с активните вещества установени в растителните проби или не са взети растителни проби – тези активни вещества са фосфорорганични пестициди, хлорпирифос, ламбда-цихалотрин, гама-цихалотрин, клотианидин, тиаметоксам, ацетилхолинестеразни инхибитори (каквито са фосфорорганичните инсектициди). На първо място впечатление прави това, че тези вещества се съдържат изключително и само в инсектициди, които са опасни за пчелите и са от три групи – фосфорорганични инсектициди, синтетични пиретроиди и неоникотиноиди. В пет от констатираните случаи причината е фосфорорганичен инсектицид (хлорпирифос). Като имаме предвид, че съвсем скоро предстои забрана за употреба на масово използваните за вегетационни третирания фосфорорганични инсектициди (хлорпирифос и диметоат), остават само някои разрешени неоникотиноиди (ацетамиприд, тиаклоприд) и пиретроидите като рискови групи опасни за пчелите. Няма доказателства за масов подмор на пчели с ПРЗ от групата на фунгицидите и хербицидите. Във връзка с горепосоченото считаме, че няма причина за въвеждане на ограничения при употребата на ПРЗ, които не са идентифицирани като „Опасни за пчелите“, т.е. на етикета на продукта не е поставена фразата „SPe8 Опасен за пчелите“. Смятаме също, че употребата на ПРЗ само през нощта ще затрудни работата на земеделските стопани и е възможно да компрометира реколтата заради невъзможност от извършване на необходимите мероприятия в точното време. Нощната употреба на ПРЗ е необосновано рестриктивна към част от земеделския бизнес който няма достатъчно нова техника оборудвана със съответната навигация. Без такава навигация е невъзможно нощното наземно пръскане, а въздушното е законово и функционално забранено. Голяма част от малкия и среден бизнес разполага с по-стара техника и за да отговори на това законодателно решение ще е принуден да направи сериозни допълнителни разходи, които ще му са наложени не по обективни причини, а от административно законодателни забрани. Няма информация имат ли достатъчно добър ефект ПРЗ в регистрираните дози, приложени през нощта: когато през март и април температурите са ниски (най-често под 5 градуса); когато листата на растенията са мокри (при наличие на роса или слана); когато ги прилагаме за борба срещу неприятели, които вредят през деня. На следващо място, забраната за употреба на ПРЗ през деня влиза в противоречие с чл. 13, т. 3 и т. 4 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства (загл. изм. - ДВ, бр. 67 от 2007 г.). |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 4, ал. 3: Като имаме предвид чл. 14 от Закона за защита на растенията (ЗЗР), смятаме, че той противоречи на чл. 33, ал. 1 от Закона за пчеларството (ЗП). Трябва да дадем възможност на земеделските стопани да защитят културите си в една от най-чувствителните на поражения от вредители фенофази, каквато е фазата „цъфтеж“. От извършения анализ на подадените сигнали и жалби в ОДБХ става ясно, че най-рисковата култура по отношение на отравяне на пчелите е рапицата и свързаните с нея цъфтежни пръскания с инсектициди срещу рапичен цветояд. Плътността на този неприятел винаги е над прага на икономическа вредност (ПИВ) във всички посеви в цялата страна и това налага задължително инсектицидно третиране. Тъй като цъфтежът на рапицата е доста дълъг, след третирането извършено преди цъфтежа плътността му бързо нараства и отново достига стойности над ПИВ. Възрастният индивид на рапичния цветояд продължава да вреди и след отварянето на част от цветовете, като снася яйца в останалите все още неотворени цветни бутони (една женска снася 350-400 яйца, по едно в цветен бутон). Излюпените ларви на неприятеля след разцъфтяване преминават по неповредените цветове и се хранят с плодника, тичинките и венечните листа (виж Земеделска ентомология от проф. д-р Ангел Харизанов, проф. д-р Вили Харизанова, Пловдив, 2018 г.). Други неприятели, които се появяват по време на цъфтежа на рапицата и започват да вредят: шушулков хоботник (Ceutorhynchus assimilis Payk.) – плътността му обикновено в повечето посеви е над ПИВ, тъй като първите шушулки се оформят преди края на цъфтежа; зелево комарче по шушулките (Dasineura brassicae Winn.) – започва да снася яйцата си в няколкомилиметрови шушулки още преди опадване на венчелистчетата; и др. Други вредители, които нанасят сериозни поражения по време на цъфтежа – мъхнат бръмбар по всички цъфтящи култури, ранно кафяво гниене по костилковите овощни видове, сиво гниене по ягоди и малини, и др. По този въпрос е добре да се вземат научно обосновани решения относно това доколко е вредно за пчелите подобно третиране и какви са загубите причинени на земеделското производство при непроведена химична борба. Забраната за цъфтежно пръскане превръща автоматично земеделските стопани в нарушители, тъй като те предпочитат да бъдат глобени пред това да оставят културите си незащитени и реколтата компрометирана. Освен това нарушението се извършва през нощта без оповестяване, което отново повишава риска от отравяне на пчелите. Тези нарушения не могат да бъдат доказани, защото единствения начин за доказване е вземането на проба от работния разтвор по време на третирането. По добре е този вид третирания да бъдат разрешени за да излязат наяве, да се използват безопасни ПРЗ, пчеларите да имат необходимата информация и да може да се извършва ефективен контрол. Употребата на безопасни за пчелите ПРЗ по време на цъфтеж, през нощта когато растенията не се посещават от пчели, трябва да стане в краен случай ако няма други мерки за борба, при доказана необходимост (нападение над ПИВ и др.), т. е. при спазване на общите принципи на интегрирано управление на вредителите, които са задължителни за всички земеделски стопани съгласно ЗЗР. Мотиви по чл. 4, ал. 4: Смятаме, че е необходимо да бъде направено разграничаване между земеделските стопани и физическите лица, собственици на лични стопанства в населените места и вилните зони. В настоящата Наредба № 13 / 2016 г. не е възможно на практика да бъде спазен реда за оповестяване на пчеларите и кметовете от всички физически лица, които извършват третиране с гръбни или ръчни пръскачки на маломерни площи в личните си дворове. |  |  |
|  |  | § 4. Член 5 се изменя така:  „Чл. 5. Възложителят на растителнозащитна, дезинфекционна и дезинсекционна дейност при употреба на продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, които са идентифицирани като „Опасни за пчелите“, е длъжен да окоси, заоре или дискува цъфтящата растителност в междуредията на трайните насаждения (овощни градини, лозя и др.) и интензивни горски култури преди извършване на третирането при спазване изискванията на чл. 34 от Закона за пчеларството.“ |  |  |
|  |  | § 5. В чл. 6 след думата „защита“ се добавя „в които са обозначени продуктите, идентифицирани като опасни за пчелите със стандартната фраза „SPe8 Опасен за пчелите“;“ |  |  |
|  |  | § 6. В чл. 7 думите „(по-слабо токсични) по отношение на“ се заличават. След думата „защита,“ се добавя „които не са идентифицирани като „Опасни за пчелите“;“ |  |  |
|  |  | § 7. Създават се членове 7а, 7б и 7в:  „Чл. 7а. В случай на възникване на заразни заболявания по животните се извършват дезинсекционни и дезинфекционни дейности, съгласно наредбата по чл. 117, ал. 6 от ЗВД.  Чл. 7б. В случаите по чл. 7 и чл. 7а компетентният орган възлага на ЦОРХВ извършването на оценка на влиянието от проведените растителнозащитни, дезинсекционни и дезинфекционни дейности върху пчелите, като определя срок за всеки конкретен случай. ЦОРХВ определя видовете активни вещества и техните минимални количества в проби от пчели, които причиняват отравяне на пчелите.  Чл. 7в. При пострадали пчелни семейства в случаите по чл. 7, собствениците на пчелини се обезщетяват по реда на Закона за защита при бедствия.“  Мотиви по чл. 7б: Необходим е научно обоснован подход при определяне на ПРЗ и техните минимални количества, които причиняват отравяне на пчелите. Комисиите, които се съставят при подмор на пчели нямат нормативна база, въз основа на която да стигнат до заключение, че дадено активно вещество в установените количества в пробата от пчели е причинило смъртта на пчелите. |  |  |
|  |  | § 8. Член 8 се изменя така:  „Чл. 8. (1) Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) поддържа електронна платформа за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности (ЕПОРД).  (2) Достъпът до ЕПОРД е след извършена регистрация с валиден адрес за електронна поща. Регистрацията и достъпът до ЕПОРД са безплатни за нейните потребители.  (3) Електронната платформа по ал. 1 съдържа географска информация за актуалните граници на слой „Физически блокове“ от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), планираните и извършените растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности и въведени местоположения на животновъдните обекти (пчелини).  (4) Лицата, които извършват/възлагат растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности с наземна и авиационна техника, собствениците на животновъдни обекти (пчелини), регистрирани съгласно Закона за ветеринарномедицинската дейност и кметовете на населените места са длъжни да се регистрират самостоятелно в ЕПОРД чрез валиден адрес за електронна поща.  (5) Регистрираните в ЕПОРД собственици на животновъдни обекти (пчелини), включително практикуващите подвижно пчеларство, следва да въведат в системата информация за местонахождението на всеки пчелин.  (6) Лицата, които извършват/възлагат растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности с наземна и авиационна техника, спазват следния ред на оповестяване – в срок не по-малко от 3 дни и не повече от 15 дни преди датата на третирането са длъжни да въведат информация за дейностите в ЕПОРД, която включва:  1. блок/блокове от слой „Физически блокове“ на СИЗП в които са планирани дейностите, със съответната площ в декари и вид на земеделската култура;  2. дата и час (от – до) на извършване на дейностите;  3. продукт/препарат – активно вещество/а, търговско наименование, доза на декар.  (7) Оповестяването се извършва автоматично от ЕПОРД, като на всеки регистриран собственик на пчелин, чиито пчелини попадат в 3 километрова зона около блок с планирана дейност и до кмета на населеното място, в чието землище ще се извършва третирането, както и до кметовете на населените места, чиито землища граничат с третираните площи се изпраща електронно уведомително писмо и SMS с данните по ал. 6.“  (8) Кметовете по ал. 7 обявяват предстоящото третиране в деня на получаване на електронното уведомително писмо чрез местните средства за масово осведомяване и чрез обява на видно място в съответното населено място.“ |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 8: Поздравления за идеята за електронна платформа! |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 8, ал. 2: Не е необходимо ОДБХ да се обвързва с раздаването на персонални кодове на голям брой земеделски стопани и пчелари в най-натоварения период от годината. |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 8, ал. 7: Електронната платформа може да изпраща автоматично електронно уведомително писмо и до кметовете на населените места, което обезсмисля изпращането на хартиени уведомителни писма. Освен това достъпът на ОДБХ до информацията в електронната платформа ще улесни извършването на контролната дейност. |  |  |
|  |  | § 9. Член 9 се изменя така:  „Чл. 9. След оповестяването по реда на чл. 8, ал. 6, собствениците на пчелини са длъжни да предприемат мерки по опазването на пчелните семейства от отравяне чрез покриване или затваряне на кошерите. По преценка на собствениците мястото на пчелина може да бъде обозначено с бял флаг.“ |  |  |
|  |  | § 10. Член 10 се изменя така:  „Чл. 10. Третирането на площите, посочени в електронното уведомително писмо, генерирано автоматично от ЕПОРД, не може да продължи повече от 3 дни за определен масив, когато се извършва с наземна техника, и повече от 5 дни – чрез въздушно пръскане.“ |  |  |
|  |  | § 11. Член 11 се изменя така:  „Чл. 11. (1) Сигнали за нарушения на настоящата наредба, когато няма подмор на пчели, се подават едновременно до директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) и до кмета на населеното място. Сигналите се приемат само когато са подадени от регистрирани собственици на пчелни семейства срещу конкретно посочено лице, евентуален извършител на нарушението.  (2) След получаване на сигнала ОДБХ извършва проверка на подадените електронни уведомителни писма в ЕПОРД от лицето, евентуален нарушител. При съмнения за нарушение ОДБХ незабавно уведомява директора на Областната дирекция "Земеделие" (ОДЗ), който издава заповед за комисия, в която участват:  1. експерти от ОДЗ, снабдени с необходимите технически средства за идентификация на полето, където се извършва третирането;  2. инспектор от ОДБХ;  3. кмета на населеното място.“  Мотиви по чл. 11: От извършения анализ на подадените сигнали в ОДБХ за последните три години се вижда, че повечето констатирани нарушения са за неспазване на реда за оповестяване на растителнозащитните мероприятия. От извършени проверки от ОДБХ по 138 бр. сигнали и жалби са констатирани 23 бр. нарушения. В същото време виждаме, че има голям брой сигнали срещу неизвестен извършител, при които контролните органи не могат да докажат нарушение, но ангажираме държавен ресурс.  При самостоятелно извършена проверка от ОДБХ се оказва, че инспекторите по растителна защита не могат да съберат достатъчно доказателства за доказване на нарушението. Една от причините за отпадане на актовете, съставени за тези нарушения е, че не е идентифицирано полето, на което се извършва третирането и то не може да бъде свързано с възложителя на третирането. Освен това за да бъдат взети проби при проверката трябва да присъства и евентуалния нарушител. |  |  |
|  |  | § 12. В чл. 12 се правят следните изменения:  1. В ал. 1:  а) в основния текст след думата „подмор“ се добавя „или наличие на признаци за отравяне“;  б) точка 2 се изменя така:  „2. подава жалба до директора на Областната дирекция "Земеделие" (ОДЗ) незабавно по телефона не по-късно от първия ден след констатираната смъртност на пчели, която се отразява писмено в ОДЗ в деня на получаването й или най-късно в първия работен ден.“  2. Алинея 2 се изменя така:  „(2) Директорът на ОДЗ незабавно уведомява ОДБХ и свиква комисията по чл. 36, ал. 1 от Закона за пчеларството в срок до 24 часа от получаване на жалбата в работни дни или в първия работен ден след получаване на жалбата, ако същата е получена в ден, предхождащ предпразнични и празнични дни. В комисията участват експерти от ОДЗ, снабдени с необходимите технически средства за идентификация на полето, където е извършено третирането.“  3. Алинея 3 се изменя така:  „(3) Ветеринарният лекар, обслужващ пчелина, след уведомяване от собственика на пчелните семейства за масов подмор или признаци на отравяне в срок до 24 часа от уведомяването прави преглед на пчелните семейства и отразява констатациите си във ветеринарномедицинския дневник на животновъдния обект (пчелин). Комисията по чл. 12, ал. 2 се свиква само при констатации на ветеринарния лекар, отразени във ветеринарномедицинския дневник на животновъдния обект (пчелин) за подмор или наличие на признаци за отравяне.“  4. Алинеи 4 – 7 се отменят. |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 12, ал. 2: Не е възможно на практика директора на ОДЗ да свика подобна комисия в извън работно време или в рамките на няколко часа. Тази комисия също трябва да бъде обезпечена с технически средства за идентификация на полето, където е извършено третирането. |  |  |
|  |  | Мотиви по чл. 12, ал. 3: С цел ограничаване на разходите на държавен ресурс, предвиждаме комисията да се събира само когато ветеринарния лекар констатира подмор или признаци за отравяне. |  |  |
|  |  | § 13. Член 13 се изменя така:  „Чл. 13. (1) БАБХ поддържа или сключва договор с акредитирана лаборатория/ лаборатории, където се изпращат взетите проби от пчели и растения. Пробите се опаковат и транспортират за сметка на БАБХ. След получаване на резултатите и издадено заключение от комисията, таксите за извършен анализ на пробите се заплащат от:  1. нарушителя, когато е констатирано нарушение отразено в издаден констативен протокол;  2. подателя на сигнала или жалбата, когато няма констатирано нарушение или извършителя на нарушението не е установен, отразено в издаден констативен протокол.  (2) Таксите за извършен анализ на пробите се заплащат в седемдневен срок след получаване на предписание от ОДБХ.“  Мотиви по чл. 13: Смятаме, че по този начин най-справедливо ще се реши проблема със заплащането на таксите за анализ на пробите. Пробите задължително трябва да бъдат вземани и изпращани в лабораторията от ОДБХ за да не бъдат манипулирани – още една причина, поради която отпадат актовете в съда. |  |  |
|  |  | § 14. Член 14 се изменя така:  „Чл. 14. (1) Комисията по чл. 12, ал. 2 извършва проверка на място.  (2) Инспектор по растителна защита от ОДБХ, член на комисията, взема проби от третираната растителност и проверява за наличие на умрели пчели в нея. Пробите се транспортират незабавно. При невъзможност за незабавен транспорт пробите следва да бъдат съхранявани в ОДБХ и доставени в акредитираната лаборатория по подходящ начин. Пробите се придружават от протокол за вземане на проби от растения и растителни продукти за идентификация на употребени продукти за растителна защита и/или за установяване на остатъчни количества от продукти за растителна защита по процедури, утвърдени от изпълнителния директор на БАБХ.  (3) При необходимост, по преценка на комисията, се взема проба от растителността в пчелина.  (4) Официалният ветеринарен лекар, член на комисията, взема проби от пчели от пострадалите семейства и около техните входове. Пробите се придружават от писмо за изпращане на проби по образец, одобрен от изпълнителния директор на БАБХ.  (5) Пробата по ал. 4 трябва да съдържа не по-малко от 50 г от материалите за изследване, поставени в подходяща, инертна опаковка, която предоставя сигурна защита от замърсяване, повреда или изтичане, и да е запечатана. Същата е съпроводена/идентифицирана със стикер с уникален бар код. Необходимите опаковки и стикери с уникални бар кодове се осигуряват от официалния ветеринарния лекар, член на комисията.  (6) Информацията за изпратената проба се отразява в писмото за изпращане на проби по образец, одобрен от изпълнителния директор на БАБХ и съдържа най-малко следните данни:  1. наименование и количество на пробата;  2. дата, час и място на вземане на пробата;  3. номер на стикер с уникален бар код;  4. име и подпис на заинтересованото лице или неговия представител, присъствал при вземането на пробата;  5. име, подпис и щемпел на лицето, взело пробата.“ |  |  |
|  |  | § 15. Създават се членове 14а и 14б:  „Чл. 14а. (1) Арбитражните проби от пчели или растителност за целите на контролна експертиза се съхраняват в лабораторията, в която са изпратени пробите.  (2) След получаване на проба по чл. 14, ал. 2-4, във възможно най-кратки срокове лабораторията изготвя от нея аналитичната проба и отделя необходимия брой аналитични части, в зависимост от използвания метод за анализ, включително и за контролна експертиза.  (3) Контролната експертиза се извършва след писмено заявление на заинтересованото лице до ръководителя на компетентния орган на централно ниво чрез ръководителя на компетентния орган на съответната областна структура, на чиято територия е взета пробата.  (4) Ръководителят на компетентния орган на централно ниво разрешава извършването на контролна експертиза в национална референтна лаборатория или в друга национална референтна лаборатория в Европейския съюз, или в друга акредитирана лаборатория, различна от лабораторията, извършила първоначалното изследване. Всички разходи за извършването на контролна експертиза, включително транспорт, опаковане, съхранение, анализ и др., е за сметка на лицето, подало заявлението по ал. 3.  (5) Резултатите от контролната експертиза са окончателни и не подлежат на оспорване.  Чл.14б. (1) След извършване на проверката комисията съставя констативен протокол съгласно приложение № 2, в който:  1. се потвърждава или отхвърля съмнението за отравяне, придружено с мотиви;  2. при съмнение за отравяне се отразяват обстоятелствата, при които е настъпило събитието;  3. се определят и записват видът и размерът на причинените щети на пчелните семейства от отравянето, като при невърнали се летящи пчели силата на пчелните семейства се определя по броя на рамките с пило и броя на медовите пити, заети с нектар и мед.  (2) В срок до 5 дни след получаване на резултатите от анализите комисията изготвя окончателното заключение съгласно приложение № 3 за причините за подмор/наличие за отравяне на пчелите и установяване на нарушителя и връчва екземпляр от него на собственика/собствениците на пчелното стопанство, по чиято жалба се свиква комисията.“ |  |  |
|  |  | § 16. В § 1 от Допълнителната разпоредба се създават точки 8, 9, 10, 11 и 12:  „8. „Дезинсекция“ е комплекс от методи за унищожаване на вредни насекоми и кърлежи.  9. „Дезинфекция“ е комплекс от методи и средства за обезвреждане на патогенни микроорганизми върху живи или неживи обекти.  10. „Репелент“ е препарат за отблъскване на насекоми.  11. „Хранителна примамка“ са всички видове захари и/или специални добавки, които привличат насекомите. |  |  |
|  |  | § 17. В Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т. 2 абревиатурата „ЕГН“ и думите „л.к. № .............., издадена на .............от МВР“, и „ и печат“ се заличават. |  |  |
|  |  | § 18. В Приложение № 2 към чл. 14, ал. 6 думите „за сметка на жалбоподателя“ се заличават. |  |  |
|  |  | § 19. В Приложение № 3 към чл. 14, ал. 7 след думите „от извършените“ се добавя „лабораторни“. |  |  |
|  |  | Преходни и заключителни разпоредби  § 20. Актуализацията на слой „Физически блокове” от СИЗП в ЕПОРД се извършва в срок от 1 месец от одобряване на окончателния слой "Физически блокове" за съответната година по реда на чл.16б от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол (Обн. ДВ. бр.82 от 2006 г.) |  |  |
|  |  | § 21. Българската агенция по безопасност на храните осигурява платформата по чл. 9а в срок до 01.05.2020 г. |  |  |
|  |  | § 22. (1) Регистрацията по чл. 9а, ал. 4 се извършва до 31 декември 2020 година.  (2) За новорегистрирани земеделски стопани и животновъдни обекти (пчелини), регистрацията в системата се извършва в едномесечен срок от регистрацията на земеделския стопанин или животновъдния обект (пчелин). |  |  |
|  |  | § 23. До 30 април 2020 г. оповестяването се извършва по реда на чл. 8 и 9, а от 1 май 2020 г. – по реда на чл. 8, ал.6. |  |  |
|  |  | Общи мотиви по проекта на Наредба 13 от 2016 г.  След извършен анализ на ситуацията в момента отчитаме, че твърденията на собствениците на пчелни семейства са неоснователни и употребата на ПРЗ не е причина за масово отравяне на пчелите. За това свидетелства факта, че броят на регистрираните пчелни семейства в страната с всяка изминала година нараства. И същевременно доказаните случаи на отровени с ПРЗ пчели са незначително малко на брой. Повечето сигнали, подавани от пчеларите са въз основа на техни неоснователни страхове, а не на обективни причини. Доказателство за това е факта, че при 84% от сигналите през последните три години не е констатирано нарушение. Най-често констатираното нарушение, а именно неспазване на реда за оповестяване на растителнозащитните мероприятия, е породено от прекалено рестриктивните и нелогични забрани в наредбата. Земеделските стопани не разбират защо трябва да уведомяват, например при употреба на почвени хербициди след сеитбата на слънчоглед и царевица, което мероприятие продължава в рамките на два месеца, или при зимно пръскане на трайни насаждения с фунгициди. Липсата на основателни мотивирани причини за забраните води до допускане на този вид нарушения. Друга причина за тези нарушения е прекалено трудният и ангажиращ ред за оповестяване на пчеларите и кметовете. Въз основа на по-горе посоченото, не виждаме причина, поради която е необходимо да бъдат въведени по-строги ограничения при употребата на ПРЗ. Няма основателна причина да бъдат изрично регламентирани в наредбата дежурствата на контролните органи по растителна защита от ОДБХ, след като в Закона за защита на растенията и Закона за пчеларството, и наредбите към тях, са посочени контролните функции на държавните органи, има и съответна процедура за приемане на сигнали и жалби с действащ телефон. Въвеждането на допълнителни дежурни телефони и мобилни екипи в почивните и празнични дни ще доведе до увеличаване на и без това големия брой неоснователни сигнали от пчелари и злоупотреба с държавен ресурс. Контролните органи от ОДБХ не разполагат с достатъчно финансов и човешки ресурс за да обезпечат подобни дежурства. Проектът на наредба не е съобразен с основния принцип за анализ и преценка дали държавната администрация изпълняваща този вид контрол има кадровия потенциал и технически средства да изпълни така заложените цели – установяване и доказване на нарушенията, и санкциониране на нарушителите.  Приложение:  Справка за подадените сигнали и жалби за нарушения на Наредба № 13 / 2016 г. и чл. 112 от ЗЗР, установени нарушения и случаи на подмор на пчели, причинени от ПРЗ, може да видите на следния електронен адрес:  <https://drive.google.com/open?id=1vzlhN5HO4PHYEZ7GgGlyTtvLmyMe4zbb>  Служителите по растителна защита от всички ОДБХ |  |  |
|  | ОДБХ – Служителите по РЗ  от Портала за обществени консултации,  поучено на 09.04.2020 г. | Предложения за промяна на Наредба 13 от 2016 г. от служителите по РЗ от ОДБХ - 11  За контакти – електронна поща на Отделите по растителна защита към Областните дирекции по безопасност на храните от всички областни градове: [PP\_ODBH@bfsa.bg](mailto:PP_ODBH@bfsa.bg) |  |  |
|  | Асоциация на земеделските производители в България –  постъпило в МЗХГ с регистрационен  индекс 15-149 от 09.04.2020 г. | Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя в срок следната аргументирана позиция: |  |  |
|  | 1. Изцяло подкрепяме направения в доклада на доц. д-р Иванов извод, че повечето установени нарушенията са вследствие на неспазване на изискванията за уведомяване, посочени в Наредба № 13 от 2016 г. Но веднага следва да подчертаем, че същите се дължат на невъзможността за установяване на адекватен контакт и комуникация между растениевъди и пчелари (вкл. практикуващите подвижно пчеларство), още повече с нерегистрираните собственици на пчелини. |  |  |
|  |  | В тази връзка считаме, че основните усилия за създаването на съвременна и надеждна нормативна уредба следва да са насочени към дигитализацията на целия процес по оповестяването, информирането и комуникацията между страните в процеса. Поради това основните текстове в проекта на НИД, касаещи създаването и функционирането на електронната платформа ЕПОРД, според нас следва да бъдат доразвити в посока включване и на останалите ангажирани заинтересовани страни (като кметове, ОДБХ, ОДЗ, ветеринарни лекари) и техните функции, така че да се постигне изцяло електронен и прозрачен процес. | Приема се по принцип | Функциите на платформата могат да бъдат надградени след нейното внедряване, с цел подобряване на комуникацията между всички заинтересовани страни в процеса. Също така служебен достъп до платформата може да бъде предоставен и на други лица, освен служителите на ОДБХ. |
|  |  | 2. Категорично не подкрепяме предложеният § 3 и § 4, както и част от промените в § 2. С оглед на реалистичността за приемането и влизането в сила на НИД на Наредба № 13 от 2016 г., посочените срокове в § 21 и § 23 следва да бъдат преразгледани.  Срокът за регистрация в ЕПОРД по § 22 следва да бъде по-кратък от 1 месец, както и да се предвиди изричен срок за актуализация на данни при промяна на обстоятелства при съответните потребители на платформата. | Приема се частично | Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава непроменен, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | Нашата позиция е, че часовите зони за третиране с наземна и авиационна техника следва да се запазят по начина, описан в действащия чл. 4, ал. 1 Наредба № 13 от 2016 г., а предложените промени в текста на ал. 1 на чл. 4 не биха допринесли за подобряването на контрола и регулацията на процеса. Нещо повече, предложеният нов часови диапазон за прилагане на ПРЗ противоречи на чл. 13, т. 4 от Наредба № 11 от 3.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства. Формулировката на новата ал. 4 на чл. 4, с която се забранява третиране с ПРЗ, препарати за дезинфекция и дезинсекция на площи с цъфтяща растителност, за нас е твърде обширна и следва да бъде прецизирана, тъй като съществуват редица видове цъфтяща растителност, които не са атрактивни за пчелите и съответно териториите на тези площи не се посещават от пчелните семейства, но имат нужда от редовно третиране в зависимост от вида си. | Приема се |  |
|  |  | Предложените промени в чл. 5 за нас не подобряват нормативната уредба, а действащият чл. 5 е прецизен и следва да бъде запазен. | Не се приема | Текстът на чл. 5, т. 1 от действащата Наредба № 13/2016 не е изменен по същество, а само са добавени още две възможности - заораване и дискуване на цъфтящата растителност в междуредията на трайните насаждения, освен окосяването. Заличена е т. 2 относно празните опаковки от употребени ПРЗ, тъй като текстът няма пряко отношение към опазването на пчелите и е предмет на друго законодателство, а именно Закона за управление на отпадъците. Регулация относно празните опаковки от пестициди и тяхното управление съществува и в Закона за защита на растенията и в подзаконовите актове към него. В тази връзка, присъствието на аналогични текстове в Наредба №13/2016, издадена на основание Закона за пчеларството, не е необходимо. |
|  |  | От доклада на доц. Д-р Иванов става ясно, че редица мерки, свързани с опазване на пчелите и пчелните семейства от отравяне, са идентифицирани в рамките на новосъздадения Консултативен съвет по пчеларство към МЗХГ. Не е ясно обаче до каква степен съставът на сформираната след това работна група за изготвяне на проект на НИД на Наредба № 13 покрива широкия кръг от заинтересовани страни, с което се обясняват и небалансираните предложения на проекта, които изобщо не кореспондират с редица основни технологични изисквания и специфики на растителнозащитната практика, включително и такива, гарантиращи безопасността и живота на операторите/механизаторите, както и избягването на различни инциденти по време на тъмната част от денонощието, които могат да се отразят и на местното население (скъсване на електропроводи и аварии в електрозахранването, пътни инциденти, разливи и пр.). | Приема се |  |
|  |  | **В контекста на гореизложеното за АЗПБ проектът на НИД на Наредба № 13 в този вид е неприемлив, а в процеса на неговото създаване не е установен баланс между заинтересованите страни и не са отчетени обективно редица специфики и възможности за неговото прилагане. Ето защо предлагаме на МЗХГ:**  - проектът да бъде оттеглен;  - съставът на работната група да бъде преразгледан и разширен (включително с включване на IT- специалисти);  - работната група да изготви нов проект на НИД на Наредба № 13 с балансирани решения, фокусиран към доразвиване на идеята за дигитална платформа и намаляващ административната тежест;  - новият проект на НИД на Наредба № 13 да бъде подложен на ново обществено обсъждане. | Не се приема | Въвеждането на електронна уеб базирана платформа за оповестяване на растителнозащитните мероприятия ЕПОРД е от обществен интерес. Член 4 от сега действащата Наредба 13 от 2016 г. остава без изменение, тъй като не беше постигнат компромис между пчелари и ЗС относно часовите ограничения. |
|  |  | АЗПБ остава в готовност за участие и съдействие в разработването на съвременна нормативна уредба и вярваме, че предложенията ни ще бъдат оценени и взети под внимание. |  |  |
|  | OD\_Zemedelie  от Портала за  обществени консултации,  поучено на 09.04.2020 г. | Предложения за промяна на Наредба 13 от 2016 г. от служители на ОД „Земеделие“  Общи мотиви по проекта на Наредба № 13/2016 г.  На практика е невъзможно свикването на 6 - членна комисия от директора на ОД „Земеделие“ в срок до три часа, в извън работно време /почивни или празнични дни/.  Съгласно чл. 36, ал. 1 от Закона за пчеларството, комисията включва представител на съответната общинска служба „Земеделие“, на съответната община, на областната дирекция по безопасност на храните, на ИАСРЖ и пчелар - проверител. Към тях трябва да се присъедини и 6-ти член - Официалния ветеринарен лекар, който да вземе проби от пчели, съгласно предвижданото изменение на чл. 14 от Наредба № 13 / 2016 г.  С цел ограничаване на разходите на държавен ресурс и предотвратяване на жалби срещу комисиите за неспазен срок на реагиране е най - удачно да остане до сега действащото положение - в срок до 24-часа от получаване на жалбата в работни дни или в първия работен ден след получаване на жалбата, ако същата е получена в ден предхождащ предпразнични и празнични дни.  служители на ОД "Земеделие" | Приема се |  |
|  | Lena  от Портала за  обществени консултации,  поучено на 09.04.2020 г. | Забележка относно предложение от РЗ  Не съм съгласна с предложението на служителите от РЗ в чл. 4 ал.1,т. 2 всички останали продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, които не са идентифицирани като „Опасни за пчелите“, се прилагат с наземна или авиационна техника през цялото денонощие ДА СЕ ПРИЛАГАТ без оповестяване по реда на чл. 8, ал. 6 от настоящата наредба.  Не съм съгласна и с предложението им за чл.4. (5) – На пазара се предлагат много препарати идентифицирани като „Опасни за пчелите”, но разрешени за непрофесионална употреба, тоест именно от физически лица, които извършват или възлагат третиране с продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция, приложени с гръбни или ръчни пръскачки, на площи разположени в имоти в регулацията на населеното място и на площи по-малки от 1 хектар, разположени извън регулацията на населеното място, тъй като при така приложено третиране никога не се спазват съвестно инструкциите за употреба на препаратите! Масово се пръскат овощни и зеленчукови градини във време удобно за лицето извършващо третирането без да се съобразява дали се третира цъфтяща растителност и дали има пчелни семейства в близост с третираните площи.  Очевидно е, четейки мотиви те им, че служителите на РЗ нямат никакви познания за биологията на пчелите. За тях не са опасни само препаратите с обозначение „опасни за пчелите”, тъй като прилагайки какъвто и да е препарат , ако третираните площи попадат на пътя на пчелите към цъфтящата растителност, то препаратът попаднал върху летящите пчели променя мириса им и те завръщайки се в пчелното семейство не биват допускани в кошера и биват посечени от пчелите пазачи.  Според мен, забраната за употреба на ПРЗ през деня НЕ влиза в противоречие с чл. 13, т. 3 и т. 4 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства (загл. изм. - ДВ, бр. 67 от 2007 г.), ТЪЙ КАТО НИКЪДЕ НЕ Е УПОМИНАТО, ЧЕ СЕЛСКОСТОПАНКАТА ТЕХНИКА ТРЯБВА ДА СЕ ПРИДВИЖВА В ТЪМНАТА ЧАСТ ОТ ДЕНОНОЩИЕТО. | Не се приема | Забележката е „относно предложение от РЗ“, качено в Портала за обществени консултации. Липсва предложение във връзка с норма, част от проекта на НИД. |
|  |  | **ЗАБЕЛЕЖКА**  Имаше предложение и решение анализа на растителната проба да се плаща от БАБХ. Не го видях. За пробите пчели е посочено. Според инструкцията за контрол на Растително защитните дейности се посочва, че се вземат 3 проби. В чл.12 се споменава за една проба. Другите две проби къде се съхраняват? Не видях и предложението на пчеларските организации в РГ по изменение и допълнение на Наредба 13 от 2006 за внезапни проверки на терен и вземане на проба от работния разтвор от дежурните екипи на БАБХ, тъй като масова практика на земеделците е да обявяват прилагане на фунгициди и листна тора, а да се третира с инсектициди. Именно такива случаи на отравяне на пчели служителите на РЗ фриволно определят като недостоверни. Мотивите ви към предложения за промяна на по чл. 12, ал. 2 са нелепи! Задължение на ОДБХ е да подсигури служители и технически средства за нуждите на постоянните комисии и дежуртните екипи.  НАРЕДБА № 13 ОТ 26 АВГУСТ 2016 Г. ЗА МЕРКИТЕ ЗА ОПАЗВАНЕТО НА ПЧЕЛИТЕ И ПЧЕЛНИТЕ СЕМЕЙСТВА ОТ ОТРАВЯНЕ И НАЧИНИТЕ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАСТИТЕЛНОЗАЩИТНИ, ДЕЗИНФЕКЦИОННИ И ДЕЗИНСЕКЦИОННИ ДЕЙНОСТИ НЕ Е СЪЗДАДЕНА ЗА ВАШЕ УДОБСТВО, УВАЖАЕМИ СЛУЖИТЕЛИ НА РЗ, А ИМЕННО ЗА ОПАЗВАНЕ НА ПЧЕЛИТЕ ОТ ОТРАВЯНЕ ПО ВРЕМЕ НА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАСТИТЕЛНОЗАЩИТНИ, ДЕЗИНФЕКЦИОННИ И ДЕЗИНСЕКЦИОННИ ДЕЙНОСТИ!!! | Приема се по принцип | В проекта на НИД на Наредба 13/2016 г.,член 14, ал. 2 е посочено: „Инспектор по растителна защита от ОДБХ, член на комисията, взема проби от третираната растителност и проверява за наличие на умрели пчели в нея. Пробите се транспортират незабавно. При невъзможност за незабавен транспорт пробите следва да бъдат съхранявани в ОДБХ и доставени в акредитираната лаборатория по подходящ начин. Пробите се придружават от протокол за вземане на проби от растения и растителни продукти за идентификация на употребени продукти за растителна защита и/или за установяване на остатъчни количества от продукти за растителна защита по процедури, утвърдени от изпълнителния директор на БАБХ. Пробите се опаковат, транспортират и анализират за сметка на БАБХ“.  Създават се членове 14а и 14б:  „Чл. 14а. (1) Арбитражните проби от пчели или растителност за целите на контролна експертиза се съхраняват в лабораторията, в която са изпратени пробите.  (2) След получаване на проба по чл. 14, ал. 2-4, във възможно най-кратки срокове лабораторията изготвя от нея аналитичната проба и отделя необходимия брой аналитични части, в зависимост от използвания метод за анализ, включително и за контролна експертиза. |
|  | НАЦИОНАЛНА БИО АСОЦИАЦИЯ  nbioassac@gmail.com  09.04.2020 г.  (по електронен път) | Ние приемаме така направеното предложение на НИД на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 13 от 2016 г. за мерките за опазването на пчелите и пчелните семейства от отравяне и начините за провеждане на растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности (обн., ДВ, бр. 70 от 2016 г.; изм., бр. 16 от 2019 г.).  М О Т И В И:  Въпреки че, предложените мерки са по рестриктивни за земеделските стопани прилагащи растително-защитни мероприятия, ние подкрепяме усилията на МЗХГ да спре т. н „масов мор“ на пчелни семейства. В качеството си на земеделски стопани и отговорни граждани, ние ще положим максимални усилия да опазим поминъка на нашите колеги - пчеларите.  Видно от доклада на Заместник-министър Янко Иванов, направените предложения за НИД на визираната наредба са предложени от Консултативен съвет по пчеларство към Министъра на земеделието, храните и горите. Ние смятаме, че сме длъжни, да дадем шанс да се изпълнят така предложените мерки, а в течение на работата, ако има необходимост, може да се измени впоследствие нормативната уредба, във вариант удобен както за земеделските производители прилагащи растително-защитни мероприятия, така и за колегите пчелари. | Приема се |  |
| **14.** | Д. Зумпалов  PP\_16  (по електронен път)  March 17, 2020 2:51 PM  Д. Зумпалов  17.03.2020 г.  (по електронен път) | § 3. Член 4 се изменя така:  т. 3. продукти за растителна защита, различни от изброените в т. 1 и т. 2, се прилагат с наземна техника без часово ограничение (основание: напр. хербициди действат по-добре при по-високи температури, опасност да се изпусне момента за третиране поради недостатъчно техника) , а с авиационна при спазване на реда за оповестяване на растителнозащитните, дезинфекционните и дезинсекционните дейности.  (4) Не се разрешава третиране с продукти за растителна защита, препарати за дезинфекция и дезинсекция на площи с цъфтяща растителност, пасищни площи, вододайни зони и третиране извън буферните зони, определени при разрешаването на продуктите за растителна защита. Изключение ПРЗ регистрирани за приложение във фази цъфтеж (##### за овощните, повечето фунгициди за лозята и житните)  § 4. Член 5 се изменя така:  „Чл. 5. Възложителят на растителнозащитна, дезинфекционна и дезинсекционна дейност е длъжен да окоси, заоре или дискува цъфтящата растителност в междуредията на трайните насаждения (овощни градини, лозя и др.) и интензивни горски култури преди извършване на третирането с продукти за растителна защита, идентифицирани като „Опасни за пчелите“ и инсектициди със системно действие.  § 8. В чл. 8 се правят следните изменения и допълнения:  ал. 1: Лицата, които извършват/възлагат растителнозащитни, дезинфекционни и дезинсекционни дейности на площи с трайни насаждения по-големи от 10 дка и на площи с култури със слята повърхност по-големи от 30 дка. с наземна /самоходна и прикачна/ и авиационна техника, в срок „не по-малко от 3 дни и не повече от 15 дни преди датата на третирането са длъжни да: | Приема се по принцип | Направена е редакция на текста. |