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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА  УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ВЗЕМАНЕ НА ПРОБИ И ЛАБОРАТОРНО ИЗПИТВАНЕ НА ХРАНИ** |

| **№** | **Организация/потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Българска национална асоциация „Активни потребители“ (БНААП)  (постъпило по електронна поща) | Споделяме разбирането за необходимостта от актуализиране на регламентацията относно условията и реда за вземане на проби и лабораторно изпитване на храни и за отмяна на Наредба № 22 от 2003 г. за условията и реда за вземане на проби от храни, обн. ДВ бр. 93 от 2003 г. В този смисъл подкрепяме принципно проект на Наредба за условията и реда за вземане на проби и лабораторно изпитване на храни, със следните забележки, допълнения и предложения. |  |  |
|  |  | 1. В чл. 2, ал. 2, т.6 – текстът „по молба на физически и юридически лица“, считаме, че следва да се прецизира.  Мотиви: В цитираната ал. 2 са посочени поредица от хипотези, които ясно регламентират случаите на вземане на проби извън планово определените. В т. 6 много общо и неясно се разглежда хипотеза, която може да предпостави субективизъм и да създаде условия за налагане на корупционни практики. | Приема се |  |
|  |  | 2. В чл. 3 предлагаме ал. 2 да отпадне.  Мотиви: Цитираната разпоредба забранява на други заин-тересовани субекти – самият търговец и/или производител, институции – напр. КЗП с оглед преценка на нелоялна търговска практика или констатирани нарушения при етикетирането и др. под. Освен това неправителствени организации като потребителските и др., ще са лишени от правото, с оглед обществения интерес, да могат да извършват също лабораторни изпитвания, ако са установени преки или потенциални опасности от дадена храна. Посочената така разписана разпоредба създава риск от необосновано монополизиране на важна обществена дейност и е предпоставка за корупционни практики и ограничаване прозрачността при провеждането на контрола. | Не се приема | Чл. 3, ал. 2 е продължение на хипотезата по ал. 1, която се отнася за случаите, когато възникне съмнение, че храната, от която е взета пробата пряко или косвено застрашава здравето на потребителите. В случая се прилага чл. 137, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол), в който е записано, че при съмнение за несъответствие компетентните органи провеждат разследване с цел съмнението да бъде потвърдено или отхвърлено.  Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните БАБХ е компетентният държавен орган за осъществяване на официален контрол в Република България по смисъла на законодателството на Европейския съюз.  Раздел V от Наредбата разрешава правото на бизнес оператора да поиска второ експертно становище при оспорване на получените резултати. |
|  |  | 3. Предлагаме в чл. 4, ал. 1, след думите „оправомощен представител“ да се постави запетая и да се направи следното допълнение: „както и представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации.“  Мотиви: С оглед прозрачност на официалния контрол и като се отчита обществения интерес, е изключително важно да се осигури възможност на по-широк кръг от заинтересовани субекти като браншови и съсловни организации, потребителски и други неправителствени организации да участват като наблюдатели при вземане на съответните проби. | Приема се по принцип | Създадена е нова ал. 3 на чл.4  Всеки бизнес оператор може официално да оправомощи, кой да го представлява пред служителите на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), осъществяващи официалния контрол в областта на храните, в това число и представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации.  Всеки представител на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации може да присъства при вземането на проби при получено съгласие от страна на БАБХ, ако не е официално оправомощен от бизнес оператора.  Така предложен текста предполага, че при всяко вземане на проби за целите на официалния контрол задължително трябва да присъстват представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации и пренебрегва чл. 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/625. |
|  |  | 4. В чл. 4, ал. 2 следва да се допълни хипотезата, при която има отказ на оператора – собственик на храната или търговец, да подпише Акта за вземане на проба. Какво се случва, каква ще е процедурата при отказ?  Мотиви: Не бива да се изключва възможността от отказ или даже напускане/бягство от обекта на представителя на оператора. Така в Акта няма да фигурира подпис на това лице, което поставя под въпрос легитимността на документа. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, която е директно приложима в българското законодателство предвижда, че при извършването на официален контрол и други официални дейности операторите съдействат и сътрудничат на служителите на компетентните органи. Отказа на бизнес оператора да подпише Акта за вземане на проба се третира като отказ от съдействие на официалния контрол. В чл. 68 от ЗУАХВ е предвидена санкция при отказ на изискваното съдействие на контролен орган при осъществяване на официален контрол. |
|  |  | 5. Относно чл. 5, ал. 2 – след думите „ценоразписа на лабо-раторията“ се поставя запетая и се допълва следният текст: „само след доказано несъответствието на храната с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство“.  Мотиви: Изразяваме несъгласие относно задължението, вменено на оператора, да заплаща разходите за извършване на лабораторни изследвания в случаите на чл. 2, ал. 2, т. 1, 3 и 6. Считаме, че в тези случаи разходите следва да са за сметка на оператора само след доказано несъответствие, но не и при съмнение. Другото би означавало, че независимо от резултатите и сако защото има сигнал (възможно е същият да е недобронамерен), операторът да бъде наказан да заплаща лабораторните изследвания, без да се докаже несъответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран.  В чл. 83 от Регламент (ЕС) 2017/625 е записано, че такса или налог във връзка с официален контрол и друга официална дейност, извършена въз основа на подаден сигнал, се начислява на оператора единствено, ако в резултат на този контрол се потвърди наличието на несъответствие.  В случаите по чл. 2, ал. 2, т. 3 е необходимо бизнес операторът да заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания по ценоразписа на лабораторията, защото текста се отнася за вземане на проби при вече констатирани несъответствия от официалния контрол.  В случаите по чл. 2, ал. 2, т. 6 е необходимо бизнес операторът да заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания по ценоразписа на лабораторията, защото текста се отнася за вземане на проби при молба на физическите и юридическите лица, собственици на храната т.е. касае се за доброволен акт.  В чл. 80 от Регламент (ЕС) 2017/625 е записано, че държавите членки могат да събират такси или налози, предназначени да покрият разходите за официален контрол и други официални дейности, различни от таксите или налозите, посочени в чл. 79. |
|  |  | 6. В чл. 6, ал. 3 след първото изречение се прави следното допълнение: „При съмнение или доказателства за опасност за здравето на хората, придобити в хода на анализа, по преценка на лабораторията и съгласувано с контролните органи, могат да се включат допълнителни тествания за други показатели.“  Мотиви: Следва да отчетем, че в съответните лаборатории са по-добре ориентирани какво да търсят и как да изследват храните, поради което имат и по-добра преценка за характера и обхвата на лабораторните изследвания. Ето защо и с оглед пълнота и професионално отношение на официалния контрол на съответните лаборатории е необходимо да се дава свободата да включват и други анализи, ако това не променя драстично цената на услугата. | Приема се по принцип | Систематичното място на предложението е в чл. 14, ал. 3, където е предвидено който дава възможност на ръководителя на лабораторията да разшири обхвата описан в Акта за вземане на проби, за да бъде постигната целта на изпитването. |
|  |  | 7. В чл. 9, ал. 4, т.2 става със следното съдържание: „2. Наи-менование на бизнес оператора или някакъв код за иденти-фикацията му, както и адреса на обекта.“  Досегашните точки 2, 3, 4, 5 и 6 стават съответно т. 3, 4, 5, 6 и 7.  Мотиви: Предложението правим с оглед прецизност, недо-пускане на грешки и за точно и вярно идентифициране произхода на пробата. | Приема се по принцип | Чл. 9, ал. 4, т. 1 от проекта предвижда информацията върху етикета на опакованите проби да съдържа номер и дата на издаване на Акта за вземане на проби, в който се съдържа и информация за бизнес оператора. |
|  |  | 8. В чл. 12, ал.1 думата „акредитирани“ се заличава.  Мотиви: С оглед унифициране на понятийния апарат в цялата нормативна уредба, следва да се запази определянето на лабораториите като официални такива, съгласно чл. 51, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ) във връзка с чл. 37, параграф 4 и параграф 5 от Регламент 2017/625. В този смисъл, считаме за необосновано и незаконосъобразно в подзаконов нормативен акт да се въвеждат понятия и правила, които не отразяват коректно буквата и духа на действащото законодателство. Още повече, че определянето на една лаборатория за „акредитирана“ ще отразява само един от показателите и критериите на „официалната лаборатория“ по смисъла на чл. 51, ал. 1 от ЗУАХВ и чл. 51, пар. 4 и 5 от Регламент 2017/625. Т.е. по смисъла на нормативната уредба няма знак на равенство между понятията „акредитирана“ и „официална“ лаборатория.  Тук следва да направим една по-обща бележка относно начините, обхвата и основните характеристики на т.н. „акредитирани“ лаборатории. Известно е, че в България лабораториите обикновено се акредитират с ограничен обхват, не се прилагат възможностите, предоставени в европейските регламенти като например: обхватът на акредитацията „да бъде формулиран гъвкаво, така че да дава възможност обхватът на акредитацията да включва модифицирани варианти на методите, използвани от официалната лаборатория към момента на акредитирането й, или нови методи в допълнение към тях, въз основа на валидиране от самата лаборатория без извършване на специална оценка от националния орган по акредитация преди да започне използването на тези модифицирани или нови методи.“ (Вж. чл. 37, параграф 5, б. „в“ от Регламент 2017/625). По тези причини, а и вероятно по финансови съображения, на пазара остават бели петна от необхванати от лабораторна проверка продукти, продуктови категории и изпитвания, особено за новопоявяващи се технологии или по-сложни и скъпи или такива, които се случват рядко. Обстоятелство, което очевидно ощетява преди всичко потребителския интерес. (Например, може да се направи официално лабораторно изпитване на краве мляко, а извън обхвата на акредитация остава изпитването на биволско или овче мляко в същата лаборатория. Това очевидно създава ситуации на реален отказ от контрол, наложен от правила, които се разминават с европейските изисквания за гъвкавост в обхватността). | Приема се | Текстът е редактиран |
|  |  | 9. В чл. 15, ал. 1 следва ясно да се опише къде се съхранява втората проба, срок на съхранение, кой отговаря за осигуряване на необходимите условия и за ненамеса/запазване на контролната проба и др. под.  Мотиви: Много общото посочване, че втората част от лабораторната проба се съхранява „при условия, които осигуряват запазване на състоянието, в което е получена“, не дава отговор на въпросите къде, как, колко време, кой е отговорен за опазване и съхраняване на втората част от пробата. При такова неясно разписване е възможно да се допуснат съществени пропуски и грешки, а за това последиците могат да са сериозни и неблагоприятни както за проверяващия орган, така и за оператора, а от там и за истинността на проверката и за интересите на потребителите. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран  Условията за съхранение на втората проба са отговорност на лабораторията, която трябва да гарантира правилното съхранение на втората част от пробата, при условия, които осигуряват запазване на състоянието, в което е получена. Условията за съхранение на втората проба са част от изискванията за акредитация, съответно не попадат в обхвата на наредбата. |
|  |  | 10.В Чл. 16, ал.1 се правят следните изменения и допълнение:  10.1. Ал.1 се изменя така: „Лабораторията по чл.12, ал.1, след извършване на лабораторно изпитване на проби от храни изготвя протокол от изпитването, съдържащ резултатите от изпитване и допустимите норми, ако съществуват такива в приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.”  Мотиви: Предложението за отпадане на изричното посочване на вида акредитация (по БДС EN ISO 17025) е необходимо с оглед унифициране в разглеждания проект на понятието „официална лаборатория” по смисъла на чл.51, ал.1 от ЗУАХВ и чл.51, пар.4 и 5 от Регламент 2017/625.  Допълването на израза „ако съществуват такива” е необходимо с оглед факта, че за някои типове анализи не съществуват числови норми в законодателството, а за други - резултатите от анализите са по подразбиране. Така например, няма норма или изискване за отсъствие на цианиди в млечни продукти, но в практиката за всички професионалисти в материята е ясно, че наличието на цианиди в този вид продукти е недопустимо. | Приема се | Разпоредбата на чл. 37, параграф 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2017/625, която е директно приложима предвижда лабораторията да е акредитирана в съответствие със стандарт EN ISO/IEC 17025. Текстът не противоречи на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/625. |
|  |  | 10.2. Ал. 2 се изменя със следното съдържание:  Ал.2. В протокола по ал.1 задължително се посочва:  а/ наличието на действаща акредитация/сертификация на лабораторията - стандарт и органа, издал документа;  б/ методът, по който е извършен всеки отделен анализ - посочва се номер по ISO, EN/БДС или друг. При вътрелабораторни методи се цитира научният източник. При използване на готови/фабрични диагностични набори (китове), се посочва производител и оригиналното наименование/код за идентификация на продукта. Когато се прилага молекулярно-генетична диагностика се цитира научният източник и се изписват идентификация и секвенция на праймерите;  в/ за всеки отделен анализ се посочва дали влиза в обхвата на акредитация/сертификация на лабораторията и коя точно, ако са повече от една;  г/ при достигане до резултати, индикиращи риск за здравето на потребителите/околната среда или друга съществена нередност, която не фигурира като норма в българското или европейското законодателство, лабораторията е длъжна да впише това в коментар.  Досегашните ал.2 и ал.3 стават съответно ал.3 и ал.4.  МОТИВИ: Предлагаме горните допълнения в ал.2, с оглед унифициране на изискванията към съдържанието на протокола по ал.1, необходимостта от създаване на ясни правила за минимално необходимите реквизити при оформяне на съдържанието на този протокол, независимо от вида и компетенциите на съответната лаборатория. | Не се приема | Това изискване е заложено в БДС EN ISO 17025 и не е предмет на Наредбата. |
|  |  | 11. Относно съдържанието на Раздел V, чл. 18 предлагаме същият да се преработи. По-долу, в мотивите излагаме някои по-общи бележки и аргументи.  Мотиви: Считаме, че диспозитивните разпоредби на Регламент 2017/625 са транспонирани в проекта на Наредба по начин, който предпоставя една тромава, сложна, оспорима и неработеща процедура. Припомняме, че при извършване на проверка и възникнало съмнение, бизнес операторът може да обжалва:  Първо, процедурата на контролния орган за подбор, вземане, опаковане, съхранение и транспорт на пробите (т.е. на формални основания) – чрез преглед и анализ на документите – т.н. второ експертно становище.  Второ, резултатите от лабораторните анализи, т.е. протокола на официалната лаборатория – чрез анализ на резултатите и повторно извършване на лабораторни анализи от контролна лаборатория, независима от първата официална лаборатория, с оглед избягване конфликт на интереси.  Трето, и двете – процедурата и резултатите.  Относно оспорване процедурата на контролния орган - считаме за резонно създаването на експертна комисия от БАБХ. Следва обаче ясно да се опише как се формира тя, какъв е нейният състав и изискванията към експертите. Считаме, че в състава на такава комисия не следва да участват експерти от заинтересованата Областна дирекция на БАБХ. В състава на комисията е удачно да се включат и независими експерти, които са извън щата на БАБХ, дори само за част от жалбите, но това следва да е ясно разписано.  По оспорването на резултатите от лабораторния анализ – очевидно е, че при това обжалване се атакува компетентността на лабораторията. Предлагаме да се разпише ясна процедура за подбор на втора контролна лаборатория, в съответствие с чл. 24, ал. 4 от ЗУАХВ. Препоръчваме да има публичен списък по категории анализи, в който да влизат какво български, така и чуждестранни лаборатории, на които, при възникване на оспорване и по ясно разписана процедура, за сметка на бизнес оператора, контролният орган да възлага контролен анализ на избраната контролна лаборатория.  Напомняме, че с оглед истинност на лабораторния анализ, задължително в контролната лаборатория следва да се изпраща втората част от взетата по официалния ред контролна проба, съобразно изискването на чл. 24, ал. 2 от ЗУАХВ. Вторично вземане на проби не следва да се допуска. | Приема се по принцип | Разпоредбите са редактирани.  Текстовете подробно разписват реда по прилагането на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 29 от ЗУАХВ, като не се допуска възможността за възникване на конфликт на интереси. |
|  |  | 12. В Приложение № 1 към чл. 7, ал. 3 предлагаме, след таблицата да се включи следният текст: „При съмнения за риск за здравето на хората или за околната среда е допустимо изследването на проби под минимално определените количества/обеми.“  Мотиви: С оглед практиката и разнообразието от случаи, подлежащи на официален контрол, следва да се гарантира гъвкавост за контролните органи, като се предостави възможност за изключения относно минималните количества в обем и тегло на пробите. | Не се приема | Не е възможно да се допусне изследване на проби под определените минимални количества, поради факта, че може да се компроментира методологията на изпитване и полученият резултат от изпитването. |
|  | Асоциация на млекопреработвателите в България  (получено по електронен път) | Споделяме разбирането за необходимостта от актуализиране на регламентацията относно условията и реда за вземане на проби и лабораторно изпитване на храни и за отмяна на Наредба № 22 от 2003 г. за условията и реда за вземане на проби от храни, обн. ДВ, бр. 93 от 2003 г.. Принципно подкрепяме проекта на Наредба за условията и реда за вземане на проби и лабораторно изпитване на храни, със следните допълнения и предложения. |  |  |
|  |  | 1. В чл.2, ал.2, т.6 - текстът „по молба на физически и юридически лица”, считаме, че следва да се прецизира.  МОТИВИ:В ал.2 са посочени поредица от хипотези, които ясно регламентират случаите при вземане на проби.  В сравнение с нас трябва да се намали т.6 / поради това, че е предложено в мотивацията, в ал.2 са предоставени възможностите и възможностите, при което всяко физическо лице може да търси, за да създаде всеки ден всякакви анализи на храни е абсурден  В т.6 много общо и неясно се разглежда хипотеза, която може да предпостави субективизъм и да създаде условия за налагане на корупционни практики. | Приема се |  |
|  |  | 2. В чл.3, предлагаме ал.2 да се прецизира- юридическите лица - търговецът или производителят да имат това право да вземат такива проби и да извършват такива проби.  МОТИВИ: Цитираната разпоредба забранява на други заинтересовани субекти – самият търговец и/или производител, друга държавна администрация – напр. КЗП,с оглед преценка на нелоялна търговска практика или констатирани нарушения при етикетирането и др.; неправителствени организации като потребителските и др., са лишени от правото, както и с оглед обществения интерес, прецизиране на производството и търговията, начина на съхранение, да могат да извършват също лабораторни изпитвания, ако са установени преки или потенциални опасности от дадена храна.  Посоченият текст, така представен създава опасност от необосновано монополизиране на важна обществена дейност и е предпоставка за корупционни практики и ограничаване прозрачността при провеждане на контрола. | Не се приема | Чл. 3, ал. 2 е продължение на хипотезата по ал. 1, която се отнася за случаите, когато възникне съмнение, че храната, от която е взета пробата пряко или косвено застрашава здравето на потребителите. В случая се прилага чл. 137, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол), в който е записано, че при съмнение за несъответствие компетентните органи провеждат разследване с цел съмнението да бъде потвърдено или отхвърлено.  Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните БАБХ е компетентният държавен орган за осъществяване на официален контрол в Република България по смисъла на законодателството на Европейския съюз.  Раздел V от Наредбата разрешава правото на бизнес оператора да поиска второ експертно становище при оспорване на получените резултати. |
|  |  | 3. Предлагаме, в чл.4, ал.1, след думите „оправомощен представител” да се постави запетая и да се направи следното допълнение: „както и представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации.”  МОТИВИ: За прозрачност на официалния контрол , отчитайки обществения интерес е важно да се осигури възможност на по-широк кръг от заинтересовани субекти като браншови и съсловни организации, потребителски и други неправителствени организации да участват като наблюдатели при вземане на съответните проби. | Приема се по принцип | Създадена е нова ал. 3 на чл.4  Всеки бизнес оператор може официално да оправомощи, кой да го представлява пред служителите на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), осъществяващи официалния контрол в областта на храните, в това число и представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации.  Всеки представител на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации може да присъства при вземането на проби при получено съгласие от страна на БАБХ, ако не е официално оправомощен от бизнес оператора.  Така предложен текста предполага, че при всяко вземане на проби за целите на официалния контрол задължително трябва да присъстват представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации и пренебрегва чл. 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/625. |
|  |  | 4. В чл.4, ал.2 следва да се допълни хипотезата, при която има отказ на оператора – собственик на храната или търговец, да подпише Акта за вземане на проба. Какво се случва, каква ще е процедурата?  МОТИВИ: Не бива да се изключва възможността от отказ или даже напускане бягство от обекта на представителя на оператора, поради което в Акта няма да фигурира подпис на това лице, което поставя под въпрос легитимността на документа. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, която е директно приложима в българското законодателство предвижда, че при извършването на официален контрол и други официални дейности операторите съдействат и сътрудничат на служителите на компетентните органи. Отказа на бизнес оператора да подпише Акта за вземане на проба се третира като отказ от съдействие на официалния контрол. В чл. 68 от ЗУАХВ е предвидена санкция при отказ на изискваното съдействие на контролен орган при осъществяване на официален контрол. |
|  |  | 5. Относно чл.5, ал.2 – след думите „ценоразписа на лабораторията” се поставя запетая и се допълва следният текст: „ само след доказано несъответствие на храната с прилагане правото на Европейския съюз и българското законодателство.”  МОТИВИ: Изразяваме несъгласие относно задължението, включено на оператора, за заплащане на разходите за извършване на лабораторни изследвания в случаите на чл.2, ал.2, т.1, 3 и 6.  Считаме, че в тези случаи разходите следва да са за сметка на оператора само след доказано несъответствие, но не и при съмнение. Другото би означавало, че независимо от резултатите и само защото има сигнал (възможно е същият да е недобронамерен), операторът да бъде наказан да заплаща лабораторните изследвания, без да се докаже несъответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран.  В чл. 83 от Регламент (ЕС) 2017/625 е записано, че такса или налог във връзка с официален контрол и друга официална дейност, извършена въз основа на подаден сигнал, се начислява на оператора единствено, ако в резултат на този контрол се потвърди наличието на несъответствие.  В случаите по чл. 2, ал. 2, т. 3 е необходимо бизнес операторът да заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания по ценоразписа на лабораторията, защото текста се отнася за вземане на проби при вече констатирани несъответствия от официалния контрол.  В случаите по чл. 2, ал. 2, т. 6 е необходимо бизнес операторът да заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания по ценоразписа на лабораторията, защото текста се отнася за вземане на проби при молба на физическите и юридическите лица, собственици на храната т.е. касае се за доброволен акт.  В чл. 80 от Регламент (ЕС) 2017/625 е записано, че държавите членки могат да събират такси или налози, предназначени да покрият разходите за официален контрол и други официални дейности, различни от таксите или налозите, посочени в чл. 79. |
|  |  | 6. В чл.6, ал.3 след първото изречение се прави следното допълнение: „При съмнение или доказателства за опасност за здравето на хората, придобити в хода на анализа, по преценка на лабораторията и съгласувано с контролните органи, могат да се включат допълнителни тествания за други показатели.”  МОТИВИ: Следва да отчетем, че в съответните лаборатории са по-добре ориентирани какво да търсят и как да изследват храните, поради което имат и по-добра преценка за характера и обхвата на лабораторните изследвания. Ето защо и с оглед пълнота и професионално отношение на официалния контрол на съответните лаборатории е необходимо да се дава свободата да включват и други анализи, ако това не променя драстично цената на услугата.  Тук отново се използва с това, и че т.6 трябва да се запази по принцип | Приема се по принцип | Систематичното място на предложението е в чл. 14, ал. 3, където е предвидено, който дава възможност на ръководителя на лабораторията да разшири обхвата описан в Акта за вземане на проби, за да бъде постигната целта на изпитването. |
|  |  | 7. В чл.9, ал.4, т.2 да придобие ново съдържание: „2. Наименование на бизнес оператора или някакъв код за идентификацията му, както и адреса на обекта.”  Досегашните точки 2, 3, 4, 5 и 6 стават съответно т.3, 4, 5, 6 и 7.  МОТИВИ: Предложението правим с оглед прецизност, недопускане на грешки и за точно и вярно идентифициране произхода на пробата. | Приема се по принцип | Чл. 9, ал. 4, т. 1 от проекта предвижда информацията върху етикета на опакованите проби да съдържа номер и дата на издаване на Акта за вземане на проби, в който се съдържа и информация за бизнес оператора. |
|  |  | 8. В чл.12, ал.1 думата „акредитирани” се заличава.  МОТИВИ: С оглед унифициране на цялата нормативна уредба, следва да се запази определянето на лабораториите като официални такива, съгласно чл.51, ал.1 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ) във връзка с чл.37, параграф 4 и параграф 5 от Регламент 2017/625. Считаме за необосновано и незаконосъобразно в подзаконов нормативен акт да се въвеждат понятия и правила, които не отразяват коректно буквата и духа на действащото законодателство. Още повече, че определянето на една лаборатория за „акредитирана” ще отразява само един от показателите и критериите на „официалната лаборатория” по смисъла на чл.51, ал.1 от ЗУАХВ и чл.51, пар.4 и 5 от Регламент 2017/625. Т.е. по смисъла на нормативната уредба няма знак на равенство между понятията „акредитирана” и „официална” лаборатория.  Тук следва да направим една по-обща бележка относно начините, обхвата и основните характеристики на т.н. „акредитирани” лаборатории. Известно е, че в България лабораториите обикновен се акредитират с ограничен обхват, не се прилагат възможностите, предоставени в Европейските регламенти като например: обхватът на акредитацията „да бъде формулиран гъвкаво, така че да дава възможност обхватът на акредитацията да включва модифицирани варианти на методите, използвани от официалната лаборатория към момента на акредитирането й, или нови методи в допълнение към тях, въз основа на валидиране от самата лаборатория без извършване на специална оценка от националния орган по акредитация преди да започне използването на тези модифицирани или нови методи.” (Вж. чл.37, параграф 5, б.”в” от Регламент 2017/625). По тези причини, а и вероятно по финансови съображения, на пазара остават бели петна за необхванати за лабораторна проверка продукти, продуктови категории и изпитвания, особено за новопоявяващи се технологии или по-сложни и скъпи изпитвания. Обстоятелство, което очевидно ощетява преди всичко потребителския интерес.(Например, да може да се направи официално лабораторно изпитване на краве мляко, а извън обхвата на акредитация да е изпитване на биволско или овче мляко в същата лаборатория. Това очевидно е отказ от контрол, който е наложен от правила, които се разминават с европейските изисквания за гъвкавост и всеобхватност.) | Приема се | Текстът е редактиран |
|  |  | 9. В чл.15, ал.1 следва ясно да се опише къде се съхранява втората проба, срок на съхранение, кой отговаря за осигуряване на необходимите условия и за ненамеса/запазване на контролната проба и др. под.  МОТИВИ: Много общото посочване, че втората част от лабораторната проба се съхранява „при условия, които осигуряват запазване на състоянието, в което е получена”, не дава отговор на въпросите къде, колко време, кой е отговорен за опазване и съхраняване на втората част от пробата. При такова неясно разписване е възможно да се допуснат съществени пропуски и грешки, а за това последиците могат да са сериозни и неблагоприятни както за проверяващия орган, така и за оператора, а от там и за истинността на проверката и за интересите на потребителите. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран  Условията за съхранение на втората проба са отговорност на лабораторията, която трябва да гарантира правилното съхранение на втората част от пробата, при условия, които осигуряват запазване на състоянието, в което е получена. Условията за съхранение на втората проба са част от изискванията за акредитация, съответно не попадат в обхвата на наредбата. |
|  |  | 10. В Чл. 16, ал.1 се правят следните изменения и допълнение:  10.1. Ал.1 се изменя така: „Лабораторията по чл.12, ал.1, след извършване на лабораторно изпитване на проби от храни изготвя протокол от изпитването, съдържащ резултатите от изпитване и допустимите норми, ако съществуват такива в приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.”  Мотиви: Предложението за отпадане на изричното посочване на вида акредитация (по БДС EN ISO 17025) е необходимо с оглед унифициране в разглеждания проект на понятието „официална лаборатория” по смисъла на чл.51, ал.1 от ЗУАХВ и чл.51, пар.4 и 5 от Регламент 2017/625.  Допълването на израза „ако съществуват такива” е необходимо с оглед факта, че за някои типове анализи не съществуват числови норми в законодателството, а за други - резултатите от анализите са по подразбиране. Така например, няма норма или изискване за отсъствие на цианиди в млечни продукти, но в практиката за всички професионалисти в материята е ясно, че наличието на цианиди в този вид продукти е недопустимо. | Приема се | Разпоредбата на чл. 37, параграф 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2017/625, която е директно приложима предвижда лабораторията да е акредитирана в съответствие със стандарт EN ISO/IEC 17025. Текстът не противоречи на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/625. |
|  |  | 10.2. Ал. 2 се изменя със следното съдържание:  Ал.2. В протокола по ал.1 задължително се посочва:  а/ наличието на действаща акредитация/сертификация на лабораторията - стандарт и органа, издал документа;  б/ методът, по който е извършен всеки отделен анализ - посочва се номер по ISO, EN/БДС или друг. При вътрелабораторни методи се цитира научният източник. При използване на готови/фабрични диагностични набори (китове), се посочва производител и оригиналното наименование/код за идентификация на продукта. Когато се прилага молекулярно-генетична диагностика се цитира научният източник и се изписват идентификация и секвенция на праймерите;  в/ за всеки отделен анализ се посочва дали влиза в обхвата на акредитация/сертификация на лабораторията и коя точно, ако са повече от една;  г/ при достигане до резултати, индикиращи риск за здравето на потребителите/околната среда или друга съществена нередност, която не фигурира като норма в българското или европейското законодателство, лабораторията е длъжна да впише това в коментар.  Досегашните ал.2 и ал.3 стават съответно ал.3 и ал.4.  МОТИВИ: Предлагаме горните допълнения в ал.2, с оглед унифициране на изискванията към съдържанието на протокола по ал.1, необходимостта от създаване на ясни правила за минимално необходимите реквизити при оформяне на съдържанието на този протокол, независимо от вида и компетенциите на съответната лаборатория. | Не се приема | Това изискване е заложено в БДС EN ISO 17025 и не е предмет на Наредбата. |
|  |  | 11. Относно съдържанието на Раздел V , чл.18 предлагаме да се преработи. По-долу, в мотивите излагаме някои по-общи бележки и аргументи.  МОТИВИ: Считаме, че диспозитивните разпоредби на Регламент 2017/625 са транспонирани в проекта на Наредба по начин, който предпоставя една тромава, сложна, оспорима и неработеща процедура. Припомняме, че при извършване на проверка и възникнало съмнение, бизнес операторът може да обжалва:  Първо, процедурата на контролния орган за подбор, вземане, опаковане, съхранение и транспорт на пробите (т.е. на формални основания) – чрез преглед и анализ на документите – т.н. второ експертно становище.  Второ, резултатите от лабораторните анализи, т.е. протокола на официалната лаборатория – чрез анализ на резултатите и повторно извършване на лабораторни анализи от контролна лаборатория, независима от първата официална лаборатория, с оглед избягване конфликт на интереси.  Трето, и двете – процедурата и резултатите.  Относно оспорване процедурата на контролния орган – считаме за резонно създаването на експертна комисия от БАБХ. Следва обаче ясно да се опише как се формира тя, какъв е нейният състав и изискванията към експертите. Считаме, че в състава на такава комисия не следва да участват експерти от заинтересованата Областна дирекция на БАБХ. В състава на комисията е удачно да се включат и независими експерти, които са извън щата на БАБХ, дори само за част от жалбите, но това следва да е ясно разписано.  По оспорването на резултатите от лабораторния анализ - се атакува компетентността на лабораторията. Предлагаме да се разпише ясна процедура за подбор на втора контролна лаборатория, в съответствие с чл.24, ал.4 от ЗУАХВ. Препоръчваме да има публичен списък по категории анализи, в който да влизат както български, така и чуждестранни лаборатории, на които, при възникване на оспорване и по ясно разписана процедура, за сметка на бизнес оператора, контролният орган да възлага контролен анализ на избраната контролна лаборатория.  Напомняме, че с оглед истинност на лабораторния анализ, задължително в контролната лаборатория следва да се изпраща втората част от взетата по официалния ред контролна проба, съобразно изискването на чл.24, ал.2 от ЗУАХВ. Вторично вземане на проби не следва да се допуска. | Приема се по принцип | Разпоредбите са редактирани.  Текстовете подробно разписват реда по прилагането на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 29 от ЗУАХВ, като не се допуска възможността за възникване на конфликт на интереси. |
|  |  | 12. В Приложение № 1 към чл.7, ал.3 предлагаме, след таблицата да се включи следният текст: „ При съмнения за риск за здравето на хората или за околната среда е допустимо изследването на проби под минимално определените количества.”  МОТИВИ: С оглед практиката и разнообразието от случаи, подлежащи на официален контрол, следва да се гарантира гъвкавост за контролните органи, като се предостави възможност за изключения относно минималните количества в обем и тегло на пробите. | Не се приема | Не е възможно да се допусне изследване на проби под определените минимални количества, поради факта, че може да се компроментира методологията на изпитване и полученият резултат от изпитването. |
|  | Сдружение „Храни и напитки България“  (получено в МЗХГ с № 62-467 от 23.09.2020 г.) | 1. В член 2.ал.2, т.6 да бъде заличена или да бъдат изрично и детайлно допълнени хипотезите при които физическо или юридическо лице може да инициира процедура по вземане на проби, като мотивите ни са:  - предвидената възможност всяко лице да поиска пробовземане от една страна отваря врата за нелоялни конкурентни действия, от друга създава условия за корупционни практики. Всеки конкурент на практика би могъл да предизвиква неограничен брой вземания на проби, като всяко от тях ангажира административен и финансов ресурс на производителя. Останалите хипотези на чл.2.ал.2 дават достатъчно възможности юридическите и физически лица да участват в процеса, като подават сигнали за несъответствие и нищо не налага допълнителна, самостоятелна възможност което и да е лице да може да инициализира процеса. | Приема се по принцип | Разпоредбата е редактирана съгласно бележка, предложена от Българска национална асоциация „Активни потребители“ (БНААП) и от Асоциация на млекопреработвателите в България |
|  |  | 2. В Чл. 2, ал.3 след думите „в рамките на“ са се добави“ 5 работни дни от датата, на която е уведомен за изготвеното заключение“ – мотивите ни са следните:  - операторът следва да е официално уведомен, за да започне да тече срок, след изтичането на който ще бъде лишен от правото на защита. Срокът от три работни дни е прекалено кратък. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран.  Предложените дни са твърде дълъг период за храна, обявена за негодна. |
|  |  | 3. В член 3, да отпадне алинея 2, като мотивите ни са следните:  - Алинея 1 не предвижда хипотеза за взимане на проби, а задължение за действие с цел предотвратяване на вредоносни последици. Следва да се разпише възможност операторът да иска вземане на втора проба в негово присъствие. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 е продължение на хипотезата по ал. 1, която се отнася за случаите, когато възникне съмнение, че храната, от която е взета пробата пряко или косвено застрашава здравето на потребителите. В случая се прилага чл. 137, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол), в който е записано, че при съмнение за несъответствие компетентните органи провеждат разследване с цел съмнението да бъде потвърдено или отхвърлено.  Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните, БАБХ е компетентният държавен орган за осъществяване на официален контрол в Република България по смисъла на законодателството на Европейския съюз.  Раздел V от Наредбата разрешава правото на бизнес оператора да поиска второ експертно становище при оспорване на получените резултати. |
|  |  | 4. В член 3, алинея 4 срокът да се промени от 3 дневен на 24 часа, тъй като за голяма част от храните тридневен срок е прекалено голям и води до риск за увреждане на качеството им и превръщането им в негодни за употреба. | Приема се |  |
|  |  | 5. В член 4, ал.1 след думите „ оправомощен представител“ да се добави „ и/или представител на браншова организация, посочена от оператора“, като мотивите ни са както следва:  - включването на браншовите организации, като представители на неправителствения сектор, особено в случаи от значим обществен интерес, би довело до повече прозрачност и съответно ще повиши доверието в процеса на контрол. | Приема се по принцип | Създадена е нова ал. 3 на чл.4  Всеки бизнес оператор може официално да оправомощи, кой да го представлява пред служителите на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), осъществяващи официалния контрол в областта на храните, в това число и представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации.  Всеки представител на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации може да присъства при вземането на проби при получено съгласие от страна на БАБХ, ако не е официално оправомощен от бизнес оператора.  Така предложен текста предполага, че при всяко вземане на проби за целите на официалния контрол задължително трябва да присъстват представители на заинтересовани браншови/съсловни и неправителствени организации и пренебрегва чл. 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/625. |
|  |  | 6. В член 5, алинея 2 след думите “ценоразписа на лабораторията“, следва да се добави „ само в случаите, когато е потвърдено несъответствието на храната с изисквания на приложимото право на Европейския съюз“ , а т.6 да отпадне поради следните мотиви:  - Без подобно допълнение операторите биха били натоварени с финансова тежест без да имат никаква вина, което е особено опасно, тъй като може да се използва за корупционни практики. Финансовата тежест на изследването трябва да е за сметка на оператора само при доказано несъответствие в качеството.  точка.6 следва да отпадне по съображенията изложени по-горе. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран  В чл. 83 от Регламент (ЕС) 2017/625 е записано, че такса или налог във връзка с официален контрол и друга официална дейност, извършена въз основа на подаден сигнал, се начислява на оператора единствено, ако в резултат на този контрол се потвърди наличието на несъответствие.  В случаите по чл. 2, ал. 2, т. 3 е необходимо бизнес операторът да заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания по ценоразписа на лабораторията, защото текста се отнася за вземане на проби при вече констатирани несъответствия от официалния контрол.  В случаите по чл. 2, ал. 2, т. 6 е необходимо бизнес операторът да заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания по ценоразписа на лабораторията, защото текста се отнася за вземане на проби при молба на физическите и юридическите лица, собственици на храната т.е. касае се за доброволен акт.  В чл. 80 от Регламент (ЕС) 2017/625 е записано, че държавите членки могат да събират такси или налози, предназначени да покрият разходите за официален контрол и други официални дейности, различни от таксите или налозите, посочени в чл. 79. |
|  |  | 7. В член 9, алинея 4 да се добави нова т.2 както следва“ бизнес оператор и адрес на обекта му, от който се вземат пробите поради следните мотиви:  - Задължително е да се идентифицира оператора и мястото, тъй като може в един и същ ден да се направят няколко проверки на един тип храни на различни оператори. | Приема се по принцип | Чл. 9, ал. 4, т. 1 от проекта предвижда информацията върху етикета на опакованите проби да съдържа номер и дата на издаване на Акта за вземане на проби, в който се съдържа и информация за бизнес оператора. |
|  |  | 8. Член 11 да отпадне поради съображения изложени към член 2, алинея 2, точка 6. | Не се приема | Приета е бележката към чл. 2, ал. 2, т. 2 предложена от Българска национална асоциация „Активни потребители“ (БНААП) и от Асоциация на млекопреработвателите в България |
|  |  | 9. В член 14, алинея 1 да се добави т.10 както следва „10. дата, на която е извършено вписването, име и подпис на лицето, извършило вписването“ с цел идентификация на лицето извършило вписването. | Приема се |  |
|  |  | 10. В член 15 считаме, че следва да се укаже срок за съхранение на втората проба и той да е „до изтичане срокът по ал. 2 или приключване на административното производство, при случаи на оспорване на резултатите от първата проба“ със следния мотив: Операторът следва да може да се позове на втората проба в случай на оспорване на резултатите от първата – следва да се гарантира, че втората проба ще бъде съхранявана до изтичане на процесуалната възможност за защита. | Приема се |  |
|  |  | 11. В член 16, ал.1 да се добави след думите “допустимите норми“ текст „ ако такива съществуват“ тъй като не за всички изследвани параметри има цифрови норми, а някои са по подразбиране. | Приема се |  |
|  |  | 12 . В член 16, да се добави нова алинея 2 както следва:  “ (2) В Протокола по ал.1 задължително се посочват:  а) акредитация на лабораторията – стандарта и органа издал акредитацията;  б) методът, по който е извършен всеки отделен анализ – посочва се номер по ISO, EN/БДС или друг;  в) за всеки анализ се пише изрично дали влиза в обхвата на акредитацията;“  с цел унификация на протоколите и техните реквизити. | Не се приема | Това изискване е заложено в БДС EN ISO 17025 и не е предмет на Наредбата. |
|  |  | 13.Раздел V, член 18 Процедурата за второ експертно становище следва да бъде изцяло преработена тъй като е сложна, тромава и не би била работеща. Предлагаме срокът да е 5 работни дни, тъй като 3 работни дни е много кратък срок. | Приема се по принцип | Разпоредбите са редактирани.  Текстовете подробно разписват реда по прилагането на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 29 от ЗУАХВ, като не се допуска възможността за възникване на конфликт на интереси. |