|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ НА  ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 8 ОТ 2011 Г. ЗА СЕЧИТЕ В ГОРИТЕ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Национално сдружение на собствениците на**  **недържавни гори**  **“ГОРОВЛАДЕЛЕЦ”**  (по електронен път) | **КОМЕНТАРИ** **ОТ УС НА НССНГ „ГОРОВЛАДЕЛЕЦ“**  **ПО ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРОМЕНИ В НАРЕДБА № 8 от 2011 г. за сечите в горите** |  |  |
|  | **В чл. 25 ал. 6** се изменя така:  „(6) Интензивността на сечта е до 30 на сто при всяка лесовъдска намеса. Възобновителният период на постепенно-котловинната сеч е не по-малък от 20 години, като за горите в „Натура 2000“ е 30 години, а периодът между отделните лесовъдски намеси е не по-малък от 5 години, като за насаждения в Натура 2000 е 8 години. При склопеност на насаждението под 0,3 между котлите и наличие на достатъчно количество укрепнал подраст, интензивността на сечта е до 90%.“  **Коментари:** Смятаме, че този текст трябва да се коригира. Не е редно собствениците на гори влизащи в рамките на НАТУРА 2000 да търпят ограничения. Техните гори не са вкарани доброволно в НАТУРА 2000 и би следвало да нямат ограничения или държавата да ги компенсира, когато въвежда някакви рестрикции. Всеки ден по медиите се тръби за успехите на НАТУРА 2000, но никъде не се казва, че има ощетени собственици на гори, към които държавата в лицето на МЗХГ се отнася с пълно пренебрежение. | Не се приема | Няма конкретно предложение.  Поставянето на горите в „Натура 2000“ и редът за обезщетяването на собствениците поради специфичния статут на тези гори не е предмет на наредбата за сечите. Конпенсирането на собствениците на гори попадащи в НАТУРА 2000, следва да се извърши чрез Програмата за развитие на селските райони и не е от компетенциите на ИАГ. Възобновителния период за горите в НАТУРА 2000 се запазва, съгласно сега действащата наредба. |
|  |  | **В чл. 34, се създава ал. 5:**  „(5) Алинея 4 не се прилага за зрели насаждения с планирани и нереализирани възобновителни сечи, както и в насажденията от изборния стопански клас.“  **Коментари:** Не става ясно каква е целта на това предложение – да се борим с короядите или да ги оставяме да се размножават. С тази промяна ще се лишим от най лесният и бърз начин за справяне с повреди причинени от биотични въздействия. Оставащите варианти за стопанисващите гори какви са: веднага да се изведат възобновителни сечи, преминаване отново към план – извлечение или да оставим тази дървесина да се похаби. | Не се приема | Не се приема. Няма конкретно предложение.  Направеното изменение има превантивен характер. Намерението му е да се предотвратят нерегламентирани практики. Извеждането на принудителните сечи в зрели насаждения с планирани и нереализирани възобновителни сечи, както и в насажденията от изборния стопански клас ще се извършва по предвиденият общ ред в нормативната уредба. При извеждането на планирани и непроведени възобновителни сечи, с предимство се усвоява повредената дървесна маса. |
|  |  | **В чл. 35 се създава ал. 5:**  „(5) Алинея 4 не се прилага за зрели насаждения с планирани и нереализирани възобновителни сечи, както и в насажденията от изборния стопански клас.“  **Коментари:**  Не става ясно каква е целта на това предложение, каква е ползата за самата гора и за стопанисващите гори от въвеждането на това ограничение. | Не се приема | По изложените по предходната разпоредба мотиви. |
|  |  | **Предложения за промени в наредбата**  **В чл. 34 ал. 2** текста…“ако са предвидени в горскостопански планове или одобрено план – извлечение“… да стане ….“ ако са предвидени в горскостопански планове, програми, план – извлечение или одобрени инвентаризационни описи“.  **Мотиви:** така става ясно какви документи трябва да имаме за да се издаде позволително за санитарна сеч. | Не се приема | Горскостопански планове и програми не следва да имат отношение към прилагането на чл. 34 ал. 2. С влизането в сила на Наредба 18, се предвиждат насоки за стопанисване (възобновяване и отглеждане). Съгласно същата санитарни/принудителни сечи не се планират в ГСП и програми след 2015г. За Лесоустройствните проекти и програми преди влизане в сила на Наредба 18, т.е. преди 2015г. е в сила заварено положение с планирани подобни сечи. За инвентаризационния опис има разписан ред в Наредбата. |
|  |  | **В чл. 35, ал. 2** да се добави в края текста…“, както и одобрен инвентаризационен опис, когато повредената дървесина не превишава 5 % от общия запас на насаждението или имота.  **Мотиви:** Оставянето на пострадали дървета в насажденията и имотите до 5 % създава условия за масово развитие на вредители и в следващите години ще има условия за каламитети. Облекчава се процедурата по одобряване на необходимите документи. При забавяне на документацията се нанасят финансови загуби на собствениците от влошаването на качеството на пострадалата дървесина. | Не се приема | За инвентаризационният опис има конкретен текст в чл. 35, ал. 4. |
|  |  | **В чл. 50, ал. 4** текста…“с диаметър 14 см. и по – голям от 14 см.“ да стане ….“с диаметър 18 см и по – голям от 18 см.“  **Мотиви:** маркирането в основата с КГМ на дървета с диаметър 14 – 18 см на гръдна височина отнема излишно време и труд. В основата трудно се поставя ясна КГМ. Предприемачите не проявяват интерес да извършват сеч на дървета с такъв диаметър. | Не се приема | Изискването за поставяне на КГМ на дърветата …“с диаметър 14 см. и по – голям от 14 см.“, има превантивен и контролен характер. Такавa разпоредба е съществувала в предходни варианти на наредбата и е отменена, поради липсата на възможност за осъществяване на контрол при извеждане на отгледните сечи. |
|  |  | **В чл. 52 ал. 6** текста „В случаите по чл. 34, ал. 4 и чл. 35, ал. 4“ …. да стане „В случаите по чл. 34, ал. 2 и чл. 35, ал. 2“  **Мотиви**: по този начин, става ясно при наличието на какви документи предварително се провеждат санитарни и принудителни сечи. | Не се приема | В чл. 34, ал. 4 и чл. 35, ал. 4, се конкретизират случаите, при които се извършва съответната санитарна или принудителна сеч. |
|  |  | **Чл. 64, ал. 2** да се промени така „При писмено искане от собственика в едномесечен срок от освидетелстване на сечището лицата по чл. 108, ал. 1, т. 4 от Закона за горите са длъжни да предадат с приемателно-предавателен протокол досието на насаждението на собственика на имота, с който е сключен договор“.  **Мотиви:** Голяма част от собствениците не го искат и не го съхраняват до определеният срок. При евентуална проверка в повечето случаи проверяващите органи сезират лесовъда, а не собственика. | Не се приема | Посочената разпоредба защитава правата и интересите на собственика, правото му да е информиран относно извършените в имота му дейности свързани с насаждението. При осъществяване на контрол, проверка или други действие, собственикът на насаждението е длъжен да има и да представи съответното досие на насаждението. |
|  | **Сдружение ФОРЕСТ БГ**  (Портал за обществени консултации) | В § 8, към предложенията за изменение на чл. 24, ал. 8, т. 1,  частта от изречението  „в насаждения с площ до 2 ха.“ да се замени „в насаждения и имоти с площ до 2 ха.“   Същото уточнение да се направи и в текста на ал. 9 от същият член. | Приема се |  |
|  |  | В § 24, към предложението за текста в създаването на нов чл. 44а (1) в края на изречението след „горскостопански план“ да се добави „ и програма“. | Не се приема | Действията по чл. 44а, ал. 1 са относими само за насаждения в горски територии с наличие на постоянно стопанисващи органи, за които има одобрен горскостопански план. |
|  | WWF България  (по електронен път) | **I. Относно мотивите за изменение и допълнение на наредбата към чл. 101, ал. 3 от Закона за горите.**  Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.  Основна част от предложените изменения и допълнения на наредбата, независимо как са мотивирани, целят единствено увеличаване на добива на дървесина.  Вероятна причина за посоченият подход е ограничително тълкуване на чл. 101, ал. 1 от Закона за горите по отношение термина „подобряване състоянието на горите“ от  Изпълнителна агенция по горите, отговорна за изготвянето на проекта за изменение и допълнение на наредбата.  Подобряването на състоянието на горите не може да се сведе до изпълнение на предхождащите я цели в разпоредбата на закона свързани с отглеждането и  възобновяването на горите и игнорирайки ясните цели Закона за горите посочени в чл. 1, ал. 2, т. 3, 4, 5 и 9 свързани с екологичните функции на горите. Подобряването състоянието на горите следва да е резултат от баланс между всички цели на Закона за горите.  Съгласно чл. 15 от Конституцията, Република България осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и **разумното използване** на природните богатства и ресурсите на страната. Едностранчивият подход за изменения и допълнения на наредбата за сечите я превръща в наредба за дърводобива, който между другото дори не е посочен като самостоятелна цел на Закона за горите, а изрично е подчинен природосъобразното стопанисване на горските територии по силата на чл. 1, ал. 2, т. 4 от закона.  В мотивите на вносителя на проекта за изменения и допълнения на наредбата, липсват такива свързани с нивото на природосъобразно стопанисване на горите, което по отношение екологичните функции на горите, ще се повлияе безспорно от увеличаване на добива.  Поради посоченото, нормативният акт няма да допринася за постигането целите на акта от по-висока степен въз основа, на който се приема, няма да съответства на критерия  „разумно“ въведен в чл. 15 на Конституцията, както и ще се явява такъв приет в противоречие с принципа за пропорционалност прокламиран в чл. 26, ал.1 от ЗНА | Не се приема | Няма конкретно предложение.  Твърденията за несъответствие на предложения проект на наредба със Закона за горите са неоснователни, Предложеният проект цели именно устойчиво стопанисване, подобряване състоянието на горите в Република България и опазването им, като се намалява интензивността на провежданите сечи и се увеличават годините между отделните лесовъдски намеси. Посоченото е видно и от постъпилите становища по проекта на наредба от лица, стопанисващи горски територии. |
|  |  | **II. Относно процедурата за приемане на проекта за изменение и допълнение на**  **наредбата към чл. 101, ал. 3 от Закона за горите.**  **Преди приемането на проекта за изменение и допълнениe на наредбата от Министъра**  **на земеделието, храните и горите, този проект следва да бъде подложен на**  **Екологична оценка на основание чл. 3, параграф 2. а) на Директива 2001/42/ЕО.**  Проектът за изменение и допълнение на наредбата, с промените предвидени в чл. 36, ал. 1,т. 7 от настоящето съдържание на наредбата, разширява случаите, при които ще е възможно да се извършва просветляване на горски пътища, като те вече ще обхващат и временните горски пътища. Проектът за изменение и допълнение на наредбата, предвижда нова ал. 17 към чл. 50 от наредбата, с която разпоредба, обемът на дървесината, която трябва да се премахне за прокарване на извозни пътища и технологичните просеки, вече няма да се отчита при определяне интензивността на сечта.  Първичното обезлесяване с цел промяна начина на ползване на земята, представлява проект посочен в точка 1(d) от Приложение II на Директива 2014/52/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда. Съгласно установената практика на Съда на ЕС, първично обезлесяване ще е налично не само когато дървета се изкореняват изцяло, но и в случаите, когато височината на дървесната растителност ще следва да се поддържа изкуствено в определени параметри.  С посочените изменения и допълнения на наредбата се разширяват възможните случаи за извършване на първично обезлесяване и по този начин се определя рамката за даване на съгласие за бъдещо развитие на проектите, изброени в приложение на II Директива  2014/52/ЕС. Наредбата за сечите, респективно и нейни промени, безспорно се изготвят за горския сектор.  Наредбата за сечите или нейни промени представляват „план или програма“ по смисъла на чл. 2а на Директива 2001/42/ЕО, приемани от национален орган и следователно настоящият проект за изменение и допълнение на наредбата не попада в специалните случаи посочени в чл. 3, параграф 3 на директивата, при които се извършва преценка на въздействията, за да се определи дали „план или програма“ следва да подлежат на Екологична оценка. Въз основа на изложеното твърдим, че преди приемането на проекта за изменение и допълнение на наредбата от Министъра на земеделието, храните и горите, той следва да бъде подложен на Екологична оценка на основание чл. 3, параграф 2. а) на Директива  2001/42/ЕО с изготвяне на екологичен доклад по чл. 5 на директивата. | Приема се частично | Настоящата Наредба не е план или програма и няма инвестиционен характер, поради което не следва да се извършва Екологична оценка по чл. 3, параграф 2. а) на Директива 2001/42/ЕО.  Приема се. бележката по чл. 36, ал. 1, т. 7 от проекта, като се запазва текста от действащата наредба.  Не се приема бележката по чл. 50, ал. 17 от проекта. Количеството дървесина няма да е част от количеството на съответната сеч, но ще бъде отчетено в общото количество на добитата дървесина. |
|  |  | **III. Препоръки и предложения за промени в проекта за изменение и допълнение наредбата към чл. 101, ал. 3 от Закона за горите и в някои от настоящите и разпоредби, които не са включени този проект.**  В последващите редове ще изложим препоръки и предложения за промени в проекта за изменение и допълнение наредбата, включително такива предлагани от нас в работната група за изготвяне на проекта на наредбата. |  |  |
|  |  | **1. Относно предложенията за промяна на чл. 25.**  Предлагаме да се запазят настоящите текстове на наредбата по отношение минималния срок на лесовъдските намеси от 30 г., а сроковете за минималните лесовъдски да се променят на 10 г. без значение дали горите попадат в мрежата Натура 2000 или не. Не възразяваме срещу новите формулировки за методите и начините на провеждане на  постепенно-котловинната сеч. Ограниченията от точни диаметри на котлите изразени в мерни единици – метър, следва да се запазят, както са уредени в настоящето съдържание на чл. 25 на наредбата. Последното изречение в новопредвидената чл. 25, ал. 6 „При склопеност на насаждението под 0,3 между котлите и наличие на достатъчно количество укрепнал подраст,интензивността на сечта е до 90%.“ , следва да отпадне.  **Мотиви:**  Намаляването на възобновителния период при постепенно-котловинната сеч не следва да се допуска, на първо място защото, като краен ефект я доближава до ефекта на краткосрочно-постепенната сеч и на второ място, защото не съответства на целта преследвана с възобновителните сечи посочена в чл. 21 ал. 1, т. 6 от наредбата – формиране и поддържане на гори с неравномерна структура. Изключение са издънковите насаждения, където само от чисто лесовъдска гледна точка, но не и екологична такава, може да е оправдано да се намали възобновителния период на 20г.  Увеличаването на сроковете между отделните лесовъдски намеси в рамките на възобновителния период, респективно намаляването на броя на тези намеси, което предлагаме, е свързано с намаляване на антропогенното отрицателно въздействие върху възобновяването и биологичното разнообразие. Независимо от наличието на все по-усъвършенствани съвременни методи за провеждане на сечи, при всяка лесовъдска намеса се причинява увреждане на подраста, промяна в хидрологичния режим на насаждението, ерозия, разрушаване на почвената покривка от прокарваните извозни пътища и се генерира шум и безпокойство, а често и се причинява смъртност на представители на дивата фауна. Поради тази причина, намесите при възобновителните сечи следва да бъдат възможно най-малко на брой и през дълъг период от време, което следва да валидно и по отношение постепенно-котловинната сеч.  Не съществуват научни доводи свързани с качеството на възобновяването, които да обосноват необходимостта от намаляване на възобновителните периоди и периодите  между отделните лесовъдски намеси при въпросният вид сеч.  Единствената цел преследвана с подобни промени е увеличаване на добива на дървесина, който между другото не само не може да бъде противопоставен на останалите цели преследвани с чл. 1 на Закона за горите и свързани с екосистемните функции на горите, включително и по отношение ролята на зрелите и старите гори за усвояването на въглероден диоксид, тези свързани с рекреацията, опазване на биологичното разнообразие и пр., но дори и не е посочен от законодателя, като самостоятелна и неподчинена на никакви условия цел в закона.  При използване на критерий за отваряне на котли свързан със средната височина на дървостоя, ще се породи практическа трудност за контролиране спазването на  разпоредбите на наредбата, защото определянето на средната височина на дървостоя е процес изискващ време и технически приспособления. Отделно, при липсата на вече отсечените дърветата в котлите и пространствата между тях, може да се стигне до невъзможност за реално определяне на съществуващата преди сечта средна височина на дървостоя, съответно последващия контрол на място върху съответствието на сечта с разпоредбите на наредбата, ще бъде затруднен.  От съдържанието на последното изречение от новопредложената чл. 25, ал. 6 следва извод, че с него е визирана последната лесовъдска намеса в един възобновителен период. В този смисъл възможно е да се допусне по-голяма интензивност на сечта, за да се приключи възобновителния период, чрез отсичане на останалия зрял дървостой, но в същото време интензивност от 90% на този етап не е възможно да се обоснове логически, защото останалия запас на насаждението към последната намеса трябва да е значително по-малък от 90% вземайки предвид и възобновителния период за този вид сеч и прираста. Посоченото е валидно също така и в случай, че тази интензивност на сечта се прилага за някои от поредните лесовъдски намеси, след първата и преди последната такива. При всички случаи, интензивността на сечта при окончателната намеса не следва да е повече от 40%, защото по този начин ще се създаде гаранция за равномерност между отделните намеси в рамките на възобновителния период и съответно гаранции за постигане в по-голяма степен на изискванията на чл. 21 ал. 1, т. 6 от наредбата - формиране и поддържане на гори с неравномерна структура.  В краен случай, разпоредбите на чл. 25 на наредбата могат да се променят по начин, при който да се премахнат ограниченията за интензивност на сечта при изрично посочване на последната лесовъдска намеса във възобновителния перод за този вид сеч, само в случай,  че вида на сечта в насаждението не се промени до окончателното изсичане на дървостоя.  Когато се формулират правила в един нормативен акт, трябва да се държи сметка и за последващия контрол на поведението на всички субекти към тези правила, в противен случай нормативният акт няма да допринася за постигането целите на акта от по-висша степен въз основа на който се приема, както и ще се явява такъв приет в противоречие с принципа за предвидимост прокламиран в чл. 26, ал.1 от ЗНА. | Не се приема | Предвиденият срок от 20 г. съответства на възможностите на насажденията за минимален възобновителен период при извеждане на сечта.  Реализирането на чл. 25, ал. 6, предразполага за освобождаването на укрепналия подраст и възможност за неговото развитие.  Срокът от 20 години е минимален. Възобновителния период зависи от протичането на възобновителните процеси и постигане на поставените цели. Промяната е свързана с много предложения за намаляване на периода поради влошаване на състоянието на семенния подраст под склопа на гората, предимно в церови гори в Северна България.  Въвеждането на зависимост между максимално допустимия размер на първоначално заложените котли и височината на дървостоя е свързано с осигуряване на оптимален режим за осветяване на подрастта, при различни условия – дървостои с различна височина, различни изложения, наклони и други. |
|  |  | **2. Относно предложенията за промяна на чл. 26.**  Ограниченията от точни диаметри на прозорците изразени в мерни единици – метър,следва да се запазят, както са уредени в настоящето съдържание на чл. 26 на наредбата.  Предлагаме чл. 26, ал. 3, т. 8 от наредбата да се запази в настоящето съдържание.  **Мотиви:**  Мотивите за запазване на точни параметри на диаметрите на прозорците, които се отварят при групово-постепенната сеч, са аналогични с мотивите изложени по отношение котлите при постепенно-котловинната сеч. Запазването на ограничението за интензивността на сечта при отделните лесовъдски намеси е ключова предпоставка за постигане целта преследвана с групово-постепенната сеч и посочена в 26, ал. 2 от наредбата - групово-постепенната сеч се провежда с цел формиране и поддържане на неравномерна възрастова, хоризонтална и вертикална структура. | Не се приема | Лесовъдските намеси се конкретизират с предложения текст в края на чл. 3, т. 1 „а лесовъдските намеси се провеждат най-малко на 4 пъти като периодът между отделните намеси е не по-малък от 7 години“.  Въвеждането на зависимост между максимално допустимия размер на първоначално заложените прозорци и височината на дървостоя е свързано с осигуряване на оптимален режим за осветяване на подрастта, при различни условия – дървостои с различна височина, различни изложения, наклони и други. |
|  |  | **3. Относно предложенията за промяна на чл. 30.**  Предлагаме, вместо прецизирането свързано с височината на дървостоя, да се посочи максимален диаметър на прозорците изразен в метри, като мотивите ни са вече излаганите по този въпрос в предходните точки от становището ни. | Не се приема | Въвеждането на точни мерни единици няма да съответства на отделните дървостои и на възможните „прозорци“ за отделните видове. |
|  |  | **4. Относно предложенията за промяна на чл. 32.**  Предлагаме текстовете касаещи височината на дървостоя да отпаднат по вече изложени в предходни точки мотиви. | Не се приема | Поради гореизложените мотиви |
|  |  | **5. Предложения за промяна на чл. 34 чл. 35 и чл. 35а.**  В чл. 34, ал. 2 и чл. 35, ал. 2 текста „…с одобрено план-извлечение по искане от собственика или от лицата, на които е предоставено управлението на горските територии,  както и…“ следва да отпадне, като в чл. 35, ал. 2 текста „ ..чл. 131, ал. 2 от Закона за горите“ се заменя с текста „…чл. 106 от Закона за горите.“  Предлагаме чл. 35, ал. 4 да отпадне изцяло.  Предлагаме ново съдържание на чл. 35а:  „ Издадените предписания по чл. 106 от ЗГ се публикуват на интернет страницата на съответната регионална дирекция по горите и лесозащитна станция“  **Мотиви:**  Поради неразривната свързаност на посочените разпоредби, те са разгледани заедно. Мотивите за предлаганите промени касаещи провеждането на санитарни и принудителни сечи, са следните.  Съгласно чл. 106 от ЗГ санитарни сечи се провеждат, ако са предвидени в горскостопанските планове или програми или когато е дадено предписание за това от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция. Законодателят е използвал думата „освен“ в началото на разпоредбата, което означава, че последващото изброяване на основанията, при наличието, на които могат да се провеждат санитарни сечи, е изчерпателно.  В чл. 106 от ЗГ основанията, при наличието, на които могат да се провеждат санитарни сечи, се изчерпват с предвидени такива сечи в горскостопански планове и програми и  предписания за такива сечи от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция. Допълнително, законодателя е посочил, че в последните случаи, санитарните сечи трябва да се проведат в срока посочен в предписанието.  **При така описаната конструкция на разпоредбата на чл. 106 от ЗГ, не остава съмнение във волята на законодателя, санитарни сечи да се провеждат само когато са предвидени в горскостопански планове и програми и с предписание от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция**.  Разбирането на законодателя за характера на санитарните сечи при приемането на закона и съответно и чл. 106 от него, е че този тип сечи следва да се прилагат при наличие на повреди причинени както от биотични, така и от абиотични фактори и чл. 106 от ЗГ е приложим за санитарните и принудителните сечи, съгласно определенията за тези сечи, дадени в разпоредбите на действащата към момента наредбата за сечите.  Въз основа на изложеното до тук, чл. 106 от ЗГ ограничава провеждането на санитарни и принудителни сечи само до случаите, когато такива са предвидени в горскостопански планове и програми или за тяхното провеждане е издадено предписание от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция.  Нито чл. 131, ал. 2 от Закона за горите, нито която и да е разпоредба от Раздел II „Защита на горските територии от болести и вредители и други повреди“ от закона, регламентират провеждане на сечи и не могат да служат, като основание за прилагане на изключение от императивните изисквания на чл. 106 от закона.  Специфичните функции и компетентност на лесозащитните станции по отношение материята свързана с опазване на горите, са отчетени от законодателя и по отношение възможностите с тяхно разпореждане да се извършват санитарни сечи, именно в разпоредбата на чл. 106 от Раздел III „Провеждане на сечи в горите“ от закона.  На основание чл. 15 от Закона за нормативните актове и константната практика на Върховния административен съд по тълкуване на тази норма, с подзаконов нормативен акт  не могат да се изменят или допълват разпоредби на закон.  Следователно случаите, при които може да се провеждат санитарни сечи, изрично и изчерпателно уредени в чл. 106 от ЗГ, не могат да се изменят или допълват с разпоредби на наредбата за сечите. Респективно, като основание за тяхното провеждане, не могат да служат план-извлечения или инвентаризационни описи, нито могат да се провеждат по време на извеждане на възобновителни сечи, независимо дали състоянието на насажденията отговаря на критериите за провеждане на такива сечи, ако не са предвидени в горскостопански планове и програми или за тяхното провеждане не е издадено предписание от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция.  **Ето защо сме предложили текстовете на чл. 34, ал. 2, чл. 35, ал. 2, чл. 35, ал. 4 и чл. 35а от наредбата влизащи в пряко противоречие с чл. 106 от Закона за горите, да отпаднат.**  В последващи точки от становището ни ще обосновем и необходимостта от отпадане и на други разпоредби на наредбата, поради същото противоречие с чл. 106 от ЗГ.  Мотивите за ново съдържание чл. 35а, поставящо изискване издадените предписания по чл. 106 от ЗГ да се публикуват, са следните. Предписанията по чл. 106 от ЗГ притежават всички характеристики, за да се определят, като индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, а именно. Предписанията по чл. 106 от ЗГ представляват изрично волеизявление на оправомощени от закон лица – директорите на регионалните дирекции по горите и лесозащитните станции, като оправомощени лица да представляват и ръководят тези структури на ИАГ.  С това волеизявление се създават задължения за определени лица – собствениците или управляващите/стопанис-ващите горската територия, които трябва да проведат санитарните или принудителните сечи, както е посочено в предписанието и в сроковете посочени в него. С това волеизявление, могат да се засегнат основни конституционни права на български граждани, дадени им от чл. 55 от Конституцията.  Считаме, че в духа на принципите на достъпност, публичност и прозрачност регламентирани в чл. 12 от АПК, предписанията по чл. 106 от ЗГ, като административни актове по чл. 21, ал.1 от АПК, следва да бъдат публично достъпни, за да могат засегнатите от тях лица да защитят ефективно правата си. | Не се приема | Съществуващите текстове не са обект на изменение. Сечите предвидени в чл. 34 и 35 се извършват съгласно предвидени в Закона за горите предписание. Предложението за изменение на чл. 35, ал. 2 не съответства на ЗГ. Член 106 от ЗГ се отнася за санитарните сечи, а чл. 35 от наредбата касае принудителните сечи, поради което правилно в действащата наредба препратката е към чл. 131, ал. 2 от ЗГ. Член 35а има отношение към техническия характер на сечта. |
|  |  | **6. Относно предложенията за промяна на чл. 37.**  Предлагаме текстовете касаещи височината на дървостоя да отпаднат по вече изложени в предходни точки мотиви. | Не се приема | Поради изложените мотиви по т. 2 относно чл. 26. |
|  |  | **7. Предложения за промяна на чл. 45.**  Предлагаме съдържанието на чл. 45, ал. 3 да се измени по следния начин:  „(3) Изключения от изискванията на ал. 1 и ал. 2 се допускат само при предвидените в тази наредба случаи.“  **Мотиви:**  Предложената от нас промяна е свързана с преповтаряне на настоящето съдържание на чл. 45, ал. 3 със съдържанието на чл. 51б, ал. 1. Необходимо е да остане само текста в чл. 51б, защото той дава детайлно описание на случаите и условията за провеждане на сеч и лицата, които могат да разрешат сеч, като следва да се направи и корекцията в текста в чл. 45, ал. 3 предложена от нас, за да се създаде регламент за изключения от условията и реда за провеждане на сечите в Раздел I от Глава трета на наредбата. | Не се приема | Предложеното изменение е за нуждите на лесопатологичното обследване. |
|  |  | **8. Предложения за промяна на чл. 50.**  Предлагаме предвидената нова ал. 17 към чл. 50 в проекта на наредбата да отпадне.  **Мотиви:**  С предложената нова чл. 50, ал. 17 на наредбата се предвижда обема на маркираната дървесината, за прокарване на извозни пътища и технологичните просеки, да не се включва при определяне интензивността на сечта.  Това предложение е несъвместимо с целите преследвани с ограниченията за интензивност на отделните лесовъдски намеси при провеждане на сечите. Прокарването на извозни пътища и направата на технологичните просеки, са следствие от възникналите в определените в наредбата лесовъдски основания за провеждане на сечите и те не могат да бъдат изключени от общия ефект, който лесовъдските намеси оказват върху състоянието на насажденията.  Безспорно тези съпътстващи дейности не може във всички случаи да бъдат подчинени на конкретните методи за извеждане на различните видове сечи, но те представляват намеса, която по един или друг начин води до осветляване на части от насажденията и по същността си са елемент обхванат от чл. 2 на наредбата и следва да подлежат на регулация, която да съобразява целите посочени в чл. 1 и тези посочени в чл. 101, ал. 1 от Закона за горите.  След, като описаните дейности не могат обективно да бъдат подчинени на методите на провеждане на различните видове сечи уредени в наредбата, с оглед характера на тези дейности, свързан с физическо премахване на дървета и водещо до въздействие върху състоянието на засегнатите насаждения, то минимално необходимата регулация, която следва да се приложи за тях, е да бъдат включени в общата интензивност на съответната сеч.  Най-съществен ефект от описаната регулация ще се проявява при намеси в подотдели с малки площи и запаси, където ограничението за интензивността на съответната сеч ще стимулира лицата изготвящи технологичните планове, да търсят по-щадящи и природосъобразни варианти за добив и в съответствие с изискванията на чл. 1, ал. 2, т. 4 от Закона за горите. | Не се приема | Не се приема предложението по чл. 50, ал. 17. Количеството дървесина няма да е част от количеството на съответната сеч, но ще бъде отчетено в общото количество на добитата дървесина. Интензиността на сечта зависи от лесовъдската цел поставена с извеждането на съответната сеч. Включването на дървесината от технологичните просеки в обема на ползването няма да позволи прилагането на заложената цел при извършване на дейностите. |
|  |  | **9. Предложения за промяна на чл. 51а.**  Предлагаме чл. 51а от наредбата да отпадне изцяло.  **Мотиви:**  Съгласно чл. 108, ал. 1 от Закона за горите, сечите се провеждат въз основа на писмено позволително по образец. Нито в други разпоредби на Раздел III „Провеждане на сечи в горите“ от закона, нито в Преходни и заключителни разпоредби към закона, законодателят не е създал изключение от правилото прокламирано в чл. 108, ал. 1 от закона. Следователно разпоредби на подзаконов акт, като наредбата за сечите, регламентиращи сечи да бъдат извършвани без издаване на позволително за сеч, водят до противоречие на наредбата със закона.  Отделно, подобни действия – сеч извън параметрите на позволително за сеч, се определят, като противоправни и представляват състав на престъпление по чл. 235 от Наказателния кодекс.  Чл. 15 от Закона за нормативните актове изключва възможността в правния мир да съществува нормативен акт противоречащ на нормативен акт от по-висша степен, а чл. 4, ал. 2 от Конституция изключва възможността в правния мир да съществува подзаконов акт противоречащ на Конституцията и законите, включително и Закона за горите.  Поради изложеното, разпоредбите на чл. 51а, регламентиращи възможност посочените в тези разпоредби лица да взимат самостоятелно решение за отсичане на определени дървета без да е издадено редовно позволително за такава сеч, следва да отпаднат от съдържанието на наредбата. | Не се приема | Предоставянето на възможност за отстраняване на дървета е необходимо при неотложна ситуация с оглед предотвратяване на опасност за живота и здравето на хората. |
|  |  | **10. Предложения за промяна на чл. 51б.**  Предлагаме в чл. 51б, ал. 1 да се внесат промени, както и да се създаде нова т. 7 към ал. 1, а именно:  В ал. 1 текста „ решението за отсичането им се взема от“ се заменя с текста „ сечта се провежда въз основа позволително за сеч, издавано само на основание предложение за отсичане на отделните дървета, изготвяно от „7. лицето, на което е издадено позволителното за сеч, в случай, че на територията, в която ще се отсичат посочените в ал. 1 дървета, се води сеч.“ | Не се приема | Действията се налагат поради моментни, неотложни нужди, като бетствия, аварии и други. Въвеждането на допълнителни изисквания ще доведе до забавяне на небходимите действия по отстраняване на съответните дървета, което от своя страна може да застраши здравето и безопасността на хората. |
|  |  | Предлагаме ал. 2 да се измени по следния начин.  „(2) Лицето, изготвящо предложението за отсичането на дърветата по ал. 1, описва в  предложението причините, мястото, датата, отдел и подотдел, номер на имота съгласно кадастралния регистър или картата на възстановената собственост (в случай, че е известен); наименование на инфраструктурния обект, брой на дърветата за отсичане по дървесни видове, приблизителния им обем по категории дървесина и временния склад, където при необходимост ще се преместват повалените дървета или части от тях. Изготвеното предложение се изпраща на лицето оправомощено за издаване на позволително за сеч за съответната територия в случай, че са различни лица, и собственикът на горската територия, като се уведомява съответната регионална дирекция по горите.“ | Не се приема | По изложените по - горе мотиви. |
|  |  | Предлагаме ал. 3 да се измени по следния начин.  „(3) При необходимост от отсичането на дървета за недопускане на пожари, природни бедствия и аварии, за нуждите на лесопатологичното обследване, както и с цел превантивно премахване на дървета, създаващи опасност за функциониране на инфраструктурни обекти или застрашаващи живота и здравето на хората, предложенията  по ал. 1 се изпращат на лицето оправомощено за издаване на позволително за сеч за съответната територия в случай, че са различни лица, и собственикът на горската територия, след предварително съгласуване с директора на съответната регионална дирекция по горите или упълномощено от него лице.“ | Не се приема | По изложените по - горе мотиви. |
|  |  | Предлагаме чл. 51б, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 да отпаднат, като ал. 7 става ал. 4, а ал. 8 става ал. 5. | Не се приема | По изложените по - горе мотиви |
|  |  | Предлагаме новата ал. 4 (предишна ал. 7), да се измени по следния начин.  „(4) След приключване на сечта по ал. 1, лицето, изготвило предложението за отсичането на дърветата, осигурява маркирането на челата на пъновете на отсечените немаркирани дървета с контролната горска марка, като използва жълт цвят.“  **Мотиви:**  Мотивите за предложените промени са същите, като изложените в предходната точка от становището ни, а именно, сеч без за нея да е издадено писмено позволително по образец, е изключена, като възможност от чл. 108, ал. 1 от Закона за горите. С оглед предложението ни за отпадане на чл. 51а, сме предложили и нова ал. 1, т. 7 към чл. 51б, с която се дава възможност предложение за издаване на позволително за сеч за необходимите да бъдат премахнати по спешност дървета, да се прави и от лицето на което е издадено позволително за сеч в случаите, когато става въпрос за действащо сечище. В случаите, когато не е необходимо да се води спешна, а превантивна сеч, сме предложили да се следва същата процедура, но при предварително съгласуване със съответната регионална дирекция по горите. | Не се приема | По изложените по -горе мотиви |
|  |  | **11. Предложения за промяна на чл. 52.**  Предлагаме в чл. 52, ал. 2 второто изречение да се измени по следния начин.  „За провеждане на сечи в случаите по чл. 46 и за обектите по чл. 153, ал. 1, т. 2 - 7 от Закона за горите не се изисква горскостопански план или програма, като позволителното за сеч се издава въз основа на утвърдено план-извлечение по образец, утвърден от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите. План-извлечението се утвърждава от органа, утвърдил съответният горскостопански план или програма.“ | Не се приема | Поради неприемане на предложението за изменение на чл. 34 и 35. |
|  |  | Предлагаме чл. 52, ал. 3 да се измени по следния начин.  „(3) Предписание за провеждане на санитарни сечи или принудителни сечи се издава по образец, утвърден от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите, след извършване на проверка на терен от служители от регионалната дирекция по горите или лесозащитна станция.“ | Приема се по принцип | Отпада предложението за заличаване на „лесозащитна станция“ от чл. 52,ал. 3. Запазва се текста на действащата разпоредба. |
|  |  | Предлагаме, чл. 52, ал. 4 да се измени по следния начин.  „(4) В случаите по чл. 153, ал. 1, т. 1 от Закона за горите, когато обектите се намират извън насаждението, предвидено за сеч, се прилага ал. 2“ | Не се приема | Обектите по чл. 153, ал. 1, т. 1 от Закона за горите не се смятат за строителство, като за сечите в тези случай следва да се изготви план-извлечение. |
|  |  | Чл. 52, ал. 6 и ал. 7 следва да отпаднат. | Не се приема | Липсват мотиви. Цитираните алинеи се отнасят до санитарни и принудителни сечи. |
|  |  | Настоящата ал. 8 става ал. 6 и предлагаме да се промени по следния начин:  „(6) Срокът на действие на позволителното за сеч се определя въз основа обема на разрешеното с позволителното ползване, като се взема предвид наклона на терена и надморската височина. В терени с наклон до 10% и надморска височина до 800м, сроковете за сеч и извоз са:  1. При добив до 200м3 максималният срок е 30 дни;  2. При добив до 500м3 максималният срок е 75 дни;  3. При добив до 1000м3 максималният срок е 150 дни;  4. При добив над 1300м3 максималният срок за позволително за сеч е 200 дни.  5. В терени с наклон над 10% и надморска височина над 800м, както и по други обективни причини, сроковете за сеч и извоз в позволителното за сеч могат да бъдат удължени, но не повече с 50% от сроковете посочени в т. 1 до т. 4 включително;  6. В случаите по т. 1 до т. 5 включително, срокът за сеч и извоз не може да бъде по-дълъг от края на календарната година, за която е издадено позволителното за сеч и общо не може да надвишава 365 дни за две последователни години.“ | Не се приема | Налице са и други фактори, които имат отношение за определянето на сроковете, които са различни за отделните случаи. |
|  |  | Алинеи 9, 10, 11, 12 и 13 стават съответно алинеи 7, 8, 9, 10 и 11. | Не се приема | Поради изложените по -горе мотиви. |
| **за** |  | Предлагаме създаване на нова ал. 12 и ал. 13 към чл. 52, на мястото на предложените от нас за отпадане ал. 12 и ал. 13.  „(12) Издаване на позволително за сеч в случаите по ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 6, когато сечите се провеждат в защитени територии и защитени зони, се извършва след съгласуване по реда на Закона за защитените територии и Закона за биологичното разнообразие.  (13) Разпоредбите на ал. 12 не се прилагат в случаите по чл. 45, ал. 7 и ал. 8, чл. 50, ал. 6, т. 2, както и чл. 51б, когато е необходимо провеждане на сеч за потушаване на пожари и в случаите на възникнали природни бедствия и аварии.“  **Мотиви:**  Отпадането на текстовете от наредбата, с които се регламентира санитарни или принудителни сечи да се провеждат въз основа одобрено план-извлечение или  инвентаризационен опис, сме обосновали детайлно в т.5 от настоящето ни становище. По-специално, съгласно чл. 106 от ЗГ, санитарни или принудителни сечи могат да се провеждат само и единствено, ако са предвидени в горскостопански планове и програми или за тяхното провеждане е издадено предписание от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция.  **Мотивите за промяна на текстовете касаещи органите одобряващи план-извлечения,**  **са следните.**  В чл. 97, ал. 2 от Закона за горите, като единствената разпоредба в закона, в която са посочени план-извлечения, законодателя е посочил два основни въпроса, които могат да се уреждат с тях. Първият е промяна на вида на сечта, а вторият е промяна на вида на възобновяването.  Систематичното място на чл. 97 е в Раздел II „Залесяване и защита на горските територии срещу ерозия и порои“. Отчитайки съдържанието на чл. 97, ал. 2 и систематичното място на разпоредбата е безспорно, че промяна на вида на възобновяването, не е ограничено до избор на един от методите на стопанисване по чл.88, ал. 1 на ЗГ, а следва да се възприема в по-широкия контекст на стопанисване по смисъла на чл. 87 от ЗГ, тоест дали ще се прилага изкуствено залесяване или възобновяването ще се осъществи по естествен начин. Веднъж определено с план-извлечение за дадена територия да не се прилага изкуствено залесяване, а възобновяването да се осъществи по естествен начин, детайлното определяне на насоките на стопанисване, които ще изпълнят със съдържание процеса, по който ще се осъществи естественото възобновяване, следва да се определят по други разпоредби на закона.  Единствените разпоредби на закона, които по смисъла и целите си обхващат процеса на определяне на насоките на стопанисване на горските територии, са тези регламентиращи изготвянето на горскостопански планове и програми. Вземайки предвид съдържанието на чл. 9 от Закона за горите, с която разпоредба горскостопанските планове и програми, са определени, като най-ниското ниво от йерархията на планиране в горските територии, то в насоките за постигане целите на управление на горските територи и, които съгласно чл. 13, ал. 4 от закона следва да се определят с горскостопанските планове и програми, ще попадат и насоките на стопанисване по смисъла на чл. 88, ал. 1 от ЗГ. Респективно, промяна в насоките на стопанисване по смисъла на чл. 88, ал. 1 от ЗГ, следва да се постига, чрез промяна на съответните горскостопански планове и програми. От друга страна, въпросите уреждани с план-извлечения, също попадат в обхвата на въпросите уреждани с горскостопанските планове и програми, дори само по аргумент от съдържанието на чл. 97, ал. 2 от ЗГ. В закона изрично са определени органите отговорни за одобряването на горскостопанските планове и програми, но не и тези отговорни за одобряване на изменения на тези планове и програми. Според нас, измененията на въпросните планове и програми, следва да се одобряват от същите органи, отговорни за одобряването на самите планове и програми.  Въз основа на изложеното до тук, план-извлеченията представляват промени на горскостопанските планове и програми за чието одобряване, следва да са отговорни органите одобрили съответните горскостопански планове и програми и изрично посочени в чл. 13, ал. 8 от ЗГ.  С план-извлечения могат да се променят само онези параметри на горскостопанските планове и програми, които законодателят изрично е посочил в чл. 97, ал. 2 на ЗГ – вида на сечта и вида на възобновяването, като последното е само по отношение, дали ще сеприлага изкуствено залесяване или възобновяването ще се осъществи по естествен начин.  С план-извлечения не може да се променя пряко интензивността на сечите, не може да се променят насоки на стопанисване по смисъла на чл. 88, ал. 1 от ЗГ или каквито и да е други цели и дейности, които са уредени в утвърдените горскостопански планове и програми. Промяна в параметрите на такива цели и дейности следва да се извърши, чрез промяна на горскостопанските планове и програми. Съдържанието на наредбата към чл. 18, ал. 1 от ЗГ по отношение целите и дейностите, които следва да се променят горскостопанските планове и програми, е ирелевантно в случая, защото този подзаконов акт не може да бъде взет с предимство пред изложените разпоредби на закона. Начинът по който в наредбата за сечите е създадена възможност за постоянни промени на цели и дейности, чийто параметри са определени с горскостопанските планове и програми, не само противоречи на логиката на законодателя за предвидимост в управлението на горските територии, но е лишено и от разумно обяснение отчитайки, че става въпрос за управление на дълговечни растителни видове. Случаите, при които динамиката в определени природни процеси засягащигорскодървесните видове би наложила промяна в дейностите вече заложени в горскостопанските планове и програми, са отчетени адекватно от законодателя с разпоредбата на чл. 106 от закона. Онези останали необхванати от чл. 106 от ЗГ непредвидими събития, които биха наложили промяна в целите и дейностите заложени в горскостопанските планове и програми, следва да се отчетат именно с промяна в тези планове и програми.  **Мотивите по отношение промените свързани със сроковете за добив, са следните.**  Предлагаме срока, в който ще се осъществява дърводобив в дадено насаждение да се определя, чрез диференциран подход, съобразно обема на разрешеният добив с позволителното за сеч. Предложението цели да бъде ограничен във времето добивът на дървесина в отделните насаждения, с което да се повиши ефективността на контролната дейност на горските инспектори и съответно да се намалят възможностите за незаконен дърводобив.  Понастоящем сроковете за добив, които се регламентират с позволителните за сеч, като цяло са изключително дълги и не кореспондират с реално необходимият технологичен срок за провеждане на добива. Например една дърводобивна фирма може да е спечелила 10 сечища за добив на по 200 м3 в различно отдалечени насаждения, като за всяко сечище фирмата има срок от 5-10 и повече месеци, докато реално постижимия срок за добив на тези 200 м3 във всяко сечище може да е 1 месец. Ограничаването на срока на действие на позволителните за сеч в горите ще позволи по-ефективен контрол.  Отделно от изложеното, следва да се отчете ограничението на правото на свободно придвижване на българските граждани гарантирано им от чл. 35, ал. 1 от Конституцията на Р България, което ограничаване възниква при провеждане на добив от горски територии.  Съгласно чл. 144, ал. 1 от Закона за горите достъпът до горските територии е свободен, на собствен риск, при спазване указанията на горската администрация и собственика на горската територия, освен в случаите предвидени в този закон, като в контекста на визираните в края на законовата норма специални случаи попадат и тези в обхвата на чл. 144, ал. 4 - горски територии, в които се провежда добив на дървесина и за това обстоятелство е поставена обозначителна табела. В посочените случаи гражданите не могат свободно да се придвижват през действащите сечища, защото трябва да получат разрешение от лицата по чл. 144, ал. 5 от закона, а в някои случаи в зависимост от решението на тези лица може и да не им се разреши да се придвижат през такава територия. С оглед установената практика на Конституционния съд може да се приеме, че текстът на чл. 144, ал. 4 от ЗГ попада в обхвата на допустимите по чл. 57, ал. 3 във връзка с чл. 57, ал. 1 и чл. 35, ал. 1 изречение второ от Конституцията изключения от неотменимостта на основните конституционни права на гражданите, **но само ако срокът за което съществува ограничението е оправдан от гледна точка на защитата на първостепенен държавен интерес или по-висши права на гражданите.**  Недопустимо е да се ограничава основно конституционно право на гражданите извън срокът, който от чисто технологически съображения би бил достатъчен за да се добие дървесината от дадената горска територия (респективно да отпадне основанието за ограничаване на правото на свободно придвижване целящо защитата здравето и живота на гражданите от опасните ситуации, които могат да възникнат при провеждане на сеч).  „Удобството“ на лицата и фирмите добиващи дървесина не може да служи за основание за липсата на обективни срокове за провеждане на сечите с оглед технологичното времереално необходимо за тяхното провеждане и да се стига до ситуации, при които в някои подотдели може да има действащи позволителни за сеч за периоди от 2 години с продълженията, в които периоди съществува ограничение на правото на свободно придвижване на гражданите.  Друг аргумент в посока създаване на ограничителни срокове за провеждане на сечите, е свързан с една от целите на Закона за горите – чл. 1, ал. 2, т. 5, дефинирана в наредбата за сечите, като принцип при провеждането на сечи - опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в горите. Безспорно при провеждането на сечи, поради същностния характер на този процес, независимо от лесовъдските основания, се генерира шум от движение на хора и работа на машини, което безспорно води до безпокойство поотношение животинските видове, за които горите, в които се провеждат сечи, се явяват обитаемо от тях местообитание. Най-засегнати от посоченият тип безпокойство са представители на следните класове животни – птици (Aves) и бозайници (Mammalia), включително ловни видове от последните. За да се гарантира ефективно постигане целта на закона свързана опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в горите, сроковете за сеч и извоз не трябва да съобразени само с „удобството“ на лицата и фирмите добиващи дървесина от горските територии, а да отчитат и спецификите на биологичното разнообразие, които се засягат от подобни дейности, чрез ограничаване сроковете на безпокойство.  Мотивите за ново съдържание на ал. 12 и ал. 13 са свързани с факта, че сечите, като лесовъдски дейности, които могат да окажат отрицателно въздействие върху предмета наопазване на защитени територии и защитени зони, следва да съгласувани по реда на ЗЗТ и ЗБР. Когато санитарните, принудителните и техническите сечи са предвидени в горскостопанските планове и програми, целите на защитените територии по смисъла на Закона за защитените територии и защитените зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие се постигат, чрез изискванията на чл. 75, ал. 8 от наредбата към чл. 18, ал. 1 от Закона за горите, като и чрез процедурата по чл. 31 и последващи от ЗБР, на която се подлагат горскостопанските планове и програми. В случаите, когато санитарните и принудителни сечи не са предвидени в ГСПП и като основания за издаване на позволително за сеч за тях служат план извлечения или само предписания по чл. 106 от Закона за горите, както и одобряване на инвентаризационен опис в определените от наредбата случаи (което следва да отпадне, като основание за провеждане на тези сечи, съгласно изложеното в предходни точки на становището ни), е необходимо да се гарантира, че тези сечи ще се проведат при спазване разпоредбите на чл. 66 от ЗЗТ, § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЗТ и чл. 31 и последващи от ЗБР, в контекста на принципа залегнал в чл. 3 и чл. 5, ал. 2, т. 2 и т. 6 от наредбата за сечите в горите и целите в чл. 1, ал. 2, т. 3, т. 5 и т. 9 от ЗГ.  Изключението създадено с предложената от нас нова ал. 13 на чл. 52 се основава на целите на сечите, които са посочени в тази нова разпоредба, които могат да определят тези сечи, като превантивни мерки по смисъла на чл. 6, параграф 2 на Директива 92/43/ЕИО, съответно като „непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони“ по смисъла на чл. 31 от ЗБР и като такива да бъдат изключени от регулаторния режим на тази разпоредба и чл. 6, параграф 3 на Директива 92/43/ЕИО. Задълженията по чл. 6, параграф 2 на Директива 92/43/ЕИО, на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията, могат да преодолеят императивни ограничения за съгласуване на подобни дейности, въведени с разпоредбите на ЗЗТ.  Друг аргумент за предложените текстове е свързан със слабо познати от служителите в горския сектор разпоредби на Наказателния кодекс, по-специално чл. 278в, съгласно който противозаконното унищожаване или повреда на защитена територия или местообитание предмет на опазване в защитена зона се квалифицира, като престъпление. Поради характера си сечите крият сериозен риск от унищожаване или повреждане на конститутивните характеристики на защитени територии и местообитания в защитени зони и реализирането на подобни въздействия без произнасяне от органите по околна среда поставя такива сечи в обхвата на противозаконните действия, респективно излага на сериозен и безпредметен риск служителите в териториалните поделения на държавните предприятия, както и служителите на контролния орган и регионалните му дирекции. | Не се приема | Предписанието не е план или програма и не следва да се съгласува по реда на ЗЗТ и ЗБР. Прилагането на предписанието е предвидено в Закона за горите. |
|  |  | **12. Предложения за промяна на чл. 52а.**  Предлагаме настоящето съдържание на чл. 52а да отпадне от наредбата. Предложенията за промяна в чл. 52а, ал. 1 в проекта за изменение и допълнение на наредбата, следва да намерят място в други нейни разпоредби.  **Мотиви:**  Мотивите за това предложение са изложени в предходната точка от становището ни – с план-извлечения не могат да се променят интензивността на сечите, нито насоките на стопанисване по смисъла на чл. 88, ал. 1 от ЗГ.  Предложенията за промяна в чл. 52а, ал. 1 на вносителя на проекта - „Преминаването от дългосрочно-постепенна или изборна сеч към краткосрочно постепенна сеч не се допуска.“, са разумни, но следва да намерят място в други разпоредби на наредбата, поради необходимостта от отпадане на чл. 52, ал. 2. | Не се приема | Разпоредбите на чл. 52а засягат случаите на запазване на насоката на стопанисване. Необходимо е за тези случай да е описан редът за промяна на вида на сечта. |
|  |  | **13. Предложения за промяна на чл. 53.**  Предлагаме чл. 53, ал. 7 да отпадне от настоящето съдържание на наредбата. Текстовете касаещи карнет-описа и новия технологичен план в случаите на непредвидени сечи, следва да намерят място някоя от разпоредбите на чл. 53, но без да са обвързани с вече издадено позволително за сеч.  **Мотиви:**  Видно от съдържанието на разпоредбата на ал. 7, включително и при промяната и с проекта за изменение и допълнение на наредбата, карнет-описа и новия технологичен план при описаните случаи на непредвидени сечи се прилагат към досието на насаждението и се регистрират в информационната система на Изпълнителната агенция по горите към вече издаденото позволително за сеч. Както вече посочихме в предходните точки от становището ни, сеч не може да се извършва без позволително за нея издадено по образец, нито може да се провеждат санитарни или принудителни сечи без да са предвидени в горскостопански план или програма, или без да е дадено предписание за такива сечи от регионалната дирекция по горите или от съответната лесозащитна станция. Всяка промяна в параметрите на сечта вече разрешена с позволително за сеч, трябва да е предмет на ново позволително. Отново обръщаме сериозно внимание, с наредбата да не се допускат възможности за извършване на противоправни деяния, които се квалифицират, като престъпления по НК. Нито една разпоредба на наредбата не може да дерогира от императивното изискване на чл. 108, ал. 1 от ЗГ. | Не се приема | За насаждението има вече издадено позволително за сеч. Редът е предвиден за допълнителни количества дървесина, които не променят характера на съответната сеч, за която е издадено позволителното. |
|  |  | **14. Предложения за промяна на чл. 57.**  Предлагаме в чл. 57, т. 8 след текста „чл. 52 – 56“ да се добави текста „и чл. 65 – 72“.  **Мотиви:**  Съгласно настоящето съдържание на чл. 58, т. 8 от наредбата, позволителното за сеч се обезсилва при нарушение на условията и реда за издаването му описани в чл. 52 до чл. 56 включително. В същото време в наредбата са регламентирани специфични ограничения за провеждане на сечи в специални и защитни горски територии, природни местообитания по смисъла на ЗБР и сечи в границите на корекции на реки, като тези ограничения саимперативни и тяхното нарушаване води до съществено отклонение от търсения снормативния акт ефект и нестабилност на този акт в степен съответстваща на ефекта, който се поражда и при нарушаване на чл. 52 до чл. 56 включително. В практиката са известни случаи, когато позволителни за сеч са обезсилвани при нарушение на изискванията на чл. 65 - 72 по основанието в чл. 57, т. 7. В тези случаи според нас е извършвано широко тълкуване на условието по чл. 57, т. 7, което не се прилага от оправомощените лица във всички случаи на нарушения на чл. 65 – 72 именно поради липса на яснота как да се подхожда при подобни нарушения. Правилното основание в такива случаи е основанието по чл. 58, т. 8 визиращо нарушения на императивни ограничения и условия свързани с провеждането на сечите, които са изрично регламентирани в наредбата и добавянето на чл. 65 – 72 към настоящия текст на чл. 57, т. 8 ще изясни максимално въпроса дали лицата по чл. 58 от наредбата имат основание и кое е основанието, при което следва да обезсилят позволително за сеч разрешаващо сеч в нарушение на разпоредбите на чл. 65 – 72. | Приема се |  |
|  |  | **15. Предложения за промяна на чл. 65.**  Предлагаме създаване на нова т. 12 към чл. 65, ал. 2 от наредбата със следното съдържание.  „12. Определяне на 8 до 10 на сто от площта на горските типове природни местообитания попадащи в горски територии в мрежата натура 2000, като гори във фаза на старост.“  **Мотиви:**  Към настоящия момент между 8 и 10 на сто от всички горски типове природни местообитания посочени в приложение към наредбата, в горски територии **държавна собственост**, са обявени със заповед на министъра на земеделието и храните, като гори във фаза на старост, за които са приложими разпоредбите на чл. 72, т. 6 от наредбата за сечите. Определянето и опазването на ГФС към настоящия момент, представляват предприети от държавата консервационни мерки по чл. 6, параграф 1 на Директива 92/43/ЕИО, с които се цели осигуряване протичането на естествени процеси в части от природните местообитания в дългосрочен аспект.  Опазването на горите във фаза на старост, като консервационни мерки, представляващи комплекс от мерки от правно ( чл. 72, т. 6 от наредбата за сечите) и административно естество (Заповед № РД49-421/02.11.2016г. изменена със Заповед № РД49-493/13.12.2016г. на Министъра на земеделието и храните), към настоящия момент са взети само по отношение горските типове природни местообитания попадащи в горски територии държавна собственост. Такива мерки не са взети за горските типове природни местообитания, попадащи в обхвата на горски територии общинска собственост или такива територии собственост на частни или юридически лица, които стопанисват горите си съгласно разпоредбите на Закона за горите и наредбата за сечите. Съществуват няколко изключения, като общините Ботевград, Севлиево и Кюстендил, които в рамките на политиките си опазване на околната среда и ценните екосистеми обявиха някои от горските територии тяхна собственост, като гори във фаза на старост. При второто докладване по чл. 17 на Директива 92/43/ЕИО от страна на Р България, извършено в периода август 2019 г. - януари 2020г., държавата ни е заявила, че е идентифицирала и приложила всички консервационни мерки за опазване на горските типове природни местообитания, **което е явна неистина**, защото гори във фаза на старост са обявени само в горските територии държавна собственост. В наредбата за сечите в горите няма нормативно задължение за собствениците на горските територии да защитят определен процент от площите на горските типове природни местообитания, като гори във фаза на старост. Считаме, че всички собственици на горски територии следва да се третират равнопоставено по отношение на изпълнение задълженията на държавата възникнали по силата Директива 92/43/ЕИО във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 9 от ЗГ, което налага да се приложи единен нормативно определен стандарт за прилагане на консервационни мерки за горските типове природни местообитания за всички горски територии. | Не се приема | Не е предмет на настоящата наредба. |
|  |  | **16. Относно промяната на наименованието на Глава шеста от наредбата.**  Глава шеста от наредбата следва да се запази в настоящето съдържание.  **Мотиви:**  Разпоредбите на чл. 4 до чл. 6 включително от Закона за горите, с които на фундаментално ниво се извършва категоризация на горските територии в зависимост от законово определените им функции и субсидиарно приложимите разпоредби на други национални закони, са пределно ясни - горските територии са защитни, специални и стопански. Наименованието на Глава шеста от настоящето съдържание на наредбата изцяло съответства на Закона и не се налага да бъде променяна. | Приема се |  |
|  |  | **17. Предложения за промяна на чл. 72.**  Предлагаме сегашното съдържание на чл. 72, да стане чл. 72, ал. 1. Предлагаме да се създадат нови ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 със следното съдържание:  „(2) Горите във фаза на старост се маркират, чрез подходящо оцветяване на единични дървета от периферните контури на подотделите.  (3) В случаите по чл. 72, ал. 1, т. 6, когато се налага провеждане на сечи, се премахват само повредените дървета, като се оставят не по-малко от 2 групи биотопни дървета на хектар. Всяка група дървета включва не по-малко от 10 дървета.  (4) В случаите на необходимост от провеждане на сечи в гори във фаза на старост попадащи в защитени територии и защитени зони, те се извършват само ако са съгласувани по реда на Закона за защитените територии и Закона за биологичното  разнообразие.  (5) В срок от 3 месеца от издаване на позволително за сеч в случаите по ал. 3, директорите на държавните горски и ловни стопанства изпращат на Министъра на земеделието, храните и горите списък с подотдели за обявяване на нови гори във фаза на старост на територията на съответното стопанство, а при липса на такива, в списъка се включват гори с потенциал за превръщането им в гори във фаза на старост.“  **Мотиви:**  Мотивите за включване на биотопни дървета, които следва да се запазят при извеждане на сечите и тяхното обозначаване са идентични с тези изисквания за всички случаи на провеждане на санитарни и принудителни сечи, като в случая броят на тези дървета е завишен, отчитайки, че все пак насаждението е притежавало и може да продължи частично да притежава специфични екологични характеристики довели до обявяването му, като гора във фаза на старост. Мотивите за създаване на задължение за изготвяне на нови списъци с гори във фаза настарост при извеждане на сечи в такива, без значение дали са в регламентираните отнаредбата случаи, незаконно проведени в нарушение на чл. 72, т. 6 или изцяло незаконни(бракониерски сечи), е свързано с гарантиране дългосрочният ефект за опазване на най- ценните гори за съхраняване образци на слабоповлияни от човешка намеса горски екосистеми, биологичното и генетично разнообразие - горите във фаза на старост, които към монета обхващат само горски типове природни местообитания.  Задълженията за държавата по чл. 6, параграф 1 на Директива 92/43/ЕИО свързани сконсервационните мерки за опазване на горските типове природни местообитания, са  постоянни и ако по някаква причина полезния ефект на такива предприети мерки е бил накърнен, държавата следва да предприеме необходимото по начин, при който се  гарантира, че консервационните мерки ще доведат до търсения от разпоредбата на директивата ефект, тоест те следва да бъдат ефективно прилагани ( т.213 от Решение на Съда на ЕС (голям състав) от 17 април 2018 година по Дело C‑441/17.)  Следва да се има предвид също така, че защитените от сеч в случаите по чл. 72, т. 6 отнаредбата гори във фаза на старост, са един от основните мотиви за одобряване нагорскостопанските планове на ТП на ДП на етап преценка по чл. 31, ал. 7 от ЗБР, а не след провеждане на детайлната оценка по чл. 31, ал. 12 с изготвяне на ДОСВ. Макар такъв подход да не съответства на чл. 6, параграф 3 на Директива 92/43/ЕИО, респективно и чл. 31 от ЗБР, промяната в обективното състояние на запазване на част от природните местообитания, означава промяна на обстоятелствата, при които се издават съответните решения по чл. 31 от ЗБР.  Последното от една страна поражда задължение за последващо уведомяване на компетентния орган по околна среда и последваща преценка на въздействията при настъпилото изменение в обстоятелствата, от друга страна може да доведе до провеждане на детайлната оценка по чл. 31 от ЗБР, а от трета до спиране действието на съответния горскостопански план на основание чл. 121, ал. 2 от ЗБР.  В този смисъл, за да не се пораждат безпричинно възможности за блокиране временно илиизцяло действието на утвърдените горскостопански планове, необходимо е да има ясно задължение в наредбата за сечите за въвеждане режим на защита на други площи от типовете природни местообитания, в които са били проведени сеч. | Не се приема | По отношение на предложението по ал. 2: Границите на ГФС обхващат съот-ветни подотдели, като за същите има съответните цифрови модели в горската база данни. За ГФС се изготвят отделни списъци във всяко стопанство. Подотделите, в които попадат ГФС се отбелязват по общия ред. Маркирането с „подходящо“ оцветяване“ не е необходимо и не е ясно като запис.  По отношение на предложението по ал. 3: В случаите по чл. 72, ал. 1, т. 6, следва да се констатира наличието на повреди. В тези случай се извеждат санитарни или принудителни сечи, съг-ласно които се предвижда запазването от 3 до 5 бр. биотопни дървета. Оставянето на не по – малко от две групи от по 10 дървета не е възможно там където няма толкова дървета или са засегнати преобладаващата част от дърветата, каквато хипотеза визира т. 6.  По отношение напредложението по ал. 4: Случайте за извеждане на сеч в ГФС са разписани в чл. чл. 72, ал. 1, т. 6. За същите съгласно сега действащата нормативна уредба не се изисква преминаването на съгласувателна процедура по Закона за защитените територии и Закона за биологичното. Причината за това е липсата на планиране на насоки за стопанисване (респектично сечи) в тези насаждения.  Предложението по ал. 5 не е предмет на настоящата наредба. |
|  | Северозападно държавно предприятие - Враца  (по елекронен път) | **1. § 10.**  6. Алинея 6 се изменя така:  „(6) Интензивността на сечта е до 30 на сто ***от първоначалния запас*** при всяка лесовъдска намеса. Възобновителният период на постепенно-котловинната сеч е не по-малък от 20 години, като за горите в „Натура 2000“ е 30 години, а периодът между отделните лесовъдски намеси е не по-малък от 5 години, ~~като за насаждения в Натура 2000 е 8 години~~. При склопеност на насаждението под 0,3 между котлите и наличие на достатъчно количество укрепнал подраст, интензивността на сечта е до 90%.“  Удължените срокове за последващи намеси в насажденията в Натура 2000 ще се отразят отрицателно на състоянието на подраста и е в противоречие с нормите в Наредбата:  ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА  § 1. По смисъла на тази наредба:  34. "Укрепнал подраст" е подраст с височина на жизнените фиданки, които могат да формират пълноценно младо насаждение след окончателно изсичане на зрялото насаждение, както следва:   |  |  | | --- | --- | | Насаждения | Височина на подраста, см | | Бялборови | 30 – 35 | | Черборови | 50 – 60 | | Смърчови | 60 – 80 | | Дъбови | 30 – 60 | | Лонгозни | 50 – 80 | | Букови | 50 – 60 | | Буково-габърови | 70 – 80 | | Габърови | над 50 | | Липови | 50 – 80 | | Не се приема | В Наредбата е дадено определение за интензивност на сеч. Взима се предвид настоящия запас. |
|  |  | **2. § 24.** Създава се чл. 44а:  „Чл. 44а (1) Три години след провеждане на санитарни или принудителни сечи върху площи, които не са залесени, ~~както и при наличие на възобновителни участъци след проведени възобновителни сечи~~, се извършва оценка на възобновяването и развитието на подраста в горските територии, за които има утвърден горскостопански план.  (2) Оценката се организира и отчита от собственика или стопанисващия горската територия и се извършва от лице, вписано в публичния регистър по чл. 235 от Закона за горите, по методика утвърдена от изпълнителния директор на ИАГ. За изготвяне на оценката ежегодно, в продължение на ***3 години*** ~~5 години~~, се извършва инвентаризация през месеците септември и октомври, като се включват всички площи по-големи от 0.1 ха.  (3) За резултатите от оценката по ал. 2 се съставя протокол от лицето, което е извършило оценката, в който се отразява състоянието на площта и се определя необходимостта от провеждане на лесовъдски намеси. Протоколът се съхранява в досието на насаждението  ~~(4)Резултатите от оценката се отразяват в таксационното описание до края на годината, в която е изготвена.“~~  **МОТИВИ:** Изразът „възобновителни участъци след проведени възобновителни сечи“ включва котли и разширенията им при извеждане на постепенно-котловинни и неравномерно-постепенни сечи, разширението на прозорците при групово-постепенни сечи и голи сечи за издънково възобновяване.  Сроковете не кореспондират с чл. 64 от Наредбата: **(1)** Държавното горско стопанство, държавното ловно стопанство, общините - собственици на гори, горските сдружения, както и лицата по [чл. 108, ал. 1, т. 4 от Закона за горите](http://web.apis.bg/p.php?i=462832#p28122415) водят досие за всяко насаждение, в което се провежда сеч.  Досието съдържа:  **(4)** (Изм. - ДВ, бр. 63 от 2013 г., в сила от 16.07.2013 г.) Досиетата по ал. 1, както и протоколите по ал. 2 и 3 се съхраняват до утвърждаването на нов горскостопански план или програма, но не по-малко от пет години от датата на издаване на протокола за освидетелстване на сечището. При извършване на последваща инвентаризация на горските територии и изготвяне на горскостопански план много често се променят графиките и номерацията на подотделите, а старите таксационни описания се архивират. | Приема се чатично | Приема се преложения 3 годишен период.  Предложението за отпадане на чл. 4 от чл. 44а не се приема. Отразяването на оценката в таксационното описание ще допринесе за отчетност и възможност за провеждане на контрол върху процеса на възобновяване. |
|  |  | **3. § 37.** В Допълнителна разпоредба, § 1 се правят следните изменения и допълнения:  В т. 10 след думите ~~„„Голина“ е“~~ ***"Запас е"*** се добавя „количеството дървесина определено от“, а думите „на дървесината“ се заличават. – *техническа грешка.* | Приема се |  |
|  | ТП ДГС Ловеч  (по електронен път) | **1.** В§ 8 от изменението: В новия вариант на чл. 24, ал. 8 да се добави пояснителен текст в кой момент започва подготвителната фаза на краткосрочно-постепенната сеч в площите от насаждението (при обща площ над 2 ха) при които не е водена сеч. | Не се приема | Няма необходимост да се пояснява. Следва да се прилага общия ред, разписан чл. 24, ал. 3. |
| **2.** Да не влиза в сила предложението на т. 3 от § 10. Предлагаме чл. 25, ал. 3 от сега действащата наредба да остане в сила, тъй като няма да има яснота какви лесовъдски мероприятия ще извършваме в насаждения, които са със склопеност 0,7 – 0,8 и липса на възобновяване.  Предлагаме чл. 25, ал.3 на сега действащата наредба да се измени така:  „чл. 25, ал.3:В насаждения със склопеност 0,7-0,8 и липса на възобновяване склопеността да се намали до 0,5 – 0,6.“ | Не се приема | Премахването на ал. 3 на чл. 25 от действащата наредба за сечите е свързано с ограничаване на възможността за водене на равномерни изреждания в насаждения с намалена склопеност и липса на възобновяване. В досегашната практика в много от дъбовите насаждения (за които е характерна тази сеч) с подобен тип лесовъдски намеси се достигна до формиране на подлесен етаж от спътници и издънки, които няма да позволят успешно превръщане на насажденията. |
|  |  | **3.** В § 10 предложеното изменение на чл. 25, ал. 4 и 5 за ивица само от 15-20м около котлите за намаляване на склопеността на 0,5-0,6 да не се приема. В двете алинеи да се даде право на изреждане върху цялата площ около котлите.  Предложените текстове намаляват съществено интензивността на постепенно-котловинната сеч, веднъж от размера на котлите и втори път от ограничението за ивица от 15-20 м. След като на всяка намеса интензивността на сечта е до 30 %, което включва котлите плюс площта извън тях, считаме че това е достатъчно ограничение.  Така предложените нови правила за постепенно – котловинната сеч имат характера и правилата на групово-постепенна сеч, а в същото време се прилагат за различни видове гори.  В зоните от Натура 2000, в които е удължен периода до 8 години, този вид сеч с предложените изменения специално за издънковите дъбови гори, съществено ще доведат до забавяне развитието и укрепването на наличния подраст в насажденията и в много случаи същия ще бъде компроментиран. Този начин на изкуствено забавяне на възобновителния процес не съвпада с биологията на дъбовете.  При този вид сеч следва да се предвиди как точно ще се изпълни като схема и разположение на терен всяка фаза в имоти с големина от 1 до 2 дка, в много случаи и до 5 дка, при положение че същите са останали във вид на тесни ивици между другите видове собственост или са крайни парчета с неправилна форма, която не позволява разполагане на котли, изреждане около тях и т.н.  Цялото изменение на чл. 25 става абсолютно икономически неизгодно за работа при положение, че в случая с ДГС Ловеч 70% от държавните гори представляват издънкови дъбови гори и смесени с преобладаване на дъбове, от които 35% са в Натура 2000. | Не се приема | По изложените по-горе мотиви, изреждането се ограничава само около котлите. Посочените в наредбата интензивности са максимално допустими и не би следвало да се считат, като задължителни за достигане стойности. |
|  |  | **4.** В §11, да отпадне т. 3 а/ и б/.  Не сме съгласни за всички посочени гори в чл. 26, ал. 1 да се поставя изискването лесовъдската намеса да е веднъж на 7 години. Ако за семеноносенето на бука има такива наблюдения, че се наблюдава веднъж на 7 години и от там вероятно се налага това правило, защо то да важи за всички дървесни видове попадащи към тези видове гори описани в чл. 26, ал. 1.  Предложението но за изменението на т.3б е да не се приема текста „3/4 от височината на дървостоя“. С тази промяна рискуваме да не постигнем ефекта да осветим подрастта, особено на терени с голям наклон на терена, на северни изложения и сенчести склонове. Другият момент е, че при дървесни видове, които бързо склопяват още на втората или третата година след сечта, няма да има никакъв ефект от направата на такива мали прозорци и крайния резултат да се освети подрастта няма да се постигне. | Не се приема | Групово – постепенната сеч е с възобновителен период 40 години и има за цел не само възобновяване на насаждението, но и създаване и поддържане на структура, гарантиращи запазване на средообразуващите функции на горите. От тази гледна точка в някои участъци на площта е необходимо задържане на възобновяването. Поставенията срок от 7 години е минимално допустимия и може да се удължава за да се постигнат поставените цели.  Размера на прозорците е достатъчен. Тази сеч се прилага в гори от сенкоиздръжливи дървесни видове или в такива възобновяващи се с такива. При терени с голям наклон и различни изложения, осветеността не зависи от големината, а от формата и посоката на залагане на възобновителното пространство.  Ако дърветата се склопяват на втората или третата година след извеждане на сечта (както е посочено в мотивите на предложението), насаждението не е на възраст за извеждане на възобновителна сеч. В такъв случай би следвало да се продължи със съответната отгледна сеч. При достигане на възобновителна зрелост, дърветата вече не нарастват интензивно по височина. |
|  |  | В § 37, новата т. 2 не става ясно какво общо има с текста на т.10 от § 1 на действащата наредба. | Не се приема | Няма конкретно предложение. |
|  | ТП ДГС Чипровци  (по електронен път) | **1.** В новосъздадения чл. 44а, ал. 1 в текста „след провеждане на санитарни или принудителни сечи“ да се добави „ с интензивност 100%“, а преди „ възобновителни сечи“ да се добави „окончателна фаза“. | Не се приема | Предложеният текст обхваща посочените случаи. Целта на разпоредбата е да се оцени видовия състав и произхода на подрастта в процеса на извеждане на възобновителната сеч. Това ще позволи прилагане на адекватни лесовъдски намеси, които да доведат до постигане на искания бъдещ състав на насажденията. |
|  |  | **2.** В чл. 44а, ал. 2 да се промени срокът на извършване на оценка от „5 години“ на „2 години“, тъй като с предходния срок от три години периодът за предприемането на каквито и да е лесовъдски намеси става прекалено дълъг. | Приема се по принцип | Срокът е намален на 3 г. |
|  |  | **3.** Съхраняването на протоколите в досиетата на насажденията при така посочените срокове ще създаде сериозни затруднения за съхранението им за такъв продължителен срок от 8 години. | Не се приема | Протоколите се съхраняват заедно с досиетата, което не следва да създаде затруднения. |
|  | ТП ДГС Видин  (по електронен път) | Предлагаме изменение в параграф 24 – чл. 44а, ал. 2.  Продължителността на инвентаризацията и изготвянето на оценкта да бъде променена от 5години на 2 години предвид това, че срокът за съхранение на досиетата за извършване на сеч е 2 години. | Приема се по принцип | Срокът е намален на 3 г. |
|  | ТП ДГС Борима  (по електронен път) | **І. По Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 за сечите в горите**  **РАЗДЕЛ ІІ „възобновителни сечи”по действащата Наредба № 8, както и в предложения проект на наредба интензивността на сечите е до 25 -30 на сто (с изключенията последните фази на краткосрочно-постепенна – чл.24, ал.1, т.6 и т.7; чл.25, ал.6)**  **1.Предложението ни е при възобновителните сечи** - интензивността на сечта е до 25% (30%) на сто от **началния обем (при запозване на възобновителната сеч) в насаждението. За насажденията с възобновителни сечи при изготвяне на ГСП да има запис на началния обем.**  **Мотиви:** При сега съществуващите записи няма изричен текст, че става дума за начален запас и чисто математически сечта никога не приключва. Предвид дългия период за провеждане на възобновителните сечи от 15 до над 40години информацията следва да бъде документирана за да има приемственост и правилно извеждане на сечите.  **Пример:**  Начален запас 1000м3   * Първа намеса 25% - 100\*0,25=250м3   Запас без начисление на прираст след извеждане на сечта 750м3   * Втора намеса 25% - 750\*0,25 = 187,50м3   Запас без начисление на прираст след извеждане на сечта от втора намеса 562,5м3   * Трета намеса 25% - 562,5\*0,25 = 140,60м3   Запас без начисление на прираст след извеждане на сечта от трета намеса 421,90м3   * Четвърта намеса 25% - 421,95\*0,25 = 105,50м3   Запас без начисление на прираст след извеждане на сечта от четвърта намеса 271,4м3  И така до безкрай с изключително малки обеми. | Не се приема | В Наредбата е дадено определение за интензивност на сеч. Взима се предвид настоящия запас. |
|  |  | **ІІ. Предложения за промени по действащата Наредба № 8 за сечите в горите – неотразени в проекта**  **1.Да се изясни, допълни и разтълкува чл.50,**   * Към ал.4 да се създаде **ал.4”А” с текст – във високостъблени букови гори КГМ се поставя при диаметър над 18см.**   **Мотиви: В отгледни букови гори (прореждане и пробирка) има изключително голям брой дървета с диаметър между 14 и 18см. Поставянето на КГМ е трудно (не може да се направи достатъчно голяма площадка за поставянето на марката) и трудоемко предвид огромния брой дървета. Също така няма голям сбег при дърветата**   * ал.15, а именно, какво одобряват лицата по т.1 и 2 от същия   **Първи вариант:** представените документи отговарят на необходимите  **Втори вариант:** изведената маркирация е проверена на терена и има необходимите документи.  Считаме, че следва да е първия вариант, тъй като всеки един от маркиращите служители е лицензиран и носи собствена отговорност за действията си.  При вторият вариант отговорността се прехвърля върху ръководството на даденото ДГС, а за тотални проверки на маркирацията няма времето и човешкия ресурс и се обезсмисля лицензирането на служителите в ДГС. | Не се приема | Изискването за поставяне на КГМ на дърветата …“с диаметър 14 см. и по – голям от 14 см.“, има превантивен и контролен характер. |
|  |  | 2. Да се коригира текста на чл. 53, ал. 3, т. 1 „временният склад да не е в границите на населените места **и да не съвпада с друг временен склад**; тъй като противоречи на чл. 47, ал. 1, т. 3 от на **НАРЕДБА за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти**  ***Чл. 47.*** *(1) При определяне на обектите за продажба на дървесина по възможност се прилагат следните принципи:*  *1. насажденията, от които ще бъде ползвана стояща дървесина на корен, да са съседни или териториално близки;*  *2. в насажденията, от които ще бъде ползвана стояща дървесина на корен, да се използва подобна по характеристики техника или технология за добив, товарене и транспортиране;*  *3.* ***за складиране и/или транспортиране на добитата дървесина да се ползват едни и същи складове и/или пътища;***  **При тези текстове ние не знаем, кое да спазваме, тъй като в нормативната база има различно тълкование и изисквания, още повече, че и двете тълкования са в нормативни актове с един и същи статут в нормативната уредба. Това води до неправомерно съставяне на актове за нарушения от проверяващия орган.** | Не се приема | Изискването, временните складове на различните насаждения да не съвпадат е въведено от чисто технологична гледна точка и от гледна точка на отчетност на добитата дървесина. От гледна точка на безопасността при работа е недопутимо на един и същи временен склад по едно и също време да работят различни бригади.  Записът в чл. 47 ал. 1 на НУРВИДГ няма задължителен характер и е въведен по скоро за използването на горските пътища. |
|  |  | 3. Да се допълни чл. 62, като на проверката при освидетелстване на сечището присъства маркиращият лесовъд  **Мотиви**: Издалият позволителното за сеч няма как да знае всички особености на сечището. При присъствие на маркиращия той ще може да направи за себе си преценка за това, дали са достигнати целите и задачите на сечта, къде има грешки и ще е в помощ на освидетелстващия. | Не се приема | Подобно изискване не следва да се въвежда. Отговорностите са определени с действащата наредба. |
|  |  | 4. Към чл.64 – досиета на насажденията – т. 5 „опис на превозните билети за транспортиране на дървесина от временен склад” – да се издава от системата преди освидетелстване на насаждението.  Забележка: При сбъркан и корегиран превозен билет от спедитора в рамките на 15минути в описите липсват както стария (сбъркан билет), така и новия (верен).  Към момента всеки сам решава как ще го прави – периодично (при всяка експедиция) или накрая преди освидетелстване. | Не се приема | Посоченият случай е частен и не следва да се изхожда за работата на цялата система от него. |
|  |  | **5. Други предложения при издаване на позволително за сеч към чл. 56**  Валидността на позволителното за сеч от издаването му до момента на валидност е три дни, това затруднява често ползвателите, тъй като работата в гората силно се влияе от метеорологичните условия. Предложение за свеждане на срока до 1 ден. | Не се приема | Срокът в действащата разпоредба предоставя възможност на компетентните органи да осъществят контрол за съответствие със Закона за горите и подзаконовите актове по прилагането му. |
|  | ТП ДГС Белоградчик  (по електронен път) | В чл. 25, ал. 6, периодът между отделните лесовъдски намеси да е не по-малък от 5 години, без значение дали насаждението попада в НАТУРА 2000. | Не се приема | Предложението за определяне на период между отделните лесовъдски намеси не по-малък от 5 години, без значение дали насаждението попада в „НАТУРА 2000“, ще създаде предпоставки за нарушаване на екологията на видовете. По-краткия период ще ограничи възможностите на насажденията за напредване на възобновителните процеси.  Въвеждането на по-дълъг период между лесовъдските намеси е свързано с по-дългият възобновителен период. Горите изпълняват освен дърводобивни и специални функции и гарантирането на поддържането на благоприятното консервационни състояние на местообитанията и видовете изисква по-дълги периоди на преминаване от възрастно към младо насаждение при извеждане на сечите. |
|  |  | Разписаната в чл. 44а ежегодна инвентаризация за оценка на възобновяването и развитието на подрастта ще утежни дейността на ТП. | Не се приема | Процесът по изготвяне на оценка на възобновяването и развитието на подрастта е лесовъдско мероприятие и цели проследяване на правилното възобновяване на горските насаждения. |
|  |  | Да се коригира чл. 50, ал. 6, т. 1 по следния начин „е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при голи сечи, отсичане на дървостоя в котли или прозорци, както и при провеждането на санитарни, принудителни и технически сечи с интензивност сто процента при ограничена площ.“ Промяната се налага, тъй като на основание сегашния запас, при провеждане на котловинни и групово постепенни сечи, проверяващите органи изискват да бъдат маркирани с КГМ и дърветата попадащи в котела или прозореца, въпреки че същия е ограничен на терена. | Не се приема | Дърветата предвидени за сеч в котлите и прозорците следва да се измерят. Изискването за маркиране не затруднява процеса, тъй като то може да се извърши едновременно с измерване на диаметрите. |
|  | ТП ДГС Плевен  (по електронен път) | След запознаване на всички лесовъди от колектива на ТП ДГС Плевен  с  "Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 за сечите в горите" , се установи,че: 1. Съгласно предложените и предвидени проблеми , ТП-ДГС - Плевен няма принципни различия и нови предложения. 2. В представеният проект не е отпаднало изискването в чл. 32 ал. 5 , че "за предпазване от вредното въздействие на водите, голите сечи в ивицата дига бряг се провеждат на площи с до 5 ха. Следващата гола сеч се провежда не по-рано от 3 години след залесяване на предходното сечище.  3. В представеният проект не е отпаднало изискването в чл. 68 ал.2 , че "голите сечи в тополови и върбови гори се провеждат на площи с големина до 5 ха, като площните сечища се залагат перпендикулярни на водното течение и са с широчина до 150 м".  4. В представеният проект не е отпаднало изискването в чл. 68 ал. 4 , че "голите сечи в случайте на ал.2 , могат да бъдат разрешени не по-рано от: - 3 години след залесяването и постигане процент на прихващане на културите над 80% и т.н.".  Въпросните текстове са безсмислени и не играят никаква роля, когато ширина на ивицата дига- бряг по - голяма от 100м., както и какво ще се случи , ако прихващането на новосъздадената култура е 75% (поради субективни и обективни причини).Достигналите сечнозряла възраст тополовите насаждения не могат да чакат "вечно" , като това не е и икономически изгодно.  Тополовите култури са интензивни и бързорастящи с икономически и технически ефект и финансова обезпеченост за стопанисващия територията , като не е изгодно финансово и не е лесовъдски оправдано , площите да бъдат разкъсани и шахматно разположени , още повече , че извозът на дървесина през дигите се извършва само в определени места и преминаването на тежки машини и камиони през новосъздадени култури не е рентабилно и е вредно.  Във връзка с горното, предложенията на ТП ДГС Плевен са: |  |  |
|  |  | В чл. 32 ал. 5 , да се добави - "изискването е за терени и площи на ивиците дига-бряг с ширина по-малка от 100 м. , като върху площите с ширина по-голяма от 100 м. се извършва гола сеч върху цялата площ на подотдела. Задължителено мероприятие е извършване на "главосек (сеч на височина 1-1,5 м.)" на 2 крайни реда от тополовата култура успоредно на водното течение. | Не се приема | Съществуващият текст в наредбата се отнася за водни течения и с цел опазване на ивиците дига-бряг, голите сечи са на площи до 5 ха. |
|  |  | Да се създаде в чл. 68 нова ал. 5.  - При ширина на ивицата дига- бряг по-голяма от 100 м., ползване на дървесината и извършването на гола сеч в тополови насаждения , да се извършва в целия подотдел  независимо от неговата площ. | Не се приема | Поради неприемане на изменението в чл. 32, ал. 5. |
|  |  | Да се създаде в чл. 68 нова ал. 6. - Извършването на гола сеч и ползването на тополова дървесина  в съседните отдели и подотдели да се осъществява след залесяване на освободената площ или нейното естествено - издънково възобновяване,  не по-рано от 1 година след залесяване  или издънково възобновяване на освободената площ. | Не се приема | Поради не приемане на изменението в чл. 32, ал. 5. |
|  |  | Да се създаде в чл. 68 нова ал. 7 -  В островните комплекси по р. Дунав, където няма необходимост от защита на хидротехнически съоръжения, голата сеч да се извършва без ограничение на площа в подотдела съгласно предвидените в ГСП мероприятия със задължителен "главосек (сеч на височина 1-1,5м.)" на 2 крайни реда от тополовата култура успоредно на водното течение. | Не се приема | Поради неприемане на изменението в чл. 32, ал. 5. |
|  | ТП ДГС Троян  (по електронен път) | 1.§ 24. Създава се чл. 44а:  „Чл. 44а (1) Три години след провеждане на санитарни или принудителни сечи върху площи, които не са залесени, както и при наличие на възобновителни участъци след проведени възобновителни сечи, се извършва оценка на възобновяването и развитието на подраста в горските територии, за които има утвърден горскостопански план.  (2) Оценката се организира и отчита от собственика или стопанисващия горската територия и се извършва от лице, вписано в публичния регистър по чл. 235 от Закона за горите, по методика утвърдена от изпълнителния директор на ИАГ. За изготвяне на оценката ежегодно, в продължение на 5 години, се извършва инвентаризация през месеците септември и октомври, като се включват всички площи по-големи от 0.1 ха.  Получава се разминаване – 3 години след сечта се изготвя оценка, за което са необходими 5 години да се направи инвентаризацията | Приема се | Срокът е намален на 3 години. |
|  |  | 2. В § 31. В чл. 52а, ал. 1 се създава второ изречение: „Преминаването от дългосрочно-постепенна или изборна сеч към краткосрочно постепенна сеч не се допуска.“  Да се добави “с изключение на сечища до 2 ха включително и до 10 ха за насаждения по чл. 24, ал. 2“. | Не се приема | Преминаването от дългосрочна към краткосрочна сеч е в разрез с възприетите лесовъдски норми за стопанисване на горите. |
|  | Югозападно държавно предприятие – гр. Благоевград  (по електронен път) | **1.** В § 8, към предложенията за изменение на чл. 24, ал. 8, т. 1, частта от изречението „в насаждения с площ до 2 ха“ да се замени с „в насаждения и имоти с площ до 2 ха“. | Приема се |  |
| **2.** В § 8 на чл. 24, ал. 9, частта от изречението „в насаждения с площ до 2 ха“ да се замени с „в насаждения и имоти с площ до 2 ха“ | Приема се |  |
|  |  | **3.** В § 24, към предложението за текста в създаването на нов чл. 44а (1) в края на изречението след „горскостопански план“ да се добави „и програма“. | Приема се |  |
|  |  | **4.** В § 37. В Допълнителна разпоредба, § 1 т. 2 да стане:  2. В т. 10 след думите “Запас“е“ се добавя „количеството дървесина определено от“, а думите „на дървесината“ се заличават. | Приема се |  |
|  |  | **5.** Допълнително представено предложение:  В § 11. В чл. 26, ал. 3, т. 1 в) да стане:  в) Досегашната точка 8 се отменя, създава се нова: В насаждения с равномерна склопеност над 0,8 сечта се извежда и в частта извън ивиците около прозорците  с интензивност до 20 %, а склопеността се свежда до 0,7. | Не се приема | Лесовъдските намеси се конкретизират с предложеният текст в края на чл. 3, т. 1. „а лесовъдските намеси се провеждат най-малко на 4 пъти като периодът между отделните намеси е не по-малък от 7 години“.  Въвеждането на зависимост между максимално допустимия размер на първоначално заложените прозорци и височината на дървостоя е свързано с осигуряване на оптимален режим за осветяване на подрастта, при различни условия – дървостои с различна височина, различни изложения, наклони и др. |
|  | ТП ДГС „Провадия“  (по електронен път) | **1. По § 1.** В чл. 6 се създава ал. 6:  „(6) При насаждения с групова структура на дървостоя, отгледните сечи може да се провеждат в групите **с пълнота по-голяма от изискващата се за провеждане на съответната отгледна сеч.“**  **КОМЕНТАР:**  Така формулираният текст на алинеята предполага да има условие за минимална пълнота на насаждението, при която да започва извеждане на сеч. В наредбата няма изискване, относно пълнотата на насаждението за провеждане на отгледна сеч. Има условие пълнотата да не се свежда под определен минимум.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА НОВА ФОРМУЛИРОВКА**:  **„(6)** При насаждения с групова структура на дървостоя**, при които средната пълнота на насаждението отговаря на минималната за съответната сеч, се допуска** отгледните сечи да се провеждат в групите **с пълнота по-голяма от минималната, под която не се допуска свеждането й след провеждане на съответната отгледна сеч.“** | Не се приема | Предложението ще усложни предложения текст. Допустимият минимум за пълнота е посочен в наредбата. |
|  |  | **2.По § 4.** Изменение в чл. 11:  С изменението ал.1 гласи: „Пробирките се провеждат в периода на интензивен растеж на дърветата по диаметър до започване на възобновителна сеч за създаване на условия за нарастване на дърветата, с желани стъблени форми, по диаметър, както и за подобряване на индивидуалната жизненост и механична стабилност, като след сечта пълнотата на насаждението не се допуска да бъде по-малка от 0,7“  2.Алинея 3 се изменя така:  „(3) Мероприятията по ал.2 включват разкъсване на склопа и изсичане на храстовата и подлесната растителност под определената в ал. 1.“  **КОМЕНТАР:**  **ТЕКСТЪТ НА ал.3 НЕ Е КОРЕКТНО ФОРМУЛИРАН** –  В така формулираният текст излиза, че ХРАСТОВАТА И ПОДЛЕСНАТА РАСТИТЕЛНОСТ трябва да са под определените в ал. 1. В ал. 1 не се споменава изобщо за храстова и подлесна растителност.  Ако текста **„под определената в ал.1.“** се отнася за разкъсването на склопа, т.е. за намаляване на склопеността на насаждението, то терминът „склопеност“ също отпада от ал.1 с предложеното изменение. Следователно разрешението **„под определената в ал.1.“** не е ясно за какво се отнася и с кое от ал.1 трябва да се съобрази.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА НОВА ФОРМУЛИРОВКА** – Предвид факта, че „разкъсване на склопа“ и „намаляване на склопеността“ са аналогични действия по отношение на общата склопеност на насаждението, предложението е да се запази досегашния текст на алинеята, като се добави ограничение по отношение на склопеността, а именно:  **„(3) Мероприятията по ал. 2 включват намаляване на склопеността до 0,6 (например) и изсичане на храстовата и подлесната растителност.“** | Приема се по принцип | Направена е редкция на ал. 3, като отпада текста „ под определената в ал. 1“. |
|  |  | **3. По § 6. Изменение в чл. 13:**  В ал. 5:  а) в т. 3 и 4 думите „отсичат се“ се заменят с „отстраняват се“;  **ВЪПРОС по измененията в ал. 5, т. 3 и 4:**  Как ще се отстраняват въпросните дървета, ако не се отсичат? И ако се отстраняват чрез отсичане, необходимо ли е това изменение? | Не се приема | Няма конкретно предложение.  В термина отстраняване се включва и отсичането. |
|  |  | **4. По § 8.** Член 24 се изменя така:  „Чл. 24. (1) Краткосрочно-постепенната сеч се провежда на малки площи с размер на отделното сечище до 2 ха.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА НОВА ФОРМУЛИРОВКА на чл. 24, ал. 1**  „Чл. 24. (1) Краткосрочно-постепенната сеч се провежда на малки площи с размер на отделното сечище до **5 ха**.  **Мотиви:** Тъй като има насаждения с много добро възобновяване, където е по-добре сечта да се изведе на малко по-голяма площ, с цел използване максимално възобновителния потенциал и недопускане унищожаване на подраст от забавяне на лесовъдската намеса. | Не се приема | Краткосрочно постепенната сеч е възникнала и най-често прилагана в буковите гори на Средна Европа. Поради тази причина със сегашната промяна на наредбата е увеличена площта, на която може да се води от 2 ха на 10 ха за буковите насаждения.  По отношение на коментарите за бука е редно да се уточни, че в горите със специално предназначение, не се разрешава извеждането на възобновителни сечи с кратък възобновителен период. |
|  |  | "Чл. 24. (2) В насаждения с доминиращо участие на бука над 5/10 от състава на дървостоя, допустимият размер на отделното сечище е до 10 ха.“  **КОМЕНТАР по чл.24, ал.2:**  Във връзка с факта, че с изменението на чл. 24, са допускат по-големи площни сечища, обръщаме внимание на следното:  **Особености на цера:**  - семеношение – почти ежегодно, след 30-40 годишна възраст (за разлика от другите дъбове, които семеносят през 3-7 години)  - тежки жълъди падат недалече от обсега на короната  - пониците и младият подраст са много жизнени и при осветяване започват интензивен растеж.  - светлолюбив дървесен вид, обича странично засенчване  - устойчив на ветровали, ветроломи дори в едновъзрастни насаждения, може да пострада от късните пролетни студове и при много ниски температури по кората се образуват мразобойни.  - тежка дървесина – нанася повреди върху подраста при извеждане на сеч  - част от горите са включени в „Натура 2000 България“  **Особености на бука:**  - семеношение – през 2-6 години (за долен и среден подпояс), при възраст около 50 год.  - тежки жълъди падат недалече от обсега на короната  - пониците и младият подраст са чувствителни към ниски и високи температури  - сенкоиздържлив дървесен вид  - сравнително добре устойчив на вятър, страда от поледици и ранни снегове преди листопада  - тежка дървесина – нанася повреди върху подраста при извеждане на сеч  - над 60% от буковите гори попадат във вододайни зони  - значима част влизат в „Натура 2000 България“  - естествените природни букови гори са предимно разновъзрастни.  До сега прилагането на краткосрочно постепенна сеч в буковите гори не се препоръчваше поради тяхната специфика и факта, че при нея се формират едновъзрастни насаждения, което не е характерно за естествените букови гори, както и поради увеличаване на риска от мащабни повреди от поледици и снеголоми.  Съществува и мнение, че при този начин на стопанисване не изпълняват пълноценно водоохранните си функции.  Като препоръчителни сечи за букови гори се считат групово-постепенната и неравномерно постепенната сеч.  Предвид изложеното по-горе въпросът е:  Защо се допуска при бука площ до 10,0ха, а при цера не се допуска изключение? Голяма част от горите в ТП ДГС Провадия(както и в съседни стопанства) са издънкови с преобладаване на цер и практиката ни е показала, че след откриване(дори и на големи площи) церовият подраст реагира на светлината и започва по-интензивен растеж, отколкото ако се държи под склопа. Вместо да толерираме това, ние задържаме изкуствено възобновителната му способност. А за бука, който е сенкоиздържлив дървесен вид и в най-млада възраст е чувствителен към високи и ниски температури, допускаме рязко откриване на големи площи. Това не създава ли предпоставка за увреждане на младият подраст.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ ВЪВ ФОМУЛИРОВКАТА НА чл. 24, ал. 2:**  (2) В насаждения с доминиращо участие на бука над 5/10 от състава на дървостоя **и в издънкови насаждения с доминиращо участие на цера над 6/10 от състава на дървостоя**, допустимият размер на отделното сечище е до 10 ха.“  Целта е да се осигури диференциран подход на естествените за определени райони церови гори, като така ще запазим възобновителният им потенциал, съответно ще осигурим жизнената им стабилност. | Не се приема | Превидената промяна в наредбата е свързана с букови насаждения с участие над 5/10. Извеждането на сечта в дъбови насаждения следва да се извършва по възприетия от наредбата общ ред. |
|  |  | **Предложение за допълнение на текста на чл.24 ал.3**  (3) Сечта се провежда чрез отсичане на дърветата равномерно по площта на отделното сечище **на** **2, 3 или 4 фази, в** зависимост от състоянието на насаждението и степента на възобновителния процес. Възобновителният период за отделните сечища е не по-кратък от 15 години.  **Мотиви:** Има насаждения, в които възобновителния процес е започнал още с извеждането на последните отгледни сечи и не е необходимо извеждане на подготвителна и осеменителна фаза. Или насаждения, в които са водени санитарни сечи, при които склопеността е сведена до необходимата за извеждане на осветителна фаза. | Не се приема | Предложението ще наложи много кратки периоди между фазите. |
|  |  | **Предложение за промяна на текста на чл.24, ал.5**  (5) Осеменителната фаза се провежда с интензивност до **35 на сто,** като склопеността се намалява до 0,5 - 0,6. Тази фаза на сечта се провежда не по-рано от 5 години след подготвителната фаза**, като е желателно да е в семеносна година.** | Не се приема | Повишаването на максимално допустимата интензвиност при извеждане на осеменителна фаза на сечта може да доведе до влошаване на условията за възобновяване при липсата на семеносене за по-дълъг период от време. |
|  |  | **Предложение за промяна на текста на чл.24, ал.7**  (7) Окончателната фаза се провежда при склопеност на дървостоя в сечището не по-голяма **от 0,5 за светлолюбивите дървесни видове и от 0,4 за останалите** и покритие над 80 на сто на площта с достатъчно количество укрепнал подраст. При провеждането на окончателната фаза в площните сечища се оставят от 3 до 5 биотопни дървета от зрелия дървостой на един хектар. Окончателна фаза се провежда не по-рано от 3 години, след предходната фаза.  **Мотиви**: След извеждане на осветителната фаза и намаляване на склопеността на насаждението до 0,4, при светлолюбивите дървесни видове короните на дърветата реагират и след три години склопеността може да се е увеличила на 0,5 - означава ли това, че отново трябва да се извежда осветителна фаза, при условие, че насаждението отговаря на всички останали изисквания за извеждане на окончателна фаза и едно удължаване на възобновителния период би довело до компрометиране на подраста, както и на икономическите ползи от вече презрелия дървостой. При височина на подраста над 0,5-1 м. при светлолюбиви дървесни видове, извеждането на окончателната фаза при склопеност 0,4-0,5 не би довело до негативни последствия, което е доказано от практиката в стопанството. | Не се приема | Изискването за извеждане на окончателна фаза при склопеност по-малка от 0,4 е свързано с укрепване на подрастта и адаптиране към по-силно слънчево осветление. Вдигането на тази граница може да доведе до нежелателни последици при рязкото осветяване на подрастта, предизвикано от премахване на възрастен дървостой със склоп 0,5. |
|  |  | **Предложение за промяна на текста на чл. 24 ал. 8,  т. 1 и т. 2**  (8) При провеждане на фазите на краткосрочно-постепенната сеч по ал. 1 се спазват следните изисквания:  1. площта от насаждението, в която не се провеждат сечи, е не по-малка от площта, в която се провеждат с изключение на насаждения с площ до 5 ха и до 10 ха, в случаите по ал. 2, както и **в случаите, когато след извеждане на окончателна фаза на сечта се усвоява останалата не изсечена част от насаждението.**  2. **окончателната фаза на сечта започва най-рано 3 години след извеждане на сечта в съседните площи, като едновременно с това може да се изведе и първото осветление във вече изсечените части на насаждението.**  **Въпрос по Чл.24(8)** При провеждане на фазите на краткосрочно-постепенната сеч по ал. 1 се спазват следните изисквания:  „т.3. не се допуска сливане на сечища в които се провеждат окончателни фази в съседни насаждения с обща площ, по-голяма от 2 ха и до 10 ха в случаите по ал.2, **когато попадат в един имот.** За целта да се спазват изискванията по т.2.“  Може би е необходимо уточнение на частта “**когато попадат в един имот“.** Това означава ли, че се допуска допиране на сечища от два съседни имота? В този случай пак ще има изведени окончателни фаза на площ по-голяма от 2 ха (респ. от 10,0 ха в случай по ал. 2), но това няма да се счита за сливане на сечища? | Не се приема | Сечта не следва да се извърши върху цялото насаждение, а само върху предвидената за сеч площ. |
|  |  | **Предложение за промяна на текста на чл. 24 ал. 9**  (9) В насаждения с площ до 5 ха включително и до 10 ха в случаите по ал. 2, краткосрочно-постепенната сеч, може да се провежда върху цялата площ.“ | Не се приема | По изложените мотиви за отпадане на предложението за площи от 5 ха посочено по-горе. |
|  |  | **5. По § 9.** Изменения в чл. 24а:  **1. Предложение за промяна на текста на чл. 24а,  ал. 2**  „(2) Сечта се провежда чрез отсичане на дърветата равномерно по площта на отделната ивица на 2, 3 или 4 фази, в зависимост от състоянието на насаждението„ | Не се приема | Предложението ще наложи много кратки периоди между фазите. |
|  |  | **2. В 24а, ал. 4** думите „ал.3“ не трябва ли да се заменят с „ал. 4“? | Не се приема | С отпадането на ал. 3 ще отпадне провеждането на подготвителната фаза на краткосрочно постепенната сеч на тесни ивици, като значително ще повлияе върху така опеделеният възобновителен период. |
|  |  | **6. По § 10.** Изменения в чл. 25:  **Предложение за промяна на текста на чл.25, ал.4**  *„*(4) Възобновените участъци се отварят под формата на котли, като сумарната площ на котлите, не надвишава 30% от площта на насаждението. В местата с достатъчно количество подраст се отварят до 3 котела на един хектар, всеки с диаметър до два пъти средната височина на насаждението. Дървостоят около котлите в ивица с ширина 15 - 20 м, може да се изрежда до склопеност **0,4 - 0,5.“** | Не се приема | Ограничението за склопеност от 0,5-0,6 в ивицата около котлите е въведено с цел гарантиране на успешното възобновяване и оцеляване на семенния подраст в периферната ивица и намаляване на възможността за поява и интензвиност на растеж на подлеса и издънките при дъбовете. |
|  |  | **Предложение за промяна на текста на чл.25, ал.5**  „(5) Котлите се разширяват, когато по периферията им се появи достатъчно количество подраст. Разширяването се извършва равномерно или неравномерно в зависимост от посоката на възобновяване. Около разширените котли може да се формира ивица с ширина 15 - 20 м. и се допуска изреждане до **склопеност 0,4 - 0,5.** Фазите на сечта продължават до окончателното отсичане на зрелия дървостой.“  **Мотиви по предложенията за промяна на чл.25, ал.4 и ал.5:**  Предвид факта, че следващата лесовъдска намеса е след определен период, склопеността особено при светлолюбивите видове неминуемо ще се е увеличила спрямо тази след изведената сеч. Намаляването на склопеността в ивицата около котлите до 0,4-0,5 е с цел осветляване на съществуващият подраст (подобно на осветителната фаза и подготовката на насаждението за провеждане на окончателна фаза при краткосрочно постепенната сеч). По-интензивното просветляване на подраста при светлолюбивите дървесни видове дава по-добри резултати за развитието му, за сметка на храстовата растителност, която го заглушава. И обратното при извеждане на сечите с по-малка интензивност и поддържане на по-висока склопеност се задържа развитието на подраста и се стимулира растежа на подлеса. | Не се приема | В ал. 5 е направена редакция, като последното изречение, свързано с фазите, е заличено поради отпадането на ал. 3. |
|  |  | **Съгласно проекта за изменение чл.25, ал.6 гласи:**  „(6) Интензивността на сечта е до 30 на сто при всяка лесовъдска намеса. Възобновителният период на постепенно-котловинната сеч е не по-малък от 20 години, като за горите в „Натура 2000“ е 30 години, а периодът между отделните лесовъдски намеси е не по-малък от 5 години, като за насаждения в Натура 2000 е 8 години. При склопеност на насаждението под 0,3 между котлите и наличие на достатъчно количество укрепнал подраст, интензивността на сечта е до 90%.“  **КОМЕНТАР:**  Трябва да се уточни интензивността от 30 на сто при всяка лесовъдска намеса спрямо кое се определя – спрямо първоначалният запас или спрямо оставащия след всяка намеса запас. Логичният вариант е вторият. В такъв случай, при една груба сметка и при влизане **през 5 години** с интензивност 30%, до окончателното изсичане на зрелия дървостой ще минат 30години. Защо тогава за насаждения в „Натура 2000“ е необходимо всяко следващо влизане да е след 8 години?  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ на ал.6**:  „(6) Интензивността на сечта е до 30 на сто. Възобновителният период на постепенно-котловинната сеч за високостъблените гори – не по-малък от 30 години, за идънковите гори за превръщане – не по-малък от 20 години, а периодът между отделните лесовъдски намеси е не по-малък от 5 години. При склопеност на насаждението под 0,3 между котлите и наличие на достатъчно количество укрепнал подраст, интензивността на сечта е до 90%.“ | Не се приема | Предвижда се по-дълъг период за НАТУРА 2000. Посочените интензивности на сечи са максимално допустимите, като няма задължение да бъдат достигани. |
|  |  | **7. По § 11.** Изменения в чл.26, ал. 3, т. 4, а именно:  „в т. 4 думите „20-25 м“ се заменят с „¾ от височината на дървостоя““  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  Диаметърът на прозореца да е поне **една височина на дървостоя**.  Това е възобновителна сеч, гъстотата на дървостоя не е голяма, прозорците ще се отворят само с отсичане на няколко дървета. Короните на оставащите крайни дървета реагират бързо и реално в последствие прозорецът леко ще се затвори. | Не се приема | С предложението се предлага заемането на по-голяма площ. |
|  |  | **8. По § 14.** В чл. 30, ал. 2 думите „от 1/2“ се заменят с „половината“.  Защо се прави тази промяна? Каква е разликата? | Не се приема | Предложеното изменение е редакционно. |
|  |  | **9. По § 24.** Създава се чл. 44а:  „Чл. 44а (1) Три години след провеждане на санитарни или принудителни сечи върху площи, които не са залесени, както и при наличие на възобновителни участъци след проведени възобновителни сечи, се извършва оценка на възобновяването и развитието на подраста в горските територии, за които има утвърден горскостопански план.  **КОМЕНТАР:**  Направено е уточнението **„в горските територии, за които има утвърден горскостопански план“**. Значи ли това, че за ГТ, които нямат утвърден ГСП(визират се основно общинските и др.недържавни гори) няма да се изисква такава оценка?  Да се прави оценка на възобновяването след изведени санитарни и принудителни сечи – добре, както и за голи сечи с естествено издънково възобновяване, но по-скоро за тези, които са 3-4 турнус.  Но за възобновителни сечи с предварително възобновяване защо е необходима, при положение, че ако няма настъпило достатъчно добро и надеждно възобновяване сечта не би трябвало да е изведена? При тези сечи възрастта на фиданките след окончателното изсичане на дървостоя е над 10 години. Прави ли се инвентаризация на 10-годишни култури?  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ на ал. 1:**  „(1) Три години след провеждане на санитарни или принудителни сечи върху площи, които не са залесени, както и при наличие на възобновителни участъци след проведени възобновителни**(голи)** сечи **с последващо издънково възобновяване**, се извършва оценка на възобновяването и развитието на подраста.“ | Не се приема | Разпоредбата е за всички видове гори с ГСП. |
|  |  | Съгласно предложеното в чл. 44а (2) „Оценката се организира и отчита от собственика или стопанисващия горската територия и се извършва от лице, вписано в публичния регистър по чл. 235 от Закона за горите, по методика утвърдена от изпълнителния директор на ИАГ. За изготвяне на оценката **ежегодно, в продължение на 5 години, се извършва инвентаризация** през месеците септември и октомври, като се включват всички площи по-големи от 0.1 ха.“  **КОМЕНТАР:**  Ежегодно е твърде често, за да се установи някаква съществена разлика в настъпилото възобновяване, това не е култура. Нека оценката да е на определени периоди в рамките на 5 години.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ на ал. 2:**  (2) Оценката се организира и отчита от собственика или стопанисващия горската територия и се извършва от лице, вписано в публичния регистър по чл. 235 от Закона за горите, по методика утвърдена от изпълнителния директор на ИАГ. За изготвяне на оценката **на 1-та, 3-тата и 5-тата година, след изтичане на тригодишния срок по ал. 1, се извършва инвентаризация** през месеците септември и октомври, като се включват всички площи по-големи от 0.1 ха. | Приема се по принцип | Направена е редакция и срокът е намален на 3 г. |
|  |  | **10. По § 25.** Изменения в чл. 45.  **Предложение за допълнение към чл. 45:**  Често пъти възниква необходимост от прочистване/просветляване на съществуващи еко- и туристически пътеки, когато е необходимо само да се изрежат издънки и храстова растителност и/или окастряне на единични надвиснали от дърветата клони, които възпрепятстват преминаването по пътеките.  Добре е да се предвиди хипотеза по въпроса с облекчена процедура без издаване на позволително за сеч – съгласуване с РДГ и съставяне на констативен протокол от страна на собственика или стопанисващия съответната ГТ, а изсечената растителност да се оставя като биотопна маса в граничните с пътеката насаждения. | Не се приема | Няма конкретно предложение. |
|  |  | **11. По § 28.** Изменения в чл. 50:  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА АЛ. 6:**  „(6) 1. е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при провеждане на сечи върху ограничена площ;“  Предложението е базирано на факта, че освен при голите, санитарните, принудителните и техническите сечи, така и при **окончателна фаза на краткосрочно постепенна сеч и в котлите при постепенно-котловинната сеч** площта е ограничена при маркиране по начина, посочен в чл. 50, ал. 7. Допълнително маркиране в основата на стъблото с боя и КГМ в площите за окончателна фаза и в котлите е излишен разход на средства и човешки труд. | Не се приема | По изложените в предходните предложения мотиви. |
|  |  | **12. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА чл. 57, т. 3:**  „т. 3. – по мотивирано искане на лицето, **което е издало позволителното за сеч**, на лицето на което е издадено позволителното за сеч, или на търговеца, извършващ дейността;“  **Мотиви:** На лице са случаи когато при възлагане на добива на дървесина се налага удължаване на сроковете за сеч, по причини, касаещи конкретната организация на добив от страна на стопанството/възложителя, т.е. „лицето което е издало позволителното за сеч“, а не в резултат от дейността на изпълнителя, извършващ самата дейност, в частност на „лицето на което е издадено позволителното за сеч“.  Към момента в текста на т. 3 не е предвидена такава хипотеза. | Не се приема | Не е приложим за всички видове собственост. |
|  |  | **13. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА чл. 62, ал.2:**  „(2) (Изм. - ДВ, бр. 72 от 2015 г.) Протоколът за освидетелстване на сечището се издава чрез интернет базираната информационна система на Изпълнителната агенция по горите в срока по ал. 1 и се подписва от лицето, извършило освидетелстването, **от ръководителя на горскостопанския участък или техническия ръководител на обекта** и от лицето, на което е издадено позволителното за сеч.“  **Мотиви:** Не винаги лицето, което извършва освидетелстването на сечището има пълен поглед над дейностите, които са извършвани от издаване на позволителното за сеч, до момента на освидетелстването му. Такъв имат лицето на което е издадено позволителното за сеч и ръководителя на горскостопанския участък или техническия ръководител на обекта. | Не се приема | Освидетелства се от лицето, на което е издадено позволителното за сеч. |
|  |  | **14. По § 37.** В Допълнителна разпоредба, §1:  **В точка 1.** „Възобновителен период“. В случаите на липса на възобновителен процес, Възобновителен период е периодът от започване на възобновителната сеч до окончателното отсичане на зрелия дървостой, определен в години. При наличие на естествено възобновяване, Възобновителният период се определя като се направи предварителна оценка за възрастта на подраста, която се взема предвид при започване на съответната фаза на възобновителната сеч до окончателното отсичане на зрелия дървостой, определен в години. | Не се приема | Предложеният текс затруднява тълкуването на възобновителен период. |
|  |  | **В точка 10** - след думите „**Голина**“ е“ се добавя „количеството дървесина определено от“, а думите „на дървесината“ се заличават.  Вероятно е допусната техническа грешка – вместо **„голина“** би трябвало да се има предвид **„Запас“.** | Приема се |  |
|  |  | **По точка 12,** която се изменя така: „Котел" е площ с овална форма, която се формира в резултат на отсичане на група дървета за създаване на условия за растеж на наличното възобновяване, с диаметър, по-голям от 2/3 от височината на околните за котела дървета, но и не по-голяма от 2 височини. Размерът на котела на терен се установява, като разстояние между проекциите на короните на заобикалящите котела дървета.“  **КОМЕНТАР:**  Предвид факта, че котлите са с неправилна овална форма, в зависимост от това къде се измерва диаметъра, са възможни ситуации, при които единият диаметър да бъде по-голям от две височини на дървостоя, за сметка на другия, който ще е на минимума.  Затова **предлагаме промяна във формулировката на точката**, а именно:  „Котел" е площ с овална форма, която се формира в резултат на отсичане на група дървета за създаване на условия за растеж на наличното възобновяване, със **среден/усреднен/ диаметър**, **не по-малък от** 2/3 от височината на околните за котела дървета, но **и не по-голям** от 2 височини. Размерът на котела на терен се установява, като разстояние между проекциите на короните на заобикалящите котела дървета.“ | Не се приема | Осредняването ще затрудни работния процес. |
|  |  | **По измененията в точка 21** - след думата „площ“ се добавя „с овална форма“, а думите „средната височина на насаждението“ се заменят с „височината на околните за прозореца дървета. Размерът на прозореца на терен се установява като разстояние между проекциите на короните на заобикалящите прозореца дървета“.  В определението остава ли ограничението **„до 2/3“**? Защото за прозорци се говори при групово-постепенна сеч, при неравномерно постепенна сеч и при изборната сеч. С предложеното изменение на чл.26, ал.3, т.4, като допустим диаметър на прозорец се определя „3/4 от височината на дървостоя“, при неравномерно постепенната не е зададена големина на прозореца, а при изборната сеч големината е ½(половината) от височината на дървостоя. Следователно посочения размер на диаметър до 2/3 от височината на околните за прозореца дървета не отговаря на нито една от сечите.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ НА ИЗМЕНЕНИЕТО на т. 21**  След думата диаметър **да се добави „в съответствие с изискването на конкретната сеч.“**  Направените коментари и предложения се базират на дългогодишна практика и натрупан опит, като са съобразени както целта за поддържане на естествени жизнени гори с добри показатели и механична устойчивост, така и възможностите за практическо и най-вече рационално приложение на наредбата. Надяваме се, че ще бъдат разгледани и взети предвид. | Приема се частично | Направена е редакция като в чл. 26, ал. 3, т. 4 се заличава текста „20-25 м“ за да няма разминаване. |
|  | ТП ДГС Генерал Тошево  (по електронен път) | 1. В § 8 чл. 24 , ал. 6 да придобие следната редакция:  Осветителната фаза се провежда **от 3 до 5** години след осеменителната фаза при покритие над 50 на сто на площта на сечището с достатъчно количество подраст. Интензивността на сечта е до 50%, като склопеността се намалява на 0,3 - 0,4. | Не се приема | Три години е изключително кратък период за развитие на семенен подраст. За този период не може да се получи адаптация и стартиране на растеж. |
|  |  | 2. Чл. 24а, ал. 2 да придобие следната редакция:  (2) Сечта се провежда чрез отсичане на дърветата равномерно по площта на отделната ивица на 2, 3 или 4 фази. | Не се приема | Предложението ще наложи много кратки периоди между фазите. |
|  |  | Чл. 24а ,ал.3 да придобие следната редакция:  (3) Сечта започва със залагане на ивици, в които се провежда съответната фаза на краткосрочно-постепенната сеч, според състоянието на насаждението в ивицата. При провеждане на следващата фаза на сечта в първоначално заложените ивици, се провежда подходяща фаза на сечта в други ивици според състоянието на насаждението в тях. | Не се приема | Предложението ще наложи много кратки периоди между фазите. |
|  |  | Чл. 24а ,ал. 4 да придобие следната редакция:  (4) При провеждане на отделните фази на сечта се прилагат изискванията по чл. 24, ал. 4 – 7. | Не се приема | Предложеното редуциране на фазите не е приемливо, поради екологията на видовете. |
|  | ТП ДЛС Паламара  (по електронен път) | При извеждане на краткосрочно-постепенната сеч да отпадне ограничението за провеждането й върху половината от площта на насаждението и на малки площи с размер на сечището до 2ха при извеждане на първите фази на сечта – подготвителна, осеменителна, осветителна т.е. да се работи върху цялата площ на насаждението при всички фази, с изключение на окончателната, независимо от големината на подотдела.  Мотиви: Голяма част от естествените гори в региона са издънкови церови на възраст над 60-70 години (Стопански клас церов за превръщане). Стопанисвани са през годините чрез провеждане на краткосрочно-постепенни сечи върху цялата площ на насаждението, което е довело до много добро възобновяване. Този вид сеч се е доказал като изключително подходящ за издънковите церови гори.  Опредлянето (очертаването) на терен на отделните сечища с площ до 2 ха, пресмятайки постоянно да не се надвишава половината от площа на насаждението, е изключително трудоемко и неефективно икономически и от естетическа гледна точка (квадрати или ивици в гората). | Не се приема | Наложените ограничения при извеждане на краткосрочно постепенната сеч са резултат от натрупан през годините опит. Провеждането и на големи площи води до подмладяване на горите на големи площи, сериозни промени в характеристиката на околната среда, влошаване на хидрологичния режим на реките, промяна в сортиментната структура на добитата дървесина, неравномерност в ползването на дървесината, превръщане на гори от ценни дървесни видове (бук, дъбове) в гори от обикновен габър, поява на подлесен етаж, компрометиране на възможностите за превръщане на издънковите дъбови гори в семенни. Всичко това е наложило тези промени през годините, но независимо от тях възможностите, които има в наредбата не са малки и позволяват реализиране на поставените с плановете цели. |
|  | Южноцентрално държавно предприятие – гр. Смолян  (по електронен път) | 1. В чл. 26 да се създадат нови алинеи:  – броят, големината и формата на прозорците се определят съобразно наличния подраст, дървесния вид, условията на месторастене и релефа.  – при неуспешно естествено възобновяване в отворените прозорци, се извършва подпомагане, чрез отчимяване, разхвърляне на семена или залесяване. | Не се приема | "Прозорец" е площ, която се формира в резултат на отсичане на единични или група дървета за създаване на условия за възобновяване, с диаметър до 2/3 от средната височина на насаждението. Направеното предложение, противоречи на определението за "Прозорец". |
|  |  | 2. В раздел III - Други сечи да се направят следните изменения:  2.1. При наличие на повреди, причинени от биотични и/или абиотични въздействия, да се провежда сеч – наречена санитарна сеч, тъй като почти навсякъде в едно насаждение има едновременно наличие и на двата типа повреди. Принудителни сечи да бъдат само тези, които се налага да се провеждат по реда на чл. 51 б.  Мотиви: Предвид необходимостта от усъвършенстване на нормативния акт, който да не бъде в противоречие с разпоредбите на чл. 106 от Закона за горите. | Не се приема | Действащата наредба съответства на Закона за горите, където е предвидено провеждането и на санитарна и на принудителна сеч, като същите следва да се отнасят за случаите на биотични и абиотични фактори. Така разписаните текстове в чл. 34 и 35 се отнасят към двете хипотези. Поради това не следва принудителните сечи да обхващат само случаите на чл. 51 б. |
|  |  | 2.2 Текстът на чл. 34, ал. 4 да се измени, като стане: „В случаите, когато се установят повреди върху единични дървета и/или в отделни групи дървета и обема на дървесината не превишава 5% от общия запас на насаждението, се провежда „санитарна сеч до 5%”.  Мотиви: С така предложения текст се дава възможност „санитарна сеч до 5%” да се провежда не само в иглолистни насаждения и култури, а и в широколистни такива и ограничението по площ на повредата е премахнато. | Не се приема | Действащата разпоредба на чл. 34, ал. 4 е ясна и създава конкретни предпоставки за превенция и опазване на насажденията в зависимост от вредителя. |
|  |  | 2.3. чл. 35е: При извеждане на система от сечи, да се посочи, каква вид сеч следва да бъде записана в позволителното за сеч.  Мотиви: Към настоящият момент в информационната система на ИАГ, при издаване на позволително за сеч в менюто „вид сеч“ не е записана такава и на практика този член не е приложим. | Не се приема | Не следва да се конкретизира в наредба. |
|  |  | 3. В чл. 43 да се допълни текста, като се добави в края на изречението и текста: “ограждане на възобновени участъци”. | Не се приема | Чрез въвеждане на изискване за “ограждане на възобновени участъци”, ще се затрудни процеса на работа. Подобно изискване е трудно или невъзможно да се реализира в пресечени терени с по-голям наклон или в труднодостъпни уастъци. |
|  |  | 4. В чл. 44а, ал. 2 сроковете за инвентаризация септември-октомври, да бъдат заменени с месеците юни-юли.  Мотиви: През месец август се изготвят разчетите за добив на семена, с които се планува събирането им с цел попълване на резерва и производство на фиданки за следващата година. Ако се запази срока септември-октомври ще се загуби една вегетативна година свързана с добив и производство на горски репродуктивни материали. | Приема се по принцип | Направена е редакция като се въвежда срок до месец октомври. |
|  |  | 5. В чл. 52, ал. 1, т. 1 да се направи следното допълнение: след думата „план-извлечение“ се добави и „предписание от РДГ или ЛЗС, както и одобрен инвентаризационен опис“. | Не се приема | Няма необходимост от включване на направените предложения в посочената разпоредба. Наредбата ясно регламентира случаите, в които се ползва предписание от РДГ или ЛЗС, както и одобрен инвентаризационен опис в други разпоредби. |
|  |  | 6. В чл. 52, ал. 1, т. 2 и т.3 и в чл. 53, ал. 6 да се предвидят изменения, касаещи определянето и изготвянето на нов образец карнет – опис, т. е. обединяването на карнет – описа и технологичния план в един документ.  Мотиви: За подобряване контрола по извършването на сечта и извоза до временен склад и оптимизиране процеса по издаване на позволителните за сеч. В по-голямата си част, данните съдържащи се в двата документа се припокриват – отдел/подотдел; № на имот; площ; вид на сечта; характеристика на подраста; очакван добив; схема на насаждението с извозните пътища. В случай, че се определи нов вид такъв образец, то неговото изготвяне да става, чрез интернет базираната система на ИАГ, по аналогия с позволителното за сеч. Считаме, че по този начин значително ще се облекчи работата на лицензираните лесовъди, касаеща изготвянето на необходимите документи съпътстващи издаването на позволителното за сеч. | Не се приема | Данните в карнет – описа и технологичния план не са идентични, като двата документа имат различен административен и контролен характер. |
|  |  | 7. В чл. 52, ал. 3 думите “или лесозащитна станция” да не се заличават.  Мотиви: Заличаването на думите “или лесозащитна станция” е в противоречие с чл. 106 и чл. 131, ал. 2 от Закона за горите, както и с чл. 34 и чл. 35 от Наредба № 8 за сечите в горите. | Приема се |  |
| **Приема се** |  | 8. В чл. 52 да се създаде нова алинея със следният текст: „ При провеждане на санитарни, принудителни и технически сечи, когато дървесината се добива от физически лица по реда на чл. 111, ал. 2, т. 2 и ал. 7 от Закона за горите, позволителното за сеч се издава, когато определените за сеч дървета са маркирани и е изготвена само сортимента ведомост.“  Мотиви: Значителният брой на издаваните позволителни за сеч за насаждения, които се предоставят на физически лица да извършат добив на дървесина на корен за лична употреба без право на продажба. Считаме, че изготвянето на карнет-опис и технологичен план, когато дървесината се добива от местно население не е необходимо. | Не се приема | Запазва се настоящия ред, като изискуемите документи спомагат за създаване на документална следа с цел осъщетвяване на текущ и последващ контрол. |
|  |  | 9. В чл. 53, ал. 7, да се измени и изразът от изречение първо: “допълнително маркиране на дървета при санитарна или принудителна сеч”. Същият да стане: “допълнително маркиране на дървета, повредени от биотични и/или абиотични фактори”.  Мотиви: Необходимост от допълнително маркиране на дървета може да има и при провеждане на възобновителни и отгледни сечи, а не само при санитарни и принудителни. | Не се приема | Редът за допълнително маркиране на дървета при провеждане на възобновителни и отгледни сечи е разписан в наредбата. |
|  |  | 10. Чл. 63 да не се отменя.  Мотиви: За нуждите на ДГС/ДЛС е необходимо да се води регистър за проведените сечи. В него се отразява маркираната и усвоена дървесна маса по отдел/подотдел, следи се за историята на всяко конкретно насаждение, в което се е провеждала сеч. В последствие информацията от регистъра е необходима при изготвяне на ГСП за новия ревизионен период. Хартиеният или електронен вариант на регистъра е и един вид защита в случай на загуба на информацията в интернет базираната информационна система на ИАГ. | Не се приема | Отмяната на това изискване не означава, че съответното ДГС/ДЛС не може да води регистър за нуждите на горското стопанство, но вече не е задължително, а по преценка на самото ДГС/ДЛС. |
|  |  | 11. В чл. 72, т. 6 да се измени процента на повреди. Същият да стане на 30 на сто.  Мотиви: В определението за ГФС и индикатор 6.5.4 от Националния FSC стандарт за управление на горите в България е заложен 30 % от площта при едроплощни природни нарушения. С промяната от “50 на сто” на “30 на сто” ще се уеднаквят изискванията на Наредба № 8 за сечите в горите и Националния FSC стандарт за управление на горите в България. | Не се приема | Запазва се изискването от 50%, което има превантивен характер по отношение на опазването на тези гори. Налице са ГФС в територии извън сертифицирани гори, където не се изисква спазването на определен стандарт. |
|  |  | 12. В чл. 72 да се създаде нова точка със следния текст:  “В Горите във фаза на старост, през които преминават съществуващи горски пътища при доказана необходимост се допуска сеч на дървета, за премахване на единични сухи, повредени, застрашаващи или пречещи на нормалното движение на хора и пътни превозни средства дървета, с цел осигуряване достъп до останалите горски територии, както и осигуряване безопасното придвижване на хора и превозни средства.” | Приема се |  |
|  |  | 13. § 37, т. 2 да отпадне.  Мотиви: В Допълнителна разпоредба, § 1, т. 10 е посочено, че по смисъла на тази наредба: “Запас” е обемът на дървесината на надземната част на дърветата, изразена в плътни куб. м. Никъде в т. 10 не се говори за “Голина”. | Приема се |  |
|  |  | 14. Да се създадат текстове, в които да бъдат включени и указанията за стопанисване на високопланинските иглолистни гори, изпратени от ИАГ с писмо рег. индекс: ИАГ-16333/22.07.2020 год. | Не се приема | Наредбата е нормативен акт и не следва и не може да урежда детайлно всички хипотези, които могат да възникнат. |
|  | ТП ДЛС Балчик  (по електронен път) | § 10 *Алинея 6 се изменя така:*  *„(6) Интензивността на сечта е до 30 на сто при всяка лесовъдска намеса. Възобновителният период на постепенно-котловинната сеч е не по-малък от 20 години, като за горите в „Натура 2000“ е 30 години, а периодът между отделните лесовъдски намеси е не по-малък от 5 години, като за насаждения в Натура 2000 е 8 години. При склопеност на насаждението под 0,3 между котлите и наличие на достатъчно количество укрепнал подраст, интензивността на сечта е до 90%.“*  Намаляването на интензивността на сечта с предните промени на Наредбата до 30% и увеличаване на периода между две последователни лесовъдски намеси на 7 години се отрази неблагоприятно на церовите насажденията в превръщателния стопански клас (1/3 от залесената площ на стопанството; едновъзрастни; като 90% от тях са в Натура 2000), които са престарели и бяха с напреднал процес на възобновяване. Увеличаването на възобновителния период на 30г. означава, че ще стопанисваме издънковите церови гори при турнус на сеч 100-110г. Това е лесовъдски и икономически неиздържано. Създават се предпоставки да се загуби изцяло естественото възобновяване и дървостоят. Същият проблем е актуален и за много други стопанства. |  |  |
|  |  | Предлагаме да се добави нова алинея (7) в която да се уточни, че **за издънковите церови насаждения над 60 г. възраст да се водят сечи с интензивност до 40 % при период не 8, а 5 години между лесовъдските намеси.**  На територията, стопанисвана от ТП ДЛС Балчик има изградена система от защитни горски пояси – 2185 защитни горски пояса (ЗГП) на обща площ от 3882 ха.  В голямата си част тези насаждения са в добро здравословно състояние; с пълноти над 0,8. Това им състояние се дължи на редовно извежданите през годините мероприятия за поддръжка на конструкцията и здравословното им състояние. | Не се приема | Тенденциите са да се премине към възобновяване на малки площи и прилагане на лесовъдски системи, осигуряващи удължаване на възобновителния период и усложняване структурата на дървостоите. Успешно могат да се прилагат краткосрочни сечи на малки площи, постепенно-котловинна с удължен възобновителен период, неравномерно-постепенна и групово-постепенна. Те трябва да са насочени към запазване на основните физиономични характеристики на насажденията на основа на знания и опит за естествената им динамика. |
|  |  | Със заложените в наредбата ограничения в чл 36, а именно:  ***§ 19.*** *Член 36*  *8. извършване на други дейности, извън посочените в т. 1 - 7.*  *(2) При провеждане на сечи за създаване на дивечови сечища по ал. 1, т. 1 площта на сечището е не по-голяма от 2 ха и възрастта на насаждението е до 40 години и се допуска само в издънкови насаждения.*  *(3)* ***Сечите в полезащитните горски пояси по ал.1, т.5 се провеждат само в пояси в „лошо” състояние, когато е необходимо цялостно или частично изсичане на дървостоя.. Допуска се частично или цялостно изсичане и в:***   1. ***акациеви пояси със семенен и смесен произход с възраст над 20 г;*** 2. ***акациеви пояси с издънков произход с възраст над 15 г.;*** 3. ***гледичиеви пояси с възраст над 50 г.***   се създават предпоставки за:   * влошаване на здравословното състояние на ЗГП * неизпълнение на целите, за които са създадени поясите * проблеми със земеделските стопани * не на последно място – засилване на бракониерските сечи (при наличие на 50 населени места в тези райони и липса на възможност да си закупуват дървесина в близост до тях)   За това предлагаме чл. 36, 8. (3) да се измени така:  ***Сечите в полезащитните горски пояси по ал. 1, т. 5 се провеждат по състояние, като не се допуска пълнотата да пада под 0,7. Допуска се частично или цялостно изсичане и в:***   1. ***акациеви пояси със семенен и смесен произход с възраст над 20 г;*** 2. ***акациеви пояси с издънков произход с възраст над 15 г.;*** 3. ***пояси с преобладаващ вид американски ясен и брястове с издънков произход над 15г.*** 4. ***гледичиеви пояси с възраст над 50 г.*** 5. ***пояси с влошена конструкция***   Считаме, че не е нужно да допуснем ЗГП да станат в лошо здравословно състояние, за да извеждаме мероприятия. | Не се приема | Полезащитните горски пояси се характеризират със своите специфични функции. Извеждането на мероприятия (сечи) в тях, създава предпоставки за тяхното отслабване или конмрометиране на тяхното предназначение. Поради тази причина сечи следва да се провеждат само в пояси в „лошо” състояние. |
|  | Инж. Емил Ракаджиев  (по електронен път) | 1. В чл. 1, ал. 1 да се създаде нова точка 7:  „7. специфичните изисквания при провеждане на сечи в защитни и специални горски територии.“  ***Мотиви: Новата точка се създава в изпълнение на чл. 101, ал. 3, т. 7 от Закона за горите и в съответствие със заглавието на глава шеста от наредбата.*** | Не се приема | Предложението е редакционно и не е необходимо. |
|  |  | 2. В § 1 на проекта в чл. 6, ал. 6 думата „изискващата“ да се замени с „допустимата“.  ***Мотиви: В наредбата за отгледните сечи са определяни допустими, а не изискващи параметри за пълнотата*** | Не се приема | Предложението е редакционно и не е необходимо. |
|  |  | 3. В § 4 на проекта в чл. 11, ал. 3 предложения текст да се замени с „ Мероприятията по ал. 2 включват отсичане на дървета и премахват издънки и нежелан подраст, които подтискат, пряко конкурират или физически пречат на редките дървесни видове, с което се допуска намаляване на пълнота и под определената в ал. 1“.  ***Мотиви: „Разкъсването на склопа“ изисква определяне с допълнителна разпоредба или замяната с аналогичен разбираем текст.*** | Не се приема | „Разкъсване на склопа“ е понятие, което се изучава при обучението за придобиването на лесовъдско образование, описано е в специализираната литература и не е необходимо поясняването му. |
|  |  | 4. Да се коригира грешката в § 37 т. 10 на допълнитерна разпоредба, като „Голина“ да се замени със „Запас“. | Приема се |  |