|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 2018 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ЛОЗАРО-ВИНАРСКИЯ СЕКТОР ЗА ПЕРИОДА 2019 – 2023 Г.** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Tzviatkov  (От Портала за обществени консултации) | **§ 2.** В чл. 5 се създават ал. 5 и 6:  „(5) Дейностите по ал. 1, т. 3, б. „а“ и „б“ се подпомагат, когато са заявени заедно с дейност засаждане по ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, б. „б“ и за същата площ.  (6) Дейността по ал. 1, т. 3, б. „б“ се изпълнява върху площи, от които минимум 75 на сто са с наклон над 10%.“  КОМЕНТАР:  Предлагам да се уточни дали прилагането е за площ или за имот, защото с този текст се дава възможност за избор на част от площ от имот, която да отговаря на това условие | Приема се частично | Условието се отнася до „същата заявена площ“, върху която ще се изпълнява дейност „засаждане“ |
| **§ 3.** В чл. 6, ал. 1 се създава т. 15:  „15. които не са съобразени с изискванията на чл. 5, ал. 5 и ал. 6.“  КОМЕНТАР:  Предлагам текстът да се промени на:  „15. които се изпълняват върху площи, неотговарящи на изискванията на чл. 5, ал. 5 и ал. 6.“.  Предложеният текст на точка 15 следва да се отнася за дейност, а не може да се иска съобразяване на дейност с характеристики на площ, защото те са за площта. | Приема се частично | Текстът е коригиран. |
| **§ 4.** В чл. 7 се създава ал. 4:  „(4) Всички кандидати по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ са задължени да поддържат дневник на извършените операции по заявените за подпомагане дейности, заверен от агроном. Дневникът съдържа подробна информация по дати за всяка извършена операция, описана в технологичната карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1. Операции, които не са отразени в дневника не се считат за изпълнени.“  КОМЕНТАР: | Приема се |  |
| Предлагам предложение да отпадне!  Предложение създава допълнителна административна тежест върху кандидата със задължението да води дневник.  ИАЛВ и ДФЗ извършват задължителни проверки на инвестиция по проект и в зависимост от резултата от тези проверки се признават разходи по проект.  Предложението създава предпоставки за грешки при попълване на дневника, които формално да се ползват като основание за непризнаване на дейности по проекта, независимо, че са изпълнени и констатирани при проверки на ИАЛВ и ДФЗ.  Дневникът не е включен в изискуемите документи по чл. 17 от наредбата. |  |  |
| **§ 4.** В чл. 7 се създава ал. 4:  „(4) Всички кандидати по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ са задължени да поддържат дневник на извършените операции по заявените за подпомагане дейности, заверен от агроном. Дневникът съдържа подробна информация по дати за всяка извършена операция, описана в технологичната карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1. Операции, които не са отразени в дневника не се считат за изпълнени.“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Ако не се прием предложението за отпадане на параграфа:  1. Предлагам докладът за НИД да се разшири с обосновка, защо не се увеличава административната тежест върху кандидатите и бенефициентите по мярката. |  |  |
| Приема се по принцип | Предложение за параграф 4 е прието. |
| 2. Предлагам „кандидати“ да се замени с „бенефициенти“, защото задължението е свързано с изпълнение на проект. Неодобрен кандидат не следва да изпълнява това условие. |  |  |
| 3. Предлагам да се запише минималното съдържание на дневника, за което трябва да се попълват данни, като се включи приложение към наредбата с това изискване. Липсата на такова води до субективност от страна на проверяващите от ДФЗ, защото ИАЛВ не прави проверка на дневника, дали ще го приемат за отговарящ на изискванията по точката. |  |  |
| 4. Предлагам текста „по заявените за подпомагане дейности“ да се промени на „по одобрените за подпомагане дейности“, защото може да има заявени за подпомагане, но не одобрени дейности, както и заявени за подпомагане количества, но не одобрени изцяло. |  |  |
| 5. Предлагам да се прецизира изискването за „подробна информация по дати“ като се уточни каква по- подробна информация следва да се вписва, извън тази по технологичната карта за операцията |  |  |
| 6. Предлагам да се уточни дали дневника се заверява след всяка операция или еднократно след изпълнение на всички дейности по проекта |  |  |
| 7. Предлагам да се уточни кой определя площта на дейността по проекта, която следва да се впише в дневника- бенефициента или агронома? |  |  |
| 8. Предлагам да се уточни, ако се изисква вписване на размер на площ за всяка дейност, с какви технически средства и при какви изисквания следва да се измерват площите за тях по проекта- приложим регламент, приложими условия, допустими толеранси. Задължението следва да е свързано с отговорност и трябва точно да е ясно при какви условия се нови тя |  |  |
| 9. Предлагам да се уточни дали при неправилно определи площи от агроном следва бенефициента да носи отговорност за тяхната недопустимост по мярката |  |  |
| 10. Предлагам да се уточни какви са разбира под „агроном“- лице, което има специалност „Агрономство“ или са допустими и други специалности. Ако са допустими и други специалности следва да се впишат в предложението на параграфа. Липсата на това уточнение силно ще ограничи обхвата на лицата, които могат да подписват дневника, което води до увеличаване на разходите за ползване на услугата за това. |  |  |
| 11. Предлагам да се уточни как следва да се доказва изпълнението на изискването за компетентност на агроном- данните от какви документи следва да се впишат в дневника? |  |  |
| 12. Предлагам да се уточни как следва да се попълва „дати за всяка извършена операция“ при условие, че дейности се изпълняват от външни за бенефициента изпълнители и докато между тях не се подпише приемо- предавателен протокол за тяхното приемане операцията не може да се приеме за изпълнена. Следва ли да се вписва единствено датата на този протокол? |  |  |
| 13. Каква юридическа сила се приема, че има текста „Операции, които не са отразени в дневника не се считат за изпълнени“ при условие, че реално са изпълнени и са проверени и отчетени пред ИАЛВ и ДФЗ, а поради техническа греша липсват в дневника или са с различно количество. Предлагам да се представи допълнителна обосновка в тази връзка в предложения доклад за НИД |  |  |
| 14. Влизане в сила на НИД ще постави проекти, които са в процес на изпълнение да не могат да изпълнят условието за водене на дневник, защото не е било приложимо при подписване на договор, но е проверимо от ДФЗ при отчитане на проекта. |  |  |
| **§ 5.** В чл. 8 се правят следните допълнения:  1. В ал. 8 след думите „технологичната карта“ се добавя „предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1“;  КОМЕНТАР:  Предлагам да се уточни след кой текст „технологичната карта“ се прави добавянето, защото се среща в ал. 1 и ал. 8. | Приема се по принцип | § 5., т. 1 се отнася за ал. 8 и това е записано в НИД. |
| **§ 5.** В чл. 8 се правят следните допълнения:  1. Създава се нова ал. 9:  „(9) Разходи за операции, които не са включени в приложение № 1 не се възстановяват.“  КОМЕНТАР:  Предлагам да се обоснове защо тази алинея се добавя в, а не в чл. 6, където са описани всички недопустими дейности?  Предлагам да се обоснове защо недопустимостта се разписва в различни членове в наредбата? Предлагам да се обоснове какво се цели с подобна практика на промяна на нормативен акт?  Предлагам да се обоснове защо е записани „не се възстановяват“ при условие, че преди възстановяване има кандидатстване, одобрение от ДФЗ, изпълнение и чак след това е възстановяването?  Предлагам да се преразгледа приложение №1 във връзка с неговата изчерпателност и подробност на операции от гледна точка на развитието на техниката и технологии и да се разшири с повече от описани, като например засаждането на лози вече се прави и механизирано със садачни машини, а не само с хидробур. | Не се приема | Чл. 8 е в Раздел III „Финансова помощ“ и мястото на разпоредбата е в този раздел, тъй като създава норма за недопустимост на разходи. Раздел I се отнася до дейностите по мярката.  Пределните цени са формирани на база операции, които са приложими при всички видове терени и не ограничават кандидатите по мярката да използват различни методи и практики, а определят тавана на помощта. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **§ 6.** В чл. 9, ал. 5, т. 1 след думите „риск от ерозия“ се добавя „включително наклон на заявените имоти“.  КОМЕНТАР:  След редакцията точката следва да бъде със следното съдържание:  1. експертно становище с оценка на действителния риск от ерозия, включително наклон на заявените имоти, издадено от Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров“  Предлагам да се прецизира текста на точка, защото става неясен по отношение на това, за какво е експертното становище- за действителния риск от ерозия или за описване на данни за наклона на заявените имоти или и за двете?  Предлагам да се прецизира не е ли нужно да се направи връзка с новата ал. 6 от чл. 5. | Не се приема | „изграждане/реконструкция на тераси“ е противоерозионна дейност и се осъществява върху терени с висок риск от ерозия. Експертното становище включва наклон на терена, както и всички данни за него, имащи  пряко отношение към обследвания риск. |
| **§ 7.** В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 2, т. 1 думите „по образец“ се заменят с „която включва операциите от приложение № 1“;  КОМЕНТАР:  Предлагам след отпадане на образеца да се опише минималното съдържание на технологичната карта за да се премахне субективното отношение на проверяващ служител на ДФЗ за нейната допустимост и приложимост за целите на проекта.  Предлагам да се опише какво допълнително следва да съдържа освен:   1. Вид дейност по приложение №1 2. Пореден номер за операция 3. Наименование на операция по приложение №1 4. Мярка 5. К-во 6. Ед.цена без ДДС 7. Ст-ст без ДДС | Приема се по принцип | Приложение 1 от наредбата съдържа самите технологични карти. |
|  |  |
|  |  |
| **§ 7.** В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 4, т. 1 след думите „риск от ерозия“ се добавя „включително наклон на заявените имоти“.  КОМЕНТАР:  Предлагам да се прецизира не е ли нужно да се направи връзка с новата ал. 6 от чл. 5. | Не се приема | Разпоредбата се отнася до изискуем документ, който доказва съответствие с изискването на чл. 5, ал. 6. |
|  |  |
| **§ 9.** В чл. 17 се създава ал. 10:  „(10) Изплащането на финансовата помощ е на база изпълнени операции по технологична карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1. Не се изплаща частта от разходите по операции, която надвишава определените количества и съответстващите им пределни цени в приложение № 1.“  КОМЕНТАР: | Не се приема | Текстът е коректно разписан. |
| Предлагам да се прецизира дали новата алинея не следва да бъде включена в чл. 18, където са действията по разглеждане и одобрение на дейности по проект. |  |  |
| **§ 10.** В чл. 18, ал. 3 се изменя така:  „(3) Държавен фонд "Земеделие" извършва проверка на място за установяване на изпълнението на дейностите по договора и съответствие на изпълнените операциите с тези по технологичната карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1. За подмерките по чл. 5, ал. 1, т. 1, буква "б" и т. 2, буква "б" е допустимо неприхващане на до 5 на сто от броя на лозите. Установяването на съответствието на операциите се извършва на база измервания и записи в дневника по чл. 7, ал. 4.“  КОМЕНТАР:  Предлагам да се уточнят признаците, които доказват неприхващане на лозата, защото няма определение за това, а липсата на такова води до субективизъм при прилагане на условието, както и корупционни практики в момента на проверката!  Предлагам да се уточни какво следва да се разбира „от броя на лозите“:   1. одобрени лози по технологична карта или; 2. действително засадени лози в имот, включително и неприхванати или; 3. други- моля да се опише какво е то.   Предлагам да се обоснове как ще се извърши проверка от ДФЗ при спазване на условието „на база измервания и записи в дневника по чл. 7, ал. 4.“, ако не бъде представен посочения дневник, но реално дейностите за изпълнени и са доказани с измерване от страна на служителите на ДФЗ на терен? Следва да се отчете и факта, че дневника не се изисква за прилагане по чл. 17. | Приема се по принцип | ДФЗ е акредитиран орган за извършване на контрола по мярката. Дефинирането на логични понятия е необосновано.  Броят лози се сравнява с одобреният по технологична карта. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **§ 11.** В чл. 19 се създава т. 6:  „6. когато ползвателят е възложил изпълнението на операции и/или дейности на лица, свързани с ползвателя по смисъла на Закона за малките и средни предприятия.“  КОМЕНТАР:  Предлагам да се уточни дали се има предвид свързаност по чл. 4, ал. 5-9 от ЗМСП | Приема се |  |
|  |  |
| **§ 12.** В чл. 21, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:  1. В т. 6 думите „над 10 на сто“ се заменят с „над 5 на сто“;  КОМЕНТАР:  В предложения доклад за НИД липсва обосновка какво е наложило намаляване от 10 на 5 на сто на неприхванатите лози.  Предлагам докладът да се допълни чрез включване на тази обосновка, като се опише изискванията по регламент и по искане на коя страна е одобрено направеното намаление.  Предлагам да се уточнят признаците, които доказват неприхващане на лозата, защото няма определение за това, а липсата на такова води до субективизъм при прилагане на условието, както и корупционни практики в момента на проверката! | Не се приема | Редакцията е техническа с коригиращ характер. |
|  |  |
|  |  |
| **§ 12.** В чл. 21, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:  2. Създават се т. 7 и 8:  „7. не са извършени операции по приложение № 1, които са посочени в технологичната карта;  КОМЕНТАР: | Не се приема | Текстът е ясен. |
| Предлагам да се уточни какво се разбира под „не са извършени операции“- напълно ли не са извършени? |  |  |
| Предлагам да се разгледа предложение за текст на точката:  „7. одобрените операции по технологичната карта не са извършени в размер на одобрено количество; |  |  |
| **§ 12.** В чл. 21, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:  2. Създават се т. 7 и 8:  8. операциите от технологичната карта не са отразени е дневника по чл. 7, ал. 4.“  КОМЕНТАР: | Приема се по принцип | Изискването за дневник е отменено. |
| Предлагам да се прецизира липсата на какви данни се приема за не отразяване, защото липсва изискване на минимално съдържание на дневника, което от своя страна води до субективизъм при прилагане на условието, както и корупционни практики в момента на проверката! |  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Всички цени са посочени без включен ДДС.  Цената е изчислена на база 5500 лози в хектар.  При установяване на по-малък брой лози в хектар и извършени всички операции, размерът на инвестицията се намалява, като за дейност „Засаждане“ броят растения, предвидени за засаждане, се умножи по 4,46 лв.  Ако не са изпълнени всички операции за дейност „Засаждане“ и броят на лозите на хектар е по-малък от 5500, общата стойност на извършените и одобрени операции се разделя на броя на лозите и получената стойност е цената на една лоза.  Дейности „Изкореняване“, „Изграждане на подпорна конструкция“ и „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“ се изплащат на хектар независимо от броя на растенията.  КОМЕНТАР:  В доклада за НИД липсва обосновка за причината за намаление на стойността за операция Засаждане спрямо брой лози от 5.81лв/лоза на 4.46лв/лоза.  Предлагам докладът за НИД да се допълни чрез включване на тази обосновка, като се опише изискванията по регламент и по искане на коя страна е одобрено направеното намаление. | Не се приема | В доклада на НИД е отразено, че актуализирането на цените е на база извършено пазарно проучване. |
|  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Пределна цена за дейност „Засаждане“  КОМЕНТАР: | Не се приема | Методологията и пазарното проучване не са обект на наредбата и на доклада и не подлежат на обществено обсъждане и публикуване. |
| Предлагам докладът на НИД да се разшири, като се приложи:   1. Методология за определяне на пределните цени по мярката, изготвена от Селскостопанска академия 2. Пазарно проучване за всеки отделен компонент, който участва при формиране на крайните пределни цени за всяка дейност 3. Постъпили становища на засегнатите страни по отношение на доклада и пазарното проучване   Липсата на горните документи към доклада води до моето предложение приложението да се оттегли и да се подложи на обществено обсъждане заедно с липсващите документи. |  |  |
| Независимо от горното следва да се обоснова и следните забележки:  1. Предлагам да се поясни защо пред всяка операция няма поставен уникален номер. Липсата на такъв номер затруднява разбирането за прилагането на операцията. Не става ясно например за операция „2. Третиране на площта с тотален хербицид“ с цена за 1010лв./ха включва ли се в нея стойността на операция без номер „тотален хербицид“ с цена 84.90лв/л или е отделна операция, която може да се посочи в технологичната карта.  2. Предлагам да се поясни как се прилага таблицата при вариант на засаждане, който е различен от този с „хидробур“.  3. Предлагам да се уточни на какви условия и минимални изисквания следва да отговаря „Агрохимичен анализ“, както и какви са изискванията към съставителя на анализа.  4. Предлагам да се уточни мярката за „тотален хербицид“ дали е л/ха, защото е записано само л., като не е уточнено за каква площ. Ако не се промени мярката предлагам да се уточни максималното количество, което ще бъде допустимо за ха.  5. Предлагам да се уточни какво се разбира под мярка „ч/дни“  6. Предлагам да се уточни ако не се засажда с хидробур, а със садачна машина ще се прилага ли ед. цена по позиция „Засаждане с хидробур“?  7. Предлагам да се уточни ако не се засажда с хидробур, а със садачна машина ще се прилага ли ед. цена по подпозиция „Засаждане в ямки“?  8. Предлагам да се обоснове приложимостта на поставяне на инд.колчета без налична подпорна конструкция. Практическото изпълнение води до полягане на колчетата и подвеждане на лозите в неправилна посока на растеж. Допълнително при последващо изграждане на подпорната конструкция изключително много пречат за разнасяне и забиване на колове и опъване на телове. Не следва ли да отпаднат от тази дейност и да съществуват само в дейността за подпорна конструкция. | Приема се частично | По т. 3 – залагането на минимални изисквания към агрохимичния анализ не е коректно, тъй като всяка лаборатория/център, който извършва тази услуга, има различен подход. В наредбата е заложена пределната цена, до която ще бъдат заплатени разходите за операцията, като всеки бенефициент е свободен да избере подходящият за него метод на изпитване.  По т. 4 – пределната цена е на хектар, което означава, че всички мерни единици са на хектар. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Пределна цена за дейност „Изграждане на подпорна конструкция“ и дейност „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“  КОМЕНТАР:  1. Предлагам да се поясни количеството с мярката т/км за „Транспорт на колове – крайни и междинни“ как следва да се определя:  От база на Бенефициента до имот/и или  От база на Доставчик до база на Бенефициента и/или имот/и  2. Предлагам да се поясни за „Забиване на крайни колове и краен блокаж“ как след ва да се отчете количеството на подпорните колове на крайните колове, ако не се ползва система за външен краен блокаж с тел/въже?  3. Предлагам да се поясни как следва да се отчете втората двойка телове, която се изисква за повечето съвременни формировки на лозите, които се прилагат и при създаване на нови лозя. Означава ли, че е недопустимо разход по проект? | Приема се частично | т/км – за 1 хектар за превоз се заплаща до пределната цена за операцията. Уточнението от коя до коя крайна точка ще се извършва превоза е ненужно.  Количеството подпорни колове, на базата на които е извършено остойностяването на операцията е 200 бр. за 1 хектар. Не се изплащат разходи за операции включени в приложение 1, но НЕзаявени и НЕизвършени от бенефициентите. Операциите, посочени в Приложение 1, нямат задължителен характер и кандидатите могат да извършват част от тях за собствена сметка. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | Nikolovd  (От Портала за обществени консултации) | **§ 2.** В чл. 5 се създават ал. 5 и 6:  „(5) Дейностите по ал. 1, т. 3, б. „а“ и „б“ се подпомагат, когато са заявени заедно с дейност засаждане по ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, б. “б“ и за същата площ.  (6) Дейността по ал. 1, т. 3, б. „б“ се изпълнява върху площи, от които минимум 75 на сто са с наклон над 10%.“  Въвеждането на ограниченията при кандидатстване за финансиране на дейностите по изграждане на противоерозионни съоръжения (дренажни системи), чрез въвеждане на ал. 5 в чл. 5 от Наредба 6 не е обосновано и мотивирано.  Необходимостта от изграждането на дренажни системи, в голама част от случаите, се установява след създаване на лозовите насаждения, а не преди и при засаждането на лозите. Необходимостта от въвеждането на подобно ограничение лишава бенефициерите от възможността да финансират дейност по създаване на дренажни системи по програмата и да подобрят техниките на отглеждане на съществуващи плододаващи лозя в добро агротехническо състояние.  И по сега действащата Наредба, съгл. чл. 9, ал. 5, т. 1, изграждането на подобни съоръжения се извършва след представяне на експертно становище с оценка на действителния риск от ерозия, издадено от ИПАЗР "Н.Пушкаров", изпълняващ държавната аграрна политика на Селскостопанска академия в областта на почвознанието, хидромелиорациите, механизацията и защита на растенията, в съответствие с ОСП на ЕС.  Предложение: предложеният НИД чл. 5 към ал. 5 да отпадне. | Приема се частично | Създаването на нов лозов масив е свързано с редица проучвания и оценки на терена, включително състоянието на почвата и риска от ерозия. |
|  |  |
| **§ 4.** В чл. 7 се създава ал. 4:  „(4) Всички кандидати по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ са задължени да поддържат дневник на извършените операции по заявените за подпомагане дейности, заверен от агроном. Дневникът съдържа подробна информация по дати за всяка извършена операция, описана в технологичната карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1. Операции, които не са отразени в дневника не се считат за изпълнени.“  Въвеждането на подобен "дневник" създава допълнителна административна тежест и не е мотивирано в доклада към НИД.  Бенефициерите, земеделски производители, и към момента са длъжни да водят т. нар. дневник за рястителна защита, съгл. Наредба № 104/22.08.2006 г., който се заверява и контролира от БАБХ.  Извършените разходи по всеки проект се доказват с договор, фактура(и), платежни нареждания, банкови извлечения, доказващи извършените плащания и приемо-предавателни протоколи. Отделно от това, ИАЛВ и ТИ на ДФЗ извършват физически контрол (теренни проверки) върху одобрените имоти (площи) по отделни видове дейности.  НИД не дава яснота какво се случва с проектите в процес на изпълнение, по които са извършени дейности и които предстои да приключат до 31.07.2020 г. Извършване на вписвания в дневници, каквито и да са те, със задна дата, е недопустимо.  Предложение:  1. Отпадане на § 4 от НИД;  2. В случай, че предложението не бъде прието, в НИД да се включи образец на дневник с конкретни изисквания за воденето му, като воденето на дневник да бъде задължително за проекти по договори за предоставяне на финансова помощ, сключени след 01.08.2020 г. | Приема се |  |
|  |  |
|  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Всички цени са посочени без включен ДДС.  Цената е изчислена на база 5500 лози в хектар.  При установяване на по-малък брой лози в хектар и извършени всички операции, размерът на инвестицията се намалява, като за дейност „Засаждане“ броят растения, предвидени за засаждане, се умножи по 4,46 лв.  Намалението на инвестиционните разходи за дейност „Засаждане“ от 5.81 лв. на 4.46 лв. без ДДС на 1 бр. лоза (намаление с повече от 23%) е необосновано.  Доколкото получената цена е функция на определените пределни цени по отделни операции, които следва да са на база:  1. Разработена методология от ССА; и  2. Направено пазарно проучване от ССА, предлагам същите да бъдат приложени към доклада към НИД и да бъдат подложени на обществено обсъждане по реда на Закона за нормативните актове. | Не се приема | Методологията и пазарното проучване не са обект на наредбата и на доклада и не подлежат на обществено обсъждане и публикуване. |
| **19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1  към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Пределна цена за дейност „Засаждане“  Предложената таблица с допустимите за подпомагане операции има съществени пороци:  1. Не е спазена номерацията и няма яснота дали „тотален хербицид“ е включен в т. 2 „Третиране с тотален хербицид“ (механизирана услуга);  2. Дименсията на „тотален хербицид“ следва да бъде л/ха, а не л.  3. Доколкото количеството на влагания хербицид се определя от вида му и концентрацията, а оттам и определянето на разходната норма, съгласно указанията за употреба на производителя, какво се случва, ако се ползва различно количество от определеното и на различна цена?  4. По т. 4 от таблицата: какво се случва, ако бъдат използвани торове, различни от заложените – напр. комбинирани торове NPK, при които и разходната норма на ха, и цените, са различни от заложените?;  5. Какво се случва с разходите по т. 2 и т. 4 от таблицата, в случай, че се прилага биологично отглеждане на лозята и заложените хербициди и торове са недопустими за прилагане?  6. Заложените операции по т. 10 и т. 13, отнасящи се за начина на засаждане, са при използване на изключително стара технология (от 70-те години на ХХ век). В последните 15 години, засаждането на лозите се извършва механизирано, при ползване на високопрецизни машини с лазерно насочване или GPS. Какво се случва, при използване на тази технология на засаждане?  7. По позиция 11, „Временно съхранение на лозов посадъчен материал“, дименсията не може да бъде ч./дни – разходите по тази операция са свързани с наем на складови площи, в т.ч. и със специален режим на температурата (плюсови хладилни камери);  8. Номерацията в таблицата след т. 11 е сгрешена.  Предвид горното и доколкото предложената таблица би създала неяснота у бенефициерите и би ги лишила от свобода при избора на технология за създаване и отглеждане на лозовите насаждения и е предпоставка за възникване на спорове между тях и прилагащите мярката институции, предлагам оттеглянето й и обсъждането и в рамките на ПРГ, определена от Министъра на земеделието, храните и горите по реда на чл. 4 от Наредба №6/26.102018 г. | Приема се частично | Таблицата е преработена.  Всички цени са за хектар в съответното количество. Операции, които не са извършени от бенефициента (например, не са използвани торове поради биологична насоченост), разходите за тях не участват в изчисляване на подпомагането. Предвидените операции нямат ограничителен характер за бенефициентите, които са свободни да избират различни възможности за тяхното изпълнение – вид на засаждане вкл. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Пределна цена за дейност „Изграждане на подпорна конструкция“ и дейност „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“  В предложената таблица с допустимите за подпомагане операции, в т. 4 и т. 5 е фиксирано сечението на използваните телове.  Следва да се има предвид, че сечението на използваните телове се определя от материала на телта, покритието и и от нейните якостни показатели. Фиксирането в таблицата на сечението на теловете ограничава бенефициерите в избора им.  Отделно от горното, в т. 5 е предвидено ползване на една двойка телове, над основния (носещия). Подобна технология (с един ред двойки телове) е прилагана през 70-те и 80-те години на ХХ век и към момента, при съвременните формировки на насажденията, се ползва изключително рядко.  В допустимите за подпомагане операции следва да се включат разходи за още една двойка телове, както и да отпаднат заложените сечения на телта.  Следва да се има предвид, че цените на коловете (т.4 от таблицата) се влияят от производителите (български, ЕС или трети страни), от използвания материал и покритие, от тяхното сечение и дължина и заложените цени са относителни. Аналогично за телта за подпорна конструкция (т. 5 от таблицата).  Предвид горното и доколкото предложената таблица би създала неяснота у бенефициерите и би ги лишила от свобода при избора на технология за изграждане на подпорна конструкция и е предпоставка за възникване на спорове между тях и прилагащите мярката институции, предлагам премахване на колона „Цена“ от табл. 5 и определяне на обща цена за 1 ха на дейността по аналогия с табл. „Смяна на подпорна конструкция“. | Приема се |  |
|  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Пределни цени за дейност „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“  1. Името на дейността, само по себе си предполага реализиране на неработещи проекти.  В заглавието на дейността има сериозно противоречие и грешна комбинация на понятия от част отводняване на ХМС. Заглавието следва да бъде по-общо зададено като отводняване на лозови насаждения. Каналите за отводняване са важна част от отводняването на лозята. Прилагат се най-често за отводняване на повърхностни скатни води. Могат да се ползват и като отвеждащи открити колектори, които изискват по-обширна зона за обслужване. Подземните дренажи обаче, в различните им варианти, не са застъпени в заглавието и са непълно описани в приложената таблицата. Колекторите и шахтите са една малка чакат от системата за отводняване на лозята. Заглавието следва да дава по-широка свобода на проектантите да проектират, изчислят и систематизират в табличен вид необходимите за отводняването дейности и материали.  2. По отношение на таблицата:  2.1. Изкопите определено са основно перо в системата за отводняване, но те неизбежно вървят и с насипни работи.  2.2. Липсват редица дейности свързани със земните работи, като извозване и депониране на земни маси, които се обуславят и от т.3 в зададената таблица.  2.3. По отношение на т. 2 има съществени разминавания: Първо в заглавието са упоменати колекторите /една част от дренажната система/, а тук присъства друга част от системата - дренажните жили, изпълнявани най-често от дренажни перфорирани тръби. Последните обаче имат много разновидности, както според здравина на тръбата по отношение на преминаващита над нея превозни средства, така и по площта /ъгъла/ на перфорацията на тръбата. Освен това тръбите нормално се измерват в метри, а не в кубици. Кубичните метри са мярка за изкопите, но те зависят от широчината и дълбочината на изкопите, което следва да се определи от проектанта, след обстоен анализ на съществуващото положение на терен, а не да се задава в таблици. Количеството от своя страна е крайно недостатъчно за хектар.  2.4. Пясъчната подложка е част от отводняването. В таблицата, немотивирано същата зададена с двойно повече кубични метри от основните елементи в една дренажна система – перфорираните дренажни тръби.  *Очевидно е, че таблиците в част “Изграждане на подземни колектори, шахти и канали за отводняване” са непълни като съдържание, невярни като мерни единици и зададени количества.*  2.5. На площ от 1 хектар е зададена една единствена ревизионна шахта, което е крайно недостатъчно и по този начин се навлиза в работата на проектанта, който следва да определи количествата на необходимите за отводняване материали, след подробни изчисления и оттам да се изготви технологичната карта и количествено стойностната сметка за конкретния проект. Така *зададения формат и съдържание на пределни цени по дейност за “Изграждане на подземни колектори, шахти и канали за отводняване” не позволява проектиране и изграждане на работеща отводнителна система с открити канали или подземна система от систематични дренажи за отводняване на лозови масиви.*  **Предложение: оттегляне на таблиците с мероприятия и пределни цени за дейност “Изграждане на подземни колектори, шахти и канали за отводняване” и обсъждането им в ПРГ „Вино“ на експертно ниво** | Приема се частично | Таблицата е коригирана.  Наименованието на дейността не е променено.  Наредбата не може да обхване всички разновидности на възможните операции, с които се изпълнява дейността. Бенефициентът не е ограничен в избора на отводнителна система и начин на нейното изпълнение.  Наредбата определя операциите, които ще бъдат финансирани по мярката, не ограничава проектантската работа. |
|  |  |
| **§ 19.** Приложение 1 се изменя така:  „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  **Пределни цени по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя"**  Пределни цени за дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“   1. Грешно зададени постоянни и променливи компоненти. Постоянна компонента е по-скоро капковия маркуч и свързаните с него материали и дейности, като водовземни връзки, снадки, тапи, кранчета и пр., както и дейности като разнасяне по терен, опъване, окачване и други. 2. Оборудването и капковите маркучи от своя страна са с непълен обхват, за да може да се реализира проект за напояване, който да работи. 3. Грешна тенденция за завишаване на цената с нарастване на площта. Цената на капковите маркучи и компонентите за тях, включително разпределителните тръбопроводи, е почти константа и не се променя значително. Оборудването от своя страна, макар и по-скъпо за по-големите площи като абсолютна стойност, определено намалява като цена разпределена на хектар с нарастването на площта. 4. Липсва цена за труд и механизация 5. Количествата са напълно недостатъчни за реализация на работеща система. 6. Липсват резервоари за вода или лагуни, които се налага да присъстват в почти всички проекти за напояване на лозя. 7. Помпените агрегати не са дадени в цялост. Не са предвидени защитни табла, честотни управления и дори хидравлично подвързване. 8. Не е предвиден контейнер или дори навес за защита на направената инвестиция в помпи, филтри, торене и автоматизация. 9. Не е предвидено подвързване на всички останали елементи, посочени от авторите на таблицата. 10. Устройството за внасяне на тор е дадено в непълен вид и без подвързване. 11. Не е предвидено съвременно торовнасяне за икономия на тор и намаляване на риска от засоляване на почвите и замърсяване на подземни води. 12. Филтрите не са дадени в пълнота и не отговарят на изискванията за напояване на лозя с капкови маркучи. 13. Липсват пясъчни филтри. 14. Отново липсва подвързване. 15. Липсва подвързване на водомера като материали и труд. 16. Липсва напълно автоматизация, която е задължително изискване по Наредба № 6. 17. Липсват всички операции по монтажните работи на инсталацията за напояване. 18. Липсват изцяло най-съществените елементи след капковите маркучи, а именно тръбите – магистрални, довеждащи и разпределителни тръбопроводи. 19. Липсват фитинги за тръбопроводите. 20. Липсва труд и механизация за тръбите. 21. Липсват операции, като трасиране на тръбопроводите с оглед поставянето им на правилното място и избягване на набиване на колове върху тях например. 22. Липсва защитна арматура за тръбопроводите. 23. Капковите маркучи, които се използват през 21 век за напояване на лозя, са с вградени капкообразуватели за разлика от подадения в таблицата вариант с външни капкообразуватели и глуха тръба. Само монтажа на капкообразувателите ще бъде на стойност два пъти повече от капковите маркучи, които се ползват в наши дни. 24. Липсват много операции на полето, за да може капковия маркуч да заработи – складиране, разнасяне, опъване, окачване, продухване за изчистване, тестване. 25. Зададените в таблицата технологии са морално остарели и невъзможни за прилагане в наши дни. 26. Предвидена е тел за окачване, но нито материали, нито труд за самото окачване. 27. Липсват климатични станции, по които да се определя евапотранспирация и дневна поливна норма с цел избягване на пренапояване или недостатъчно поливане на лозите. 28. Липсват датчици за почвена влажност. 29. Част от заложените единични цени не кореспондират с пазарните такива към момента (напр. устройство за внасяне на тор, водомер,   **Предложение: Оттегляне на таблиците с мероприятия и пределни цени за дейността и обсъждането им в ПРГ „Вино“ на експертно ниво, с цел изготвяне на работещи проекти и реализацията им на терен.** | Приема се частично | Наредбата не може да обхване всички разновидности на възможните операции, с които се изпълнява дейността. Бенефициентът не е ограничен в избора на допълнителни елементи, които да предвиди в проекта за изпълнение.  Наредбата определя операциите, които ще бъдат финансирани по мярката, не ограничава проектантската работа.  Довеждащият водопровод не е обект на финансиране по мярката, тъй като в обхвата на подпомагането по програмата попадат само дейности на площта заета с лозя. |
|  |  |
|  | fin\_sol  (От Портала за обществени консултации) | Във връзка с публикувания от Министерството на земеделието, храните и горите „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 – 2023 г.“ изразяваме своето становище и предлагаме изменение на посочения проект за наредба, както следва:  1. **По § 2.** В чл. 5 се създават ал. 5 и 6: „(5) Дейностите по ал. 1, т. 3, б. „а“ и „б“ се подпомагат, когато са заявени заедно с дейност засаждане по ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, б. “б“ и за същата площ.  Текстът се отнася за дейностите: подобряване на техниките за управление на лозята: а) изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване; б) изграждане и/или реконструкция на тераси.  Считаме, че предложението посочените дейности да се извършват само, когато са заявени заедно с дейност засаждане на лозя, е нецелесъобразно. Лишаването на ползвателите на съществуващи лозя от подпомагане, при възникнали ерозионни процеси силно ще намали инвестициите в посочените техники за управление. Това от своя страна е свързано със задълбочаване на възникнали ерозионни процеси и ще доведе до значима загуба на земни маси, преовлажняване, неефективно отглеждане и загуба на лозарски и земеделски площи.  Предлагаме: Текстът „(5) Дейностите по ал. 1, т. 3, б. „а“ и „б“ се подпомагат, когато са заявени заедно с дейност засаждане по ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, б. “б“ и за същата площ“. **да отпадне.** | Приема се частично | Създаването на нов лозов масив е свързано с редица проучвания и оценки на терена, включително състоянието на почвата и риска от ерозия. |
|  |  |
|  |  |
| 2. **По § 4; § 10 и § 12**  В текста по „§ 4 В чл. 7 се създава ал. 4“ се налага задължение на ползвателите да се поддържа подробен дневник по дати на извършените операции по заявените за подпомагане дейности, заверен от агроном. Изискването е свързано с финансови разходи и значими разходи на ресурси, както за ползвателите, така и за контролиращия орган:   * Малките лозарски стопанства, които се нуждаят в най- голяма степен от подпомагане и които в повечето случаи нямат назначен агроном, ще бъдат задължени да назначат такъв на трудов договор или да използват такива услуги по силата на други договори и съответно да увеличат разходите си по изпълнение на инвестицията. * Заложените за изпълнение дейности по технологична карта, не могат да се изпълнят за един ден, също така, в зависимост от атмосферните условия, в много случаи се изпълняват частично. Заложеното изискване налага извършване на ежедневни замервания, което при някои дейности, като например изграждане на съоръжения напояване, за отводняване и др. е трудно осъществимо. Воденето на дневник по дати е свързано с подготовка на значим обем от документация, която в повечето случаи ще бъде непълна и неточна, ще затрудни проверяващите органи, ще доведе до загуба и на обществен ресурс.   Предлагаме: Текстовете, свързани с воденето на дневник на извършените операции, както следва:  § 4. В чл. 7 се създава ал. 4: „(4) Всички кандидати по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ са задължени да поддържат дневник на извършените операции по заявените за подпомагане дейности, заверен от агроном. Дневникът съдържа подробна информация по дати за всяка извършена операция, описана в технологичната карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1. Операции, които не са отразени в дневника не се считат за изпълнени.“;  § 10. В чл. 18, ал. 3 се изменя така: ……..“ и записи в дневника по чл. 7, ал. 4.“  § 12. В чл. 21, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения: ……“8. операциите от технологичната карта не са отразени е дневника по чл. 7, ал. 4.“  **да отпаднат.** | Приема се по принцип | Изискването за дневник е отменено. |
|  |  |
| 1. **По § 19. „Приложение 1 се изменя така: „Приложение № 1към чл. 8, ал. 1“**    1. *Пределни цени за дейности: „Засаждане“ и „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“*   Във връзка с посочените в таблиците за двете дейности пределни цени, имаме следните забележки:   * 1.Агрохимичен анализ. Налагането за изпълнение на тази дейност не е целесъобразно, предвид това, че този разход не е свързан с прякото изпълнение на инвестицията по засаждане. Посочените средства могат да бъдат насочени към други дейности. * Операциите: „2.Третиране на площта с тотален хербицид“; „тотален хербицид“; „троен суперфосфат“ са неизпълними за площи, сертифицирани за биологично производство. При такива проекти размерът на помощта ще бъде намален. * Операцията: „Колчета индивидуални“ за дейност „Засаждане“ се дублира с включените в таблица „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“ – „Индивидуални подпорни колчета“ * Операцията „Поставяне подпорни колчета“ е по – целесъобразно да бъде е отразена в дейност „Засаждане“ * Така направените разчети не обхващат дейности, които могат да се наложат за изпълнение в зависимост от конкретните условия на терените за засаждане на лозя и ограничават ползвателите при избор на най- добрите практики.   Предлагаме: Ползвателите да имат възможност да включват и други операции при изпълнение на дейности: „Засаждане“ и „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“ в зависимост от спецификата на изпълнение на предложените проекти. Допълнителните операции за изпълнение да се описват в Технологичните карти, като например допълнителни обработки, използване на други видове торове и др. при спазване на изискването за обща пределна цена за брой растения за 1 ха. или за площ от 1 хектар. | Приема се частично | Таблицата е преработена.  Разходите по мярката се възстановяват само за операциите, предвидени в Приложение 1. Бенефициентът има право да изпълнява и допълнителни операции, за които няма да бъдат възстановявани разходи. |
| * Пределни цени за дейности: „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“; „Изграждане/реконструкция на тераси“ * Дейностите: „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ и „Изграждане/реконструкция на тераси“ е нецелесъобразно да се изпълняват съгласно, описаните в съответните таблици за пределни цени, допустими за подпомагане операции. Предложените за изпълнение проекти имат различни условия и на практика така описаните операции обезсмислят проектирането на тези съоръжения, съобразно действащите на конкретния терен ерозионни процеси. * Намалението на общите пределни цени за 1 хектар за двете дейности, в сравнение с действащата към момента Наредба № 6 от 26.10.2018 г. е значимо: с 6660,00 лв. за хектар при дейност „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ и с 11600,00 лв. за хектар при дейност „Изграждане/реконструкция на тераси“. Посоченото намаление ще доведе до пълен отказ от кандидатстване и изпълнение на тези дейности или изграждане на некачествени и не функциониращи съоръжения. * Считаме предложените промени за посочените дейности за ненужни.   Предлагаме: Запазване на изискванията по отношение на пределните цени и допустимите операции за дейности: „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“; „Изграждане/реконструкция на тераси“, установени в действащата към момента Наредба № 6 от 26.10.2018 г. | Не се приема | Наредбата дефинира операциите, които ще бъдат финансирани по мярката. Специфичните изисквания към всеки обект не подлежат на унифицирано определяне на пределните цени.  Цените са определи на база извършено пазарно проучване. |
| 1. *Пределни цени за дейност: „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“*  * Посочените в таблиците „Постоянен компонент (постоянна сума)“ и Променлив компонент (променлива сума) „Операции и материали“, са объркващи и непълни, което ще доведе до проблеми при изпълнение и отчитане на проектите. Липсват основни компоненти на поливните системи, както следва:  1. Резервоар за вода. В повечето случаи насажденията за напояване не са ситуирани в непосредствена близост до основните водоизточници. Монтирането на резервоари обезпечава нормалното и ритмично захранване на системите с поливна вода и ефективната им работа. 2. Автоматизация на системите. При изискване за изграждане на автоматизирани системи за капково напояване, това е основен компонент и следва да бъде включен за изпълнение 3. Подземна тръбна система за отвеждане на поливната вода до полетата за напояване, без която не може да са осъществи напояване на площите.  * Считаме, че разделянето на изпълнението по Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване в таблици „Постоянен компонент (постоянна сума)“ и Променлив компонент (променлива сума), както и включените за изпълнение операции и материали, със съответните им пределни цени е нецелесъобразно. Предложението за изменения обезсмисля проектирането на системите, в зависимост от конкретните условия на терените за напояване и е свързано с изграждане на неработещи и неефективни системи. * Намалението на допустимите инвестиционни разходи в сравнение с действащата към момента Наредба № 6 от 26.10.2018 г. е значимо: с 9818,00 лв. за хектар за площи до 4,99 ха; с 9846,00 лв. за хектар за площи до 9,99 ха и с 9865,00 лв. за хектар за площи над 10 ха. Посоченото намаление ще доведе до пълен отказ от кандидатстване за изграждане на автоматизирани системи за напояване или изграждане на неефективни и неработещи съоръжения. * Считаме предложените промени за дейността *„*Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ за необосновани и ненужни.   Предлагаме: Запазване на изискванията по отношение на пределните цени и допустимите операции за дейност: „Изграждане на автоматизирани система за капково напояване“, установени в действащата към момента Наредба № 6 от 26.10.2018 г. | Приема се частично | Таблицата е коригирана.  Наредбата не може да обхване всички разновидности на възможните операции, с които се изпълнява дейността. Бенефициентът не е ограничен в избора на допълнителни елементи, които да предвиди в проекта за изпълнение.  Наредбата определя операциите, които ще бъдат финансирани по мярката, не ограничава проектантската работа.  Довеждащия водопровод не е обект на финансиране по мярката. |
| 1. **По § 20.**   Предлагаме: за прием 2020 година по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ 2. Максималният размер на финансовата помощ да е както следва:   * до 80 на сто от разходите за изпълнение на всяка конкретно определена дейност на база определени пределни цени по приложение № 1 и технологична карта към инвестиционния проект за дейности по т. 1 и 2, б. „а“, „б“ и „в“ по Чл. 5. (1) от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. * до 75 на сто от разходите за изпълнение на всяка конкретно определена дейност на база определени пределни цени по приложение № 1 и технологична карта към инвестиционния проект за всички дейности по т. 3 по Чл. 5. (1) от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. | Не се приема | Интензитетът на помощта е еднакъв за всички допустими дейности по мярката. |
|  | Delin Dochev  (От Портала за обществени консултации) | 1. Относно подпорната конструкция: | Приема се |  |
| - определени са два вида тел за изграждане на подпорна конструкция – 2 мм и 3 мм. Съществуват телове, които са с по-малък диаметър и са с по-добри якостни показатели от предложените. Не може да се слага рамка на това клиентът какъв тип тел да използва за изграждане на конструкцията. |  |  |
| 2. Относно напоителната система: | Приема се по принцип | Определените в наредбата операции за дейности „изграждане на „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ са относими към двата вида напоителни системи. |
| а) Крайно неуместно е да се ограничава потребителя да изгражда само автоматизирани поливни системи. Поливната система може да бъде не по-малко ефективна ако е с ръчно управление. Изграждането на автоматизирана поливна система на места, където няма електро захранване и постоянно водоподаване е един необоснован разход, който не може да бъде използван пълноценно от фермерите. За това смятаме, че е редно да се премахне определението "автоматизирана поливна система" и типа на системата автоматизирана или с ръчно управление да се избира от клиента. |  |  |
| б) Поливните системи са обект на проектиране. За това не е точно да се определя количеството и цена спрямо площта на така наречените „постоянни компоненти“. Например броя на спирателните кранове, типа на помпения агрегат, устройството за внасяне на тор, филтрите за пречистване на вода се избират според количеството вода, което може да се подсигури от наличния водоизточник, както и от неговия тип. Не може да не се използва хидроциклонен филтър за площи от 1 до 9.99 ха, а за площ над 10 ха да е възможно.  Точно така наречените в предложението „постоянни компоненти“ не могат да бъдат определени, като такива. | Приема се по принцип | За целите на прилагането на мярката е необходимо определянето на конкретни елементи/операции, които ще се финансират. Това не ограничава бенефициентите да предвиждат допълнителни елементи в проектите си. |
| 3. Относно така наречените „променливи компоненти“ не сме съгласни с това да се определя използването само на поливни маркучи без капкуватели и допълнително монтиране на капкуватели. Типа на маркуча за капково напояване се избира от проектанта и със съгласуването с инвеститора, според:  - схемата на засаждане на лозята  - типа на почвата  - климатичните условия  - дължината на редовете  - геодезията на терена  За това не може да се определя използването на определен тип капков маркуч, както и търговско наименование или марка на същия.  Количеството на капковия маркуч в хектар зависи от междуредовото разстояние на лозовото насаждение. За това количеството на капковия маркуч и тела за окачване на същия са според избраното междуредово разстояние, което е продиктувано от използвания сорт и формировка на лозята. | Не се приема | За цеите на прилагането на мярката, остойностяването на дейността е на база поливни маркучи с отделни капкообразуватели, но това не ограничава бенефициентите да използват различен вид поливни маркучи и да получат подпомагане за операцията. |
| 4. Относно предложената цена за монтаж на капково напояване от 230 лв./ха смятаме, че е нереална и необосновано ниска. Не е ясно възоснова на какво и как тя е формирана. Цената би трябвало да се определя от типа на сложност на изпълнение на проекта, неговото местонахождение и др. | Приема се |  |
|  | Popov  (От Портала за обществени консултации) | С §4 се създава ал. 4 към чл. 7 от Наредбата, с която разпоредба се вменява задължение за водене на подробен дневник по дни, подписан от агроном, като неотчетените по този начин от дейности от технологичната карта, няма да се признават, т.е. няма да се заплащат от ДФЗ съгласно договора. От преходните разпоредби е видно, че заварените случаи не са уредени. Този пропуск следва да се коригира с текст в ПЗР, от който да е видно, че това изискване не касае ЗАВАРЕНИТЕ СЛУЧАИ, какъвто е моят. Договорът ми по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозята" е в заключителна фаза и същият следва да приключи до края на м. юли тази година. Предстои ми в близките дни да подам уведомление до ИАЛВ за неговото приключване, за да ми бъде направена и поредната проверка. Ето защо моля В ПРЗ на проекта за ИД на НАРЕДБАТА да бъде уредено, че нововъведеното изискване за водене на дневник, не се отнася до заварените случаи на изпълнение на проект, иначе би се стигнало до правен абсурд да бъдат санкционирани добросъвестни земеделски стопани.  От друга страна правя изрична бележка, че липсва образец на дневник по чл. 7, ал. 4 от Наредбата. Не е ясно как следва да бъде изписвана и удостоверявана дейност, която се извършва в рамките на по-дълъг период от време - повече от 1 ден. Как следва да се извършва заверката и как следва да се докаже правоспособността на съответния агроном - дали са необходими копия на документ за самоличност и би ли се признала заверената от самия агроном негова диплома? Считам, че изискването за водене на дневник е изписано много общо, което създава предпоставки за формално непризнаване на извършени дейности от добросъвестни бенефициенти. | Приема се |  |
|  | AIvanov  (От Портала за обществени консултации) | 1. Предлагаме да отпадне чл. 6, ал. 2, т. 14 от Наредбата, определящ като недопустими за подпомагане дейности, извършвани върху площи, включени в лозарското стопанство преди по-малко от една година преди датата на подаване на заявлението. Това е ограничаване на нормалната дейност и икономическата активност на кандидата, което не е мотивирано и не произтича от разпоредбите и духа на европейското законодателство в сектор Вино. | Приема се |  |
| 2. Предлагаме да отпадне чл. 17, ал. 6 от Наредбата – текстът е противоречив и неясен – от една страна се предвижда ДФЗ да получи в кратък срок (3 дни) информация от ИАЛВ по служебен път, от друга страна се предвижда бенефициерът да подаде заявление до ТЗ на ИАЛВ за издаване на удостоверение, като по никакъв начин не е уредена тази процедура и сроковете по нея. На практика, прилагането на този текст води до скъсяване на срока на договора между ДФЗ и бенефициера. В допълнение на това тази процедура до голяма степен дублира процедурата по уведомление за край на засаждане регламентирана в Закона за виното и спиртните напитки. | Не се приема | Текстът не е променен с проекта на НИД. |
|  | „Ви Пи Органика“ ООД  „Айдем трейд“ ЕООД  „Бен Хън Агро“ ООД  „Булунипро“ ООД  Георги Джингаров  „ГН АГРО“ ООД  „Голдън Фрут“ ООД  ЕТ „Кирил Факирев“  ЕТ „Карнъка“  „МАРВАЛ 777“ ЕООД  „Милена + Ю“ ЕООД  „Рубин Станево“ ЕООД  „Тера Ленд“ ЕООД  „Винярдс Агро“ ЕООД  „Винзавод“ АД  „Ем Джи Агро“ ЕООД  „Дражево“ ЕООД“  „СП Енерджи“ ЕООД  „МИБУ 17“ ООД  (постъпили в МЗХГ с № 70-2660/ 16.06.2020) | 1. В предложените от нас таблици са въведени единични цени за видовете материали и работа, спрямо пазарните цени към момента. В таблиците за дейности: *„Изкореняване“*, *„Засаждане“* и *„Смяна на формировка“* са въведени единични цени и единична цена за хектар, тъй като цените за извършваните видове труд и влаганите материали се калкулират на база площ. По останалите допустими дейности: *„Изграждане на подпорна конструкция“*, *„Смяна на подпорна конструкция“*, *„*са въведени единствено единични цени за съответната мерна единица работа и/или материал. Правим допълнително уточнение, че за дейностите прилагаме и се придържаме към приложените становища и таблици от експертите инженери в съответните области. Това се налага поради факта, че количественото на много от видовете материалите и работа се определя на брой, линейни и/или кубични метри и е невъзможно да се конкретизира количеството им за 1 хектар. Обичайно геометрията на площите върху, които се извършват дейностите не е правилната геометрична фигура, също така площите на отделните лозарски стопанства биха могли да са равни като обща площ за извършване на дейностите, но не и като геометрия. Направените пояснения са, за да докажат неоснователността на формирането на пределни цени за хектар на база *„стандартни таблици на единичните разходи“*. В наименованието на цитираните таблици се съдържа функцията им, а именно: тяхната *„рамка следва да включва правила за изчисляване на стандартни таблици на* ***единичните разходи****“*, *„тези правила следва да гарантират,че стандартните таблици на единичните разходи се изчисляват обективно и в актуализиран вид“*. (*виж Преамбюл на Регламент за изпълнение 2016/1150, (11)*). Стандартните таблици за единичните разходи не винаги могат да се основат на единица площ. Предложените такива в *Приложение 1*, не са в актуален вид и единичните разходи не са изчислени обективно. Според реда на член 24, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1150:  *„1. Когато държавите членки решат да използват стандартни таблици на единичните разходи в съответствие с член 5, втора алинея и член 44, параграф 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2016/1149, те:*  *а) определят тези таблици преди подаването на заявления;*  *б) определят тези таблици чрез справедлив, безпристрастен и проверим метод на изчисление, който се основава на:*  *i) статистически данни или друга обективна информация; ii) проверени данни за минали периоди за отделните бенефициери; или iii) прилагане на обичайните практики за определяне и анализ на разходите, които използват отделните бенефициери.*  *За тази цел държавите членки осигуряват изчисленията да се извършват или тяхната адекватност и точност да се потвърждават от орган, който е функционално независим от органите, отговарящи за изпълнението на програмата за подпомагане, и разполага с необходимите експертни познания.“*. | Не се приема | За целите на прилагането на мярката е възприет подход за определяне на пределни цени на хектар, на база извършено пазарно проучване и разработена методология от компетентни научни структури – Институт по лозарство и институт по почвознание в гр. Плевен. Този подход е съобразен в приложимото европейско законодателство.  Предвидени в проекта на наредба разпоредби са за целите на подпомагането по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и по никакъв начин не ограничават лозарите да осъществяват своята обичайна агротехническа практика, свързана с поддържането на лозовото насаждение. Инвестиционната активност на лозарите се подпомага при наличието на определи за това правила, които съответстват на приложимото европейско законодателство и поставят разумни граници между поддържането на лозарска дейност и подпомагане на определи дейности, свързани с повишаване на конкурентоспособността на стопанството.  Цитираните в доклада към проекта на наредбата препоръки и констатации не подлежат на обществено обсъждане и не представляват публична информация. Те са основа за работата на държавните органи, които носят отговорността прилагането на мярката да бъде съобразена с правилата за обосновано и разумно разходване на европейски средства, по начин който да гарантира сигурност и на бенефициентите, които са ползватели на тези средства.  Определените в наредбата операции по дейности са съобразени с прилагането на мярката и представляват отправна точка за остойностяването на всяка една от дейностите. Наборът от операции, част от наредбата, не ограничава лозарите да прилагат и други, различни от предложените в наредбата, които да бъдат тясно синхронизирани с конкретните нужди на стопанството. Целта на определите правила в Наредбата е да се създават единни условия, които да бъдат приложими за всички потенциални кандидати. |
|  |  | Налице е неспазване на разпоредбите на буква „б)“, а именно таблиците не са определени, чрез справедлив, безпристрастен и проверим метод на изчисление. В случай, че експертите съставили методологията и таблиците се бяха позовали на текстовете от член 24, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1150 и бяха спазвали техния ред „допустимите за подпомагане дейности“, „единичните цени“ и „пределните цени“ не биха изглеждали по този неадекватен начин. Обективно изчисленията не са се извършили адекватно и точно, от функционално независим орган, които разполага с необходимите експертни познания. Съгласно изискванията на член 44, параграф 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2016/1149 се *„установяват правила за определяне на допустимите операции“*, *„както и съответните допустими разходи“*, *„Тези правила се съставят така, че да гарантират постигането на целите на мерките, предвидени в член 46, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013.“*, *„Максималното равнище на подпомагане се основава на обичайните пазарни цени.“*. В тази връзка установените правила за определяне на допустимите дейности и съответните допустими разходи не гарантират постигането на целите на мерките и максималното равнище на подпомагане не се основава на обичайните пазарни цени. **Следва да се определи максимално равнище за подпомагане, което се основава на обичайните пазарни цени.** За предходните два периода на НППЛВС 2009 – 2013 г. и 2014 -2018 г. максималното равнище за подпомагане не се е променило. **Пазарната цената на труда и материалите за цитираните периоди се е увеличила многократно и респективно след съставянето на „*методология за определяне на пределните цени по мярката“* максималното равнище за подпомагане е обективно и правилно да се повиши, не да се намали драстично или поне да се запази настоящото.** |  |  |
|  |  | 2. В доклада от д-р Лозана Василева – заместник министър на земеделието, храните и горите към проекта на наредба за изменение и допълнение (НИД) на Наредба № 6 от 2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 – 2023 г. е отразено, че: |  |  |
|  |  | - Необходимо е „детайлизиране на допустимите операции и пределните цени на дейностите, заложени в „Приложение № 1 към чл. 8, ал.1“ и „предвиждането на някои допълнителни разпоредби, свързани с осъществяване на контрола при плащанията, в съответствие с препоръките от проведените одити по отношение прилагане на мярката“. Цитираните препоръки не са конкретизирани и обществено достъпни, но става ясно, че са по отношение осъществяване на контрола, а не че се препоръчва намаляване на пределните цени по дейностите. Предвидените „допълнителни разпоредби“ не са целесъобразни и не обезпечават „контрола при плащанията“. Детайлизирането на „допустимите операции и на ценовите стойности“, извършено въз основа на изготвена от „Селскостопанска академия методология за определяне на пределните цени по мярката“ буди съмнение относно компетентността на експертите съставили методологията. Цитираната методология е предмет на изготвяне от края на периода на предходната Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор (НППЛВС) 2014 – 2018 г. Прави се и твърдението, че „за целта е извършено пазарно проучване за всеки отделен компонент, който участва при формиране на крайните пределни цени за всяка дейност“, актуалността на „пазарното проучване“ е с десетилетия назад във времето. |  |  |
|  |  | - Прави се извода, че „предвид спецификата“ на дейностите „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ и „Изграждане и/или реконструкция на тераси“ е предвидено да са допустими само при тяхното „изпълнение заедно с дейност засаждане върху същата площ“. Създадените с § 2 ал. 5 и ал. 6 в чл. 5 в НИД субективно лишават бенефициерите/производителите от правото да кандидатстват за финансова помощ по дейности „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ и „Изграждане и/или реконструкция на тераси“ при обективна необходимост от изпълнението им. Извършването на дейностите на площи със съществуващи лозя изисква по-детайлна и подробна проектантска дейност, увеличава обема на извършваните видове работа, но не ги прави невъзможни за изпълнение. Ал. 5 гласи: „Дейностите по ал. 1, т. 3, б. „а“ и „б“ се подпомагат, когато са заявени заедно с дейност засаждане по ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, б. “б“ и за същата площ.“, а именно заедно с поддейност засаждане. Поставените ограничителни условия правят горецитираните дейности недопустими. Същите не попадат в хипотезата на такива в случай, че не се извършват „заедно“ с поддейност засаждане. Самостоятелно не е допустима за финансиране само поддейност изкореняване. В тази връзка предлагаме новосъздадената ал. 5 да отпадне или да бъде пренаписа, съобразно това какво е имал предвид нормотворецът. Нормата в този вид е неразбираема, няма основание да съществува, дискриминира и лишава от правото на кандидатстване по тези дейности производителите с вече съществуващи лозя. Относно частта на текста, която гласи „и за същата площ“, тя се обезсмисля с оглед на това, че дейностите не би следвало да се извършват за площ по-голяма от лозарската. Съществува обаче обратната хипотеза, а именно дейностите могат да бъдат извършени за по-малка от лозарската площ, по целесъобразност. „Терасирането ще бъде допустимо за подпомагане само при терени с наклон над 10%. За площи с частичен наклон, терасирането ще бъде допустимо, когато минимум 75% от цялата площ е с наклон над 10%. По този начин ще се осигури целесъобразност на изпълнението на дейността.“ Не става ясно по какъв начин гореизложените твърдения осигуряват „целесъобразност“. Необходимостта от изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване и тераси се преценява с експертно становище на Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията (ИПАЗР) „Никола Пушкаров“. В него се обосновава необходимостта от съответната противоерозионна агротехника и се конкретизира изрично за каква площ и за кои имоти е нужно изграждането ѝ. Въз основа на издаденото становище и след възлагане от бенифициера/производителя (инвеститора), правоспособен проектант изготвя технически проекти/и за извършване на съответната/е дейност/и, която/които се съгласува/т с ИПАЗР „Никола Пушкаров“. Изхождайки от изложеното, следва че: законодателя е делегирал правото на произнасяне по компетентност на определена институция, и с новосъздадената норма същото е ограничено с условия от нормотворецът. Такова ограничаване е налице в разпоредбите на новосъздадената ал. 6 в чл. 5, което поражда съмнение чия е компетентността по отношение на обосноваване нуждата от извършване на дадения вид дейност и нейната допустимост. Създадената с § 3 т. 15 в чл. 6, ал. 5 и ал. 1 е не основателна във връзка с гореизложеното и не фигурира, като недопустима за подпомагане по мярката дейност. |  |  |
|  |  | - В доклада липсва аргументация, кое поражда нуждата от въвеждането на изискване към бенефициерите/ гроздопроизводителите да „поддържат заверяван от агроном дневник на извършените операции по заявените за подпомагане дейности“. С изискването се създава допълнителна административна тежест, информацията която би се съдържала в „дневник“ е достъпна от представяните разходоправдателни документи, договори между бенефициерите и доставчиците/изпълнителите и съставените приемо – предавателни протоколи при подаване на заявление за окончателно плащане в Държавен фонд „Земеделие“. |  |  |
|  |  | • До сега действащите определени пределни цени по мярката не са променяни за предходните два периода на НППЛВС 2009 – 2013 г. и 2014 -2018 г. Включените като „допустими за подпомагане операции“ са редуцирани до ниво, при което бенефициерът е лишен от възможност да постигне изпълнението на една и/или всяка дейност. Ограничени са начинът и формата за изпълнение, материалите, неправилно са изчислени количествата. Невключването в „допустимите за подпомагане операции“ на широко прилагани в практиката операции нарушава изискуемата по регламент обективност на данните, сравнимост с други периоди и с практиката. Определените допустими операции не отразяват актуалните практики използвани и оферирани от опериращите на пазара изпълнители. Не е ясно по какви съображения най-често изпълняваните операции по дейностите не са включени като допустими. Притеснителен и неаргументиран е и факта, че новоопределените пределни цени по всички дейности са намалени. Намаляването им е в пъти под приетите/прилаганите до момента. Разходите по извършваните операции (видове работа), стойността на материалите и труда по всяка допустима дейност са се увеличили многократно. |  |  |
|  |  | • По отношение на извършваните операции по допустимите дейности, считаме че следва да се вземе становище и информация от Държавен фонд „Земеделие“ и Изпълнителна агенция по лозата и виното. Двете институции са обработили над 500 проекта по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ за периода на НППЛВС 2014 – 2018 г. |  |  |
|  |  | • Считаме, че с включени текстове в НППЛВС 2019 – 2023 г. и Наредба № 6 с които от една страна „максималният на разходите по проект или проекти , подадени от един кандидат в рамките на един прием“ е редуциран на 1 500 000 лева (наполовина при едно кандидатстване по мярката и с една трета общо за периода на НП), а от друга се увеличава административната тежест, тъй като използването на „максималния размер на всички разходи по проекти, подадени от един кандидат за целия период на НППЛВС“ в размер на 4 500 000 лева (при наличието на ежегодни приеми по мярката) може да се усвои с минимум три кандидатствания (вместо с две както беше досега). Редуцирането на максималния размер за един прием и максималния размер за периода на НППЛВС 2019 – 2023 г., съответно от 3 000 000 лева на 1 500 000 лева и от 6 000 000 на 4 500 000 лева не беше обосновано (предвид нестихващия интерес към мярката) и считаме, че създава пречки за усвояване на определения по мярката бюджет. Проблемът се засилва от факта, че към момента няма установен индикативен график за приеми (независимо от европейските изисквания), което пречи на бенефициерите/производителите да планират възможно участие. |  |  |
|  |  | Съгласно НППЛВС 2019 – 2023 г. мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ е най-успешно прилаганата мярка и е от основно значение за лозаро-винарския сектор. За периода 2019 - 2023 целта на мярката е повишаване на жизнеспособността на гроздо и вино – производителите. С така предложените промени в Наредба 6 целта по мярката няма да бъде изпълнена. В същото време се създава усещането, че се цели намаляване успеваемостта на мярката. С намаляването на цените се прави невъзможно изпълнението на дейностите, което от своя страна ще доведе до отказ на гроздопроизводителите да създават насаждения с винени лозя. |  |  |
|  |  | Във връзка с гореизложеното, предлагаме: |  |  |
|  |  | 1. Предвидените промени да не остават във вида, в които са предложени и да се преработят с оглед постигане на заложените цели в НППЛВС 2019 – 2023 г., като се вземат предвид направените от нас по-горе предложения; |  |  |
|  |  | 2. Максималното равнище за подпомагане по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ да се увеличи в съответствие с увеличението на пазарните цени за материали и труд влагани в изпълнението на допустимите дейности или като минимум да се запази настоящото равнище на подпомагане; |  |  |
|  |  | 3. Да бъдат установени фиксирани годишни периоди за прием по всяка една от мерките в НППЛВС 2019 – 2023 г., също така да бъде удължен срока за обявяване на прием с повече от един месец. Едномесечния срок е недостатъчен за подготовка и окомплектоване на документите по проекти, тъй като няма установени фиксирани годишни периоди за прием; |  |  |
|  |  | 4. Да не се допуска възможността през настоящата година да не се осъществи прием по „Мярка преструктуриране и конверсия на лоза“ и да се загубят средства по бюджета или да бъдат прехвърлени в друга мярка от НППЛВС 2019 – 2023 г., имайки предвид нейното съществено значение за сектора и високата ѝ успеваемост; |  |  |
|  |  | 5. Да се организира работна група на гроздопроиз-водителите, като състава и бъде актуален и различен от този на обичайните присъстващи производители на работна група „Вино“. |  |  |
|  |  | Дейности по изграждане на подпорна конструкция  Опорната конструкция на лозовите масиви може да се изпълни с метални, бетонови колове, а в най — добрия и препоръчителен вариант с комбинация от двата вида, като бетоновите се монтират в краищата на всеки ред, а металните остават вътрешни. Разстоянието между тях обикновено е от 4,50 до 5,00 м. и задължително е съобразено с разстоянието между лозите. Укрепването на крайните колове става чрез стоманено въже, което е свързано в горния край на кола, а в долния е обтегнато със скоба към заровена в земята котва. При крайни бетонови колове стабилизирането може да се осъществи и чрез втори бетонов кол, забит в реда и наклонен на 45 градуса към първия, като в мястото на контакт на двата кола се монтира свързваща скоба. Теловете по реда се обтягат чрез скоби, а при дължина на реда над 150 м се препоръчва обтягането да се осъществи двустранно, като се монтират скоби и на двата крайни кола. Основната тел е на височина — 0,60 м., а над нея се намират две двойки тел, обикновено по-тънки, които се закрепват за коловете. При металните колове закрепването става със закачване на теловете за техните „уши“, образувани при производството на коловете, като височината да бъде регулирана, тъй като коловете имат перфорация на много места. Когато вътрешните колове са бетонови, им се монтират скоби, които придържат теловете за тях. В зависимост от спецификата на терена — ширина, дължина, наклон, вид почва и др., се изчислява и количеството материали нужни при изграждането на конструкцията. Всичко е строго индивидуално при проектирането и изграждането, взима се под внимание както терена, така и желанията, нуждите и възможностите на инвеститора. |  |  |
|  |  | В предложените в проекта на Наредба б операции механизираното засаждане не е предвидено като възможна операция. „МИБУ 17“ ЕООД изпълнява и тази услуга, тъй като през последните години механизираното засаждане е предпочитано от инвеститорите създаващи масиви с лозя. Извършването на операцията засаждане механизирано осигурява оптимизирано съотношение на качеството на засаждане спрямо цената, осигурява спазването на предвидените за изпълнение срокове по дейността, води до доказано ефективно изпълнение, създава предпоставка за по-своевременно изпълнение на последващата дейност изграждане на подпорна конструкция. Стойността му възлиза на 1 925 лева за хектар, също така за един работен ден се извършва засаждането от 2 до 3 хектара. |  |  |
|  |  | **Становище от инж. Деян Кирязов** |  |  |
|  |  | Настоящото становище е изготвено, за да даде допълнителна информация с цел пълнота и актуализация на предлаганите промени в параграф 19, във връзка с приложение 1 в част “Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ и „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“. Съгласно Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор на България за периода 2019 — 2023 година по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя” се подпомагат „допустими технологични дейности" към подмярка „Подобряване на техниките за управление на лозята", а не отделни мероприятия, видове работа и монтаж. „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ и „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване" попадат в обхвата на „допустими технологични дейности". |  |  |
|  |  | Във връзка с дейност “Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“, изказвам следните констатации: |  |  |
|  |  | Посочените в проекта за изменение на Наредба б мероприятия, видове работа и монтаж са малка част от всички видове такива отнасящи се по изпълнението на дейността. Същите не са ефективни, а предвидената стойност по работите за реалното изпълнение на дейността не са съпоставими с пазарните и са в пъти по-ниски. По своята същност отводняването има за цел да отведе водата, която се задържа на територията на лозовия масив (повърхностния слой на почвата), предимно в локални падини, както и водата навлизаща в лозовия масив отвън. Това са предимно скатни дъждовни води, но често се случва и наличие на постоянен приток на подпочвена вода. Методите за отводняване са: повърхностни и подземни. От предложената таблица в проекта на Наредба б не се разбира кой метод е предвиден. Следва да са предвидени и двата, тъй като са допустими и се съдържат в името на дейността, но нито един не е обхванат напълно. Отводняването, както на вече съществуващи, така и на новосъздадени лозови масиви е значително трудоемка дейност, която предполага извършването на повече видове работа в голям обем. Използването на материалите и операциите от описаните работи в проекта за изменение на Наредба 6 не са достатъчни за реализиране на работещ проект за отводняване в пълен обем. |  |  |
|  |  | Прилагам таблица, която дава нужната информация за пълнотата на видовете извършвани работи и показва невъзможността за изпълнение на дейността с предложените за финансиране отделни видове работа и материали от системата за отводняване. Независимо дали се отнася за открити канали или закрит систематичен дренаж или за комбинация от двете. Таблицата обобщава информация от оферти и изпълнени проекти в цялата страна. Стойностите са показани в линеен или кубичен метър. Не са направени обобщения за хектар, тъй като се обезсмисля работата на проектанта по изготвяне на проекта спрямо индивидуалните нужди на предвидените площи от отводнителна система. Всеки един терен е с различни характеристики на почвата и почвените слоеве, топография, наличие на локални падини, разположение на водоупора и наличие на такъв, количества подпочвени и/или дъждовни води с което се отличава от останалите терени. Всичко това предопределя нуждата да се изготви индивидуален технически проект. Проектите се изготвят от инженерен екип с различни специалности с водещ инженер хидромелиоративни системи. Въз основа на изготвените проектни количества се изготвя количествено стойностна сметка за материалите и съответно операциите по изграждане на системата. Зададените таблично операции и материали не дават възможност на инженера специалист хидромелиорации да проектира изпълним и работещ проект, за който да може да се подпише. |  |  |
|  |  | Във връзка с дейност “Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ изказвам следните констатации: |  |  |
|  |  | В тази част от проекта за изменение на Наредба б прави впечатление, че дейността не кореспондира с предвидените в нея части за автоматизация, видове материали, работа и монтаж. Налице са непълноти и несъответствия, както теоретични, така и практически, които са обхванати в настоящото изложение. |  |  |
|  |  | Основополагащото за изграждане на автоматизирана система за капково напояване е да се вземе предвид ефективността и дълготрайността на влаганите оборудване и материали, както и реализиране на икономия на вода, намаляване на риска от почвена ерозия и замърсяване на подземните води до минимум. Всичко това е непостижимо, ако се сливат предвидените в таблицата на проекта за изменение на Наредба 6 „операции и материали“. Като правя уточнението, че дори и цените на предвидените „операции и материали“ са в пъти по-ниски от пазарните цени, което е още едно пълно несъответствие с реалността. |  |  |
|  |  | За онагледяване на компонентите на автоматизирана система за капково напояване прилагам схема на една от водещите фирми в тази областта. |  |  |
|  |  | Най-общо тя показва пътя на водата до растенията, като за разглеждания случай се спираме на лозови масиви. Видно е, че независимо от типа на напояването винаги има нужда от оборудване на входа на системата за напояване и тръбопроводи, по които да се транспортира водата. Също така може лесно да се установи, че съществуват различни методи за капково напояване. Например: капкови маркучи за полагане на терена и такива за подземно полагане. Съществуват капкови маркучи с вградени капкообразуватели (in-line drippers) и такива външни капкообразуватели (on-line drippers), които се полагат върху тръбите ръчно или предварително на машина. По обосновани причини последните се ползват предимно в оранжерии, а капковите маркучи с вграден капкообразовател са основният използван продукт за напояване на трайни насаждения, като лозя и овошки, същите могат да се полагат подземно и надземно. В таблицата предложена в проект на Наредба б се предвижда ползването на поливни маркучи без капкуватели и отделно капкообразуватели, като не е предвидена операция, с която капкообразуватели ще се прикрепят към тръбата. Това е напълно неприложим вариант за напояване на лозови масиви. Практиката в България и в световен мащаб показва, че предимно много малки лозови насаждения за домашна употреба избират предлагания метод, който между другото е много остарял. Приблизително 100 процента от лозята по света се напояват с капкови маркучи с вграден капкообразувател. Не се предвижда и, че лозята са предимно на наклонени терени или с по-дълги редове и следва задължително да се ползват капкови крила с компенсиращи капкообразуватели, макар да се дават други необосновани и лимитиращи операции и материали без обоснована необходимост. Абсолютно се изпуска световната тенденция да се полагат капковите маркучи подземно. |  |  |
|  |  | Констатира се фрапираща липса на цели групи от елементи на автоматизираната система за капково напояване, както и реално разминаване на понятията „постоянни" и „променливи" компоненти. По зададените постоянни компоненти не би могло да се гарантира работата на системата. Посочени са малка част от задължителните елементи на едва система и неуместно са групирани в „постоянен компонент“. Посочените „операции“ и „материали« са малка част от реално съставящите една работеща автоматизирана системата за Капково напояване. Разделянето на постоянен и променлив компонент и/или сума е безпринципно и неправилно. Постоянни и сигурни разходи в една система са капковите «рила, които се изпълняват с компенсиращи маркучи с вграден капкообразувател, водовземните връзки със захранващите тръби, глухия шлаух и самите разпределителни тръбопроводи, тел за окачване на капковите маркучи, скоби или куки за прикрепяне на капковите маркучи към тела, тапи и снадки за маркучите. Тези елементи са абсолютно постоянни компоненти с променливо количество спрямо площта но съществуващия или бъдещия лозов маша. За сравнение и като пример може да се ползват посочените елементи на системата за капково напояване към нормативните разпоредби на Мярка 4.1. Като към описаните там елементи, следва да се добавят задължителни за изпълнението на дейността и присъстващи в количествено стойностните сметки и технологични карти на инвестиционните проекти по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя" досега: доставка на маркучите на полета, разнасяне, опъване и окачване на маркучите, снаждане и присъединяване към разпределителен тръбопровод, което само по себе си се дели на подготовка и изпълнение на водовземна връзка и монтаж на мека тръба (глух шлаух) за арка с капковите маркучи над земята. Как цитираните дейности спадат земните работи за изкопи и насипи, оформяне на дъно, снаждане на тръби с фитинги или със заварки и тестване. Всички тези „операции“ и „материали“ отсъстват от таблицата за „променлив компонент“, която по своята същност съставлява непроменливите компоненти с променливо количество спрямо площта на лозовия масив. Посочените елементи се прецизират от проектанта, който се съобразява с редица фактори на етапа на проектиране. Изборът на капков маркуч е определящ при хидравличното пресмятане на системата. Масивът се разделя на зони, за да се направят изчисления които дават информация за диаметрите на разпределителните и довеждащи тръбопроводи. |  |  |
|  |  | Всички останали елементи на автоматизираната система за капково напояване могат да бъдат групирани в една група оборудване, Елементите съставящи оборудването са много и съвсем не се изчерпват с посочените в таблицата към проекта за изменение на Наредба б. Проектантът е този, който дава решението, от какви елементи трябва да се състои оборудването на една система, съобразени с нуждите на масива и насажденията в него, както и с водоизточника и анализите на водата и почвата. Разбира се основен приоритет трябва да бъде системата да е работеща и напояването и наторяването да е равномерно по цялата площ. |  |  |
|  |  | Така посочените „операции“ и „материали" гарантират неработеща поливни система. Изключването на основни елементи: резервоар/и за вода, генератора, помещения за защита на помпено филтърните блокове, автоматизация, честотно управление на помпите, климатични станции, тръбопроводи, защитна арматура води до невъзможност на проектанта да изготви работещ проект. Посочените „операции“ и „материали" са напълно недостатъчни за една система за напояване. Следва изготвяният за целта технически проект да задава необходимите за всеки конкретен случай материали и съпътстващи ги дейности. Липсата на тръбопроводи, например, показва пълно неразбиране на хидромелиоративните системи от страна съставителя/те на таблицата. Видно и от схемата а, дори за лаици в материята, че водата трябва да премине през довеждащи и разпределителни тръбопроводи, за да стигне от водоизточника до растенията. |  |  |
|  |  | Защитната арматура е малка, но същевременно много важна част от системите за напояване. Лозята най-често се садят на трудни пресечени терени, които крият редица предизвикателства за работата на една система за напояване. Защитната арматура, като регулатори на налягане, регулатори на предналягане, удароубиватели, обезвъздушители, възвратни клапани и прочие са важни за правилната, безаварийна И Дълготрайна работа на системата за напояване. |  |  |
|  |  | Осигуряването на електричество в рамките на масива е свързано предимно с работата на помпените агрегати, които много често са не един, а блок от няколко такива. Устройството за внасяне на тор посочено в таблицата изисква да има разлика на налягането между вход и изход от поне 3096 или минимум 1-2 бара. Тази разлика се осигурява от допълнителен помпен агрегат, необходим за торенето. Изпуснати са основни елементи за подвързването на това устройство за внасяне на тор, за да може същото да заработи. Същото важи за всички останали елементи от неизчерпателната таблица — всички те имат необходимост от приобщаване към системата или подвързване. |  |  |
|  |  | Посочените цени за спирателен кран, регулатор налягане (+клапан), устройство за внасяне на тор, филтри за пречистване на вода и водомер предполагат и предопределят единствено любителско непълно изпълнение на капково напояване, пригодно за домашна градина за зеленчуци, но не и за професионално изпълнение на автоматизирана система за капково напояване на лозя. Ограничаването на помпените агрегати, като бройка и цена, липсата на генератор за тяхната работа и невъзможността за избор от проектанта гарантират неработеща система. |  |  |
|  |  | Рядко лозовите масиви се намират в непосредствена близост до голям водоизточник. Всъщност почти никога. Водата за напояване се събира за известен период от време в резервоар с голяма вместимост, след което се подава към лозовия масив за напояване. Разбира се водата не се подава едновременно по цялата плащ, което би изисквало огромни инвестиции за тръби, помпи и агрегати. Площта се разделя на зони в етапа на проектиране, като същите се напояват последователно. За целта се изграждат поливни батерии, управлявани от команден възел при всяка батерия или разположени на общ колектор по трасето на системата. Стартирането и спирането на отделните батерии следва да се осъществява от автоматизацията на системата, конто в оптималния вариант е добре да бъде централизирана с радио контрол или кодиране. С цел реализиране на икономия на вода и средства, както и гарантиране на оптимална среда за развитие на лозите трябва да се следи съотношението почва-вода-въздух под земята, както и параметрите на климата като температура, влажност, вятър — посока и скорост и количество паднали валежи. Всички тези данни дават информация за дневната евапотранспирация на база на която се определя и оптималния поливен режим. За почвените показатели се монтират станции за почвена влага и температура. В таблицата подадена за обсъждане липсва възможност за всякакъв мониторинг на климата и възможност за контрол на поливната система според климатичните параметри и евапотранслирацията. |  |  |
|  |  | Орязването на всички горепосочени елементи на системата не Дават възможност за реализиране на работеща система за напояване. При положение, че бъде сглобено някакво подобие на система за напояване, то същото няма да работи правилно. Неправилното поливане може да доведе до засоляване на почвите и замърсяване на подземните водоизточници. Неправилните Поливки могат да окажат и негативно въздействие върху развитието на лозите,  Във връзка с гореизложеното предлагам да се вземат за образци технологични карти по дейността от приложени и одобрени от Държавен фонд „Земеделие" инвестиционни проекти, както и приложените към настоящото становище обобщени таблици следващи образец на технологична карта за капково напояване на лозови масиви с актуални към момента цени. Следва да се има предвид и факта, че всички пропуснати елементи се съпътстват с доставка, монтажни дейности, промивки, проби и тестове, които липсват като операции и дейности в предлаганият проект за изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Б от 2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 - 2023 г. (обн., ДВ, 69. 93 от 2018 г.; изм., бр. 8, 39, 53, 69 и 74 от 2019 г. и бр. 4, 24 и 45 от 2020 г.) |  |  |
|  |  | Финално искам да обърна внимание на друга неистина посочена в таблиците, а именно цената на оборудването за хектар. От изложеното по-горе стана ясно, че цената на хектар, касаеща капковите маркучи и разпределителните тръбопроводи е малко или много константа, По Мярка 4.1 е одобрена цена на хектар около 6000 лева. По същата мярка се подпомагат основно овощни градини и зеленчуци, които се разполагат на равно и със сравнително къси редове. За разлика от тях лозята са винаги на наклонени терени и с дълги редове. Последните обуславят ползването на компенсиращи капкови маркучи с вградени капкообразуватели, които са с цена около 6096 по-висока от тази на класическия вариант, ползван при равни и къси редове. Полагането на капковите маркучи надземно и още повече подземно е свързано с повече труд спрямо овошките, най-малко заради гъстотата на редовете. Логично е цената при лозята на хектар да бъде приета по-висока от тази по Мярка 4.1. Оборудването, което всъщност е променливата величина при ХМС на лозови масиви, следва да се определи или по пределни цени на елементи и труд или да се приеме по препоръка на проектанта. Със сигурност обаче, противно на зададеното, цената на оборудването на декар е значително по-скъпа при малки масиви и намалява с нарастване на напояваната площ. Вярвам, че това ще бъде взето предвид при наложителните промени на така подадения проект за Наредба. |  |  |
|  |  | Считам, че концепцията следва да се преработи основно, като се съобрази с реалността и техническите изисквания за правилно функциониране на система за отводняване и автоматизирана система за капково напояване на лозови масиви. |  |  |
|  |  | **Становище от инж. Славка Делчева** |  |  |
|  |  | Детайлизираните допустими операции по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя„ в предвидените промени в Наредба №6 от 2018г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро — винарския сектор за ериода 2019 — 2023г. ( обн., ДВ, бр.9З от 201 8г.; изм., бр.8, 39, 53, 69 и 74 от 2019г. и бр. 4, 24 и 45 от 2020г.) са недостатъчни. |  |  |
|  |  | Предвид спецификата на дейностите по „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване „ е необходимо да се има в предвид че дренажа се формира от водоприемна част и филтър. За изграждането му са необходими няколко вида СМР, а именно:  - различни видове земни работи, които са механизирани и ръчни — изкоп на отвал, уплътняване, прехвърляне, разриване и т.н. ( мз ); - транспорт на излишната земна маса (мз);  - дренажна тръба — различни диаметри ( м);  - събирателна тръба — различни диаметри ( м);  - порьозен материал — камък, баластра, чакъл и др. (мз);  - геосинтетичен материал — геотекстил и др. (мГ);  При изграждано на шахти и канали също има няколко вида СМР като:  - различни видове земни работи, които са механизирани и ръчни (мз); - бетонови работи — монолитни или стоманобетонови елементи за канали и шахти, различни видове водостоци или бродове, заустване и т.н. (куб.м.);  - кофражни работи (кв.м.);  - армировъчни работи (кг.); |  |  |
|  |  | От гледна точка на безопасност и безпроблемно преминаване на транспортна техника е необходимо поставянето на капаци, решетки и т.н., върху шахтите и каналите. |  |  |
|  |  | Изграждането на отводнителна система и терасиране са строго индивидуални и е трудно да се запишат количествата на строително монтажните дейности за единица площ. Всичко зависи от местоположение, вида на почвата, откосите на изкопа и др. |  |  |
|  |  | Пределните цени на дейностите заложени в приложение са много по ниски от обявените в справочника за цените в строителството, който дава информация за средните цени в страната на СМР, на всяко тримесечие се подновява. |  |  |
|  | Национална лозаро-винарска камара (постъпило в МЗХГ с № 17-53 от 11.06.2020) | Считаме, че проектът на Наредба в частта по изменение и допълнение на чл. 8 и Приложение №1 следва да се преразгледа изцяло наново. Това е в съответствие с многократните ни призиви през последната година, както в рамките на постоянна работна група „Вино”, така и на други официални срещи, изготвянето на проект на технологична карта и пределни цени на подпомагане по операции и дейности да се извърши в партньорство и в условията на съгласуваност с професионалисти от практиката.  Ако този подход бъде възприет и на местно равнище, промените в Наредба №6 в тази им част би следвало да се ограничат единствено до изготвянето на разширен списък на операции по дейности, без да се посочват ценови равнища, като на по-късен с административен акт (заповед) се определят и пределни нива на финансиране по съответните дейности, операции, вложени материали и услуги.  Искаме да подчертаем, че НЛВК и лозаро-винарският бранш не се противопоставят на необходимостта от определянето на пределни цени за подпомагане по мярката по принцип. Това е практика, която се препоръчва от Европейските институции, отговорни по разходването на публичните финансови средства на ЕС и е с широк обхват на приложимост в повечето други — държави членки в ЕС и особено в тези, които имат развит лозаро-винарски потенциал. Но считаме, че подходът по който би следвало да се осъществи регулирането на тази материя, трябва да е различен от предложения.  Ако бъдат окончателно приети предложенията за промяна на Наредба №6 така, както са предложени за обществено обсъждане, потенциалните бенефициенти ще бъдат принудени да работят по точно определена технология за създаване на лозови насаждения, която е класическа (морално остаряла), ограничаваща и не отговаряща на съвременните технологии и постижения на агротехническата наука и практика. Това неминуемо ще увеличи риска от злоупотреби, разминаване на между заявени и реално изпълнени дейности, ще затрудни административния контрол и компрометира изпълнението на мярка „Преструктуриране и конверсия” през следващите финансови години. В проекта за наредба е предвидено да се работи по предварително зададен шаблон, без възможност за съобразяване с конкретните нужди на стопаните.  Предлаганият подход подкопава и смисъла на агрономическото образование, а именно: технологията да бъде съобразена с конкретните агро-технически условия, със спецификата на почвения тип, местния климат, със съвременните научно-технически постижения и др.  С оглед на гореизложеното предлагаме предложеният текст на чл. 8, ал. 9 от проектонаредбата да отпадне.  По отношение на нормотворческия подход като цяло считаме, че определянето на пределни цени по мярка, по която се осъществява прием на заявления за подпомагане ежегодно (понякога и няколко пъти в годината), далеч по-целесъобразно би било същите да бъдат определяни с административен акт (заповед) на министъра на земеделието, храните и горите или на изпълнителния директор на ДФЗ-РА. Това да се осъществява по повод на съответната кампания по прием на заявления, а не да се фиксират в нормативен акт. Това ще позволи гъвкавост по отношение определянето на ценовите равнища в съответствие с актуалните пазарни условия и ще бъде в унисон с утвърдената практика и опит на други-държави членки на ЕС. Такъв е случаят с Франция например, където за всяка отделна година — кампания по прием на заявления за подпомагане, се издава отделна заповед на ръководителя на компетентната за лозаро-винарския сектор разплащателна агенция (FranceAgriMer), в която се определят и параметри на финансиране по отделните дейности въз основа на актуални за периода ценови равнища за влагани материали и услуги.  Считаме за нецелесъобразно и едностранното намаляване на пределните цени за изграждане на лозови насаждения. Много от посочените ценови параметри не са съобразени с пазарните условия, а други се базират на неактуални за последните месеци и години пазарни нива. Не е съобразено и обстоятелството, че определени цени за материали са силно флуктуационни (в рамките на кратки периоди), тъй като зависят от борсови показатели (например: тел и метални колове, чиито текущи пазарни цени зависят основно от борсовата цена на съответната суровина през определен период).  Считаме, че са възможни редица по-подходящи варианти за изработване на технологична карта. Например да бъдат определени пределни цени по групи „материали за засаждане” „дейности по засаждане” „материали за конструкция” „дейности за изграждане на конструкция“ и т.н. Друг възможен вариант е да бъде посочен по-широк набор от материали и дейности, така че кандидатът за подпомагане да има възможност за избор на най-подходящата технология спрямо спецификите на терена върху който работи, като в проектното предложение и предоставената технологична карта от бенефициента, според избраната от него технология, да бъдат посочени всички материали и дейности, с които ще бъде изпълнен проекта.  Обръщаме специално внимание на обстоятелството, че по отношение на изграждането на системи за капково напояване е посочена морално остаряла и неработеща технология. Пропуснати са редица материали и оборудване. На базата на направени допълнителни допитвания на специалисти в тази област се установи, че е невъзможно изграждане на работеща автоматизирана система за капково напояване според посочената в Приложение №1 технология. В тази връзка Ви препращаме към становището инж. Диян Кирязов, което е представено на вашето внимание по повод на текущата процедура по обществено обсъждане.  В Приложение към настоящото прилагаме и коментари по текста на приложение №1 към проекта на Наредба. | Не се приема | За създаването на единни правила и обективни условия на контрол е необходимо нормативно определяне на елементите на ценообразуването по мярката. Дефинираните в наредбата операции са основа за изчисляване на финансовото подпомагане по начин, който не дава правно на субективно тълкуване на допустимите за подпомагане операции по дейности, както и за конкретното формиране на пределните цени. В същото време, бенефициентите не са ограничени в избора си на агротехнически практики/операции извън обхвата на Приложение 1.  Определените максимални равнища са на база извършено пазарно проучване, а цените на операциите по дейности за изграждане на противоерозионни съоръжения са на база СЕК.  По отношение на изграждането на поливна система, довеждащият водопровод не обект на финансиране по програмата, а определените в Приложение 1 операции не ограничават бенефициентите да допълват предложеното в наредбата, съобразно конкретните специфики и нужди на стопанисвания от тях лозов масив. Елементите, които са допълнителни избрани от бенефициентите не подлежат на финансиране, тъй като в своята същност представляват специфични компоненти, неприложими към всички заявени за подпомагане проекти. |
|  | Аграрен университет – Пловдив  (постъпило в МЗХГ с № 20-131 от 19.06.2020 и  №20-132 от 19.06.2020) | Настоящето становище, относно исканите промени в Наредба 6, е продиктувано само и единствено от факта, че в подобен род изменение на програми със стратегическо значение за страната ни се изисква тези промени да стават по установения ред, а именно: по искане на управляващият орган до браншовите организации, а не обратното.  Изтъкнато е, че промените са плод на детайлни разговори със специалисти от Селскостопанска академия, а достигането до крайните резултати, чрез провеждане на пазарно проучване.  Запознавайки се с предложението, се пораждат съмнения, че горният текст е достоверен и е обвързан с истината.  В тази връзка имам следните предложения, мотивирано обосновани в по-долните текстове.  ПРЕДЛОЖЕНИЯ/ИСКАНИЯ  1. Спиране на процедурата за промени на наредба 6  2. Формулиране от страна на МЗХГ и ДФ Земеделие на конкретните проблеми по програмата, пропуските в наредбата, до браншовите организации, структури и заинтересовани страни.  З. Браншовите организации да предложат специалисти за формиране на работна група.  4. Участието на представители на МЗГХ, ДФЗ и ИАЛВ в работните групи, да е не повече от общо 30%.  5. Членовете на работната група от квотата на МЗХГ, ДФ Земеделие и/или ИАЛВ, да се определят след съгласуване с браншовите организации.  6. Членовете на работната група да са хора с доказани квалификации в областта на лозарството, които познават в детайли както проектирането на лозови насаждения, така и проблемите при производството в лозята и пр.  а. Министъра на МЗХГ назначава със заповед работната група с мандат от 1 година.  б. Работната група изработва съвременни технологии за създаване на лозови насаждения — в няколко направления, технологии за мелиорация на площите, напояване и пр.  в. Членовете от работната група следва да участват при разискването на неясноти по някои видове проекти, дават становище и препоръки, участват като арбитър при възникнали спорове и излизат с писмено становище от тях.  7. Ежегодно да осъвременяват цените като се въведат регулаторни показатели за това например: минимална работна заплата и/или цена на работник лозар, овощар, и/или цена на материали, и/или цена на горива и пр.,  а. Провеждане на обществено проучване на пазара за остойностяване на предложените технологии /на принципа на провеждане на пазарни и/ли принципите за изискванията за провеждане на обществени поръчки|.  б. Сравняване на цените в България с подобни в други държави от ЕС. Мотив: 90% от материалите са с произход ЕС [Германия, Фракция, Италия]. Това ще помогне на управляващият орган ежегодно да се защитава пред одитиращите органи от ЕС. Пример: часовата ценова ставка на работник в селското стопанство в България е около 4-5 лева, докато в ЕС е около 7 евро. Процентът на труда в 1 дка лозе при равни технологии представляват до 30% от разходите по неговото създаване, а останалите 70% са материали с произход ЕС и горива с минимална разлика в крайната цена.  8. Ползване на научния потенциал в страната за търсене на нови решения за нашите условия, а не копиране на чуждия опит /който в много случаи се оказва неправилен/. Тази инициатива, трябва да дойде от органа на управление на програмата.  МОТИВИ ЗА ТОВА ИСКАНЕ:  1. От текстовете на предложението става ясно че управляващият орган не познава изискванията на културата и проблемите при създаването и отглеждането на лозята, както и спецификите им, за да може да приложи правилно целите, поставени в мярката.  2. Предложени са „осакатени” технологии - технологични карти (количествени сметки, в които няма връзка между отделните показатели). Формирани са цени за изпълнението на отделни дейности, при осакатени и непълни технологии, с грешки и без логическа връзка на количествата, описани в тях.  З. Въпреки декларираното включване на Селскостопанска академия като структура, с която са обсъдени предложените промени, видът на предложенията за изменение на наредбата е повече от странен, имайки предвид написаното и откритите в предложението „неясноти и неточности“  4. Не става ясно как е формирана цената на труда, взето ли е под внимание класификатора на професиите, от които да се изходи за минималната цена на труда в сектора.  5. Не става ясно как за дейностите свързани с СМР, са формирани и от къде са заложени цените. Взети ли са под внимание минималните ставки за извършване на СМР за България? https/lsmr.sek:bg.com/group/CEk01  6. При определени мерки цените са останали постоянни, в рамките на повече от 10 години /напр. изграждането на телена конструкция/, което още веднъж доказва, че твърдението за извършено „пазарно проучване” е невярно и неточно. Цените на материалите за този род дейност са се увеличили драстично през последните три години.  7. Твърди се за провеждане на пазарно проучване, без да е посочен принципа на неговото провеждане, кой го е провел, как се е състояло, на коя интернет страница е било обявено, в коя медия, колко време е текла обявата, как е уведомен бранша и пр.  При разглеждане на отделните части от предложенията за промени в наредбата са зададени допълнителни въпроси, които са детайлно мотивирани.  1. Относно съображенията изложени в настоящето становище  1.1. По „Подобряване техниките за управление на лозята”  Абзац 2 от доклада:  „Предвид спецификата на дейностите „изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване” и „изграждане и/или реконструкция на тераси” е предвидена тяхната допустимост за подпомагане само в случаите когато са заявени за изпълнение заедно с дейността засаждане върху същата площ”.  Терасирането ще бъде допустимо за подпомагане само при терени с наклон над 10%. За площи с частичен наклон, терасирането ще бъде допустимо, когато минимум 75% от цялата площ е с наклон над 10%. По този начин ще се осигури целесъобразност на изпълнението на дейността.”  Предложеният текст е без ясно изложени мотиви, с което се показва отдалечеността и непознаването на реалната действителност в сектора, проблемите му, както и законодателството на страната ни.  При изготвянето на предложенията за промени е следвало да се взимат предвид поне основни нормативни документи като:  1. ЗАКОН ЗА ОПАЗВАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ  2. ЗАКОН ЗА ПОЧВИТЕ  3. НАРЕДБА № 1 ОТ 12 ЯНУАРИ 2004 Г. ЗА БОРБА С ЕРОЗИЯТА И СВЛАЧИЩАТА В ГОРСКИЯ ФОНД И СТРОЕЖЪТ НА УКРЕПИТЕЛНИ СЪОРЪЖЕНИЯ  4. НАРЕДБА № 1 ОТ 20 ЯНУАРИ 1994 Г. ЗА ГЕОЗАЩИТНАТА ДЕЙНОСТ  5. НАРЕДБА № 26 ЗА РЕКУЛТИВАЦИЯ НА НАРУШЕНИ ТЕРЕНИ, ПОДОБРЯВАНЕ НА СЛАБОПРОДУКТИВНИ ЗЕМИ, ОТНЕМАНЕ И ОПОЛЗОТВОРЯВАНЕ НА ХУМУСНИЯ ПЛАСТ  6. НАРЕДБА № 4 ОТ 19 ФЕВРУАРИ 2013 Г. ЗА ЗАЩИТА НА ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ СРЕЩУ ЕРОЗИЯ И ПОРОИ И СТРОЕЖ НА УКРЕПИТЕЛНИ СЪОРЪЖЕНИЯ  7. НАРЕДБА № 4 ОТ 21 МАЙ 2001 Г. ЗА ОБХВАТА И СЪДЪРЖАНИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ  8. НАРЕДБА РД-02-20-1 ОТ 19 ЮНИ 2014 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ВПИСВАНЕИ ПОДДЪРЖАНЕ НА РЕГИСТЪР НА СВЛАЧИЩНИТЕ РАЙОНИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, НА РАЙОНИТЕ С АБРАЗИОННИ И ЕРОЗИОННИ ПРОЦЕСИ ПО ЧЕРНОМОРСКОТО И ДУНАВСКОТО КРАЙБРЕЖИЕ И МОНИТОРИНГА ИМ  9. ЗАКОН ЗА СДРУЖЕНИЯ ЗА НАПОЯВАНЕ  Какви въпроси и препоръки имаме относно предложението за изменение на Наредба 6?  I.Въпроси, препоръки и анализи по предложенията за промени - за дейност  „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“  А. От гледна точка на биологията на растенията:  При създаването на ново трайно насаждение, на нов непознат за терен, проектантът не може да предвиди всички изненади които го очакват във времето, дори и при извършване на обстойно предпроектно проучване. При подготовката на площите за засаждане /рипериране, продълбочаване и/или риголване/, се въздейства и върху някои качества на терена, при което се създават условия за възникването на периодични преовлажнявания на почвата в хоризонтите, в които е разположена кореновата система на лозата. В много случаи в резултат на естествени почвени процеси в стари лозови насаждения, настъпва естествено отмиване на глинестите частици от повърхностните към по долните хоризонти. Това отмиване води до формиране на глинест подобрен хоризонт, който не пропуска водата в дълбочина, или я пропуска бавно, с което създава условия за преовлажняване на почвата в зоната на корените /коренообитаемия слой на лозата/. Този процес на задържане на влагата обикновено се съпровожда с процеси, свързани с потискане на растенията в две форми - химични и физични.  Известно е, че лозата е водолюбиво растение, но също така никое растение, което е подложено на преовлажняване на хоризонтите, в които е разположена кореновата му система не може да просъществува дълго /дори и ориза/. В следствие на това растенията започват да линеят и постепенно умират. Това явление се обяснява с факта, че в зоната на корените липсва кислород, които е основен фактор за протичането на нормалните процеси на живота, като същевременно с това се увеличава количеството на газовете - въглероден двуокис, метан и пр. Всичко това води до комплексно затормозяване не само на растенията, но и на цялата съпътстваща почвена флора и фауна.  Б. От икономическа гледна точка:  От икономическа гледна точка, административното ограничаване на правото на българският бизнес, занимаващ се с отглеждането на винени лозя, да ползва средства от Европейски програми, които са насочени в сектор, подложен на постоянен икономически натиск от страните на „Новия свят”, за мерки обхващащи „подобряване на техниките за управление на лозята” - Е НЕДОПУСТИМО  Защо?  Ситуация първа:  Приемаме, че предложеният текст е целесъобразен и бъде приет:  Изграждането на трайно насаждение е дълга във времето инвестиция, в която се влагат много средства за изграждането му. При сега действащите цени на гроздето, и добивите от единица площ и влизане на насаждението в плододаване през 3-та година, би се върнала едва след 8-9 години от създаването му, при благоприятни природни условия.  При условията на програмата, този срок се намалява на 75%, което означава изплащането на инвестицията, заедно с разходите за издръжка, намалява до 5-6 година от създаването му. Едва след тази година активът — винено лозово насаждение - би започнал да носи реална печалба.  Този 5-6 годишен период струва между 300 и 500 лева на дка годишно / за 5 години - 1500 до 2500 лева на дка, а за 6 години — 1800 — 3000 лв. на дка, за което време също трябва да се предвидят средства за издръжка на ново изграденото лозе.  Направени са изчисления как би изглеждала инвестицията, в изграждане на лозово насаждение, съпроводено с изграждането на дренажна система, при действащите сега цени, на площ от 1 ха, 10 ха и 100 ха. От цифрите при извършеният анализ се вижда, че разхода за изграждането на дренажната система представляват 19% от общите разходи на инвестицията.  В случай с лозе от 1 ха тези 19% представляват едва 11 хиляди лева, докато в други случай за лозе от 10 ха те могат да достигнат суми до 107 хиляди лева.  Ограничавайки правото да планираме разходите по изпълнението на инвестициите си, чрез налагането на административни и не добре обосновани ходове, несъгласувани на работни групи и/или с браншовите организации, е недопустим ход на администрацията в тази посока, чиято икономическа логика е изцяло изключена.  В крайна сметка целите на програмата е да подпомага дейности за „подобряване на техниките за управление на лозята”, а не за тяхното ограничаване.  Ситуация втора, реална:  В реална ситуация, в реалния свят, наричан още живия свят, за проблемите на терен, за проблемите в лозето, стопанинът разбира много по-късно, едва след като считаните за нормално за съответното място климатични процеси, рязко се променят в една или друга посока.  Да припомним, годините 2014 и 2015, за България, които бяха с валежи трикратно по-големи на места и четирикратно над нормите - 1000 до 1500 литра на кв.м .  В такива екстремни ситуации се разбира, че замята, поради нейните особености не може да поеме цялото количество паднали валежи. Това е сигнал, че подобна ситуация, ако не се овладее навреме, лозето ще загине. Аналогична ситуация се случва не само в години с обилни валежи, но и често рано напролет, при снеготопене и пр.  Но темата не приключва само с отмирането на лозите. На местата, където има подобно преовлажняване, поради това че се намират в по-ниски части на терена, или има преуплътнени хоризонти в слоя 1,0 - 1,5 метра, е невъзможно използването на наземната техниката, с която се провеждат практиките за растителна защита, а използването на авиационна техника е забранено.  В тази връзка, от икономическа гледна точка, лозето ще загуби продукция, като във времето направената инвестиции — „лозово насаждение“ — ще носи по малко приходи, разходите по отглеждането ще нараснат, себестойността на продукцията ще се повиши поради намаляване на общият добив. Растенията във времето ще започнат да отмират и части от лозето ще изчезнат, при което ще се наложи повторно изкореняване и презасаждане на масива с изграждането на дренажна система.  По така направените предложения - засадени лозя с подобни проблеми не биха могли да се възползват от финансиране по тази програма.    Но за съжаление проблемите не са само тези:  1. Земеделските производители дръзнали да използват мярката, влизат отново в „Параграф 22“  Защо?  1.1. Защото, не може да се възползва от дейности по изкореняване на лозя създадени, по програмата в продължение на 10 години! А това не го ли обрича да прави разходи без да има достатъчно приходи? Това не е ли административно наказание, изразено през икономически показатели?  1.2. Защото, трябва да подържа създадените лозя в добро агротехническо състояние!  1.3. Защото, трябва да подържа създадените ловя с плътност не по малка от 70%!  1.4. Защото, държавата „вижда” всички според моментната ситуация, като не би простила на някой, който поради една или друга причина не се вписва в параграфите на наредбата, независимо каква е била фаталната ситуация за него!  1.5. Защото никой, инвеститор не би искал да инвестира средства в подобно начинание, без то да е дофинансирано от програма, имайки предвид ниската изкупна цена на гроздето, високата му себестойност и още по-високата му себестойност, която то ще достигне от подобна допълнителна инвестиция!  1.6. Защото самата държавата и институциите които я формират, не познават законите ни за съхранение на земеделските земи от — заблатяване, засоляване и пр., процеси които не са статични, а динамични и се проявяват във времето.  Четейки текста на наредбата, и съсредоточавайки се върху него, и познавайки семантиката /значението/ на думите в него става ясно, че в значението на израза - „подобряването на техниките за управление на лозята” - се влага смисъл и се разбира подобрения върху вече съществуващи лозови насаждения.  Относно формирането на цените в частта на „Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1  „Пределни цени за дейност „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване“ - представената технологична карта не кореспондира с понятието технология, технологична карта, количествена сметка или каквото и да било. Така представена, таблицата представлява - обобщена план сметка - наименувана „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване”.  Защо?  Защото, подобен род инвестиция и нейното остойностяване, не може да се побере в таблица с описани едва четири вида дейности!  Защото, дренажната система или „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване”, се съпровожда с проект!  Подобен проект съдържа минимум три части - геодезия на терена, технически проект, обвързан с особеностите на терена, като на основание данните от техническият проект се изваждат и количествата материала, които се влагат на терена, след което се добавя количествата труд, механизация и горива които са необходими за завършване изпълнение на обекта. Количествената сметка е конкретна за всеки терен и се определя от неговата сложност. Остойностяването за всеки конкретен случаи се извършва след изготвени запитвания до фирми доставчици на материали и/или услуги или на друг действащ принцип.  Този вид проекти се изготвя от квалифицирани специалисти: геодезист и хидро-инженер, притежаващи сертификат от камерата на проектантите за своята проектантска правоспособност, което им дава право да извършват този род проектиране. Тази дейност е обвързана със задължителна застраховка, която покрива риска на проектанта от грешки и пр.  Защото, дренажната система, може да се проектира и изгради с няколко вида Дренажни материали!  Какви Дренажни материали могат да се използват?  1.1. само камъни, различни фракции в поставени в определен порядък.  1.2. само перфорирани дренажни тръби с различни диаметри в зависимост от количеството вода което трябва да поемат, впоследствие да пренесат по цялото трасе с определена дължина, да се включат в поредица от по-големи тръби, които да отвеждат сумарните количества излишната вода за определено време. Това не е възможно без конкретни изчисления, а те са обяснени и заложени в дебелите книги на тези специалисти.  1.3. Комбинация от камъни и тръби, което е най-правилният и най-приложим начин за отводняване на проектираните площи.  Защото в направеното предложение от МЗХГ е пълно с „неясноти и непълноти“.  Първо:  По позиция „изкоп с багер“ става ясно, че багерът ще изкопае общо 35,47 куб.м. почва за един хектар лозе 10 дка.  Анализ на написаното:  Примерно задание за проектиране по горните данни:  -Да приемем, че десет da лозе, равно на 1 хектар е с размери 100 по 100 метра.  -Да приемем, че разположението на дренажните клонове, съгласно средни норми, ще се разположат през 20 метра. Това означава 5 клона по 100 метра.  -Да приемем, че средната дълбочина на изкопа /бележка - един изкоп за дренажна система не е с еднаква дълбочина, той отвежда вода и то с определена скорост/ е с Дълбочина 80 см/ 80 см - е минималния почвен хоризонт, което трябва да имат лозовите растения, за да развият кореновата си система. За лозата той е от 30 до 80 см, като по този начин намаляваме преовлажняването в корено обитаемият слой почва.  -Да приемем, че изкопа е с багер, като ползвам е кофа с размери до 30 см.  -Да приемем че в края на блока отделните дренажи се събират в един събирател с дължина 100 метра.  -Да приемем, че отводняваме лозето в края на блока, а не на 100 м от него.  Сметките показват, че багерът трябва да изкопае 144 куб.м. почва.  Второ:  По позиция **„полагане на пясъчна подложка и засипване“** става ясно, че ще се положат пясъчна подложка и ще се засипе направеният изкоп в които има положена вече дренажна тръба - „Доставка и полагане на дренажна перфорирана тръба” с обем 63,33 куб.м. Като общият обем на върнатите материали е 154,53 куб.м. Достойно постижение, което си заслужава да бъде предложено за нобелова награда!  Въпроси:  1. Как може да се изпълни подобно съоръжение, подобна технология?  2. Как в изкоп с обем 35,47 материал /почва/, са побрани 63,33 куб.м. „Доставка и полагане на дренажна перфорирана тръба” и пясъчна възглавница от 91,2 куб.м. /разликата между 126,67 куб.м. и изкопа 35,47 куб.м./?  з. Как е получена стойността на пясъчната възглавница от 91,2 м з?  4. Как може при проектиране на дренажна система да няма фракции на камъните, които реално извършват филтрирането на водата в почвата и предпазват отводнителната дренажна тръба от запушване?  5. Как може при проектиране де е пропуснато полагането на геотекстилна мембрана?  6. Кой е/са специалиста/тите, с каква/ви диплома/ми е/са той/те и къде е проектът по който МЗГХ и ДФ земеделие е работил/ли за постигането на подобни количествени стойности?  7, Как и къде е проведено общественото проучване на цените на подобен род СМР  ИЗВОДИ:  -При най-прости сметки, направените предложения за промени, представени като количествени сметки, с които де се определят пределни цени по програмата са неточни, безпринципни и далечни от реалната действителност в проектирането на една дренажна система!  -Анализът само на позиция - пясъчна възглавница - количеството пясък, заложено в трасето на 1 ха / 10 da лозе/ 91,2 куб.м. делено на 10 см при кофа 30 см е равно на трасе от порядъка на 3100 метра за ха, което отново показва несъвпадение на стойности и изчисления за минимално количество тръби на хектар 600 метра и изкопа, направен с багер, преизчислен в л.м.  -Не е извършено, „моделно проектиране”, не са разработени модели на отводнителни системи, за терени с различна сложност, на базата на което де се получи стойност за количествата материи, труд, машиносменни, горива и пр. необходими за изграждането на дренажна система.  -Не е анализирана правилно действителността от необходимостта за проектиране и изпълнение на отводнителни системи, както преди засаждане на лозята, така и при засадени лозя. Представените доводи са несъществени, непрофесионални и показват непознаване на проблематиката на лозята.  -Не са използвани минимални цени в строителството за постигането на реална цена на съоръжението имайки предвид, че този вид съоръжения представляват СМР,  Предложения:  Съобразявайки се с гореописаните общи съображения, констатации относно „неясноти и непълноти” и предложения, детайлизираме предложения за промени за текстовете на наредбата, в частта „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване”, съгласно поставената цели в доклада изготвен от д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите:  1. Разделяне на дейностите на два етапа  1.1. „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване” преди засаждане на лозето.  1.2. „Изграждане на подземни колектори за дренаж, шахти и канали за отводняване” - при изградени лозя.  2. Разработване на моделни проекти с различна сложност на терени, на базата на които да се детайлизират, най-близко до действителността реалните стойности на подобен род системи и се определи диапазон на цените според сложността на изпълнението, съответно преди засаждане на лозя и при засадени насаждения,  II. Въпроси, препоръки и анализи по предложенията за промени за дейност „Изграждане/реконструкция на тераси“  1. Наличието на две наименования в заглавието на тази мярка, в които е вложен различен смисъл, автоматично налага наличие на две схеми/технологии, съответно:  - Изграждане на тераси  - Реконструкция на тераси  2. Разделянето на схемите налага изработката на моделни проекти, при различни ситуации на сложност, от които моделни проекти да се направят изводи за параметрите на мярката, съответно цени на хектар от - до според вида и сложността на терена, изграждане или реконструкция и пр.  Посочените количества и текст „Разстилане на хумус на терасните платна”, налагат най-напред в технологията да бъде посочено и текст  1. Събиране на хумус от бъдещите терасните платна  2. Товарене и извозване на хумуса на депо на …………метра/километра.  3. Товарене и връщане на хумуса до терасните платна  4. „Разстилане на хумус на терасните платна“  1, Анализът само на една позиция е достатъчен, за да се покаже и докаже, колко непълни са предложените технологии и с колко незнание са оформени.  *\* Изчислява се на хектар независимо от броя на растенията*  Коментар:  Защо е сложен подобен текст? Това е преписано без да е осъзнато предложеното по-горе, че тераси ще се изпълняват само и единствено преди засаждане на лозя, т.е. няма отношение към бр. растения.  Предложения:  - Съобразявайки се с гореописаните общи съображения, констатации относно „неясноти и непълноти” и предложения, детайлизираме предложения за промени за текстовете на наредбата, в частта „Изграждане/реконструкция на тераси”, съгласно поставените цели в доклада изготвен от д-р Лозана Василева - заместник-министър на земеделието, храните и горите:  1. Разделяне на дейностите на четири етапа:  1) „Изграждане на тераси - преди засаждане на лозето”  2) „Реконструкция на съществуващи тераси - преди засаждане на лозето”  з) „Реконструкция на съществуващи тераси - на засадени лозя”  4) „Изграждане на тераси - на засадени лозя” /така наречените наорни тераси/  2. Разработване на моделни проекти с различна сложност на терени, на базата на който да се детайлизират, най-близко до действителността реалните стойности на подобен род противоерозионни агротехники и се определи диапазон на цените според сложността на изпълнението, съответно преди засаждане на лозя и при засадени насаждения.  1.2. Преструктуриране и конверсия на винени лозя:  Въпроси, препоръки и анализи по предложенията за промени - Преструктуриране и конверсия на винени ловя  Интересен е доводът, изложен в доклада на заместник-министъра на земеделието д-р Лозана Василева - цитирам: „Потенциално заинтересовани страни от приемането на наредбата са гроздопроизводители, които желаят да повишат конкурентоспособността на своите стопанства“. Програмата за преструктуриране и конверсия работи в България от 2007/2008 година, като през целият период от време, до момента на тези предложения, тя не е променяна съществено. Този извод важи както за пределните цени, така и за изискванията за участие.  Всички пределни цени са формирани на принципа на остойностяване на технология за изкореняване, презасаждане/засаждане и изграждане на телена конструкция.  Технологията е остойностена на принципа на проведено пазарно проучване, чрез запитвания до фирми доставчици на материали и услуги в конкретната област - лозарство.  Интересен е факта, че в нито един от програмните периоди, за почти десет — дванадесет-годишен почти, цените не са били променяни (оставали са почти постоянни) независимо от променящите се нагоре цени на труда, материалите, горивата, общите разходи на фирмите, които участват във формирането на цената на услугата. Пределните цени не са променяни - 5,85 лева за брой засадена лоза, за един декар лозе - 895 лева, за изграждане на телена конструкция и 525 лева за изкореняване и пр., както и за останалите мерки по програмата.  Предложение 1:  Следвайки икономическата логика на нещата, тези цени трябва да се актуализират ежегодно на базата на основни показатели, които участват в тяхното формиране:  „Кошница на цените, формиращи единичните цени за изпълнение на мерките по програмата” Това могат да бъдат:  1. Минималната работна заплата за страната, и свързаните с нея промени при селскостопанските работници — Цената на труда на работник овощар, лозар и пр.  2. Цени на основните материали, участващи в отделните дейности — колове, телове, и пр.  З. Цени на горивата.  4. Процент на инфлация или друг показател, който също дава отражение върху общата стойност при изграждането на конструкцията.  Предложение 2:  Детайлизиране на технологиите за създаване и отглеждане на винени ловя, следвайки по долу описаните доводи!  1. Формирането инвестиционните разходи за изкореняване, презасаждане/засаждане на 10 с1а лозе да бъде обвързано:  - С разнообразието на междуредовото разстояние на лозята, изчислено през 10 см  - С броя и плътността на ловите, съобразени с междуредово и вътрередово разстояние  2. Допълнителни предложение и въпроси към текста, по-долу?  В съвременното земеделие, думата конкуренция, използвана от заместник министъра на земеделието, е пряко свързана с въвеждането на нови технологии.  Лозарството в нашата страна, в направление наука не се развива активно от много години, като съществени предложения за изменения в технологиите по създаване и отглеждане на лозята почти не се наблюдават.  По света обаче има много страни, които работят в това направление, както под формата на научни звена, така и под формата на експерименти и технологии, предлагани от много стопани.  Основният проблеми на сектора лозарство за страната ни е липсата на работна ръка, която да обслужва създадените площи,  Статистиката показва, че площите на винените лозя в България ежегодно намаляват, добивите от тях също намаляват, а това в най-голяма степен е свързано с невъзможността за обслужване на насажденията в частта намирането на лозарски персонал.  Проблемът, който мога да изтъкна е, че голяма част от лозята се изградиха по технологии „сляпо” копирани от богатите винени държави. Тесноредови лозя, с висок потенциал за получаване на гроздова продукция с високо качество, но едновременно с това, енергоемки относно количеството „ръце”, който трябва да ги обслужат, количеството техника, която трябва да го обработи и пр.  Тази допълнителна енергия под формата на човешки труд, горива, торове, препарати и др. материали, както и невъзможността да получаваш добиви над 800 — 1000 кг от декар, се отразяват върху крайния резултат: цена на един кг. грозде, цена на един литър вино или бутилка вино и пр.  Защо?  Защото, един декар лозе с 550 растения /5500 хектар/ не е еднаква величина при различните междуредови разстояния на засаждане на лозята, без значение на вътрередовото разстояние /разстоянието на лозите в реда/!  Редовете на лозята проектирани, изпълнени и отглеждани при междуредово разстояние 2,00 метра са 500 л.м. на da, и са с 33% по-скъпи, сравнени с лозята проектирани, засадени и отглеждани на 3,00 метра /333 л.м. за da/.  Тази съществена разлика е редно да се преценява не само като инвестиционни разходи за засаждането на единица площ лозе, но и като обезпечение на лозята с хора и техника, а също така и с времето необходимо за обслужване на единица площ. Например:  Техника. Приемаме, че един трактор се движи с четири километра за час, без значение на типа операции, които извършва и като не вземе под внимание загубите за обръщане на машините в края на редовете /нещо, което допълнително оскъпява или поевтинява насаждението/, то той за време от 1 час ще е свършил манипулации на едва 8 da площ при лозя засадени на 2,00 метра, докато при лозя засадени на 3,00 метра — на 12 da площи.  Хора/труд. Трудът, или изпълнението на определени ръчни операции в лозето е функция от два фактора: трудов капацитет на хората и линейни метри на лозето /площ, която се обработва/.  Примерът е свързан с една от най-трудоемките практики в лозята, а именно окопаването на растенията. При равни условия: плътност на тревата /плевелите/, еднаква влажност на почвата, еднаква твърдост на земята, еднаква зона на окопаване /40 до 60 см под реда/ и еднаква производителност на хората, която се равнява /по трудови норми/ на около зоо кв.м. за 8 часа работен ден, то отново цената на отглеждане на лозето е функция от дължината на редовете.  Защо?  Защото, се оказва, че лозето има и различна площ, която трябва да се окопае, да се стопанисва, При 40 см окопавана зона под лозите в лозя с междуредие 2 метра един човек би окопал 1,5 декара дневно, докато при междуредово 3,00 м. - 2,25 декара.  От икономическа гледна точка окопаването на 100 декара лозе при тези две междуредови разстояния биха имали различна стойност. При равна цена на труда, часова ставка от 3,75 /600 лева делено на 22 дни, делено на 8 часа/ и добавени осигуровки за сметка на работодателя, дневната ставка /за осем часа/, без включените допълнителни разходи за транспорт до лозето, за шофьор, без разходите за сметка на работодателя и за 20 дни минимален платен отпуск, възлизат на 40,5 лева на ден / 8 часа по 3,75 по 35% осигуровки/.  Окопаването на лозето от 100 декара засадено на 2 метра ще струва 2700 лева, а това засадено на 3,00 метра 1800, лева.  Материала. Материалните разходи, са основен фактор за определяне стойността на инвестицията, но този фактор също зависи от линейните метри на лозето, т.е. от междуредовото разстояние, като за някои видове материали - лози, колчета и пр. и от вътрередовото разстояние и труда за тях.  Анализ на написаното, предложението от МЗХГ, етап Телена конструкция:  Необходимо е да се направи съпоставка, на реалните количества материали, които са необходими за изграждането на единица площ лозово насаждение, като същите се съпоставят с предложената количествена сметка от МЗГХ.  Това е предложената количествено-стойностна сметка на разходи за изграждане на телена конструкция от МЗХГ:  Пределна цена за дейност „Изграждане на подпорна конструкция“ и дейност „Изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“ е 8 950,76 лв./ха.  Основните критики са насочени към неправилното формиране на количествата в представената количествена сметка.  Защо?  1. Защото, написаното и представено по горе, става ясно, че формирането на количествата материали на единица площ лозово насаждение зависи основно от междуредовото разстояние на лозята!  2. Защото, предложението на МЗХГ не кореспондира с реалната действителност, като в него са допуснати съществени грешки в изчисленията!  3. Защото, са представени количества за различни междуредови разстояния.  4. Защото, са използвани материали, които вече не намират приложение при изграждане на насажденията!  5. Защото, не е посочена за каква технология на отглеждане ще се прилага при лозята, например:  \* Омбрела — един носещ тел , и височина на стеблото разположено на 1,3 -1,4 м,  \* Мозер . един основен тел, разположен на 1,2 - 1,3 м и една двойка над него на 1,7-1,80 м,  \* Приземна формировка — 50 см, която налага помощните телове поне три двойки телове до 1,7-1,8 м!  6. Защото, технологията на отглеждане е в основата на конкурентоспособността на стопанството, основен довод в исканите промени!  Анализ на няколко представени количествени показатели от предложението на МЗХГ:  1. Колове междинни - 850 бр. на ха.  2. Колове крайни — 100 бр. на ха.  3. Тел основен З мм — 150 кг на ха  4. Тел спомагателен една двойка 2,00 мм — 300 кг  Анализирайки написаното в предложената количествена сметка, става ясно че 850 бр. колове на хектар отговарят на лозови насаждения, при което междините колове са поставени през 5 метра отговаря на междуредово разстояние 2,3 метра.  Анализирайки крайните колове, и приемайки че площта е с параметри 100 на 100 метра, то за коловете се получава че са поставени през два метра, 50 кола от едната страна на блока и 50 бр. от другата му страна - общо 100 ф. Което отново не кореспондира с представеното между от 2,3м., понеже се оказва, че междуредовото разстояние е 2,0 метра.  3. Тел З мм — Количеството, представено тел за 10 декара /1 ха/е 150 кг, съотношението на дебелината на тела, 3,00 мм към килограмите 150 на ха, към дължината е следната — 150КГ х 18,02 мм за кг - 2703 мм тел. Това количество тел отговаря за насаждение създадено на 3,70м. междуредово разстояние.  4. Тел 2,2 мм две жици 300 кг. При норма 300 кг и 33,51 мм за кг — в един хектар ще имаме - 10053 мм тел, разделено на 2 / за двойка телове/, за да намерим дължината линейните метри на лозето , получаваме 5026,5 мм редове за 10 декара [1 ха/. Отчитайки по таблицата – междуредово разстояние към линейни метра лозе – това количество тел отговаря на междуредово разстояние на лозето засадено на 2.0 м.  Въпроси:  1. През какво разстояние е предвидено поставянето на тези колове, и при какво междуредово разстояние?  2. Кой е отговорен, за подобно безпрецедентно и некоректно отношение към хората от един цял отрасъл в икономиката на страната ни?  З. Кой е допуснал подобно нехайство, и защо?  Анализ на стойностните показатели:  Анализът показва, че не само представените тук данни за изчисляване на телената конструкция на лозовите насаждения са неточни, но и в предходните година на работа на програмата са също неточни,  От представените данни в таблицата по-горе, при равни стойности на материалите, може лесно да се установи/види че количествата необходими за изграждането на единица площ, при една и съща система на отглеждане на лозята са различни,. Различните количества, при еднаква стойност на материалите, се формира и различна стойност на 10 декара площ /1 ха лозя/.  Стойността на телената конструкция, при зададените по-горе параметри, варира от 5299,95лв./ха при разстояние 3.0м. до 7227,34лв./ха при разстояние 2.0м.  Извод:  1. Не е възможно телената конструкция на лозята да са с една и съща цена при всички междуредови разстояния на засаждане.  2. Не е възможно от години да се предлага подобна схема на изчисление , да се налага и да се прилага в сектор, който се подпомага, защото е ясно, че същият без помощи няма да оцелее.  Анализ на написаното в предложението на МЗХГ, за етап засаждане:  От всички анализи , направени дотук, става ясно, че управляващият орган не е наясно, при какви междуредови разстояния може да се формира сума на растенията в единица площ от 5500 растения.  В заключение:  Работата по подобна, стратегическа за страната ни програма, не може и не бива да се върши от един човек, не може да се свърши и от група хора, особено когато те не са докрай компетентни в материята, по която работят /визирам всички таблици представени в предложението/, но тя може да се свърши на ниво, само и единствено, като се формира екип от знаещи хора, които искат, които могат да я свършат и да са полезни за хората, които ежедневно се борят с несгодите и проблемите на полето, а остават не чути!  Този екип от хора могат успешно и мотивирано да защитят написаното от тях, да застанат зад знанията си пред всякакъв род проверяващи институции! | Не се приема | Законодателната инициатива е на държавните органи и е съобразена с нуждите на сектора, за който определя регулаторен режим. Управлението на мерките от националната програма в лозаро-винарския сектор е част от Общата селскостопанска политика на ЕС, осъществява се от компетентните държавни органи и се прилага в полза на икономическите единици от сектора.  За целите на прилагането на мярката е възприет подход за определяне на пределни цени на хектар, на база извършено пазарно проучване и разработена методология от компетентни научни структури – Институт по лозарство и институт по почвознание в гр. Плевен. Този подход е съобразен в приложимото европейско законодателство.  Предвидени в проекта на наредба разпоредби са за целите на подпомагането по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и по никакъв начин не ограничават лозарите да осъществяват своята обичайна агротехническа практика, свързана с поддържането на лозовото насаждение. Инвестиционната активност на лозарите се подпомага при наличието на определи за това правила, които съответстват на приложимото европейско законодателство и поставят разумни граници между поддържането на лозарска дейност и подпомагане на определи дейности, свързани с повишаване на конкурентоспособността на стопанството.  Цитираните в доклада към проекта на наредбата препоръки и констатации не подлежат на обществено обсъждане и не представляват публична информация. Те са основа за работата на държавните органи, които носят отговорността прилагането на мярката да бъде съобразена с правилата за обосновано и разумно разходване на европейски средства, по начин който да гарантира сигурност и на бенефициентите, които са ползватели на тези средства.  Определените в наредбата операции по дейности са съобразени с прилагането на мярката и представляват отправна точка за остойностяването на всяка една от дейностите. Наборът от операции, част от наредбата, не ограничава лозарите да прилагат и други, различни от предложените в наредбата, които да бъдат тясно синхронизирани с конкретните нужди на стопанството. Целта на определите правила в Наредбата е да се създават единни условия, които да бъдат приложими за всички потенциални кандидати |
| **10.** | „Грийн Фючър България“ ЕООД (постъпило в МЗХГ с № 70-2693 от 17.06.2020) | Във връзка с предложените промени в Наредба № 6 от 2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро винарския сектор за периода 2019 — 2023 г. и в срока за обществено обсъждане, представяме на Вашето внимание нашите съображения и предложения по предложените текстове.  Във връзка с предложените промени в Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 от Наредба М 6 от 2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 — 2023 г.  считаме, че част от предвидените операции и материали не са съобразени с реалната практика, като друга част от необходимите дейности въобще липсва в предлаганите текстове.  В частта отнасяща се за пределни цени за мярка ”Преструктуриране и конверсия на лозя” .  1. По т. 4 от таблицата са заложени троен суперфосфат и калиев сулфат, а почвения анализ може да покаже нужда от други елементи, различни от гореупоменатите — напр. комбинирани торове NPk, при които и разходната норма на ха, и цените са различни;  2. Маркираните колчета са готов материал и съответстват на броя на лози в хектар, затова и мерната единица трябва да е бр.  з. Заложените операции по т. 10 и т. 13, отнасящи се за начина на засаждане посочена е една технология. В зависимост от спецификите на терена, обема и времето на засаждането на лозите се извършва и механизирано, при ползване на високопрецизни машини с лазерно насочване или GPS.  4. По позиция 1 1, „Временно съхранение на лозов посадъчен материал”, мярката не може да бъде ч./дни — разходите по тази операция са свързани с наем на складови площи, в т.ч. и със специален режим на температурата (плюсови хладилни камери).  5. С изключение на окопаване, не са предвидени никакви други операции по обработка на лозето, свързани с прихващаемоста след засаждане - обработки в междуредието (култивиране, дисковане и др.), поливки и растителна защита  б. В предложената таблица за изграждане на подпорна конструкция са фиксирани размерите на използваните телове, като не е предвидено, че сечението на използваните телове се определя от материала на телта, покритието и от нейните якостни показатели. Отделно е предвидено ползване на една двойка телове, над основния (носещия). Съвременните формировки на насажденията изискват минимум две двойки телове, затова в допустимите за подпомагане операции следва да се включат разходи за още една двойка телове, както и да отпаднат заложените сечения на телта. Има и дублиране на подпорните колчета заедно със засаждането. Аксесоарите за краен блокаж са различни видове и са самостоятелни материали, в повечето случай независими един от друг- котви, въжета, обтегачи. количествата на коловете са фиксирани бройки, а те са в пряка зависимост от междуредовото, вътрередовото разстояние и дължината на редовете и за всеки отделен проект са различни за декар.  Предвид горното и доколкото предложената таблица би създала неяснота у бенефициерите и би ги лишила от свобода при избора на технология за създаване и отглеждане на лозовите насаждения и е предпоставка за възникване на спорове между тях и прилагащите мярката институции, предлагаме оттеглянето и и обсъждането и в рамките на ПРГ, определена от Министъра на земеделието, храните и горите по реда на чл. 4 от Наредба N26/26.102018 г.  Следва да се има предвид, че цените на коловете (т.4 от таблицата) се влияят от производителите (български, ЕС или трети страни), от използвания материал и покритие, от тяхното сечение и дължина и заложените цени са относителни. Аналогично за телта за подпорна конструкция (т. 5 от таблицата).  Предвид горното и доколкото предложената таблица би създала неяснота у бенефициерите и би ги лишила от свобода при избора на технология за изграждане на подпорна конструкция и е предпоставка за възникване на спорове между тях и прилагащите мярката институции, предлагаме на обща цена за I ха на дейността по аналогия с табл. „Смяна на подпорна конструкция".  ll. В частта отнасяща се за пределни цени за мярка „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване” дейността не кореспондира с предвидените в нея части за автоматизация, видове материали, работа и монтаж. Налице са непълноти и несъответствия, както теоретични, така и практически. Посочените в таблиците „Постоянен компонент (постоянна сума)” и Променлив компонент (променлива сума) „Операции и материали”, са объркващи и непълни, което ще доведе до проблеми при изпълнение и отчитане на проектите.Липсват основни съставни части на системата като резервоар и автоматизация. В практиката капковите маркучи с вграден капкообразувател са основният използван продукт за напояване на трайни насаждения, като лозя и овошки. В таблицата предложена в проекта на Наредба се предвижда ползването на поливни маркучи без капкообразуватели и отделно капкообразуватели, което е остаряла концепция и не се използва в практиката.  В допълнение на това прилагаме образци на технологични карти, които смятаме, че обхващат в детайлна пълнота операциите  Следва да се има предвид, че цените на материалите за тези дейности се влияят от производителите (български, ЕС или трети страни), от използвания материал и покритие, от тяхното сечение и дължина и заложените цени са относителни.  В резултат на всички неточности, липси на операции и материали и на база практически опит може да се направи извода, че заложените нови цени не обхващат в пълнота всички необходими дейности и са недостатъчни за създаването на действащо лозе и система за капково напояване. В тази връзка предлагаме запазване на изискванията по отношение на пределните цени и допустимите операции за дейности ”Преструктуриране и конверсия на лозя” „Изграждане на автоматизирани система за капково напояване", установени в действащата към момента Наредба N2 6 от 26.10.2018  г. и прием за финансова година 2020 да се проведе по нея.  За по-ефективно прилагане на Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 — 2023 година и осигуряване на контрол по разходването на средствата от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, предлагаме оттегляне на таблиците с мероприятия и пределни цени за дейността и обсъждането им в ПРГ „Вино“ на експертно ниво, с цел изготвяне на работещи съвременни методология и технически правила, с оглед ефективното им приложение при следващи приеми.  Предлагаме също така да отпадне чл. 6, ал. 2, т. 14 от Наредбата, определящ като недопустими за подпомагане дейности, извършвани върху площи, включени в лозарското стопанство преди по-малко от една година преди датата на подаване на заявлението. Това е ограничаване на нормалната дейност и икономическата активност на кандидата, което не е мотивирано и не произтича от разпоредбите и духа на европейското законодателство в сектор Вино.  Предлагаме да отпадне чл.17, ал. 6 от Наредбата — текстът е противоречив и неясен — от една страна се предвижда ДФЗ да получи в кратък срок (З дни) информация от ИАЛВ по служебен път, от друга страна се предвижда бенефициерът да подаде заявление до ТЗ на ИАЛВ за издаване на удостоверение, като по никакъв начин не е уредена тази процедура и сроковете по нея. На практика, прилагането на този текст води до скъсяване на срока на договора между ДФЗ и бенефициера. В допълнение на това тази процедура до голяма степен дублира процедурата по уведомление за край на засаждане регламентирана в Закона за виното и спиртните напитки.  УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,  Очевидна е необходимостта от сериозен анализ и значителни корекции, както на предложените промени в Наредбата, така и на други нейни текстове. Би било добре тази дискусия да се проведе в рамките на ПРГ Вино или в нарочно създадена експертна група, предвид спецификата на правната уредба и необходимостта от специални технически познания и практически опит в осъществяване на регламентираните дейности. Подобен процес би отнел известен период от време и по-всяка вероятност би направил невъзможен прием на заявления за подпомагане по нови правила до края на тази финансова година.  В тази връзка, считаме за разумно и отговорно решение провеждането на прием при условията на съществуващите правила, евентуално с изменения, по които бързо може да се постигне консенсус, и които биха облекчили административната тежест за потенциалните бенефициери. | Приема се частично | Приложение 1 е коригирано.  Приложение 1 от Наредбата определя операциите по дейности от мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, които ще се финансират. Бенефициерите не са ограничени във възможността да разширяват своята дейност, като включват елементи, практики и операции, които не са включени в Приложение 1. |