|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТа НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА СХЕМИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ И НА МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ В УЧЕБНИТЕ ЗАВЕДЕНИЯ – СХЕМА „УЧИЛИЩЕН ПЛОД“ И СХЕМА „УЧИЛИЩНО МЛЯКО“, ПРИЕТА С ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 251 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ОТ 2016 Г.** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Сдружение на директорите в средно образование в Република България  29.05.2020 г.  (по електронен път) | В основната си дейност директорите на училищата носят отговорност при прилагането на редица наредби и постановления. Част от тях са изпълними и уреждат правилното протичане на процесите в училищната институция. Във връзка с изменението и допълнението на Наредбата за условията за прилагане на горепосочените схеми, изразявам следното становище:  1. Директорите трябва да имат право да избират фирмата, с която да осъществяват дейностите по схемите. При наличие на столова и бюфет в съответното училище фирмата, спечелила конкурса, да има възможността да предоставя и „плод и мляко“. В противен случай се получава противоречие по отношение на мястото за раздаване и базата за съхранение на продуктите. | Приема се |  |
|  |  | 2. Училищните сгради но презумпция са оборудвани като учебни помещения и не притежават пространства за съхранение на продукти от подобен тип. | Приема се по принцип | Съхранението на продуктите и тяхното раздаване на територията на учебното заведение е обект на отношенията между доставчика и учебното заведение. |
|  |  | 3. Училищният персонал не притежава ресурс от служители, които да имат правоспособност да раздават подобен тип продукция.  С прилагането на подобен тип изменения се опасяваме, не-чист от училищата да се откажат от изпълнението на този тип схеми, което иде бъде във вреда на учениците. | Приема се | Разходите за раздаване на продуктите на територията на учебните заведения ще бъдат елемент от ценообразуването по схемите. |
|  | „Мира Фууд“ ЕООД  Станислав Николов [mira\_food@abv.bg](mailto:mira_food@abv.bg)  29.05.2020 г.  (по електронен път) | С настоящото изразяваме нашето становище относно промените и допълнения в изработения проект за Наредбата.  Като дългогодишен бенефициент по схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ изразяваме своите опасения, че при изменение на чл.11 от Наредбата ще се откажат много от учебните заведения извън градовете, при така заложените промени: „ Чл. 11. (1) Броят на доставките на мляко и млечни продукти за една учебна година е не повече от 46. Най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко. Броят на доставките на сирене и кашкава не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко за съответния месец. Учебните заведения с които работи дружеството изразяват крайно недоволство от доставките на прясно мляко, децата не го приемат, не го консумират. Разхищават се само средства, ние като бенефициент и изпълнител го доставяме, учебните заведения го раздават на децата - а те го изхвърлят. Крайния потребител са децата, а самите те не го възприемат и го изхвърлят, по-този начин затрудняваме и учебните заведения, няма механизъм, който да накара децата да консумират прясно мляко. Настояваме, прясното мляко да се раздава само веднъж месечно, не както е заложен в чл.11, ако доставяме кашкавал два пъти месечно, трябва задължително да направим и две доставки на прясно мляко. За да избегнем доставка на прясно мляко, ще доставяме само веднъж на месец кашкавал или сирене, а децата обичат най-много тези два млечни продукта. Нека се помисли и от гледна точка на съхранение на прясното мляко, това е продукт с доста трудна съхраняемост, в деня на доставка ако децата от целевата група отсъстват, оставащото количество остава за следващия ден, а ако този ден е петък, остава за понеделник, а самото прясно мляко има 7 дни срок на годност от деня на производството. Много често от производителя идва при нас търговците с остатъчен срок на годност 5 дни, ние го доставяме с остатъчен срок на годност 4 дни, понякога и с 3 дни и учебното заведение задържа още ден заради отсъстващи деца, децата го консумират на ръба на изтичането на срока на годност. Нека не се залъгваме, че това е един продукт, който е удачен за такъв тип доставки. В студените зимни дни, ние го доставяме студено, децата в училищата го консумират студено, имаме редица сигнали от родители, че това което вършим е безумие. | Не се приема | Задължението за приоритет на прясното мляко пред млечните продукти (сирене и кашкавал) е заложено в приложимото европейско законодателство и България е задължена да го спазва. |
|  |  | Също така мислим, че списъкът с плодовете и зеленчуците трябва да бъде разширен да бъдат обхванати и череши и кайсии. | Приема се |  |
|  | „Национална асоциация за здравословно хранене за децата“  Иван Дойчев  nazhd@abv.bg  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Във връзка с публикувания на 30.04.2020 г. проект на Постановление в „Портала за обществени консултации“ към Министерски съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ (наричана по-долу „наредбата“), в качеството си на председател на „Национална асоциация за здравословно хранене за децата“ и след проведените консултации с членовете на нашата организация, предоставям на Вашето внимание настоящото становище.  След внимателен прочит на проекта на наредбата, давам конкретни предложения за промени както следва:  I.Относно изменението на чл. 9, ал. 7: „(7) По Схема „Училищен плод“ се предоставят най-малко 4 различни вида плодове и/или зеленчуци месечно и най-малко 4 от доставките, но не повече от 6 са на биологично произведени плодове и/или зеленчуци за учебна година.“  Разписана по този начин ал. 7 не става ясно тези 4 до 6 доставки за учебна година на биологично произведени плодове и/или зеленчуци, включени ли са в „най-малко 1/2 от доставяните плодове и зеленчуци трябва да са произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.) наричана по-нататък „Наредба № 3 от 1999 г.“. Необходимо е да има конкретно разписана разпоредба в наредбата тези от 4 до 6 доставки за учебна година на биологично произведени плодове и/или зеленчуци ако са закупени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. да бъдат включени и като изпълнени доставки на плодове/зеленчуци от земеделски стопани. | Приема се |  |
|  |  | II. Относно изменението на чл. 9, ал. 10: „(10) Предоставяните по схемата плодове и зеленчуци следва да бъдат придружени със сертификат за съответствие на качеството съгласно Наредба № 16 от 28 май 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци, (обн. ДВ, бр. 43 от 8.06.2010 г.), издаден на името на заявителя.“  Предлагам въвеждането на следните допълнения към тази разпоредба, а именно:  1. При доставка на плодове и зеленчуци или биологично произведени плодове и зеленчуци от земеделски стопани, се предоставя сертификат, издаден на името на същия, за съответното количество плодове и зеленчуци за конкретната доставка на заявителя.  2. При доставка на плодове и зеленчуци или биологично произведени плодове и зеленчуци от доставчици различни от земеделски стопани, се предоставя сертификат, издаден на името на заявителя, за съответното количество плодове и зеленчуци за конкретната доставка на заявителя. | Приема се частично | За биологично произведените плодове и зеленчуци не се издава сертификат за съответствие на качеството. За същите се извършва проверка в регистъра на сертифицираните производители на биологична продукция. |
|  |  | III. Относно изменението на чл. 11, ал. 2: „(2) По Схема „Училищно мляко“ се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно и най-малко 4 от доставките, но не повече от 6 са на биологично произведено прясно пастьоризирано мляко за учебна година.“  Разписана по този начин ал. 2 не става ясно тези 4 до 6 доставки за учебна година на биологично произведено прясно пастьоризирано мляко, включени ли са в „най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко.“. Необходимо е да има конкретно разписана разпоредба в наредбата тези от 4 до 6 доставки за учебна година на биологично произведено прясно пастьоризирано мляко да бъдат включени и като изпълнени доставки на прясно пастьоризирано мляко. | Приема се |  |
|  |  | IV. Относно изменението на Приложение № 2 към чл. 9, ал. 6  Съгласно чл. 9, ал. 6:  „(6) Плодовете и зеленчуците се предоставят под формата на порции за всяко дете или ученик с тегло съгласно приложение № 2, почистени и опаковани във вид, посочен в същото приложение. Допуска се отклонение в теглото на плодовете и зеленчуците до +/- 20 на сто.“  След направено запитване сред няколко биологични производители на плодове и зеленчуци в България се оказа, че производителите ще срещнат трудност във връзка със заложеното изискване за индивидуално опаковане и етикетиране на всеки биологично произведен плод или зеленчук, когато става въпрос за доставка до училищата. Заявителите приемат заложеното изискване да не преетикетират и преопаковат закупените от биологичен производител плодове и зеленчуци, но се налага изискването специално към предоставянето на тези продукти на учениците да претърпи някои промени, като излагам следните обобщени мотиви за това (на база данните събрани от няколко биологични производители в сектор плодове и зеленчуци в България). Възможностите на тези производители са да предоставят опаковани биологични продукти в по-голяма разфасовка – в общия случай опаковане на около 15 до 30 плода/зеленчука в опаковка, одобрена от техния сертифициращ орган (картонена касетка тип „кашон“ от биоразградим материал, картонена касетка тип „кашон“ с подложка за всеки плод/зеленчук или картонена кутия). Съответно е поставен етикет с всички задължителни атрибути за тези продукти отстрани върху опаковката, като отново етикета е одобрен от съответния сертифициращ орган. За да осигурят индивидуално опаковане на всеки плод/зеленчук, производителите трябва да преустроят изцяло своята дейност, което е свързано със значителни разходи и допълнително оскъпяване на крайния продукт – закупуване на специализирани машини за опаковане, закупуване на специализиран опаковъчен материал, закупуване на етикетиращи машини и наемане на допълнително служители, оператори на тези машини. По този начин производителите изказват и своите опасания първо от възможността за замърсяване на биологичния продукт – най-често от миграция на опаковъчния материал и второ всяка допълнителна операция върху крайния продукт увеличава възможността от „нараняването“ му, което от своя страна ще доведе до увеличаване на количеството брак. Освен казаното по-горе опаковането в индивидуална опаковка на всеки плод/зеленчук, ще генерира и голямо количество отпадъци. Една от основните цели на схемата е изграждане на здравословни навици в децата и учениците да консумират пресни плодове и зеленчуци. Тук е ролята и на директорите, които подпомагат този процес като осигуряват участието на учителите и служителите в приемането, съхранението и раздаването на продуктите на територията на съответното учебно заведение. Прието е в голяма част от учебните заведения продуктите да се консумират от децата/учениците като предиобедна или следобедна закуска. Но тази консумация по презумия се осъществява в самото учебно заведение в учебно време. Ако приеме, че средно в клас са по 25 деца, то опаковката, която могат да осигурят биологичните производители съответства напълно на техните възможности. По този начин ще се гарантира консумацията на предоставените плодове/зеленчуци да се извършва в самото учебно заведения, което ще се подпомага и от учителите и служителите.  Във връзка с казаното по-горе предлагаме да се създаде Приложение № 2а към чл. 9, ал. 6:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Номер  по ред | Биологичен плод/ зеленчук | Количество на порция (в кг) | Вид на предлагане | | | | Училища/центровете за специална образователна подкрепа | | детски градини | | вид на предлагане | опаковка |  | | 1. | Ябълки | 0,180 | Цели – 1 брой | В индивидуална опаковка или в индивидуална опаковка, състояща се от няколко порции | Могат да бъдат доставени в обща опаковка | | 2. | Круши | 0,195 | Цели – 1 брой | | 3. | Грозде | 0,175 | Цели | | 4. | Праскови/нектарини | 0,185 | Цели – 1 брой | | 5. | Сливи | 0,140 | Цели – 4 – 5 броя | | 6. | Банани | 0,185 | Цели – 1 брой | | 7. | Портокали | 0,200 | Цели – 1 брой | | 8. | Мандарини | 0,175 | Цели – 2 – 3 броя | | 11. | Домати | 0,170 | Цели – 1 брой | | 12. | Краставици/ корнишони | 0,175 | Цели или нарязани | | 13. | Моркови | 0,135 | Цели или нарязани |   А чл. 9, ал. 6 да се измени по следния начин:  „(6) Плодовете и зеленчуците се предоставят под формата на порции за всяко дете или ученик с тегло съгласно приложения № 2 и 2а, почистени и опаковани във вид, посочен в същото приложение. Допуска се отклонение в теглото на плодовете и зеленчуците до +/- 20 на сто.“ | Приема се | . |
|  |  | V. Относно изменението на чл. 15, ал. 10: „(10) Когато са констатирани и/или постъпили документи и/или информация от съответната прокуратура или други разследващи органи, които създават съмнение за наличие на нередности, изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ със заповед спира обработката на подаденото заявление за одобрение и уведомява заявителя по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ Практиката по прилагане на училищните схеми през последните 3 години показва, че всъщност редица от постъпилите сигнали в ДФЗ за образуване на прокурорска проверка приключват с постановление за отказ за образуване на досъдебно производство. Наличието на тази разпоредба, разписана по този начин ще доведе до редица сигнали от недобросъвестни конкуренти-заявители по схемите. В един момент недобронамерен сигнал ще спре производството за издаване на акт за одобрение на бенефициер, което неминуемо би демотивирало много ръководители на учебни заведения. "Сигнал за нередност" е постъпила, включително от анонимен източник, информация за извършена нередност. За да представлява сигнал за нередност, тази информация като минимум следва да дава ясна референция за конкретния проект, финансиращата програма, административно звено и описание на нередността. Резонно е при вече констатирана нередност, извършена от даден бенефициер от съответната прокуратура или други разследващи органи, изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ със заповед да спира обработката на подаденото заявление за одобрение като уведоми заявителя по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Дори в публикуваните на официалната страница на Държавен фонд „Земеделие“ – „Вътрешни правила за администриране на нередност в Държавен фонд „Земеделие“, версия 02 от 2017 г. няма разписани подобни действия от страна на фонда за спиране обработката на подаденото заявление за одобрение. Т.е. дори на етап предвариелна проверка и/или дори само постъпила информация в ДФЗ за съмнение за наличие на нередности, това винаги ще води до невъзможност за обработване на подадени заявления за одобрение. От разпоредбата на чл. 10, ал. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" (приет с ПМС № 151 от 16.07.2012 г., изм. и доп., бр. 20 от 10.03.2020 г., в сила от 1.04.2020 г.) става ясно, че изпълнителният директор взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от Разплащателната агенция. В устройствения правилник на ДФЗ няма разписани правомощия изпълнителния директор „временно“ да спира обработката на подаденото заявление за одобрение със своя заповед. | Приема се |  |
|  |  | VI. Относно изменението на чл. 17, ал. 2: „(2) Разходите по ал. 1 се възстановяват за порция в зависимост от опаковката (индивидуална или неиндивидуална) и начина на производство на продуктите (конвенционално или биологично) посочени в чл. 11а, приложение № 2 и приложение № 4 на база стандартни таблици за единични разходи, определени по методика, изработена от междуведомствена работна група, определена със Заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Методиката се утвърждава от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.“ Необходимо е по-конкретно разписване на тази разпоредбата, тъй като това се явява съществена промяна за начина на фактуриране до тази година, а именно на килограм. Предлагам текста да претърпи следните промени:  „(2) Разходите по ал. 1 се възстановяват на база порция (единична ставка) в зависимост от опаковката (индивидуална или неиндивидуална) и начина на производство на продуктите (конвенционално или биологично) посочени в чл. 11а, приложение № 2 и приложение № 4 на база стандартни таблици за единични разходи, определени по методика, изработена от междуведомствена работна група, определена със Заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Методиката се утвърждава от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.“ | Приема се |  |
|  |  | VII. Относно изменението на чл. 18, ал. 3, т. 5 в)  „5. за удостоверяване на съответствие с обстоятелствата, посочени в чл. 14, ал. 7, т. 1 – приемо-предавателен протокол, от който да е видно:  а) име на оператора, от когото са закупени биологично произведените продукти;  б) вида продуктите и на опаковката им;  в) теглото на всеки опакован и етикетиран продукт.“  Разписана по този начин разпоредбата на чл. 18, ал. 3, т. 5 в) е трудно изпълнима. Например ако дадения одобрен заявител е закупил биологично произведени ябълки в количество от 1000 кг., но ябълките в тази партида са с различни тегло, вариращо в границите от 180 гр. +/- 20 % и приемем, че има около 500 разновидности на тегло, ще трябва приемно-предавателния протокол да бъде изготвен с 500 реда и съответно подробно да се опишат всички разновидности на теглото. В тази връзка предлагам текста в т. 5 в) да претърпи следните промени: „количеството на опакованата и етикетирана партида плодове или зеленчуци, предмет на съответната доставка“. | Приема се |  |
|  |  | VIII. Относно предоставянето на биологично предоставен мед.  Предлагаме в наредбата да бъде разписан текст във връзка с необходимостта от изготвяне на предварително съгласуван график с директора на съответното учебно заведение за предвидените доставки на биологично произведен мед. | Приема се |  |
|  |  | IX. Относно форсмажорни обстоятелства.  Предлагаме в наредбата да бъде разписан текст с дефиниция за форсмажорни обстоятелства и съответните възможности за тяхното преодоляване. Например за форсмажорно обстоятелство може да се яви обявяването на извънредното положение. Съответно да се даде възможност на заявителите да извършат пропуснатите по график доставки след като то бъде възобновено, дори и това да е извън срока на заложения край на учебната година по наредба 31 май. Също така като такова обстоятелство може да се счете техническа неизправност в транспортно средство или техническа неизправност на технологично оборудване. | Приема се по принцип | Форсмажорните обстоятелства са дефинирани в хоризонталното законодателство и възникването им се прилага пряко. |
|  |  | X. Относно § 16. Член 14, ал. 6:  Чл. 14, ал. 6 се изменя така: „всички заявители предоставят към заявлението по ал. 1 декларация за съответствие с обстоятелствата по чл. 9, ал. 12 и чл. 11, ал. 11.“ Вероятно е допусната техническа грешка, тъй като в наредбата чл. 11 се състои само от шест алинеи. | Приема се |  |
|  | Асоциация на млекопреработвателите в България  Магдалена Апостолова  bam@milkbg.org 01.06.2020 г.  (по електронен път) и получено в МЗХГ с регистрационен  индекс 15-230 на 01 юни 2020 г. | Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с ПМС 251 на МС, с изменение в сила от 23.04.2020 г., са част от инструментите на Общата селскостопанска политика, имащи за цел да насърчават консумацията на здравословни хранителни продукти, за изграждане на трайни, здравословни навици на децата, за производството на качествени млечни продукти и популяризиране на консумацията им сред децата, учениците, родителите и учителите за принципите на пълноценното и здравословно хранене. Най-рационалното и икономически обосновано е тези продукти да са традиционни, съобразени с националните стандарти и особености. Затова настояваме млечните продукти, които ще се предлагат в детските градини и училищата да са произведени от български производители, като при избора на доставчик да са изпълнение всички критерии, заложени в изискванията. В пътната карта на ЕК „От фермата до трапезата“ са заложени критериите за най-късата връзка и доставка до консуматора от производителя, което е гаранция на качеството и проследяемостта, като се обхваща всяка стъпка във веригата на произведените и предлагани храни,с целите на кръговата и зелена икономика и подрастващото поколение. | Приема се по принцип | По схемата се предоставят продукти, произведени по БДС, което гарантира българския произход. |
|  |  | 1. Позовавайки са пак на чл.23, пар. 3 - Настояваме за „КЪСА ВЕРИГА“ с ясно дефиниране на това понятие:  - Именно с този приоритет се защитава и основния принцип заложен в Наредбата по двете схеми още на ниво ЕС, а именно „къса верига“ на доставки и справедливо разпределяне на икономическия ефект между всички участници в двете схеми. Дефиницията на понятието „къса верига“ може да бъде само едно, колкото е по-малък броя на бизнес операторите по веригата на доставки, толкова тази верига ще е по къса. Дефинирането на термина къса верига по този начин означава минимален брой ПРЕКУПВАЧИ, посредници по веригата, които излишно утежняват и ОСКЪПЯВАТ целия процес.  - Ползите от късите вериги на доставка са, както социални и икономически, така и положителни за потребителите. Използването на късата верига, гарантира по-кратките срокове на доставка и по-директната отговорност по веригата. По-малко звена във веригата, ще доведе до намаляване на ефекта от РАЗМИВАНЕ-прехвърляне на отговорност между различните оператори ангажирани в нея.  „Късите вериги“ за доставка на храни са тези, при които продуктът е проследим до производителя и до фермата, където е произведен. Броят на посредниците между производителя и крайния потребител трябва да бъде сведен до минимум или до нула.  Късата верига на доставки, ще се отрази положително и върху гаранциите за здравето на консуматорите - при по-малко участници във веригата, отговорността е по ясна е не се разпределя на много нива. От друга страна при по-късата верига на доставки, се получава и по-справедливо разпределяна на финансовия ресурс поради липсата на посредници.  Определение на „късите вериги" на доставки се прилага т.56 част 2.4 „дефиниции“ от Насоки на Европейски съюз за държавна помощ в сектори на селското и горското стопанство и в селските райони за периода 2014-2020 г. (2014/С/204/01), според който „къса верига на доставки" означава верига на доставки, в която участват ограничен брой икономически оператори, поели ангажимент да си сътрудничат и посветени на местното м икономическо развитие и близките териториални и социални отношения между производителите, преработвателите и потребители.  Намаляването на посредниците между производителя и потребителя от своя страна е една от най-широко разпространените стратегии за разпространение на висококачествени хранителни продукти в контекст на глобализацията.Тази стратегия не гарантира задължително създаване на по-тесни взаимоотношения между субектите във веригата, нито гарантират по-добри цени за всеки от тях, но представлява сериозен опит за достигане на стабилна икономика в селските райони.  Според резултатите от проведено проучване на Европейската комисия, проведено в седем държави (Холандия, Ирландия, Германия, Англия.Испания, Италия и Франция) се формира извода, че фермерите, които предлагат продукти посредством „къси вериги" на доставка наброяват около 1,4 милиона.Проучването показва, че Германия, Италия и Франция за периода 2005 г. -2010 г. са достигнали най- високо ниво на увлечение на добавена стойност на продуктите, предлагани посредством къси вериги за доставка на храни, а именно от 7% до 10% от общата добавена стойност на продуктите реализиране в земеделието. | Приема се по принцип | В наредбата са предвидени норми, които гарантират закупуване на продуктите директно от производител. |
|  |  | 2. Чл. 4 ал. 4 т. 3 „ изплаща помощта в срок до 3 месеца от подаването на заявка за плащане.  ПРЕДЛАГАМЕ: Изплащането на помощта да се извършва в срок до 1 месец от подаване на заявката и отчетните документи.  Мотиви: Според ЗОП и сключването на съответните договори е заложено изплащането на средствата да става след 30 дни от предоставяне на съответния счетоводен документ. Приемането на това предложение ще насърчи и подкрепи затрудненото положение на доставчиците и производителите в цялата верига на млечни продукти, заради икономическата и социална ситуация след извънредното положение в страната, а е нужно да бъдем съпричастни и отговорни за възстановяване на нашата икономика и селско стопанство. | Не се приема | Сроковете на администрацията са съобразени с предвидените проверки и контрол, които трябва да бъдат осъществени при разглеждане на подадените заявки за плащане. Прилагащият орган извършва плащанията към заявителите възможно най-бързо в указания срок. |
|  |  | Чл. 6 „. Доставките на продукти по схемите се извършват през учебната година в периода от 15 септември до 31 май. Доставки на продуктите по схемите се извършват, след като заявителите получат одобрение по чл. 15, ал. 1.“.  ПРЕДЛАГАМЕ: Доставките по схемите да се изпълняват до 31юли.  Мотиви: В детските градини децата целогодишно посещават заведенията. В рецептурите за хранене са заложени минимални енергийни стойности. Доставките на млечни продукти, на ротационен принцип и заложената консумация на кисело мляко, ще подсилят и подобрят хранителния режим, ще подсилят здравословния ефект, а консумацията на кисело мляко, произведено по БДС, което е научно доказано има пробиотичен и здравословен ефект. Това е и един от ангажименти на правителството за повишаване на жизнения статус и здравето на подрастващите.  И не на последно място срока за изпълнението на доставките по Регламент е 31 юли. | Приема се |  |
|  |  | 3. Чл. 10 (2 ) Млякото и млечните продукти по ал. 1 трябва:  1. да са произведени от сурово мляко, което отговаря на изискванията на приложение III, секция IX, глава I, т. З от Регламент (ЕО) № 853/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход (ОВ, 1139/55 от 30.04.2004 г.) ,  Предлагаме: Да бъде допълнено ; произведени от 100% от сурово мляко, добито от животни, отглеждани в животновъдни обекти регистрирани по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност.  Мотиви: Произведените млечни продукти от сурово мляко от животновъдни обекти на територията на Р България ще са с гаранция за по-високо качество, ще бъде подпомогнато българското животновъдство и ще има отговорност, проследяемост при установяване на нарушения и оптимизиране на проверките от страна на компетентния орган. | Не се приема | Схемата е европейска и заложените изисквания към млякото и млечните продукти са съобразени с изискванията на законодателството в областта. Където е допустимо изискванията са стеснени до националните норми – например изискването за БДС. |
|  |  | 2. да са произведени в обекти, одобрени по реда на чл. 12 от Закона за храните за съответната група храни.  ПРЕДЛАГАМЕ: Млякото и млечните продукти задължително да са произведени в предприятия от група 12, секция IX от Националният електронен регистър на БАБХ, на обектите за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход  Мотиви: Предприятията от група 12, секция /Х от Националният електронен регистър на БАБХ са на територията на Р България, което прави отговорността, проследяемостта, контрола, безопасността и гаранцията за качество много по-големи. Така, в тази тежка икономическа и социална ситуация ще бъдат подкрепени българските млекопреработвателни предприятия, които ще запазят своя персонал. | Не се приема | Текстът е съобразен със законодателството в областта на безопасността и качеството на храните. |
|  |  | 3. да отговарят на изискванията на Наредбата за специфичните изисквания към млечните продукти, приета с Постановление № 119 на Министерския съвет от 2012 г.  (обн., ДВ, бр. 48 от 2012 г) и на чл. 15 от Наредба № 8 от 2018 г. | Приема се |  |
|  |  | 4. § 11. Член 11 се изменя така:  „Чл. 11. (1) Броят на доставките на мляко и млечни продукти за една учебна година е не повече от 46. Най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко. Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко за съответния месец. Продуктите се раздават равномерно чрез извършване средно по две доставки на седмица, но не повече от 10 доставки на месец.  ПРЕДЛАГАМЕ: да бъде редактиран и приет по следния начин: Млякото и млечните продукти се предоставят на децата и учениците, чрез извършване на до 50 доставки в рамките на учебната година, като поне веднъж месечно се доставя мляко за пиене, при условие, че са заложени четири броя доставки на млечни продукти в месеца и минимум 50 % от доставките в месеца да са кисело мляко. Да е спазено разнообразието на доставените млечни продукти, като най-малко 3 продукта в месеца се ротират. Продуктите се раздават равномерно чрез извършване средно по две доставки на седмица, но не повече от 10 доставки на месец. Когато доставчик по схема „Училищно мляко“ е производител, той доставя по схемата само продукти, които са произведени от него. В разнообразието на доставените млечни продукти да е спазен принципа на най-малко 3 различни млечни продукта да се дават на децата и учениците в месеца от съответния доставчик.  Мотиви: Не е нормално да се намаляват доставките на млечни продукти през учебната година, защото в този случай ще се наруши досегашната практика за доставки през седмицата, с които децата са изградили трайни навици и ако доставките намалеят на 46 това значи, че те трябва да приключат до края на м. Март, а какво става през останалите месеци април и май в училищата и за детските градини през юни и юли? Значи ли, че в тези месеци децата няма да получават млечни продукти и как ще изградим трайните навици по този начин?  Целта, както на политическото ръководство на държавата, така и на нас, като производители, е да бъде предоставена качествена и здравословна храна на подрастващите, да бъдат създадени правилни хранителни навици на децата и учащите се, за да се намали затлъстяването при тях, да се намалят разходите за лечение и медикаменти, да расте здраво поколение. | Приема се частично | Текстът е коригиран, броят на доставките е 50. |
|  |  | (2) По Схема „Училищно мляко“ се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно и най-малко 4 от доставките, но не повече от 6 са на биологично произведено прясно пастьоризирано мляко за учебна година.  ПРЕДЛАГАМЕ: Да бъде включен текст доставките да са биологично произведени млечни продукти.  Мотиви: ПРЕДЛАГАМЕ към тези млечни продукти, освен произведени от сурово краве мляко, да бъдат включени млечни продукти, произведени от козе, овче или смес (от краве и козе, краве и овче и козе и овче сурови млека), като тези продукти имат доказани здравословни и полезни качества, както е заложено в Наредба № 6 на МЗ, като тези продукти имат доказани здравословни и полезни качества, а в различните млечни продукти има различни минерали, витамини, полезни вещества и затова е нужно разнообразие в консумацията на предлаганите млечни продукти, особено ако говорим за биологични млечни продукти. Още повече ,че в България биологично сертифициранитв кравеферми за добив на сурово мляко са много малко, повече са тези, които са за овче и козе. Предложението ни ще бъде гаранция за проследяемост, качество, полезност, не последно място разнообразяване и подобряване хранителните навици на децата и подрастващите. Това е заложено и в Национална стратегия за прилагането на схема . | Приема се |  |
|  |  | 5. В чл.13, ал. 2,т. 1 сте предложили нов текст:  (2) Заявителите по схемите трябва да:  1. нямат изискуеми публични задължения към държавата, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията;  ПРЕДЛАГАМЕ: отпадане на този текст, а именно заличаване на чл. 13, ал. 2,т. 1.  Мотиви: В Република България има достатъчно гарантиран и ефективен метод са събиране на изискуеми публични задължения към държавата и органа който се занимава с това е НАП и всички тези евентуални задължения са с предварително изпълнение. Не искаме да влизаме и разглеждаме различните негативни и водещи и до повече бюрокрация хипотези, независещи от данъчно-задълженото лице и без да има финансови щети за държавата, а същевременно са пагубни за бенефициента. Пример: 3акъсняло и забавено осчетоводняване в системата на НАП, каквато е и практиката на платените осигуровки и данъци и водещи до начисляване на допълнителни не значителни лихви и същевременно при проверка в системите на НАП се водиш длъжник и съгласно новото изискване на чл. 13, ал. 2, т. 1 е пагубно и всичко за кандидат-бенефициента приключва. | Не се приема | Изискването се прилага към кандидатите за финансово подпомагане по всички европейско схеми, администрирани от ДФЗ и съответства на приложимото законодателство. |
|  |  | 6. ВИЕ ПРЕДЛАГАТЕ: В чл. 4 т. 5 отмяна на алинея 6  ПРЕДЛАГАМЕ: Да се запази текста в: Чл. 4, ал. 6 в съществуващата и действаща наредба към момента, а именно:  (6) (Нова -ДВ, бр. 97 от 2018 г.) Дейностите по ал. 5, т. 2 и чл. 10, ал. 4, изречение второ и ал. 6, както и раздаването на продуктите на територията на училищата могат да се осъществяват от лице, с което одобреният заявител е сключил договор, съгласуван с директора на съответното училище.  Мотиви: Задълженията на всеки директор на учебно заведение, както и училищния персонал са много. Смятаме, че е редно директора на учебното заведение да определи кое за неговото заведение е най-удачния модел за раздаване на продуктите и одобреният заявител на доставките по схемата да сключи договор с лицето, за което директорът е решил и това лице може да извърши дейността по раздаване на продуктите срещу определеното заплащане в ал. 8, чл. 17 и ние да му заплатим за да може схемата да работи и да няма напрежението в това число и през медиите, което се получи през 2018 година. Още повече учителите или служителите на учебното заведение, който биха се съгласили да раздават тези продукти, или столовата или бюфет няма как да го осъществяват безвъзмездно. | Не се приема | Съхранението и раздаването на продуктите на територията на учебните заведения е обект на отношенията между доставчика и учебното заведение. |
|  |  | ПРЕДЛАГАМЕ: Запазване на Чл. 17. (8) (Нова -ДВ, бр. 97 от 2018 г.) Одобрените заявители, които доставят продукти в училищата, могат да искат възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4, ал. 6 в размер до 0,07 лв. за индивидуална порция на всеки ученик.  Мотиви: В сегашните условия, когато учителите, административния персонал, лицето сключило договор за изпълнение раздаването на продуктите е допълнителна работа, както и разходи за съхранение. До сега в Наредбата за училищните схеми е включена точка за предоставяне на 0,07 лв. на раздадена порция млечни продукти, както и за плодовете и зеленчуците на оторизираните лица от директорите на училищата да изпълняват тази дейност. Тези 0,07лв. на порция ,или да бъдат включени средствата за раздаването на продуктите или в ценообразуването на порция млечни продукти, плодове и зеленчуци в Методиката за ценообразуването, като допълнителни, но това задължително трябва да има текст в Наредбата. До сега са включени средствата за производство, опаковане и доставка до учебните заведения, но не и средствата за раздаването им. Тези средства през 2018 година по настояване на МОН, училищните настоятелства и директорите бяха включени в Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. Тази несвойствена дейност не е включена в трудовите взаимоотношения на учителите и не се заплаща от МОН и е в противоречие с други нормативни документи, които се отнасят до нашата пряка дейност. Затова е необходимо запазване на чл. 17, ал. 8, за да може онези служители и учители в учебните заведения да имат стимул и отговорно да изпълняват задължението по раздаването на мляко и млечни продукти, плодове и зеленчуци, включени в схемата. | Не се приема | Този разход ще бъде предвиден като елемент на ценообразуването по схемите. |
|  |  | 7. ПРЕДЛАГАМЕ в чл.15, ал. 9  (9) В срок до 10 дни след издаване на акт за одобрение по ал. 1 заявителят може да извърши промяна на предоставения график по чл. 14, ал. 4, т. 4 и ал. 5, т. 6, като искането се предоставя в съответната областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“. Промяна на предоставения график от заявителя се извършва и при промяна на учебните дни от компетентните органи и/или при новосъгласуван график с директора на учебното заведение . Новият график трябва да е одобрен от директора на съответното учебно заведение.  МОТИВИ: Необходима е възможността, както досега за промяна на графиците по различни обективни причини, като напасване с допустимото съчетаване с не допустимо съчетаващи се продукти в месечните менюта особено на детските градини, като мляко и риба и т.н. Тези и други не съответствия няма как да се предвидят в сроковете предвидени от вас, защото менютата се правят ежемесечно- В срок до 10 дни след издаване на акт за одобрение по ал. 1 заявителят може да извърши промяна на предоставения график по чл. 14, ал. 4, т. 4 и ал. 5, т. 6, като искането се предоставя в съответната областна дирещия на Държавен фонд „Земеделие“. | Не се приема | Разпоредбата е съобразена с необходимостта от осъществяване на контрол от страна на ДФЗ при прилагането на схемите. |
|  |  | 8. ПРЕДЛАГАМЕ в чл. 17, ал. 2  (2) Разходите по ал. 1 се възстановяват за порция в зависимост от опаковката (индивидуална или неиндивидуална) и начина на производство на продуктите (конвенционално или биологично) посочени в чл. 11 а, приложение № 2 и приложение № 4 на база стандартни таблици за единични разходи, определени по методика, изработена от междуведомствена работна група, определена със Заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Методиката се утвърждава от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.  ПРЕДЛАГАМЕ: задължително в заповедта на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за сформирането на междуведомствена работна група за изработка на единичните разходи да участва представител на АМБ, като професионално запозната и компетентна страна. | Не се приема | Предложението не е обект на регулация от наредбата. |
|  |  | Също така ПРЕДЛАГАМЕ в сформирането на единичните цени за млечните продукти да бъде включена като задължителен компонент в образуването на цената за дадения продукт и норма на печалба за извършващия доставките на млечни продукти, както досега е заложено в действащата методика нормата за печалба за плодовете и зеленчуците. | Не се приема | Методологията не е обект на регулацията от наредбата. |
|  |  | Буди недоумение в нас ,защо досега след като са определени тежестта и размера на различните компоненти, участващи в единичните цени на продуктите ДФ „Земеделие“ не заплаща по тази матрица, като се взема фактурната цена на придобиване на съответния продукт и се добавят определените проценти на допълнителните компоненти участващи в утвърдените определените единични цени, заплаща по пределните цени. Това е неизпълнение на методиката, според нас, а прилагането и ще доведе до изсветляване на сектора и особено на сектора „Плодове и зеленчуци“ и правилно разпределение на добавената печалба по цялата верига, която е и една от основните цели на ЕК. | Приема се по принцип | В Наредбата е предвидено цените да се определят на база стандартни таблици на единичните разходи. |
|  |  | Асоциация на млекопреработвателите в България, както не веднъж е заявявала, подкрепя политиката и мерките на МЗХГ и на правителството и се надява, че предложенията, които прави за прилагане на схемата за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата на Република България са в интерес на подрастващите български деца и ученици, на българския производител, участник в цялата схема на производство, който може да гарантира произхода, качеството и безопасността на доставените продукти. | Приема се |  |
|  | „Фортуна 2001“ ЕООД  Величка Самарова  vilim\_et@abv.bg  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Във връзка с публикувания проект па Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема ,,Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с Постановление № 251 на Министерския съвет от 2016 г., като фирма оператор па училищни столове, работеща от години по програма „Училищен плод“ смятаме че условията заложени в измененията на чл. 9, ал. 2 са неизпълними, Земеделските производители на плодове и зеленчуци включени по схема „Училищен плод“ в по-голямата част са малки стопанства, които нямат директни доставки, а предлагат продукцията си чрез обособените за това места - борси и тържища, и директния контакт с тях за предписване на приемно-предавателен протокол не е възможно да се осъществи. | Не се приема | Изискването за двустранно подписан протокол е гарант за къса верига на доставките. |
|  | Освен това предлагаме чл. 9, ал. 11 да отпадне. До сега се прилагат условията по чл. 9. ал. 5 - плодовете и зеленчуците се съхраняват, почистват, измиват, опаковат и доставят от обекти, регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните и допълнителното етикетиране ще оскъпи целия процес. За маркировката на всеки плод или зеленчук ще са необходими етикетираща техника, консумативи и допълнителен персонал. Драстичното понижение на цените за продукт на килограм за учебната 2019/2020г. и увеличението на разходите за осъществяването на доставките но схема „Училищен плод“ , ще спомогне за занижаване на качественото изпълнение на програмата и няма да отговоря на методологията за определяне на цената за продукта. | Не се приема | Изискването е съобразено с европейското законодателство. Продуктите се предоставят в индивидуални или неиндивидуални опаковки. |
|  |  | Също така не сме съгласни с отпадането Чл. 7, ал. 8 от действащата наредба за възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4, ал. 6. Раздаването па индивидуални порции на всеки ученик е допълнителна дейност, за която следва да има заплащане. | Приема се по принцип | С проекта на ПМС за изменение и допълнение на наредбата се предвижда различен подход на ценообразуване по схеми. Този разход ще бъде предвиден в крайната единична ставка. |
|  | „СИСИ-НЕЛ“ ЕООД  Нелсон Карапетян sisi\_nel\_n@abv.bg  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Във връзка с публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с Постановление № 251 на Министерския съвет от 2016 г., като фирма оператор на училищни столове, работеща от години по програма „Училищен плод“ смятаме че условията заложени в измененията на чл. 9, ал. 2 са неизпълними. Земеделските производители на плодове и зеленчуци включени по схема „Училищен плод“ в по-голямата част са малки стопанства, които нямат директни доставки, а предлагат продукцията си чрез обособените за това места - борси и тържища, и директния контакт с тях за предписване на приемно-предавателен протокол не е възможно да се осъществи. | Не се приема | Изискването за двустранно подписан протокол е гарант за къса верига на доставките. |
|  |  | Освен това предлагаме чл. 9, ал. 11 да отпадне. До сега се прилагат условията по чл. 9, ал. 5 - плодовете и зеленчуците се съхраняват, почистват, измиват, опаковат и доставят от обекти, регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните и допълнителното етикетиране ще оскъпи целия процес. За маркировката на всеки плод или зеленчук ще са необходими етикетираща техника, консумативи и допълнителен персонал. Драстичното понижение на цените за продукт на килограм за учебната 2019/2020 г. и увеличението на разходите за осъществяването на доставките но схема „Училищен плод“, ще спомогне за занижаване на качественото изпълнение на програмата и няма да отговоря на методологията за определяне на цената за продукта. | Не се приема | Изискването е съобразено с европейското законодателство. Продуктите се предоставят в индивидуални или неиндивидуални опаковки. |
|  |  | Също така не сме съгласни с отпадането Чл. 17, ал. 8 от действащата наредба за възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4. ал. 6. Раздаването на индивидуални порции на всеки ученик е допълнителна дейност, за която следва да има заплащане. | Приема се по принцип | С проекта на ПМС за изменение и допълнение на наредбата се предвижда различен подход на ценообразуване по схеми. Този разход ще бъде предвиден в крайната единична ставка. |
|  | „КОНСОРЦИУМ ГАЛИНА НИКОЛОВА“  Кристина Николова cristina\_nikolova@abv.bg  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Във връзка с публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с Постановление № 251 на Министерския съвет от 2016 г., като фирма оператор на училищни столове, работеща от години по програма „Училищен плод“ смятаме че условията заложени в измененията на чл. 9, ал. 2 са неизпълними. Земеделските производители на плодове и зеленчуци включени по схема „Училищен плод“ в по-голямата част са малки стопанства, които нямат директни доставки, а предлагат продукцията си чрез обособените за това места - борси и тържища, и директния контакт с тях за предписване на приемно-предавателен протокол не е възможно да се осъществи. | Не се приема | Изискването за двустранно подписан протокол е гарант за къса верига на доставките. |
|  | Освен това предлагаме чл. 9, ал. 11 да отпадне. До сега се прилагат условията по чл. 9, ал. 5 - плодовете и зеленчуците се съхраняват, почистват, измиват, опаковат и доставят от обекти, регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните и допълнителното етикетиране ще оскъпи целия процес. За маркировката на всеки плод или зеленчук ще са необходими етикетираща техника, консумативи и допълнителен персонал. Драстичното понижение на цените за продукт на килограм за учебната 2019/2020 г. и увеличението на разходите за осъществяването на доставките но схема „Училищен плод“, ще спомогне за занижаване на качественото изпълнение на програмата и няма да отговоря на методологията за определяне на цената за продукта. | Не се приема | Изискването е съобразено с европейското законодателство. Продуктите се предоста-вят в индивидуални или неиндивидуални опаковки. |
|  |  | Също така не сме съгласни с отпадането Чл. 17, ал. 8 от действащата наредба за възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4. ал. 6. Раздаването на индивидуални порции на всеки ученик е допълнителна дейност, за която следва да има заплащане. | Приема се по принцип | С проекта на ПМС за изменение и допълнение на наредбата се предвижда различен подход на ценообразуване по схеми. Този разход ще бъде предвиден в крайната единична ставка. |
|  | „Вили М – Вили Самарова“ ЕООД  Величка Самарова  [vilim\_et@abv.bg](mailto:vilim_et@abv.bg)  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Във връзка с публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с Постановление № 251 на Министерския съвет от 2016 г., като фирма оператор на училищни столове, работеща от години по програма „Училищен плод“ смятаме че условията заложени в измененията на чл. 9, ал. 2 са неизпълними. Земеделските производители на плодове и зеленчуци включени по схема „Училищен плод“ в по-голямата част са малки стопанства, които нямат директни доставки, а предлагат продукцията си чрез обособените за това места - борси и тържища, и директния контакт с тях за предписване на приемно-предавателен протокол не е възможно да се осъществи. | Не се приема | Изискването за двустранно подписан протокол е гарант за къса верига на доставките. |
|  |  | Освен това предлагаме чл. 9, ал. 11 да отпадне. До сега се прилагат условията по чл. 9, ал. 5 - плодовете и зеленчуците се съхраняват, почистват, измиват, опаковат и доставят от обекти, регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните и допълнителното етикетиране ще оскъпи целия процес. За маркировката на всеки плод или зеленчук ще са необходими етикетираща техника, консумативи и допълнителен персонал. Драстичното понижение на цените за продукт на килограм за учебната 2019/2020 г. и увеличението на разходите за осъществяването на доставките но схема „Училищен плод“, ще спомогне за занижаване на качественото изпълнение на програмата и няма да отговоря на методологията за определяне на цената за продукта. | Не се приема | Изискването е съобразено с европейското законодателство. Продуктите се предоста-вят в индивидуални или неиндивидуални опаковки. |
|  |  | Също така не сме съгласни с отпадането Чл. 17, ал. 8 от действащата наредба за възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4. ал. 6. Раздаването на индивидуални порции на всеки ученик е допълнителна дейност, за която следва да има заплащане. | Приема се по принцип | С проекта на ПМС за изменение и допълнение на наредбата се предвижда различен подход на ценообразуване по схеми. Този разход ще бъде предвиден в крайната единична ставка. |
|  | Съюз на работодателите в системата на народната просвета в България  Данко Калапиш  ou107@abv.bg  01.06.2020 г.  (по електронен път) | В продължение на проведената днес работна среща с представители на работодателските организации в системата на училищното и предучилищното образование в България и г-жа Лозана Василева - заместник-министър и експерти в Министерство на земеделието, храните и горите, от името на представляващите Съюза на работодателите в системата на народната просвета и Сдружението на директорите в средното образование, предлагам на Вашето внимание следните редакции в проекта за постановление на МС за изменение и допълнение на наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, както следва:  § 4, т. 4 Алинея 5 се изменя така:  в. т. 1 осигуряват прилагането на съпътстващите мерки, за които не се възстановят разходите като тематични игри, викторини и други подходящи в съответствие с Наредба №13/21.09.2016 година за гражданското, здравното, екологичното и интеркултурното образование, а именно към области на компетентност „Хранене“ и „Биологично разнообразие“ в часовете на класа. | Приема се |  |
|  |  | в т. 2 да отпаднат думите: „документират установеното количество, качество и срок на трайност“ | Приема се |  |
|  |  | в т. 3 да се заменят думите „в раздаването на продуктите“ с „в прилагането на схемите“  Настояваме разходите за раздаване на територията на образователните институции да бъдат включени като елемент в крайната цена на продукта и тяхното предоставяне да бъде регламентирано в наредбата, а не в методиката за изчисляване на крайната цена. За нас е от изключителна важност сумата за раздаване да бъде елемент и да може доставчиците, съгласувано с директорите на образователните институции да вземат решение за начина на разпределяне и раздаване на територията на всяка институция.  Използвам случая да благодаря за проявеното разбиране и проведената работна среща в дух на екипност и партньорство! | Приема се |  |
|  | „Фууд Деливъри Експрес“ ЕООД  Таня Такева tania.taceva@abv.bg  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Като бенефициент по схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ изразяваме своите гледни точки:  1. При така заложените изменения на чл.11 от Наредбата ще се откажат много от учебните заведения: „ Чл. 11, (1) Броят на доставките на мляко и млечни продукти за една учебна година е не повече от 46. Най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко. Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко за съответния месец.  Даването на приоритет в доставките на прясно мляко, считаме, че следващата учебна година много от училищата ще се откажат от схема „Училищно мляко“. Прясното мляко не се приема добре от децата в училищата, по-данни на директорите на учебни заведения, те го изхвърлят и не се консумира изобщо. Пъхат го в раниците, то се разваля, родителите реагират остро, по-скоро има лош ефект отколкото добър. Настояваме да се заложи 50% от доставките да бъда на прясно и кисело мляко, като поне веднъж месечно е прясно. | Не се приема | Приоритетът на прясното мляко пред кашкавал и сирене е задължителен за изпълнение от всички държави членки, които прилагат схемите и е по регламент. |
|  |  | 2.Точни и ясни правила заложени в Наредбата за раздаването и консумирането на пчелен мед, тъй като в разговори които сме провели с директорите, те споделят, че имат голям брой алергични деца. Опасяваме се, че това е процес, които директорите не могат да контролират. | Приема се по принцип | Наредбата съдържа необходимите разпоредби, съобразени с дейността и задълженията на директорите на учебните заведения. |
|  |  | 3.Залагане на приоритет и изисквания към кандидати за сертификати ISO 22000:2008, ISO 9001:2015 ISO 14001:2015, не е редно фирми, които доставят с личните си автомобили да бъдат бенефициенти и да хранят деца, редно е да се заложат по- високи изисквания. | Не се приема | Залагането на такова изискване не може да гарантира обективност и законосъобразност. Изискванията към безопасността и качеството на продуктите са съобразени с нормите на европейското и националното законодателство. |
|  |  | 4. Моля да се вземе предвид, че доставките на БИО продукти, както плодове и зеленчуци така и прясно пастьоризирано мляко са много оскъдни и да бъдат заложени по-малко на брой за учебната година. | Не се приема | Разпоредбата е съобразена с Националната стратегия за развитие на биопроизводството. |
|  |  | 5. Настояваме за допълнение на череши и кайсии към списъка с плодове и зеленчуци и удължаване на продължителността на програмата до 15 юни, тъй като много от българските плодове масово излизат на пазара след 25 май. | Приема се |  |
| 1. **ч** | „Кремсто“ ЕООД  Гергана Василева  [kremsto@abv.bg](mailto:kremsto@abv.bg)  01.06.2020 г.  (по електронен път) | 1. Предлагаме срока на доставките на плодове, зеленчуци и млечни продукти да бъде удължен до 15 Юни, като считаме, че при такава промяна по прилагане на двете схеми, ще е добре да се добавят плодовете характерни за ранните летни месеци - череши и кайсии, като по този начин ще се увеличи списъка на  възможните предлагани български плодове и зеленчуци; Също така периода в който ще се получават продукти по схемите и ще се изграждат навиците в децата става по-дълъг, което е една от основните цели на програмата. | Приема се |  |
|  |  | 2. Във връзка с текста заложен в чл. 11, ал. 1 и необходимостта от доставка на най-малко ½ прясно мляко от доставките на всеки заявител да са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко. Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко за съответния месец, изразяваме нашето становище на база на наблюдения и обсъждания с учебните заведения, според който децата не консумират прясното мляко, с това желание с което приемат киселото мляко, кашкавала и сиренето. Преди няколко години имахме възможност да доставяме плодови млека, които децата обожаваха. Предлагаме тези млекца да бъдат върнати в списъка с възможните млечни продукти, който да се доставят на децата. Да не се дава приоритет на доставките на прясно мляко, т.к. това ще откаже голяма част от учебните заведения да участват в схемата. | Не се приема | Приоритетът на прясното мляко пред сирене и кашкавал е задължителен за изпълнение от всички държави членки, които прилагат схемите и е по регламент.  Списъка с допустимите е съобразен с европейското и национално законодателство. |
|  |  | 3. Да не се одобряват заявители, които нямат техни собствени регистрации по чл. 12 от ЗХ издадени от съответните БАБХ. Да е недопустимо, един заявител да ползва под наем чужди обекти и/или транспортни средства, които имат удостоверения  по ЗХ на името на трети лица. Това не е добра практика. | Не се приема | Изискванията, заложени в наредбата, са съобразени с допустимите норми в приложимото законодателство в областта на безопасността и качеството на храните. |
|  | „Света - Ванина“ ДЗЗД  Димитър Атанасов  svena54mi@b-trust.org  01.06.2020 г.  (по електронен път) | Във връзка с публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с Постановление № 251 на Министерския съвет от 2016 г., като фирма оператор на училищни столове, работеща от години по програма „Училищен плод” смятаме че условията заложени в измененията на чл. 9, ал. 2 са неизпълними. Земеделските производители на плодове и зеленчуци включени по схема „Училищен плод” в по-голямата част са малки стопанства, които нямат директни доставки, а предлагат продукцията си чрез обособените за това места - борси и тържища, и директния контакт с тях за предписване на приемно-предавателен протокол не е възможно да се осъществи. | Не се приема | Изискването за двустранно подписан про-токол е гарант за къса верига на доставки-те. |
|  |  | Освен това предлагаме чл. 9, ал. 11 да отпадне. До сега се прилагат условията по чл. 9, ал. 5 – плодовете и зеленчуците се съхраняват, почистват, измиват, опаковат и доставят от обекти, регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните и допълнителното етикетиране ще оскъпи целия процес. За маркировката на всеки плод или зеленчук ще са необходими етикетираща техника, консумативи и допълнителен персонал. Драстичното понижение на цените за продукт на килограм за учебната 2019/2020 г. и увеличението на разходите за осъществяването на доставките но схема „Училищен плод” , ще спомогне за занижаване на качественото изпълнение на програмата и няма да отговоря на методологията за определяне на цената за продукта. | Не се приема | Изискването е съобразено с европейското законодателство. Продуктите се предоста-вят в индивидуални или неиндивидуални опаковки. |
|  |  | Също така не сме съгласни с отпадането Чл. 17, ал. 8 от действащата наредба за възстановяване на разходи за изпълнение на договорите по чл. 4, ал. 6. Раздаването на индивидуални порции на всеки ученик е допълнителна дейност, за която следва да има заплащане. | Приема се по принцип | С проекта на ПМС за изменение и допълнение на наредбата се предвижда различен подход на ценообразуване по схеми. Този разход ще бъде предвиден в крайната единична ставка. |
|  | Асоциация „Здравословно хранене за децата“  Милена Рашева [euro.fruit.milk@gmail.com](mailto:euro.fruit.milk@gmail.com)  01.06.2020 г.  (по електронен път) | След като се запознахме с предложените за обществени консултации Проект на Постановление на Министерския съвет, Проект на доклад (мотиви), Частична предварителна оценка на въздействието и Становище на дирекция „Модернизация на администрацията" на Министерския съвет от 01,05.2020 г. в рамките на определения срок и на основание чл. 26, ал. 2 и сл. от Закона за нормативните актове изразяваме следното становище.  І. Предвиденото изменение и допълнение на Наредбата не е съобразено със съдебните решения на Върховен Административен съд на Република България  С решение № 3288 от 04.03.2020 г. на ВАС отменя измененията и допълненията в Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приети с постановления на Министерския съвет на 22 февруари и 1 март 2019 г. Тричленният състав е посочил следните нарушения:  1. Допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, а именно нарушено изискване на чл. 26, ал. 2 Закона за нормативните актове;  2. Премахнати са обективни критерии, по които да се провежда избора на доставчици, което противоречи на нормативен акт от по - висока степен, какъвто се явява Регламент (ЕС) № 1308/2013 г.  На първо място, отново Ви обръщаме внимание на:  -Член 23 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1308/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007  „Държавите членки избират своите продукти въз основа на обективни критерии, които могат да включват съображения за опазване на здравето и околната среда, сезонност, разнообразие или наличие на продукция, като се дава приоритет на продуктите с произход от Съюза, доколкото това е практически осъществимо, и по-специално на местни покупки, местни пазари, късите вериги на доставки ши ползите за околната среда. | Приема се частично | Заложеното в проекта на ПМС е в съответствие с европейското и национално право, в това число изискванията към доставчиците, към продуктите и към одобрението на заявителите по схемите. Всички заявители се одобряват от ДФЗ – акредитирана институция за прилагане на схемите. |
|  |  | Член 2, параграф 1 л от РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2017/39 НА КОМИСИЯТА от 3 ноември 2016 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения  „л) процедурите за избор на доставчици на продукти, материали и услуги по схемата за училищата;“  В преамбюла на Регламент (ЕС) № 1308/2013г. е изрично посочено, че за предвидените мерки следва да се прилага Регламент (ЕС) № 1306/2013 (6).  В Член 4 Разходи по линия на ЕЗФГ:  „…2. ЕФГЗ финансира следните разходи пряко и в съответствие с правото на Съюза:  а) насърчаване на селскостопански продукти, предприето или пряко от Комисията, или посредством международни организации;  Отново в предложения Проект на постановление не са предвидени механизми за насърчаване на селскостопански продукти, местни пазари и местни покупки, къси вериги и опазване на околната среда. От посочените правни основания следва, че Проектът на постановление за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ не е съвместим с вътрешния пазар, което ще доведе до официална процедура по разследване от ЕС, /РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2015/1589/. Считаме, че категорично не се касае за избор на продукти, а избор на доставчици на продукти и в подкрепа на твърдението ни Ви предоставяме извадка от т. 7.5. от Националните стратегии на държавите членки.  На второ място, с публикувания Проект на Постановление на Министерския съвет. Проект на доклад (мотиви) от 01.05.2020г. е публикувана Частична предварителна оценка на въздействието от 11.03.2020г. и Становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ от 11.03.2020 г., които са изготвени към публикувания проект от 13.03.2020 г.  Нормата на чл. 20 от ЗНА, към която препраща ал.3 на чл. 26 от ЗНА, по отношение предварителната оценка на въздействието, регламентира - в ал.1 на чл. 20, че предварителната оценка на въздействието е частична и цялостна, а съгласно ал. 2 на същия текст, извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт, от което следва, че такава се извършва и следва да предхожда и всеки проект за изменение и допълнение на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт. | Не се приема | Проектът на ПМС е изцяло съобразен със задължителните норми на приложимото за училищните схеми европейско и национално право. |
|  |  | II. Предложение по отношение на процедурата за одобряване на заявителите по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“.  Асоциация „Здравословно хранене за децата“ предлага следните изменения на член 13 от предложения проект:  Чл.13, ал. 3:  (3) Учебните заведения могат да участват във всяка една от схемите чрез заявител по ал. 1, т. 2, 3 или 4 като използват имейл адрес, създаден специално за училищната схема на ЕС.  Регистрацията на учебните заведения се извършва с декларация от директора на учебната заведение с посочен код по Админ, име на учебното заведение, населено място, броя на децата/учениците от допустима целева група и избран заявител по съответната схема по ал. 1, т. 2 и 3, подписана с квалифициран електронен подпис. | Не се приема | Разработването на подобна функционалност изисква време за изработка и внедряване, както и да бъде подкрепена с неоспорими доказателства за нейната ефективност. |
|  |  | Чл.13, ал 5 :  Учебните заведения сами избират доставчиците на продуктите въз основа на предложения за доставка на продуктите по съответната схема, получени от лица по ал. 1. т. 2 или 3 в срок до 31 юли. Учебното заведение избира заявителя предложил най-малък брой участници във веригата на доставки на продуктите по съответната схема. | Не се приема | Изискването за двустранно подписан про-токол е гарант за къса верига на доставки-те. |
|  |  | Чл. 13. Ал. 6 предлагаме да отпадне.  В резултат на представените по-горе промени съответно ще се прецизират и други текстове в Наредбата. | Не се приема | Декларацията удостоверява свободното волеизявление на учебното заведения, че ще работи със съответния доставчик. |
|  |  | III. Предложение относно изплащане на заявените разходи за възстановяване в съответствие с Регламент (ЕС) 2017/39  Асоциация „Здравословно хранене за децата“ предлага да се намали административната тежест относно отчитане на училищните схеми, в съответствие с Член 5 Изплащане на помощта, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/39.  На одобрените заявители доставките да се заплащат в срок до 14 дни, след представяне на подписан приемо-предавателен протокол от учебното заведение по дати и вид продукт в електронната платформа. Заявителите предоставят обобщена месечна справка за доставените и разпределени продукти по съответната схема и обобщена месечна фактура към Държавен фонд „Земеделие“. | Не се приема | Сроковете на администрацията са съобразени с предвидените проверки и контрол, които трябва да бъдат осъществени при разглеждане на подадените заявки за пла-щане. Прилагащият орган извършва пла-щанията към заявителите възможно най-бързо в указания срок. |
|  |  | IV. Други предложения относно прилагане на училищните схеми  • Предлагаме по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ да бъде равен броят на доставките/50 или 46/; | Приема се |  |
|  |  | • Предлагаме по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ доставките за детските градини да бъдат целогодишно за заявители-земеделски производители и млеколреработватели, с цел пазарна реализация на български продукти и стимулиране на производството в България; | Приема се частично | Целта на схемите е изграждане на здравословни навици у децата и учениците. Периодът на доставки към учебните заведения е коригиран. |
|  |  | • Предлагаме да бъдат включени череши, кайсии и дюли към предлаганите плодове с цел насърчаване консумацията на сезонни и местни продукти, произведени в България; | Приема се частично | В обхвата на схемите ще бъдат включени кайсии и череши. |
|  |  | • Предлагаме следната промяна на чл. 9, ал. 1  „Чл. 9. (1) Предоставят се само пресни плодове и зеленчуци, конвенционално или биологично произведени, включени в списъка по приложение № 1а, като се извършват не повече от 46 доставки за учебна година. Най-малко 1/2 от доставяните плодове и зеленчуци трябва да са произведени от земеделски стопани, регистрирани в регистър „Българско производство“ на страницата на Министерство на земеделието, храните и горите. | Не се приема | Извикването е земеделските стопани да бъдат регистрирани по Наредба № 3/1999 |
|  |  | • Предлагаме по схема „Училищно мляко“ да бъде добавено плодово мляко с парченца плод, което изключително много се предпочита от децата/учениците. Това ще даде възможност на млекопреработватели и земеделски производители да осъществят трайни партньорски отношения, повишат производството на традиционно плодово кисело мляко с парченца български плодове, а и ще бъде значително повишена консумацията на млечни продукти, както от децата/учениците, така и от техните семейства. Напомняме, че продуктът „прясно мляко“ няма БДС.  Считаме, че предложенията, направени от Асоциация „Здравословно хранене за децата“ изцяло съответстват на европейското и национално законодателство и същевременно допринасят за постигане на европейските приоритети за насърчаване на консумацията и производството на местни продукти в сектор „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко“ в България. | Не се приема | Допустимите продукти са определени в съответствие с препоръките за здравословно хранене на МЗ. |
|  | Национална Асоциация на Млекопреработвателите  Алексей Штефан  n\_a\_m@abv.bg 01.06.2020 г.  (по електронен път) | С настоящото изразяваме нашето становище относно належащата необходимост за промени и допълнения в изработения Проект за Наредба.  При сегашните вариант на Проекта, не се гарантират основните цели на програмата /възпитаването на навици при децата/, няма НИКАКВИ правила (ОБЕКТИВНИ КРИТЕРИИ) за избор на заявители по схемата, не се гарантира приоритета на производителите на плодове, зеленчуци, на мляко и млечни продукти. Не са напълно спазени правилата за равнопоставеност, прозрачност и общодостъпност при на избора на заявители. | Не се приема | Проектът на ПМС е съобразен с изискванията на приложимото европейско и национално законодателство. |
|  |  | I. Настояваме за точни и ясни, ОБЕКТИВНИ критерии за избор на заявители по схемата, определени по нормативен път:  Липсата на ОБЕКТИВНИ КРИТЕРИИ, КЪСА ВЕРИГА и ПОЛЗИ ЗА ОКОЛНАТА СРЕДА, противоречи на текста залегнал в член 23, параграф 3, абзац 4, от Регламент (ЕС) № 1308/2013 г., а именно :  Държавите членки избират своите продукти въз основа на обективни критерии, които могат да включват съображения за опазване на здравето и околната среда, сезонност, разнообразие или наличие на продукция, като се дава приоритет на продуктите с произход от Съюза, доколкото това е практически осъществимо, и по-специално на местни покупки, местни пазари, късите вериги на доставки или ползите за околната среда. | Приема се по принцип | Одобрението на заявителите по схемите се извършва от ДФЗ в съответствие с приложимото европейско и национално законодателство. |
|  |  | 1. На първо място позовавайки са пак на чл.23, пар. 3 - Настояваме за “КЪСА ВЕРИГА” с ясно дефиниране на това понятие:  - Именно с този приоритет се защитава и основния принцип заложен в Наредбата по двете схеми още на ниво ЕС, а именно „къса верига“ на доставки и справедливо разпределяне на икономическия ефект между всички участници в двете схеми.  Дефиницията на понятието „къса верига“ може да бъде само едно, колкото е по-малък броя на бизнес операторите по веригата на доставки, толкова тази верига ще е по къса. Дефинирането на термина къса верига по този начин означава минимален брой ПРЕКУПВАЧИ, посредници по веригата, които излишно утежняват и ОСКЪПЯВАТ целия процес.  - Ползите от късите вериги на доставка са както социални и икономически, така и положителни за потребителите. Използването на късата верига, гарантира по-кратките срокове на доставка и по-директната отговорност по веригата. По-малко звена във веригата, ще доведе до намаляване на ефекта от РАЗМИВАНЕ-прехвърляне на отговорност между различните оператори ангажирани в нея.  Късата верига на доставки, ще се отрази положително и върху гаранциите за здравето на консуматорите – при по-малко участници във веригата, отговорността е по ясна е не се разпределя на много нива. Всеки един участник ще внимава каква стока ще достави. От друга страна при късата верига на доставки, се получава и по справедливо разпределяна на финансовия ресурс поради липсата на посредници.  Определение на „късите вериги” на доставки се прилага т.56 част 2.4 „дефиниции” от Насоки на Европейски съюз за държавна помощ в сектори на селското и горското стопанство и в селските райони за периода 2014-2020 г. (2014/С/204/01), според който „къса верига на доставки” означава верига на доставки, в която участват ограничен брой икономически оператори, поели ангажимент да си сътрудничат и посветени на местното икономическо развитие и близките социални отношения между производителите, преработвателите и потребители – без посредници /търговци/.  „Късите вериги” за доставка на храни са тези, при които продуктът е проследим до производителя и до фермата, където е произведен. Броят на посредниците между производителя и крайния потребител трябва да бъде сведен до минимум или до нула. Намаляването на посредниците между производителя и потребителя от своя страна е една от най-широко разпространените стратегии за разпространение на висококачествени хранителни продукти в контекста на глобализацията. Тази стратегия не гарантира задължително създаване на по-тесни взаимоотношения между субектите във веригата, нито гарантират по-добри цени за всеки от тях, но представлява сериозен опит за достигане на стабилна икономика в селските райони.  Според резултатите от проведено проучване на Европейската комисия, проведено в седем държави (Холандия, Ирландия, Германия, Англия, Испания, Италия и Франция) се формира извода, че производителите, които предлагат продукти посредством „къси вериги” на доставка наброяват около 1,4 милиона. Проучването показва, че Германия, Италия и Франция за периода 2005 г. -2010 г. са достигнали най- високо ниво на увеличение на добавена стойност на продуктите, предлагани посредством къси вериги за доставка на храни, а именно от 7, 8% до 10% от общата добавена стойност на продуктите реализиране в земеделието.  При дълга верига с посредници-търговци:  - Един търговец може да сменя многократно произхода на продуктите, които доставя и не носи пряка отговорност за качеството и безопасността им.  - Недопустима е практиката, при която някой прекупвачи, без търговска складова база и без хладилни съоръжения, изпълняват поръчки за стотици хиляди левове.  При къса верига:  - Производителите доставят директно, само и единствено продукция от собствено производство, при което те защитават своето добро име /марка/ именно като доставят безупречни и висококачествени свои продукти.  - Производителите влагат повече отговорност и старание, и продуктите не минават през няколко ръце, а се доставят директно.  Предлагаме и настояваме за този критерии – „КЪСА ВЕРИГА“, най-вече за млекопреработвателите. С оглед факта, че в България се произвеждат само част от плодовете приложими по схемата, този критерии може би не толкова целесъобразен за плодовете и зеленчуците.  Ако се прецени за целесъобразно - този критерии настояваме да се прилага само за млекопреработвателите. | Приема се по принцип | В наредбата са предвидени норми, които да гарантират късата верига на доставки. |
|  |  | 2. На второ място по отношение на критериите и позовавайки са пак на чл.23, пар.3 - настояваме за гарантиране на ползите за околната среда:  В Регламент (ЕС) №1308/2013г. член 23 параграф 3, абзац 4, от Регламент допълнително се залага държавите членки да избират своите продукти въз основа на обективни критерии, които включват съображение за опазване на здравето и околната среда, за това настояваме да се включи критерии – изискване, за гарантиране на това, чрез акредитирана система по Стандарта за опазване на околната среда ISO 14001:2015, чрез сертификат издаден от независим акредитиращ орган.  С цел избягване на спекулации и измами и превенция на изкуствено създаване на условия за източване на евро средства, настояваме да се заложи сертификата ISO 14001:2015 да бъде издаден до 31.05.2020 г. | Не се приема | Изискванията към продуктите по схемите са изцяло съобразени със задължителните норми на европейското и националното законодателство в областта на безопасността и качеството на продуктите. |
|  |  | 3. На трето място по отношение на критериите предлагаме да се предвиди механизъм с който да се проверяват КАПАЦИТЕТНИТЕ възможности на кандидат заявителите:  Предлагаме да се въведе критерий - капацитетни възможности, както за плодовете и зеленчуците, така и за млечните продукти. Особено при плодовете и зеленчуците е важно да се гарантира, че заявителя има нужния капацитет да подготви, почисти, измие, тарира и прочие дейности, гарантиращи качеството и безопасността на доставяните продукти. В противен случай, няма как да се гарантира, че плодовете и зеленчуците няма да се доставят директно от полето или овощните градини в класните стаи без да се гарантира безопасността им.  При млекопреработвателните предприятие е НЕДОПУСТИМО един производител, който по данни за минала година е работил 2-3 или 5 тона мляко на ден в един момент да бъде избран за заявител на 100 или 200 учебни заведения с хиляди или десетки хиляди деца от целевата група. Капацитетните възможности са задължителни и за логистичен парк и хладилна база на предприятие или на склад. НЕДОПУСТИМО е с един бус и един пикап, и хладилен склад от няколко квадратни метра, да се обслужват десетки или стотици учебни заведения в различни градове на големи разстояния.  Конкретно предлагаме:  1. За логистиката предлагаме много точен критерии – на едно лицензирано превозно средство не повече от 25-30 учебни заведения. Ако даден кандидат е заявил 100 или повече учебни заведения, следва да докаже че има собствени или наети минимум 3-4 /три до четири/ МПС-ва с товароносимост от 1,5 тона /бус/. Ако са пикапи то бройката се умножава по 3 /три/, защото един пикап има товароносимост до 500 кг.  2. За млекопреработвателно предприятие да се заложи по за всеки 10 /десет/ учебни заведения, съответното млекопреработвателно предприятие да има предварително деклариран пред БАБХ капацитет по проект от 5 /пет/ тон на ден; за 50 учебни заведения, да има 20 /двадесет/ тона; а за над 50 учебни заведения, декларираният капацитет по проектна документация да е над 20 тона.  3. За плодове и зеленчуци – да има регистриран обект за подготовка, тариране и опаковане на плодове и зеленчуци с капацитет деклариран от заявителя пред БАБХ в съответствие с заявените от него като брой учебни заведения. Тук идеята е да се ползват данни, които са налични в БАБХ още към момент на регистрация на съответните обекти по чл.12 от ЗХ, както и за съответните МПС-ва  Считаме, че в предложеният вариант на Наредбата, поради липса на каквито и да са критерии за избор на заявители от директорите, е заложен значителен корупционен риск, изразяващ се в субективния механизъм за избор на заявители.  Корупционният риск се изразява в следното :  - При липсата на нормативно определени обективни критерии, директорите избират доставчика или доставчиците по симпатии. Тук неминуемо настъпва риск от създаването и развитие на по-близки /неформални/ отношения между даден заявител и администрацията на учебните заведения – класически конфликт на интерес и корупционен натиск.  - Няма как един директор /държавен служител/ без никакви критерии и непрозрачно да прави субективен избор, кой ще е заявител и кой не – огромен корупционен риск.  ЕВ заключение относно критериите за избор на заявители, Моля, да имате предвид и това, че едно от основните основание за отмяна на ниво ВАС на ПМС No32 и No38 от миналата година, е именно липсата на обективни критерии, по които да се провежда избора на доставчици – за справка ползвайте Решението на ВАС по въпросното административно дело. | Не се приема | Изискванията към заявителите по схемите са изцяло съобразени със задължителните норми на приложимото европейско и национално законодателство. |
|  |  | II. Задължително прилагане на допълващите дейности – бюджетиране.  В предложеният вариант на Наредбата за съпътстващи мерки са заложени задължителни доставки на пчелен мед. Изразяваме своите притеснения, че според данни на Министерство на здравеопазването голям процент от децата са чувствителни към полените, и към други съставки на меда. Това ще доведе до сериозни, тежки проблеми за програмата, като цяло.  Умоляваме за точни и ясни правила насочени към директорите на учебните заведения и към класните ръководители за раздаването и консумацията на мед, чрез предварително събиране на декларации за съгласие от родителите. В противен случай, ако възникне алергичен проблем с някое от децата, или с много от тях, директорите ще си „избършат” ръцете, че спазват нормативната уредбата, която ГИ ЗАДЪЛЖАВА да раздават мед, а родителите ще търсят вина в държавната администрация, Управляващият Орган или от заявителите. В случай, че не залегне точно и ясно в наредбата, че директорите носят отговорност, отговорност ще отиде в УО или в заявителите, която отговорност ние отказваме да носим. Допълнително настояваме да има заложена задължителна съпътстваща мярка посещение на селско стопанство което отглежда плодове и зеленчуци и посещение на ферма и млекопреработвателно предприятие. БЮДЖЕТИРАНЕ - Недостатъчно е да се отделят само по 2,5-3 лева на дете за цялата учебна година, при условие, че само един автобусен билет за да отиде и се върне едно дете до една ферма или предприятие ще е на стойност около 2 лева. За постигането на тези цели би следвало да се определят КОНКРЕТНИ мероприятия с конкретни цени и те да бъдат правилно бюджетирани. | Не се приема | Пчелният мед е с доказани полезни свойства, които допринасят за оптималното функциониране на човешкия организъм.  По отношение на предложението за съпътства мярка „посещение на стопанството/ферма“ – приемаме идеята за бъдещ период. |
|  |  | III. Настояваме за удължаване на срока за доставка на плодове, зеленчуци и млечни продукти съгласно рамковия Регламент - до края на месец Юли:  Всички детски градини в страната работят до 30 Юни, а след Юни има немалко дежурни градини. Също така за децата от IV-ти клас, края на учебната година е 15 Юни, а не е 31 Май.  Това прави близо ПОЛОВИНАТА от всички деца от целевата група.  Основната цел на Програмата е възпитаването на навици за здравословно хранен а при децата от целевата група. Навиците се възпитават бавно и продължително, ВЪВ ВРЕМЕТО.  Защо да сами намаляваме времето на доставките с цял един календарен месец, и то месец в който излизат много от пресните плодове и зеленчуци.  Относно млечните продукти именно Май и Юни са най-активните месеци за производство и преработка както на краве, така и на овче и козе мляко.  Считаме, че е повече от целесъобразно да се удължи срока на доставките до 30 Юни с оглед постигане на основните цели на Програмата и доставка на пресни плодови и зеленчуци, както и на свежи млечни продукти произведени от овче и или козе мляко. | Приема се |  |
|  |  | IV. Относно БИО продуктите:  На първо място, настояваме да се предвиди млечните био продукти да не са само от краве мляко и да не е само прясно мляко за което няма и БДС стандарт – имаме много хубаво българско сирене и кашкавал от овче и от козе мляко. Също така киселото мляко смес от овче и краве мляко е един традиционен продукт с много високи хранителни качества. Считаме, че за сектор бои фермерство и най-вече за малките и средни ферми за овце и кози, програмата за училищните схеми ще е много добър стимул да развият своите био стопанства.  Също така, Моля да имате различен подход между плодовете и млечните продукти. Това се налага поради факта, че от гледна точка на обезпеченост с първична земеделска продукция, по отношение на плодовете по-скоро няма да има проблем с осигуряването на необходимите БИО продукти – производството на био плодове и зеленчуци е по-развито от бои фермерството, но при фермите за сурово мляко това не е така.  При млечните продукти въпроса е по-сложен и по-комплексен - суровина и преработка са две различни неща.  Моля в МЗХГ да се направи един много точен анализ за това дали в България разполагаме с необходимите ферми за производство на необходимите допълнителни количества сурово БИО краве, овче или козе мляко.  Нашето мнение, че БИО суровина има, но тя не е много, и тя има своята пазарна реализация. При условие, че за млечните продукти се въвежда изискване да се доставят БИО млечни продукти от следващата година за това ще са нужни следните количества :  Само за прясното мляко - 4 /четири/ доставки за приблизителни 500 хил. деца целева група, това прави около 2 млн доставки. По 250 млл за една доставка – това прави около 550-600 тона за една учебна година само за прясното мляко.  Това мляко към момента не е свободно то има своята пазарна реализация и бързото му пренасочване за училищните схеми най-вероятно ще доведе до СПЕКУЛАТИВНО покачване на и без това високата цена на суровото БИО мляко.  За информация към момента 1 /един/ литър БИО краве мляко е около 1.60 /един и 0.60/ лева при пазарна цена за нормално краве мляко от около 0,66 лв. – или 2,5 /дава и половина/ пъти е по-скъпо. Ако се появят условия за спекулативно увеличение на цената, на и без това малкото българско БИО мляко, то ще стане ОЩЕ ПО-СКЪПО.  Ако считате, че млечните продуктите от БИО мляко могат да се бюджетират при цени, които ще са около 2 /два/ пъти по-високи от тези за нормалните млечни продукти, тогава нека БИО млечните продукти да останат в училищната схема.  В заключение Становището ни е, че ако има бюджет за това – ние приветстваме доставката на БИО продукти за нашите деца, както от краве така и от овче и козе мляко. Но нека това да стане при коректно определени цени и бюджет. | Не се приема | Изискванията към продуктите по схемите са съобразени с препоръките на МЗ. |
|  |  | V. Брой доставки  Становището ни тук е да не се намалява броят на доставките от 50 на 46. Съгласно сега действащата Наредба, доставките за млечни продукти са 50 /петдесет/. В проекта е заложено да се намалят на 46 – като няма мотиви за това намаление.  Нашата мотивировка е следната – с оглед постигане на целите на програмата, а именно изграждане на трайни навици в децата за здравословно хранене, е нужно да се доставят максималния възможен брой доставки през учебната година. С оглед и на предложението ни да се удължи срока съобразно рамкови Регламент, а именно до края на месец Юли, или поне до 30 Юни, намаляването на и без това не многото доставки ще е НЕЦЕЛЕСЪОБРАЗНО – в разрез с основната цел на програмата. Разбираме, че това може би се предлага по бюджетни причини, но е крайно неправилно да се икономисват средства именно за сметка на здравословното хранене на децата на България.  В заключение по тази точка – Моля да не намаляват броят на доставките на млечни продукти, а той да остане непроменен 50 /петдесет/ броя за периода от 15 Септември до 31 Май. По възможност и ако одобрите удължаване на срока, за периода след 31 Май моля да се предвидят още доставки с които да се закрепи и утвърди в съзнанието на децата навика да консумират български млечни продукти. | Приема се |  |
|  |  | VI. Относно предвиденото отпадане на ал. 6 от чл. 4 – средствата за раздаване на учебните заведения Становището ни е, че е крайно належащо това перо да остане с оглед социалното спокойствие при директорите на учебните заведения. Крайно належащо е за тях да има едно точно и ясно – нормативно определено, перо в разходите, за което да е ясно на всички участници в програмата, че се полага на служителите или столовите фирми в учебните заведения.  Ако това перо отпадне очакваме да има силно недоволство и бойкот на програмата от страна на МНОГО от директорите и столовите фирми опериращи в учебните заведения.  Ако това перо отпадне, директорите няма да искат да поемат отговорности по програмата и това ще доведе до големи затруднения при прилагането и. Именно така беше ситуацията преди 2018 година, когато това перо не беше предвидени.  Нека тези средства, които са отделни и са точно предвидени за служителите в учебните заведения да останат, не им ги отнемайте. Становището ни е текстовете по чл.4, ал.6 и съответните им в чл.17, ал.8 да останат и да се прилагат с оглед спокойното и мотивирано прилагане на програмата, от страна на директорите, които носят не малко отговорности по нея. | Приема се по принцип | Този разход ще бъде елемент от ценообразуването по схемите. |
|  |  | VII. Относно методиката за ценообразуване  1. Във връзка с приоритета заложен в т. I от настоящето становище Ви обръщам внимание, че в досегашната практика от страна на УО многократно се нарушава принципа на заплащане на доставените продукти, когато заявителя не е производител.  Заложените в методиката пределни цени се изплащат ВИНАГИ без да се взима предвид изрично заложените в методиката разходи за логистика, съхраняване, транспорт и други извън покупната цена на продуктите.  Примерно когато някой заявител-търговец закупи и достави краставици на цена от 1,5 /един и петдесет/ лева за килограм, предвидените по методиката допълнителни разходи за до 15% /петнадесет процента/, или УО би следвало да ми заплати не пределната цена от 2,20 /два и двадесет/ лева, а 1,50 + 15% = 1,725 лева за килограм.  Това обаче НЕ СЕ ПРАВИ. По необясними причини ДФЗ заплаща само и единствено по пределни цени без значение, колко е цената по фактура на която са закупени съответните продукти. Това е едно постоянно нарушение на методиката съгласно, която би следвало да се заплащат доставените по учебните заведения продукти.  Остава отворен въпроса, какво би се случило ако от Европейската комисия извършат проверка и това несъответствие бъде поставено на анализ и проверка. | Не се приема | Предвиден е нов подход на ценообразуване – на база СТЕР. |
|  |  | 2. В чл.17, ал.(2) е предвидено да се промени методиката за определяне на пределните цени, а именно това да се прави от междуведомствена комисия, като се взима предвид дали става въпрос за индивидуална или обща опаковка и дали продуктите са нормални или са био производство.  Тук нашето становище ни е в междуведомствената комисия да има представители на браншовите организации на производители. Като на производителите на плодове и зеленчуци така и на НАМ. Не считаме за редно такъв важен момент от програмата, като ценообразуването да се осъществява без мнението и становищата на браншовите организации на земеделските производители и млекопреработвателите.  Кой друг ако не именно ние производителите можем да дадем най-точни данни относно себестойност, ценообразуване на едро и на дребно, на индивидуални опаковки и на едрови опаковки. Почти всички предприятия и ферми имат своя голям или по-малък автопарк, имат богат практически опит с доставка, складиране и логистика на своите продукти.  Настояваме, в случай, че изработването на методиката остане в този формат, а именно чрез междуведомствена комисия, в тази комисия да има представители на национално представените браншови организации от страна на производителите на плодове и зеленчуци и на млекопреработвателите. | Не се приема | Предложението не е обект на регулация от наредбата. |
|  |  | 3. На последно място относно методиката Ви обръщаме внимание и на разминаването в един от елементите на ценообразуване при двете схеми.  При плодовете и зеленчуците има елемент „норма на печалба“, докато при млечните продукти този елемент в ценообразуването отсъства. Моля да обърнете внимание на тази разлика и това разминаване да бъде отстранено. Ако има норма на печалба предвидена в методиката за ценообразуване– това да е и при двете схеми, а не само при едната, това може да се тълкува като дискриминативен подход по отношение на едната от схемите. | Не се приема | Методологията не е обект на регулацията от наредбата. |
|  |  | VIII. Изменение на чл.11 (1):  Съгласно текста на проекта за изменение на Наредбата, а именно:  Броят на доставките на мляко и млечни продукти за една учебна година е не повече от 46. Най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко. Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко за съответния месец. Продуктите се раздават равномерно чрез извършване средно по две доставки на седмица, но не повече от 10 доставки на месец.  Според нас е допусната техническа грешка и трябва да бъда Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко и кисело мляко за съответния месец.  Ако се запази така предложения текст, ще означава, че при 2 доставки на прясно мляко, ще са допустими максимум до 2 доставки на кашкавал или сирене /без да са задължителни/, което ще доведе до доставка на 6 до 8 /осем/ пъти месечно на кисело мляко от общо 10 доставки.  Нямаме против даването на приоритет на киселото мляко, но не и толкова много до 4/четири/ пъти повече спрямо прясното мляко и твърдите продукти.  Считаме, че предложеният от нас текст е по балансиран, съгласно него при 2 доставки на прясно мляко, ще е задължително да има още 3 на кисело мляко /половината от общо доставените за месец/, а останалите 5 доставки могат да са от всички продукти, по избор на директорите, без да е задължително да се доставя още 3 до 5 пъти кисело мляко. | Не се приема | Изискването на европейското законодателство е да се гарантира приоритет на прясното пастьоризирано мляко пред кашкавала и сиренето. |
|  |  | Допълнителни препоръки и насоки:  1. Считаме, че ако се удължи срокът по прилагане на двете схеми, ще е добре да се добавят плодовете характерни за ранните летни месеци – череши и кайсии, дини и пъпеши които излизат именно през ранното лято; | Приема се частично | В обхвата на схемите ще бъдат предвидени кайсии и череши. |
|  |  | 2. Даването на приоритет в доставките на прясно мляко не считаме за целесъобразно. Прясното мляко не се приема добре от децата. При него лактозата е в много по-големи количества и белтъка /КАЗЕИНА/ е в натурално състояние – и двете неща са с доказан алергенен характер.  По данни от учители и директори - децата не приемат много добре свежото прясно мляко, не го пият. Много често то се разваля „в ръцете“ на децата, те не го пият на един път, а отвори ли се опаковката и като е на топло в класните стаи или раниците на децата се разваля бързо. Тези рискове при киселото мляко отсъстват. | Не се приема | Изискването на европейското законодателство е да се гарантира приоритет на прясното пастьоризирано мляко пред кашкавал и сирене. |
|  |  | 3. Да се прекрати практиката да се одобряват заявители които нямат техни собствени регистрации по чл.12 т ЗХ издадени от съответните ОД на БАБХ. Често се наблюдава един заявител да ползва под наем чужди обекти и или транспортни средства, които са лицензирани по ЗХ на името на трети лица, а самия заявител да няма. Това не е добра практика. | Не се приема | Заложените в наредбата норми съответстват на допустимите изисквания от областта на безопасността и качеството на храните. |
|  |  | В заключение Ви обръщам внимание, че стана практика да не се изплащат заявените суми на наши колеги и членове на Асоциацията ни, обработката на документи е приключила, доставките са извършени, а заявените суми не се превеждат, това би могло да доведе до много съдебни дела и заплащане на излишни лихви и пропуснати ползи. По този въпрос ще дадем допълнително данни за конкретни заявители, които са изпълнили изцяло своите ангажименти още през учебната 2018/2019 година, но до момента не са получили НИКАКВИ средства, дори и частично не им е заплатено. А всички доставки за въпросната година са изпълнени точно и в срок, с преминали проверки по доставките, без да са установени нарушения. | Не се приема | Прилагането и контролът по схемите се осъществяват от ДФЗ съобразно залегналите законови норми. |