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| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И СТАНОВИЩАТА, ПОЛУЧЕНИ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ  НА ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ ПРОЕКТ НА ЗАКОН НА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ  НА ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА НА РАСТЕНИЯТА** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Асоциация Растителнозащитна Индустрия България**  (Писмо № 15-106 от 20.03.2020 г.) | Изразява становище и коментари по проекта, както и предлага изменения, както следва: |  |  |
| **I. По предвидените в проекта изменения и допълнения на разпоредби на ЗЗР:** |  |  |
| 1. **§ 27** от проекта предвижда отмяна на ал. 3 на чл. 44, която предвиждаше създаването и поддръжката на публичен регистър на заявените за разрешаване продукти за растителна защита, който съдържа дата на заявяване, заявител, активни вещества и търговско наименование. |  |  |
|  |  | 1.1. **Становище:**  с отпадането на ал. 3 и липсата на допълнителна уредба относно публичния регистър означава директно отпадане на достъпа до информацията относно заявените за разрешаване ПРЗ, а именно: дата на заявяване, заявител, активни вещества и търговско наименование. Считаме, че достъпът до тази информация е важен и необходим за осигуряване на прозрачност и проследимост на процесите. |  |  |
|  |  | 1.2. **Предложение:**  От името на АРИБ и индустрията, предлагаме ал. 3 на чл. 44 да не бъде отменяна, а да се намери форма и начин публичният регистър на заявените за разрешаване продукти за растителна защита да функционира, осигурявайки необходимата информация на заявителите и всяко заинтересовано лице. | Не се приема | В разработената на европейско ниво Система за управление на заявления за продукти за растителна защита – Plant Protection Products Application Management System (PPPAMS) се заявяват за разрешаване продукти за растителна защита по различните процедури, предвидени в Регламент (ЕС) 1107/2009. Системата цели хармонизиране на изискванията и процедурите и съдържа достатъчно пълна информация за статута и етапа на разрешаване на продуктите. Достъп до системата имат както компетентните органи на държавите членки, така и заявителите. На всеки етап от разрешаването заявителят може да се получи навременна, пълна и конкретна информация за заявените и отказани от разрешаване ПРЗ. Предстои в системата да се публикуват издадените от държавите членки разрешения/откази от разрешаване. В тази връзка не считаме, че отпадането на ал. 3 от чл. 44 е в разрез с инициативата за осигуряване на прозрачност и информираност, тъй като не противоречи на нито един от ангажиментите или мерките от плановете за действие на Р България по глобалната инициатива „Партньорство за открито управление“.  Обръщаме внимание, че воденето на такъв регистър не е предвидено в чл. 6, ал. 1 от ЗЗР. Сега заявителите имат активен достъп до системата PPPAMS, вкл. за въвеждане на данни. Със създаване на Системата за управление на заявления за продукти за растителна защита на европейско ниво, отпада необходимостта да се поддържа такава от БАБХ на национално ниво.  Също така регистърът по чл. 44, ал. 3 ЗЗР не носи полезна информация за широката общественост, тъй като някои процедури по разрешаване са доста продължителни и като време отнемат 1-2 години, понякога повече. |
|  |  | 2. **§ 29** предвижда, че в чл. 49 се създава ал. 8 със следното съдържание:  „(8) Лицата, които притежават разрешения за пускане на пазара и употреба на продукти за растителна защита предоставят в ЦУ на БАБХ информация за търговските субекти, на които са предоставили правото да дистрибутират разрешените продукти за растителна защита. Информацията се предоставя в срок до 3 месеца от издаване на разрешението или при всяка настъпила промяна.“ |  |  |
|  |  | 2.1. **Становище**:  Считаме, че така описаното изискване за предоставяне на информация е прекалено общо формулирано и по този начин поставя някои неприемливи за лоялната търговия условия. В тази връзка предлагаме да бъде направено уточнение, като задължението за предоставяне на информацията за дистрибутори да се отнася само до притежателите на разрешения за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, които не са установени на територията на Република България. |  |  |
|  |  | 2.2. **Предложение:**  Предлагаме в текста на ал. 8 да се добави уточнението „и които не са установени на територията на Република България“, като текстът придобие следния вид:  „(8) Лицата, които притежават разрешения за пускане на пазара и употреба на продукти за растителна защита и които не са установени на територията на Р България,предоставят в ЦУ на БАБХ информация за търговските субекти, на които са предоставили правото да дистрибутират разрешените продукти за растителна защита. Информацията се предоставя в срок до 3 месеца от издаване на разрешението или при всяка настъпила промяна.“ | Приема се |  |
|  |  | 3. **§ 34** В своята т. 3 предвижда изменения на чл. 68, по-конкретно отмяна на ал. 5 и ал. 6 на чл. 68. |  |  |
|  |  | 3.1. **Становище:**  В сегашната си редакция ал. 5 предвижда, когато изменението е свързано с обстоятелства и данни, за които не е необходимо установяване на съответствие с изискванията по чл. 46, ал. 1, заповедта по ал. 2 се издава в 14-дневен срок от получаване на искане по ал. 1.  Смятаме, че отпадането на ал. 5 ще постави издаването на заповедта по ал. 2 без никакъв срок и по този начин заявителят на изменение се поставя в пълна неяснота относно хода на процедурата и очакваната времева рамка за произнасяне. Считаме, че за всяка процедура трябва да има срок, тъй като в противен случай, ако няма срокове, фирмите не са в състояние да планират дейността си. |  |  |
|  |  | 3.2. **Предложение:**  С оглед изложеното, предлагаме ал. 5 на чл. 68 да не бъде отменяна, а да бъде изменена, като се определи подходящ срок за издаване на заповед, дори и да е по-дълъг от 14 дни. | Приема се |  |
|  |  | **II. Във връзка с обсъжданите промени в ЗЗР, бихме искали да предложим и следните изменения и допълнения:** |  |  |
|  |  | **1. Предлагаме изменения на чл. 45 от ЗЗР** |  |  |
|  |  | **1.1.** В ал. 1 като предлагаме да отпадне текста „установено на територията на държава членка“ и по този начин текстът на ал. 1 да придобие следната редакция:  „Чл. 45. (1) Разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита се издава от изпълнителния директор на БАБХ на лице, при условия и по ред, определени в наредба на министъра на земеделието, храните и горите или от оправомощено от него длъжностно лице.“  (текстът съдържа и предвиденото в обсъждания проект допълнение на ал. 1). | Не се приема | Условията, предвидени в действащите норми на чл. 45 от ЗЗР са във връзка с изисквания на Регламент (ЕО) № 1107/2009, относно установяване на правила относно приложимите санкции при нарушения на регламента и предприемане на необходимите мерки, за да бъдат прилагани тези санкции, както и за прилагане на нормите за обща гражданска и наказателна отговорност на производителя и на лицето,отговорно за пускането на пазара на даден продукт за растителна защита или за негова употреба. |
|  |  | **Мотиви за предложението:**  Регламент (ЕО) № 1107/2009 не изисква заявителите и притежателите на разрешения за пускане на пазара и употреба на ПРЗ да бъдат установени на територията на Европейски съюз. Това обстоятелство е потвърдено с документ на Европейската комисия „Notice to stakeholders Withdrawal of the United Kingdom and EU rules on plant protection products“, публикуван на 23 януари 2018 г. и рефериращ към документ „Questions and answers related to the United Kingdom's withdrawal from the European Union with regard to plant protection products and pesticides residues” от 18.02.2019 г., публикувани на следния линк https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides\_en. |  |  |
|  |  | **1.2.** **Предлoжение:**  Да отпадне изцяло ал. 3 на чл. 45, съгласно която лице, което не е установено на територията на Р. България, то следва писмено да упълномощава свой представител, който следва да бъде лице, установено на територията на страната, изрично упълномощено от лицето по ал. 1 да действа от негово име и за негова сметка пред БАБХ при изпълнение на задълженията му по този закон, а ал. 4 да стане алинея 3. | Приема се |  |
|  |  | **Мотиви за предложението:**  Считаме, че за уреждане на представителството е напълно достатъчно изричното правило, предвидено в чл. 18, ал. 2 на Административнопроцесуалния кодекс, а именно: „пред административните органи гражданите и организациите могат да се представляват с писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа и от други граждани или организации.“. Цитираното представлява разпоредба от по-висок ранг и считаме, че преповтарянето й в Закона за защита на растенията е излишно. Отделно, разпоредба с аналогично на чл. 45, ал. 3 съдържание е отпаднала от Наредбата за разрешаване. |  |  |
|  |  | **С оглед предложенията ни чл. 45 да придобие следния вид:**  „Чл. 45. (1) Разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита се издава от изпълнителния директор на БАБХ на лице, при условия и по ред, определени в наредба на министъра на земеделието, храните и горите или от оправомощено от него длъжностно лице.  (2) (Доп. - ДВ, бр. 44 от 2016 г., в сила от 10.06.2016 г.) За дейностите по разрешаване на продукти за растителна защита, с изключение на извършването на оценки с доклади за оценки за продукти за растителна защита, се заплащат съответните такси съгласно тарифата по чл. 5, ал. 1.  (3) (стара ал. 4) Притежателят на разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита носи отговорност за пуснатите на пазара продукти за растителна защита. Определянето на упълномощен представител не освобождава притежателя на разрешението от отговорност.“ |  |  |
|  |  | **2. Във връзка с предложеното в § 36 от проекта за изменение на чл. 98, т. 2 с цел проследяемост и по-добър контрол на дейността по преопаковане на ПРЗ, считаме, че следва да се извърши редакция и на т. 1 на чл. 98 т. 1.** |  |  |
|  |  | **Мотиви към предложението:**  С въвеждане на забрана на преопаковането на паралелно търгувани продукти, считаме, че ще се обезпечи надеждно проследяване въз основа на оригиналния номер на партидата и дата на производство. В тази връзка обръщаме внимание, че в много държави вече е забранено преопаковане на паралелно търгувани продукти, а именно: националните законодателства на Унгария, Италия, Испания, Португалия, Полша, Франция, Литва, Словакия (очаква се да се хармонизира в ЕС-28 ниво). |  |  |
|  |  | **Предложение**:  От текста на т. 1 на чл. 98 да отпадне „или на разрешения за паралелна търговия на продукти за растителна защита“ и по този начин т. 1 придобие следния вид:  „1. да сключват договори за преопаковане с притежателите на разрешения за пускане на пазара и употреба;“ | Не се приема | Предложението е във връзка с норма, която не е част от законопроекта. След хармонизацията на Европейско ниво, България ще съобрази текстовете с приетите за целия ЕС разпоредби. |
|  |  | **3. Предлагаме изменение и допълнение на чл. 155 от ЗЗР:** |  |  |
|  |  | **3.1.** Предлагаме след текста на ал. 1 да се добави „а неразрешените или негодни продукти за растителна защита се конфискуват“; | Не се приема | Предложението е във връзка с норма, която не е част от законопроекта. |
|  |  | **3.2.** Предлагаме създаване на нова ал. 3, във връзка с допълнението в ал.1, с която да се предвиди, че при извършване на нарушение по чл. 155, ал. 1 лицата, заплащат всички разходи за съхранение, транспорт и унищожение на конфискуваните ПРЗ. | Приема се по принцип | Предложението е във връзка с норма, която не е част от законопроекта. БАБХ отчита основателност в направеното предложение и прави редакция в чл. 121 с допълване на ал. 4. |
|  |  | **Мотиви за предложението:**  Считаме, че с предложените промени ще се улесни работата на служителите на контролните органи и ще може изразходваните от държавата средства за съхранение, транспорт и унищожаване на конфискуваните продукти за растителна защита, да се възстановят от нарушителя. В тази връзка, считаме, че би било подходящо в тарифата на БАБХ да се предвиди заплащането на тези разходи, като се предвиди изчисление на кг/л ПРЗ. |  |  |
|  |  | **Предложение:**  Текстът на чл. 155 да придобие следния вид:  Чл. 155. (1) Който наруши забрана по чл. 52, чл. 101, т. 1 или 2, чл. 107, т. 1 или не изпълни условие или задължение по чл. 48, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., ако деянието не съставлява престъпление, а неразрешените или негодни продукти за растителна защита се конфискуват.  (2) Когато нарушенията по ал. 1 са извършени от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 2000 до 5000 лв.  (3) Лицата, извършили нарушение по ал. 1 заплащат всички разходи за съхранение, транспорт и унищожаване на конфискуваните продукти за растителна защита. | Приема се по принцип | Предложението е във връзка с норма, която не е част от законопроекта. БАБХ отчита основателност в направеното предложение и прави редакция в чл. 121 с допълване на ал. 4. |
|  |  | Считаме, че изложените по-горе коментари и предложения, касаещи растителнозащитната индустрия са подходящи и обосновани, като заедно с предвидените в обсъждания проект за изменение на ЗЗР ще спомогнат за постигане на по-добра ефективност и регулация на бранша. |  |  |
|  |  | Молим да обърнете внимание на мотивите ни и предложението ни за допълнение на ЗЗР в частта на чл. 45, чл. 98 и чл. 155. |  |  |
|  | **Валентин Георгиев Митков, инженер агроном по ЗРП, член на Българската асоциация по биологична растителна защита и Димитър Йорданов Стоянов – началник-отдел РЗ в ОДБХ – В.Търново**  (По електронен път) | Изразяваме становище и предложения за няколко проблемни области, свързани с предлаганите изменения и предложения относно промените. |  |  |
| **1. Първа проблемна област. документация по чл. 67 изр. 2 от Регламент 1107.** |  |  |
|  | **Текст от регламента:** ***Професионалните потребители*** на продукти за растителна защита съхраняват в продължение най-малко на три години документацията на използваните от тях продукти за растителна защита, съдържаща наименованието на продукта за растителна защита, времето и дозировката на приложение, района и културата, върху които е използван продуктът за растителна защита.  Професионалните потребители са „всяко лице, което използва пестициди в рамките на професионалната си компетентност“ както в селското стопанство, така и в други сектори (чл.3 пар. 25 от Р1107 съгл. Чл. 3 пар.1 от Дир.2009/128).  В действащия ЗЗР обхватът на лицата, задължени да водят записи чрез подзаконови нормативни актове е намален и ограничен само до земеделските производители и земеделските стопани. Извън обхвата на закона са лицата, осъществяващи професионална дейност в „други сектори“ – стадиони, зелени площи с обществено и частно предназначение, летища, транспортни обекти, голф игрища, горски площи и много други.  Регламентирането на Записите по чл. 67 по сега действащия Закон има отношение към т.нар. „Дневници“. Регламентирани са най-малкото два вида дневници в най-малко две наредби на Министъра на ЗХГ. |  |  |
|  |  | * **Наредба № 104/2006 г.**   *Според действащия ЗЗР досега не е изрично отменена и следва да се прилага, ако не му противоречи. В тази наредба ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ (определение за ЗП – пар.1 ДР ЗПЗП – лица, които произвеждат непреработена или преработена растителна продукция) водят три вида дневници, от които вторият( на проведените химични обработки и употребените торове) е по образец, утвърден от Министъра, а в първия (за поява,развитие и т.н.) съгл.Приложение №1 от Наредбата, се вписват номерата на имотите по ЕДИННИЯ РЕГИСТЪР НА ПЛОЩИТЕ(който не съществува).* |  |  |
|  |  | * **Наредба е № 14/2016**   *за опазване на растенията и раст.пр.от ИВВ, която задължава лицата по чл.11 ал.2(ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ СТОПАНИ) да водят документи по образец – чл.13 т.2 – дневник на проведените растителнозащитни мероприятия и торене, като в същото време са задължени да вписват в същите и информация за появата и развитието на вредителите(чл.14).Образецът се утвърждава от Изпълнителния Директор на БАБХ.* |  |  |
|  |  | Двете наредби третират една и съща материя, но регламентират отразяването на едни и същи факти по различен начин и по различен режим. Следва наредба 104 да не е вече действаща, защото противоречи на действащия ЗЗР, най-малкото на чл. 4 ЗЗР: Изпълнителният Директор на БАБХ, а не Министърът утвърждава образци на дневници.  Втората наредба също не е приложима, тъй като Изпълнителният Директор не е утвърдил образец на дневник.  Единият от тези дневници е формулиран и в Наредба на МЗХГ относно подпомагане по мярка 11 – за биологичното земеделие. |  |  |
|  |  | ДФЗ при осъществяване на дейностите по администриране и контрол по мерките за подпомагане от ПРСР изисква представяне на заверени от ОДБХ дневници по образеца на Нар.104, докато Нар.14 не изисква заверка, а само изискване да се вписва информация, която ПРИ ПОИСКВАНЕ се предоставя на ОДБХ(чл.14), а не на ДФЗ-РА.  Така описаната ситуация води до недоразумения и санкции за земеделските стопани и производители от страна на официални администрации. |  |  |
|  |  | Видно е, че в обхвата на тези наредби записи, документи, дневници се изискват не от професионалните потребители, както повелява регламентът, а от ограничен брой лица.  В предложението за изменение на ЗЗР е формулиран параграф 38 – земеделските стопани водят записи по чл. 67 от регламента. |  |  |
|  |  | **1.2. Предложение:** |  |  |
|  |  | **1.2.1. Да се впише текст, идентичен с този в регламента: „професионалните потребители на ПРЗ“, а не само земеделските стопани.**  Така се отговаря на изискването на Указ № 883/1974:  Чл. 37. (1) Думи или изрази с утвърдено правно значение се използуват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. | Приема се |  |
|  |  | **1.2.2. В преходните и заключителни разпоредби да се предвиди текст, отменящ изрично текстовете на цитираните по-горе Наредби.**  По този начин ще се постигне и целта на Закона за ограничаване на административния контрол и административното регулиране (ЗОАРАКСД)- с въвеждане единствено на изискването за записи по чл. 67 се осигурява проследимост по агрохранителната верига, без да се изисква повече от необходимото. Ще се обхванат ВСИЧКИ оператори, потребяващи ПРЗ и ще се намали административната тежест върху производителите и стопаните. | Не се приема | Предложението е във връзка с норма, която не е част от законопроекта. |
|  |  | **2. Втора проблемна област: Регулаторни режими по ЗЗР.**  Регулаторните режими по ЗЗР са предмет на чл.6 ал.1 от действащия ЗЗР.  Регулаторните режими на стопанската дейност изобщо са предмет на ЗОАРКСД. Всички специални закони следва да съответстват на общия закон – ЗОАРАКСД.  Няма законов акт, който регламентира какви точно режими на регулиране на дейността да въвеждат администрациите или специалните закони. Това е оставено на тяхната преценка, доколкото не е в противоречие със ЗОАРАКСД.  В този смисъл в действащия ЗЗР е налице вътрешно противоречие относно регулаторните режими. Няма ясно и категорично разграничение на подлежащите на вписване в публичен регистър обстоятелства и дейности, както и няма ясно разграничение какви точно са те- удостоверителни, регистрационни, разрешителни, за извършване на стопанска дейност или за извършване на отделна сделка или действие. | Не се приема | Липсва предложение във връзка с норма, част от законопроекта. |
|  |  | **2.1.1. Регулаторен режим относно лицата по чл. 65 и сл. от Регламент 2016/2031.** | Не се приема | Липсва предложение във връзка с норма, част от законопроекта. |
|  |  | В предложенията за изменение на ЗЗР относно привеждането в съответствие с чл. 65 и следващите от Р2016/2031 са представени за обсъждане параграфи 3,12,13,14 и 15.  Тези параграфи се отнасят за: |  |  |
|  |  | **- Лицата по чл. 65 ал. 1 буква „а“** са лица, за които е удачно да се въведе по-лекият режим - регистрационен. Те са лица по чл.2 параграф 9 и 10 от Регламента – професионални оператори, които са регистрирани оператори. При тяхната регистрация органът следва да установи наличието на изчерпателно установените нормативни изисквания (тези на чл.65, 66 и 67 от регламента) и при установяване на съответствие да се съгласи с извършването на стопанската дейност (чл.14 ЗОАРАКСД), без право на преценка по целесъобразност. Регламентът предвижда заявителят да представи следната информация: име, адрес, информация за връзка, декларация за намерението да извършва дейност, адреса на помещенията, вида на стоките, растенията или другите обекти – все изисквания, които се удостоверяват или с официален документ, или с декларация. Следва администрацията без забавяне да потвърди или отхвърли претенцията на заявителя(чл.66 пар.3 Р 2016/2031).  При регистрационния режим органът следва да впише лицето в регистъра и да му издаде след това удостоверение за вписването. |  |  |
|  |  | **- Лицата по чл. 65 ал.1 букви „б“,“в“,“г“** са „получили разрешение оператори“. Те са лица по чл.2 параграф 9 и 11 от Регламента. Очевидно е, че за тях следва да се прилага единствено РАЗРЕШИТЕЛЕН РЕЖИМ. Съответно да се прилага чл.15 ЗОАРКСД – органът установява спазването на нормативните изисквания за извършване на дейността ( издаване на паспорти, сертификати или удостоверения за ДОМ), вписва лицето в регистъра и му издава удостоверение за ВПИСВАНЕТО. Това са условията лицето да започне законосъобразното извършване на дейността. |  |  |
|  |  | **- Лицата по чл. 65 буква “д“** са други лица, различни от горните – тези които извършват дейност с „други обекти“, например внос от трети страни или движение в ЕС на употребявана селскостопанска техника по приложение 8 от Регламент 2019/2072. Те са лица по чл.2 параграф 9 и10 от Регламента. Извършваната дейност предполага регистрационен режим. |  |  |
|  |  | **- Лицата по предложението за изменение – параграф 3 т.1 буква „б“** – т.е. лицата по предложената за изменение т.12 от чл.6 ал.1 ЗЗР – са лицата, за които се предлага „временно разрешение“. Действащото законодателство не предвижда регулаторен режим от вида „временно разрешение“. Ако лицето извършва дейността с някаква честота на повторение, следва да попадне в една от категориите лица, описани по-горе. Ако лицето извършва ЕДНОКРАТНО определено действие или сделка, следва да се третира по правилата на глава 4 от ЗОАРКСД- издаване на разрешения и удостоверения и получаване на уведомления при извършване на отделна сделка или действие. В този случай органът има право на преценка по целесъобразност в границите , определени от закона(чл.24 ал.2 ЗОАРАКСД) – с това се постига ефективно целта на закона – опазване от съответните вредители. Също така няма противоречие с регламента, в който се указва, че държавите могат „да разрешат временно“ такова действие или сделка. Текстът на регламента не бива да се разглежда като „временно разрешение“, а като разрешение за единично действие, извършено в някакъв период от време. | Не се приема | Лицата по параграф 3, т.1, буква „б)“ от проекта на ЗИД на ЗЗР са лица, извършващи дейности, свързани с официални изпитвания, научноизследователски или образователни цели, опити, сортов подбор или селекция, като използват карантинни вредители от значение за Съюза или вредители, за които се прилагат мерките по чл. 30, параграф 1; регулирани некарантинни вредители, съгласно чл 39; растения, растителни продукти и други обекти, съгласно чл. 48, параграф 1.  Извършването на тези дейности е възможно самона основание дерогации от определени разпоредби на Регламент (ЕС) 2016/2031 и при спазване на определени условия.  Дадените разрешения са за ограничено количество от вредители, растения, растителни продукти и други обекти, които бъдат могат да въведени, придвижвани, държани, размножавани или използвани, като срокът им е за ограничен период от време и е съобразен със съответната дейност. |
|  |  | При такъв поглед на възможните случаи в практиката, следва да се опрости механизмът за издаване на разрешенията/удостоверенията. Изчерпателно изброените условия се съдържат в регламента, те се отнасят до лични данни и декларации, както и съдържат указанието администрацията да действа „без забавяне“. Следва администрацията без забавяне да разреши, а при последващия контрол върху стопанската дейност да упражни в пълна степен правомощията си – чрез документални проверки и проверки на място. | Приема се частично | Условията за заявяване и издаване на разрешения за конкретни дейности са посочени в Регламент (ЕС) 2016/2031 и в актовете по прилагането му. Поради това, в предложенията ЗИД на ЗЗР, вносителят прави основно препратки към съответните разпоредби на Регламент (ЕС) 2016/2031 и актовете по прилагането му.  Съгласно чл. 66, параграф 1, професионалните оператори, попадащи в обхвата на чл. 65, параграф 1, подават до компетентните органи заявление за регистрация, в което включват необходимите данни и документи, част от които са посочените в букви б) и в) от ал.1 на чл. 66 декларации относно намерението на професионалния оператор да извършва една или повече от дейностите, посочени в чл. 65, ал.1, в т.ч. да поставя върху дървен опаковъчен материал маркировката по чл.96 или да издава друго удостоверение, както е посочено в чл. 99.  В тази връзка, с цел намаляване на административната тежест за професионалните оператори, вносителят прави следните изменения:   * заличава се § 9 (член 19а) от проекта на ЗИД на ЗЗР; * към § 8 се добавя алинея (6) със следния текст: „Поставянето на маркировка върху дървен опаковъчен материал, дървесина или други обекти, поправка на дървен опаковъчен материал, на който е поставена маркировка се извършва от получили разрешение професионални оператори, под надзора на БАБХ, при условия и поред, определени в Глава VI, Раздел 3 от Регламент (ЕС) 2016/2031 и член 91 от Регламент (ЕС) 2017/625.“   Що се отнася до бележката *„…съдържат указанието администрацията да действа „без забавяне*“, не означава, че контролният орган няма право да извърши проверка на място, ако това е необходимо, така както е записано и в ал. 6, чл. 22 от проекта на ЗИД на ЗЗР. |
|  |  | Опростяване на механизма следва да се приложи и по отношение на предложенията за изменение – пар.14 и 15 – за промяната на обстоятелствата и за **срока „30 април“.**  Регламентът предвижда регистрация по всяко време.  Пример: Търговец на растения в контейнери, за които се изисква движение с растителен паспорт, подава заявление за регистрация на трети май. Следва органът да му откаже извършването на дейността(според предложения за промяна текст) и лицето да чака идването на Нова година, за да се регистрира. Така ще съсипе дейността си вследствие на утежнен административен режим.  Регламентът предвижда 30 дни срок за подаване на заявление за актуализация на данните относно името и адреса.  Срокът 30 април е само в случай на промяна на обстоятелствата, свързани с извършването на дейността и той е препоръчителен. Регламентът предвижда, ако се установи недекларирана промяна – да се даде срок на лицето за изменение и/или органът сам да направи изменението, след като го е констатирал, или да отнеме разрешението, ако деянието е такова, че това се изисква. Предложената промяна за отнемане на разрешението при не подадени декларации в срок 2 години противоречи на регламента (може да са настъпили промени, лицето да не е заявило промяната, да нарушава нормите, но органът, който е длъжен да го проверява ВСЯКА година, ще му отнеме разрешението едва на втората година, защото е бездействал). | Не се приема | Член 24, ал.1 към §14 от проекта на ЗИД на ЗЗР поставя срок 30 април всяка година за актуализация на данните на вече регистрирани лица по отношение на данни от предходната година, не за регистрация в Официалния регистър. Регистрация на професионален оператор в Официалния регистър се прави само веднъж.  При промяна в обстоятелствата по чл. 66, ал.2, буква а), те се съобщават на компетентния орган в рамките на 30 дни след настъпване на промяната. Разпоредбата касае също данни на регистриран оператор.  Последният абзац („*Срокът 30 април е …“)* съдържа противоречащи си тълкувания на разпоредби на регламент, които се прилагат директно и в тяхната цялост, а посоченият пример е неадекватен и крайно тенденциозен. |
|  |  | **2.1.2. Предложение:**  Да се дефинира категорично и еднозначно видът на регулаторния режим на лицата по чл.6 ал.1 т.11 и 12 ЗЗР в зависимост от позицията им спрямо чл.65,66,67 от Р2016/2031. Да се опрости процедурата по разрешаване чрез препратка към текста на регламента. | Приема се частично | Не е ясно какво се има предвид под позиция на лицата „спрямо чл.65,66,67 от Р2016/2031“.  Лицата, определящи се като професионални оператори по смисъла на т.9, чл. 2 от Регламент (ЕС) 2016/2031, са задължени да се регистрират в Официалния регистър на професионалните оператори.  Режимът е ясно и категорично дефиниран в чл. 65, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/2031 - „Компетентният орган води и актуализира регистър, в който са включени следните професионални оператори, които извършват дейност на територията на съответната държава членка:“,  Чл. 66, параграф 1 – „Професионалните оператори, попадащи в обхвата на чл. 65, параграф 1, подават до компетентните органи заявление за регистрация.“ |
|  |  | **2.2.1. Регулаторен режим относно публичния регистър на лицата по чл. 6 ал. 1 т. 4 от действащия ЗЗР. (лицата, които притежават удостоверение за търговия с продукти за растителна защита, и на съответните обекти за търговия с продукти за растителна защита)**  В предложения проект на ЗИД на ЗЗР не е предвидена промяна.  Този регулаторен режим в действащия ЗЗР е формулиран противоречиво. Визирани са лицата, които притежават **удостоверения** за търговия с ПРЗ, следователно регулаторният режим би трябвало да е УДОСТОВЕРИТЕЛЕН. В действителност той е РАЗРЕШИТЕЛЕН. Логично е да бъде разрешителен, тъй като попада в областта от дейности, свързани с екологията и опазване на здравето на населението. При разрешителен режим лицето получава разрешение да извършва дейността в цялата страна, без ограничение в териториалния обхват. Следва разрешението да се издава от компетентния централен орган ( това не изключва подаването на заявления и обработката да се извършва в ОДБХ при условията на делегирани права).След санкция на компетентния орган следва лицето да се впише в регистъра и да му се издаде удостоверение за вписването, а не обратното, както е в сега действащия закон, който противоречи на чл.15 от ЗОАРКСД и трябва да се приведе в съответствие.  Въпросът къде да се упражнява дейността(в какъв обект) се разрешава, като регистърът на „съответните обекти за търговия с ПРЗ“ бъде отделен като самостоятелен – вписан разделно от разрешителното за упражняване на дейността – като друга точка на алинея 1 от чл. 6.  При това положение обектите за търговия ще бъдат на регистрационен режим и ще се контролират при последващия контрол от „съответната ОДБХ“ според териториалния обхват на Дирекцията, а дейността ще е на разрешителен режим и ще важи за цялата страна, но само при наличието на законно регистриран обект. При това положение лицето – заявител може да има разрешение, но да не търгува, може да търгува само в един обект, само в една административна област или пък в колкото области може. Условие за регистрацията на обект – правилно е да се приеме поправка, в която да се изисква освен всички други условия по ЗУТ, пожарни и екологични и т.н.норми – да има изискване търговецът вече да притежава разрешение за търговия и да е вписан в регистъра.Едва тогава да се регистрира съответният обект. Така ще се преодолеят вече съществуващи препятствия и няма да се налага при прекратяване на работата в един обект и разкриване на нов обект в друга административна област да се обезсилва вече издадено разрешение и да се издава ново от другия директор. Такива случаи вече има и те затормозяват както оператора, така и компетентната администрация. | Не се приема | Липсва предложение, която е във връзка с норма, която е част от законопроекта. |
|  |  | **2.2.2 Предложение:**  Упражняването на дейността търговия да се вписва в регистър на лицата (разрешителен режим). Конкретното право да се търгуват ПРЗ в обект да се вписва в регистър на обектите (регистрационен режим). На този принцип е цялата търговия – и в хуманните аптеки, и в търговските вериги – операторите имат някакъв брой търговски обекти, регистрирани по места, но имат само едно разрешение, което важи за цялата страна. | Не се приема | Липсва предложение във връзка с норма, която е част от законопроекта. |
|  |  | **2.3.1. Регулаторен режим относно публичния регистър на лицата по чл. 6 ал. 1 т. 8 от действащия ЗЗР. (издадените разрешения за прилагане на продукти за растителна защита чрез въздушно пръскане).**  Действащият ЗЗР е в противоречие с нормите на Директива 2009/128 и Регламент 1107.  Шест години не са били достатъчен срок компетентната администрация(Министърът на ЗХГ) да издаде Наредбата по чл.45 ал.1 за условията и реда за прилагането на ПРЗ чрез въздушно пръскане. По този начин параграф 15 ал.2 от ПЗР ЗЗР отменя изискването на чл.55 от Р1107 ПРЗ „ да се употребяват правилно“ и изискванията на Директивата, която задължава националното законодателство да съответства поне за следното:   * Всички ПРЗ са забранени за въздушно пръскане, освен тези, които имат изследвания и изрични разрешения да се прилагат с авиация. Това, че Министърът не е издал наредбата, не означава, че законът трябва да противоречи на Директивата. * Директивата изисква държавите да гарантират, че предприятието- оператор е сертифицирано от компетентния орган за разрешаване на използването на оборудване за въздушно пръскане. Компетентният орган за това е КТИ – тя не сертифицира оборудването на авиационните оператори. Те се сертифицират само по отношение на годността на машината да лети от съответния орган по въздухоплаването, но не и за оборудването за ПРЗ.   Лицата, които желаят да прилагат въздушно пръскане, следва да имат план за прилагане( чл.9 пар.4 абзац 1 от директивата).Това е логично, защото е предвидимо – например за горски площи и площи, които по никакъв начин не могат да се третират наземно. При тази предвидимост следва регистърът на разрешенията за въздушно пръскане да се отнася най-вече за регистриране на разрешения за прилагане на „ПЛАН ЗА ПРИЛАГАНЕ“. Регистърът следва да има и друг раздел за отделните заявления, свързани с „особени обстоятелства“ по пар.4 абзац 2 на чл.9 от Директивата такива са случаите на епифитотии и каламитет, но не и случаите, в които професионалният потребител подава заявлението, защото е проспал най-благоприятния агротехнически срок или пък в случаите, когато е по-евтино да се използва авиация вместо наземна техника. | Не се приема | Липсва предложение във връзка с норма, която е част от законопроекта. |
|  |  | **2.3.2. Предложение:** Да се отмени параграф 15 ПЗР на ЗЗР.На администрацията са известни резултатите от одити от страна на ЕС, в които се препоръчва ЗЗР да се приведе в съответствие с Директивата и с регламента. | Не се приема | Липсва предложение във връзка с норма, част от законопроекта. |
|  |  | **2.4.1. Регулаторен режим – вписване в регистър на сертификатите по чл. 83, 84 и сл.**  Относно предложението в § 35:  Лицата по чл.84 ал.1 имат безсрочен сертификат .Ако той бъде обезсилен , в случаите на чл.89 ал.2 – за груби или системни нарушения по чл**. 89 ал.1 т.2,** то тогава след изтичане на тригодишния срок, следва пожизненият сертификат да възстанови значението си без да е нужно преминаване на обучение. Вероятно поправката се отнася за отнети сертификати по чл**. 89 ал.2** от лица със сертификат по чл. **84 ал.2** – тези лица, които нямат висше професионално образование по РЗ или растениевъдство, които след изтичане на трите години на обезсилване на сертификата следва да преминат обучение и да издържат изпит .Съгл. чл.85 ал.1 лицата, провеждащи обучение, са равнопоставени – БАБХ, висши училища и ЦПО, предлаганата разпоредба е дискриминационна. Нарушаването на закона –груби или системни нарушения е административното нарушение. Отговорността за обучението не е свързана с отговорността за нарушението. |  |  |
|  |  | **2.4.2** **Предложение**  Промяната да бъде в смисъл, че лицата с отнет сертификат следва да преминат обучение в една от посочените институции, а изпит следва да положат в ОДБХ, предвид на това да се удостовери какъв е бил възпиращият ефект на мярката. | Приема се по принцип | Направена е редакция на текста на чл. 89, ал. 4. |
|  | **Светослав Тодоров** – (По електронен път на 25.03.2020 г.) | **Относно притежанието на сертификат по чл. 83 във връзка с чл. 84; чл. 91 и чл. 92 от Закона за защита на растенията.**  **Становище:**  Как може да принизят едно 4-5 годишно обучение с има няма 30 часов курс. Вашето ръководство като държавна институция не може ли да повдигне въпроса пред министерски съвет и да промени това безумие. Особено пък продажбата на пестициди в селскостопанските аптеки да става след 30 часов курс като изискване за продавача е върха на безумието, вместо да бъде агроном-продавача. Точно в аптеките се продават прз на широк кръг от населението и според новия закон това да става от некомпетентно лице изкарало курс е опасно за обществото и здравето на хората. **Според мен трябва да бъде като ветеринарните аптеки-висшист-агроном за управител** . Според чл.92 ал.1 '' В обектите по чл. 91, ал. 2 се осигурява лице със сертификат по чл. 83". А според чл.84, лице без висше агрономическо образование може да получи сертификат по чл.83 след 30 часов курс. Има също възмущения от аграрните среди в Аграрен университет–Пловдив относно това.  За складовете за пестициди е предвиден управител агроном, **а за аптеките където клиент-купувач на пестицида може да е всеки, би следвало продавача или управителя на обекта да е агроном-висшист.** За това ли учат и плащат студентите 4-5 години, за да са равни с дядо Петко изкарал 30 часов курс. |  |  | |
|  |  | **Предложение:**  В обектите по чл. 91 ал. 2, т. 2 (селскостопански аптеки) да бъдат назначавани за управители и продавач-консултанти само лица, придобили професионална квалификация „Агроном“. | Не се приема | Предложението е във връзка с норма, която не е част от законопроекта | |