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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА  ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 4 ОТ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 11 „БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“  ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 – 2020 Г.** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Национална Био  асоциация –  получено на 08.04.2020 г. по  електронна поща | **Правим предложение и препоръка единствено по следното :**  В приложението по мярка 10 – „Агроекология и климат“, всеки бенефициент, който удължава агроекологичния си ангажимент с една година по направление „Контрол на почвената ерозия“, да подпише Декларация, с която ще продължи да изпълнява дейности, които вече са одобрени от ДФЗ от вече изтеклия му агроекологичен ангажимент от предходните години.  Поддържаме досегашната си позиция, че за да се поеме или удължи ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“, то всички парцели/животни/пчелни семейства – следва да са преминали периода на преход и да са със статус – биологичен, към 31.12.2019г.  Изключително важно е за нас да бъдат запазени и съхранени коректните земеделски стопани, които спазват правилата на биологичното производство, но са станали засегнати в резултат на химическо замърсяване на част от стопанствата си в резултат на дейността на трети лица, предвид което предлагаме :  Да се създаде нов чл. 15а със следния текст :  *„§ 7. Създава се чл. 15а, който гласи:*  *Чл.15а (1) Подпомаганите лица възстановяват част от получената до момента сума, само за частта, за която след изтичане на минималните периоди на преход не са предоставили в Държавен фонд „Земеделие“ сертификат или писмено доказателство за съответствие на произведените растителни, животински или пчелни продукти с правилата на биологично производство на част от парцелите/животните/пчелните семейства, съгласно чл. 33, ал. 1, т. 3, по следния ред:*   1. *100 % от частта на изплатената финансова помощ, ако е до края на третата година;* 2. *40 % от частта на изплатената финансова помощ, ако е до края на четвъртата година;* 3. *20 %, ако е до края на петата година;* 4. *10 %, ако е след петата година. „. „*   (2) *Подпомаганите лица продължават да изпълняват избраната агроекологична дейност в нейната цялост до края на агроекологичния ангажимент.*  Предвид гореизложеното, не приемаме текстовете направени в § 7 на НИД на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“  **Мотиви :** Както държавната администрация в лицето на МЗХГ и БАБХ от една страна, така и много коректни земеделски стопани са изправени пред огромен проблем, а именно с неспазването на правилата относно растително-защитните мероприятия. В днешни дни сме свидетели дори на масов мор на пчелни семейства, който е в резултат на този проблем. Именно поради това МЗХГ е предприело спешни мерки за изменение и допълнение на Наредба 13/2016г., касаеща опазването на пчелните семейства.  За съжаление био производителите също са жертва на този тип действия от страна на трети лица, която се проявява в химическо замърсяване на част от масивите на био производителите.  Поради това всеки конкретно установен земеделски парцел, се оставя или бива върнат в „период на преход“ и за него не би могло да се представи сертификат за съответствие с правилата на биологичното производство към петата година.  Предвид това ние предлагаме компромисен вариант за възстановяване на полученото подпомагане от страна на земеделските производители, тъй като приемането на текстовете предложени в § **7** в НИД на Наредба № 4 от 2015 г., са гибелни за финансовата устойчивост на био сектора.  Дори като допълнителна тежест за земеделския стопанин, въпреки че той е възстановил част от получените средства за частта, за която не е представил сертификат за съответствие по конкретното направление, то той е длъжен допълнително да полага грижи на добър стопанин и да изпълнява дейностите до приключване на агроекологичния ангажимент. | Не се приема  Не се приема | В приложението към заявлението за кандидатстване, касаещо заявяването на дейности по мярка 10 „Агроекология и климат“, има разписани текстове, които дават възможност да се продължи изпълнението на дейностите, заложени в плана на противоерозионните дейности.  С настоящия изменителен акт на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. не могат да се уреждат правила касаещи друго секторно законодателство. Съгласно ПРСР 2014-2020 кандидатите по мярка 11 „Биологично земеделие“ трябва да спазват изискванията на Регламент 834/2007.Съгласно Регламент 834/2007цялото земеделско стопанство следва да се управлява в съответствие с приложимите за биологичното производство изисквания. |
|  | Сдружение на  българските  производители на биопродукти –  получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Огромно е разочарованието ни от така представения повторно проект. Оказва се, че същият е върнат за доразглеждане от ЕК, което все пак ни действа обнадеждаващо, че съществува мониторинг, макар и по някои точки. Считаме, че дори и с указанията на ЕК не сте се съобразили, а съвсем отделен е въпросът, че по отношение голяма част отзаинтересовани лица демонстрирате безогледност и незачитане на съдебни решения и мотивите, с които върховните административни съдии са отменили текстов е, които отново ни натрапвате, симулирайки общественото им обсъждане.  Ето защо депозираме в срок отново същото становище, с което излязохме и на предходното обществено обсъждане, защото е актуално и към днешна дата. В същото време се надяваме съответната по компетентност прокуратура да се самосезира, ето защо изложението по  - долу ще следва конструкцията на жалба с архументи по фактите  и по правото, което считаме, че грубо се нарушава.  По фактическата страна на казуса /досежно процесни текстове:  На 19.04.2018 г., след подобно обсъждане в сайта за обществени консултации, МЗХГ веднъж вече ни постави пред липса на друг избор, освен да сезираме Върховен административен съд, което и сторихме от името на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ.  Върховните съдии също намериха част от оплакванията ни за основателни, защото след две инстанции и много разменени книжа, по които представихме няколко тома доказателства с проблемни преписки, бяха отменени:  Разпоредбите на Наредба no 4 от 24 февруари 2015 г. за  прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. в сила от 27.02.2015 г. Издадена от министъра на земеделието и храните, Обн. ДВ. бр.16 от 27 Февруари 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.19 от 28 Февруари 2017 г. изм и доп., бр. 18 от 27.02.2018 г., в сила от 27.02.2018 г., както следва:  – Чл. 11 ал. 4  „Плащания по ал.1 се предоставят на подпомаганите лица за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство съгласно чл. 36, ал.1, чл. 37 , ал.1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) No 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (EО) No 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти  по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008.)  - Чл. 41, ал. 2 - по отношение въвеждането „под условие“, „в който случай земеделският стопанин предоставя писмено съгласие, че одобрението за участие в мярката и предоставянето на финансова помощ ще се извършат при наличие на финансов ресурс за многогодишно ангажименти за всички нови площи, животни и пчелни семейства след отчитане на необходимите средства за поетите ангажименти от ДФЗ - РА, до ограниченията на чл. 9”,  - Чл. 46 ал. 5 „Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция, писмено информира кандидатите за подпомагане за изплатената им финансова помощ” /няма указан срок/;  както и срещу текстове от Допълнителни разпоредби:  • Параграф 25, – частта от новосъздадения чл. 19а, ал. 2„Кандидат, който е подал заявление за доброволен отказ по ал. 7, не може да ползва никакви права, произтичащи от подаденото заявление за плащане” (във вр. с искането ни за отмяна на чл. 41, ал.2 посочени в началото) ,  • Параграф 28 „За кампания 2018 не се прилагат разпоредбите на чл. 17, ал. 4, 5 и 6” След година и осем месеца окончателно горните текстове са отменени, считано от датата на обнародването на Решенията на ВАС /от двете инстанции/ в Държавен вестник бр. 97/10.12.2019 г.  – стр.87 до 94 Държавен вестник бр.97 от 10.12.2019 г. стр.87 - 94  Решение No8834 от 11.06.2019  Решение No13963 от 18.10.2019  Решение No13400 от 09.10.2019 по Дело No8469/2019  Горепосочените съдебни решения вече бяха факт, когато бяхме поканени за обсъждане (в един ден, за удобство) проектите на  Наредба No 4 и Наредба No 5. Колегите, участващи в работната група твърдят, че изобщо не е имало коментар по горното, а обсъждането е гравитирало върху нови неща, като никой не е подлагал на съмнение,  Че националната юрисдикция (МЗХГ) няма да се съобрази с Върховните съдии, със Закона.  При горната фактическа обстановка, предпочитаме да приемем, че между експертното и юридическото звено при МЗХГ е настъпило някакво недоразумение или ненавременна колаборация, защото обратното би означавало да ни се демонстрира пълно незачитане не само на организациите, които активно сме взели участие в борбата си срещу лоши законодателни практики, незачитане на успешно проведените в тази връзка съдебни производства, с горчивото усещане, че в Република България, Министерство на земеделието, храните и горите е над Върховния административен съд, над Закона. Никой от нас няма интерес да е второто, нито пък идеята е непременно организацията ни да съди министерството, нашето желание е било само и единствено да участваме в процеса и да бъдем партньори. В тази връзка обаче, се чувстваме употребени и в този смисъл, защото с участието ни , както и с това на други организации, се имитира обществено обсъждане, за да се прокарат отново вече отменените текстове и то буквално.Вместо да ангажира административно - експертния си ресурс и да разшири критериите си по допустимост на кандидатите, АО предпочете отново да се зарови в спорните текстове като буквално преповтори отменената алинея 4 на чл. 11, създавайки я като „нова” ал. 5  „(5) Подпомаганите лица получават плащания по ал. 1 за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство съгласно чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) No 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) No 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.)“., като - 2. Досегашните ал. 5 и ал. 6. стават ал.6 и ал.7  За изчерпателност, а и вече този момент е обследван от съдилищата в страната и върховните съдии нормите на Регламент на Комисията (ЕО) No 889/2008 по - горе са инструктивни, насочващи, периодите не са абсолютни числа, а това, че АО се позовава на тях не значи, че ги прилага пряко, дори напротив – не го прави, защото:  ГЛАВА 5  Разпоредби за прехода  Член 36  Растения и растителни продукти  1. За да се считат растенията и растителните продукти за биологични, разпоредбите за производството, по сочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) No 834/2007 и глава 1 от настоящия регламент и, по целесъобразност, изключенията от разпоредбите за производство в глава 6 от настоящия регламент трябва да се прилагат върху земеделските площи в преходен период най - малко две години преди сеитба или, при ливади или площи с многогодишни фуражни култури - поне две години преди употребата им като фураж, произведен по метода на биологичното земеделие, или при многогодишни култури, различни от фуражните, най - малко три години преди първата реколта от биологични продукти.  2. Компетентният орган може да реши да признае със задна дата за част от преходния период всеки предишен период, през който:  а) земеделските земи са били обект на мерки, определени в програма, изпълнявана съобразно с Регламент (ЕО) No 1257/99, Регламент (ЕО) No 1698/2005 или в някоя друга официална програма, при условие че съответните мерки гарантират, че неразрешени за биологично производство продукти не са били използвани в тези парцели, или  *б)* парцелите са естествени или земеделски площи, които не са били третирани с неразрешени за биологично производство продукти. Периодът, посочен в буква б) от първата алинея, може да се отчита със задна дата само ако на компетентния орган е предоставено задоволително доказателство, което да му позволи да се убеди, че условията са били спазени за период от минимум три години.  1. Компетентният орган може да реши в определени случаи, когато земята е била замърсена с неразрешени за биологично производство продукти, да удължи преходния период след периода, посочен в параграф1.  2. При парцели, които вече са преминали преходния период или са в процес на преход към биологично земеделие и които се третират с неразрешен за биологично производство продукт, държавата-членка може да намали продължителността на периода на преход, посочен в параграф 1, в следните дваслучая:  *а)* парцели, третирани с неразрешен за биологично производство продукт като част от задължителна мярка за контрол над болести и вредители, наложена от компетентния орган надържавата-членка;  *б)* парцели, третирани с неразрешен за биологично производство продукт като част от научни изследвания, одобрени от компетентния орган на държавата-членка. В случаите, предвидени в букви а) и б) от първата алинея, продължителността на периода на преход се определя с отчитане на следнитефактори:  а) процесът на разграждане на съответния продукт за растителна защита трябва да гарантира в края на периода на преобразуване незначително ниво на остатъчни вещества в почвата и ако се касае за многогодишна култура, в растението,  б) реколтата, получена след третирането, не може да бъде продавана с позоваване на метода за биологично производство. Съответната държава-членка уведомява останалите държави-членки и Комисията за своето решение да поиска принудително третиране.  **Член 37**  Конкретни разпоредби за преход на земеделска земя във връзка с биологично животновъдство  1. Разпоредбите за преход, посочени в член 36 от настоящия регламент се прилагат към целия район на производствената единица, върху която се произвежда фураж заживотните.  2. Независимо от разпоредбите в параграф 1 периодът на преход може да бъде намален до една година за пасищата и местата на открито, използвани от нетревопасните видове. Той може да се намали до шест месеца, когато съответната земя не е била третирана през последната година с неразрешени за биологично производствопродукти.  **Член 38**  Животни и животински продукти  1. Когато в стопанство са въведени отглеждани по небиологичен начин животни в съответствие с член 14, параграф 1, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 834/2007 и член 9 и/или член 42 от настоящия регламент и ако продуктите от животните се продават като биологични продукти, разпоредбите за производство, посочени в членове 9, 10, 11 и 14 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и в глава 2 от дял II и, по целесъобразност, в член 42 от настоящия регламент са били прилаганипоне:  *а)* 12 месеца при еднокопитни и едър рогат добитък, включително *bubalus* и от видовете на бизоните, и във всеки случай поне три четвърти от жизнения им цикъл;  *б)* шест месеца за случаите на дребните преживни животни, свине и животни за мляко;  *в)* 10 седмици за птици за производство на месо, въведени в стопанството, преди да навършат три дни;  *г)* шест седмици за случаите на птици, използвани за производство на яйца.  2. Когато в дадено стопанство в началото на преходния период има животни, отглеждани по небиологичен начин, в съответствие с член 14, параграф 1, буква а), подточка iii) от Регламент (ЕО) № 834/2007, техните продукти може да се приемат за биологични, ако има едновременен преход към биологично производство на цялата производствена единица, включително животните, пасищата и/или каквито и да било площи, използвани за хранене на животните. Общият период на комбиниран преход за наличните животни и тяхното потомство, пасищата и/или каквито и да било площи, използвани за хранене на животните, може да се намали до 24 месеца, ако животните са хранени главно с продукти от производствената единица.  3. Пчелните продукти могат да бъдат продавани с означения за биологичния начин на производство само когато разпоредбите, посочени в настоящия регламент, са спазвани в течение най-малко на еднагодина.  4. Периодът на преход за пчелини не се прилага в случай на прилагане на член 9, параграф 5 от настоящиярегламент.  5. По време на периода на преход восъкът се заменя с восък, произхождащ от биологичнопчеларство.  Не само това, на мястото на отменената норма по чл. 19 а , ал.2, се преповтаря в т.нар.”нова” ал.3 :  **§ 8.** В чл. 19а, се създава нова ал. 3:  1. (3) Кандидат, който е подал заявление за доброволен отказ по ал. 1 не може да ползва никакви права от заявлението за плащане по съответното направление.”, за симентрия 2. Досегашните ал. 3, 4 и 5 стават ал.4, 5 и 6. Какво значение има, че ВАС е отменил нормите, след като АО ги преповтаря, без дори да си направи труда да ги редактира. Това ли очаквате от нас да обсъдим обществено?! Намираме, че е откровена подигравка в лицето на всеки един земеделски стопанин, на всички онези, които си дирят плащанията за кампания 2016, а съдилищата са пълни с висящи дела по този въпрос – именно на това спорно правно основание чл. 11, ал. 4 /това ли ни се предлага за обществено обсъждане?! Вместо да приключим завинаги с тази норма, да се пренася отново иотново.  Пространни аргументи сме изложили в становища пред МЗХГ, след това пред ВАС, защо считаме горните текстове за противоречиви не само на разума на закона, но най- вече на именно точно тази европейска правна рамка, на която сте се позовали, уважаеми господа нормосъставители. Не е достатъчно само да се посочи, че редакцията е в изпълнение и приложение на изброените регламенти, а в същото време да се интерпретира друга дейсйтвителност. По същия начин е вменено в норма нещо, което в правния мир е недействително – на който и език на правото, административно, гражданско, търговско, наказателно – какъвто и да е предварителен отказ от права е недействителен.Анорматапочл.19а,ал.2–отмененатаотВАСиновата,коятони „гласят” идентична по чл.19а, ал.3 ни вменява предварителен отказ от право да бъдем финансирани чрез „доброзорния” отказ. Само за изчерпателност и тази норма (чл.41, ал.2) за предварителен отказ от финансиране бе отменена. Много примери имаме, както иделасъссвидетелскипоказанияпредсъд,аиписменидоказателства–заявителните документации на кандидатите, доказващи, още със заявяването ни се вменява да подписваме декларации за предварителен отказ от финансиране ако финансовия ресурс е недостатъчен. Отказ от оторизация в бъдеще на това основание също би бил недействителен, но защо трябва отново да се стига до съд?!  Налага се отново да търсим мотивите за тази преценка на АО, след като се позовава на текстове от Регламент на комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г.за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола, но такива не намираме, освен липсата на воля у АО да стори необходимото, щото да се приключи със спорни текстове, а да се доразвие каталогът по допустимост за кандидатие по конкретнатамярка.  Разтревожени членове на сдружението и симпатизанти от цялата страна ни се обаждат с искания да алармираме, вземайки от името на Сдружение на българските производители на биопродукти (СБПБ) становище ипо друг въпрос: оказва се, че при проведените срещи из страната на заместник- министрите и други експерти от МЗХГ възникват повече въпроси, отколкото разяснения. Например на информационна среща в страната с представители от МЗХГ и местни браншови организации, на който са се разяснявали насоките на новата ОСП и предстоящи мерки, които ще отварят прием през тази година – нормално и съвсем естествено, бидейки на дневен ред, се е заговорило за приема по Мярка 11, а в презентацията абсолютно категорично се е споманало, че ще се допускат за кандидатстване само производители, които са сертифицирани като биологични до 31.12.2019 г. По този повод именно получихме много възмутени обаждания, защото на въпроси защо с такава увереност го включват в презентацията си, след като проекта за изменение на Наредба 4 още е на обществено обсъждане, зам. мин. Вергиния Кръстева е казала, че приема коментара на запиталия я наш представител за предложение, но е добре да се направи по съответния ред на сайта за обществено обсъждане. Което и правим, особено след като и от други градове в страната, при такива информационни срещи от миналата седмица с представители на МЗХГ стана ясно, че на проекта се гледа като на нещо окончателно, а т.нар. обществено обсъждане е самоформално.  Не сме съгласни с така планираната промяна на: чл. 21 се създава нова ал.7 - (7) Кандидатите с ангажименти по чл. 6, ал. 3 и такива, които поемат нов ангажимент по мярката, могат да участват със сертифицирани площи/животни/пчелини с пчелни семейства, преминали периода на преход към биологично производство до 31.12.2019 г., включително.  **Предлагаме редакция на проекто нормата така:**  Датата, към която кандидатите, преминали преходния период и са сертифицирани като биологични да е до края на приема, а ако правната презицност изисква конкретна дата, то нека това е**до**или**не по-рано от 30.06.2020 г.**  **Мотиви**: Приемът не стартира в началото на годината, има възможност да кандидатстват сертифицирани производители към датата на началото и по време на целият прием, в този смисъл е логично, житейски и професионално обосновано, фактическият състав по допустимост да се изчерпва с условието, кандидатите да са сертифицирани като биологични към датата на подаване на заявлението за кандидатстване по мярката. При предишните приеми условието да се представи сертификат за билогично производство беше в края на годината, в заявлението се посочваше към датата на кандидастване статуса – **Биологичен производител,** т.е. кандидатът се задължава до края на текущата година да представи сертификат за биологиччно производство. Наясно сме, че старият начин е необходмо да се актуализира, но смятаме, че за прием 2020 е справедливо да не се размиват модалитетите и че е достатъчно да бъде изпълнено по допустимост условието бенефициентът да е биологично сертифициран към датата на кандидатстване или до 30.06.2020 г. Допълнителни модалитети с дати, преди края на приема, залага капани за бъдещи спорове по отношение справедливостта на разпределяне финансовия ресурс, накърняващо равния достъп на кандидатите, защото критериите за подбор по допустимост не следва да са ограничени с време, а по отношение качество, чистота на продукция и др. специфични стандарти по качество, по които компетентни за оценка са контролиращите лица, обективиращи преценката си със съответното писмено доказателство - сертификат. В този смисъл преценката на АО следва да бъде по-тясно свързана със стандартите, които контролиращите лица изпълняват и спазват, тъй като те са в пряко изпълнение на същата тази разнообразна европейска правна рамка, която е изписана в обсъждания проект за промени в многократно прекроявания вече нормативен акт – какъвто е Наредба4. | Не се приема  Не се приема | Оспорените текстове са от съществена важност за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ с оглед правилнто разходване на публичните средства.  В текста на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове е предвидено че изработването на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Проект на НИД на Наредба № 4 от 2015 г., съдържащ оспорените текстове беше публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на МЗХГ и на страницата на Портала за обществени консултации заедно с мотивите, отразени в доклада, като на заинтересованите лица беше предоставен 30 дневен срок за предложения и становища по проекта. Настоящият проект на нормативен акт, съдържащ отново тези текстове, е публикуван на интернет страницата на МЗХГ и на страницата на Портала за обществени консултации заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица е предоставен 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. В тази връзка и с оглед спазване разпоредбите на чл. 77 от АПК административният орган е спазил процедурата и изискванията за приемане на нормативен акт.  Въвеждането на изискването заявяваните площи/живовотни/биологични животни да са с биологичен статуст към 31.12.2019 г. е с цел да се гарантира, че заявените за подпомагане обекти ще са с биологичен статут през цялата календарна година съгласно изискванията на чл. 6, ал. 1 от Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“. Биологичните дейности от съответното направление се изпълняват за период от пет последователни години като този срок започва да тече от началото на годината на подаване и одобрение на "Заявлението за подпомагане", което през първата година на кандидатстване е и "Заявление за плащане". |
|  |  | Друг неясен момент в проекто наредбата се съдържа в **Преходни и заключителни разпоредби в§19**. Площи/животни/пчелни семейства, закоито**в§19**.Площи/животни/пчелнисемейства,закоито  Площи/животни/пчелни семейства, закоито земеделските стопани са изпълнявалиангажимент по мярка 11 „Биологичноземеделие“до момента, не могат да бъдат включени в нов ангажимент по мярката, както и дабъдат добавяни към ангажимент по чл. 6, ал. 3. **а в същото време по-горе е изписано "§ 2.** В чл. 6,ал. 3 се изменя така:  „(3) След приключване на петгодишния период на ангажимента по съответното направление, същият може да бъде удължаван ежегодно, но не по-късно от кампания 2022 г.”  При това положение за който и да е четящ, но задължено лице по тази наредба, респ. и заинтересовано лице, за което изтича петгодишният период на ангажимент, възниква основателен въпрос може ли или не може да кандидатства в прием 2020 ? Или може би и тези неясноти ще бъдат „разяснявани” на информационни срещи из страната с представители на министерството?! Не ни разбирайте погрешно, ние сме всеки път ЗА всякакво такова съвместно начинание, в което поне да си въобразяват организации като нашата, че са обществено значими в бранша, та гласът им да се чува. Но това не променя факта, че дори и на работната среща на обсъждането на този проект, не се е коментирал този текст, не е имало дискусия, нито са представенианализи.  И къде е по-голямата достъпност, по-голямата възможност на кандидати, вече приключили ангажименти по мярката , преминали в биологичен статус, да продължат, застъпани като цели на изменението в Наредба 4, в доклада на зам.мин.д-р Лозана Василева?! Всъщност има достъпност – но за определени, а ако не са определени, то за ограниченкръготлица.Претендираме,чезапореденпътМЗХГнидемонстрирачрез „нормотворчеството” си, избирателност по отношение едни, спрямо другиземеделски стопани и критериите за допустимост до финансовия ресурс не са обективни, а по- скоро говорят за напасване да е удобно на едни, а да са недопустими други по причини, независещи от начина на работа, а от чисто бюрократично естество на хора, непознаващи материята „на терен”. Не на последно място залага капан и в частно- правните ни отношения с контролираните лица, към които се прехвърля отговорността за негативната преценка на АО по допустимост на кандидата, но в случая не срокът „до кога” или „не повече от”, а качеството и изпълнението на определени стандарти , в изпълнение фактическия състав на преходния период съгл. европейската правна рамка, за да се обективира изпълнението им(на всички тези стандарти в кумулация) в писменото доказателство – сертификат за биологично производство. Като единствения момент, в който Регламентът поставя срок, това е „не по-малко от” минималния период.  Приемаме само като добро пожелание и все още чисто концептуално, но не и да нарушава правата ни, когато от нас не зависи, текстът по:  (8) Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са вписани в регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата по мярката.  Не приемаме обаче в наша тежест да е допустимостта при неработещ регистъра по чл.16а, ал.1, т.1 от ЗПООПЗПЕС.  Предлагаме в тази част нормата да бъде редактирана или допълнена с условието, че когато поради технически проблем или забавяне сработването на регистъра не са въведени/потвърдени данните на кандидата по мярката, т.е. независещи от работещите с регистъра технически проблеми, да няма санкция по допустимост за кандидата на това основание. Примерен текст на допълнение нормата в този смисъл би билудачен:  (8) Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са вписани в регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата по мярката. *Ако поради технически проблем, свързан с работата на регистъра, както и всяка друга причина, независеща от работещите с регистъра оператори – въвещащи и потвърждаващи данни, кандидатите, изпълнили всички критерии по допустимост, няма да бъдат санкционирани с недопускане на това основание.*  По този въпрос вече сме разпратили чрез сайта си някои от проблемите, които срещнахме с потвърждаване личните си профили:  [*Проблеми при работа с Био-регистъра*](http://www.sbpb.bg/tag/%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b1%d0%bb%d0%b5%d0%bc%d0%b8-%d0%bf%d1%80%d0%b8-%d1%80%d0%b0%d0%b1%d0%be%d1%82%d0%b0-%d1%81-%d0%b1%d0%b8%d0%be-%d1%80%d0%b5%d0%b3%d0%b8%d1%81%d1%82%d1%8a%d1%80%d0%b0/), [*Указания в помощ при работа с Био-регистъра при потвърждаване личните профили на производителите*](http://www.sbpb.bg/tag/%d1%83%d0%ba%d0%b0%d0%b7%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d1%8f-%d0%b2-%d0%bf%d0%be%d0%bc%d0%be%d1%89-%d0%bf%d1%80%d0%b8-%d1%80%d0%b0%d0%b1%d0%be%d1%82%d0%b0-%d1%81-%d0%b1%d0%b8%d0%be-%d1%80%d0%b5%d0%b3%d0%b8%d1%81/) | Не се приема  Не се приема | Въвеждането на изискванията заложени в §19 се налага от факта, че е възможно отделни земеделски стопани, които са изпълнявали многогодишните си ангажименти, да създадат изкуствени условия и да се явят като нови кандидати по мярката вместо да удължат ангажиментите си. По този начин ще можем да гарантираме, че бюджетът за следващия програмен период няма да бъде натоварен излишно.  Целта на текстовете в цитираният § 2 от НИД на Наредба № 4 от 2015 г. е да се даде яснота на кандидатите по мярка 11 „Биологично земеделие“, че финансирането на техните многогодишни ангажименти ще се осигури от бюджета на мярката заложен в ПРСР 2014-2020 г.  Не се приема Съгласно 16а ал.1, т.1 от ЗПООПЗПЕС Министерството на земеделието, храните и горите създава и поддържа на интернет страницата си публични електронни регистри на:  1. лицата, които извършват дейност по производство, преработване, съхранение и търговия на земеделски продукти и храни, произведени по правилата на биологичното производство, включително подизпълнителите;  2. лицата, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство;  3. посевния и посадъчния материал и семената от картофи, произведени по правилата на биологичното производство.  С оглед оптимизирането на процеса по администрирането на заявленията за подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ е необходимо да се използва официална информация, потвъдена от контролиращите лица получили одобрение от министъра на земеделието храните и горите. В тази връзка текстовете на чл.19а, ал. 9 въвеждат изискването проверката на биологичния статус на площи/животни или пчелни семейства да се извършва съгласно данните отгорециитраните регистри. По този начин се цели да се намали административанта тежест за кандидатите по мярката. |
|  |  | Вчастта:  **§ 5. Създава се чл. 11а:**  „Чл.11а.(1)Закандидати,коитоудължаватангажимента си през кампания 2020 г. са в сила следните условия:  1. За култури от групата на полските култури, включително фуражни и ароматнии медицински растения:  а) за площи до 50 ха подпомагането е в размер на 100% от годишното плащане на хектар;  б) за площите над 50 ха подпомагането е в размер на 5% от годишнотоплащане на хектар  1. Допустими за подпомагане постоянно затревени площи понаправление „Биологично растениевъдство“ са площи, за които е спазена гъстота сбиологични животнивсъотношение1ЖЕ/2ха.Приопределяненадопустимитеплощисъгласно това съотношение животните в заявлението на кандидата следвадасапреминали периоданапреходкъмбиологичнопроизводствовсрокапочл.12,ал.2отНаредба № 5 от 2009 г.  (2) За кандидати, които поемат нов ангажимент през кампания 2020 г. са в сила следните условия:  1. За култури от групата на полските култури, включително фуражни иароматни и медицински растения:  а) за площи до 50 ха подпомагането е в размер на 100% от финансовото подпомагане от годишното плащане на хектар;  б) за площите над 50 ха. подпомагането е в размер на 5 % от годишното плащане на хектар от финансовото подпомагане.  2. Допустими за подпомагане постоянно затревени площи понаправление „Биологично растениевъдство“ са площи, за които е спазена гъстота сбиологични животни в съотношение 1ЖЕ/2ха. При определяне на допустимитеплощи съгласно това съотношение животните в заявлението на кандидата следва да са преминали периоданапреходкъмбиологичнопроизводствовсрокапочл.12,ал.2отНаредба№ 5 от 2009 г.  Не става ясно как се е достигнало до това „до 50 ха” след като не са налични изчисления и анализи, за да се достигне до тази цифра. В такъв случай не е ли по- разумно и за да няма упреци, че малките стопанства са поставени в неблагоприятна позиция това „до 50 ха” да се замени с „до 20 ха” . Предложение по този въпрос съвсем абстрактно, след като за така предложеното решение няма обосновка - в чл. 11а:  - ал. 1, т. 1, а) и б) вместо „до 50ха, да бъде „до**20ха”**;  - ал. 2, т. 1, а) и б) вместо „до 50ха, „до**20ха”** | Не се приема | На база направен задълбочен анализ свързан с разходването на финансовия ресурс отпуснат като подпомагане за земеделските стопани прилагащи правилата на биологичното земеделие се установи, че голяма част от финансовите средства се изплащат на големи стопанства обработващи площи над 50ха.  Предложението също така е продиктувано и от стремежът на МЗХГ повече земеделски стопани, прилагащи методите на биологичното земеделие да могат да се възползват от финансирането по мярката, се въвежда и дегресивна ставка за култури от групата на полските култури, включително фуражни и ароматни и медицински растения. |
|  |  | Друг анонс на бъдещи спорове съзираме, а и за който ни алармират наши представители е редакцията на: § 7. В чл. 15, ал. 4 се създава т. 3: „3. При прекратяване на ангажимента след изтичане на минималните периоди на преход не са предоставили в Държавен фонд "Земеделие" сертификат или писмено доказателство за съответствие на произведените растителни, животински или пчелни продукти с правилата на биологично производство, тогава възстановяват 100% от изплатената финансова помощ“.  Считаме, че е необходимо да има прецизиране изобщо на уредбата по чл.15 ал.3 т. 3; чл.15 ал.4 т.1 и чл.33 ал.1. , защото съвсем масов е следния казус:  Земеделски производител, който отглежда различни видове биологични насаждения – например биологични череши, кайсии и винени лозя. Подал в срок сертификат по изискване по наредба 4 от 2015 г., като за винени лозя е подава нулев добив поради компрометирана реколта, на за череши и кайсии подава добиви. Нулевият добив при винените е поради климатични проблеми и последвалите ги болести по продукцията. Няма издаден портокол за пропаднали площи, тъй като продукцията е налична, но е компрометирана и не може да бъде реализирана. В този случай ДФЗ-РА , позовавайки се на чл. 33 т.1 от Наредба № 4 приема, че сертификатът е непълен и прилага чл.15 ал.3 т.3, констатирайки, че не са спазени изискванията с правните последици, които влече след себе си такава констатация, а именно на осн. чл.15 ал.4 т.1 откриване производство по финансова корекция за 100% въстановяване на получените средства за цялото стопанство и прекратяване на поетия ангажимент по мярка 11. Но се прилага спрямо цялото стопанство, без оглед това, че само част от отглежданите насаждения и продукцията от тях са компрометирани по независещи от оператора причини. По този начин се създават на практика условия за 100% унищожаване на цяло биологично стопанство, тъй като санкцията от 100% ще бъде непосилна както финансово, така и за самата работа в бъдеще.  Представителите ни са наясно, че контролът е необходим и санкциите, които го съпътстват, но че това е твърде репресивна и крайна мярка на 100% да се възстанови при такива случаи финансова помощ, когато стопанството като цяло функционира и реализира добиви. В този смисъл предвидената точка 3 на чл. 15, ал. 4, предлагаме да съдържа хипотези или нива на санкции, като 100% възстановяване финансовата помощ да е най-тежката възможна при кумулативни нарушения, но не и при хипотези, свързани с обективна невъзможност, форсмажорни обстоятелства и пр. независещи от оператора причини, поради които част от добивите са се компрометирали до степен, че да декларира нулеви такива. Създават се предпоставки за укриване на действителната фактическа обстановка при такива случаи, под страх от прекомерната репресия която се следва върху цялото, въпреки, че става дума за част. Предлагаме санкция при такива случаи да е предвидена, но или за определени парцели или върху цялото стопанство по чл.15 ал.4 т.2буква(г) | Не се приема | В текстовете на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. е записано, че бенефициентите по мярката до края на петгодишния период на прилагане на дейността поне веднъж следва да получат сертификат за съответствие на произведената от него растителна или животинска продукция с правилата на биологичното производство.  Кандидатствайки за първи път по мярката всеки един от земеделските стопани е бил запознат с това изискване. Съгласно приложимото секторно законодателство преходният период за различните групи култури преминава за срок от 2 или 3 години, а мнотогодишният ангажимент е за минимум 5 години. Кандидатите са задължени поне веднъж през многогодишния ангажимент да предоставят сертификат за съответствие на произведената от него растителна или животинска продукция с правилата на биологичното производство. Не спазването на това изискване е драстично неспазване на изискванията по мярка 11 „Биологично земеделие“, което води до финансови санкции. Цитираните в коментара обстоятелства не попадат в случаите, описани н чл. 15 ал. 5 от Наредба № 4 от 2015 г. |
|  |  | § 9. В чл. 21 се създават ал. 5, 6, 7, 8 и 9: „(5) Кандидатите с ангажименти по чл. 6 ал. 3, могат да разширяват ангажиментите си като добавят сертифицирани площи/животни/пчелини с пчелни семейства, които са преминали периода на преход към биологично производство и не са участвали в поет ангажимент помярката.  (6) Кандидатите по направление биологично растениевъдство могат да добавят сертифицирани площи, които са преминали периода на преход към биологично производство и не са участвали в поет ангажимент по мярката, без да поемат нов пет годишенангажимент.  (7) Кандидатите с ангажименти по чл. 6, ал. 3 и такива, които поемат нов ангажимент по мярката, могат да участват със сертифицирани площи/животни/пчелини с пчелни семейства, преминали периода на преход към биологично производство до 31.12.2019 г.,включително.  (8) Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са вписани в регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата помярката.  Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са вписани в регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата помярката.  Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са вписани в регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата помярката.  Сертифицираните площи/животни/пчелини с пчелни семейства по ал. 7 са допустими за участие, ако към 31.12.2019 г. са вписани в регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз на името на кандидата помярката.  (9) Кандидати с ангажименти по чл. 6, ал. 3 и такива, които поемат нов ангажимент, не могат да заявяват постоянно затревени площи по мярката, в случай че в заявлението за подпомагане няма сертифицирани животни, преминали периода на преход към биологичнопроизводство.“  **Становището и искането ни за редакция по тази норма е:**Настояваме по ал. 7 и ал. 8 сроковете които са посочени (31.12.2019 г.) да бъдат променени на **към датата на кандидатстване**. Мотивите ни за това са, че предложеното решение е изключително дискриминационно и действащо със задна дата – много колеги са изпълнявали съвестно няколко години наред стриктно биологичните си ангажименти в частта им на преход от конвенционално производство към биологично производство, на много от тях им предстоят проверки и получаване на биологична сертификация в периода между 01 януари 2020 год. и крайният срок на приключване на кандидатстването по Мярка 11, за кампания 2020. Отделно от това, при различните сектори периодът на преход е различен, което допълнително отежнява положението в сектора и е изключително некоректно да се задава изобщо в Наредбата срок със задна дата(при евентуално обнародване към края на месец февруари 2020 г, да се слага срок преди началото на 2020год.). При тези ни притеснения и възражения, настояваме във въпросните алинеи 7 и 8 по чл.21, вместо 31.12.2019 г. да бъде бъде вписано към датата на кандидатстване по Мярка11.  Допълнителен аргумент по посока горните ни мотиви са съображенията ни и по ал. 8 (Регистъра по чл. 16а, ал.1, т.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз) –т.нар. Био - Регистър в който, **площи/животни/пчелини с пчелни семейства** тепърва се **вписват и потвърждават**, към средата на месец февруари 2020 г. , то така зададената крайна дата до 31.12.2019 г.(ако се приеме) прави абсолютно всички оператори, кандидатстващи по Мярка 11 недопустими. Не само това, анонсираме следващия проблем, който би повлякла нормата, ако се приеме при този краен срок – всички тези оператори които са към момента в преход и при така предложеният от страна на МЗХГ текст на ал. 7 и ал. 8 са недопустими за кампания 2020, то те дори и да преминат през 2020г. към биологично производство според правилата на Регламенти 889 и 843, пак ще бъдат недопустими за подпомагане през 2021 и 2022 г., по смисъла на така написаните ал. 7 и ал.8 от чл. 21.  Съвсем основателен и тук е въпроса как се изпълняват заложените цели в доклада на зам.министъра, особено тези, при които се мотивира разширяване достъп до подпомагане на по-широк кръг от лица. При положение, че само с тази промяна съзираме опасност за още по-голямо ограничение на правоимащите, което залага като капан крайния срок 31.12.2019 г. В колегията вече имаме опит от 2017 г. при подобен казус през кампания 2017, когато операторите имаха възможност да се заявят с код биологичен, и до 30 септември 2017 г., имаха ангажимент да представят писменно доказателство за преминатият преход към биологично производство в Областните Дирекции на ДФЗ(РРА на ДФЗ) по места.  В заключение по този пункт, настояваме в ал. 7 и ал. 8 на чл. 21 вместо конкретни дати, за да се избегне всякакво съмнение за дискриминираност и неравнопоставеност на кандидатите, да се запише „**към датата на кандидатстване”,** а ако все пакправната прецизност изисква конкретика за дата, то ние настояваме, това да бъде към 30 юни 2020 г., или към края на приключване на кампанията по кандидатстване по Мярка 11. | Не са приема | Въвеждането на изискването заявяваните площи/живовотни/биологични животни да са с биологичен статуст към 31.12. 2019 г. е с цел да се гарантира, че заявените за подпомагане обекти ще са с биологичен статут през цялата календарна година съгласно изискванията на чл. 6, ал. 1 от Наредба 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“. Биологичните дейности от съответното направление се изпълняват за период от пет последователни години като този срок започва да тече от началото на годината на подаване и одобрение на "Заявлението за подпомагане", което през първата година на кандидатстване е и "Заявление за плащане".  Дирекцията в МЗХГ, ангажирана с разработването и администрирането на био регистъра е запозната с изискването статутът на площите, животните и пчелините с пчелни семейства на кандидатите да е биологичен към 31.12.2019 г. и не е дала становище против въвеждането на тази дата. |
|  |  | § 14. В чл. 41 се създават ал. 3 и 4: „(3) Прием на заявления за подпомагане може да се извършва под условие в съответствие със заповедта по чл. 4, ал. 5 от Наредба № 5 от 2009 г.  (4) В случай на прием на заявление под условие, земеделският стопанин предоставя писмено съгласие, че одобрението за участие в мярката и предоставянетона финансовата помощ ще се извършат при наличие на финансов ресурс замногогодишни ангажименти за всички нови площи, животни и пчелни семейства след отчитанена необходимитесредствазапоетитеангажиментиотДФЗ–РА,доограничениятапо чл. 9.“ По този текст вече сме обосновали по-горе оплакванията ни, че всякакъв предварителен отказ от право е недействителен, на всичкото отгоре идентичен такъв текст вече бе отменен от върховните съдии. | Не се приема | Финансовият ресурс по мярката е ограничен и УО на ПРСР 2014-2020 не може да се ангажира с осигураване на допълнителен такъв за да могат да бъдат финансирани всички подадени заявления през кампания 2020 г. В тази връзка се възползваме от дадената възможност от европейското законодателство за прием на заявления под условие |
|  |  | **§ 15. В чл. 46 се правят следните изменения и допълнения:**  1. В ал. 2 и 3 думите „регистъра на Българската агенция по безопасност на храните“ се заменят с „ИИС на БАБХ –ВетИс“  2. В ал. 4 думите „за определяне на правилата за прилагане на Регламент 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на Интегрираната система за администриране и контрол, мерки за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие“ сезаличават.  3. Създава се нова ал.6:  „(6) Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, уведомява писмено кандидатите за подпомагане за изплатената им финансова помощ“.  4. Досегашната ал. 6 става ал.7.  **Предложения по текста на член 46**  По чл. 46 предлагаме да се създаде нова алинея или към предложената ал. 3, да се добави текст: Кандидатите по направление биологично пчеларство иматангажимент даподдържатзаявениятбройпчелнисемейства,вЗаявлениетозакандидатстванеза съответната кампания до 80(90) дни след края на кампанията по кандидатстване.  В ал. 4 на същата норма, предлагаме да се включи текста:  Проверките на място на пчелини и пчелни семейства се извършват само и единственно през активният сезон, не по-късно от 30 септември, на текущата година.  Така предложените редакции считаме, че са съобразени със специфичната биология на пчелната колония, изпадането и в летаргия през есено-зимният период, също така и периодите на есенните профилактични прегледи на пчелните семейства, от обслужващите ги ветеринари, с които пчеларите имат сключени договори за профилактика и обслужване. Още повече, че специално пчеларите влизаме в хипотезата на „***три различни години***“ – календарната по Мярка 11,от 01 януари до 31 декември, стопанската от 01 октомври до 30 септември на следващата година и пчеларската година(според:  *Член 2*  **Пчеларска година**  За целите на програмите за пчеларството „пчеларска година“ означава периодът от 12последователнимесецаот1августдо31юли.От Регламентзаизпълнение (ЕС) 2015/1368 на Комисията от 6 август 2015 година ),която е от 01 август до 31 юли на следващатагодина. | Не се приема  Не се приема | Коментарът не е релевантен към предложените текстове от НИД на Наредба 4 от 2015 г.  От така изложените мотиви не става съвсем ясно каква е целта на задържането на пчелните семейства в период 80-90 дни в стопанството.  Въвеждането на такова ограничение, ще доведе до затруднение в администрирането на заявленията на био пчеларите. Ще се наложи да се правят допълнителни административни проверки и провеки на място, което допълнително ще забави обработката на заявленията на кандидатите по мярката.  Също така при евентуално намаляване на броя на пчелните семейства поради смърт или продажба ще се наложи да се предоставят и допълнителни документи издадени от компетентни органи в страната, което ще утежни както правилата за прилагате на мярката, така и ще доведе до полагане на допълнителни усилия от страна на бенефициентите. |
|  |  | В заключение горенаведените мотиви са само част от възраженията, които имаме по нормативния акт, който дори и да се разминаваме по мнения с колегите, всички ще се съгласят, че е прекомерно прекрояван, зада послужи за годна правна база. Работата върху отделни текстове на парче води до резултат, който се разминава с поставените цели. Добре звучи уеднаквяването на националната правна рамка и хармонизирането й с европейската такава, добре звучи и пожеланието да бъдат мотивирани кандидати, които са приключили ангажиментите си по мярка 11, преминали към биологичен статус да продължат изпълнение на многогодишния си ангажимент, както и на нови кандидати, неучаствали до момента по мярката, но в биологичен статус, да поемат нов ангажимент. Но липсата на воля на АО да инвестира в усилия да се развият критериите, щото всички гореизброени субекти да имат равна стопанска инициатива е очевидна, след като философията за подбор по допустимост почива на същите принципи, които вече многократно са били поставени под въпрос и отменени. Със съжаление виждаме, че АО е последователен до край в липсата си на воля именно да промени това, което зависи от него – аименно:  - в духа на отменения **Параграф 28** „За кампания 2018 не се прилагат разпоредбите на чл. 17, ал. 4, 5 и 6” , само че под друга номерацияе:  - **§ 21**.Разпоредбите на чл. 17, ал. 4, 5 и 6 не се прилагат за кампания 2020г.  Както и да си пожелаем и да се надяваме, защото друго не ни остава, в името на това да се мотивират, а не обратното, да е предвиден някакъв друг мотивационе и компенсаторен механизъм за тези оператори, които попадат в:  **§19**. Площи/животни/пчелни семейства, за които земеделските стопани саизпълнявали ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ до момента, не могат дабъдат включени в нов ангажимент по мярката, както и да бъдат добавяни къмангажимент по чл. 6, ал. 3.или пък за тези, попадащи в хипотезата на:  **§ 20**.През2020г.нямадасеподпомагатплощи/животниипчелнисемейства,коитоса в период на преход.  Като цяло, препоръчваме експертното звено при МЗХГ да има по-тясна връзка си чуваемост на контролиращите лица по отношение легитимацията на статуса ни„биологични”или„впреходкъмбиологични”иоттяхнатапреценкадасеразработвакаталога с критериите по допустимост и санкциите. До този момент оставамесвпечатление,чеекспертизатаприМЗХГсеосланянатеоретичнипостановки,коетопредставляват т.нар. „административни” проверки, некореспондиращи с„теренните”реалностииспрактиката.Понищоинеставаяснопоненаличнилисаопитидасереципират добри практики на разпределение на евро-средства за биологичноземеделиеот други държави членки, каквито безспорно има.  При гореизложеното, обръщаме се към министъра на земеделието, храните и горите на Република България, уважаема г-жо Танева, молим ви, след като се запознаете с постъпилите становища и акцентите, по-горе, които сме направили, особено по текстове,които Върховните съдии вече са отменили, **ДА НЕ ОДОБРЯВАТЕ** в този вид докладвания от д-р Лозана Василева, заместник министър на земеделието, храните и горите, Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане намярка11„Биологичноземеделие“отПрограматазаразвитиенаселскитерайонизапериодаа не фиктивно обществено обсъждане, каквото ни се демонстрира, но в случай, чебъдеобнародвана в този й вид Наредба 4, ще бъдем принудени да сезираме не самоВърховенАдминистративенсъд(отново),ноиЕвропейскатакомисия,тъйкатовечеразполагаме с достатъчно данни, масови казуси и най-сетне, след като веднъжмотивитена Върховните съдии не са довели до някаква поука и корекция в стратегиятапосъставяне на подзаконов нормативен акт от МЗХГ, то изчерпвайки се всяканационалнаюрисдикциящебъдемпринуденидатърсимправатасинавънпредЕК.Предпочитамедабъдемпартньоривпроцесаидасмевпомощ,анепротивнистранивсъдебнипроцеси,откоитоочевидноползаняма,освеносъдителниясрещуМЗХГдиспозитив,но това не ни е послужило нито за миг за удовлетворение, дори и морално, защотовсяка осъдена национална юрисдикция, при липсата на лична отговорност, вкрайнасметкаосъждавсичкинасданъкоплатците. НоМЗХГнееколективенорган,нееинадзакона, все пак има отговорни длъжностни лица по ресори и настоящия прокт заизменение и допълнение на Наредба № 4 е крещящо неизпълнение на съдебнорешение,което е инкриминирано деяние по смисъла на Наказателния кодекс на РепубликаБългария – достатъчнооснованиеза сезиране и/или самосезиране компетентнатапрокуратура.Приусловие,чеотновомнениетонибъдепренебрегнатоивтозийвидНаредбата бъде обнародвана – то днешното ни Становище в сайта за обществениконсултации ще послужи за сигнал до съответната компетентна прокуратура и скопие до Европейската комисия.   * [Проект наНаредба](http://www.strategy.bg/FileHandler.ashx?fileId=19723) * [Проект на доклад(мотиви)](http://www.strategy.bg/FileHandler.ashx?fileId=19724) | Не се приема | УО на ПРСР 2014-2020 г. прилага секторното законодателство, което е в ресора на други дирекции на МЗХГ. |
|  | Tomy получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Подкрепям изцяло Становището на СБПБ по НИД Наредба № 4 от 2015 г. – мярка 11 „Биологично земеделие” – ПРСР2014 – 2020 | Не се приема | Виж мотивите по т. 2 |
|  | Ivi\_vvg получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Подкрепям изцяло Становището на СБПБ относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015г. за прилагане на мярка 11"Биологично земеделие" | Не се приема | Виж мотивите по т. 2 |
|  | Деан\_Иванов получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Подкрепям изцяло Становището на СБПБ относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015г. за прилагане на мярка 11"Биологично земеделие" | Не се приема | Виж мотивите по т. 2 |
|  | mifyutko получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Подкрепям изцяло Становището на СБПБ относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015г. за прилагане на мярка 11"Биологично земеделие". | Не се приема | Виж мотивите по т. 2 |
|  | myuhteber  получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Подкрепям изцяло Становището на СБПБ относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015г. за прилагане на мярка 11"Биологично земеделие". | Не се приема | Виж мотивите по т. 2 |
|  | Lena получено на 09.04.2020 г. от  Портала за  обществени  консултации | Подкрепям изцяло Становището на СБПБ относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба 4 от 2015г. за прилагане на мярка 11"Биологично земеделие". | Не се приема | Виж мотивите по т. 2 |