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| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица** |

| **№** | **Организация/ потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **АПИТРЕИД ЕООД**(№ 70-6169 от 16.12.2019 г.) | 1. I. Предложение за текстове, насочени към проблема с вписан в сертификата нереално висок очакван добив, съществено надхвърлящ реално произведената от операторите биологична продукция. Това е предпоставка за документалното конвертиране на конвенционална продукция в биологична.Проведеният през 2015 г. от DG SANTE одит 2015-7357 - МR с цел оценка на системите за контрол на биологичното производство и етикетирането на биологични продукти отбелязва в констатация 48.: Двете КЛ проверяват прибраните количества, като сравняват декларираната продукция с приблизителните оценки на операторите. Не беше изяснено обаче как КЛ извършват проверки за правдоподобност като проверка на добивите. КЛ не използват официалните данни за добивите, които се публикуват на уебсайта на министерството. Данните се отнасят за конвенционални култури в различните региони на държавата и КО приема отклонение от 20 % в добивите, когато става дума за култури, произведени при спазване на принципите на биологичното производство. Освен това обикновено се проверяват съвсем малък брой фактури за продажби, което не е представително за общото годишно производство/обработка. Това противоречи на член 66, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 889/2008.Отдел Агростатистика към МЗХГ от 2010 г. насам ежегодно провежда статистическо проучване с ясно установена методология относно пчеларството в България. Събраната и структурирана информация е общодостъпна на интернет страницата на МЗХГ.Според статистиката на МЗХГ, средният за страната годишен добив на пчелен мед (без разграничение между конвенционално и биологично производство) е както следва:2013 г. - 21.1 кг от семейство;2014 г. -18.1 кг от семейство;2015 г. -19.2 кг от семейство;2016 г. -16.7 кг от семейство;2017 г. -19.9 кг от семейство.Средноаритметично за изброените 5 реколтни години средният добив от едно пчелно семейство е 19.0 кг.На електронната страница на МЗХГ е поместена и статистиката, предоставена на Евростат, за биологично произведения пчелен мед в страната. За 2017 г. произведеното количество от едно биологично отглеждано пчелно семейство е 15.01 кг.**Предложение:**Чл. 48 - ал. 9 да придобие следните редакции:(9) Контролиращото лице издава документ по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 на оператор, съответно подизпълнител, с който има сключен договор за контрол и сертификация. Документът трябва да отговаря на посочените изисквания в приложения XII и ХИа от Регламент (ЕО) № 889/2008. Към издадения документ по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 контролиращото лице задължително издава приложение. което съдържа:- количеството произведена продукция през последната стопанска година, както и площите,животните и/или пчелните семейства, от които е произведена.- налична на склад произведена биологична продукция с означена реколтна година;- очакван добив на биологична продукция за периода на валидност на документа;Приложението е неразделна част от документа по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и се публикува заедно с него в информационната база данни по смисъла на чл. 45.Създава се ал. 10:Контролиращите лица са длъжни да сравняват и съобразяват вписаното в документа количество на произведена биологична продукция и / или очакван добив биологична продукция с официалната статистика за добиви, изготвена от отдел Агростатиетика към МЗХГ, в съответствие с площите / броя животни / пчелни семейства в системата за контрол. За една реколтна година количеството не може да надвишава средноаритметичния за предходните 5 години конвенционален добив, съгласно официалната статистика.Създава се ал. 11:В случаите, когато оператор заяви по-голямо количество произведена продукция от вписаното в документа по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент 834/2007, КЛ е длъжно да извърши проверка на място на наличните на склад количества при производителя и да нанесе резултата от нея в информационната база данни по смисъла на чл. 45. На база оценка на риска КЗ потвърждава заявените допълнителни количества или изисква от КЛ да извърши анализ на конкретната партида за наличие на остатъчни количества забранени вещества в биологичните продукти, съгласно изискванията на чл. 49 от настоящата Наредба.Създава се ал. 12:Потвърждението или отказът на заявлението за промяна на произведеното количество биологична продукция се извършва от КЗ посредством информационната база данни по смисъла на чл. 45.Създава се ал. 13Нов документ по смисъла а чл. 29 параграф 1 от регламент 834 или анекс към валиден такъв, отразяващ промяна в произведените количества биологична продукция, се издава от КЛ на оператора само след нанесено потвърждение от КЗ в информационната база данни по смисъла на чл. 45. | Приема се | Текста е редактиран съгласно предложението на Българска асоциация биопродукти. |
| 2. II. Кадрова и ресурсна обезпеченост на Контролиращите лица в съответствие с броя контролирани оператори/подизпълнители.В одитния доклад на ЕК от 2015 г. е дадена следната препоръка: "КО следва да гарантират, че КЛ разполагат с достатъчни материални и кадрови ресурси за адекватното изпълнение на техните задачи в съответствие с член 5, параграф 2, буква б), подточка 1) от Регламент (ЕО) № 882/2004. "Препоръка, основана на заключение 44 Свързана констатация 35Категорично настояваме, че мерки за отнемане или ограничаване разрешението на КЛ трябва да се предприемат, когато контролиращото лице не разполага с достатъчен брой подходящ персонал с квалификация и опит и/или не е проведено обучение за рисковите фактори, засягащи биологичното състояние на продуктите.В наредбата трябва да залегнат ясни критерии в кои случаи се приема, че КЛ не разполага с достатъчен брой подходящ персонал.Предложение:Чл. 49 - да се създаде ал. (7): Контролиращите лица осигуряват достатъчно на брой служители със съответната квалификация и опит в контролната дейност.1. броят на инспектори на контролиращо лице трябва да е съобразен с брояоператори, включително подизпълнители под негов контрол, като не трябва да превишавасъотношението 1:100 (брой инспектори към брой оператори вкл. подизпълнители);2. за определена дейност трябва да има назначени минимум двама инспектори, като единия от тях отговаря на изискванията за всички продуктови категории съгласно сертификатаза акредитация.3. инспекторите, отговарящи за контрола в продуктови категории растениевъдство, билки и диворастящи, животновъдство, пчеларство, аквакултури, преработка и производство на фуражи трябва да отговарят на едно от следните минимални изисквания:а) висше образование със степен бакалавър в областта на аграрните науки или сходна специалност и 1 година стаж по специалността;б) средно образование и 3 години стаж по специалността; 2 години при доказани допълнителни квалификации.в) компетентност във връзка с европейското законодателство в сферата на биологичното производство и 1 година стаж в администрации/организации/структури със сходна дейност;4. инспекторите, отговарящи за контрола в продуктова категория внос и/или „внос от трети страни" трябва да отговарят на едно от следните минимални изисквания:а) висше образование, бакалавър в областта на аграрните науки или сходна специалност и 1 година опит в контролна дейност на вносители на биологични продукти или опит с фирми вносители и такива със седалище в трети страни;б) компетентност във връзка с изискванията за качество на биологичните продукти, разписани в Регламент 834/2007 и 1 година стаж в администрации/организации/структури със сходна дейност;5. отговорникът по качество на контролиращото лице трябва да отговаря на всички или най-малко на две от изискванията за инспектор от всички продуктови категории;6. ръководителят на контролиращото лице трябва да отговаря на едно от следните условия:а) на всички или най-малко на две от изискванията за инспектор;б) висше образование в областта на аграрните науки, хранително вкусовата промишленост, биология, технологии на храните или сходна специалност със степенмагистър;в) 3 години управленски опит;Създава се ал. (8): МЗХГ или външен изпълнител извършва проверка на компетентността на инспекторите чрез провеждане на ежегодни изпити. | Не се приема | Съгласно чл. 92в, пар. 3 от Регламент(ЕО) № 889/2008 при извършване на надзорни проверки „Компетентните органи, делегиращи контролни задачи на контролните органи, проверяват дали персоналът на контролните органи притежава достатъчно познания (в т.ч. познания относно рисковите фактори, засягащи биологичното състояние на продуктите), квалификация, обучения и опит относно биологичното производство като цяло и съответните правила на Съюза в частност, и дали са в сила подходящи правила за ротация на инспекторите.“. Предложените формални критерии не гарантират спазването на посочените изисквания на регламента. |
| 3. III Надзорни проверки:Чл. 53, ал. 5 - Предлаганите промени предвиждат отпадане на изискванията за минимален обхват на надзорните проверки - брой проверки на досиета и физически проверки на място. Това създава предпоставки за формално и неефективно провеждане на надзорните проверки, както и възможност за различен подход към различните КЛ. Необходимо е да се впишат адекватни минимални изисквания за обхвата и същността на проверките.Докладите от надзорните проверки на КЛ да станат публични и да бъдат достъпни за всяко КЛ в публичния електронен регистър съгласно чл. 45 от Наредбата със заличени лични данни. Това ще гарантира пълна прозрачност по отношение на извършвания контрол от страна на КЗ върху КЛ и ще даде възможност на операторите и лицата, които планират да влязат в системата на контрол, да получат обективна информация относно практиките на всяко КЛ, на базата на която да избират с кое КЛ да сключат договор за контрол и сертификация. | Не се приема | През 2019 г. бяха проверени 5% от операторите на всяко контролиращо лице. Процентът на проверяваните оператори при надзорни проверки следва да се определя при отчитане на състоянието на системата за контрол на биологичното производство и получените от Европейската комисия препоръки за нейното подобряване. С оглед на това, формалното определяне на минимални проценти е излишно. |
|  | **Българска Асоциация Биопродукти**(15-381 от 17.12.2019 г.) | Във връзка с промяната на Наредба № 5, за която ние от една година настояваме, бихме искали да отбележим, че сме внесли не едно становище през последните месеци.В качения за обществено обсъждане документ виждаме отразени малка част от нашите предложение, но виждаме и нови промени, които не са съгласувани в бранша, както и липса на промени в области, които ние последователно сме критикували като твърде рестриктивни и поставящи ни в неконкурентоспособност спрямо колегите ни в Европа /напр. Каталогът с мерки и санкции за отделните нарушения/.Във връзка с публикувания проект, бихме отбелязали следните предложения или мнения: |  |  |
| 1. Относно предложението за промяна в член 24:§ 14. В чл. 24 се правят следните изменения:2. В т. 2 в основния текст думите „декларации от производителя" се заменят с „доказателства".бихме искали да си изясним мотивите за тази промяна и тълкуването на МЗХГ какви биха били тези доказателства. Тук трябва да отбележим, че биопроизводителите няма как да доказват нещо за посевен и посадъчен материал, с който те не са имали поглед и досег преди закупуването му. /Освен ако не става дума за собствен конвенционален нетретиран посевен/посадъчен материал . В тази връзка трябва да се изясни в случай на закупуване - Декларация от производителя за нетретиране /каквато е практиката до момента/ ще се признава ли за доказателство. Какви други доказателства ще бъдат признавани.Това е изключително важен въпрос, предвид факта, че наличието на биологични семена и посадъчен материал в България е изключително ограничено. Допълнителни тежести при закупуването на посевен/посадъчен материал още повече ще ограничи сортовото и видовото разнообразие на отглежданите по биологичен начин култури.Предлагаме текстът да стане:2. **декларации от производителя/доставчика или други доказателства**, че посевният и/или посадъчният материал и/или семена от картофи не са:а) третирани с продукти за растителна защита, които не са вписани в Приложение II от Регламент (ЕО) № 889/2008;б) произведени с употребата на ГМО и/или продукти от тях;в) произведени по методите на хидропонно производство. | Приема се |  |
| 3. Относно предложението за промени в чл. 45§ 29. В чл. 45 се правят следните изменения и допълнения:6. Създават се ал. 6 и 7:„(6) Въвеждането и потвърждаването на информацията за лицата по ал. 4 се осъществяват чрез квалифициран електронен подпис или персонален идентификационен код, издаден от Националната агенция за приходите.(7) Вписаните обстоятелства в регистъра по ал. З се смятат за известни на третите лица от момента на вписването.".Смятаме, че алинея 6 трябва да отпадне. Това е излишно усложняване на процедурата. Смятаме, че системата, която действа в момента с получаване на персонален код на официално посочения имейл на оператора е достатъчно надеждна. | Приема се |  |
| 4. Относно предложението за промени в чл. 48§ 32. В чл. 48 се правят следните изменения и допълнения:5. Алинея 9 се изменя така:„(9) Контролиращото лице издава документ по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 на оператор, съответно подизпълнител, с който има сключен договор за контрол и сертификация. Документът трябва да отговаря на посочените изисквания в приложения XII и ХIIа от Регламент (ЕО) № 889/2008.7 По искане на оператора, във връзка с документа по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007, контролиращото лице издава справка за количеството произведена продукция през последната стопанска година, както и площите, животните и/или пчелните семейства, от които е произведена. Справката се издава след приключване на стопанската година за съответните биологични продукти - растителни, животински или пчелни.".Смятаме, че издаването на справка за количеството произведена продукция и площите/животните/пчелните семейства, от които е произведена, трябва да се издава задължително, а не само при поискване от оператора. Това трябва да се отнася за случаите на производство на селскостопанска продукция - растениевъдство, животновъдство, пчеларство.Предвид многобройните констатации за несъответствия и проблеми в сектора на пчеларството, подкрепяме внесеното предложение за проследяване на добива и сравняване със средни добив при конвенционално производство в сектор „Пчеларство";Предлагаме да се създадат ап. 10 и 11 със следния текст(10) За продуктите, произведени в сектор „Пчеларство" контролиращите лица са длъжни да сравняват н съобразяват вписаното в документа количество на произведена биологична продукция м / или очакван добив биологична продукция с официалната статистика за добиви, изготвена от отдел Агростатистика към МЗХГ, в съответствие с пчелните семейства в системата за контрол. Вписаните очаквани добиви следва да не надвишават средноаритметичния конвенционален добив за предходните 5 години съгласно официалната статистика(11) В случаите, когато оператор заяви по-голямо количество произведена продукция от вписания добив в документа по смисъла на чл. 29 параграф 1 от Регламент 834/2007, контролиращото лице е длъжно да извърши проверка на място на произведените, продадени и налични на склад количества при производителя и да нанесе резултата от нея в информационната база данни по смисъла на чл. 45. На база оценка контролиращото лице решава дали да извърши анализ на конкретната партида за наличие на остатъчни количества забранени вещества в биологичните продукти, съгласно изискванията на чл. 49 от настоящата Наредба. | Приема се |  |
| 5. Предлагаме в чл. 49 да се създаде допълнителна алинея с текст:(7): Контролиращите лица осигуряват достатъчно на брой служители със съответната квалификация и опит в контролната дейност, съгласно Методика, утвърдена от Министъра на земеделието, храните и горите. | Приема се по принцип | Това изискване е подробно разписано в Процедурата за издаване на разрешения на контролиращите лица и детайлизирано в контролните листове към нея. |
| 6. Настояваме съществуващата Таблица с мерки и Каталог на санкциите да бъдат заменени с изработените от работната група, съобразени с практиката на прилагане на биологичното земеделие във Франция и разграничаващи сериозността, поредността на допуснатите грешки от операторите.Изработеният документ е следствие на детайлно обсъждане със представители на всички сектори н по никакъв начин не е по-облекчен от първоначалния образец, върху който сме стъпили - а именно: действащ каталог на санкции във Франция. Ето защо смятаме, че не може да бъде обект на критики от Европейската комисия, тъй като вече е действащ в страна с високо развитие и авторитет на биологичното производство.Във всички случаи трябва да има постепенност при прилагане на санкциите и създаване на две графи - при първо нарушение и при рецидив. | Приема се по принцип | Не са получени конкретни предложения за промяна на каталога на санкциите и списъка на нарушенията.Трябва да се отчете и факта, че от 1 януари 2021г. ще има единен каталог от санкции за целия Европейски съюз, който е в процес на изготвяне и ще бъде част от Делегиран регламент на Комисията. |
| 7. Предлагаме в Преходни и заключителни разпоредби да се създаде параграф със следния текст:„В срок от 1 месец от публикуване на настоящите промени в Наредба № 5 оператори с наложена санкция 5.4 в периода от 12.11.2018 г. до 30.04.2019 г. могат да подадат Заявление до Контролиращото лице за преразглеждане на санкцията. След разглеждане на приложените по случая доказателства и проучвания, Контролиращото лице може да замени наложената санкция 5.4 с по-облекчена такава съгласно действащата към момента нормативна уредба, след като съгласува решението си с Компетентното звено към МЗХГ."Мотивите ни за това искане са свързани с безпрецедентния режим на налагане на най-тежката санкция 5.4, който важеше за България в период от 6 месеца и който предизвика протестите на биопроизводителите в този период. През тези месеци редица сериозни и дългогодишни биопроизводители загубиха сертификатите си или бяха върнати в преход заради незначителни количества вещества, открити в един единствен продукт. В тези случаи могат да се разгледат събраните доказателства и да се приложи санкция съгласно т.5.5 в Настоящата наредба или аналогична мярка от предложения от нас Нов каталог с мерки и санкции | Приема се по принцип | Преразглеждането на наложени мерки може да бъде извършено от контролиращите лица, които са ги наложили, при условията и по реда определен в техните процедури за разглеждане на жалби и възражения.В проекта на наредба е уредена възможност наложените мерки да се обжалват по реда на действащото законодателство. |
| 8. По отношение на предложената нова Глава шеста: ЕТИКЕТИРАНЕ И КОНТРОЛ НА ПРОДУКТИТЕ И ХРАНИТЕ, ПРОИЗХОЖДАЩИ ОТ ЗАВЕДЕНИЯ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ХРАНЕНЕ смятаме, че не е проведено необходимото предварително обсъждане със всички заинтересовани страни и проучване на опита в други европейски страни. Подобно регулиране следва да се извърши на по-късен етап след широко обсъждане и анализ на въздействието върху и без това крехкия местен пазар за родна биологична продукция. | Приема се |  |
|  | **Сдружение на контролиращите лица за биологично производство**(62-396 от 17.12.2019 г.) | Във връзка с публикуван на 15.11.2019 г. проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица и съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове с настоящото становище представям позицията на СДРУЖЕНИЕ НА КОНТРОЛИРАЩИТЕ ЛИЦА ЗА БИЛОГИЧНО ПРОИЗВОДСТВО с ЕИК: 205925521 относно предвидените изменения в цитирания по-горе проект на подзаконов нормативен акт.Според представеният доклад от заместник-министър Чавдар Маринов се посочва, че предложените изменения и допълнения на Наредба № 5 от 2018 г. са насочени към постигане на следните цели:- осигуряване пълно съответствие на Наредба № 5 от 2018 г. с правно обвързващите актове на Европейския съюз за биологичното производство и етикетиране на биологични продукти;- повишаване на ефективността на надзора върху контролиращите лица, в съответствие с препоръките на Европейската комисия и Европейската сметна палата;- отразяване в Наредба № 5 от 2018 г. на правилата на Закона за прилагане на Общата организация на пазара на земеделски продукти на Европейския съюз, включително чрез изпълнение на законовите делегации;- създаване на възможности за подпомагането на операторите в система на контрол по Програмата за развитие на селските райони;- подобряване на сътрудничеството и взаимодействието с браншовите организации в сектора.Видът, в който са заложени измененията обаче не дава увереност, че поставените цели ще бъдат постигнати. Съществуват текстове, които ще увеличат административната тежест върху контролиращите лица и операторите. Съществуват такива, които не съответстват на европейското законодателство и създават предпоставки за субективни тълкувания поради некоректна формулировка. В предвидените текстове са описани и изменения, които създават предпоставки за корупционни практики и същевременно ограничават работата на контролиращите лица.В голяма част от предложените изменения има неясни текстове, които по никакъв начин не могат да гарантират обективен и качествен контрол. Окончателен вариант на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. с всички коментирани изменения и предложения не е изпращан до всички членове на работната група. Публикуваният за обществено обсъждане проект НИД на Наредба № 5 от 2018 г. не е съгласуван с работната група.С оглед гореизложеното отправям следните предложения и коментари по цитирания проект на НИД, както следва: |  |  |
| Изменение: § 2. В чл. 2 се правят следните изменения и допълнения: |  |  |
| 1. В ал. 5 т. 3 и 6 се отменят.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Приемът на витамини е пряко свързан с благосъстоянието и здравето на животните. В националното законодателство следва да има предвиден механизъм, който да бъде използван само при необходимост, но гарантиращ запазването на благосъстоянието и здравето на животните. Предвид факта, че употребата на синтетични витамини А, Д и Е се разрешава от Министъра на земеделието, храните и горите липсва реална необходимост за отмяната на чл. 2, ал. 5, т. 3. В приложение VI на Регламент (ЕО) №889/2008 ясно е посочено: „Ако са получени по синтетичен път, единствено витамини A, D и E, идентични на витамини, получени от селскостопански продукти, могат да бъдат използвани за преживни животни, като употребата им подлежи на предварително разрешение от държавите членки въз основа на оценката на възможността отглежданите по биологичен начин преживни животни да получат необходимите количества от гореспоменатите витамини чрез хранителните си дажби.“Липсва реална необходимост за отмяната на чл. 2, ал. 5, т. 6. В чл. 37, параграф 2 на Регламент (ЕО) №889/2008 ясно е посочено: „Независимо от разпоредбите в параграф 1 периодът на преход може да бъде намален до една година за пасищата и местата на открито, използвани от нетревопасните видове. Той може да се намали до шест месеца, когато съответната земя не е била третирана през последната година с неразрешени за биологично производство продукти.“ Чл. 19 от Наредба №5 от 2018 г. предвижда достатъчно мерки за гарантиране спазването на европейското законодателство при евентуално намаляване на преходния период на пасища и места на открито. На територията на страната реално съществуват площи, които не са били излагани под въздействието на каквито и да било замърсители. При условие, че се извърши пробовземане и лабораторно изпитване може да се гарантира съответствието на посочените при приключване периода на преход Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се запазят чл. 2, ал. 5, т. 3 и 6. . | Не се приема | В чл. 2, ал. 5 са уредени изключенията от правилата за биологично производство (дерогациите) които се разрешават на конкретни оператори или за всички оператори със заповеди на министъра на земеделието, храните и горите, издадени по тяхно искане. Предварителното разрешение за използване на витамини и провитамини получени по синтетичен път, единствено A, D и E, идентични на витамини, може да бъде дадено от държавата членка въз основа на оценката на възможността отглежданите по биологичен начин преживни животни да получат необходимите количества от гореспоменатите витамини чрез хранителните си дажби. Такова предварително разрешение може да се даде въз основа на чл. 22ж от Регламент (ЕО) 889/2008 и Приложение VI, 3. То обаче не е разрешение (дерогация), която се дава на конкретен оператор или за всички оператори, на основание чл. 2, ал. 5 и по реда на Раздел III, Глава втора от наредбата.Разпоредбата на чл. 37, пар. 2 от Регламент (ЕО) 834/2007 не е изключенията от разпоредбите за биологично производство по смисъла на чл. 22, параграф 2 от Регламент (ЕО) 834/2007. В цитираната разпоредба са уредени правни възможности за операторите да намалят периодът на преход, когато спазват изискванията формулирани в нея. Обвързването на възможността за прилагане на тези възможности за операторите с получаване на предварително разрешение ограничава техните права, уредени с регламента. За тях се създава излишна и необоснована административна тежест да искат разрешение за да реализират нормативна призната възможност.  |
| Чл. 19, ал. 1, т. 2 да се измени както следва: „протокол за пробовземане и резултати от анализ на почвени проби от парцелите, предложени за намаляване на преходния период, или протокол от пробовземане и резултати от анализ на продукцията, добита от парцелите, предложени за намаляване на преходния период. Изследванията да са извършени от лаборатория, одобрена по чл. 2, ал. 6;“ | Приема се по принцип | Член 19 е отменен. |
| Изменение: § 2. В чл. 2 се правят следните изменения и допълнения:2. Създава се ал. 6:„(6) Министърът на земеделието, храните и горите одобрява със заповед лаборатории, акредитирани съгласно ISO/IEC 17025/2017, с които контролиращите лица могат да сключват договори за извършване на анализи.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Посочения текст създава предпоставка за появата на корупционни практики. Предложената ал. 6 създава необходимост от одобрение на лабораториите, акредитирани съгласно ISO/IEC 17025/2017, с които контролиращите лица могат да сключват договори за извършване на анализи, но в действащата към момента Наредба № 5 от 2018 г. и проекта на НИД за изменение на същата липсват каквито и да било условия и ред за подобно одобрение.Липсата им не дава увереност, че одобрението на дадена лаборатория ще се извършва по регламентиран, ясен и прозрачен начин. Предвид липсата на посочен ред и срок за одобрение на лаборатории съгласно предложената ал. 6 всяко лабораторно изпитване, извършено до момента на одобрение на дадената лаборатория следва да се счита за незаконосъобразно. Подобни обстоятелства ще доведат до невъзможност за изпълнение разпоредбите на европейското законодателство.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се изготви процедура за одобрение на лаборатории, акредитирани съгласно ISO/IEC 17025/2017, с които контролиращите лица могат да сключват договори за извършване на анализи. Същата да се публикува на страницата на МЗХГ. Да се предвиди адекватен преходен период, който да бъде записан в Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № 5 от 2018 г., в който лабораториите, с които контролиращите лица имат сключени договори, да могат да постигнат съответствие с въведените изменения. | Не се приема | Препоръката противоречи на една от основните констатации в доклад No 2015-7357 от проведен одит през 2015 г. на системата на биологично производство в България е „че лабораториите, на които е възложено анализирането на остатъци от ПЧП в биологични продукти, не са определени съгласно изискванията на член 12, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 882/2004, и тяхното обозначаване не се съобщава на Националната референтна лаборатория за улесняване на дейностите посочени в член 33, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 882/2004“.Това е и основна бележка получени от последната одитна мисия на биологичното производство в България. В протокола на заключителна среща на одитната мисия е записана следната констатация на одиторите „Сега преминавам на въпроса за лабораториите и определянето на лаборатории, както и пробовземането. По този въпрос за момента не може да се отчете подобрение спрямо ситуацията от одита през 2015 година, няма все още списък на такива определени лаборатории. Знаем, че в момента има работна група, която обсъжда критериите за определяне на лабораториите, но този списък все още не е наличен.“. |
| Изменение: § 5. В чл. 7, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:1. В т. 3 думите „10 км от“ се заменят с „3 км от източника на индустриално замърсяване и 1 км от автомагистралата“.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В действащата към момента Наредба №5 от 2018 г. и проекта на НИД на същата липсва определение за понятието „индустриално замърсяване“. Липсата на дефиниция създава предпоставка за субективно тълкуване на посоченото изискване, което от своя страна по никакъв начин не дава увереност, че разпоредбата ще бъде прилагана еднозначно към всеки случай, към който е приложима.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се посочи определение за „индустриално замърсяване“, което да се впише в Допълнителни разпоредби на Наредба №5 от 2018 г. | Приема се по принцип | Текста има нова редакция. |
| Изменение: § 10. Член 19 се отменя.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Липсва реална необходимост за отмяната на чл. 2, ал. 5, т. 6. В чл. 37, параграф 2 на Регламент (ЕО) №889/2008 ясно е посочено: „Независимо от разпоредбите в параграф 1 периодът на преход може да бъде намален до една година за пасищата и местата на открито, използвани от нетревопасните видове. Той може да се намали до шест месеца, когато съответната земя не е била третирана през последната година с неразрешени за биологично производство продукти.“ Чл. 19 от Наредба №5 от 2018 г. предвижда достатъчно мерки за гарантиране спазването на европейското законодателство при евентуално намаляване на преходния период на пасища и места на открито. На територията на страната реално съществуват площи, които не са били излагани на въздействието на каквито и да било замърсители. При условие, че се извърши пробовземане и лабораторно изпитване може да се гарантира съответствието на посочените при приключване периода на преход.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Чл. 19, ал. 1, т. 2 да се измени както следва: „протокол за пробовземане и резултати от анализ на почвени проби от парцелите, предложени за намаляване на преходния период, или протокол от пробовземане и резултати от анализ на продукцията, добита от парцелите, предложени за намаляване на преходния период. Изследванията да са извършени от лаборатория, одобрена по чл. 2, ал. 6;“ | Не се приема | Разпоредбата на чл. 37, пар. 2 от Регламент (ЕО) 834/2007 не е изключенията от разпоредбите за биологично производство по смисъла на чл. 22, параграф 2 от Регламент (ЕО) 834/2007. В цитираната разпоредба са уредени правни възможности за операторите да намалят периодът на преход, когато спазват изискванията формулирани в нея. Обвързването на възможността за прилагане на тези възможности за операторите с получаване на предварително разрешение ограничава техните права, уредени с регламента. За тях се създава излишна и необоснована административна тежест да искат разрешение за да реализират нормативна призната възможност. |
| Изменение: § 15. В чл. 28 се правят следните изменения:1. Алинея 1 се изменя така:„(1) За разрешаване на изключение по чл. 4, ал. 2, операторът, съответно подизпълнителят, предварително подава писмено заявление по образец, утвърден със заповед на министъра на земеделието, храните и горите и публикуван на страницата на Министерството на земеделието, храните и горите, до контролиращото лице за издаване на разрешение.“.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложеното изменение създава излишна административна тежест за МЗХГ, КЛ и операторите, съответно подизпълнителите. Чл. 4, ал. 2 от Наредба №5 от 2018 г. ясно посочва, че описаните случаи на изключения от чл. 4, ал. 2, т. 5 се разрешават от КЛ. При условие, че всички съществени документи от Системите за управление на качеството на КЛ, каквито са и образците на заявления за изключения по смисъла на чл. 4, ал. 2, се предават на МЗХГ за преглед и одобрение, липсва каквато и било необходимост образеца, който следва да се подава от операторите/подизпълнителите да бъде утвърден със заповед на министъра на земеделието, храните и горите. Подобен начин на работа ще затрудни в голяма степен работата на КЛ.В случай, че предложеното изменение влезе в сила, от момента на влизането му в сила до момента на утвърждаване на образци на посочените заявления нито един оператор/подизпълнител няма да може да получи разрешение по чл. 4, ал. 2, което от своя страна ще доведе до предпоставка за задължително налагане на мерки от Приложение 3 на Наредба № 5 от 2018 г. поради забавяне на МЗХГ.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се запази настоящия вид на чл. 28, ал. 1 от Наредба № 5 от 2018 г. | Не се приема | Унифицирането на заявлението за разрешаване на дерогации от контролиращите лица ще допринесе за еднаквото и точно спазване на изискванията на националното и европейско законодателство. |
| Изменение: § 18. В чл. 36 се правят следните изменения:1. В ал. 1 т. 2 и 3 се изменят така:„2. операторът, съответно подизпълнителят, е уведомил министъра на земеделието, храните и горите в 10-дневен срок от датата на сключване на договора за контрол и сертификация за преминаване към биологично производство, чрез потвърждаване на информацията в регистъра по чл. 45;3. операторът, съответно подизпълнителят, е уведомил министъра на земеделието, храните и горите в 10-дневен срок от датата на сключване на договор/допълнително споразумение за включване на нова дейност в система на контрол, чрез потвърждаване на информацията в регистъра по чл. 45.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В регистъра по чл. 45 от Наредба №5 от 2018 г. липсва функционалност, която да показва датата на потвърждаване на допълнителното споразумение към договора (анекс) от страна на оператора. С оглед посоченото след влизане в сила на планираното изменение няма да има възможност за стартиране на преходен период на нова дейност, която е включена допълнително след първоначално сключения договор. Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се въведе функционалност, чрез която за КЛ да са видни всички дати на потвърждаване на информация от страна на оператора, като същевременно се дава информация за това какво е потвърдено. | Приема се |  |
| Изменение: § 19. В чл. 37, ал. 4 се създава изречение второ: „Националният знак "Калинка" е публично достъпен на интернет страницата на МЗХГ.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Планираното изменение не гарантира, че националния знак „Калинка“ ще бъде публично достъпен във функционален формат на страницата на МЗХГ. Така посочен текста дава възможност за предоставяне на растерно изображение, което предоставя силно ограничени възможности за обработка при употреба.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Изменението да се формулира по следния начин: „Националният знак "Калинка" е публично достъпен във векторен формат на интернет страницата на МЗХГ.“ | Приема се |  |
| Изменение: § 21. В чл. 39 се създава ал. 7:„(7) При получаване на сигнал за нередности и/или нарушения на биологични продукти и/или на продукти в преход към биологично производство, БАБХ информира компетентното звено и контролиращото лице за резултата от извършената проверка.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В предвиденото изменение липсва посочен срок, в който БАБХ следва да информира контролиращото лице на оператора, при когото е установено замърсяване. Подобна формулировка е сериозна предпоставка за занижаване на контрола, предвид установените до момента забавяния на БАБХ при информиране на КЛ за установени замърсявания. Към момента са установени случаи, в които информацията за констатирано замърсяване от ОДБХ достига до контролиращото лице, под чиито контрол е оператора, няколко месеца след установяването.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Ал. 7 да се измени както следва: „(7) При получаване на сигнал за нередности и/или нарушения на биологични продукти и/или на продукти в преход към биологично производство, БАБХ информира компетентното звено и контролиращото лице за резултата от извършената проверка в срок до три работни дни.“ | Приема се |  |
| Изменение: § 22. В чл. 41 се правят следните изменения и допълнения:3. Създава се ал. 6:„(6) Българската агенция по безопасност на храните уведомява компетентното звено и контролиращото лице на търговеца или вносителя, когато: 1. не допуска вноса и отказва заверката на сертификата;2. е уведомила Комисията и другите държави членки за нарушение или нередност чрез системата TRACES.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В предвиденото изменение липсва посочен срок, в който БАБХ следва да уведомява компетентното звено и контролиращото лице на търговеца или вносителя. Подобна формулировка е сериозна предпоставка за занижаване на контрола. Към момента са установени случаи, в които информацията за констатирано замърсяване от ОДБХ достига до контролиращото лице, под чиито контрол е оператора, няколко месеца след установяването.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Ал. 6 да се измени както следва: „(6) Българската агенция по безопасност на храните уведомява компетентното звено и контролиращото лице на търговеца или вносителя в срок до три работни дни, когато: 1. не допуска вноса и отказва заверката на сертификата;2. е уведомила Комисията и другите държави членки за нарушение или нередност чрез системата TRACES.“ | Приема се по принцип | Съгласно законодателството на ЕС, уведомлението трябва да се извърши незабавно. |
| Изменение: § 25. В чл. 42 се правят следните изменения и допълнения:1. Алинея 1 се изменя така:„(1) Компетентното звено поддържа електронен регистър на посевния и посадъчния материал и семената от картофи, произведени по правилата на биологичното производство, съгласно чл. 48 от Регламент (ЕО) № 889/2008.“.2. В ал. 2:а) в основния текст думите „Базата данни“ се заменят с „Регистърът“.б) в т. 1 съкращението „ЕГН“ се заличава в) точка 2 се отменя. Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Съгласно националното законодателство физическите лица също могат да са търговци на посевен/посадъчен материал. В такъв случай номера за идентификация е ЕГН. Премахването на данните за контакт ще затрудни комуникацията между оператор и производител.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: В т. 1 съкращението ЕГН да не се заличава. Точка 2 да не се отменя. | Приема се частично | Данните за контакт не са заличени, ЕГН не съдържа данни за контакт с производителя. |
| Изменение: § 29. В чл. 45 се правят следните изменения и допълнения:3. В ал. 3:… в) в т. 2 думите „в обстоятелствата“ се заменят с „на съществени обстоятелства“, „пет работни“ се заменят с „десет“, а „базата данни“ се заменят с „регистъра“.г) в т. 3 думите „три работни“ се заменят с „десет“ и накрая се добавя „в срок до 5 работни дни от датата на последната инспекция“.… е) създава се т. 13:„13. операторите/подизпълнителите, които са регистрирани в БАБХ и са заявили търговия с биологично произведени продукти и храни от разстояние.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Въвеждането на понятие „съществени обстоятелства“ без ясна дефиниция е предпоставка за неефективен и субективен контрол. При подобни обстоятелства проверката за спазване на националното законодателство ще е предмет на индивидуални разсъждения и преценки от страна на проверяващия. Законодателството следва да е ясно и да се прилага еднозначно във всеки възникнал случай, а не да се тълкува и прилага по преценка от прилагащия го.Срокът за въвеждане на наложени мерки следва да е еднакъв с този за въвеждане на информация за изпълнение на вече наложени. Предвидените изменения в буква г) противоречат сами на себе си.Въвеждането на понятие „търговия с биологично произведени продукти и храни от разстояние“ без ясна дефиниция и подробни разпоредби за контрол е предпоставка за неефективен и субективен контрол. При подобни обстоятелства проверката за спазване на националното законодателство ще е предмет на индивидуални разсъждения и преценки от страна на проверяващия. Законодателството следва да е ясно и да се прилага еднозначно във всеки възникнал случай, а не да се тълкува и прилага по преценка от прилагащия го.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложените изменения в чл. 45, ал. 3, т. 2, т. 3 и т. 13 да не се приемат. Предложеното изменение в §1 да се създаде т.9 в чл.1 също да не се приема. | Приема се |  |
| Изменение: § 29. В чл. 45 се правят следните изменения и допълнения:6. Създават се ал. 6 и 7:… (7) Вписаните обстоятелства в регистъра по ал. 3 се смятат за известни на третите лица от момента на вписването.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В чл. 92б от Регламент (ЕО) №889/2008 ясно е посочено: „Държавите членки осигуряват по целесъобразен начин, включително чрез публикуване в интернет, обществен достъп до посочените в член 28, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 834/2007 актуализирани списъци, съдържащи актуални писмени доказателства относно всеки оператор съгласно предвиденото в член 29, параграф 1 от въпросния регламент, като използват модела, установен в приложение XII към настоящия регламент. Държавите членки надлежно съблюдават изискванията по отношение на защитата на лични данни, установени в Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ( 1 ).“ МЗХГ, както и КЛ са администратори на лични данни, които следва да спазват условията им за опазване, както и да спазват разпоредбите на Регламент 2016/679.В случай, че регистърът по чл. 45 от Наредба №5 от 2018 г. не е в състояние да опазва личните данни следва да бъде сезирана Комисия за защита на личните данни, Европейският комитет по защита на данните за нарушение на Регламент 2016/679 и Върховния административен съд за оспорване на Наредба №5 от 2018 г. по реда на Административнопроцесуалния кодекс.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложената ал.7 да не се приема. | Не се приема | Препоръката противоречи на чл. 17а, ал. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз. |
| Изменение: § 30. В чл. 46 се правят следните изменения:1. Алинея 1 се изменя така:„(1) Лицата, вписани в регистъра по ал. 1, са длъжни да предоставят информация на контролиращите лица за всички настъпили промени във вписаните обстоятелства. Вписването на промяната се извършва след потвърждаване на информацията по реда на ал. 4.“.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В настоящата Наредба №5 от 2018 г. и проекта на НИД на същата липсва ал. 4 в чл. 46. Предложеното изменение в чл. 46, ал. 1 е нелогично. За да бъде потвърдена информацията първо трябва да бъде вписана.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложеното изменение на ал.1 да не се приема. | Приема се |  |
| Изменение: § 32. В чл. 48 се правят следните изменения и допълнения:1. В ал. 1 след думата „складират“ се добавя „транспортират“.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Въвеждането на понятие „транспортиране“ без ясна дефиниция е предпоставка за неефективен и субективен контрол. При подобни обстоятелства проверката за спазване на националното законодателство ще е предмет на индивидуални разсъждения и преценки от страна на проверяващия. Законодателството следва да е ясно и да се прилага еднозначно във всеки възникнал случай, а не да се тълкува и прилага по преценка от прилагащия го.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложеното изменение в ал.1 да не се приема. | Приема се |  |
| Изменение: § 32. В чл. 48 се правят следните изменения и допълнения:4. В ал. 8 след думата „търговия“ се добавя „включително от разстояние“.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Въвеждането на понятие „търговия от разстояние“ без ясна дефиниция и подробни разпоредби за контрол е предпоставка за неефективен и субективен контрол. При подобни обстоятелства проверката за спазване на националното законодателство ще е предмет на индивидуални разсъждения и преценки от страна на проверяващия. Законодателството следва да е ясно и да се прилага еднозначно във всеки възникнал случай, а не да се тълкува и прилага по преценка от прилагащия го.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложеното изменение в ал. 8 да не се приема. | Приема се |  |
| Изменение: § 32. В чл. 48 се правят следните изменения и допълнения:5. Алинея 9 се изменя така:„(9) Контролиращото лице издава документ по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 на оператор, съответно подизпълнител, с който има сключен договор за контрол и сертификация. Документът трябва да отговаря на посочените изисквания в приложения XII и XIIа от Регламент (ЕО) № 889/2008., По искане на оператора, във връзка с документа по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007, контролиращото лице издава справка за количеството произведена продукция през последната стопанска година, както и площите, животните и/или пчелните семейства, от които е произведена. Справката се издава след приключване на стопанската година за съответните биологични продукти – растителни, животински или пчелни.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложеното изменение компрометира изпълнението на чл. 29, параграф 2 от Регламент (ЕО) №834/2007, съгласно който операторът проверява писмените доказателства на своите доставчици. В случай, че информацията за добитите количества към писмените доказателства по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) №834/2007 се предоставя след края на стопанската година означава, че операторите няма да могат да продават своята продукция преди края на стопанската година, дори и тези, които произвеждат бързоразвалящи се продукти като плодове, зеленчуци, мляко и др. Същевременно обаче липсата на произведени количества в писмените доказателства е сериозна предпоставка за злоупотреби.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложеният текст за изменение в ал. 9 „Справката се издава след приключване на стопанската година за съответните биологични продукти – растителни, животински или пчелни.“ да не се приема. | Приема се | Текстът е редактиран. |
| Изменение: § 33. В чл. 49 се правят следните изменения и допълнения:… б) в т. 4 се създава изречение второ: „Инспекциите без предизвестие се извършват без предварително уведомяване на операторите/подизпълнителите.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложеното изменение създава предпоставка за неефективен контрол. В случаите, в които се проверяват животновъдни стопанства, животните от които се извеждат рано сутрин на пасища, на който няма условия, при които животните да бъдат проверявани индивидуално и отделяни при проверка, контролът ще бъде изключително затруднен. В тази връзка следва да има възможност за уведомяване не по-късно от 12 часа преди проверка.Изключва се и възможността операторите да имат ангажименти, различни от тези да са абсолютно винаги на разположение и готови за проверка.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложените изменения в т. 4 да не се приемат. | Не се приема | Уведомяването на оператори при извършване на инспекции без предизвестие е съществено нарушение на законодателството на ЕС. |
| Изменение: § 33. В чл. 49 се правят следните изменения и допълнения:… г) в т. 7 се създава изречение второ: „Риск анализ се извършва всяка година, както и при промяна на обстоятелствата“.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Липсата на ясни текстове, които да определят обстоятелствата, при които следва да се актуализира оценката на риска създава предпоставка за неефективен и субективен контрол. При подобни обстоятелства проверката за спазване на националното законодателство ще е предмет на индивидуални разсъждения и преценки от страна на проверяващия. Законодателството следва да е ясно и да се прилага еднозначно във всеки възникнал случай, а не да се тълкува и прилага по преценка от прилагащия го. Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се определят конкретни обстоятелства, при чиято промяна следва да се актуализира оценката на риска или предложеното изменение да отпадне. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран. |
| Изменение: § 33. В чл. 49 се правят следните изменения и допълнения:… 12. контролират спазването на правилата за предлагане на биологични храни от заведенията за обществено хранене.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Противоречи на чл. 1, параграф 3 от Регламент (ЕО) №834/2007.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Предложението за контрол върху заведенията за обществено хранене да не се приема. | Приема се |  |
| Изменение: § 35. Член 53 се изменя така:(5) Надзорната проверка включва:1. административна проверка на:а) съответствието с представените документи от контролиращото лице до компетентното звено;б) проверка на досиета на оператори;2. физически проверки на място по време на инспекция, извършена от контролиращото лице или след извършена от контролиращото лице проверка, на оператори, съответно подизпълнители;Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Текстът „или след извършена от контролиращото лице проверка, на оператори, съответно подизпълнители“ е неясен и създава сериозна предпоставка за некачествен контрол и упражняване на субективен надзор. От посочения текст не става ясно кой ще извършва физическата проверка след извършената такава от контролиращо лице и по какви критерии, включително и чек листи. В случай, че извършващите надзорната проверка на КЛ лица проверяват по образци на МЗХГ как ще се гарантира постигането на същите резултати от проверка, при условие, че документите за проверка на МЗХГ и КЛ са различни. В същото време оправомощените от министъра на земеделието, храните и горите проверяващи не следва да проверяват посредством документацията на КЛ.В който и да е от случаите, при недостатъчен опит и обучение на проверяващите, оправомощените от министъра на земеделието, храните и горите, ще бъдат констатирани множество несъответствия, в нарушение на европейското и национално законодателство.Същевременно с това е недопустимо да бъдат извършвани физически проверки на оператори, като част от надзорните проверки на контролиращи лица, без присъствието на техен представител. Предложените текстове противоречат на чл. 18, ал. 1 и ал. 3 от ЗПООПЗПЕС и чл. 48, ал. 3 от Наредба № 5 от 2018 г., а именно, че контролът се извършва от контролиращи лица и съгласно сключен договор между КЛ и оператор/подизпълнител.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Текстът „или след извършена от контролиращото лице проверка, на оператори, съответно подизпълнители“ да не се приема. | Приема се по принцип | Текстът има нова редакция |
| Изменение: § 35. Член 53 се изменя така:… 3. проверки по чл. 39, ал. 1, т. 1 и анализи на продукти сертифицирани от проверяваното контролиращо лице, които се извършват от длъжностните лица на БАБХ по чл. 38, ал. 1.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Липсата на публикувана методика за пробовземане от страна на БАБХ не дава увереност, че пробовземането и лабораторното изпитване ще бъде извършено при ясни условия, които да дават право на оспорване от страна на оператора/КЛ и същевременно да гарантират, че пробовземането и лабораторното изпитване ще бъдат извършени по законосъобразни ред и правила.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Да се публикува на страницата на МЗХГ/БАБХ или да се предостави на контролиращите лица методиката/процедурата за пробовземане и лабораторно изпитване при проверки на продукти сертифицирани от проверяваното контролиращо лице по чл. 39, ал. 1, т. 1 от Наредба №5 от 2018 г. | Приема се |  |
| Изменение: § 35. В разпоредби на чл. 53 се премахва действащата към момента ал. 5:Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В предложените текстове липсва действащата към момента ал. 5, а именно: „(5) След приключване на проверката длъжностните лица изготвят и връчват за подпис на контролиращото лице заключение с констатации в два еднообразни екземпляра. Отказът на контролиращото лице да подпише заключението се удостоверява с подпис на поне един свидетел. В едномесечен срок от подписването на заключението контролиращото лице е длъжно да уведоми министъра на земеделието, храните и горите за предприетите коригиращи действия по отношение на констатациите в заключението.“Недопустимо е да не се изготвя заключение при приключване на надзорната проверка на място на контролиращите лица. Предвид факта, че контролиращите лица участват пряко при надзорните си проверки, същите следва да имат право да се запознаят с направените констатации на място, а не в срок след приключване на надзорната проверка. Контролиращите лица следва да имат право да направят възражение и коментар по направените констатации на място. През 2019 г. от МЗХГ е въведена практика за извършване на допълнителна проверка, наречена „контрол на качество“, при която се налагат несъответствие от лица, които не са участвали в надзорната проверка, не са присъствали по време на физическите проверки и разполагат с ограничен обем от информация. В резултат на това няколкократно са констатирани незаконосъобразни и субективни нарушения, именно по преценка на проверяващия.Премахването на настоящия вид на чл. 53, ал. 5 от Наредба №5 създава сериозна предпоставка за неефективен и субективен контрол. При подобни обстоятелства проверката за спазване на националното законодателство ще е предмет на индивидуални разсъждения и преценки от страна на проверяващия. Законодателството следва да е ясно и да се прилага еднозначно във всеки възникнал случай, а не да се тълкува и прилага по преценка от прилагащия го.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Посоченият текст то настоящата ал. 5 от чл. 53 да се запази, както следва: „След приключване на проверката длъжностните лица изготвят и връчват за подпис на контролиращото лице заключение с констатации в два еднообразни екземпляра. Отказът на контролиращото лице да подпише заключението се удостоверява с подпис на поне един свидетел.“ | Приема се  | На контролиращите лица се връчва предварителен доклад, по който могат да правят възражения. |
| Изменение: § 35. Член 53 се изменя така:… (6) Длъжностните лица по ал. 2 изготвят предварителен доклад до министъра на земеделието, храните и горите с резултатите от всяка извършена надзорна проверка, включващ информацията определена в чл. 13 параграф 1 от Регламент (ЕС) № 2017/625.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: В предложеното изменение не е предвиден срок, в който да се изготвя цитирания предварителен доклад. Липсата на срок гарантира некачествен и неефективен контрол. Не е предвидено и задължения същия да се изпраща на съответното контролиращо лице, както и срок за това.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Ал. 6 да се измени както следва: (6) Длъжностните лица по ал. 2 изготвят и изпращат до министъра на земеделието, храните и горите и до проверяваното контролиращо лице предварителен доклад с резултатите от всяка извършена надзорна проверка, включващ информацията определена в чл. 13 параграф 1 от Регламент (ЕС) № 2017/625. Докладът се изпраща в срок до 5 календарни дни, считано от датата на приключване на надзорната проверка.“ | Приема се |  |
| Изменение: § 35. Член 53 се изменя така:… (7) В срок до 10 календарни дни контролиращите лица могат да изпратят на компетентното звено възражения и допълнителна информация. В срок до 10 дни от получаване на възраженията и допълнителната информация, лицата по ал. 2 изготвят окончателен доклад до министъра на земеделието, храните и горите.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: За всяка предоставена информация следва да се дава обратна връзка. Посоченото има изключително важно значение когато става въпрос за извършването на надзорни проверки, от чиито резултат зависят разрешенията на КЛ и контролът на операторите.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Ал. 7 да се измени както следва: (7) След получаване на предварителния доклад по ал.6 в срок до 10 календарни дни контролиращите лица могат да изпратят на компетентното звено възражения и допълнителна информация. В срок до 10 дни от получаване на възраженията и допълнителната информация, лицата по ал. 2 изготвят окончателен доклад до министъра на земеделието, храните и горите, за резултатите от който се информира съответното контролиращо лице в срок до 3 дни от изготвянето на доклада.“ | Приема се |  |
| Изменение: § 35. Член 53 се изменя така:… (9) Със заповед на министъра на земеделието, храните и горите могат да бъдат извършвани следните допълнителни надзорни проверки:1. за установяване на предприетите мерки и действия след направени констатации;2. допълнителни физически проверки на място на оператори и подизпълнители;3. проверки по сигнал.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: т. 2 и т. 3 противоречат на чл. 18, ал. 1 и ал. 3 от ЗПООПЗПЕС и чл. 48, ал. 3 от Наредба № 5 от 2018 г., а именно, че контролът се извършва от контролиращи лица и съгласно сключен договор между КЛ и оператор/подизпълнител. Именно с подписването на договор за контрол и сертификация операторите се задължават да спазват разпоредбите за биологично производство и да приемат наложени санкции, които обаче следва да бъдат налагани от контролиращото лице, с което дадения оператор/подизпълнител има сключен договор. Извършените допълнителни физически проверки на оператори от оправомощени от министъра на земеделието, храните и горите лица през 2019 година показват, че това е неефективен механизъм за контрол. При цитираните проверки са установени процедурни пропуски, неверни и некоректни констатации. Резултатите от тях са представени на КЛ със закъснение от 3 до 6 месеца.Следва да се обърне внимание, че с предложения НИД с § 37. Раздел IV в Глава четвърта с чл. 54 се отменя, в който са описани подробни правила за извършване на физически проверки на оператори/подизпълнители в система на контрол. Фактът, че същия се отменя, е показателен за неефективното му прилагане поради липсата на капацитет и ресурси за това. Същевременно обаче се въвежда значително по-кратка и неясна разпоредба, която не изключва възможността за извършване на подобни проверки, но при липса на ясно регламентирани условия и правила.Същевременно с това в т. 3 се въвежда и възможност за извършване на допълнителни надзорни проверки по сигнал, без да се посочват точни и ясни разпоредби как ще се извършват тези проверки и дали сигнала ще бъде проверяван предварително от МЗХГ относно неговата законосъобразност и правомерност. Няма ясно описана процедура за подаване и разглеждане на сигнали срещу дейността на КЛ, съответно не е ясно как те ще бъдат обработвани и проверявани като такива. Също така не е ясно дали КЛ ще бъдат уведомени за съответната причина за провеждане на допълнителна надзорна проверка и дали ще получат възможност за коментар по получения сигнал.В случай, че подобни разпоредби бъдат приети следва да се сезира Върховния административен съд за законосъобразността на Наредба №5 от 2018 г. Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: чл. 53, ал. 9 т. 2 и т. 3 да не се приемат. | Не се приема  | Препоръката противоречи на чл. 27, параграф 8 на Регламент (ЕО) № 834/2007, където е предвидено „В съответствие с член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 882/2004 компетентните органи, делегиращи контролни задачи на контролните органи, организират одити или инспекции на контролните органи при необходимост.“. |
| Изменение: § 36. Създава се чл. 53а:„Чл. 53а. (1) Компетентното звено разглежда окончателните доклади от приключилите надзорни проверки и изготвя предложения до комисията по чл. 59, ал. 1 за прилагане на мерките по чл. 22, ал. 4 от ЗПООПЗПЕС, когато при надзорните проверки е установено,че не са спазени изисквания по чл. 92д от Регламент (ЕО) № 889/2008.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложените изменения са част от недобросъвестни действия за изменение на Наредба №5 от 2018 г. Посочените текстове са изготвени много преди публикуване на изготвения проект на НИД на Наредба №5 от 2018 г. без знанието на работната група, определена за целта. След изготвяне на текстовете същите са изпратени до контролиращите лица с пояснение, че са изготвени от представители на работна група, определена за изменение на Наредба №5 от 2018. По-късно е установено, че никой от представителите на посочената не е участвал в изготвянето им. След представяне на текстовете пред КЛ е изразявано многократно несъгласие с посочените, което не е взето под внимание от страна на МЗХГ.Предложените изменения създават подходящи условия за безпроблемно отнемане на издадените разрешения на всички КЛ, което да доведе до държавен контрол на биологичното производство в България, въпреки липсата на ресурси за това.Текстовете препращат към чл. 92д от Регламент (ЕО) № 889/2008, част от чиито разпоредби са извън компетентността на МЗХГ, а именно чл. 92д, параграф 1, буква в), vi) от Регламент (ЕО)№ 889/2008 – „спазване на изискванията за защита на личните данни за операторите, намиращи се под техен контрол, определени от държавите членки, в които тези компетентни органи упражняват дейността си, и съгласно Директива 95/46/ЕО.“ Същевременно от предвидените изменения в § 29 от изготвения проект на НИД на Наредба №5 от 2018 г. става ясно, че въведената информация в регистъра по чл. 45 от Наредба №5 от 2018 г. става известна на трети лица след въвеждането й. При така функционираща система за контрол се създава необходимост от сезиране на Европейския комитет по защита на данните и Комисията за защита на личните данни за нарушение на Регламент 2016/679 и Върховния административен съд за оспорване на Наредба №5 от 2018 г. по реда на Административнопроцесуалния кодекс, тъй като за предложеното изменение не са спазени принципите за изготвяне на проект на нормативен акт и предвид действията за въвеждане на КЛ в нарушение на европейското и национално законодателство при изпълнение на предложени незаконосъобразни текстове. Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Чл. 53а, ал. 1 да не се приема. | Приема се частично | Прилагането на чл. 92д от Регламент (ЕО) № 889/2008 е основно задължение на държавите членки, от чието изпълнение зависи ефективността на системата за контрол на биологичното производство. Изискванията на чл. 92д от Регламент (ЕО) № 889/2008 са прилагани и досега.За хипотезата, за която се твърди, че е извън компетентност на МЗХГ, е предвидено, че не се прилага. |
| Изменение: § 36. Създава се чл. 53а:… (2) За изпълнение на задължителното предписание за отстраняване на допуснатото нарушение по чл. 22, ал. 4 от ЗПООПЗПЕС от контролиращото лице, надзорният орган може да изготви план за действие, включващ конкретни мерки. Планът за действие е със срока по чл. 22, ал. 4, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, който може да бъде до 6 месеца. Компетентното звено извършва преглед за изпълнението на плана за действие.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Липсват ясни разпоредби в какъв срок се изготвя и изпраща към КЛ план за действие, включващ конкретни мерки за изпълнение на задължителното предписание за отстраняване на допуснатото нарушение по чл. 22, ал. 4 от ЗПООПЗПЕС. Същевременно с това не е ясно каква ще бъде процедурата по закриване на констатирани при надзорните проверки несъответствия от страна на КЛ, които не попадат в обхвата на чл. 22, ал. 4 от ЗПООПЗПЕС и какви ще бъдат сроковете за това.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: чл. 53а, ал. 2 да се измени както следва: „2) След изпращане на окончателния доклад от надзорна проверка, КЛ в срок от 1 месец от получаването му, предоставя доказателства за предприети коригиращи действия и закриване на констатираните несъответствия. За изпълнение на задължителното предписание за отстраняване на допуснатото нарушение по чл. 22, ал. 4 от ЗПООПЗПЕС от контролиращото лице, надзорният орган може да изготви план за действие, включващ конкретни мерки, който се изпраща до КЛ заедно с окончателния доклад от надзорна проверка. Планът за действие е със срока по чл. 22, ал. 4, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, който може да бъде до 6 месеца. Компетентното звено извършва преглед за изпълнението на плана за действие. | Приема се |  |
| Изменение: § 36. Създава се чл. 53а:… (3) При установяване на административно нарушение по време на проверката оправомощените длъжностни лица съставят и връчват на контролиращото лице акт за установяване на административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания.Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложения текст не се ограничава в рамките на компетентността и правомощията на посочените оправомощени длъжностни лица. Създава се възможност за констатиране на административно нарушение съгласно цялостното национално законодателство и съставяне на акт за същото, макар това да е извън правомощията на цитираните длъжностни лица.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: чл. 53а, ал. 3 да се измени както следва: „3) При установяване на административно нарушение съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗПООПЗПЕС по време на проверката оправомощените длъжностни лица съставят и връчват на контролиращото лице акт за установяване на административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания.“ | Приема се |  |
| Изменение: § 36. Създава се чл. 53а:… (4) При извършване на проверки по чл. 53, ал. 5, т. 2 и ал. 10, т. 2, в случаи на установени несъответствия и/или нарушения, компетентното звено в изпълнение на чл. 92г от Регламент (ЕО) № 889/2008 прилага мерки от приложение № 3.“Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложените изменения са част от недобросъвестни действия за изменение на Наредба №5 от 2018 г. Посочените текстове са изготвени много преди публикуване на изготвения проект на НИД на Наредба №5 от 2018 г. без знанието на работната група, определена за целта. След изготвяне на текстовете същите са изпратени до контролиращите лица с пояснение, че са изготвени от представители на работна група, определена за изменение на Наредба №5 от 2018. По-късно е установено, че никой от представителите на посочената не е участвал в изготвянето им. След представяне на текстовете пред КЛ е изразявано многократно несъгласие с посочените, което не е взето под внимание от страна на МЗХГ.След като с ал. 1 се създават подходящи условия за безпроблемно отнемане на издадените разрешения на всички КЛ, което да доведе до държавен контрол на биологичното производство в България, с ал. 4 се цели предварително осигуряване правомощията за налагане на мерки от приложение № 3 на Наредба №5 от 2018 г.През 2019 г. е въведена практика на МЗХГ да се констатират допълнително нарушения при преглед на документацията от извършена проверка след приключването й.Въпреки че в предложения текст за ал. 4 се посочва, че компетентното звено в изпълнение на чл. 92г от Регламент (ЕО) № 889/2008 прилага мерки от приложение № 3, в чл. 92г от Регламент (ЕО) № 889/2008 ясно е посочено: „Компетентните органи изготвят и представят на контролните органи, на които са делегирани контролни задачи, списък, съдържащ най-малко нарушенията и нередностите, засягащи биологичното състояние на продуктите, и съответните мерки, които се прилагат от контролните органи в случай на нарушения или нередности, допуснати от заетите с биологично производство оператори под техен контрол. Компетентните органи могат по своя инициатива да включат в списъка и друга значима информация.“ Видно е, че компетентното звено само предоставя списък с мерки (Приложение 3 от Наредба № 5 от 2018 г), а за прилагането му са отговорни контролиращите лица, съгласно чл. 18, ал. 1 и ал. 3 от ЗПООПЗПЕС, на които МЗХГ делегира контрола над операторите, съответно и налагането на санкции при неспазване на изискванията.Както се посочва и за други от предложените изменения, контролът се извършва от контролиращи лица и съгласно сключен договор между КЛ и оператор/подизпълнител съгласно чл. 48, ал. 3 от Наредба № 5 от 2018 г. Налагането на мерки от Приложение 3 от Наредба №5 от 2018 г от страна на МЗХГ противоречи на тези разпоредби.В случай, че подобни разпоредби бъдат приети следва да се сезира Върховния административен съд за законосъобразността на Наредба № 5 от 2018 г и спазването на Закона за нормативните актове.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Чл. 53а, ал. 4 да не се приема. Да се преустанови въвеждане на текстове от страна на МЗХГ, което да създаде основа за отнемане на предоставените разрешения на контролиращите лица. | Приема се по принцип | Текстът е изменен. |
| Изменение: § 43. Създава се Глава шеста „Правила за заведенията за обществено хранене“ с чл. 61, 62, 63, 64 и 65Рискове при изпълнение/предпоставки за неефективно изменение: Предложените текстове за Глава шеста „Правила за заведенията за обществено хранене“ противоречат на чл. 1, параграф 3 от Регламент (ЕО) №834/2007, именно: „Същевременно, заведенията за обществено хранене не попадат в приложното поле на настоящия регламент. Държавите-членки могат да прилагат национални разпоредби или при липса на такива — частни стандарти относно етикетирането и контрола на продуктите, произхождащи от заведенията за обществено хранене, при условие че тези разпоредби съответстват на законодателството на Общността.“ Видно от текстовете в Глава шеста е, че те не отговарят на законодателството на общността.В чл. 61. (1) от проекта на НИД е посочено: „Заведенията за обществено хранене, по смисъла на чл. 2, б. „аа“ от Регламент (ЕО) № 834/2007, могат да приготвят и да сервират на място или да доставят на крайни потребители ястия и напитки с термина „биологичен“, когато:1. етикетирането на ястията и напитките с термина „биологичен“ се контролира от БАБХ;“ Посоченото не съответства на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) №889/2008, тъй като употребата на термина „биологичен“ се разрешава след оценяване на съответствие от страна на контролиращите лица, в съответствие с чл. 18, ал. 1 и ал. 3 от ЗПООПЗПЕС. Съгласно чл. 2, буква к от Регламент (ЕО) №834/2007 „етикетиране“ означава всички текстове, означения, производствени или търговски марки, изображения или знаци, свързани със и нанесени върху опаковка, документ, надпис, етикет, бандерол, пръстен или увивна лента, които придружават даден продукт или се отнасят до него;, а съгласно чл. 2, буква б етикетирането попада в обхвата на даденото определение за „етапи на производство, обработка и разпространение“, а именно – „всеки етап от и включително първичното производство на даден биологичен продукт до и включително неговото съхранение, преработка, транспорт, продажба или доставка на крайния потребител, и, когато е целесъобразно, етикетиране, реклама, внос, износ и подизпълнителски дейности;“БАБХ няма право да разрешава употребата на термина „биологичен“, още повече, както е посочено в чл. 62, ал. 3 и ал. 4 от предложения НИД, а именно:Чл. 62. (1) Заведенията за обществено хранене по чл. 61, ал. 1 предварително уведомяват съответната областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) по местонахождение на обекта за етикетирането с термина „биологичен“, когато:1. приготвят само биологични ястия и напитки;2. приготвят биологично меню (с няколко биологични ястия и напитки), но приготвя и конвенционално меню;3. приготвят отделни биологични ястия и напитки, но основното му меню е конвенционално.  (2) Съответната ОДБХ може да извърши проверка на място за верността на представените данни по ал. 1.(3) В 7-дневен срок от извършване на проверката по ал. 2 директорът на ОДБХ издава удостоверение на заведението. (4) Удостоверението е безсрочно и включва правото на ползване на етикета за биологични ястия или напитки в заведения за обществено хранене.ОДБХ нямат необходимата компетентност и правомощия да разрешават употребата термина „биологичен“, нямат право да издават удостоверение за употребата му, още повече безсрочни.В допълнение съгласно чл. 27, параграф 5 от Регламент (ЕО) №834/2007 ясно е посочено:5. Компетентният орган може да делегира контролни задачи на конкретен контролен орган само ако са изпълнени условията, посочени в член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 882/2004, и по-конкретно, ако:а) има точно описание на задачите, които контролният орган може да извършва, и на условията, при които може да ги извършва;б) има доказателство, че контролният орган:i) притежава опита, оборудването и инфраструктурата, необходими за извършването на възложените му задачи;ii) притежава достатъчен брой подходящ квалифициран и опитен персонал; както иiii) е безпристрастен и незасегнат от всякакъв конфликт на интереси по отношение на изпълнението на възложените му задачи;в) контролният орган е акредитиран по последно нотифицирания вариант в Официален вестник на Европейския съюз, серия С, на европейски стандарт EN 45011 или ISO Guide 65 („Общи изисквания за органи, които оперират със системи за сертификация на продукти“) и е одобрен от компетентните органи;г) контролният орган редовно съобщава на компетентния орган резултатите от извършения контрол или при поискване от компетентния орган. Ако резултатите от контрола показват неизпълнение или вероятност за неизпълнение, контролният орган незабавно информира компетентния орган;д) съществува ефективна координация между делегиращия компетентен орган и контролния орган.Видно е, че голяма част от посочените изисквания не се покриват от БАБХ и ОДБХ, както и не са заложени в разпоредбите на предложения НИД.Предложените текстове показват непознаване на европейското и национално законодателство, игнориране на разпределението на функциите между отделните органи и институции, както и превишаване на правомощията им.В случай, че подобни разпоредби бъдат приети следва да се сезира Върховния административен съд за законосъобразността на Наредба №5 от 2018 г и спазването на Закона за нормативните актове.Предложение за корекция/допълнение на планираното изменение: Глава шеста „Правила за заведенията за обществено хранене“ с чл. 61, 62, 63, 64 и 65 да не се приема. Предложеното изменение в §1 да се създаде т.10 в чл.1 също да не се приема. | Приема се |  |
| Извън предложените в проект на НИД на Наредба №5 от 2018 г. изменения, предлагаме промяна в чл. 45 и чл. 48 от посочената наредба, както следва: |  |  |
| Изменение: Чл. 45, ал 3 от цитираната наредба да се измени както следва:(3) Контролиращите лица въвеждат в регистъра по ал. 1 информация за:1. всеки оператор, съответно подизпълнител, в срок до десет дни от сключване на договор за контрол и сертификация съгласно чл. 28, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 834/2007, като прикачват в базата данни сканирано копие на договора. Към сканираното копие на договора се прикачва таблица, която съдържа информация за единиците, включени под контрол за биологично производство:а) парцели в система на контрол по КВС или КК;б) идентификация на животни; в) идентификация на животновъден обект (пчелин) и брой на пчелни семейства; г) аквакултурни единици (в открити води, садкови системи, резервоари, рибовъдни басейни и/или клетки);2. всяка промяна на съществени обстоятелства по договора за контрол и сертификация в срок до десет дни от настъпването ѝ; промените в обстоятелствата се вписват, без да се заличава информация по предходни вписвания. В регистъра се прикачва сканирано копие на всеки анекс към договорите за контрол и сертификация. Към сканираното копие на анекса се прикачва таблица, която съдържа информация за единиците, включени под контрол за биологично производство:а) парцели в система на контрол по КВС или КК;б) идентификация на животни; в) идентификация на животновъден обект (пчелин) и брой на пчелни семейства; г) аквакултурни единици (в открити води, садкови системи, резервоари, рибовъдни басейни и/или клетки);3. резултатите от контролната дейност, както и всички наложени мерки съгласно чл. 48, ал. 6 в срок до десет дни от постановяването им, както и информация за изпълнение на наложени такива, в срок до 5 работни дни от датата на последната инспекция при последващ контрол.4. всички случаи на несъответствия и/или нарушения, които засягат биологичното състояние на продукта по смисъла на чл. 30, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 834/2007, в срок до десет дни след установяването им, като информацията да е видима за всички контролиращи лица, получили разрешение по чл. 18, ал. 1 от ЗПООПЗПЕС;5. рисковите категории на операторите, съответно подизпълнителите, в срок до пет работни дни от тяхното първоначално определяне или последваща промяна в категорията;6. информация за площи и култури в срок до десет дни от включване в система на контрол; информация за начало на преходния им период след потвърждаване на данните от оператора съгласно ал. 4.7. информация за местоположение и номер на животновъдния обект в срок до десет дни от включване в система на контрол; информация за начало на преходния им период след потвърждаване на данните от оператора съгласно ал. 4.8. статус на парцели/животни/пчелини/аквакултурни единици - биологични, или преход в срок до десет дни от промяна в обстоятелствата;9. издадените разрешения по чл. 4, ал. 2 в срок до десет дни от издаването им;10. писмените доказателства по чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и чл. 68, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 889/2008 за всеки производител, преработвател и търговец на земеделски биологични продукти и храни и прикачват същите в базата данни в срок до десет дни от издаването им;11. всички небиологични производствени единици, управлявани от оператора, съответно подизпълнителя, в района на извършване на биологична дейност; данните се вписват в обобщен вид като се посочва информация за местоположение, култура/животни, площ/брой.Мотиви за предложеното изменение: Към настоящия момент контролиращите лица са сигнализирали многократно за проблеми, свързани с работата на регистъра по чл. 45 и неговите функционалности. Към момента същия затруднява и често не предоставя възможност за изпълнение на описаните задължения в чл. 45, ал. 3 на Наредба № 5 от 2018 г. | Приема се по принцип | Част от препоръките са отразени в текста на наредбата, други ще бъдат изпълнени чрез подобряване на функционалностите на регистъра. |
| Изменение: В чл. 48 да се добави нова алинея, както следва:„Документите по ал. 9 се издават след заплащане на всички финансови задължения към контролиращото лице съгласно чл. 49, ал. 1 от Наредба №5 от 3 септември 2018 г. в съответствие с разпоредбите на чл. 28, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 834/2007.“Мотиви за предложеното изменение: В чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) №834/2007 ясно е посочено: „Надзорните и контролните органи, посочени в член 27, параграф 4, предоставят писмени доказателства на всеки оператор, който е обект на техния контрол и който отговаря на изискванията по настоящия регламент в областта на своята дейност. Писмените доказателства позволяват поне идентификацията на оператора и вида или гамата от продукти, както и периода на валидност.“ Чл. 28, параграф 4 от същия регламент гласи: „Държавите-членки гарантират, че всеки оператор, който спазва разпоредбите на настоящия регламент и заплаща разумна такса като вноска за разходите по контрол, има право да бъде включен в обхвата на системата за контрол.“, което е транспонирано в националното законодателство, а именно в чл. 49, ал. 1 от Наредба №5 от 3 септември 2018 г., както следва: „Разходите по контрол и сертификация се заплащат от операторите, съответно подизпълнителите, по ценоразписи, определени от контролиращите лица, които са публично достъпни и са налични на интернет страницата на контролиращото лице.“ Задължение да запращат такси за сертификация операторите/подизпълнителите поемат и чрез подписване на договор за контрол и сертификация съгласно чл. 48, ал. 3 от Наредба №5 от 2018 г.С оглед гореизложеното писмените доказателства по чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 следва да се издават след заплащане на всички дължими суми към контролиращото лице. | Не се приема | Препоръката противоречи на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) №834/2007, който задължава контролиращите лица да „предоставят писмени доказателства на всеки оператор, който е обект на техния контрол и който отговаря на изискванията по настоящия регламент в областта на своята дейност“. Заплащането на „разумна такса като вноска за разходите по контрол“ е предмет на договорни отношения между контролиращото лице и оператора. |
| Изменение: Член 53, ал. 2 да се измени както следва:(2) Проверките по ал. 1 се извършват от оправомощени със заповед на министъра на земеделието, храните и горите длъжностни лица по предварително одобрен индикативен график. Индикативният график за извършване на надзорни проверки се изготвя и одобрява от компетентното звено всяка година в срок до 31 март като се вземат в предвид годишните план програми за провеждане на инспекции от контролиращите лица. След одобрението на индикативния график в срок до 14 дни на контролиращите лица се предоставя информация за периода на извършване на надзорните проверки.Мотиви за предложеното изменение: В предвидените текстове на наредбата не са посочени срокове за изготвяне и утвърждаване на индикативния график за провеждане на надзорни проверки, което създава предпоставки за ненавременно организиране дейността и начина на провеждането им. Надзорните проверки следва да са съобразени с плана за провеждане на инспекции на контролиращите лица, както и с подходящите периоди от годината за провеждане на физически проверки на оператори със специфична дейност. Представянето на информация относно периода за провеждане на надзорната проверка на съответното КЛ позволява адекватно организиране на дейността в периода на надзорната проверка, както и планиране на годишен отпуск на персонала. | Приема се |  |
| Предложение: Да се свика спешна среща на работна група в тесен кръг за обсъждане изменения в Приложение №3 на Наредба № 5 от 2018 г.Мотиви за предложеното: Във връзка с изменения на срокове, посочени в § 29 от проект на НИД на Наредба № 5 от 2018 г., за въвеждане на информация в електронния регистър по чл. 45, ал. 1 от същата, се създава противоречие в заложените срокове за уведомяване относно наложени санкции, посочени в Приложение №3 на Наредбата. В допълнение към това са констатирани множество технически грешки в правните основания на нарушенията, описани в приложението. Санкциите, приложими към някои от нарушенията, не кореспондират с естеството и тежестта на несъответствието. Също така в процеса на работа на КЛ са установени множество неясноти и проблеми при съгласуване на срокове за наложени санкции с МЗХГ. | Приема се по принцип | Няма конкретни предложения за изменение или допълнение на наредбата. |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕПредвидените в проекта на НИД на Наредба №5 от 2018 г. изменения не съответстват на поставените в доклада от заместник-министър Чавдар Маринов цели. Голяма част от текстовете не съответстват на европейското и националното законодателство. Приемането им ще създаде необходимост от оспорване пред Върховния административен съд с цел отмяната им като незаконосъобразни. |  |  |