

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на растенията	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Дата:</b>	31.10.2019
	<b>В отговор на №:</b>	03-766/25.10.2019 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на земеделието, храните и горите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема”

Липсата на съответствие на Закона за защита на растенията с нормативните актове на Европейския съюз не може да бъде определено като проблем. Транспонирането на Директива (ЕС) 2019/782 и приложението на Регламент (ЕС) 2016/2031 и Регламент (ЕС) 2017/625 не предвижда само формално приемане на нормативния акт, а обхваща конкретни мерки, които следва да се приложат в националното ни законодателство. В тази връзка, когато става въпрос за транспониране на директиви на ЕС или за приемане на мерки за прилагането на актове на ЕС, оценка на въздействието следва да включва проблемите и целите, залегнали в изготвените от европейските институции оценки на въздействието на съответния нормативен акт.(раздел 13)

### Относно подраздел 1.3 „.....или анализи за изпълнението на политиката”

В случай че са налице данни от изготвени анализи, доклади или друга относима информация на ниво ЕС, предлагаме да се включи в този подраздел.

## II. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни”

Необходимо е да се посочи ориентировъчен брой на идентифицираните производители, вносители и търговци на растения, растителни продукти и други обекти.

## III. Относно раздел 4 „Варианти на действие”

При разработването на Вариант „Без действие” трябва да се разглеждат действащите правни норми и сегашното развитие на сектора и отрасъла. В тази връзка, Вариант 1 следва да се допълни с информация относно настоящата ситуация в борбата с вредителите по растенията, употребата на пестициди в храните и фуражите, а Вариант 2 да съдържа конкретните предложения за промяна в Закона за защита на растенията. Следва да се уточнят какви ще бъдат новите критерии за категоризация на вредителите с мерките срещу тях, какви ще са правилата при въвеждане на високорискови растения и осъществяването на контрол, какви ще са условията за издаване на сертификати и уверения и др. В случай че се предвиждат административни наказания, следва да се опишат механизмът и размерът на санкциите при установени нарушения.

**Напомняме, че когато се извършва оценка на въздействието на нормативен акт, не се оценяват като алтернативни варианти приемането или неприемането на нормативния акт, особено ако това е предвидено в правото на ЕС. Изследват се реалните алтернативи за действие, насочени към разрешаване на проблема, така както той е поставен в оценката на акта на орган на ЕС.**

*Вариантите на действие следва да разрешават един конкретен проблем или група свързани проблеми. Ако с един нормативен акт се разрешават различни проблеми по правило в общия документ, представящ оценката на въздействието, по подходящ начин следва да са интегрирани „обособени оценки за всеки дефиниран проблем“.*

#### **IV. Относно раздели 5 и 6 „Негативни и Положителни въздействия“**

В тези раздели трябва да се разгледат вероятните икономически, екологични или други въздействия върху **всички**, идентифицирани в раздел 3 заинтересовани страни. В случай че очакваните въздействия са сходни, това следва да се посочи в изложението.

#### **V. Относно раздел 8.1 „Административна тежест“**

Предлагаме да се обясни какво представлява „растителен паспорт“ и „професионален оператор“, за да се изясни в какво се изразява намаляването на административната тежест.

#### **VI. Относно раздел 8.2 „Създават ли се нови регулаторни режими?“**

В този раздел е посочено е, че се създава *нов регистрационен режим*, свързан с изискванията на чл. 78 от Регламент (ЕС) 2016/2031, а в раздел 9 се твърди, че няма да се създават нови регистри. Следва информацията от двата раздела да бъде пояснена, за да стане ясно създава ли се нов **регулаторен** режим и дали се засягат съществуващи режими, услуги и регистри.

#### **VII. Относно раздел 10 „Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП)“**

Поради факта, че са идентифицирани в раздел 3 търговци и производители, които се явяват МСП, следва да се ревизира маркираният отговор „*Няма ефект*“. В случай че това твърдение остава, то задължително да бъде обосновано.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**

**„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ /п/**

**/КРАСИМИР БОЖАНОВ/**