|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 3 ОТ 2015 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА СХЕМИТЕ ЗА  ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ** |

| **№** | **Организация/  потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Национална Био Асоциация - постъпило в МЗХГ с регистрационен индекс**  **15-53 от 17.02.2020 г.** | Ние представителите на Национална Био Асоциация, бяхме силно изненадани и притеснени от изнесените факти от страна на държавната администрация в лицето на Министерство на земеделието, храните и горите и Държавен фонд „Земеделие“ - РА, относно изключително високия процент на злоупотреба в сектор „Растениевъдство“, по отношение на схемите за директни плащания и по специално тези обхващащи обвързаната подкрепа. Категорично, ние подкрепяме изцяло Вашите усилия, за пресичане на всякакви възможностти за злоупотреби и създаването на изкуствени условия и/или измама по визираните схеми и мерки. Като сдружение регистрирано в публична полза, занимаващо се основно със защитата на интересите на биопроизводителите, не на последно място се намира и обществения интерес на цялото общество в защитата на финансовите интереси и защита от „източване“ на публични средства от бюджета на ЕС и Република България. Както знаем, основен принцип на правото е защитата на публичния интерес пред частния, като в този ред на мисли, смятаме че е изключително наложително ограничаване на възможността на лица, да злоупотребяват с начините на финансиране по линия на схемите на директните плащания. От изнесената информация от администрацията на МЗХГ и ДФЗ, ние правим следните изводи :  На заявени площи по схеми за обвързана подкрепа - изцяло липсва засята култура или културата се различава от заявената; Тенденциозно се засяват култури включени по схемите за обвързана подкрепа, чиято реколта впоследствие не се прибира, а се цели отчитането единствено на „фиктивна дейност“.  Именно водени от гореизложеното, като поставяме обществения интерес над всичко, включително и пред нашия собствен в качеството ни на земеделски производители, ние с цел защита на финансовите интереси на ЕС и Република България, водени от принципите за ефективност и ефикасност на изразходваните на публични средства |  |  |
|  |  | ПРЕДЛАГАМЕ:  Да бъде наложен таван на подпомаганите площи по схеми и мерки на директните плащания, обхващащи схемите за директни плащания визирани в чл. 18, точки 9,10,11,12,13,14 и 16, а именно (долуизброените маркирани в черно):  „Чл. 18. (Изм. - ДВ, бр. 19 от 2017 г., в сипа от 28.02.2017 г.) Прилагат се следните схеми за обвързано с производството подпомагане:  1. схема за обвързано подпомагане за млечни крави;  2. схема за обвързано подпомагане за млечни крави под селекционен контрол;  3. схема за обвързано подпомагане за млечни крави в планински райони (5-9 животни);  4. схема за обвързано подпомагане за месодайни крави и/или юници;  5. схема за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол;  6. схема за обвързано подпомагане за овце-майки и/или кози-майки в планински райони (10 - 49 животни);  7. схема за обвързано подпомагане за овце-майки и/или кози-майки под селекционен контрол;  8. схема за обвързано подпомагане за биволи;  **9. схема за обвързано подпомагане за плодове (основна група);**  **10. схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде);**  **11. (изм. - ДВ. бр. 20 от 2019 г., в сила от 08.03.2019 г.) схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (домати, краставици, корнишони и патладжан);**  **12. (нова - ДВ. бр. 20 от 2019 г., в сила от 08.03.2019 г.) схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (пипер);**  **13. (изм. - ДВ. бр. 20 от 2019 г., в сила от 08.03.2019 г.) схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън);**  **14. (нова - ДВ. бр. 20 от 2019 г., в сила от 08.03.2019 г.) схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (моркови, зеле, дини и пъпеши);**  15. (предишна т. 12 - ДВ, бр. 20 от 2019 г., в сила от 08.03.2019 г.) схема за обвързано подпомагане за оранжерийни зеленчуци;  **16. (предишна т. 14 - ДВ. бр. 20 от 2019 г., в сила от 08.03.2019 г.) схема за обвързано подпомагане за протеинови култури.“** | Не се прие-ма | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Плодове и зеленчуци“ през юли 2019 г. Предложението на Национална Био Асоциация касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | По същество това са едногодишни култури, чиито площи могат да бъдат манипулирани ежегодно с цел декларирането им по схемите за обвързана подкрепа и представянето на една „фиктивна дейност“, като реална.  По отношение на стопанствата с над 50 ха с плодове, това са изключително рентабилни и конкурентоспособни стопанства, които получават т.н. икономия от мащаба и не е необходимо разходване на публични средства, по отношение на тяхното „свръх“ подпомагане, тъй като те получават достатъчно доход от дейността си.  По този начин съобразно изнесените данни около 30% от бюджета по схемите няма да бъде „източен“ от земеделски стопани с фиктивна дейност и ще се разпредели пропорционално върху всички останали реални земеделски производители. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Плодове и зеленчуци“ през юли 2019 г. Предложението на Национална био асоциация касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | Имайки предвид всичко изложено в настоящето СТАНО-ВИЩЕ, ние Ви предлагаме следните текстове, които вече са приети по мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР, а именно в:  ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ  § 1 За Кампания 2020 и следващите на подпомагане по схемите за директни плащания подпомагането се извършва по следния начин:  1. За култури от групата на чл. 18, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14 и т.16 се подпомагат както следва:  а) за площи до 50 ха подпомагането е в размер на 100% от финансовото подпомагане от годишното плащане на хектар;  б) за площите над 50 ха. подпомагането е в размер на 1 % от годишното плащане на хектар от финансовото подпомагане. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Плодове и зеленчуци“ през юли 2019 г. Предложението на Национална био асоциация касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  | **ilin Stepanchev** [ilin\_666@abv.bg](mailto:ilin_666@abv.bg)  **17.02.2020 г.**  **(по електронен път).** | 1. Официален документ , чрез който да се доказва мляко(продукция) да бъде само фактура, а не приемо-предавателен протокол. Приемо- предавателните протоколи да доказват продукция само при затворен цикъл, ферма-преработвателно предприятие. | Не се приема | Всички документи за доказване на реализация, предвидени в Наредба № 3/2015 г., включително в настоящия проект за нейното изменение и допълнение, реферират към Закона за счетоводството, с изключение на документите, изискуеми по секторното законодателство. |
|  |  | 2. Да отпадне доказването на реализация на биволско мляко за изхранване на други видове животни. | Частично се приема. | Въвежда се ограничение за реализиране на добитото биволско мляко, в стопанства, които са заявили за подпомагане над 50 броя биволи, като мляко за изхранване на животни в други стопанства.  За всички земеделски стопанствата се запазват и останалите възможности за реализация на мляко. |
|  | **Сдружение „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България“**  office@bbab.bg  **17.02.2020 г.**  **(по електронен път)** | Предлагаме следните промени в проекто-наредбата за промяна на Наредба 3 от 17.02.2015 г., предложена за обсъждане: |  |  |
|  | 1. В чл. 20, ал. 1 след думите „за производство на месо“ да се добави текста“, както и други породи и/или кръстоски крави и/или юници с предназначени за производство на месо“. Може последния текст да се добави като изречение второ, а именно. „На подпомагане по схемата подлежат и други породи и/или кръстоски крави и/или юници с предназначени за производство на месо.“  Мотив: Уточнението се налага с оглед на разговорите, които сме водили между представители на АРМПГБ и МЗХГ за ясно разграничаване на месодайни породи говеда от всички други породи и/или кръстоски крави и/или юници с предназначени за производство на месо. | Не се приема | Предложението на Сдружение „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България“ касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | 2. Текстът в чл. 21, ал, 1 след думите “, в сила от 23.02. 2018 г.)“ добива следния вид: „Право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за месодайни крави под селекционен контрол имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 20 или повече месодайни крави от една порода под селекционен контрол от посочените в **Списък на месодайните породи говеда под селекционен контрол** в Приложение 6 с предназначение за производство на месо.“ Кравите трябва да са вписани в Главния раздел на родословната книга на съответната действаща развъдна асоциация за контрол на месодайните породи говеда у нас в съответствие с изискванията на Регламента относно разплодните животни. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението на Сдружение „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | В Приложение 6 да се **добави Списък на месодайните породи говеда под селекционен контрол** със следните позиции:  1. Абердин ангус;  2. Херефорд;  3. Лимузин;  4. Гаскон;  5. Галоуей;  6. Месодаен симентал.  Уточнението се налага с оглед на разговорите, които сме водили между представители на АРМПГБ и МЗХГ за ясно разграничаване на месодайни породи говеда от всички други породи и/или кръстоски крави и/или юници с предназначени за производство на месо. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението на Сдружение „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | 3. Други:  - Да се осъществи контрол в ИСАК при заявяването на пасища. Да имат право да заявяват пасища само стопани, които за заявили за подпомагане по схемите за обвързана подкрепа и необходимите за това животни.  Мотиви: Както дискутирахме на провелата се в МЗХГ среща, така се игнорира възможността за подпомагане на стопани с фиктивно регистрирани животни в системата на БАБХ и незаявяващи ги за подпомагане по схемите за обвързана подкрепа от опасения от проверки, които могат да установят тези нарушения. | Приема се по принцип | Няма корелация между условията за под-помагане по схемите за обвързана подкрепа за животни и заявяването на пасища. |
|  |  | - Премахване на изискването за тревостой на заявените за подпомагане ПЗП, представляващи пасища, заявявани с код в ИСАК 314000.  Мотиви: За разлика от площите представляващи ливади, при които с оглед добива на сено се налага поне еднократно косене, то при гореспоменатите пасища не е възможно ранно изпасване на всички заявени площи. Технологията на управление на пашата изисква да се разпределят равномерно във възможно най-дълъг интервал от време тези площи като част от тях се оставят неизпасени до края на ноември и началото на декември. Да се има предвид, че в ранна пролет (март - април) именно площите с неизпасената трева поддържа животните. С оглед физиологията на пасищните животни и техните потребности в едно пасище се изпасват определени участъци с висококачествена и предпочитана от тях трева. За да се избегне преизпасването на такива участъци, което води до икономически и екологични проблеми, се налага своевременно преместване на животните на ново пасище. Това е причина да останат неизпасени участъци. | Не се приема | Предложението не е относимо към условията за подпомагане, уредени с Наредба № 3/2015 г. |
|  | Българска Асоциация Биопродукти  **BAB-bgbio**  **от Портала за общест-вени консултации – получено на 17 февруа-ри 2020 г.** | По отношение представения Проект за изменение на Наредба 3 от 2015 г., считаме, че въвеждането на санкция, при която при неоткриване по време на проверка култури от съответната група култури по схемите за обвързано подпомагане, съответните парцели се считат за наддекларирани, може да ощети и коректни земеделски производители, които са засадили съответните плодове или зеленчуци, но те са пропаднали поради климатичните условия или други природни катаклизми. Ако тази санкция остане, трябва да се въведе начин за уведомяване на ДФЗ от страна на земеделските производители за отказ от схемата, различен от този, който е предвиден в общия случай - при него е невъзможно оттеглянето на парцели или схеми в случай, че има застъпване на площи или кандидатът е попаднал в извадка за проверки. Такъв отказ също не може да бъде направен в периода на кръстосаните проверки, а именно тогава в повечето случаи става ясно, ако определена култура пропадне или не се развие.  Смятаме, че идеята за ограничаване на некоректните  „псевдо“ производители на плодове и зеленчуци е добра, но същевременно трябва да се сведе до минимум риска за коректните фермери, които освен че няма да получат добив и подпомагане, ще бъдат и допълнително наказани, в случай на проваляне на реколтата.  17.02.2020  Българска Асоциация Биопродукти | Не се приема | С цел засилване на контрола по схемите за обвързано подпомагане за плодове и зеленчуци с проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (На-редба № 3/2015 г.) се създава разпоредба, съгласно която площи, заявени за подпомагане, на които се установи различна култура от заявената, се считат за над-декларирани. Проверката на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция (ДФЗ-РА) за спазване на условията за подпомагане по смисъла на чл. 32, параграфи 2, 3 и 4 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1307/2013) относно съответните площи включва и съпоставка на съответствието на вида култура с начина на трайно ползване на физическия блок, в който попада културата.  Обвързаното с производството подпомагане се предоставя за допустими за под-помагане площи. |
|  | **проф. д-р Дойчо Димов - председател на Сдружението за отглеждане и развъждане на Маришките овце**  **Писмо вх. № в МЗХГ 62-157 от 14.02.2020 г** | Във връзка с Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 17 февруари 2015 г. за условията и редът за прилагане на схемите за директни плащания публикуван на 16.01.2019 г., в сайта на Министерски съвет за обществено обсъждане, след внимателен анализ относно рисковете за земеделските производители .и развъдните организации занимаващи се с отглеждане и развъждане на местни породи овце:  - Считаме, че така заложени някои текстовете на алинеи и точки на чл. 23 от Наредбата, отнасящи се до правото на подпомагане на овце-майки под селекционен контрол, имат дискриминационен характер по отношение на изискваният минимален брой овце-майки;  - От експертна гледна точка заложеният минимален брой 50 овце-майки допустими за подпомагане по схемата за обвързано подпомагане не е издържан и представлява бариера пред целите и задачите на развъдните организации за овце от български местни породи овце с рисков статус „застрашени и уязвими“.  В тази връзка Ви предлагаме да вземете под внимание следните предложения за изменения и допълнения относно на Наредба 3 за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | Предложение № 1.  Към чл. 23. ал. 1-ва, да се създаде нова т. 3, в която за овце-майки от местни (автохтонни) породи с рисков статус „застрашени“, съгласно приложение № 7 минималният брой овце от една порода в 1 стадо /земеделски производител/ допустими за подпомагане да е 20 овце-майки! | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. |
|  |  | - След допълнението на предлаганата т.3, чл. 23 от Наредбата , ал. 1, следва да придобие следният вид:  Чл. 23. (Изм. - ДВ, бр. 19 от 2017 г., в сила от 28.02.2017 г.) (1) Право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за овце-майки и/или кози-майки под селекционен контрол имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си:  **1. 50 и повече овце-майки под селекционен контрол от една порода;**  **2. 20 и повече кози-майки под селекционен контрол от една порода;**  **3. 20 н повече овце-майки под селекционен контрол от местни (автохтонни) породи.**  Мотиви:  1. Развъдните програми на „застрашени“ местните породи овце и кози включват развъдни практики за поддържане на генетичното разнообразие, което изисква в стадата включени в развъдните програми да се използват за естествено заплождане по-голям брой кочове, действащи в малки стада. От развъдна гледна точка малките стада предоставят много и големи предимства за съхранение на застрашените местни породи овце и улесняват изпълнението на одобрените им развъдни програми.  2. Заложеният минимален брой 50 овце-майки, който засяга повечето от местните породи с рисков статус „застрашени“ ще дискриминира регистрирани земеделски производител с малки стада от 20-40 овце, които понастоящем са членове на развъдни асоциации за местни породи овце и стриктно спазват развъдната програма, а така също и по-големи стада, с които се започва развъдна дейност и в които чистопородните животни са под 50. Развъдната стойност на овце и кочове зависи от определени качества на животните, а не от размера на стадото, поради което считаме определеният минимален брой 50 овце-майки за сериознапречка за ефективна развъдна дейност с местни породи!  3. В някои стада овцете (с над 100 овце-майки) на млади или нови фермери има не голям брой животни (под 50), с ясна породна принадлежност към местна порода, но земеделските производители са подписали договори за развъдна дейност по определена развъдна програма, по която стадото ще се развива в посока към избраната от тях порода.  4. Към настоящият момент ограничението от минимум 50 овце-майки ще демотивира новите членове в развъдните асоциации за местни породи овце и кози и ще ги дезориен тира при избора им на подходяща за тях порода, и ще ги насърчи към „не добри" развъдни практики.  5. Предлаганото допълнение на чл. 23, няма да предизвика утежняващи икономически обстоятелства относно прилагането на схемата за директни плащания, тъй като засяга сравнително малък брой земеделски производители. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  | **Организация за развъждане на Автохтонни породи овце в България-град Калофер - постъпило в МЗХГ с регистрационен индекс 62-160 от 17.02.2020 г.** | Изцяло подкрепяме и поддържаме Становището на проф. д-р Дойчо Димов  Във връзка с Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 17 февруари 2015 г. за условията и редът за прилагане на схемите за директни плащания публикуван на 16.01.2019 г., в сайта на Министерски съвет за обществено обсъждане, след внимателен анализ относно рисковете за земеделски производители и развъдни организации занимаващи се с отглеждане и развъждане на местни породи овце. | Не се приема | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  | **Национален съюз на Говедовъдите в България**  [**nsg.bg@abv.bg**](mailto:nsg.bg@abv.bg)  **17.02.2020 г.**  **(по електронен път)** | Становище на УС на съюза относно проекта за изменение и допълнение на Наредба №3 от 2015 год, за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания.  • В Доклада за извършване на промени в Наредбата, никъде не е обосновано защо се налагат такива в сектор животновъдство. В проведените работни срещи и обсъждане на Проекта, ние сме подкрепяли запазване на схемата за субсидиране приложена през 2019г., което предложение подкрепиха и някои други организации.  • Никъде не е формулирано ,кои стопанства са малки и кои големи. Например в Бавария, говедовъдна ферма в която се отглеждат над 30 крави се таксува за голяма.  • Резултатите от SWOT АНАЛИЗ анализа показват,че големите ферми са по уязвими в момента от малките.  • През последните години се извършва на пръв поглед невидимо преструктроиране на фермите по отношение на отглеждания брои животни. За 2019г броят на говедовъдните ферми в които се отглеждат над 100бр крави е нараснал с осем процента. В овцевъдството също расте броя на овцете в стадата- рентабилния модула вероятно е вече над 300бр в стадо.  • Т.н. големи ферми са основните производители на мляко и месо в страната. Поне така показват отчетните документи.  • Както националните, така и европейските политики трябва да се занимават с осигуряването на необходимата подкрепа за развитието на всички стопанства, независимо от техния размер, тъй като всички те действат при специфични условия.  • Намалението на субсидирането на основните производители на суровина от животните, определено ще намали тяхната конкурентоспособност, което ще се отрази най вече в намаляване на производството. | Не се приема | В търсене на възможности за по-балансирано подпомагане на земеделските стопанства и предвид структурните различия в животновъдния сектор, от 2017 г. България прилага различен размер подкрепа на земеделските стопанства, чрез въвеждане на модулирана ставка. Границата на модулацията е определена на база на общата структура на земеделските стопанства (брой стопанства с брой животни), като е съобразена с обхвата на схемите за обвързана подкрепа и минималния брой животни допустими за подпомагане по отделните схеми. Коефициентът на завишение на подпомагането при определяне на модулираната ставка е базиран на факторите за ефективност и рентабилност на земеделските стопанствата в отделните структурни диапазони, с цел гарантиране на необходимото ниво на допълване на доходите на земеделските стопани за осигуряване на тяхната устойчивост.  С националните решения за промени в схемите за обвързано подпомагане от юли 2019 г. България преразгледа и праговете на модулация и размера на подпомагането. Новият модел на прилагане на модулация при схемите за обвързана подкрепа за животни е изграден на база на необходимостта от насърчаване на малките и средни стопанства, чрез по-балансирано разпределение на подкрепата към тях.  Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организации в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |
|  |  | Конкретно по проекта за Наредба 3  В т. 15 се създава изречение второ: „При реализация в страната животните трябва да са пристигнали в животновъдния обект на приемащата страна по ВМС и това да е отбелязано в системата за идентификация и регистрация на животните на БАБХ.Тази точка обаче не дава яснота, как ще се докаже реализацията на животни продадени на търговец, пътния лист е до кланица, където животните се колят на ишлеме и след това търговеца си реализира месото. В резултат на тази напълно законна сделка, наши говедовъди и овцевъди са санкционирани защото животните не са насочени към Животновъден обект или не са заклани по тяхна поръчка в кланицата. В същото време „упражненията” на други фермери за покупко-продажба помежду им и то на минимални цени се приемат за миродавни. С други думи едни осигуряват суровина за изхранване на населението,плащат ДДС и данъци, а други изцяло в сивата икономика се ползват от несъвършенството на документа. Настояваме този въпрос да бъде решен, чрез Наредбата.  Уважаема Госпожо Министър, НСГБ продължава да подържа своето становище за прилагане на Наредба 3 в миналогодишния и вид. | Приема се | Предложението на Национален съюз на Говедовъдите в България е отразено в проекта. |
|  | **Организация за развъждане на Автохтонни породи овце в България-град Калофер - постъпило в МЗХГ с регистрационен индекс 62-160 от 18.02.2020 г.** | Във връзка с представените мотиви на проф.д-р Дойчо Димов, относно Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 3 /17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания ,публикуван на 16.01.2019г.в сайта на Министерски съвет за обществено обсъждане, зооинженерите-селекционери от ОРАПОБ-Калофер извършващи селекция в стадата на фермери,членове на Развъдната организация отглеждащи местни породи овце , на заседание на Управителния съвет взеха решение да подкрепят Становището на проф.д-р Дойчо Димов.  Това ще бъде от полза за селекцията ,в предвид на все по задълбочаващите се проблеми със запазване на автентичността на местните породи.  Предполагаме,че колеги от други Развъдни организации,работещи с местни породи ще подкрепят мотивите на проф.д-р Дойчо Димов/тъй като проблема е всеобщ.  Надяваме се тази промяна да допринесе за по-голямо генетично разнообразие при отделните породи и ще се избегне риска от увеличаване на инбридинга в стадата/тъй като има възможност за ротация на по-голям брой мъжки разплодници. | Не се приема. | Проектът отразява промените в схемите за обвързана подкрепа, дискутирани с представители на браншовите организа-ции в сектор „Животновъдство“ през юли 2019 г. Предложението касае промяна в нотифицираните пред ЕК на 1 август 2019 г. условия за подпомагане по горепосочените схеми, с оглед което предполага широка обществена дискусия при следващи дебати по евентуални промени в схемите за обвързано подпомагане. |