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|  | **Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България**  **Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България**  **Съюз на производителите на захар и захарни продукти**  **Съюз по хранителна промишленост**  **Асоциация на месопреработвателите в България**  **Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци**  **Съюз на птицевъдите в България –**  **получено в МЗХГ с № 15-359 от 02.12.2019 г.** | I. Предложения, аргументирани от необходимостта за синхронизация на националното законодателство с пряка съотносимост към обекта и предмета на закона с цел осигуряване унифицираното и ефективно прилагане на Регламент 625/2017  1. Прецизиране на разпоредбата на чл. 4, ал.2, т.1, с цел недвусмислено включване участието на заинтересованите страни - браншовите организации в консултативните групи и съвети, подпомагащи министрите в провеждането на държавната политика по агрохранителната верига. В предложения вид разпоредбата предполага само институционално участие, което е в противоречие с принципите, установени в чл. 9 на Регламент 178/2002 и с разпоредбите на глава седма „Национален Съвет по храните" от проекта на Закон за храните. Примерна редакция за обсъждане: „се подпомагат от специализирани ведомствени и междуведомствени работни групи, Националния съвет по храните и други консултативни съвети и работни групи с участието на заинтересованите страни". | Приема се | Разпоредбата е отпаднала съгласно становище на МС, т.к е изискванията са предвидени в чл.45, ал.1 от Закона за администрацията |
|  |  | 2. Сериозно внимание бихме искали да насочим към чл. 10, ал. 1, т.1 и чл. 13 от законопроекта, определящи Министерството на здравеопазването като орган, осъществяващ официален контрол по агрохранителната верига. Без да оспорваме функциите на ведомството в дефинирането и провеждането на политики в областта на храните, в комуникацията с ЕС и СЗО, считаме, че предложения подход: от една страна влиза в противоречие с националното законодателство, а от друга, предвид изключването с разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 на Министерството на здравеопазването от задълженията като компетентен контролен орган по Регламент 625/2017, не осигурява пълното и ефективно прилагане на европейското право в страната. За преодоляването на проблема считаме, че: реферирането към Министерството като орган на официален контрол в ЗУАХВ трябва да отпадне, или ако бъде запазено - да се направят допълнителни редакции, с които да бъде задължено ведомството да спазва всички изисквания и задължения, определени в Регламент 625/2017. И в двата случая наложително ще бъде и включването на допълнителни изменения в ЗУАХВ, вкл. и изменения в 33, за премахване на различията в националните разпоредби (33, ЗХ и ЗУАХВ), вкл. и за отстраняване на противоречията на 33 с Регламент 625/2017 в частта им свързана с контрола на бутилираните води.  Аргументи: По силата на сега действащия ЗХ, а също и на чл. 110 от проекта на нов Закон за храните, компетентен орган за официален контрол за спазване на законодателството в областта на храните са Регионалните здравни инспекции - с контролни функции на всички етапи на производство, преработка и дистрибуция на бутилирани натурални минерални, изворни и трапезни води. Определянето на Министерството на здравеопазването като орган на официалния контрол по храни, не би могло издържано да се обоснове със 33. Включени в обхвата на обектите и на стоките с обществено предназначение (§ 1, т.9 буква н) и § 1, т.9 буква а) от ДР на 33), обектите за производство и самите бутилирани води подлежат на държавен здравен контрол за спазване на здравните изисквания, определени в Закона за здравето и актовете по прилагането му. По силата на чл. 10, ал.1, т.1, както и чл. 11 и чл. 15, ал.1, т.1 и т.2 от 33, държавен здравен контрол върху тези обекти и стоки е възложено да се осъществява от  РЗИ (не от МЗ). В подкрепа на това е и чл. 19, ал.З от 33, постановяваща правото на директорите на РЗИ да налагат със заповед принудителни административни мерки в изпълнение на държавния здравен контрол. Важно е да се отбележи, че нито 33, нито актовете по прилагането му са определили т.н. „здравни изисквания" към бутилираните води/тяхното производство и дистрибуция - същите са обект на хармонизираното право на ЕС, ЗХ и актовете по прилагането му. Въпреки този факт, наличието в 33 на разпоредби определящи реда и начина за осъществяване на държавен здравен контрол, задължения към физическите и юридически лица, принудителни административни мерки и санкции, се използва като основание контролните дейности на РЗИ в областта на бутилираните води, да се извършват и документират на основание на Закона за здравето. Наличието на дублирания като обхват и разминавания по смисъл на разпоредби в 33 и ЗХ (действащ), вкл. по отношение на контролни правомощия, ред и начин за провеждане на контрола и санкционен апарат, допълнително ще се засили в бъдеще предвид задълбочаването на проблема с предлаганите разпоредби на ЗАХВ. (Конкретни примери представляват чл. 19, чл. 19а, чл. 39, чл. 40, чл. 41, чл. 45, чл. 47, чл. 210, чл. 212, чл. 212а, чл. 213, чл. 229 от 33). Отчитайки, че бутилираните води и дейностите свързани с производството, преработката и дистрибуцията, както и контрола за спазването на нормативните изисквания, са изчерпателно уредени с хармонизираното пряко приложимо законодателство на ЕС, ЗХ и актовете по прилагането му и ЗУАХВ, и че разпоредбите в 33 за обектите и стоките със значение за здравето на човека, респективно за здравните изисквания и държавния здравен контрол за спазването им, имат обоснован и безспорно необходим за останалите предвидени случаи характер, предлагаме отпадането на § 1, т.9 буква н) и § 1, т.9 буква а) от ДР на 33 - т.е. отпадането на бутилираните води и обектите за производството им от списъка на обектите и стоките със значение за здравето.  По отношение на определените в 33 компетенции, функции и правомощия на Главния държавен здравен инспектор с директна връзка към законодателството за храните, вкл. Регламент 625/2017, отбелязваме следното: Без да противоречи на чл. 12, ал. 1 от 33, който определя Главния държавен здравен инспектор, РЗИ и НЦРРЗ като органи на държавния здравен контрол, чл. 14, ал. 1 от същия недвусмислено специфицира ролята и функциите на Главния държавен здравен инспектор, а именно да „ръководи и организира държавния здравен контрол, осъществяван чрез РЗИ". В този смисъл са и разпоредбите на чл. 17, ал.1 от Устройствения правилник за организацията и дейността на МЗ, вкл. на чл. 18 и свързаните на чл. 34, ал. 1, определящи обхвата на функциите на специализираната дирекция Здравен контрол. Чл. 12, ал. 2, предвиждащ осъществяването на държавен здравен контрол и от държавни здравни инспектори в МЗ, също не обосновава функции на Министерството като орган на официален контрол по храните. Това е ясно видимо, както от чл. 15 на 33, но и от разграниченията в разпоредбите на чл.231, ал. 1 и ал. 2. Докато за нарушения в обхвата на ал. 1, в който попадат и бутилираните води, актовете и наказателните постановления се съставят/издават от Директора на РЗИ и определени от него здравни инспектори и длъжностни лица, то 33 е определил възможността такива да бъдат издавани от държавни здравни инспектори от Министерството на здравеопазването, съответно от Министъра на здравеопазването за случаите по ал. 2, т.е. чл. чл. 218, ал. 1 - 6 от 33 (забрана за продажба и реклама на алкохолни напитки на определени групи лица, забрана за тютюнопушене в закрити и открити обществени места).  Единствената разпоредба в действащото национално законодателство, делегираща в известна степен изпълнение на правомощия на Главния държавен здравен инспектор, съответно на  Министъра на здравеопазването, с пряка връзка към контролната дейност, в обхвата на чл. 1, ал. 2, буква а) на Регламент 625/2017, е: правомощие по спиране реализация на храни на ст-т от 10 хил. до 100 хил. лева (Главния държавен здравен инспектор) и над 100 хил. лева (Министъра на здравеопазването), застрашаващи здравето на човека и разпореждане връщането, отнемането, унищожаването или преработката/използването им за други цели (чл. 51, ал. 2, т.2 от ЗХ). В последния случай, аналогично за всички други храни освен бутилираните води, правомощията са предоставени на Министъра на земеделието, храните и горите, но МЗХГ не е определено като орган на официалния контрол по ЗУАХВ и ЗХ. Изпълнението на тези правомощия обосновано предполагаемо отново се реализира въз основа на документирана контролна дейност и предложения от страна на компетентните органи - ОДБХ и РЗИ, а не чрез пряко осъществявани контролни функции от служители на ведомствата. В тази връзка допълнително отбелязваме, че разпоредбите на глава осма (Административно наказателни), вкл. на чл. 142 и чл. 143 от проекта на нов ЗХ и тези на проекта на ЗУАХВ, не предлагат поддържането на досега прилагания подход (разделяне по ст-т на храната) и определят санкционните правомощия за нарушение на законодателството за храните на контролните органи ОДБХ и РЗИ, независимо от стойността на храната. Не на последно по важност място, следва да се има предвид, че функционално разпределение, в което МЗ осъществява ръководни и методологически функции по отношение на контрола върху прилагането на законодателството в областта на храните/бутилираните води, създава и необходимите предпоставки за извършване на независима проверка на дейностите по официален контрол(чл.б, ал.2 Регламент 625/2017). В случай, че продължи да се поддържа включването на МЗ като компетентен орган за официален контрол на бутилирани води, то категорично е необходимо в ЗУАХВ да бъдат по-ясно разграничени правомощията и функциите на МЗ и РЗИ по изпълнение на Регламент 2017/625, както и да се направят съответните промени в проекта на Закона за храните и Закона за здравето.  Независимо от подхода за решение, който ще бъде възприет (отпадане или специфициране на контролните правомощия на МЗ в унисон с Регламент 625/2017), повдигнатите в тази, в следващата точка, и в т.11 от раздел II проблеми - дублирания и разминавания в националните актове на разпоредби за начина на осъществяване на контрол и прилагане на санкции, изискват премахване на всички разпоредби, определящи изисквания към производството, преработката и дистрибуцията на храни (бутилирани води) от 33. Това ще осигури постигане необходимата синхронизация и прилагане на принципите на по-доброто регулиране - ще премахне правната несигурност за бизнеса, необоснованото с научни доказателства дискриминационно третиране на една от всички категории храни и излишна административна тежест (съдебни искове за прилагане на правния принцип „Lexspeclalis derogat generali").  la. Необходимост от преодоляване различията в санкционния апарат, в частност административно наказателните разпоредби на ЗУАХВ, ЗХ и тези в 33, по отношение на бутилираните води. Направеният анализ на предвидените в проекта на Нов ЗХ и действащите разпоредби в 33, както и на предложените в ЗУАХВ свидетелства за прилагане на различен подход и размер на санкциите за еднотипни по обхват нарушения на законодателството в областта на храните. Конкретни примери са разпоредбите на чл. 210, чл. 212, чл. 212а, чл. 213, чл. 229 от 33, които предвиждат различни по размер санкции спрямо определените за същите случаи санкции по ЗХ, и то за три вида задължени лица - физически лица, ЕТ и юридически лица. Проектът на новЗХ регламентира разделение на санкциите в две категории-бизнес оператори, по смисъла на европейското законодателство и физически лица - пряко отговорни за неспазване на изискванията. ЗУАХВ от своя страна спазва това разделение на два вида \ задължени лиза, като определя бизнес операторите като ЕТ или ЮЛ. Един конкретен пример за ! разминаване в 33 и ЗУАХВ са санкциите за неизпълнение на предписание на контролния орган I чл. 71 от законопроекта и чл. 212 от 33. Първият предвижда глоба от 200 до 1000 лева, а за ЮЛ ■ и ЕТ - имуществена санкция от 500 до 2000, а втория - глоба от 200 до 500; за ЕТ - имуществена ! санкция от 500 до 2000 лева ; за ЮЛ - тя е от 1000 до 3000 лв. Респективно налице са разлики 1 при повторно нарушение. Друг пример за различията между 33 и проекта на ЗХ - чл. 210 от 33 и : чл. 135 от ЗХ за неспазване хигиенните изисквания на Регламент 852/2004. Първият предвижда 1 глоба от 100 до 1500 лв.; за ЕТ - имуществена санкция от 200 до 3000 лева ; за ЮЛ - тя е от 1000 ' до 5000 лв., а втория - глоба или имуществена санкция от 2000 до 4000, а за БО - от 4000 до 6000. При повторно нарушение, което е дефинирано в ЗХ, в отличие от 33, санкцията е в троен/петорен 1 размер за системни нарушения по ЗХ и е много по-голяма от горната граница по 33. Примери в тази връзка могат да бъдат приведени много, вкл. и за различия между действащия ЗХ и 33. Предвид липсата на обоснованост на различията и с цел правна сигурност, предлагаме: 1. Въвеждане на унифициран принцип за административно-наказателните разпоредби в ЗХ и : ЗУАХВ (по отношение на разделението на задължените субекти, за повторно нарушение, за системно нарушение и намален размер при заплащането й в 7-дневен срок от издаването на наказателно постановление; 2. Отпадане на дублиращи и различаващите се санкции по 33, което автоматично ще се постигне с предложеното отпадане на бутилираните води от списъка на обектите и дейностите със значение за здравето на човека; 3. Премахване дублиране на санкции за еднакви по обхват нарушения в ЗХ и ЗУАХВ, а за случаите, за които това е j невъзможно, задължително да се включи в разпоредбата на принципа „ако не подлежи на по-тежко наказание". | Приема се по принцип | Разпоредбите на чл. 10, ал. 1, т.1 и чл. 13 са отпаднали.  По отношение на предложението за отпадане на бутилираните води и обектите за производството им от **§ 1,** т. 9, букви „а“ и „н“ - не се приема, със следните мотиви:  Законът за здравето е основополагащ закон и определя обхвата на действие на Държавния здравен контрол. Видно от продуктите, определени като стоки със значение за здравето на човека, в т. 9 са включени редица такива, чийто специфични изисквания се регулират от специални закони. В този смисъл, законодателят е бил последователен при определяне на всички тези продукти като ги е определил като стоки със значение за здравето на човека. Изключването на бутилираните води и обектите за производството им от ЗЗ ще създаде неяснота относно обхвата на Държавния здравен контрол. Както и АПБНБ посочва в коментарите си по проекта на ЗУАХВ, бутилираните води и обектите за производството им, преработката и дистрибуцията, както и контрола за спазване на нормативните изисквания са изчерпателно уредени с хармонизираното пряко приложимо законодателство на ЕС, както и със ЗХ и актовете по прилагането му. В тази връзка, с оглед избягване на дублиращи разпоредби в действащото законодателство, в ЗЗ не са разписани специфични разпоредби за бутилираните води. Органите на ДЗК извършват контрола на бутилираните води, ръководейки се от разпоредбите на специфичното за тях законодателство. Такива са и ежегодните указания, които МЗ, като организиращ и ръководен орган,  дава на РЗИ в страната. |
|  |  | II. Предложения за прецизиране и допълнение на разпоредби на законопроекта, целящи пълна синхронизация с изискванията на Регламент 625/2017  1. Считаме, че разпоредбите на чл.5, т.6, чл. 6, т.1 и чл. 9, ал. 1 т.1 от законопроекта се нуждаят , от редакция, обоснована от необходимост за максимална синхронизация с обхвата на европейското законодателство и в частност с разпоредбата на чл. 1, ал.2, буква а) от Регламент : 625/2017. В обхвата на политиките/респективно както на хоризонталното, но също и в | вертикалното законодателство на ЕС в областта на храните, а също и в националните политики и регулации попадат мерките, гарантиращи както безопасността, защита на здравето и интересите на потребителите на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните, но също и правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики, правото на информация на потребителите, целостта ! на храната и т.н. В тази връзка и с цел максимална синхронизация с европейското право, считаме че вместо селективното представяне на обхвата на политиките от компетентност на интуициите, по-удачен подход би бил - референция към разпоредбата на чл. 1, ал.2, буква а) на Регламент 625/2017. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 1, ал.2, буква а) от Регламент 625/2017 определя официалния контрол по агрохранителната верига, а разпоредбите на чл.5, т.6, чл. 6, т.1 и чл. 9, ал. 1 т.1 от законопроекта определят органите за държавна политика по агрохранителната верига |
|  |  | 2. Предлагаме също така допълване на разпоредбата на чл. 5 с нова точка, както следва: „19. използването на термина "планински продукт" като незадължителен термин за качество".  Предложението е аргументирано с разпоредбите на Регламент 1151/2012 в частност по отношение на допълнението му с Регламент 665/2014. Видно и от разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от Регламент 1151/2012 указанията и символите за защита на схемите за качество включват както цитираните в т. 18 на чл. 5 от законопроекта „защитени наименования за произход, защитени географски указания и храни с традиционно специфичен характер", но също и използването на „планински продукт" като незадължителен термин за качество. Предложението за включването на референция, което може да бъде направено с отделна точка на чл. 5 или ако се прецени с допълнение към т.18, е напълно издържано и от гледна точка на това, че политиката и приемането на инструменти (регулации) по прилагането й в тази област се осъществява от Министъра на земеделието, храните и горите - свидетелство за това е и наскоро публикуваната НАРЕДБА № 4 от 28.05.2019 г. за условията и реда за използване на незадължителния термин за качество "планински продукт" и за осъществяването на контрол върху неговата употреба (обн. ДВ, бр. 45/2019 г.). | Приема се |  |
|  |  | 3. По отношение на чл. 9 ал.1 предлагаме допълване с включване на нова точка, а именно: "9. храните, предлагани на деца и ученици (в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици)". Аргументите ни зад предложението са осъществяваните и към момента от двамата министри политики в областта на регулирането на храненето на деца и ученици (НАРЕДБА № 8 от 4.12.2018 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици и НАРЕДБА № 37 от 21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците - съответно издадени от министъра на земеделието, храните и горите и Министъра на здравеопазването, както и наредби № 2/2013 за здравословно хранене на децата на възраст от 0 до 3 години в детските заведения и детските кухни и Наредба № 6/2011 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детски заведения). | Не се приема | Храните, предлагани на деца и ученици (в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици)" са храни, съгласно чл. 2 на Регламент (EC) No 178/2002.  В допълнение, Наредба № 8 от 4.12.2018 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици регламентира изискванията за безопасност, а Наредба № 37 от 21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците както и Наредби № 2/2013 за здравословно хранене на децата на възраст от 0 до 3 години в детските заведения и детските кухни и Наредба № 6/2011 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детски заведения определят изисквания за здравословно хранене.  Първата наредба е издадена на основание на Закона за храните, а останалите три-на основание Закона за здравето. |
|  |  | 4. Във връзка с разпоредбата на чл.9, ал. 3 от законопроекта, обръщаме внимание, че въвеждането на специфични регулаторни мерки/ провеждането на национална политика за храните, предназначени за спортисти, определени в българското законодателство като „храни, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване" не кореспондира с обхвата на европейското право. Липсата на необходимост от приемане на отделно специфично законодателство за храните за спортисти в ЕС е недвусмислено обоснована в Доклад от 15 юни 2016 г. (СОМ(2016) 402 final) на ЕК и Съвета. Основаващ се на обстойно проучване, вкл. анализ на риска, докладът ясно посочва становището на европейските институции, че съществуващите хоризонтални и пряко приложими правила на европейското законодателство в областта на храните „осигуряват необходимите гаранции" за постигане на залаганите цели и адекватно регулират храните за спортисти. Притеснени от възможността, която създава разпоредбата на чл. 9, ал. 3 за въвеждане на национални мерки, които биха довели до необоснована и непропорционална тежест за категорията и индустрията в страната, апелираме за отпадане на храните за спортисти от обхвата на разпоредбата. Нещо повече, разпоредбата на чл. 81 от проекта на ЗХ определя реда, начина и компетенциите на институциите за приемане на национални мерки, в случай на въвеждане на специфични европейски изисквания към категорията в бъдеще. | Приема се | Разпоредбата е отпаднала |
|  |  | 5. Считаме за необходимо да бъде направено допълнение на разпоредбата чл. 24, ал. 2. Утвърдените от компетентните контролни органи писмени процедури за осъществяване на официален контрол и процедури за проверка на контрола следва да са публични, в унисон с изискванията на чл. 11, ал. 1 от Регламент 625/2017. Предложението е аргументирано и от заложения в европейското законодателство чл.6, ал.2 от Регламент 625/2017 принцип на прозрачност на проверките на контрола. Предлагаме също така и допълнение на изречение второ - „Процедурите се актуализират и коригират своевременно при необходимост (по аналогия на използвания в чл. 25, ал. 1, т.2 подход, който дава и по-голяма яснота и конкретика на хипотезите, който обосновават промени в процедурите). Аналогично допълнително изискване за публикуване следва да се направи и по отношение на определените правила по чл. 33, ал. 1 от законопроекта. | Приема се |  |
|  |  | 6. Разпоредбата на чл. 24, ал. 3 следва да бъде допълнена с регламент за предоставяне на операторите на копие от изготвените по време на контрола писмени записи при поискване. Предложението е аргументирано с разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Регламент 625/2017 и съображение 41 от него, които недвусмислено определят правната възможност за операторите да се запознаят със записите от проведения контрол. Липсата на установен ред за процедурата, която ще се прилага от 9-те контролни органа и обхвата на „писмените записи, изготвени по време на контрола", които се предвижда да бъдат предоставяни на операторите не дава гаранции за спазване на създадените с чл. 13, ал. 2 от Регламента права на бизнеса, създава възможност за тълкувателни и разнопосочни практики (вкл. отказ за предоставяне на записи, обосноваващи заключения за несъответствия в адекватни срокове, предвид възможностите за оспорване). | Не се приема | Случаите, в които се предоставя на операторите копие от изготвените по време на контрола писмени записи са регламентирани в чл. 13, ал. 2 на Регламент 625/2017 |
|  |  | 7. Чл. 25, ал. 1 от законопроекта предвижда публикуване „по подходящ начин" най-малко веднъж годишно информация относно организацията и осъществяването на официалния контрол. Разпоредбата има много неопределен и създаващ риск от разнопосочно тълкуване характер. За осигуряване съответствие и ефективно прилагане на чл. 11 от Регламент 625/2017, е необходимо нейното допълване - на първо място изразът „по подходящ начин" да се замени с изрично изискване за публикуване на интернет страниците на органите (както изисква Регламента) и на следващо място - да се специфицират обхвата и формата на представянето на информацията, вкл. и срокове, които следва да бъдат спазвани от органите. Ако не е възможно и удачно да бъде детайлизиран реда и обхвата със закона, въпреки че в Регламента са посочени неизчерпателно основните изисквания какво трябва да се съдържа в публично достъпната информация, то като минимум следва да бъде уточнен подзаконовия акт, който да регламентира изискванията. Важно е информацията да се предоставя по унифициран и разбираем за обществеността начин, вкл. и предвид множеството контролни органи, осъществяващи функции по агрохранителната верига. | Приема се |  |
|  |  | 8. По отношение на чл. 25, ал. 2, освен бележката от техническо естество (препратката към ал.1, т.2 да стане към ал. 1, т.1), обръщаме внимание за необходимост да бъде преразгледана и референцията в разпоредбата към чл. 11, ал. 3 от Регламент 625/2017. Последната е не удачна, доколкото разглежда друга хипотеза/изискване. В допълнение към изискването за предоставяне на обществено достояние на информацията по чл. 11, ал. 1 на Регламент 625/2017, ал. 3 от същия член, предвижда възможността компетентните органи да предоставят информация относно класирането на операторите в резултат на осъществения контрол. В условие на отсъствие до момента в страната на регламент и практика за обявяване на информация за степента на постигнатото от операторите съответствие, имаща смисъл както за подобрена информираност на потребителите, но също и на бизнеса, установяващ В2В отношения по агрохранителната верига, прякото действие на европейската разпоредба не може да се осъществява без създаден/предвиден в Закона ред по прилагане. В този смисъл, считаме за удачно провеждане на дебат за обсъждане допълването на ЗУАХВ с рамкова референция за уреждане прилагането на чл. 11, ал. 3 от Регламента към Наредба (-и), която да бъде приемана от Министерския съвет, предвид големия обхват на заинтересовани и засегнати страни. В обхвата на този подзаконов акт/актове следва да бъде регламентиран реда и начина на приемане на критериите за класиране на операторите въз основа на проведен контрол и самите критерии, след широко обществено обсъждане и одобрение от Националния съвет по чл. 121 от ЗХ за което настояваме изрично, както и реда и начина за публикуване на информация за класирането и на специфични критерии за отделни елементи от веригата, ако е необходимо. Наредбата следва още да уреди възникващите въпроси при функциониране на системи за класиране, каквито вече има установени в някои ДЧ в ЕС и по света, а именно правила за осъществяване на контрол по искане на оператора и за негова сметка, ако счита, че след определени извършени от него действия, би могъл да подобри оценката си в класирането. Такъв подход ще гарантира в максимална степен унифицираност предвид многообразието на органите, предвидимост, обоснованост и пропорционалност, вкл. защита интересите на всички заинтересованите страни. Що се отнася за срокове за издаването на подзаконовия акт - не считаме, че на този етап е налице готовност в ЗУАХВ да се заложат конкретни такива, т.е. разпоредбата следва да е от принципен характер. Изграждането на система за класиране за всички елементи от агрохранителната верига изисква сериозна по обем работа, вкл. анализ на съществуващите практики, провеждането на задълбочена цялостна оценка на въздействие, надграждане на информационните системи за осигуряване на информация в реално време, обучение и т.н. | Приема се |  |
|  |  | 9. Направената в чл. 26 ал. 2 от законопроекта референция към разпоредбата на чл. 8 на Регламент 625/2017 следва да бъде променена, тъй като тя урежда друга/различна хипотеза, а именно неразгласяване на чувствителна информация/търговска тайна станала достояние на служителите при извършван при конкретен оператор контрол пред трети лица, а не разясняването на обстоятелствата, изложени в жалби (какъвто е смисъла на чл. 26, ал.2). Препратката следва да е към чл. 140 от Регламента, като следва да се направи допълнение в законопроекта относно предвидените механизми за „защита на лицата подали сигналите за нарушения срещу репресивни мерни, дискриминация или други форми на несправедливо отношение, вкл. за защита на личните данни". | Приема се |  |
|  |  | 10. По отношение на разпоредбата на чл. 27, т.2 в частта й даваща право на компетентните органи да изискват снимков материал от операторите за целите на установяване на проследимост по веригата, считаме за необходимо същата да бъде коригирана. Като изразяваме подкрепа за правомощия на органите за установяване на проследимост по веригата и за използване на разнообразни форми, с които операторите доказват съответствие с изискванията на законодателството, не виждаме причината за изрична референция към една от формите „снимков материал" и то въведена само и специално по отношение на установяването на проследимост. Освен специално залаганата цел (защо такъв се изисква за идентифициране на проследимост и какво точно в контекста на проследимостта ще доказват), неясен остава и статута / приемливостта на снимките им като доказателствен материал (как се третира и каква защитата от манипулация се предвижда). На следващо място бихме искали да отбележим, че операторите имат задължение за документирана проследимост в една стъпка по веригата (преки доставчици и преки клиенти) а не по принцип - по цялата верига, което правило не се обезпечава с широкия характер на разпоредбата. В този смисъл предлагаме следната редакция „предоставяне на сведения, записи, документи и друг доказателствен материал вкл. имената и адресите на лицата, от които са получили и/или на които са доставили елементи на агрохранителната верига". | Приема се |  |
|  |  | 11. Бихме искали да предложим редакция на чл. 28, ал. 3. Приветствайки мярката поставяне на „удостоверителни знаци"за разпоредено закриване на извършвана от оператор дейност или части от нея в негови обекти или други помещения, за определен период от време, предлагаме добавянето на „и/или означения", за да се покрие хипотезата на чл. 138, ал.2, буква и) от Регламента по отношение на обекти осъществяващи дейност от разстояние. Считаме, че за ефективното прилагане и постигане на целите на мярката следва да бъде определен ред за одобряването на вида на знаците или законово да бъде регламентирано тяхното смислово съдържание („временно запориран обект", „запорирана от контролния орган дейност" или друго). Целта на използването на унифицирани и текстово регламентирани знаци и означения е да се улесни разбирането у гражданите и възможността им по-лесно да идентифицират наложената забрана, респективно и да сигнализират в случай на забелязано нарушение. Предлагаме подобно изискване да се заложи и за хипотезите по чл. 138, и) и й), като в случаите по буква й) - спиране или отнемане на регистрация, одобрение, разрешително -знакът/означението следва да стои за период от минимум 6 месеца. | Приема се |  |
|  |  | 12. От прецизиране считаме, че се нуждае разпоредбата на чл. 29, ал.З. С разбирането, че се залага принцип, след отстраняване на несъответствия, проверено от наложилия мярката инспектор, същия да изготви и предостави и на оператора писмено становище за отмяна на наложената мярка, като самия акт за нейната отмяна следва да се издава от висшестоящ орган, считаме че в предложената редакция разпоредбата е неясна. | Приема се |  |
|  |  | 13. Позволяваме си да насочим внимание върху разпоредбата на чл. 32 от законопроекта във връзка с тази на чл. 35 от Регламент 625/2017 - право на оператора на второ експертно становище при вземане на проби, анализи, изпитвания или диагностика в рамките на официалния контрол. Редакцията, в която се предлага разпоредбата не дава яснота за това как се осигурява даденото с Регламента право на оператора да прегледа документацията по вземането на проби и как ще се осигури извършването на анализи, изпитвания или диагностика от друг експерт - „признат и с подходяща квалификация". Детайлите могат да бъдат развити в предвидената Наредба, но принципите следва да се заложат в закона. Освен това Законът дава правомощията на компетентните органи да взимат „достатъчно" проби без тази неопределеност да е фиксирана само за случая, когато оператора е поискал право на второ мнение. Необходимо е прецизиране на разпоредбата. Приветстваме подхода за детайлизиране на броя проби при различните специфични случаи и условия в Наредба, като очакваме да бъдат уточнени хипотезите „целесъобразно, подходящо и технически осъществимо", както и отчитането на „честотата на поява и разпространението на опасността при животните или стоките, нетрайността на пробите или стоките и количеството на наличния субстрат". Също така очакваме в подзаконовия акт да бъде ясно регламентиран реда за „признаване на експертиза" в частност по пробовземане на конкретно извършващите дейността длъжностни лица, заложени изискванията към тяхната квалификация, както и създаване на механизъм, който да гарантира спазването на Регламента, а не както е до момента -контролния! орган сам да преценява и взима по-голямо количество проби, част от които да бъдат повторно анализирани при евентуално оспорване на първия резултат от оператора. Регламентът не изключва повторно пробовземане, тъй като то е от съществено значение за резултата от анализа, в случай, че не е проведено по необходимия стандарт. Тук е мястото да обърнем внимание, че по отношение на тази дейност - пробовземане, анализ, повторно изпитване и т.н. 33, предвижда специфичен ред (чл. 39), който ако се запази необоснованото дублиране на регулациите в два закона ЗУАХВ и 33 по отношение на водите, следва да бъде синхронизиран (преповторен без изменение), спрямо заложения принцип за изпълнение на чл. 35 от Регламент 625/2017. | Приема се по принцип | Правилата ще бъдат наредбите по чл. 52, ал. 3 (нов чл.55, ал.3). |
|  |  | 14. Разпоредбите на чл. 35, чл. 36; чл. 38 ал. 2; чл. 46 от законопроекта осигуряват рамката за прилагането на съответстващите изисквания, определени в Регламент 625/2017 за всички категории храни, освен за бутилираните води. В мотивите липса каква то и да е аргументация, която да обосновава отсъствието на еквивалентни разпоредби, уреждащи извършването на дейности по официален контрол върху бутилираните води на гранични пунктове при обоснована необходимост и предвидените в Регламента случаи, за определяне на мониторингова програма като един от инструментите на контрола при спазване на заложените в Регламента принципи, за издаване на сертификат за износ на бутилирани води. Обръщаме внимание/че Регламент 625/2017 не изключва която и да било група храна, категория дейност от етапите на производство, обработка и дистрибуция на бутилирана вода. Нещо повече, практиката доказа, че регламентирания в 33 ред за издаване на сертификат за износ на бутилирани води, който Министерството на здравеопазването предлага дори изобщо да отпадне (виж. проект за изменение на 33), е неработещ по отношение удовлетворяване на изискванията на някои трети държави, не е основан на и не следва принципите на хармонизираното законодателство. По вид, честота на издаване и обхват документите/становища, предвиждани с промените в 33 да бъдат издавани от РЗИ вместо от издавания от МЗ с валидност 3 години на сертификат за износ, не кореспондира с поставяни от приемащи страни изисквания, което е бариера пред реализиране на износа на продукти от категорията. Обръщаме внимание, че чл. 87 от Регламента и свързаните с издаваните официални сертификати и удостоверения негови изисквания, налагат включването в ЗУАХВ разпоредби, които да регламентират издаване на сертификат/удостоверение за износ за бутилираните води, при поискване от страна на операторите. Съществуващите правила за мониторинг характеристиките на натуралните води използвани за бутилиране, и по-конкретно за контрол на замърсяването от околната среда следва да бъдат прилагани, като част от разработвана и изпълнявана Национална мониторингова програма, по аналогия на установената по чл. 38 ал. 2. | Не се приема | Изискванията по отношение на храните, вкл. бутилираните води са определени в Закона за храните.  С разпоредбите на глава трета, раздел II се определят специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол върху храни от животински произход |
|  |  | 15. От допълване се нуждае и разпоредбата на чл. 50, регламентираща Многогодишния национален план за контрол. Въведено е изискване за неговото „разработване и актуализиране", но липсва изискване за публичност на МНПК, както се изисква от чл. 111, ал.1 на Регламент 625/2017. Липсва също така и референция за провеждане на консултации със заинтересованите страни при изготвянето на плана, както е предвидено в европейското право. | Не се приема | Случаите, в които Многогодишните национални планове за контрол се правят обществено достояние са определени в чл.11, пар.1 на Регламент 625/2017. Текстът от регламента е директно приложим. |
|  |  | 16. Принципна забележка е, че законът не урежда реда и начина за делегиране на функции по официалния контрол на трети лица, нито реда за отчита и докладване, както и реда и действията при отнемане на делегираните функции. | Приема се | Условията за делегиране са определени в чл.11 от проекта |
|  |  | 17. Допълнително, считаме за необходимо създаването на регламент, който да уреди хипотезата по чл. 8, ал.5 на Регламента, а именно изразяване на становище на оператора при решение на органа да публикува или по друг начин да предостави публичен достъп до информация относно резултатите от осъществен контрол върху неговата дейност. Законопроектът следва да се допълни в тази връзка. | Приема се по принцип | Условията са определени в чл.8, ал.5 на Регламент 625/2017. Текстът от регламента е директно приложим. |
|  |  | 18. Разпоредбите на ЗУАХВ следва да предвидят извършване на официален контрол по искане на оператора, какъвто случай е предвиден видно от чл.9, ал.4 на Регламент 625/2017. Това е възможно да се постигне с една рамкова разпоредба, регламентираща провеждане на официален контрол по искане на оператор и за негова сметка, както и ред за заявяване на искане. Една от възможните причини би била свързана с издаване на незадължителен сертификат за износ, но има и други основания. | Приема се по принцип | Извършването на официален контрол по искане на оператора, е регламентирано в чл.9, ал.4 на Регламент 625/2017. Текстът от регламента е директно приложим. |
|  |  | 19. Един от елементите, на които акцентира новото хармонизирано законодателство в областта на храните и вкл. и на дейностите по официален контрол е предотвратяване на измамите с храни. В тази връзка отправяме принципен коментар, че законопроектът не дава яснота именно по отношение на това как точно на национално ниво ще се провежда контрола с цел противодействие на имами схрани, осъществявани с цел икономическа изгода. Предполагаемо за ефективното противодействие на подобни практики, които нарушават хармонизираното европейско, а и национално законодателство се налагат координирани действия на контролните органи. Подобни практики могат да имат проявление не само пряко по отношение на храните, но и да обхващат останалите елементи от агрохранителната верига. Очаквани и приветствани от отговорния бизнес, който представляваме са разпоредби, които да предвиждат планирани мерки на контролните органи в тази връзка. Ето защо считаме, че въпросът следва да бъде разгледан допълнително, вкл. и като вариант референция в законовата рамка и регламентиране в детайлност с предвижданите подзаконови актове. | Приема се |  |
|  |  | IIа. Принципни и конкретни коментари и предложения във връзка с глава осма от проекта на ЗУАХВ - административно-наказателни разпоредби  1. Предвидената в чл. 70, ал. 3 санкция за възпрепятстване на контролните органи следва да е равна на тази по ал. 1 - не осигуряване на достъп за осъществяване на официален контрол. | Не се приема | Санкцията е диференцирана в зависимост от степента на нарушенията. |
|  |  | 2. Санкцията по чл. 71, ал. 1 - неизпълнение на предписание по установено нарушение на нормативно изискване следва като минимум да бъде завишена по отношение на долната си граница. Удачно е да се обмисли завишаване и на горната граница до максималните предлагани нива за повторно нарушение. В допълнение предлагаме да се приложат и принципите от проекта на ЗХ за санкциите при повторно и системно нарушение. Аналогичен подход следва да се приложи по отношение на размера и вида на санкциите по чл. 79. и чл. 80 - за пускане на пазара на храна без здравна маркировка и храни от животински произход с изтекъл срок на годност. | Приема се |  |
|  |  | 3. По отношение на чл. 72 - санкция за премахване на удостоверителен знак. Приветстваме мярката, но изпитваме съмнения относно възможността за изпълнението й (трудно доказуемо е кой точно е отстранил удостоверителния знак/обозначение за затваряне на обект, закриване на дейност или част от нея). Считаме, че следва да има санкция за извършване на дейност в обект с удостоверителен знак за забрана и санкцията трябва да е обвързана с процент от оборота на предприятието за предходната година с условието, „но не по-малък от напр. 20 хил. лева, за случаите, когато няма история от една година и не е генериран непосредствен риск за здравето на хората. Аналогично тук и за останалите случаи предлагаме прилагане на подхода по отношение на повторно и системно нарушение от проекта на ЗХ. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран |
|  |  | 4. По отношение на чл. 73 - считаме за уместно включването и н неспазване на определени от органа мерки по букви з) й) и к) на чл. 138, ал. 2 от Регламент 625/2017. Считаме също така за необходимо да се дефинира понятието „настъпили значителни икономически загуби" от гледна точка на това за кого са настъпили тези загуби и как се определят. | Приема се |  |
|  |  | 5. Санкцията по чл. 75, ал. 1 трябва да е равна на тази, за извършване на дейност в затворен обект (запечатан с удостоверителен знак), вкл. по отношение на предложения принципа за процент от оборота. Допълнителна мярка би могла да бъде отказ за регистрация на този оператор и на свързаните с него лица за определен период от време, но не повече от 1 година. | Приема се по принцип | Бележката не е съотносима към последния проект на ЗУХВ. Разпоредбата, регламентираща санкции за извършване на дейност в обект, който не е одобрен или регистриран по съответния ред (чл. 75 от проекта на закон) е отпаднала.  Тези санкции ще бъдат регламентирани в съответните специални закони, където са предвидени и режимите за одобрение/регистрация на обектите. |
|  |  | 6. По отношение на чл. 76, ал. 1, при потвърждаване на опасенията ни, че тя влиза в противоречие със санкцията по чл. 73 - следва да отпадне тази, която е по-малка. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 76 (нов чл. 81) от проекта се отнася за санкции при възникване на непосредствена и голяма опасност за хората, животните или растенията |
|  |  | 7.Във връзка с чл. 77, ал. 1 предлагаме редакция, която да поясни, че разходите по изпълнение на мярката са за сметка на оператора-нарушител, както е определено в Регламента Както и в коментара по предната точка, обръщаме внимание за необходимост от допълнителна проверка дали предлаганата санкция не се влиза в противоречие и с по-горе коментираната санкция -за неспазване на мерки по чл. 138 букви з) до к). | Приема се по принцип | Изискването е директно приложимо от Регламент 2017/625. |
|  |  | 8. Предвидената санкция по чл. 78, ни дава повод да коментираме необходимостта от въвеждане на такава за длъжностни лица извършили закононарушения при издаване на официални сертификати. Единият подход е да се направи допълващо уточнение в разпоредбата със санкциите в чл.137 от проекта на ЗХ. Другият, доколкото ЗУАХ урежда прилагането на Регламента за официалния контрол, тази санкция, както и другите за нарушения от длъжностни лица от ЗХ (чл. 137) да бъдат постановени в този закон. | Приема се |  |
|  |  | 9. Предлагаме отпадане на чл. 82. Липсва аргументация за извеждането на отделена санкция - за неспазване на т. 1 - 4. глава IX, от приложение II на Регламент 852/2004, от предвидения в разпоредбата на чл. 135 от проекта на ЗХ санкция за неспазване на изискванията цитирания Регламент). Не виждаме и обоснованост за предлагане на по-висока по размер санкция (засягаща прием на суровини, условия на съхранение на суровини и съставки в хранителното предприятие, наличие на процедури за борба с вредителите) от тази, за пускане на пазара на храни без здравна маркировка или с изтекъл срок на годност. В допълнение на аргументацията предвид водещото в цитираните изисквания е предпазване на храната от замърсяване, реферираме и към наличието на специална санкция за неспазване на „чл. 90. (1) - а именно който предлага на пазара или извършва търговия с храни, чиито микробиологични показатели не отговарят на приложение № 1 на Регламент (ЕО) № 2073/2005". | Не се приема | Санкциите по отделните разпоредби на Регламент 852/2004 са диференцирани в зависимост от степента на нарушенията. |
|  |  | 10. Аналогично на горната точка предлагаме отпадане на чл. 85 - залагаща санкция за неспазване на конкретна разпоредба - чл. 4, параграф 3 от Регламент 852/2004. В допълнение на представената аргументация за наличие на санкция в ЗХ (чл. 135) обръщаме внимание, че изискванията на цитирания член на Регламента са определени като такива за преценка по целесъобразност. Последното предпоставя субективна преценка и прилагане на санкцията. | Не се приема | Санкциите по отделните разпоредби на Регламент 852/2004 са диференцирани в зависимост от степента на нарушенията |
|  |  | 11. По отношение на чл. 94, предвиждащ санкция за случите, които не са конкретизирани в предходните членове, предлагаме да се реферира и към санкциите по ЗХ, както и да се определи размера й, пропорционално на долната и горната граница по специфично изведените санкции (т.е. възможен подход би бил границите да са на нива 2/3 от тези, предвидени средно за останалите специфично определени случаи). Консултация с контролните органи в обсъждането на вида и размера на санкциите считаме за полезен, както и обосноваването им на база справка за изминалите няколко години. | Приема се |  |
|  |  | 12. Принципен коментар: Фокусът на размера на санкциите следва да е не бъде поставян върху размера/вида на задължения субект, а върху отговорността му за допуснатото нарушение и размера на риска, вкл. на произтичащите вреди. Категорично за първа проява на нарушение следва да бъде прилаган най- или по-нисък размер санкция, като се има предвид общото ниво на съответствие, постигнато от оператора в изминалия период от 1 до 5 години. Чувствително по-силно завишен размер за повторно и системно нарушение, съпътствано от засилен контрол върху дейността на оператора, вярваме, че би могло да доведе до предприемане на ефективни мерки по отстраняване първопричините за нарушението още при първата му проява и да има изисквания от регламента възпиращ ефект. | Приема се |  |
|  |  | III. Предложения, аргументирани от отстраняване на несъвършенства/проблеми, идентифицирани в натрупания практически опит по прилагане на действащото до ефективното прилагане на Регламент 625/2017 законодателството за официалния контрол  1. Бихме искали да насочим внимание към разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т.1 от законопроекта в контекста на чл. 138, ал. 1 букви а) и б) и чл. 13, ал.1, буква г) от Регламент 625/2017. С цитираната в ЗУАХВ разпоредба се пренася прилагания и към момента в страната принцип забраняващ на контролните органи да дават указания за начина на отстраняване установени от тях несъответствия с нормативните изисквания. Цитираните разпоредби на пряко приложимото европейско право не подкрепят този принцип: изискваните от оператора действия, които следва да предприеме в резултат от извършения официален контрол, следва да бъдат документирани от контролния орган, като не следва да забравяме, че Регламентът дава право на оператора на достъп до тези записи. Освен това контролните органи следва да определят подходящи мерки не само за корекция на несъответствие, но и за предотвратяване на повторната му поява. На езика на системния подход, какъвто се изисква и прилага и от операторите и от контролните органи (за оценка и управление на риска, мониторинг и одит) това означава предприемане на „коригиращи действия, а не на формални корекции", гарантиращи решения за отстраняване на първопричините, а не. на последиците и оценка на тяхната ефективност. Опитът през годините показва, че често се злоупотребява с принципа за непредоставяне на указания за начина на отстраняване на установени несъответствия - до степен пълна неяснота какво точно е несъответствието и какви са очакванията контролния орган за отстраняването му. Наблюдава се практика за устно (неформално) комуникиране за това какви са възможните очаквани стъпки/действия от страна на операторите, което ако се прави професионално, обективно и обосновано, следва да се поощрява, а не да се санкционира от закона. Разбира се могат да бъдат посочени и редица примери в обратна посока -специфициране на едно конкретно действие за постигане на съответствие, без да се посочи възможността от прилагане на алтернативи - честа практика, която извън случаите на конкретен и противоречащ на закона умисъл, беше оправдана от липсата на достатъчно познания и опит, особено в началните години на въвеждане на европейските изисквания. И операторите и контролните органи са пряко заинтересовани да подкрепят увеличаващата се ефективност на функциониращите НАССР системи и правила, ДПП и ДХП, процес в който прозрачността, прилагането на обоснован подход и професионална комуникация е много важен. Ето защо считаме за необходимо разпоредбите на закона в този смисъл да отразяват балансиран подход, а не залитане в крайност. Във връзка с гореизложеното предлагаме редакция която да реферира към разпоредбите на Регламента или от вида: „предписват отстраняване на установени от тях несъответствия с нормативните изисквания, посочвайки, изискваните от съответния оператор действия, които да предприеме, за да коригира несъответствието и предотврати повторната му поява, без да насочват, когато не е целесъобразно, към безалтернативно действие или начин за това". В допълнение предлагаме и редакция на основното тяло на разпоредбата, с цел синхронизация с чл. 138, ал. 1 буква б) на Регламента: „Контролните органи по чл. 10, ал. 1, т. 3 - 9 съобразно контролираните от тях дейности и в зависимост от тежестта на установените нарушения на нормативните изисквания и отговорност на оператора, прилагат една или няколко от мерките, посочени в чл. 138 от Регламент (ЕС) 2017/625..." | Приема се |  |
|  |  | 2. Друг важен въпрос е свързан с поддържания с чл. 29, ал. 4 от законопроекта принцип с хоризонтален характер - Обжалването на индивидуалните административни актове не спира изпълнението. Разпоредбата на чл. 7 от Регламента, предоставя право да се разграничи подхода по отношение на два типа мерки/разпоредени от контролните органи действия, а именно такива, които „отстраняват или ограничават риск за здравето на човека, животните или растенията, за хуманното отношение към животните или — по отношение на ГМО и продуктите за растителна защита — също за околната среда" - за тях принципът обжалването не спира изпълнението следва да остане валиден. За предписания за несъответствия, които не пораждат пряк и непосредствен риск или опасност, напр. претенции към начина на представяне на информация на етикет, от която не произтича здравен риск, или която е доброволно включена към задължителната, и др. хипотези позволяващи широко тълкувателен характер, отново не предизвикващи риск - би следвало да се установи правило за спиране изпълнението на предписание в случай на обжалване по съответния законов ред. Този подход би спестил разходи на бизнеса по съобразяване, в случаите на доказана неоснователност на разпоредени мерки. | Приема се по принцип | Разпоредбата на чл.29, ал. 4 е приложима само за индивидуалните административни актове по чл.29, ал. 1 и ал. 2 |
|  |  | 3. Практиката е доказала и необходимост от въвеждане на регламент, който да определя кога е „необходимо" за организацията на контрола операторите да съобщават за очаквано пристигане на стоки - чл.9, .ал. 7 от Регламента. В годините сме били свидетели на опити за поставяне на изисквания към операторите за 100%-во предварително уведомяване, включително при вътрешнообщностна търговия на храни, без това да е обосновано и, което представлява огромна ненужна административна тежест за бизнеса. Отделен въпрос е липсата на капацитетна възможност на контролните органи за приемат, обобщят и използват по предназначение информация в такъв обем - всички оператори да уведомяват за всички очаквани от тях пратки. | Приема се по принцип | Разпоредбата на чл.9, .ал. 7 от Регламент 2017/625 е директно приложима. |
|  | **СДРУЖЕНИЕ ЗА МОДЕРНА ТЪРГОВИЯ – получено в МЗХГ с № 62-369 от 02.12.2019 г.** | **Връщане на храни по веригата - към доставчик/ производител**  Чл. 45, т.2 от ЗУХВ забранява връщането на храни от обекти за търговия на едро и дребно в обекти за производство, освен в случаите по чл. 19 от Регламент (ЕО) № 178/2002;  Считаме, че правната разпоредба не е законосъобразна, пълна и обективна и следва да се преработи. В практиката и бизнеса оперативно и често възникват ситуации, в които се налага връщане на храни от обекти за търговия на дребно - предимно от складовете на обектите, като напр. при неправилно етикетиране, сгрешена доставка - адресат, количества или продукти, несъответстващи на договорните условия (но качествени и безопасни за консумация) и др. Такива случаи се констатират след като стоката е доставена от доставчик/ производител и приета от търговеца, обичайно в складовете му, преди тя да е влезнала в търговска зала и няма как оперативно да бъдат установени на по-ранен етап, преди прием на стоката. Това са храни в срок на годност, качествени и безопасни за консумация, които не следва да бъдат унищожавани.  Въведената ограничителна забрана на коментирания чл. 45, т. 2 от ЗУХВ ще доведе до реална невъзможност за корекция на ежедневни, многократни, често и реално съществуващи случаи и грешки. Възможност за последващи действия вследствие на забраната ще бъде унищожаването на стоката, което от една страна ще е значителен разход и загуби за бизнеса, а от друга ще води до неоснователно разхищаване на хранителни ресурси, което не само, че не е толерираната политика от СЗО и ЕК (дори напротив съвсем актуална и целенасочена към момента цел), но е и некоректно от морална, обществена и социална гледна точка. В допълнение, дарението на такива стоки също е и невъзможно, с оглед на факта, че стоката е рекламирана на доставчика/ производителя и търговецът не следва да се разпорежда с нея.  В Европейското законодателство съвсем обосновано и логично липсва забрана за връщане на храна към доставчик. Действително в случаите на чл. 19 от Регламент (ЕО) № 178/2002 е регламентирано изрично изискване за процедури по изтегляне на храна от пазара, те. за връщане на храна, когато тя не е безопасна за консумация, но това категорично не означава, че е единствената законова допустима възможност.  Следователно чл. 45, т,2 от ЗУХВ е в несъответствие с Европейското законодателство, ще ограничи свободата на движение и търговия със стоките, ще наруши основен принцип в правото - свободата на договаряне, противоречи на търговските отношения и обичайни практики, на частната собственост и автономия, и следва да отпадне или да бъде преработен, като предлагаме следния вариант:  Чл. 45. Забранява се:  1. пускането на пазара на храни от животински произход, добити при неотложно или санитарно клане, върху които не е извършен официален контрол;  2. връщането на храни от обекти за търговия на едро и дребно в обекти за производство, освен в случаите по чл. 19 от Регламент (ЕО) № 178/2002 или когато храната е безопасна за консумация.  Разпоредбата следва да се специфицира - за кои храни се отнася, а именно за тези, за които в други нормативни актове има ограничения и специални изисквания във връзка с тяхното връщане на доставчик и/или производител. | Не се приема | Видно от цитираната разпоредба, изискването е предвидено и в европейското законодателство. Единствените случаи, в които е разрешено връщане на храни са посочени в чл. 19 от Регламент (ЕО) № 178/2002. |
|  |  | **Регистрационни режими съгласно ЗУХВ**  Чл. З0 от ЗУХВ изисква предоставяне на копие от разрешение за ползване по Закона за устройство на територията (ЗУТ) -за обекти, които представляват строежи от I, II и III категория или удостоверение за експлоатация по ЗУТ - за обекти, които представляват строежи от IV и V категория.  Разрешението за ползване и за експлоатация се издава от ДНСК/ общините на основание на ЗУТ. Той е и компетентният орган за контрол.  За въвеждането на обектите за производство и търговия с храни в експлоатация при условията и реда на ЗУТ, в случай че обектът подлежи на приемане от държавната приемателна комисия, (в състава на която има експерт от БАБХ), за да се въведе в експлоатация, се изисква издаване на разрешение за въвеждане в експлоатация. Процедурата по издаването е достатъчно утежнена, а необходимостта от наличието на такъв, за подаване на заявление за регистрация на обект за производство и търговия с храни в ОДБХ или РЗИ би довело до допълнително значително забавяне в зависимост от категорията на съответните обекти. Считаме че, процедурата по издаване на Акт 16/ разрешение за ползване или разрешение за експлоатация и процедурата по регистрация по ЗУХВ/ ЗХ трябва да текат паралелно. Осъвместяването им би довело до възпрепятстване на търговците и производителите на храни да извършват търговската си дейност в новооткрития си обект за значително по-дълъг период от време. Оперативно, разрешенията за ползване от БАБХ/ОДБХ и ДНСК се вадят и действат паралелно от търговците , в случай на откриване  на нов обект. Изчакването на едното разрешение, водещо до другото, би довело до забавяне на бизнес инициативата, до щети и загуби за стопанския оператор.  Също така следва да се отбележи и че държавата не следва да изисква документи, които тя самата издава. Както и че самата процедура води до утежняване дейността на административните органи, както и до дублирането на дейностите.  Текстът на чл. 30, както е формулиран в ЗУАВ, е малко висящ, доколкото в закона не са уредени процедури по регистрация или одобрение. Нещо повече, в българското право, по отношение на специфични дейности могат да се въведат по-утежнителни режими във връзка със започване и осъществяване на дейността. Те са лицензионен, разрешителен и регистрационен. Одобрителен режим няма. Одобряването на нещо може до някакъв етап от съответния режим, но не е самостоятелен режим.  Регистрационният режим за обекти за производство и търговия с храни е по Закона за  храните (чл. 12 и сл. от закона).  В чл. 30 от ЗУАВ обаче не е ясно кой от органите по чл. 10 от този закон какво извършва - регистрация или одобрение и на какво точно и дали одобрението е част от регистрационните режими или е самостоятелен режим и на какво основание. Няма разпределение на правомощия, няма и препратка към други нормативни актове, в които евентуално са детайлно уредени правомощията им по отношение на съответния вид обект. По принцип  законодателната техника изисква във всеки специален нормативен акт (най-често закон), който урежда съответната процедура, да бъдат предвидени и нормативните изисквания за успешното й изпълнение, което се финализира най-често с индивидуален административен акт (например както е регистрацията на обектите по Закона за храните).  В случая изискването за представяне на документите по чл. 30 от'ЗУАВ е предвидено не в съответния специален закон, уреждащ конкретната процедура, а в един трети закон, който не съдържа процесуални норми в тази връзка (регистриране или одобрение).  Освен това поради големия брой компетентни административни органи по ЗУАВ остава неясно, дали на всеки от органите по чл. 10 от ЗУАВ са детайлно разписани правомощията и съответно функциите в други нормативни актове във връзка с вменените им от чл. 30 правомощия да регистрират и одобряват - кой регистрира и кой одобрява и какво, както е с БАБХ по Закона за храните.  Липсата на яснота в уредбата може да доведе до административен произвол, включително отказ от компетентност или изземване на такава, което в значителна степен ще затрудни нормалното функциониране на бизнеса.  Правомощията на администрацията следва да бъдат ясно дефинирани и разписани, за да се избегне горното.  Ето защо чл. 30 следва да отпадне или да се коригира. Алтернативно целият регистрационен режим да се преработи в съответствие с Европейското законодателство, а именно:  Регистрацията на обектите за търговия на храни в случаите на търговска верига да се извършва спрямо оператора на храните, а не за всеки обект поотделно. Така ще се постигне единство и централизираност, каквато ще се наблюдава огледално - както при контролния орган, така и при търговците. Идеята е, че търговската верига, нейният склад и отделните й филиали представляват един субект и една цялостна единна система. По ЕС-законодателство търговската верига и отделните й обекти се разглеждат като единна система, един оператор, включително и проследимостта по Регламент 178/ 2002г. се осигурява в рамките на тази единна система. | Приема се | Текстът е редактиран |
|  |  | По отношение на чл. 31 от законопроекта на Закон за управлението на агрохранителната верига (ЗУАВ):  С текста се предвижда включването и участието на органите по контрол на агрохранителната верига във всички фази на реализиране на строителната инициатива за изграждане на един търговски обект (от процеса по одобрение на устройствен план до издаване на разрешение за ползване/удостоверение за възвеждаме в експлоатация). Предвид изричното регулиране на всички тези процеси в ЗУТ, добавянето на нови регулации, касаещи и без това утежнения инвестиционен процес, би довело до забавяне на процеса и генериране на повече разноски за инвеститора.  Допълнително, самият текст на чл. 31 е общо и неясно формулиран. Така например, от него не става ясно кой точно от органите на официален контрол следва да се включи или участва в съответната процедура по чл. 31, т. 1 до 4. Общата формулировка, от своя страна, създава възможност за различно интерпретиране на разпоредбата от различните администрации и различното й прилагане.  Предвид течащите административни реформи, целящи да облекчат и ускорят процеса на административно обслужване, считаме, че в инвестиционния процес не следва да се създават нови регулации, които вече са предвидени в други закони. Така например, регулациите, свързани със строителството на търговски обект, във всичките фази на реализирането на реализирането на инвестиционен проект са подробно регламентирани в ЗУТ. От своя страна, в ЗХ и другите приложими нормативни актове е регламентирана процедурата за регистрация на обект, който търгува с храни, в който отново се извършва проверка дали същият отговаря на нормативните изисквания за такъв вид обект. Поради това предлагаме текстът на чл. 31 от ЗУАВ да не бъде приет. Ако все пак бъде приета някаква нова регулация, да се създадат съответните формулировки в законопроекта, които да целят:  Да се регулира кога по смисъла на закона е налице „необходимост" от съгласуване на устройствени планове с органите на официалния контрол по агрохранителната верига (тук следва да се имат предвид разпоредбите на чл. 127, ал. 2 и чл. 128, ал. 6 от ЗУТ, които вече съдържат разпоредби за съгласуване на устройствените планове със съответните администрации и контролни органи), кой прави преценка за тази необходимост и кой от всички органи следва да извърши съгласуването. Следва да се уточни и в какво се изразява съгласуването и с какво то се различава от това по ЗУТ.  Изрично да се предвиди, че съгласуването, предвидено в ЗУАВ не се предоставя като отделна услуга, която трябва да се инициира/извърши от инвеститора, а се предоставя като  вътрешно-административна услуга;  Да се уточни в какво точно се състои становището по готовността на строежите за въвеждането им в експлоатация и как кореспондира то с изричната разпоредба на чл. 178, ал. З от ЗУТ, в която е изрично е предвидено при какви условия не се въвежда един строеж в експлоатация. | Не се приема | Законопроектът не предвижда включването и участието на органите по контрол на агрохранителната верига във всички фази на реализиране на строителната инициатива за изграждане на един търговски обект (от процеса по одобрение на устройствен план до издаване на разрешение за ползване/удостоверение за възвеждаме в експлоатация).  Органите на официалния контрол по агрохранителната верига се включват в състава на експертните съвети по устройство на територията и съгласуват при необходимост устройствени планове, само в случаите, когато е предвидено в Закона за устройство на територията. |
|  |  | **Административно-наказателни разпоредби**  Размерът на предвидените в ЗУХВ санкции е значително по-висок в сравнение с действащите към момента такива. Считаме, че тези санкции са несъразмерни за икономическата среда в България, неприложими и трудни за събиране. Превантивната им санкционна функция би била изпълнима и ако те бъдат леко смекчени, защото размерът им и след леко редуциране би бил определен като висок, но все пак разумен и реално приложим и събираем.  Наред с това, практиката показва, че контролните органи често, поради липса на опит, съставят актове и налагат максимални наказания и при по-леки, нарушения или при малозначителни прояви от страна на търговците на храни. Размерът на санкциите би представлявал допълнителна тежест за бизнеса.  В ЗУХВ следва по аналог на разписания чл. 78, вменяващ отговорност за официалните ветеринарни лекари, да се предвидят и персонални санкции за контролиращите инспектори в случаи на неправомерни техни действия. Това не само ще създаде по-голяма ефективност в работата и за двете страни - контролен орган - бизнес, но ще минимализира и предпоставките за корупция. | Не се приема | Съгласно чл.139 от Регламент (EС) 2017/625 „предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи“.  Контролните органи са даржъвни служители по смисъла на Закона за държавния служител. Санкциите при неизпълнение на задълженията им са посочени в ЗДСл. |
|  | **ОТ ИНЖ. ИЛИЯ ЦОНЕВ – по електронна поща** | Предлаганият Закон за управление на агрохранителната верига е необходим и се предлага навреме, дори със закъснение. Намирам като цяло, че законът (ако се спазва) ще изпълни целите, които са дефинирани.  Към проекта на Закона има следните предложения за допълнения:  1.В края на чл.8 да се добави следният текст: „и за ГМО, получени в резултат на използването на техниките за „редактиране на геномите“ (напр. CRISPR / Cas, ODM, TALEN и ZFN)”.  Мотиви: Съдът на Европейския съюз (ЕС) с Решение от 25 юли 2018 г. (C-528/16) постанови, че законодателството на Европейския съюз относно генетично модифицираните организми (ГМО) се прилага и за ГМО, получени в резултат на използването на така наречените техники за „редактиране на геномите“ (напр. CRISPR / Cas, ODM, TALEN и ZFN). Решението на Съда на ЕС трябва да се прилага в България, както и навсякъде в ЕС. Това е от съществено значение, тъй като не може да се вярва, че биотехнологичната индустрия се справя с непредвидените резултати от процеса на генно инженерство, както показа неотдавнашен пример за говеда XVN, с „редактиран геном“.  Практическите проблеми за изпълнение на решението на Съда на ЕС могат да бъдат преодолени. | Не се приема | Съгласно закона за генетично модифицираните организми (ЗГМО), чл. 3, не само министърът на околната среда и водите, но и министърът на земеделието, храните и горите провеждат държавната политика в областта на ГМО и координират дейността на контролните органи, свързани с прилагането на закона;  В Европейския съюз има общносттна политика за пускането на пазара на ГМО и не може в национален нормативен акт да се регламентират каквито и да е действия, без това да е разписано в европейски такъв. Република България, активно участва във всички обсъждания за новите техника на селекция с другите държави членки, ЕК и ЕС. |
|  |  | 2. В раздела „ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ” §1 да се добави определение на „освобождаване на генетично модифицирани организми (ГМО) в околната среда”.  Мотиви: В Закона за ГМО това определение е много общо и не е ясно и еднозначно определено, че се отнася и за засяване на ГМО на полето, където се отглеждат конвенционални селскостопански култури. Това е причина МОСВ да счита, че това определение не се отнася за засяването на ГМО свободно на полето. | Не се приема | В ЗГМО, освен определението за "освобождаване в околната среда" има определение за "пускане на пазара" на ГМО. Определението за пускане на пазара, включва и комерсиалното засяване на ГМО на полето, за което е отговорно МЗХГ. |
|  |  | 3. В раздела „Преходни и заключителни разпоредби към §9 за допълнение на Закона за ГМО да се добави промененото определение (предложено в т.2) за освобождаване на ГМО в околната среда.  Мотиви: Поради неяснотата и непълнотата на това определение МОСВ счита, че то не се отнася за засяването на ГМО свободно на полето и, доколкото ми е известно, не осъществява едни от своите най-важните задължения – да контролира дали се засяват ГМО култури в страната. Считам това за недопустимо. | Не се приема | В ЗГМО, освен определението за "освобождаване в околната среда" има определение за "пускане на пазара" на ГМО. Определението за пускане на пазара, включва и комерсиалното засяване на ГМО на полето, за което е отговорно МЗХГ. |