|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И СТАНОВИЩАТА ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ НА ПРОЕКТА НА**  **НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 44 ОТ 2006 Г. ЗА ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЖИВОТНОВЪДНИТЕ ОБЕКТИ** |

| **№** | **Организация/  потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | nenchosp  (от Портала за обществени консултации) | **Дискриминационни изменения, водещи до естествен монопол на сега съществуващите обекти** |  |  |
| Измененията в чл. 3 трябва да отпаднат напълно, тъй като те реално дават естествен монопол на вече изградените ферми, и гарантират, че в огромната част от територията на България няма да има нови обекти, докато наредбата не се измени отново.  Генерално, това е ограничение на правото на собственост и като такова нарушава Конституцията на България и ЕКПЧ. | Не се приема | Предвид усложнената епизоотична обстановка в страната от заболяването Африканска чума по свинете (АЧС), растящият брой огнища при домашните свине и установени случаи при дивите свине, икономическите загуби от заболяването в сектора, са преразгледани и оценени действащите към момента изисквания за биологична сигурност в животновъдните обекти със свине. Цели се миниминизиране на рисковете от проникване и разпространение на посоченото, а и на други заразни заболявания в страната при тези животни.  Въвеждане на отстояния при различни видове новоизграждащи се обекти е една от важните мерки по отношение биосигурността. И към момента действащата редакция на наредбата определя отстояния за новоизграждащи се обекти със свине. Въвеждането на отстоянията са подкрепени от свиневъдния бранш и са с цел повишаване биосигурността.  Аналогично на горепосоченото са предложените промени при обекти с птици във връзка със заболяването „Инфлуенца по птиците“, като предложената промяна касае само отстояние до обекти с пернат дивеч. |
|  |  | Новият чл. 4а, цели пълно и окончателно приключване на всички животновъди с лични стопанства и единствено ще доведе до укриване на животни и нерегистриране, тъй като условията стават непоносими. | Не се приема | Въведени са основни изисквания, които гарантират биосигурност и без които е невъзможно отглеждането на животни в лични стопанства, имайки предвид, че са най-рисковата категория обекти за разпространение на заразни заболявания. |
| Новите изменения в чл. 11а и 11б внасят допълнителна финансова и административна тежест за вече съществуващите обекти като много от тях ще се откажат да работят. Ако го сторят – вече няма да могат и да започнат наново заради измененията, които сте подготвили в чл. 3. | Не се приема | Предвижда се въвеждане на нови мерки за финансово подпомагане на стопаните на обектите за отглеждане на свине във връзка с изграждането и подобряването на биосигурност. Разписаните изисквания са подкрепени от свиневъдния бранш, тъй като целят да го подпомогнат в борбата с АЧС. |
|  |  | Измененията в чл. 18 внасят смут поради несъвместимостта си с мотивите, които сте заложили. Каква е ползата от табела на средата на полето в обособеното пасище. Такова изискване няма никъде в Европа. За стопанин, които има раздробени парчета пасища в землището, ще трябва да плати за десетки табели, които от атмосферните условия ще се амортизират за няколко стопански години. Считам, че разпоредбата е абсурдна и единствено цели да има за какво да бъдат глобени животновъдите. | Не се приема | Предложението цели гарантиране идентификацията на животните и местоположението им в конкретен животновъден обект. |
| В следствие на горните коментари, считам че всички изброени изменения трябва да отпаднат. Следователно - самия проект за изменение трябва да отпадне! | Не се приема | Посочените в проекта мотиви са обосновани от необходимостта от подобряване на мерките в борбата със заразните заболявания по животните, осигуряване в максимална степен спазване на приложимото законодателство по здравеопазване на животните, хуманно отношение към същите и др., респективно опазване здравето на хората. |
|  | Пламен Якимов  (от Портала за обществени консултации) | **Предложение за чл. 18(2)**  Уважаема Г-жо министър,  Правя следното предложение: |  |  |
| В „Чл. 18а. (1) В животновъдни обекти – пасища се отглеждат едри и/или дребни преживни животни и/или еднокопитни животни целогодишно пасищно.  (2) Обектите по ал. 1 отговарят на следните изисквания:  1. разполагат с ограждение, осигуряващо безопасност на обекта, което не позволява достъп и свободно преминаване от хора и ЖИВОТНИ;“, не е посочено за какви животни трябва да е ограничено преминаването.  В чл. 6 на наредбата в **Раздел III. Специални ветеринарномедицински и зоохигиенни изисквания към животновъдните обекти за отглеждане на селскостопански животни**за птици и свине са конкретизирани какви животни не трябва да се допускат в животновъдния обект.  За птици – мрежа с отвор 2 см  За свине – „и от насекоми“  Тъй като „животни“ освен едрите и съвсем дребни бозайници, са и всякакви птици, влечуги, земноводни, насекоми, червеи и т.н., моля да конкретизирате в нормативната уредба за какви животни трябва да се ограничи свободното преминаване през пасището!  На животновъден обект „пасище“, не е нужно да ограничаваме преминаването на зайци и други по дребни гризачи и влечуги, които така или иначе си живеят там с добитъка.  Така оставена наредбата оставя възможност за корупция и злоупотреби от контролните органи. Предлагам в чл. 18(2) да се добави след животни... „...с подобен размер на отглежданите в обекта“ и да изглежда така:  Чл. 18а. (1) В животновъдни обекти–пасища се отглеждат едри и/или дребни преживни животни и/или еднокопитни животни целогодишно пасищно.  (2) Обектите по ал. 1 отговарят на следните изисквания:  1. разполагат с ограждение, осигуряващо безопасност на обекта, което не позволява достъп и свободно преминаване от хора и животни с подобен размер на отглежданите в обекта; | Приема се |  |
|  | Асоциация на свиневъдите в България  (№ 15-322 на МЗХГ от 05.11.2019 г.) | Представяме Ви следните промени и допълнения към НИД на Наредба № 44 от 200б г.: |  |  |
| 1. Предлагаме промяна на чл. З, ал. 1 от НИД на Наредба № 44 от 2006 г. В десеткилометровата зона около индустриални свинеферми да могат да се изградят индустриални ферми, технологично свързани с основната ферма без да нарушават десеткилометровата зона на други индустриални ферми; | Приема се |  |
| 2. Предложение за промяна чл. 116, ал. 5 – запазва се целия текст, като са допуска клане от обектите по чл. З, ал. 1, намиращи се в десеткилометровата зона или други технологично свързани обекти с основната ферма; | Приема се |  |
| 3. Предлагаме допълнение в Преходните и заключителни разпоредби – ал. 23 остава, като се добавя „гратисен период получават обекти, които ще ползват Мярка 5 от ПРСР 2014-2020 г. в размер на срока за завършване на инвестициите“; | Приема се |  |
| 4. Към дефиницията за „плътна ограда“ да се допълни следния текст „метална или зидана, непозволяваща преминаването на диви животни и гризачи“. Допуска се една плътна ограда или ограда с мрежа и електропастир; | Приема се |  |
|  |  | 5. Да не се допуска изграждане на дивечовъдни стопанства и стопанства за космат дивеч в радиус от 10 км около индустриален свиневъден обект; | Приема се |  |
| 6. Да не се допуска изграждане на семейни ферми в радиус от 10 км около индустриален свиневъден обект; | Приема се |  |
| 7. Да не се допуска изграждане на ферма тип „заден двор“ в радиус от 10 км. около индустриален свиневъден обект; | Не се приема | Наредба № 44 от 2006 г. предоставя базовите изисквания за регистрация на животновъдните обекти. За ограничаването разпространението на АЧС и в случай на епизоотичен риск може да бъде предприета и допълнителна мярка водещи до намаляване броя на отглежданите свине в личните стопанства около индустриалните ферми. Също така за да се осигури максимална защита са въведени мерки за биосигурност и е намалена бройката на отглежданите животни в личните стопанства. |
| 8. Да се определят строго определени минимални изисквания за регистриране на ферми тип „заден двор“; | Не се приема | В чл. 11 изчерпателно са въведени минималните изисквания за отглеждане на свине за лични нужди. |
| 9. Изискването за „изграждане на филтри във всяка сграда“ да се замени с „място за дезинфекция на обувки и ръце/сух филтър“. | Не се приема | С оглед епизоотичната обстановка следва да се спазват по-високи мерки за биосигурност в това число да има филтър (сух или мокър), а не само обособено място. |
|  | Валентин Гамов  (получено по електронен път) | Здравейте. Отглеждам животни пасищно, но по договор нямам право да си заградя пасището. Съгласно чл. 18а от Наредба 44 мога да си заградя пасището. С договора с общината ли да се съобразявам или с наредбата. Защо е необходимо всяка община да решава еднолично този въпрос? Смятам, че това трябва да се регулира със закон. | Не се приема | Въведеното изискване в чл. 18а е наличие на „ограждение“. Плътна стабилна ограда може и да не е разрешена съгласно договора, но електропастир е допустим, с което се отговаря на условията в наредбата. |
|  | Нели Цветкова  (получено по елект-ронен път) | В нашата община не разрешават да се заграждат наетите пасища. Според наредбата ще можем да заграждаме. Общината длъжна ли е да се съобрази с наредбата? | Не се приема | Въведеното изискване в чл. 18а е наличие на „ограждение“. В случай, че определена община е въведено ограничение за заграждане на наетите пасища е допустимо поставянето на електропастир, с което се отговаря на условията в Наредбата. |
|  | delcheva  (от Портала за обществени консултации) | Проекта е абсурден! |  |  |
| Абсурд 1: Бройката "4" как е мотивирана точно?  Как трябва да бъде: Всяко стопанство (двор) си има някакъв саниратен капацитет. Определете площ за животно или подобен критерий , който да осигурява оптимално отглеждане на колкото животни капацитета на двора на стопанина позволява разумно. Може да излезе, че някъде има условия за 2, другаде за 7, другаде за 100 ... - какво им пречи? | Не се приема | Намаляване на разрешения брой за отглеждане на прасета за угояване в личното стопанство цели минимизиране на риска от разпространение на АЧС. Наредбата не забранява отглеждането на по-голям брой животни, но при условие, че се спазват по-високи изисквания свързани с биосигурността, които намаляват възможността от разпространение на заразни заболявания. |
|  | Абсурд 2: Глоби!!!!!  Как трябва да бъде: Вместо пак да се разхождат някакви цербери и да пишат актове, не може ли ветеринарите да си вършат съвестно работата и да не позволяват разпространяването на чуми и прочие. Кой я проспа тая последната чума (ако я имаше изобщо, а не беше нарочно измислена), че вместо да се спре в зародиш трябваше почти да се ликвидира бранша????? Така, че тук правилните мерки са редовни безплатни прегледи на животните, като се бият печатчета кога е направена инспекция и от кой, че да знаем кой е проспал "заболяването" и е предизвикал кризата ... Също да има по един безплатен курс на година за животновъдите, където да се обсъждат нови тенденции и опасности и какви препоръчителни безплатни мерки могат да се вземат срещу актуалните рискове.  Айде, стига сте разрушавали! Не ви ли е жал, че вместо райска държава направихте егати блатото? Само, че за да се направи райска държава трябва човечност, ум и креативност – я да видим имате ли? | Не се приема | Всички задължения и санкции на стопаните и на ветеринарните лекари за разписани в Закона за ветеринарномедицинската дейност и не са предмет на Наредба № 44 от 2006 г. |
|  | Димитрина Иванова  (от Портала за обществени консултации) | абсурдни промени и прехвърляне на административните проблеми към животновъдите  Из мотивите целящи промените в наредба 44: „Също така с цел подобряване на биосигурността, беше намалена бройката на отглежданите свине в личните стопанства от пет на три, като изрично е упоменато, че предназначението на животните ще бъде само за угояване. Въвеждат се изисквания за прасетата, отглеждани за лични нужди, свързани с определяне на площ, фронт на хранене, достъп на хора и животни, дезинфекция и съхранение на тор.“ Свързването на намаляването на животните с аргумент „контрол“ е недопустимо! Няма данни на министерството отглежданите животни за лични нужди. Трябва ясно да се отбележи факта, че животните отглеждани за лични нужди НЕ се предлагат на пазара и НЕ се отглеждат с търговска цел, а се отглеждат в райони, в които доходите на населението са ниски, отглеждат от възрастни хора, или такива, които нямат възможност за друга трудова заетост.  От фактическата обстановка при ЧДПЖ и АЧС преминали през страната в последните две години ясно могат да се дефинират проблемите при контролирането на здравето на животните, а те са: неспазването на разписаните правила от страна БАБХ, слабия и/или липса на контрол за вноса на меса, преработени колбаси, живи животни, фуражи, дезинфекция на граничните пунктове и т.н. Отпадането на диференциация за изискванията (чл. 1 ал. 2 и чл. 11) и приравняване на изискванията на животни отглеждани за лична консумация, с тези на другите животновъдни обекти с право на търговска дейност, поставя в неравностойно положение собствениците им.  Дискриминационно териториално разделение на съществуващи и възможност за откриване на нови животновъдни обекти, остро противоречие с българското и европейско законодателство. Липсва информация за засегнатите от промените лични стопанства и малки ферми. Липсва икономически анализ на разходите за привеждане на животновъдните обекти в съответствие с изискванията. Липса на анализ на капацитет за покритие на ветеринарните лекари с надзор, контрол и превенция на болестите по животните на територията на страната. | Не се приема | Законодателството е базово и приложимо за всички стопани. Въвеждането на изискванията за отглеждане на прасета за угояване в личното стопанство цели минимизиране на риска от разпространение на АЧС. Въведените изменения са съгласувани от свиневъдния бранш и са с цел повишаване биосигурността, което намалява възможността от разпространение на заразни заболявания. |
|  |  | Много моля за преразглеждане на „Чл. 17. (1) Животновъдните обекти – постоянни пчелини отговарят на следните изисквания:  1. разполагат с ограждение, осигуряващо безопасността на обекта, което не позволява достъп и свободно преминаване от хора и животни;  2. имат поставена информационна табела на входа, съдържаща данни за идентификацията на обекта;  3. снабдени са постоянно с вода.  (2) За обектите по ал. 1, намиращи се в защитени територии, по смисъла на Закона за защитените територии, изискванията на ал. 1, т. 1 и 2 не се прилагат.  (3) Обекти по ал. 1, намиращи се в урегулирани поземлени имоти разполагат с ограда.“  Смятам, че предлаганите промени са необосновани, ненавременни и дискриминационни и са в разрез с българското и европейско законодателство и насърчаване на частната инициатива. Липсват обективни икономически анализи за последиците, особено на фона на намаляването на животновъдството в България и повишаване на цените на международните пазари. | Не се приема | В наредбата са включени пчелините като животновъдни обекти, тъй като същите се регистрират по чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. За тях не са въведени нови изисквания, с изключение наличие на водата. Систематизирани са действащите към настоящия момент изисквания. |
|  | Съюз на животновъдите в България  (№ 62-338 на МЗХГ от 08.11.2019 г.) | Относно Раздел IVa ... животновъдни обекти-пасища  Чл. 18а. ал (2) точка 4.  Да се замени с:  Да притежават масивна сграда – постройка с УПИ, с минимум три стени и масивен покрив, с квадратура закрита площ, минимум 5кв метра за животинска единица и дворно място с още по-толкова квадратни метра на ЖЕ, оградено с постоянна или преместваема ограда, спрямо това се издава разрешените за отглежданите животни, което да осигурява защита от неблагоприятни атмосферни условия и хуманно отношение към животните. | Не се приема | В случите, в които пасищата се отдават за ползване, не се допуска застрояване, както и са възможни ограничения при заграждането. Поради това е въведено изискването за наличие на „ограждение“, което включва и електропастир. В наредбата е предвиден навес, който да осигурява защита от неблагоприятни атмосферни влияния при целогодишно пасищно отглеждане на едри и/или дребни преживни животни и/или еднокопитни. |
| 2. Допълнение чл. 18а (1) точка „6".... в табелата да е включена и информация указваща разрешения брой ЖЕ за отглеждане в обекта. | Не се приема | Капацитета е посочен в Удостоверени-ето за регистрация на обектите. |
| 3. Чл. 18б (1) да гласи: За животновъдните сезонни-обекти-пасища, в които....не се прилага чл. 18а, ал. 2, т. 2; т. З; т. 4 и т. 6. | Не се приема | Целесъобразно е да се унифицира периода на сезонното пасищно отглеждане на животни. Изискването за осигуряване на достъп до храна и вода е основно изискване, свързано с хуманното отношение. |
| 4. Чл. 18б (2) За животновъдни сезонни-обекти-пасища в Националните паркове не се прилага чл. 18а, ал. 2 т. 1, 2, 3, 4 и 6. | Не се приема | Изискването за осигуряване на достъп до храна и вода е основно изискване, свързано с хуманното отношение. |
| Обекта има вход който е единствен за обекта и пропускателен пункт.  Има дезинфекционна площадка за хора и МПС.  Има площадка за съхранение на специфично рискови материали за ТСЕ от ЕПЖ.  Има изградена бетонова площадка /нитратно уязвими зони/за временно съхранение на тор и обеззаразяване.  Има септична яма за отвеждане на фекалните отпадъци.  Има изграден стационар за болни животни.  Наличие на постоянна питейна вода и електро захранване. | Не се приема | Предложението не може да бъде пос-тигнато от фермерите поради ограни-чения, наложени при учредяване на право на ползване от общините, както и при отдаване на пасища в защитени територии. В тази връзка предложените изисквания не са приложими за животновъден обект пасище. |
|  |  | Въпрос? Какво се случва с обектите, които нямат регистрация по чл. 137 и как ще сключат договор с Ветеринарните лекари, тъй като срокът за отлагане изтече и е бил до края на годината? | Не се приема | Поставеният въпрос е извън приложното поле на наредбата. |
| До кога обектите, неотговарящи по чл. 137 ще взимат субсидии? | Не се приема | Поставеният въпрос е извън приложното поле на наредбата. |
| Относно идентификации на УШНИТЕ МАРКИ бихме искали да имат гаранционен срок и да се провери кои фирми са сключили договор с МЗХГ за изработването им. | Не се приема | Поставеният въпрос е извън приложното поле на наредбата. |
|  | radkopl  (от Портала за обществени консултации) | Законови изисквания при подготовка на промените в Наредба 44.  Съществуват няколко закона, които поставят изисквания при създаване на нормативните актове. Някои от текстовете са следните:  ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ  Чл. 37. (1) (Предишен текст на чл. 37 - ДВ, бр. 58 от 2012 г., в сила от 01.08.2012 г.) Не се допуска отказ от предоставяне на стоки или услуги, както и предоставянето на стоки или услуги от по-ниско качество или при по-неблагоприятни условия, на основата на признаците по чл. 4, ал. 1.  (2) (Нова - ДВ, бр. 58 от 2012 г., в сила от 01.08.2012 г.) Не се допуска дискриминация на основата на признаците по чл. 4, ал. 1 в публичния или реалния сектор, пряко или непряко, свързана с извършването на стопанска дейност, включително по отношение на създаването, оборудването или разширяването на стопанска дейност или на започването или разширяването на всякаква друга форма на такава дейност.  ЗАКОН ЗА ОГРАНИЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНОТО РЕГУЛИРАНЕ И АДМИНИСТРАТИВНИЯ КОНТРОЛ ВЪРХУ СТОПАНСКАТА ДЕЙНОСТ.  Чл. 2. (1) (Предишен текст на чл. 2 – ДВ, бр. 39 от 2011 г., в сила от 20.05.2011 г.) Държавните органи и органите на местното самоуправление осъществяват административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност с цел защита на:  …  2. личните и имуществените права на гражданите и юридическите лица;  Чл. 3. (1) При административно регулиране на стопанската дейност се вземат предвид:  1. разходите на лицата, извършващи стопанска дейност, необходими за спазване на установените изисквания;  2. възможностите за упражняване на ефективен административен контрол и разходите, свързани с него.  (2) При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност държавните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат изисквания, ограничения и тежести, които водят до ограничаване на конкуренцията.  (3) При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.  Изхождайки от посочените по-горе законови текстове:  1. нормативните актове защитават „личните и имуществените права на гражданите и юридическите лица“;  2. „Не се допуска дискриминация на основата на признаците по чл. 4, ал. 1 /имуществено състояние и др. / в публичния или реалния сектор, пряко или непряко, свързана с извършването на стопанска дейност, включително по отношение на създаването, оборудването или разширяването на стопанска дейност или на започването или разширяването на всякаква друга форма на такава дейност“;  3. И пълното игнориране както на посочените, така и на други законови изисквания в представените мотиви /предложените за промени текстове в Наредба № 44 необосновано, пряко унищожават вече създадено имущество чрез намаляване на броя на отглежданите животни, начина на отглеждане-премахват фамилна ферма А и Б за отглеждане на свине, променят какви животни могат да се отглеждат заедно в един обект и др. с което се ограничават съществуващи права на граждани и юридически лица/. Считам, че предложените промени в Наредба № 44/досега в 13 броя на Държавен вестник са публикувани стотици подобни промени???/трябва да се оттеглят и преразгледат, а в мотивите да се посочи механизмът, по който се изчисляват количествените критерии за отглеждани животни и да се посочи на кой нормативен документ се базира? | Не се приема | Въведените нови изисквания имат за цел повишаване на мерките за биосигурност, с което да се ограничи разпространението на АЧС в страната. Изготвеният норамтивен акт не противоречи на цитираните закони. |
|  | инж.Иванка Костадинова Казакова  (по електронен път) | 1. Предложено: § 1 „В чл. 1 ал. 2 се отменя“  Сегашен текст  Чл. 1 (2) Разпоредбите на наредбата с изключение на чл. 11, ал. 5 не се прилагат:  1. (изм. - ДВ, бр. 48 от 2008 г.) за обекти на физически лица, в които се отглеждат за лични нужди до:  а) (изм. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм. - ДВ, бр. 50 от 2010 г., доп. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г.) три едри преживни животни (ЕПЖ) и приплодите им до едногодишна възраст;  б) (изм. - ДВ, бр. 48 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 50 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г.) десет дребни преживни (ДПЖ) с приплодите им до 6-месечна възраст;  в) пет прасета за угояване;  г) (доп. - ДВ, бр. 48 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г.) три броя еднокопитни и приплодите им до едногодишна възраст;  д) (изм. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм. - ДВ, бр. 50 от 2010 г.) десет зайкини с приплодите;  е) (изм. - ДВ, бр. 48 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм. - ДВ, бр. 56 от 2017 г., в сила от 11.07.2017 г.) 50 възрастни птици независимо от вида;  ж) (нова - ДВ, бр. 48 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., доп. - ДВ, бр. 44 от 2016 г., изм. - ДВ, бр. 56 от 2017 г., в сила от 11.07.2017 г.) 100 бройлера или подрастващи птици независимо от вида.  2. (доп - ДВ, бр. 48 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм. - ДВ, бр. 50 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г., изм. - ДВ, бр. 44 от 2016 г.) при пасищно отглеждане на местни породи (автохтонни) едри преживни животни (ЕПЖ), дребни преживни животни (ДПЖ) и еднокопитни, въведени в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ);  3. (нова - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г.) при целогодишно пасищно отглеждане на месодайни породи ЕПЖ и/или ДПЖ;  4. (нова - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г.) за животновъден обект - пасище.  Чл. 11 (5) Животновъдните обекти за отглеждане на свине във фамилни ферми (тип Б) и ферми "заден двор" отговарят на изискванията по чл. 4, ал. 1, т. 2, 3, 5, 10 и 11  чл. 4, ал. 1, т. 2, 3, 5, 10 и 11  Чл. 4. (1) (Предишен текст на чл. 4 - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм. - ДВ, бр. 44 от 2016 г.) Животновъдните обекти за отглеждане на селскостопански животни включват следните мерки за биосигурност:  2. изградени са съгласно изискванията на нормативните документи за защита и хуманно отношение към селскостопанските животни;  3. (доп. - ДВ, бр. 50 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г., изм. - ДВ, бр. 44 от 2016 г.) снабдени са с достатъчно количество вода за пиене от собствени и/или от обществени водоизточници;  5. (изм. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 06.08.2013 г., изм. - ДВ, бр. 44 от 2016 г.) оградени са по начин, осигуряващ безопасността на обекта и здравното благополучие на животните, който не позволява свободен достъп на хора и други животни;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ – текстът на Наредбата да се запази в сегашния й вид, като предложеното с § 1 да отпадне напълно  **Мотиви**  Предложението цели премахване на отглеждането на домашни животни за храна на обикновени български семейства, както и унищожава дребния стопанин.  Отпадането на сегашния текст би довело до възможността дребните стопани, които не са конкуренти на големите ферми и индустриални развъдни животновъдни комплекси да изпаднат в невъзможност да съществуват. Което ще доведе до изчезване на поминъка и традициите в семейното отглеждане на малко на брой животни, които по никакъв начин не застрашават индустрията. Крайният резултат, поради липса на препитание в отдалечени и малконаселени райони, ще бъде принудителното изселване на жителите им.  От друга страна предложението реално не предотвратява, а създава нелоялна конкуренция.  Цитираните последици същевременно са и пряко нарушаване на конституционни права и свободи на българските граждани, като представлява и злоупотреба с право, а именно:   * **Чл. 15**. Република България осигурява опазването и **възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа** и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. * **Чл. 19**. (1) Икономиката на Република България се основава на **свободната стопанска инициатива.**   (2) Законът създава и **гарантира на всички граждани** и юридически лица **еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя**.   * **Чл. 20**. Държавата създава условия за **балансирано развитие на отделните райони на страната** и подпомага териториалните органи и дейности чрез финансовата, кредитната и инвестиционната политика. * **Чл. 57. (1)** Основните права на гражданите са неотменими**.**   (2) **Не се допуска злоупотреба с права**, както и тяхното упражняване, ако то накърнява права или законни интереси на други.  Тъй като дълги години съм работила в сферата на Гражданска защита и МО, обръщам внимание на факта, че съгласно плановете за защита **при бедствия и при военно положение**, населението се счита за застрашено още в първия час поради недостиг на чиста питейна вода и годна за консумиране храна. Изхранването /до пристигане на храни от държавния резерв/ е разчетено от източници именно от дребни стопани, стопанствата на които са разсредоточени , много на брой и трудни за ликвидиране в кратък срок, поради което се считат за надежден източник за храна за бойните части и при спасяване на цивилните граждани.  **Поради което считам поправката , която предлагате за недопустима и от гледна точка на СИГУРНОСТТА НА СТРАНАТА.**  Поправката цели и постепенно отмиране на домашните стопанства поради реалната невъзможност те да отговорят на критериите на големите ферми и индустриални комплекси /най-малко заради липса на възвръщаемост на финансовите вложения, тъй като животните в този изключително минимален брой не могат да бъдат продадени с печалба, нито пък досега е била предоставяна такава възможност, тъй като стопанствата ги отглеждат заради собственото си изхранване и в редки случаи продават надвишаването на собствената си нужда/. **Което е нарушение на правото да се отглеждат изобщо храната**. С отпадането на тези три взаимно свързани текста от Наредбата се цели преминаването на индустриален режим на обикновения селски стопанин. Което ще доведе до невъзможност на неговото изхранване и задоволяване на потребностите от размяна на храна.  **Поради изложените мотиви моля да приемете предложението сегашният текст на Наредбата ДА НЕ БЪДЕ ПРОМЕНЯН.** | Не се приема | Разписаните изисквания целят въвеждането на определени норми за биосигурност и намаляване риска от разпространение на АЧС в страната. Определянето на правила за отглеждане на животни в личните стопанства е от особено значение, тъй като те са най-рисковата категория за разпространение на заразните заболявания. Целта на новосъздадения чл. 4а е да се отглеждат определен брой животни само за лична консумация, а не с търговска цел.  Предвидените промени в подзаконовия нормативен акт не нарушават Конституцията на Република България, в т.ч. и другите закони, както и националната сигурност на страната. |
|  | Асоциация на земеделските производители в България  изх. № 024-11 от 15.11.2019 г. | Във връзка с общественото обсъждане на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (за кратко тук „проект“, публикуван на 16.10.2019 г., Асоциация на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя следните коментари и предложения: |  |  |
|  |  | 1. Считаме за целесъобразно и необходимо предложения проект да бъде разгледан, обсъден и оценен в контекста на изискванията на наредбата за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от ПРСР 2014-2020, както и на изискванията от указанията за държавните помощи, касаещи хуманното отношение към свине и птици. Резултатите от направения анализ за ефекта върху посочените мерки и схеми предлагаме да бъде добавен и към доклада към проекта. | Не се приема | В Наредба № 44 от 2006 г. са регламентирани базовите изисквания при отглеждане на животни в животновъдните обекти. Мярка 14 от ПРСР 2014-2020 е мярка за доброволно поети ангажименти от стопаните, която надгражда базовите изисквания. Разписаните критерии в мярката са свързани със подова площ в обектите и осигуряване на свободно отглеждане на открито, които не са променяни с проекта на Наредба. |
|  |  | 2. С оглед на горепосочените съображения, предлагаме заложеният в проекта срок от 4 месеца за изпълнение на новите изисквания към животновъдните обектите, да бъде съобразен с ангажиментите на бенефициентите по посочените схеми и мерки, както и да бъде удължен поне на 6 месеца. | Приема се |  |
| 3. Предлагаме също така да бъде добавена мярка и за биосигурност на питейната вода във фермите чрез внедряване на съоръжения за пречистване и дезинфекция на питейните води. Обръщаме внимание на факта, че повечето животновъди използват подземни водоизточници, които при практиката на загробване на умъртвените животни от АЧС в страната, е крайно рисково за безопасността на питейните води. | Не се приема | Предложеното изискване касае разработването на Мярка № 5 от ПРСР. Проекта на НИД не забранява прилагането на този подход. Всеки един собственик сам може да определи и внедри във фермата си съоръжения за пречистване и дезинфекция на питейните води, но не следва да се въвежда като задължение за всеки един стопанин. |
|  | 4. Във връзка с изискванията касаещи огради на животновъдни обекти, моля да конкретизирате и дефинирате по точно за да са наясно животновъдите какво следва да изпълнят за да отговорят на новите норми за биосигурност.  Надяваме се предложенията ни и коментарите да бъдат взети под внимание при крайното оформяне на промените и допълненията.  Оставаме на разположение и в готовност за допълнителни пояснения и дискусии. | Приема се |  |
|  | Никола Стойков  (по електронен път) | Привет !  Възразявам срещу така предложените изменения в проектонаредбата конкретно в частта на § 6. "Създава се чл. 4а (1) В личните стопанства на физически лица се отглеждат за лични нужди до : т.8. пет броя пчелни семейства."  Мотиви : В чл. 8 и чл. 9 от Закона за пчеларството(ЗП) , се урежда правната рамка на регистрирането и настаняването на пчелни семейства. За да се извърши регистрацията му, той следва да има регистрационен номер по реда на чл.9 от ЗП , който съответно се издава след регистрацията му като животновъден обект от БАБХ по смисъла на чл. 137 от Закона за ветеринарно медицинската дейност . Тоест по смисъла на ЗП , всички пчелини са регистрирани животновъдни обекти ,което е нужно и задължително според законодателя, за осъществяване и гарантиране на здравния статус и добрите пчеларски практики на всички съществуващи животновъдни обекти в сектор Пчеларство на територията на цялата страна. Никъде в ЗП не съществува понятие като" лично стопанство" и "лични нужди" именно с цел спазване на закона. "Лично стопанство" е определение на §1 т.35 от Наредба 44, а именно животновъден обект съгл. §1 т. 47 от Допълнителните разпоредби на Закона за животновъдството . Както отбелязах вече, в ЗП няма никъде понятие "лично стопанство" в сектор Пчеларство и то неслучайно , поради факта, че такова стопанство ,не би могло да бъде обхванато от ветеринарно медицинските органи при наличие на заразни заболявания по пчелите, понеже не е регистрирано и обслужвано от специалисти ветеринари. Да ви напомня , че законите са нормативен акт от висша степен спрямо наредбите и смятам , че така предложеното изменение на Наредба 44 , в цитираната от мене част ,е в противоречие със законодателството на България.  Предвид горното , предлагам в проектонаредбата за изменение и допълнение на Наредба №44 , в § 6(1) , да отпадне т. 8 , като недопустима и/или нищожна. | Приема се |  |
|  | Sashe Cvetanovski (по електронен път) | Сдружения :"Столичен браншови пчеларски съюз", "Съюз на българските пчелари", "Обединен български пчеларски съюз" и Пчеларско дружество "Акация" Банкя, възразява срещу предложените промени в Наредба 44/2006г, и предлагат да отпадне в член.4а точка 8, където се определят "пет броя пчелни семейства" в личните стопанства, поради очакваното двусмислено тълкуване на текста от Общините и налагане на ограничителен брой пчелни семейства в дворните места. | Приема се |  |
|  | Ilia Tsonev  (по електронен път) | В проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 предлагам в новия чл.4а в алинея 1 да отпадне т.8 – ограничаваща за лични нужди да се отглеждат до пет пчелни семейства.  Мотивите за това са следните:  1.В досегашната Наредба № 44 правилно няма изискване за броя на пчелните семейства за лични нужди.  2.Пет броя пчелни семейства са много малко за лични нужди, понеже пчеларят не отглежда пчели за мед само за себе си и за съпругата си, а за цялата си фамилия която може да е многобройна, за близки и приятели. Ако все пак се настоява за максимална граница, тя да бъде до 20 пчелни семейства.  С промяната на климата и с употребата на все повече и по-отровни за пчелите пестициди, добивите на мед постоянно намаляват. За задоволяване на личните нужди ще се налага да се отглеждат все повече пчелни семейства.  3.Всяко пчелно семейство извършва огромна опрашителна дейност в населеното място. За един сезон едно средно по сила пчелно семейство опрашва 500 – 600 милиона цвята. Като се има предвид, че едно овощно дърво има от 50 000 до 150 000 цвята, може да се добие представа за огромния размер извършвана опрашителна дейност. В населените места няма къща без овощни дървета, ягоди, малини, цветя и други. Така всички овощни дървета, ягоди, малини, пипер, тикви, краставици, цветя и други в населеното място ще бъдат опрашени и ще дадат плод от който се възползва цялото население.  4.Пчелите не са носители и разпространители на опасни за хората и животните патогени. Затова пчелите не трябва да се третират наравно с другите домашни животни и към тях не трябва да се налагат различни ограничения.  Напротив – по всякакъв повод и начин трябва да се насърчава отглеждането на пчели за да опрашват ентомофилните растения.  Apiculture Entrepreneurship Center of the Universidad Mayor (CeapiMayor) и Apiculture Corporation of Chile (Cach) с подкрепата на Фондацията за аграрни иновации (FIA) са провели проучване, при което е установено, че пчелите са единственото живо същество, което е не е носител на какъвто и да е вид патоген, независимо от това дали е гъбичка, вирус или бактерия. | Приема се |  |
|  | СТАНОВИЩЕ  От Българска Асоциация Биопродукти  (№15-333 от 15.11.2019 г. ) | **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕИЯ в НАРЕДБА 44 :**  **Съществуващ:**  **Чл. 4.** (1) (Предишен текст на чл. 4 - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм., бр. 44 от 2016 г.) Животновъдните обекти за отглеждане на селскостопански животни включват следните мерки за биосигурност:  1. (отм. - ДВ, бр. 48 от 2008 г.);  2. изградени са съгласно изискванията на нормативните документи за защита и хуманно отношение към селскостопанските животни;  3. (доп. - ДВ, бр. 50 от 2010 г., изм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г., бр. 44 от 2016 г.) снабдени са с достатъчно количество вода за пиене от собствени и/или от обществени водоизточници;  4. (изм. - ДВ, бр. 48 от 2008 г., бр. 44 от 2016 г.) имат вход, който разполага с оборудване и място за измиване и дезинфекция на хора и транспортни средства;  5. (изм. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г., бр. 44 от 2016 г.) оградени са по начин, осигуряващ безопасността на обекта и здравното благополучие на животните, който не позволява свободен достъп на хора и други животни;  6. (изм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г., бр. 56 от 2017 г., в сила от 11.07.2017 г.) имат обособени места и/или съоръжения за съхранение на фураж за изхранване на животните и постеля, като за птиците обособените места и/или съоръженията са покрити и заградени по начин, осигуряващ защита от диви птици и гризачи;  7. (изм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.) имат осигурен санитарен възел;  8. (нова - ДВ, бр. 50 от 2010 г., доп., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.) да има поставен контейнер за съхранение на специфично рисковите материали за ТСЕ от ЕПЖ и ДПЖ съгласно т. 1 на Приложение V на Регламент (ЕО) № 999/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 22.05.2001 г. относно определяне на правила за превенция, контрол и ликвидиране на някои трансмисивни спонгиформни енцефалопатии (OB L 147, 31.5.2001 г.), който:  а) е надписан с буквите "СРМ";  б) (изм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.) се използва само за съхранение на специфично рискови материали, отделени при клане на животни, предназначени за лични нужди;  9. (нова - ДВ, бр. 50 от 2010 г., доп., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г., бр. 44 от 2016 г., изм., бр. 56 от 2017 г., в сила от 11.07.2017 г.) имат обособено място или контейнер за временно съхранение на трупове от умрели животни, а в люпилните и обектите за отглеждане на птици – климатизирано помещение или съоръжение с контролирана температура до 4 °С; помещението, контейнерът, обособеното място или съоръжението са оградени по начин, непозволяващ достъпа на други животни или хора, не се използват за други цели и редовно се почистват и дезинфекцират.  (2) (Нова - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., отм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.).  (3) (Нова - ДВ, бр. 50 от 2010 г., отм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.). |  |  |
|  |  | **Създава се точка 10 :**  **10.** Животновъдните обекти с направление месо за отглеждане на селскостопански животни, в които се отглеждат автохтонни породи и породи направление месо отпадат следните точки:  В животновъдни обекти в които се отглеждат автохтонни породи ЕПЖ и ДПЖ, както и други такива с направление месо, точки 7, 8 и 9 могат да не се прилагат в случаите, в които в 70 км зона съществуват обособени трупосъбиралелни площадки като например такива за изхранване на грабливи птици. Собственикът или ползвателя на обекта трябва да има сключен договор със собственика на трупосъбирателната площадка. | Приема се частично | Независимо от породата и предназначението на животни в животновъдните обекти се спазват изискванията по чл. 4, 9, 10, 18а и 18б.  Изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 8 са разписани в Регламент (ЕО) № 999/ 2001 и трябва да бъдат прилагани. Също така обособяването на контейнер за съхранение на СРМ за ТСЕ от ЕПЖ и ДПЖ, както и място или контейнер за временно съхранение на трупове на животни няма да натоварят финансово фермерите, като в същото време ще отговорят на европейските изисквани.  В допълнение ще бъде прецизиран текста на т. 8, касаещ съхранението на СРМ, като освен контейнер ще бъде добавен и „съд“. |
|  |  | **Съществуващ:**  **Чл. 9.** (1) (Предишен текст на чл. 9 - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.) Животновъдните обекти за отглеждане на ЕПЖ отговарят на следните изисквания:  1. (отм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.);  2. (доп. - ДВ, бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.) имат отделни помещения или боксове за животни от различните технологични групи или обособени зони в тях, които отговарят по приложение № 2;  3. (доп. - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.) имат съоръжения за добив и помещения за измиване, дезинфекция, съхранение на инвентара за доене (при случаи, различни от доилна зала и централен млекопровод) и помещение със съоръжения за съхранение на млякото до предаването му за преработка, които отговарят на ветеринарно-санитарните и хигиенните изисквания при добива на сурово мляко; съгласно приложение ІІІ, раздел ІХ, глава І, точка II от Регламент (ЕО) № 853/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход (OB, L 139, 30 април 2004 г.).;  4. (изм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.) осигуряват подходящи условия за ветеринарномедицинско обслужване и за стационарно лечение на животни;  5. (изм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.) имат обособени родилни боксове, места или помещения;  6. (изм. - ДВ, бр. 48 от 2008 г., отм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г.);  7. (нова - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., изм., бр. 69 от 2013 г., в сила от 6.08.2013 г., бр. 44 от 2016 г.) имат обособено място в животновъдния обект за временно съхранение на тор и обеззаразяване, съобразено с капацитета и технологията на отглеждане, с изключение на случаите при временно съхранение на торови маси върху терен извън регулация на населено място или на място, определено от местната административна власт; животновъдни обекти, разположени в нитратно уязвимите зони, спазват изискванията на Наредба № 2 от 2007 г. за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (ДВ, бр. 27 от 2008 г.) и Програмата от мерки за ограничаване и предотвратяване на замърсяването с нитрати от земеделски източници в уязвимите зони освен в случаите при сключен договор с преработвателно предприятие за ежедневно извозване на торовите маси;  8. (нова - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г., бр. 44 от 2016 г.) имат добра естествена вентилация или вентилационна система, осигуряваща подходящ микроклимат.  (2) (Нова - ДВ, бр. 90 от 2008 г., в сила от 17.10.2008 г.) Изискванията по ал. 1, т. 3 и 5 не се отнасят за животновъдните обекти за угояване на телета. |  |  |
|  |  | **Създава се нов член 9а:**  **Чл. 9а.** Животновъдните обекти за отглеждане на ЕПЖ от автохтонни породи и ЕПЖ с направление/предназначение месо , отглеждани оборно-пасищно отговарят на следните изисквания :  При приета технология на отглеждане „оборно-пасищно отглеждане” животновъдния обекти за оборната фаза от отглеждането в който се отглеждат автохтонни породи ЕПЖ, както и такива с направление месо не се прилагат условията на чл. 9, т. 2,3 и 5.  1.Разполагат с ограждение, осигуряващо безопасност на обекта , което не позволява достъп и свободно преминаване на хора и животни.  2. Имат навес с минимум две съседни стени, който осигурява защита от неблагоприятни атмосферни влияния и вредни въздействия върху здравословното състояние на всички животни. Технологичното решение за изграждане на стените трябва да е съобразено със съответните климатични особености на района в който се намира ЖО.  3. Имат обособен достъп до вода и храна.  4.Разполагат с обособено място или съоръжение, което дава възможност за бързо залавяне и фиксиране на животните при ветеринарномедицински или зоотехнически манипулации.  5. Животните се отглеждат в навеси върху дълбока торова несменяема постеля , която осигурява суха и топла площ за лежане на животните. Постелята се сменя в зависимост от предприетата технология в стопанството или в случай на нужда. стопанина почиства периодично в зависимост от натрупаното количество тор.  6.Промишлена/ ферма за отглеждане на ЕПЖ ДПЖ при условията на екстензивно оборно- пасищно отглеждане също трябва да отговаря на тези изисквания, независимо от капацитета на отглежданите в нея животни и от наетия персонал. | Приема се по принцип | Нова редакция |
|  |  | **ПРЕДЛОЖЕНИЕ: ДА СЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА ТЕРМИНА / ПРОМИШЛЕНА ИНДИСТРИАЛНА ФЕРМА ЗА ЕПЖ, ДПЖ И ЕДНОКОПИТНИ .**  **ОБОСНОВКА:**  Структурата и физиката на месодайните животни е много близка до структурата и физиката на дивите животни, като на бизона и зубъра и е коренно различна от структурата и физиката на млекодайните. Зоната на комфорт на едните и на другите животни е коренно различна ,едните имат два пъти по-дебела кожа , 5 пъти по-дълга и гъста козина , имат обособен подкосъм, който запазва топлината на тялото. Това са едни от най-важните и основи разлики в структурата на тялото , които довеждат и до разлика в изискванията на отглеждане . Всичката енергия , която едно млечна крава изразходва , за да произведе това голямо количество мляко , месодайните и примитивни животни използват тази енергия за съхранение на телената маса, за съхранение на телесната температура и за усвояването на грубия фураж. Също така физиологията на автохтонните и специализираните месодайни породи е устроена така, че те не са придирчиви към климатичните условия. Ето защо тези породи не се нуждаят от свръхмодерни обори за отглеждане,  Относно изисквания за клетки/боксове , които са предназначени за отглеждане на малките телета, трябва да отпаднат ,защото това е голям стрес както за майката, така и за телето.При такава практика се наблюдава освен неспокойствие при раждането и трудно отелване понякога с фатален край.Тези породи имат съхранен много силен майчин инстинкт, както и инстинкт за самосъхранение, също като на дивите животни .Те могат да наранят, както стопанина , който се опитва да раздели телето от майка му, така и в момент на паника да стъпчат и наранят новороденото теле , когато някой се опитва да ги раздели.  Родилните боксове също са един голям стрес за майката , автохтонните и останалите примитивни месодайни породи имат инстинкта на сърната , тя се стреми да се усамоти, далече от стадото и там сама да роди. В много случаи те скриват своите малки през първите 5-6 дни след отелването.  Ето защо не трябва да бъдат унифицирани условията за отглеждане на млечни ЕПЖ и месодайни .  Никъде по света не се отглеждат по един и съши начин двете направления ЕПЖ, не би било редно това да се случва точно в България и поради факта ,че у нас месодайното животновъдство тепърва „ПРОХОЖДА“ и набира скорост и тежките условия , пред които е поставено го слагат в едно неравностойно положение спрямо останалите колеги от цял свят .  Не е редно в САЩ, в щата Монтана кравите да нямат изисквания дори за навес ,а само една преградна стена , която да спира мразовития вятър и да оцеляват при минус 40гр., а в България , където температурите рядко падат минус 10-15 гр. Да са толкова тежки изискванията за отглеждане на ЕПЖ месодайно направление . | Не се приема | Технологията на отглеждане на животните не позволяват категоризиране на фермите. |
|  |  | **ВЪЗРАЖЕНИЕ СРЕЩУ ПРЕДЛАГАНИТЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА НАРЕДБА 44**:  *Възразяваме срещу: Предложение за изменение на чл. 4,т. 3,* а именно думите „достатъчно количества питейна вода за пиене“ с „постоянно с питейна вода“. Тъй като това не е заложено като изискване на **Директива 98/58/ ЕО на Съвета от 20.06. 1998 г., относно защитата на животни, отглеждани за селскостопански цели** , съгласно която в т.16.от ПРИЛОЖЕНИЕТО е записано: „  **Всички животни трябва да имат достъп до достатъчно количество вода или да са в състояние да задоволят нуждите си от поемане на течности по други начини**. „ В Директивата никъде не се изисква постоянно, камо ли тя да е питейна. Това предложение изключва възможността от каквото и да е алтернативно водоснабдяване на обектите. Освен това животните от векове пият вода от езера, реки и други естествени водоизточници, които въпреки, че не са с доказани питейни качества, в повечето случаи са с по- чиста вода. Смятаме, че е време и това да се регламентира като позволено по някакъв начин. Не е редно да си на брега на планинска река, извън регулация и да трябва да прокарваш с километри водопровод (практически е невъзможно), чиято вода често е с по-лошо качество от това на реката и дори и да го направиш никога няма да дадеш на животните да пият от него. | Приема се по принцип | Нова редакция. |
|  |  | *Възразяваме срещу*: Предложение за изменение - § 4. В чл. 3а  се създава ал. 2. В която се забранява отглеждане на свине в обекти по 2, 9, 10, 12 – 14 и чл. 16,  - дребни стопанства, ЖО за ЕПЖ, ДПЖ, еднокопитни и птици. Това трябва да се изпълнява в ситуации на обявени епизоолотогични ситуации, но не и да бъде забранено на общо снование. Да се въведе изискване при паралелно отглеждане. Например ясни прегради.  **НАСТОЯЩОТО ПИСМО Е ПОДКРЕПЕНО ОЩЕ ОТ:**   1. Проф. Васил Николов - Експерт в АРМПГ и р-л катедра "Животновъдни науки" АУ Пловдив . 2. Консултантската служба на ФБЗ "БИОСЕЛЕНА". | Не се приема | С оглед на констатираните заразни болестите по животните, регистрирани на територията на страната е наложително отглеждане на определените видове самостоятелно. |
|  | Lyubo Lozanov от Амета Холдинг АД  (по електронен път) | Във връзка с общественото обсъждане на предложените промени в Наредба 44, бихме искали да направим следните коментари и предложения: |  |  |
|  |  | **По отношение на Член 14, ал. 6:  предложение за допълване на проекта за НИД на Наредба 44.**  Действащ текст:  *(6) (Нова – ДВ, бр. 42 от 2018 г. , в сила от 22.05.2018 г.) На входа на всяка сграда има филтър за смяна на работното облекло, оборудван с вана за измиване и дезинфекция на обувките и съоръжение за дезинфекция на ръцете, и се водят ежедневни записи за:*  *1. смъртността и количеството консумиран фураж при патиците и гъските;*  *2. смъртността и количеството консумирани вода и фураж при другите птици.*  Коментар:  Смятаме, че основните усилия за биосигурност следва да се насочат на входа на фермата, докато наличието на място за смяна на облекло е по-скоро удобство, а не необходимост. Въпреки, че повечето ферми биха могли да осигурят подобно пространство, смятаме, че в случая по-скоро следва да е функционално полезно място на входа на всяка сграда, но не класически филтър.  В тази връзка, предлагаме „филтър“ да се замени с „място“.  Предложен текст:  *(6) (Нова – ДВ, бр. 42 от 2018 г. , в сила от 22.05.2018 г.) На входа на всяка сграда има място за смяна на работното облекло, оборудван с вана за измиване и дезинфекция на обувките и съоръжение за дезинфекция на ръцете, и се водят ежедневни записи за:*  *1. смъртността и количеството консумиран фураж при патиците и гъските;*  *2. смъртността и количеството консумирани вода и фураж при другите птици.* | Не се приема | С оглед епизоотичната обстановка следва да се спазват по-високи мерки за биосигурност в това число да има филтър (сух или мокър), а не само обособено място. |
|  |  | **По отношение изменение на Член 7, точка точка 6 – предложен за промяна в** **§ 9.  на проекта за НИД на Наредба 44.**  Действащ текст:  *„6. (изм. – ДВ, бр. 56 от 2017 г., в сила от 11.07.2017 г.) трупосъбирателен пункт, който има изградена канализация* ***или*** *септична яма за отпадните води от измиване и дезинфекция, ограден е по начин, непозволяващ достъп на други животни или хора, и разполага със:*  *а) (отм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.);*  *б) помещение или контейнери за съхранение на трупове при температура не по-висока от 4 °С;*  *в) вход откъм "бялата зона";*  *г) изход за товарене и извозване на отпадъците със специализиран транспорт съгласно нормативните разпоредби за ветеринарно-санитарните изисквания при събирането и обезвреждането на отпадъците от животински произход.“*  Предложена е промяна в § 9.  на проекта:  *„5. В т. 6 думите „септична яма“ се заменят с „пречиствателно съоръжение“.“*  Коментар:  Този текст на Наредба 44 по същество дава насока и дефинира как трябва да е организиран трупосъбирателен пункт, следва да се има в предвид, че това може да са малки помещения, които са отдалечени от основните сгради и инфраструктура, поради предвидената им фунционалност. Тези сгради може да са от по няколко квадратни метра и реално дори да се почистват и дезинфекцират успешно с кофа и четка като малка баня без сифон.  В тази връзка предлагаме да се разширят възможностите по описания по-долу начин.  Предложен текст:  *„6. (изм. – ДВ, бр. 56 от 2017 г., в сила от 11.07.2017 г.) трупосъбирателен пункт, който ДА МОЖЕ ДА СЕ ПОЧИСТВА И ДЕЗИНФЕКЦИРА* ***или*** *има изградена канализация* ***или*** *пречиствателно съоръжение за отпадните води от измиване и дезинфекция, ограден е по начин, непозволяващ достъп на други животни или хора, и разполага със:*  *а) (отм. – ДВ, бр. 44 от 2016 г.);*  *б) помещение или контейнери за съхранение на трупове при температура не по-висока от 4 °С;*  *в) вход откъм "бялата зона";*  *г) изход за товарене и извозване на отпадъците със специализиран транспорт съгласно нормативните разпоредби за ветеринарно-санитарните изисквания при събирането и обезвреждането на отпадъците от животински произход.“*  Надяваме се, предложенията ни да бъдат взети в предвид. При необходимост от допълнителен коментар и въпроси, нашият екип е на разположение. | Не се приема | Задължително условие е мястото да може да бъде измито и дезинфекцирано. Следва да има изградена канализация или пречиствателно съоръжение, за да може отпадните води някъде да се събират/оттичат. |
|  | Сдружение „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България“  [office@bbab.bg](mailto:office@bbab.bg) | Предлагаме следните промени в проекто - наредбата, предложена за обсъждане: |  |  |
| 1. По § 5. В чл. 4, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:  В т. 3 думите „с достатъчно количество вода за пиене“ се заменят с „постоянно с питейна вода“. - да остане непроменена т.3 или думата "питейна" да се замени с "прясна". | Приема се по принцип | Нова редакция. |
| 2. В „Раздел IVа , Чл. 18а. (2) т.1. разполагат с ограждение, осигуряващо безопасност на обекта, което не позволява достъп и свободно преминаване от хора и животни; - пред думата "ограждение" да се поставят думите "електропастир или друго". | Не се приема | Използването на термина „ограждение“ включва и електропастир. Понятието дава определена рамка, а самото изпълнение от фермера му предоставя свобода за използваните материали, средства и др. водещи до ограничаване достъпа до обекта. |
| 3. В „Раздел IVа , Чл. 18а. (2) т.4 - да отпадне, поради фактът, че подобни навеси за свободно пашуващи животни се изграждат в голяма част от случаите на удобно и достъпно за фермера място, където остават неизползваеми, а животните стоят по деретата и подветрени зони, на които не могат да се построят подобни навеси.  При обмяната на опит и проведените разговори с чуждестранните животновъди и специалисти Крейг Гъфи (Съдружник в CG Cattle/ Swearngin Angus – Канзас/САЩ), Шон Акадири (Изпълнителен директор на Agric-Bioformatics – Оклахома/САЩ), Уилям Макларън (Съдружник и Изпълнителен директор на HW Angus / Netherton – Шотландия) на "СТЕКСПО 2019", стана ясно, че е напълно достатъчно, за да се считат за коректно изградени и подлежащи на регистриране обособени животновъдни обекти–пасища за отглеждане на едри преживни животни и/или еднокопитни животни целогодишно пасищно е изпълнението на всички останали точки по Чл. 18а. (2). Прилагаме снимков материал със съдействието на фондация "Америка за България" на обширни територии в САЩ, където животните са целогодишно свободно пашуващи без да се налага изграждането на подобни конструкции. | Не се приема | Навесът е част от изискванията за хуманно отношение към животните, трябва да има обособено място, с възможност за предпазване от лоши атмосферни условия. |
|  |  | 4. В Точка 37 да се премахне текстът ", като добитото от тях мляко се използва за лична консумация" и се изброят отглежданите у нас световно признати месодайни породи така както е в указанията за "de minimis". | Приема се частично | Нова редакция. |
|  | Асоциация за развъждане и съхранение на Източнобалканската свиня (АРСИС) | На 16.10.2019 г. в портала за обществени консултации на Министерски съвет <http://www.strategy.bg> и на сайта на Министерство на земеделиетo, храните и горите <http://www.mzh.government.bg> беше обявен за обществена консултация Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти („Проекта“).  На основание чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, в определения срок за обществена консултация – до 15.11.2019 г., АРСИС изразява своето становище по Проекта и в частност по предлаганите разпоредби, касаещи отглеждането на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски, без да претендира, че изчерпва всички бележки и предложения за необходимите промени в Проекта.  **По § 1:**  Текстът на ал. 2 да не се отменя, а да се промени както следва: |  |  |
|  |  | „(2) Разпоредбите на наредбата, не се прилагат:  За животновъдни обекти за пасищно отглеждане на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски, регистрирани по реда на Наредба № 6 от 2007 г. за условията и реда за пасищно отглеждане на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски; | Не се приема | Предложението е разписано в чл. 11в, който посочва, че източнобалканската порода свине и нейните кръстоски се отглеждат съгласно изискванията на Наредба № 6 от 2007 г. |
|  |  | 2. За животновъдни обекти за отглеждане на космат и пернат дивеч, регистрирани по реда на Наредба № 2 от 11.02.2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености.“ | Не се приема | Не е необходимо. Наредба № 44 от 2006 г. е за ветеринарномедицинските изисквания, включително мерките за биосигурност и зоохигиенни изисквания към животновъдните обекти за отглеждане на селскостопански животни. |
| **По § 2 – нямаме коментари.** |  |  |
| **По § 3:**  Предложеният тест на чл. 3, ал. 1, т. 3 да се прецизира в смисъл, че:   * в тези заградени територии се отглежда дива свиня, а не общо всякакъв друг космат дивеч; * става дума за легално заградени територии, които са част от животновъдни обекти, регистрирани по реда на чл. 137 ЗВД съгласно Наредба № 2 от 11.02.2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености.   Ако на практика са налице нелегално заградени територии и/или в заградените територии се отглежда друг космат дивеч, но не и дива свиня, наличието на такива заградени територии не би следвало да е пречка или предпоставка за регистрирането на обекти за отглеждане на домашни свине в близост.  Текстът на чл. 3, ал. 1, т. 3 да стане:  „3. 500 метра от заградена територия, на която се отглежда дива свиня и е част от регистриран животновъден обект съгласно Наредба № 2 от 11.02.2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески.“ | Не се приема | Другият космат дивеч извън дивите свине също е преносител на заразни заболявания, които не трябва да бъдат подценявани. |
|  |  | В Проекта да се предвиди и преходно-заключителна разпоредба, уреждаща как следва да се процедира с вече съществуващи обекти за отглеждане на свине, за които няма да бъдат изпълнени изискванията, на предлагания чл. 3, ал. 1. | Не се приема | В чл. 3 се въвеждат изисквания единствено за нови животновъдни обекти. По отношение на съществуващите такива се прилагат § 24-26. |
| Аналогично да се прецизира предлаганата разпоредба на.  чл. 3, ал. 3 в смисъл, че става дума за легално заградени територии, които са част от животновъдни обекти, регистрирани по реда на чл. 137 ЗВД съгласно Наредба № 2 от 11.02.2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености | Не се приема | Пернатия дивеч също е преносител на заразни заболявания, които не трябва да бъдат подценявани. |
| **По § 4:**  В предложения текст на чл. 3а, ал. 1, т. 3 е използвано понятието „свободно отглеждане на птици и свине“. И в действащата нормативна уредба и в предложения проект липсва легално дефиниране на понятието „свободно отглеждане на птици и свине“. Съответно не е ясно какво се забранява с разпоредбата на чл. 3а, ал. 1, т. 3 тя се обезсмисля.  Чрез Проекта в ДР на Наредба 44 да се въведат легални дефиниции на понятията „свободно отглеждане на свине“ и „свободно отглеждане на птици“.  С измененията на чл. 1 – 3а, не става изчерпателно ясно какви са допустимите комбинации измежду останалите видове животни, които могат да се отглеждат в един и същ животновъден обект. Тези неясни текстове ще дават предпоставки за различни тълкувания и казуси. | Не се приема | Направена е нова редакция във връзка с постъпили предложения, въз основа на които понятието „свободно отглеждане на птици и свине от източнобалканската порода“ не се съдържа в основния текст на наредбата, поради което не се дава легална дефиниция. |
|  |  | Предложението на АРСИС е изрично да се разпише в различните видове животновъдни обекти (лични стопанства, фамилни ферми и индустриални ферми), какви са допустимите комбинации за отглеждане на различни видове животни.  С предложения текст на чл. 3а, ал. 2 се извежда извод, че духът на разпоредбите е да не могат да се отглеждат свине заедно с никакви други видове селскостопански животни (с изключение на отглеждането на различни видове животни, допустимо в стопанствата за лични нужди). | Приема се |  |
| Само с предложените текстове ще продължи да е неуредено съществуването на многобройните симбиотични ферми (стопанства) в страната, в които се отглеждат различни видове животни на общи пасища – предимно свине, говеда и птици. В случай, че съществуването на такива симбиотични стопанства в страната ще се насърчава, то редно е за тях да се предвидят недискриминационни разпоредби, каквато се явява тази на чл. 3а, ал. 1. Ако напротив, такива стопанства няма да се насърчават, тогава изменението на чл. 3а, ал. 1 в комбинация с предложения нов текст за чл. 3а, ал. 2 не е достатъчно за ограничаване на тяхната дейност. При така предложените текстове се създава предпоставка формалното отделяне на различните видове животни в симбиотичните ферми в отделни животновъдни обекти при ползване де факто на едно и също пасище.  Да се прецизират текстовете с оглед насърчаване дейността на симбиотичните ферми. | Не се приема | С разпоредбите на чл. 3а са разписани възможните случай за едновременно отглеждане на животните в животновъдните обекти. |
|  |  | **По** **§ 5 - становище на АРСИС:** |  |  |
|  |  | По § 5, т. 1:  Да се въведе легална дефиниция на понятието „питейна вода“ за целите на Наредбата.  Предложение:   * Ако идеята е била да се реферира към дефиницията, използвана за целите на Наредба № 36 от 23.03.2006 г. за специфичните изисквания при производство, транспортиране и пускане на пазара на суровини и храни от животински произход и Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, в ДР да се включи изричен текст:   „"Питейна вода" по смисъла на тази Наредба е вода, която отговаря на изискванията, посочени в [Наредба № 9 от 2001 г](https://web.apis.bg/p.php?i=22477). за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели (ДВ, бр. 30 от 2001 г.).“   * Ако напротив, идеята е използваният термин „питейна вода“ да има специфично значение за целите на Наредба 44, то тогава в Проекта да се добави предложение за съответната релевантна легална дефиниция. | Приема се |  |
|  |  | По § 5, т. 2:  Липсва яснота кой, за чия сметка, при какви условия и на базата на какви критерии обособява въпросните буферни зони или изгражда исканата ограда – дали собственика на животновъдния обект за отглеждане на свине или собственика на земята в близост. Да се включат съответните текстове, които внасят яснота.  Да се въведе легална дефиниция на понятието „ограда“, съответно „двойна ограда“ за целите на Наредбата. | Приема се частично | Нова редакция |
| **По** **§ 6 - становище на АРСИС:**  От формулировката на предложения чл.4а не става ясно дали в личните стопанства на физически лица ще могат да се отглеждат различни видове животни, т.е. комбинация от животните, изброени по видове и брой в точки 1-8, или само животни от един вид (по една от точките 1-8).  Да се прецизира текста за по-голяма яснота. | Приема се |  |
| **По** **§ 7-11 - нямаме коментари.** |  |  |
| **По § 12 - становище на АРСИС:**  Предлаганият текст възпроизвежда действащия текст на чл. 11, ал. 6, който не е достатъчно коректен, доколкото:   * Не става ясно дали следва да се прилага само за пасищно отглеждани свине от Източнобалканската порода, или изобщо за свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски, отглеждани и в други типове животновъдни обекти (например индустриални); * от досегашния ред не става ясно как следва да се отглеждат кръстоските на Източнобалканската свиня.   Текстът на чл. 11в да стане:  Чл. 11в „Животновъдните обекти за пасищно отглеждане на свине отговарят на изискванията на Наредба № 6 от 2007 г. за условията и реда за пасищно отглеждане на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски (ДВ, бр. 29 от 2007 г.).“ | Приема се частично | Нова редакция |
|  |  | **По § 13 – нямаме коментари.** |  |  |
| **По § 14 - становище на АРСИС:**  В контекста и на становището по § 6 - да се въведе легална дефиниция и на понятието „ограждение“ за целите на Наредбата. | Не се приема | Не е необходимо. Понятието „ограждение“ дава определена рамка, а самото изпълнение от фермера му предоставя свобода за използваните материали, средства и др. водещи до ограничаване достъпа до обекта. |
| **По § 15 – нямаме коментари** |  |  |
| **По § 16 - становище на АРСИС:**  Възниква колизия с пасищното отглеждане на свине. Да се използва ясна терминология за разграничаване на различните видове животновъдни обекти – пасища.  Наименованието на Раздел IVа „Ветеринарномедицински и зоохигиенни изисквания към животновъдните обекти - пасища“ да стане „Ветеринарномедицински и зоохигиенни изисквания към животновъдните обекти – пасища за ЕПЖ, ДПЖ и еднокопитни животни“.  Навсякъде в наредбата изразът „животновъдните обекти–пасища“ да стане „животновъдни обекти – пасища за ЕПЖ, ДПЖ и еднокопитни животни“. | Не се приема | Не е необходимо. В чл. 18а, ал.1 от Наредба № 44 от 2006 са посочени видовете, за които се отнася. |
|  |  | **По § 17-19 – нямаме коментари.** |  |  |
| **По § 20 - становище на АРСИС:**  Съюзът „и“ в основния текст на чл. 20, ал. 1 предполага едновременност.  Текстът „Собственикът или ползвателят на люпилня и животновъден обект с индустриален характер за отглеждане на птици и свине“ да стане „Собственикът или ползвателят на люпилня или животновъден обект с индустриален характер за отглеждане на птици или свине“. | Приема се |  |
| **По § 21 - становище на АРСИС:**  В текста на Наредбата са използвани няколко фрази, касаещи индустриалното отглеждане на свине:   * индустриална ферма; * индустриален свинекомплекс; * индустриалните свинекомплекси; * животновъден обект за индустриално отглеждане на свине; | Приема се |  |
|  |  | Да се уеднакви и прецизира използваната терминология, в т.ч. да се прецизира и текста на предлаганата т. 30, така че да обхваща всички използвани в текста на наредбата релевантни изрази. | Приема се |  |
|  | Предлаганата т. 51 е граматически некоректна. Да стане : „51. „Животинска единица" е животинска единица по смисъла на § 2з от допълнителните разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи.“ | Приема се по принцип | Нова редакция |
|  | Да се въведат легални дефиниции за целите на Наредбата на понятията:   * „свободно отглеждане на свине“; * „свободно отглеждане на птици“; * „питейна вода“; * „ограждение“; * „ограда“, съответно „двойна ограда“. | Приема се частично | Създадени нови т. 56, 57 и 58.  Поради приети бележки по § 6, отпада необходимостта от създаване на легална дефиниция на „свободно отглеждане на птици и свине“. В чл. 18а, ал. 2 дава яснота за понятието ограждение. |
| **По § 22-24 – нямаме коментари.** |  |  |
| **По § 25 - становище на АРСИС:**  По § 25, т.1:  Така предложената разпоредба допълнително ще ограничи и без това недостатъчните при действащата нормативна уредба терени за пасищно отглеждане свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски.  В предложения текст не е посочено, че заградените територии следва да са част от официално регистрирани животновъдни обекти по реда на чл. 5 от Наредба № 2 от 11 февруари 2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености.  Ако в тези територии се отглежда космат дивеч, различен от дива свиня, АРСИС не намира логика във въвеждането на подобни отстояния. | Приема се частично | Нова редакция. |
|  |  | По § 25, т.2:  Предложението за „двойни заграждения“ е лишено от логика.  Временните заграждения са самите свинарници (кочини), в някои случаи с боксове, върху пасищния район, в които животните се прибират да нощуват, или при необходимост, се карантинират. Не е ясно какво следва да представляват тези „двойни заграждения“. Идеята на вносителя на Проекта може би е била, че пасищния терен/район следва да е ограден с двойна ограда (мрежа, електропастир или ров), с което да се постигне липса на контакт с диви свине.  В този смисъл пасищния район трябва да се разглежда по аналогия на "Заградени територии" за целите на Наредба № 2 от 11.02.2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености, а именно:  „Заградени територии“ са открити животновъдни обекти, близки до естествената среда на дивеча, където контролирано се отглежда и развъжда космат дивеч.“  В Проекта липсва яснота по отношение на заварените положения – дали за вече регистрираните обекти за пасищно отглеждане на свине по реда на Наредба № 6 от 2007 г. следва да се прилагат изискванията за отстояния от обекти за отглеждане на космат дивеч и ако да, от кой момент.  И с предлаганите с Проекта изменения, в т.ч. и тези в Наредба № 6 от 2007 г. за условията и реда за пасищно отглеждане на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски (Наредба № 6 от 2007 г.) не се постига яснота и цялостност по отношение на мерките за биосигурност, които следва да се прилагат в животновъдните обекти за пасищно отглеждане на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски. |  |  |
|  |  | **Предвид горното, АРСИС настоява за пълното отпадане на § 25 от Проекта и за цялостно преразглеждане на Наредба № 6 от 2007 г.** и свързаните с нея нормативни актове, с което да се постигне яснота, прецизност и предвидимост по отношение на:   * реда за регистрация на животновъдни обекти за пасищно отглеждане на свине; * нивото и елементите на биосигурност, приложими за такива обекти; * други оперативни изисквания, на които следва да отговарят тези обекти, в т.ч. и в условията на усложнена епизоотична обстановка.   Пасищното отглеждане на Източнобалканските свине и кръстоските на Източнобалканската свиня като процес и технология е много по-близо до отглеждането на дивеч, отколкото до отглеждането на домашни свине в лични стопанства, фамилни или индустриални ферми. В тази връзка Наредба № 2 от 11.02.2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености по много елегантен и ефективен начин обобщава изискванията за отглеждане на дивеч, в т.ч. и на дива свиня.  Считаме, че ако в Наредба № 6 от 2007 г. залегнат изисквания аналогични на тези за отглеждането на дива свиня по реда на Наредба № 2 от 2009 г., ще постигне много по-голяма яснота, ефективност и предвидимост за Източнобалканската свиня и нейните кръстоски.  **АРСИС се надява, че направените в настоящото становище коментари и предложения, ще бъдат полезни и ще бъдат взети предвид при изготвянето на окончателните текстове на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти и на в Наредба № 6 от 2007 г. за условията и реда за пасищно отглеждане на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски.** |  |  |
|  | Национален съюз на зооинженерите  на България" - гр. Стара Загора | СНЦ „ Националния съюз на зооинженерите на България" Предоставя становище във връзка с проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти. |  |  |
|  |  | 1. По член 4а, ал. 2 Обектите по ал. 1, т. 1-7 отговарят на изискванията по чл. 4. ад. 1, т. 2, 3, 5 и 6 и имат обособено място за съхранение и обеззаразяване на тор."  След обстойно разглеждане и обсъждане на чл.4а, ач. 2. СНЦ „Националния съюз на зооинженерите на България" реши да предложи на Министъра па Земеделието. храните и водите - Десислава Танева, в личните стопанства на физически лица отглеждащи животни за лични нужди да изграждат торови площадки или всяка община да изгражда торови площадки. Размерите на торовите площадки да са съобразени с капацитета на отглежданите животни. Отговорност за съхраняването и обеззаразяването на тора да носи кмета на дадените населени места. Да се изготвя дневник за съхранение, обеззаразяване и извозване на тора. При неизпълнение на тези изисквания да се предвиждат санкции. | Не се приема | Отговорност за съхранението на тора е на собственика на животните отглеждани в обектите по чл. 4а. Предвид малкия брой на животните в личните стопанства е достатъчно да бъдат обособени места за съхранение и обеззаразяване на тор. |
|  |  | 2. По Раздел 1Уа, чл. 18а, ал. 2, т.4. имат навес с минимум две съседни стени, който осигурява защита от неблагоприятни атмосферни влияния и други вредни въздействия върху здравословното състояние на всички животни.  След обстойно разглеждане и обсъждане на чл.4а. ал. 2, СНЦ „Националния съюз на зооинженерите на България" реши да предложи на Министъра на Земеделието, храните и водите - Десислава Танева, в животновъдните обекти пасища де се изгради временно преместваем обект с определена квадратура. Понятието ..навес" да се замени с понятието ..заслон". В т. 4 да се упомене, че навеса освен минимум две съседни стени трябва да има и покрив, който да осигуряват защита от неблагоприятните атмосферни влияния и други вредни въздействия върху здравословното състояние па всички животни. СЦН „НСЗБ" предлага квадратурата на навеса на животновъдите обекти пасища, да не е като квадратурата на животновъдните обекти и да са съобразени с капацитета на отглежданите животни.  Таблица 1: Препоръчителни размери на Животновъдните обекти - пасища, за различни видове животни:   |  |  | | --- | --- | |  | **Площ за** | | **Вид животно** | **животно** | |  | **кв. м** | | **Крави** | **3** | | **Овце и Кози** | **0,8-1** | | **Коне** | **4-5** | | Приема се частично | В чл. 18а са предвидени изисквания за целогодишно пасищно отглеждане на ЕПЖ, ДПЖ и ЕК.  По отношение на навеса е направена нова редакция.  Предвид технологията на отглеждане е относително определянето на квадратура на навесите и не е подходящо да бъде заложена. |
|  | Асоциация на сви-невъдите в България  (№15-332 от  15.11.2019 г. във връзка с писмо № 15-322 на МЗХГ от 05.11.2019 г.) | Във връзка с Проекта за изменение и допълнение та Надерба № 44 от 2006г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти, Асоциацията на свиневъдите в България представя следните допълнителни становища и искания:  А. С проекта по § 3. в чл. З, алинея 1 се предвиждат следните изменения: „(1) Нови животновъдни обекти за отглеждане на свине, според типа на обекта се изграждат при спазване на мерките за биосигурност на разстояние не по-малко от:  1. 10 км за индустриална ферма от друг животновъден обект за индустриално  отглеждане на свине;  2. З км за фамилна ферма от друг животновъден обект за индустриално  отглеждане на свине;  3. 500 метра от заградена територия за отглеждане на космат дивеч."  С това съществено се променят изискванията по сега действащата норма на чл.З, алинея 1, според която „Нови животновъдни обекти за отглеждане на свине в индустриална ферма, във фамилна ферма тип А или тип Б се изграждат на разстояние не по-малко от 500 м от друг животновъден обект за отглеждане на свине".  Подкрепяме това изменение, но считаме, че това следва да важи ЕДИНСТВЕНО И САМО за нови обекти, които тепърва ще се изграждат. Така както е посочена нормата, има риск от двояко тълкуване за съществуващите вече животновъдни обекти, особено при промени в техния тип. При негова промяна по същество имаме нов обект. |  |  |
|  |  | Поради тази причина считаме, че следва да има преходна разпоредба на Наредбата, където да е изрично указано, че тези изисквания не важат за заварени животновъдни обекти, независимо от промяната на типа на обекта.  Предложението ни е тази преходна разпоредба да бъде със следния текст: „Изискванията на чл.З. ал.1 не се прилагат за съществуващи животновъдни обекти, включително и в случаите на промяна на типа на обекта". | Не се приема | Член 3, изрично се отнася до „нови животновъдни обекти“. По отношение на съществуващите такива изискванията по чл. 3, ал. 1 не се прилагат, което също е упоменато в §26 от проекта НИД на Наредба № 44 от 2006 г. |
|  |  | Б. С проекта за изменение и допълнение се създава нов член 116. Според алинея 1, точка 2 от него животновъдните обекти тип индустриални ферми за отглеждане на свине трябва отговарят на следните изисквания: „обектите за угояване с повече от 700 места и развъдните стопанства с над 100 места организират дейността си при спазване на принципа за профилактика "всичко пълно - всичко празно" при отглеждане на подрастващи прасета и свине за угояване".  Считаме, че тази точка 2 следва да отпадне. Действащите в България фамилни ферми, понастоящем са 160 броя. Във всяка една от тях са заети средно от 2 до 5 човека. Те имат до 300 свине - майки. Предвижда се за всички фамилни ферми, които имат над 10 свине - майки, да бъде променен техния тип в индустриални такива по смисъла на Наредбата. Това касае много голяма част от тях. При тези фамилни ферми, вече индустриални такива, е невъзможно спазването на принципа за профилактика "всичко пълно - всичко празно" при отглеждане на подрастващи прасета и свине за угояване. Тези фамилни ферми нямат такава възможност, поради липсата на множество помещения. Обикновено те имат по едно такова съответно за подрастващи прасета и за угояване. Няма възможност за профилактиката, при която помещението да се освобождава изцяло от животните, да се извършва механично почистване и дезинфекция, след което отново да се зарежда с животни. Това може да става при тях единствено и само за боксовете, където се отглеждат животните. Ако т.2 остане в същата редакция, то би довело до затваряне на тези 160 фамилни ферми и оставане на работещите в тях без препитание. Това не следва да бъде допускано. Още повече, че преценката за начина на профилактика е избор на самия собственик и нарушаването й води до вреди единствено на самия него. | Приема се |  |
|  | Сдружение за изследователски практики, Инициатива „Зелени закони" Подкрепено от: Национално сдружение на малките семейни ферми и преработватели  (№62-348 на МЗХГ от 15.11.2019г.) | Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти отново се оказа във фокуса на властта. От приемането й през месец април 2006 година до настоящия момент Наредбата е претърпяла 13 поправки (осреднено поне веднъж на година), всяка от които насочена към подобряване на управлението на животновъдните обекти.  Настоящите, тринадесет поредни подобрения, се налагат във връзка с „усложнената епизоотична обстановка в страната от заболяването „Африканска чума по свинете" (АЧС) и бързо нарастващия брой огнища при домашните свине и установени случаи при дивите свине". Това научаваме от доклада, приложен към проекта за ИД. Инициативата за измененията е на МЗХГ, които считат, че „е наложително да бъдат разработени допълнителни изисквания при отглеждане на свинете в личните стопанства, фамилните и индустриалните ферми, с които да се минимизират рисковете от проникване и разпространение на заразни заболявания".  Намеренията изглеждат оправдани, целта целесъобразна. От „Зелени закони" изразяваме следните възражения към предлагания проект:  Правило при планиране на промени в нормативната база и/или създаване на нова регулация е въвежданите мерки да бъдат съразмерни на поставената цел. Да не са прекалени или с недостатъчно въздействие така, че да компрометират волята на управляващия орган. В настоящия случай изглежда, че МЗХГ ще постигне именно последното.  Предлаганите мерки са несъразмерни на поставената цел и при интегриран прочит на наредбата впечатлението е, че състоянието на карантина след усложнената епизоотична обстановка в страната от заболяването „Африканска чума по свинете" (АЧС) ще продължи неограничено време, да не кажем от сега и завинаги. Не става видно предлаганите мерки да са насочени за преодоляване на негативните икономически последици и създаване на условия за възстановяване на сектора след преживяната криза. Напротив, новите изисквания към животновъдните обекти ще създават ново икономическо натоварване за собствениците и като че ли няма да подобрят икономическото им благосъстояние.  Същото, се отнася и за стопаните, отглеждащи домашни свине за лично ползване. Те едва ли ще имат възможност да възстановят традиционния си поминък, изграждайки по-добре своите лични стопанства, ако трябва да изпълнят в срок от 4 месеца новите изискванията в Наредбата.  Например, по отношение на личните стопанства се въвеждат следните изисквания: |  |  |
|  |  | 1. Намалява се броят на отглежданите животни, като: |  |  |
|  |  | • за едри преживни животни (ЕПЖ) бройката е 2 с приплодите им до 12 месечна възраст, но какво правим, ако искаме да отгледаме тези два приплода за угояване до 18 месечна възраст, и означава ли това, че се лишават стопаните от възможността да отглеждат животни за угояване?  Отговор може би ще получим от Министерството; | Не се приема | Посоченият брой на отглежданите животни е съгласуван с бранша. Наредбата не забранява отглеждането на животни, независимо от броя и възрастта, но при спазване на по-високи ветеринарномедицински изисквания. |
|  |  | • свине от 5 на три, като изрично е упоменато, че животните трябва да бъдат предназначени само за угояване. Това означава, че в личните стопанства няма да бъде допустимо отглеждането на свине майки за разплод и стопаните ще трябва да се снабдяват ежегодно с животни от фамилни или индустриални ферми. На пръв прочит това не прави впечатление като драстично ограничение, но .... Всеизвестно е, предпочитаните породи в индустриалните ферми са различни от тези, предпочитани от личните стопанства, по ред оправдани (може би) икономически показатели. Освен това, в личните стопанства нерядко се пазят по-стари породи с по-ниска икономическа ефективност. Ограничаването на отглеждането на свине-майки за разплод на практика може да доведе до намаляване на специфичния генофонд и загуба на икономически по-неизгодните породи. Не е взето под внимание, че традиционният поминък в личните стопанства предполага отглеждане на животни и за следващия годишен период. Инициаторът на промените като че ли е възприел административно по-лесен подход, за сметка на собствениците на лични стопанства.  десет броя дребни преживни животни (ДПЖ) с приплодите им до 9-месечна възраст | Не се приема | Намаляването на броя има за цел ограничаване на риска от разпространение на АЧС на територията на страната. Стопанствата за лични нужди са категория обекти, които са най рискови за разпространението на заразни заболявания. |
|  |  | 2. Личните стопанства трябва да отговарят на следните условия:  „нов Чл. 11. Животновъдните обекти за отглеждане на свине за лични нужди отговарят на следните изисквания:  1. имат обособено място за отглеждане на животните, което е оградено по начин, непозволяващ, достъпа на други животни и е предпазено от достъп на гризачи;  2. площта за отглеждане на едно животно е не по-малко от 1 кв.м.;  3. обособеното място за отглеждане, използваните съоръжения и инвентар са изградени от материали и по начин позволяващи цялостно и ефективно почистване, дезинфекция, дезинсекция и дератизация;  4. разполагат с хранителни корита с размери от 30 см до 35 см дължина, от 30 см до 35 см широчина и с височина на предния ръб 20 см и поилки;  5. влизането на лицата до мястото за отглеждане на прасета за угояване и излизането се осъществява с работно облекло и обувки, след преминаване през място за дезинфекция;  6. имат обособено място за предварително съхранение и обеззаразяване на тор, съобразено с броя на отглежданите животни, за не по-малко от 40 дни, а в нитратно уязвимите зони за не по-малко от 6 месеца."  Въведени са поне 4 нови изисквания към стопаните: осигуряване на определена площ, използване на определени съоръжения, интернат и материали, позволяващи почистване и дезинфекция, режим на влизане на лица с дезинфекция, обеззаразяване на тор. Всичко те са адресирани към личните стопанства.  Ставаме свидетели на пореден акт, за който не е извършено предварително проучване изпълними и доколко изпълними са предлаганите мерки. Стопанствата трябва да се приведат в изрядност по новите правила в 4-месечен срок от влизане в сила на Наредбата. Веднага можем да предположим какъв ще е резултатът от това разпореждане в личните стопанства: или няма да има такива, или дейността им ще се развива постарому с използване на малки корупционни практики по места. В резултат нито Наредбата ще постигне своите цели, нито ще бъде подобрено благосъстоянието на личните стопанства.  Подобно грубо ограничаване на конституционното право на личен избор напомня на най-мракобесните години в българската история. Ако за свинете имаме ясно изразена епизоотична обстановка, то при останалите видове животни няма такава. Не става ясно и как с намаляването на бройките или въвеждането на непостижими стандарти, гарантиращи биосигурността, ще намалим опасността от зараза. Предлага се прилагане на сталинския подход „Има човек — има проблем, няма човек — няма проблем". За пореден път българското село и живеещите в него ще страдат заради ниския капацитет на администрацията, която заради неспособността да използва инструментариума си прехвърля на тях цялата тежест.  По отношение на фамилните ферми  Предвидено е определение, според което "Фамилна ферма за свине" е животновъден обект с въведени мерки за биосигурност за отглеждане до 10 броя свине майки и приплодите им, но не повече от 200 броя свине общо.  Фамилните ферми трябва да отговарят на следните изисквания:  „нов Чл. На. Животновъдните обекти за отглеждане на свине тип фамилни ферми отговарят на следните изисквания:  1. сграбите и помещенията за отглеждане на животните са изградени съгласно приложение № 4;  2. сградите, помещенията, съоръженията и инвентара са изградени от материали, устойчиви на тежестта и движението на животните, и с повърхности, подходящи за почистване, измиване, дезинфекция, дезинсекция и дератизация и са с обезопасени отвори, гарантиращи защита от птици, гризачи и насекоми;  3. на входа/изхода на всяка сграда за отглеждане на животните има филтър за смяна на работното облекло, оборудван с вана за измиване и дезинфекция на обувките и съоръжение за дезинфекция на ръцете;  4. имат помещение или място на изхода, различно от чл. 4, ал. 1, т. 4, за почистване, измиване и дезинфекция на транспортни средства, с необходимото оборудване.  5. имат място/съоръжения за предварително съхранение и обеззаразяване на тор, торови течности и технологични води, за не по-малко от 40 дни; животновъдни обекти, разположени в нитратно уязвимите зони, спазват изискванията на Наредба № 2 от 2007 г. за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници.  За сравнение веднага поставяме изискванията за индустриалните ферми:  Чл. 116. (1) Животновъдните обекти тип индустриални ферми за отглеждане на свине отговарят на следните изисквания:  1. сградите и помещенията за отглеждане на животните са изградени съгласно приложение № 4;  2. обектите за угояване с повече от 700 места и развъдните стопанства с над 100 места организират  дейността си при спазване на принципа за профилактика "всичко пълно - всичко праьно" при отглеждане на подрастващи прасета и свине за угояване;  3. имат съоръжения за съхранение на тор и обеззаразяване, съобразено с капацитета и технологията на отглеждане, с изключение на случаите при сключен договор за ежедневно/директно извозване за преработка или'оползотворяване; животновъдните обекти, разположени в нитратно уязвимите зони, следва да отговарят на изискванията на Наредба № 2 от 2007 г. за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници.  При фамилни и индустриални ферми за свине се въвеждат на обособени места и/или съоръжения за съхранение на фуража, които трябва да са покрити и заградени, изграждане на филтър на всяка сграда за отглеждане на животните, изграждане на помещение или място на изхода, за почистване, измиване и дезинфекция на транспортни средства, с необходимото оборудване. Въвеждат се отстояния за новоизграждащите се обекти, филтри на входа на всяка сграда за смяна на работно облекло, вани за измиване и дезинфекция, както и помещение или място на изхода, за почистване, измиване и дезинфекция на транспортни средства, начините за съхранение на фуража и др. Въвежда се поставянето на мрежа за обезопасяване на всички отвори (прозорци, клапи и др.), гарантираща защита от птици, гризачи и насекоми.  Бихме казали, че изискванията за фамилни и индустриални ферми застрашително се доближават, неясно и неаргументирано защо. Допускаме, че практиката напълно ще заличи тези разлики, като остави различията да се определят само от обема продукция и броя животни. Поставяме въпроса дали това е целесъобразно ли е това. Според нас не е допустимо диференциацията на пазара да бъде заличена заради теоретично постигане на максимална биосигурност.  В заключение, изводът от анализа на предлаганите мерки и промени в Наредба 44 е, че:  1. Мерките не съответстват на целта.  2. Мерките могат да се окажат неприложими.  3. Мерките могат да заличат личните стопанства.  4. Мерките могат да заличат разликите между фамилните и индустриалните ферми.  5. Мерките са административно удобни и лесни за проследяване, но не са ефективни по отношение на стопаните и производителите. | Не се приема | Предвид усложнената епизоотична обстановка в страната от заболяването Африканска чума по свинете (АЧС), растящият брой огнища при домашните свине и установени случаи при дивите свине, икономическите загуби от забо-ляването в сектора, са преразгледани и оценени действащите към момента изисквания за биологична сигурност в животновъдните обекти със свине. Цели се миниминизиране на рисковете от проникване и разпространение на по-соченото, а и на други заразни заболявания в страната при тези животни.  Компетентния орган - Българската агенция по безопасност на храните, който регистрира обектите на терен е анализирал ситуацията в страната по отношение на АЧС и във връзка с това са въведени нови по-високи мерки, свързани с биосигурността. За борбата със заразните заболявания регистрацията на обектите и идентификацията на животните са основни фактори. |
|  | Областен консултативен съвет по животновъдство обл. Плевен  (по електронен път) | Протокол от проведено заседание на 14.11.2019 г.  **Земеделски стопани** – на мнение сме, че заразата е дошла от кланиците и не са причина домашните животни в дворовете. |  |  |
|  | * Предлагаме да бъде облекчен реда за закупуване на малки прасенца за доотглеждане. | Не се приема | Предложението е извън обхвата на Наредба № 44 от 2006 г. |
|  |  | * Единодушно е мнението ни към по-висшите институции да се отглеждат до 5 прасета в стопанство тип „заден двор“, като сме съгласни да спазваме условията за регистрация на животните и спазване на необходимата биосигурност. | Не се приема | Намаляването на броя на отглежданите прасета за лични нужди е във връзка с усложнената епизоотична обстановка, както и поради това, че е категория обекти които са най рискови за разпространението на заразни заболявания. |
| * Също така смятаме, че е необходимо стопанство тип „заден двор“ трябва да бъдат под постоянен ветеринарен контрол, за да се избегнат евентуални епизоотични ситуации. | Не се приема | Не е в обхвата на Наредба № 44 от 2006, но е предвидено в ЗИД на ЗВД. |