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| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНата КОНСУЛТАЦИя по ПРОЕКТа НА  НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 2018 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ЛОЗАРО-ВИНАРСКИЯ СЕКТОР ЗА ПЕРИОДА 2019 – 2023 Г.** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Национална лозаровинарска камара – получено в МЗХГ с Вх. № 17-178 от 18.12.2019 г.** | Националната лозаро-винарска камара (НВЛК) в качеството й на представителна организация по смисъла на Закона за виното и спиртните напитки (ЗВСН), подкрепя формулираните в проекта на наредба предложения, които до голяма степен отразяват съгласуваните с бранша промени в Националната програма за подпомагане на лозаро -винарския сектор в рамките на постоянна работна група „Вино" към Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ).  При все това считаме, че в проекта на наредба е пропуснато да бъдат отразени следните предварително обсъдени, съгласувани и подкрепени от представителите на лозаро-винарския бранш, МЗХГ, ИАЛВ и ДФЗ в рамките на работна група „Вино"  промени, които са необходими за по-ефективното прилагане на Националната програма:  1. По отношение на мярка „Инвестиции в предприятия"  Приемаме като технически пропуск липсата на предложение за промяна на чл. 53, ал. 1, т. З в наредбата, с което  В тази връзка предлагаме § 22 от проекта на наредба да се допълни, както следва: „§ 22. В чл. 53 се правят следните изменения:  1. В ал. 1. т.З числото ,15" се заменя с „20"  2. В ал. З числото „600 000" се заменя с „800 000".  3. В ал. 4 числото „1 500 000" се заменя с „2 000 000".  Напомняме, че предложението за увеличение на максимално допустимия интензитет на помощта за т.нар. големи предприятия по инвестиционни проекти от 15% на 20% беше подробно аргументирано в рамките на заседанието на постоянна работна група „Вино" (ПРГ „Вино) на 05.11.2019 г., ведно с останалите две предложения (които са намерили отражение в предложеното изменение по чл. 53, ал. З и ал. 4 от наредбата). Тези три предложения бяха представени като съвкупност от мерки, които да допринесат за по-ефективно прилагане на мярката от лозаро-винарския сектор и са обвързани логически с одобреното предложение за допълване на допустимите за подпомагане дейности със строително-монтажни работи, като акцесорни на инвестициите, свързани с придобиване на производствено оборудване и др. подобни във винарските предприятия. В допълнение, в рамките ПРГ „Вино", беше разяснено; че това предложение, в комбинация с механизма по чл. 52, ал. З от наредбата гарантира в достатъчна степен:  - от една страна, Националната програма да бъде от полза и да може да се ползва ефективно от всички предприятия в сектора, независимо от техния размер;  - от друга страна, участието на големи предприятия (включително в свързаност) да не възпрепятства достъпа на по-малките предприятия до подпомагане с оглед на ограниченията в разполагаемия публичен ресурс (бюджет) по мярката. | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023.  Увеличаването на интензитета на помощта за предприятията с над 750 служители или с оборот над 200 милиона евро от 15 на 20 на сто от допустимите разходи противоречи на заложените в Програмата на правителството цели (Мярка 729) за повишаване конкурентоспособността на българската икономика чрез подкрепа на МСП. Предприятията в свързаност, които попадат в цитираната категория, имат право на подпомагане, като общата сума на финансирането не може да надвишава определените максимални размери на помощта.  Предвиденото в проекта на НИД увеличаване на максимално допустимите размери на подпомагането за проект или проекти (чл. 53, ал. 3 и 4) е свързано с разширения обхват на допустимите дейности (включването на СМР) по мярка „Инвестиции в предприятия“. |
|  |  | 2. По отношение на мярка „Застраховане на реколта"  Приветстваме отразяването в проекта на наредба на предложението за иницииране на прием на заявления по мярката, считано от 01 май на съответната година.  Същевременно продължаваме да, настояваме да бъдат преосмислени разпоредбите на чл. 67 и чл. 68 от наредбата в съответствие, както с Регламент 1308/2013, така и с нормалната житейска логика, и установената практика на застрахователния пазар. Продължаваме да твърдим, че с настоящата редакция на тези две разпоредби се прави амалгама между правилата, касаещи допустимите за подпомагане дейности от една страна и правилата, касаещи интензитета на помощта, от друга.  По този начин, както в момента е формулирана разпоредбата на чл. 67, ал. 2, т.1 на финансово подпомагане (по принцип) ще подлежат само неблагоприятни климатични условия, които са приравнени на природни бедствия. Не това гласи чл. 49 от Регламент 1308/2013 г. Не е такава й целта на мярката.  Обръщаме внимание, че неблагоприятните климатични условия са следните: слана; буря; градушка; заледяване; силен или проливен дъжд; тежка суша.  Други няма.  Когато тези климатични условия водят до унищожение на над 30% от реколтата, то само тогава - същите тези неблагоприятни климатични условни се приравняват на природни бедствия.  В чл. 67, ал. 2, т. 1, буква „в" се визират някакви „други неблагоприятни климатични условия - различни от, изброените в чл. 67, ал. 2, т. 1" (слана, буря, градушка, заледяване, силен или проливен дъжд, тежка суша), а такива не съществуват, както според текста на наредбата, така и според Регламент 1308/2013.  Обръщаме внимание, че в установената застрахователна практика, по една застрахователна полица, независимо колко различни видове риск покрива тя, застрахователната премия е една. Това може да се установи й от страна на Разплащателната агенция, ако се направи справка в архива на ДФЗ на застрахователните полици, които са били подавани във връзка с прилагането на мярка „Застраховане" по Националната програма за периода 2008/2009 - 2013/2014 г. От онзи момент, практически не са възникнали промени нито в застрахователната практика, нито в приложимите европейски норми, касаещи прилагането на мярка „Застраховане"  При така формулирани разпоредби на чл. 67 и чл. 68 от наредбата, потенциалният бенефициент по мярката, ще бъде принуден да сключи три различни застрахователни полици във връзка с определена площ от лозови насаждания:  А. Първата застрахователна полица ще трябва да бъде само за приравнени на природни бедствия (слана, буря, градушка, заледяване, силен или проливен дъжд, тежка суша) неблагоприятни климатични условия. По тази полица - поради най-висок покрит риск с оглед на потенциалната щетимост (над 30% загуба на реколта), застрахованият ще трябва да заплати и най-висока застрахователна премия. За нуждите на примера премията за застрахованата площ ще бъде 100 лв. Същата тази полица обаче няма да покрива риска от неблагоприятни климатични условия, ако в резултат от тях бъде погубена до 30% от реколтата (например 29% или 30%).  В. Поради тази причина, застрахованият ще трябва да сключи втора полица, покриваща риск от неблагоприятни климатични условия (слана, буря, градушка, заледяване, силен или проливен дъжд, тежка суша), които обаче не са приравнени на природни бедствия (т.е. не водят до щетимост над 30%), ако тази полица въобще бъде допусната до подпомагане (предвид спорната формулировка на чл. 67, ал. 2, т. 1, буква „в" от наредбата). За нуждите на примера премията за застрахованата площ по тази полица ще бъде 50 лв.  С. Желаещият да се застрахова в пълен обем по всички допустими за подпомагане разходи за застраховки по застрахователни рискове ще сключи и трета полица - за рисковете по чл. 67, ал. 1, т. 2, букви „а" и „б" (загуби, причинени от животни; щети, нанесени от болести по растенията или нашествия от вредители). Да приемем, за нуждите на примера, че премията по тази полица за същата референтна площ ще бъде също 50 лв.  В резултат:  За една и съща площ, застрахованият ще сключи три полици, със следните ефекти във връзка с подпомагането:  По този начин, действащите понастоящем текстове на чл, 67 и чл. 68 от наредбата не само не отговарят на целите, духа и буквата на европейските норми и Националната програма, ще затруднят предприятията - бенефициенти, но и ще оскъпят разходите на публични средства по мярката.  С оглед на гореизложеното, предлагаме в чл. 67, чл. 68, както и в „Допълнителните разпоредби да бъдат направени следните изменения и допълнения:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | ТАБЛИЦА 1 | | | | | Полица по рискове | Премия | %на финансиране | Финансова помощ | | 1/ Природни бедствия (чл. 67, ал. 2, т.1) | 100лв. | 80% | 80лв. | | 2/ Неблагоприятни клим. условия (чл. 67, ал. 2, т. 1) | 50лв. | 50% | 25лв. | | *3/* Други рискове (чл. 67, ал. 1, т. 2, букви „а" и „“„б") | 50лв. | 50% | 25лв. | | Общо разходи за бенефициента | 200лв. |  |  | | Общо средства от ЕС |  |  | **130 лв.** |   По този начин, действащите понастоящем текстове на чл, 67 и чл. 68 от наредбата не само не отговарят на целите, духа и буквата на европейските норми и Националната програма, ще затруднят предприятията - бенефициенти, но и ще оскъпят разходите на публични средства по мярката.  С оглед на гореизложеното, предлагаме в чл. 67, чл. 68, както и в „Допълнителните разпоредби да бъдат направени следните изменения и допълнения:  В чл. 67, ал. 2 се правят следните изменения и допълнения:  1. т. 1 се изменя така:  „1. неблагоприятни климатични условия:  а) слана;  б) буря;  в) градушка;  г) заледяване;  д) силен или проливен дъжд;  е) тежка суша, включително когато същите са приравнени на природни бедствия.  2. В т. 2, буква „в" се отменя  В чл. 68, ал. З се изменя така:  (3) Финансовото подпомагане не надвишава:  1. 80 на сто от разходите за застрахователни премии, заплатени от производителите за застраховане срещу загуби, причинени от застрахователните събития по чл. 67, ал. 2, т. 1, когато застрахователната полица покрива и риск от природни бедствия;  2. 50 на сто от разходите за застрахователни премии, заплатени от производителите за застраховане срещу загуби, причинени от застрахователните събития по чл. 67, ал. 2 във всички останали случаи.  В §1 към „Допълнителна разпоредба" се създава т. 48:  „48. Природни бедствия са неблагоприятни климатични условия, които унищожават повече от 30 на сто от средния добив, изчислен на базата на предходния тригодишен период или средното количество за три години, базирано на предходния петгодишен период, като от него се изключат най-високата и най-ниската стойност."  Така предложените промени в наредбата и във връзка с предходно представения пример ще позволят, от една страна оптимизиране на публичните разходи по прилагането на мярката, а от друга, съобразяване с целите и духа на чл. 49 от Регламент 1208/2013 и на Националната програма.  В резултат:  За една и съща площ, застрахованият ще сключва не повече от две застрахователни полици, със следните ефекти във връзка с подпомагането:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | ТАБЛИЦА 2 | | | | | Полица по рискове | Премия | % на финансиране | Фи Финансова  По помощ | | 1/Неблагоприятни клим. условия, включително приравнени на природни бедствия. | 100лв. | 80% | 80лв. | | 2/ Други рискове (по предлаганата редакция на чл. 67, ал. 2, т. 2 и по чл. 67, ал. 2, т. 1, ако не са включени в полицата природни бедствия) | 50лв. | 50% | 25лв. | | Общо разходи за бенефициента | 150лв. |  |  | | Общо средства от ЕС |  |  | **105 лв.** |   Видно от съпоставката между данните в Таблица 1 и Таблица 2, предлаганото изменение на текста на наредбата в частта по мярка „застраховане" (освен, че е наложително), ще доведе и до намаляване на разходите с публични средства по прилагането на мярката. | Приема се частично | Текстът е коригиран. |
|  |  | 3. По отношение на мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя"  Предлагаме предложението по §4, т.1 от проекта на наредба за допълване на чл. 6, ал. 1 с нова точка 14 да отпадне.  „§ 4. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:  В. ал. 1 се създава т. 14:  „ 14. дейности върху площи, които са включени в лозарското стопанство на кандидата преди по-малко от една година преди датата на подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ."."  С този текст необосновано се ограничава достъпът до финансиране по мярката на площи, които бенефициентът (лозарското стопанство) е придобил, наел или на друго правно основание и е включил в лозарското си стопанство. С така предложеният подход няма да бъдат изпълнени и основни цели, обуславящи нотифицираната нрез м. ноември 2019 г. промяна в Националната лозаро-винарска програма, а именно - ефективно оползотворяване на публичните средства. В тази връзка не са взети предвид и особените специфики, свързани с развитието на сектора, а именно:  • лозарските стопанства са в постоянен процес на консолидиране и оптимизиране на  площите, което се осъществява посредством механизми на придобиване, арендуване  или наемане на нови площи, замяна на едни площи с други с цел консолидиране на  лозарските масиви;  • фактът че производителите са придобили или сключили дългосрочни договори за ползване на определени нови площи и са ги включили в своите лозарски стопанства е достатъчен атестат, че те възнамеряват да ги развиват дългосрочно в рамките на  същите тези лозарски стопанства.  • невъзможността за включване на определени площи (които така или иначе вече са част от лозарското стопанство) в проект за подпомагане в някои случаи ще обезсмисли участието по мярката, а в други ще затрудни изпълнението на проекта в случай, че бъде одобрен за финансиране. | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023. |
|  | **„Биохрист“ ЕООД –  получено в МЗХГ с вх. № 70-6215 от 19.12.2019 г.** | Не одобрявам и възразявам по направените предложения по Наредба № 6 касаещи мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя" в следните моменти:  Предложената нова точка 14 в чл 6. Която предлагате да се въведе условието, че няма да се финансират дейности за площи, които са включени в лозарското стопанство на кандидата преди по-малко от една година преди датата на подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ е лишено от икономическа логика и е сериозна пречка, която ще забави постигането на целите, които тази програма със сигурност има.  За да ме разберете ще си послужа с пример:  Промяната която предлагате предвижда при конверсия на стари лозя първо да ги наема или купя и да чакам една година преди да мога да ги включа в проект. Това е несериозно да се изисква от нас производителите защото за тази една година ще трябва да плащам наеми на лозя, които са с неподходящата сортова структура, както и други параметри, които не ни устройват само заради надеждата, че ще получа евентуално финансиране за тях. Тоест ще плащам наем, ще харча още пари за да ги поддържам в добро агротехническо състояние и накрая ще се окаже, че по някаква причина няма да има прием (като 2018) и годините да станат две, три.  Нали разбирате, че дори и да имам продукция на тези площи, това няма да позволи да си покрия разходите защото Конверсията се прави основно поради факта, че лозята, които подновяваме имат трудни за продаване сортове, за които няма пазар.  Вероятно сте наясно със сортовата структура в 70% от застарелите лозя на България - тя е не продаваема.  В нея преобладават сортовете: Памид, Ркацители, Димят, Мискет червен, които никой не иска.  Прочетох два пъти мотивите ви за исканите промени но не намерих, с какво точно мотивирате исканата промяна. | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023. |
|  | **„Капински“ ООД – получено в МЗХГ с вх. № 70-6216 от 19.12.2019 г.** | Положението на лозарските стопанства е критично. Площите с лозови насаждения в добро състояние, както и добивите, непрекъснато намалят. Тази тенденция е в резултат на причини, като липса на възможности да си купуваме техника по програми (винените лозя не са чувствителна култура) липса на работна ръка, ниска изкупна цена на гроздето и др.  Какво можете да направите вие? Намалянето на лимитите ще е още един фактор, който допълнително ще влоши състоянието и възможността лозарството в България да се поддържа и подмладява  Не променяйте параметрите, защото и при сегашните не успяваме да усвоим предвидените за нас средства и връщаме пари на Брюксел - 13 милиона от последния прием, факт от който никой не се гордее. По друг начин стоят нещата при действащите програми в Румъния, Сърбия, Унгария. Там я няма тази намаляваща тенденция, която се наблюдава у нас.  Да не говорим за водещите страни като Франция и Италия, които под различна форма намират начин да субсидират бранша на гроздопроизводителите от националните си бюджети, а на нас ни се обяснява че нямало как. Не можело да се предвидят директни плащания защото имало ' конверсия. Е да ама в Италия в Испания, Франция , Португалия и др.може..  Положението на едно лозарските стопанства у нас рефлектира върху положението на целият бранш. А то не е добро.. Имаме нужда от подновяване на лозята, 70% са на възраст над 30 г. и са в лошо състояние. Ако намалите лимитите, процесът на подновяване на част от „старите" лозя собственост на фирмата ни, ще продължи 5 години. Това не ни изглежда ' разумно и ще се откажем да го правим.  Необходими са ни на първо място добри перспективи за достигане на „Ойта и по-бързото влизане в състояние на икономическа устойчивост на стопанството ни. Тогава ще се пробваме и ще има достатъчен брой и други желаещи да го правят и няма да връщаме пари на Европа.  Намалянето на лимитите прави перспективата за устойчив модел на стопанството нереална и директно намаля броя на желаещите да се пробват. Какви са фактите от последните три приема?  Всички, включително тези с по 5 точки, подписаха договори. Но също така много съществуващи и бъдещи производители се отказаха, други бяха отказани, заради прилагането на нелегитимни методи на работа във фонда.  В крайна сметка всички загубихме милиони, които трябваше да влязат в българската икономика и да осигурят допълнителни декари, подновени по сорт, техника на отглеждане и възможности за пазарна реализация, ЛОЗЯ.  Мислете за лозарите, за нашата мотивация, не ни обръщайте към други култури, това не е възможно поради факта, че за лозя обикновено се ползват бедни почви, мислете, че ползваме остаряла техника, а няма програма, по която да я подновим.  Когато лозарството непрекъснато намаля, какво става с Винарството? И то намаля и ставаме преработватели на чуждо грозде или просто закриваме бранша...  Едва ли това е целта | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023.  Намаляването на максималните рамери на помощта, която може да получи един кандидати за прием или за целия период на програмата, е с цел освобождаване на ресурс за повече на брой проекти, които да получат финансиране по НППЛВС 2019-2023. |
|  | **„Лозарица“ ЕООД – получено в МЗХГ с № 70-6284 от 23.12.2019 г.** | Програмата и мярката „Преструктуриране и конверсия на лозя" по начина, по който се провеждат до момента, както и предложените промени за намаляване на лимитите, водят до значително намалена конкурентоспособност на лозарския бранш.  Воденото от Вас министерство и подопечните ви организации като ДФЗ, ИАЛВ непрекъснато налагат ограничения и пречки пред малкото оаанали желаещи предприемачи, инвеститори по пътя на реализация на техните проекти.  Предлаганото намаление на лимитите по мярката с мотив, че ще доведе до увеличаване на броя на получилите помощ, е поредната пречка и механизъм, водещ до бавната и сигурна смърт на бранша. Увеличаването броя на получателите на помощта е нестойностен мотив, поради факта, че в последният период на прилагане на програмата не се стига до ефективен ранкинг и 100% усвояване на предвидените средства. Само за последната финансова година се наложи повторно отваряне на прием, поради ниска усвояемост на средствата. Един проект за създаване на лозови насаждения с промяна или без на местонахождението на лозята има необходима площ, за да бъде жизнеспособен и конкурентен. При съществуващите лимити за размера на разходите на проекта се дава възможност на предприемачите, които искат да включат дейности като поливна система, почво укрепващи мероприятия и др. при проект за създаване на нови насаждения, такъв от който имаме най-голяма нужда, размерът му да е 300 декара. Това съвпада и с размера на проекти, на които се дава предимство при точкуването.  Намаляването на лимита влияе по същия ограничаващ начин при производителите, които кандидатстват за техники за подобряване отглеждането на лозята. Множество лозарски стопанства, правени по времето на САПАРТ и по-рано, са без поливни системи, без дренажи, с компрометирана от времето дървена конструкция и т.н. Намаляването на лимитите за регистрирани лозарски стопанства, имащи нужда от конверсия с площ над 50 хектара, ги лишава от възможността за прилагане на Мярката за подобряване на тяхното състояние, както по отношение на нови лозя, така и по отношение на техниките за подобряване на съществуващи.  Намалянето на лимитите ще ни принуди да търсим възможности да разделяме площите си на по-малки и неефективни проекти.  Това действие ще се яви пречка за всички собственици на масиви над 300 декара да искат да се възползват от мярката и в крайна сметка ще доведе до по-голяма неусвояемост на пари и загуба за националното ни лозарство.  Промените в наредбата и останалите нормативни актове трябва да имат за цел да защитават националното лозарство, да облекчават процедурите за желаещите да кандидатстват, като се направят редица промени, създаващи условия за неговото запазване и развитие. Сегашното ни положение е критично и съществуването ни е поставено под въпрос. За последните две години изкупните цени на гроздето са доста под неговата себестойност и стопаните масово се отказват да инвестират в лозята си. Този процес продължава и в момента. Климатът и промените в него изискват все повече разходи за растителна защита, напояване, застраховки и т.н. Непрекъснатото повишаване на цената на труда (с 50% за последните З години), намаляването на наличните полеви работници с опит в лозарството поставя предприемачите и собственици на лозя пред невъзможността да оцелеят..  За всички изходът оттази ситуация е само един. Повишаване на ефективността и намаляне на цената на декар за единица продукция !  Това е възможно само по пътя на окрупняване на площите и въвеждането на повече механични обработки и автоматизация в технологичните карти, както по създаване, така и в отглеждането на лозята.  Има множество икономически анализи и факти, от целият свят доказващи ползата от окрупняване на лозарските стопанства, в посока икономическата им устойчивост.  Колкото по-малък е един проект, толкова по-неустойчив и нерентабилен е. Рискът един такъв проект да приключи своя жизнен цикъл след 2 или 3 години е много голям.  Намаляването на лимитите води до намаляване на размера на проекта и повишаване на разходите на де'кар. Не е логично с промени в наредбата да създаваме предпоставка за загуби и да оскъпяваме производството.  Предвид на всичко казано дотук, приемам мотивът на д-р Лозана Василева за нерелевантен.  Увеличава се интересът там, където има повишаване на предпоставките за гарантиран доход и устойчива икономическа дейност.  Целта на мярката е да подпомага българското лозарство с пари, които да се инвестират целесъобразно за подобряването на състоянието и отглеждането на лозята. Намалените лимити водят до по-малки и по-рискови проекти и целта няма да бъде постигната.  Факт е, че в съседни страни като Румъния, Сърбия и др. се провеждат по-успешни политики и тази година в страната влязоха стотици Камиони с грозде на по-добра цена и обрекоха на фалит голям брой български лозари.  Моля да се съобразите с нуждите на гроздопроизводителите и да не забравяте, че всички Ваши предложения и решения трябват да обслужват една единствена цел: осигуряването на условия за просперитет на българското лозарство. Това може да стане само, когато всеки отделен стопанин е проспериращ!  За това, обърнете внимание и на нашето мнение, за да взимате само градивни решения. Ние сме стопаните на този най-голям отрасъл в селското ни стопанство на трайни насаждения и ние най-добре знаем от какво имаме нужда, кое е полезно за нас и кое ваше предложение е смъртоносно.  Ако африканската чума ликвидира голяма част от родното свиневъдство връщайки страната ни назад, нека това, което сега е в нашите и вашите ръце, да не се превърне в чума по лозята. | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023.  Намаляването на максималните рамери на помощта, която може да получи един кандидати за прием или за целия период на програмата, е с цел освобождаване на ресурс за повече на брой проекти, които да получат финансиране по НППЛВС 2019-2023.  Финансовото подпомагане по мярката е компенсаторно и предполага чатично подпомагане на жизнеспособни земеделски производители от лозаро-винарския сектор, които имат относителна икономическа стабилност, могат да отглеждат и поддържат своите лозови масиви и с дейността си подобряват конкурентоспособността на сектора като цяло. Възможността за получаване на финансова помощ по мярката не е мотив за упражняването на земеделска дейност.  Приоритет се дава на малките и средни лозарски стопанства, а лимитирането на максималния размер на помощта е средство за оптималното бюджетиране на средствата по програмата.  Изкуственото разделяне на едно стопанство на множество по-малки с цел усвояване на повече средства е изкуствено условие за достъп до средства на Европейския съюз и подлежи на санкция. Намаляването на максималните размери на помощта за проект/кандидат не компрометира основната цел на НППЛВС 2019-2023 г., тъй като по никакъв начин не възпрепятства достъпа на жизнеспособните лозари до финансиране по реда на мярката. |
|  | **Получено от Портала за обществени консултации на 22 декември 2019 г. от tzviatkov** | Предложения и забележки по проекта:  § 3. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 думите „чл. 1“ се заменят с „чл. 1, т. 1, 2 и 3“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се допълни и с т. 4 и предложението да се създаде нова ал. 2 да отпадне. | Не се приема | В проекта на НИД е предвидено приемите по мярка „Затраховане на реколтата“ да бъдат всяка година във фиксиран времеви период. В този случай не е необходимо ежегодното издаване на заповед на изпълнителния дикректор на ДФЗ, както е по другите мерки от НППЛВС 2019-2023. |
|  |  | § 3. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:  2. Създава се нова ал. 2:  „(2) Периодът за прием по мярка „Застраховане на реколтата“ е всяка година от 1 май до 30 юни. Бюджетът по мярката се определя със заповед на изпълнителния директор на ДФЗ в срок най-малко 30 дни преди началото на всеки прием и след решение на постоянната работна група за управление на Националната програма по чл. 4, ал. 1. При наличие на разполагам бюджет, за същата финансова година може да бъде отворен втори прием със заповед на изпълнителния директор на ДФЗ по реда на чл. 3, ал. 1, с краен срок за подаване на заявления не по-късно от 1 септември.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да отпадне предложението.  Предложението въвежда дублиращ текст като съдържание и действия спрямо ал. 1 и ал. 3 от същия член на действащата наредба. | Не се приема | Текстовете не се дублират, тъй като с НИД по мярка „Застраховане на реколтата“ се въвежда изискването на фиксиран годишен прием, за който не важат изискванията на ал. 1и ал. 3. |
|  |  | § 3. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:  4. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и думите „чл. 1“ се заменят с „чл. 1, т. 1, 2 и 3“.  5. Досегашната ал. 4 става ал. 5 и думите „чл. 1“ се заменят с „чл. 1, т. 1, 2 и 3.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се допълни и с т. 4 във връзка с горните забележки | Приема се частично | Промените в ал. 4 (досегашна ал. 3) са свързани с въвеждането на фиксиран ежегоден прием по мярка „Затраховане на реколтата“. |
|  |  | § 4. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:  В. ал. 1 се създава т. 14:  „14. дейности върху площи, които са включени в лозарското стопанство на кандидата преди по-малко от една година преди датата на подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предложението да отпадне.  В мотивите към НИД липсва обоснова за причината за налагане на това предложение. Не е посочено поради какви причини и нужди е предложено. Съдържанието му е изключително лобистко по отношение на големи гроздопроизводители, които вече разполагат в лозарските си стопанства с площи за преструктуриране, като по този начин Програмата изцяло ще бъде в тяхна полза.  С предложението държавата пряко се намесва в стопанската инициатива на стопанските субекти.  Предложението има влияние със задна дата спрямо гроздопроизводители, които са станали собственици/ползватели на такива площи до влизане на НИД и тази тяхна инвестиция/разходи за наем са били с цел преструктуриране на лозята в стопанството чрез Програмата за повишаване на неговата стопанска ефективност и рентабилност на дейността.  Предложението не отговаря на констатациите на Програмата за високата възраст на лозовите насаждения в България и нуждата за тяхното преструктуриране и конверсия. Чрез включването на предложената т. 14 само ще се засили допълнително този процес поради финансова невъзможност на дребни и средни гроздопроизводители да направят това обновяване само със собствено средства и банкови заеми. Този процес може да доведе и до неусвояване на средства по мярката и в тази връзка да се направи ново прехвърляне към мярката за инвестиции в предприятия, като се увеличи помощта за винопроизводители за сметка на тази за гроздопроизводители. | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023. |
|  |  | § 5. В чл. 8 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1, след думите „по приложение № 1“ се добавя „и технологична карта към инвестиционния проект“, числото „3 000 000“ се заменя с „1 500 000“, а числото „6 000 000“ се заменя с „4 500 000“;  ЗАБЕЛЕЖКА:  С пореден НИД се въвежда документ (технологична карта), който не е приложение към наредбата.  По този начин продължава да се създава неяснота у кандидатите към изискванията, на които ще трябва да отговорят за кандидатстване. Неяснотата е във връзка със сериозни разминавания между образците на документите и текстовете на наредбата. В последните приеми по мярката ясно се видя това, като в процеса на кандидатстване ИАЛВ и ДФЗ променяха образци на документи и въвеждаха допълнително нови документи, които не се изискват по наредбата, като по този начин създаваха допълнителна административна тежест на кандидатите в изключително кратките срокове за кандидатстване.  Предлагам образецът на технологична карта да стане приложение към наредбата и да подлежи на обществено обсъждане.  Предлагам при приемане на предложението, същото да бъде разширено към всички образци на документи на ИАЛВ и ДФЗ, които са посочени в наредбата. | Не се приема | По отношение на документите е възприет единен подход по всички мерки от НППЛВС 2019-2023.  В допълнение – текстовете по мярка ПКЛ ще подлежат на ревизия след преразглеждането на методологията за определяне на пределните цени. |
|  |  | § 6. В чл. 12 се правят следните изменения и допълнения:  В ал. 2, т. 1 след думата „проект“ се добавя „и технологична карта“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се преразгледа изискването за представяне на текста „прилага в оригинал следните документи“, както е записано в ал. 2, към която се предлага промяна.  Текстът води до допълнителни разходи за кандидатите във връзка с повторно издаване на оригинали на документи, ако самите те се отнасят за повече имоти, спрямо тези с които се кандидатства в конкретния прием.  Предлагам текстът да не се отнася за документите по точки 3, 4, 5, 6. | Не се приема | За целите на мярката е необходимо документите да се предоставят в оригинал. |
|  |  | § 7. В чл. 13, ал. 4 след думите "Преструктуриране и конверсия на лозя" се добавя “попълнената от кандидата технологична карта към инвестиционния проект“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът да се промени на „остойностена от кандидата технологична карта към инвестиционния проект“. В НИД е записано, че документът е по образец и не следва да може да се коригира неговото съдържание. Следва да се предположи, че ще се попълват само стойности по записани в него дейности и операции. | Приема се |  |
|  |  | § 10. В чл. 18, ал. 3 след думите „по договора“ се добавя „и съответствие на вложените материали с тези по технологична карта“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът „вложените материали“ да се промени на „операциите“.  Технологичната карта следва да съдържа операции за всяка дейност от мярката и следва да се търси съответствие за тях, защото те съдържат освен материали и труд. | Приема се |  |
|  |  | § 11. В чл. 19 се създава т. 5:  „5. ползвател на помощта по мярката е изпълнител и/или подизпълнител в проекта на друг бенефициент по мярката от същия прием.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам предложението да отпадне, защото не съответства с изискванията по мярката, които са записани в програмата.  В НИД липсват мотиви защо е предложено това изменение. Липсва и оценка за неговото действие спрямо стопанските субекти - обхват, негативни последици, загуби на доход.  Чрез предложението държавата ограничава стопанската инициатива на кандидатите без ясна и еднозначна причина за това.  Предложението не кореспондира с текстове на наредбата, като няма и предложение в НИД в тази връзка как ще се осъществява този контрол и по този начин не са предложени на обществено обсъждане тези методи, като всичко остава скрито за бенефициентите по мярката.  Самите бенефициенти не разполагат с лостове за контрол на своите изпълнители по отношение на ползването на подизпълнители, защото липсва законова рамка за това, която да не засяга свободната стопанска инициатива и конкуренцията между стопанските субекти в България. | Не се приема | Изисването е въведено с цел контрол на финансвото управление на средствата по НППЛВС 2019-2023 и ограничаване на възможностите за изкуствени условия и злоупотреба с европейски средства. |
|  |  | § 13. В чл. 32 се правят следните изменения и допълнения:  2. Ал. 10 се изменя така:  „(10) Кандидатите за предоставяне на финансова помощ и оферентите следва да са независими предприятия, както следва:  1. Кандидатите по чл. 34, ал. 1, т. 1 и оферентите не се намират в свързаност съгласно чл. 4, ал. 2 от Закона за малките и средните предприятия;  ЗАБЕЛЕЖКА:  Текстът „не се намират в свързаност“ да се промени на „не са свързани предприятия“.  В чл. 4, ал. 2 е записано „свързани предприятия“, а не действието „свързаност“. | Приема се |  |
|  |  | § 19. В чл. 50, ал. 1 се правят следните изменения и допълнение:  1. Създава се нова т. 2:  „2. строително-монтажни работи за изграждане, надстрояване, пристрояване и/или реконструкция на сгради, предназначени за:  г) предлагане на пазара на вино:  аа) винотеки на територията на предприятието;  бб) изложбени зали на територията на предприятието;  вв) фиксирани места за продажби (на дребно) на територията на предприятието;  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам в края на подбукви „аа“ и „бб“ да се добави текста „на територията на предприятието“. | Приема се |  |
|  |  | § 19. В чл. 50, ал. 1 се правят следните изменения и допълнение:  1. Създава се нова т. 2:  „2. строително-монтажни работи за изграждане, надстрояване, пристрояване и/или реконструкция на сгради, предназначени за:  г) предлагане на пазара на вино:  вв) фиксирани места за продажби (на дребно) на територията на предприятието;  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да отпадне т. вв.  На територията на предприятието не могат да бъдат извършвани продажби на дребно от самия винопроизводител, защото продажбите на вино се извършват при спазване на изискванията и на Закона за митниците. Винопроизводителят следва да изпише съответните количества от данъчния склад, което става с издаване на фактура и начисляване на ДДС. От гл. т. на Закона за счетоводството няма как винопроизводителят да издаде фактура сам на себе си. По тази причина винопроизводителите регистрират търговски фирми, през които извършват продажбите. Доколкото програмата подпомага регистрирани винопроизводители, търговките фирми, през които се извършват продажбите на дребно, не подлежат на финансово подпомагане, без значение къде се намират търговските обекти (дали на територията на предприятието или извън него).  Предлагам да се промени на „фиксирани места за продажби на вино (на дребно) на територията на предприятието“  Предложението ще обвърже СМР само за обекти, в които ще се продава само вино, а не и други стоки. | Приема се |  |
|  |  | § 20. В чл. 51 се правят следните изменения и допълнения:  2. В ал. 2:  б) създават се т. 5, 6 и 7:  6. строително-монтажни работи по чл. 137, ал. 1, т. 6 от Закона за устройство на територията;  ЗАБЕЛЕЖКА:  Да се прецизира дали не следва да се промени „чл. 137, ал. 1, т. 6“ на „чл. 54, ал. 1 и 4 и чл. 147, ал. 1, точка 1, 4, 5, 7, 10, , 15, 16, “, защото в чл. 147, ал. 1, точки 2, 3, 14 са включени СМР, които са свързани с допустими дейности по мярката. | Приема се частично | Изключение от рестрикцията правят СМР по чл. 147, ал. 1, т. 2 и 14. |
|  |  | § 20. В чл. 51 се правят следните изменения и допълнения:  2. В ал. 2:  б) създават се т. 5, 6 и 7:  7. изграждане и ремонт на пътища на територията на предприятието.“  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се даде легално определение за път по точка 7, защото не може еднозначно да се тълкува какво се има предвид. | Не се приема | Използва се легалната дефиниция, предвидена в националното законодателство.  "Път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците. (Закон за движение по пътищата) |
|  |  | § 21. В чл. 52 се правят следните изменения и допълнения:  В ал. 2 се създава т. 5:  „5. нямат изискуеми задължения по чл. 87, ал. 11 от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  В ДОПК, чл. 87, ал. 11 е записано“  „(11) (Нова - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г., изм. - ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 92 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.) За целите на комплексното административно обслужване компетентните органи и други правоимащи лица изискват и получават служебно по електронен път от Националната агенция за приходите, Агенция "Митници" и общините информация за наличие или липса на задължения на лицата с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения.“  С посочената норма не става ясно кои точно задължения се имат предвид,  На сайта на НАП е записано:  Какви публични задължения събира НАП?  НАП събира следните публични задължения, които не са погасени в срока за доброволно изпълнение (чл. 162 от ДОПК):  декларирани в НАП или установени с ревизионни актове или наказателни постановления от органи на НАП – например: републикански данъци на физически лица или юридически лица (данък върху доходите, данък печалба, данък върху добавената стойност и др.), задължителни осигурителни вноски, глоби и имуществени санкции и др.;  установени от други органи на държавна или общинска власт в Република България ( от т.нар. „външни“ за НАП публични взискатели) като общини, министерства, агенции, комисии и инспекции, съдилищата и прокуратурите и мн. др., които са предадени за събиране от НАП, - например : общински данъци и такси; държавни и съдебни такси; мита, акцизи, глоби и имуществени санкции и др.;  установени от органи на държави - членки на Европейския съюз, по решения на Европейската комисия, Съвета на Европейския съюз, Съда на Европейските общности и Европейската централна банка, които са предявени за събиране от НАП.  От изброяването е видно, че обхвата е изключително широк и при липса на дата, на която следва да се извършва такава проверка всеки кандидат може да бъде отхвърлен заради глоба от КАТ.  Предлагам да се създаде норма в наредбата, която да фиксира датата, към която се извършва проверката и да задължава ДФЗ да информира кандидата за тази дата. | Не се приема | Посочената норма обхваща всички задължения на кандидатите към цитираните в , чл. 87, ал. 11 на ДОПК институции. Проверката се прави към датата на обработка на докумените на кандидата. Кандидатът не се уведомява за точната дата на тази проверка, тъй като той по презумпция е информиран, че подлежи на нея. |
|  |  | § 23. В чл. 54 се правят следните изменения:  1. В ал. 2 се създава т. 4:  „4. когато кандидатът предвижда изпълнение на дейности по чл. 50, ал. 1, т. 2:  а) Инвестиционен проект, изработен във фаза "Технически проект" или "Работен проект (работни чертежи и детайли)" в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (обн., ДВ, бр. 51 от 2001 г.), придружен със становище на Регионалната инспекция по околна среда за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда следва да се изисква във всички случаи на ново строителство или реконструкция, по силата на Закона за опазване на околната среда;  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът „придружен със становище на Регионалната инспекция по околна среда за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда следва да се изисква във всички случаи на ново строителство или реконструкция, по силата на Закона за опазване на околната среда“ да отпадне от буква „а“.  Становището от РИОСВ е документ, който се изисква от общинската администрация за целите на одобрение на ИТП.  Допълнително в чл. 56, ал. 1, точка 3 се изисква същия документ. | Не се приема | Документът е задължителен при кандидатсване по мярка „Инвестиции в предприятия“. |
|  |  | § 23. В чл. 54 се правят следните изменения:  1. В ал. 2 се създава т. 4:  б) архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, надстроява и/или пристроява, когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно ЗУТ;  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текста „одобрен инвестиционен проект съгласно“ да се промени на „одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж по чл. 147, ал. 1 от “  С предложение точно се посочва приложимата правна норма по ЗУТ. | Не се приема | Не е необходимо точното цитиране на конкретната разпоредба на ЗУТ. |
|  |  | § 23. В чл. 54 се правят следните изменения:  2. Създава ал. 5:  „(5) Обстоятелствата по чл. 53, ал. 1, т. 2 и 3 се доказват на база Годишен финансов отчет на предприятието за предходен отчетен период. За новорегистрираните предприятия се взима предвид само броя на служителите.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам след текста „за предходен отчетен период“ да се добави „, спрямо началната дата на периода на прием по заповедта по чл. 3, ал. 1“.  Предложението уточнява дата, спрямо която се определя предходен отчетен период. | Приема се |  |
|  |  | § 23. В чл. 54 се правят следните изменения:  2. Създава ал. 5:  „(5) Обстоятелствата по чл. 53, ал. 1, т. 2 и 3 се доказват на база Годишен финансов отчет на предприятието за предходен отчетен период. За новорегистрираните предприятия се взима предвид само броя на служителите.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам след текста „За новорегистрираните предприятия се взима предвид само броя на служителите.“ да се добави „по код 1000 от „Отчет за заетите лица, средства за работна заплата и други разходи за труд“ за периода от регистрация до началната дата на периода на прием по заповедта по чл. 3, ал. 1.“  Ако се имат предвид само лицата по код 1001 от посочената справка - да се промени предложението, защото има разлика между двата кода, както и данните, които носят в себе си. | Не се приема | Цитираният „Отчет за наетите лица, отработеното време, средствата за работна заплата  и други разходи за труд“ се предоставя на НСИ за тримесечие. За целите на мярката се взима броят на служителите в предприятието към последния отчетен от него период. |
|  |  | § 24. В чл. 55 се правят следните допълнения:  5. Създава се ал. 13:  „(13) Когато в Инвестиционния проект по чл. 54, ал. 2, т. 4, буква „а“ се налагат несъществени изменения съгласно чл. 154 на ЗУТ, към заявлението за утвърждаване на измененията се прилага становище от главен архитект и заверен Технически проект или Работен план по съответната част с отразени промени.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се разпишат норми за представяне пред ИАЛВ на „заявлението за утвърждаване на измененията“, с които да се определи реда за представяне, разглеждане и одобрение/отказ и възможността за обжалване по АПК.  Предлагам текстът „становище от главен архитект“ да отпадне, защото липсва норма по ЗУТ, която да задължава лицето да издаде такъв документ и в този случай кандидатите ще бъдат поставени в ситуация да не могат да го представят при липса на „добра воля“ от страна на това лице.  Предлагам текстът „и заверен Технически проект или Работен план по съответната част с отразени промени.“ да се промени на „заверени копия на заповеди от Заповедна книга във връзка с промените.“.  Предложението премахва изискването на документи, които са свързани със съществени изменение на ИТП. | Приема се частично | Технически проект или Работен план са изискуеми документи по мярката, когато се изпълняват дейности, свързани със СМР. При наличие на промени в проекта (несъществени изменения) е необходимо повторното им предоставяне в компетентните за прилагането на мярка „Инвестиции в предприятия“ органи на властта. |
|  |  | § 25. В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения:  2. В ал. 1:  б) създават се т. 9 и 10:  10. подробни количествени сметки за предвидените строително-монтажни работи, заверени от правоспособно лице, когато проектното предложение предвижда изпълнение на дейности по чл. 50, ал. 1, т. 2.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се опише минималното съдържание на „подробни количествени сметки“ или да се даде точно определение за документа, защото липсва легална дефиниция за него в ЗУТ и свързани с него наредби, където се пише само за „количествена сметка“. | Приема се частично | Терминологията е уеднаквена със специализираната нормативна уредба. |
|  |  | § 25. В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения:  3. В ал. 3:  а) в т. 3 след думата „оригинал“ се добавя „съгласно приложение № 5“ и се създава изречение второ: „Оферентите на строително-монтажни работи, местни и чуждестранни лица, трябва да бъдат вписани в Централен професионален регистър на строителя съгласно Закона за Камарата на строителите и да могат да извършват строежи и/или отделни видове строителни и монтажни работи от съответната категория съгласно изискванията Закона за Камарата на строителите.“;  ЗАБЕЛЕЖКА:  След разнасяне на промени в действащия текст за точката се получава следното съдържание:  3. за всеки заявен за финансиране разход по чл. 50, ал. 1 най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал съгласно приложение № 5 , които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Оферентите на строително-монтажни работи, местни и чуждестранни лица, трябва да бъдат вписани в Централен професионален регистър на строителя съгласно Закона за Камарата на строителите и да могат да извършват строежи и/или отделни видове строителни и монтажни работи от съответната категория съгласно изискванията Закона за Камарата на строителите. ;  Приложение №5 е образец на запитване за оферта, а не образец на оферта. Предлагам текстът да се коригира, ако трябва да се изисква и прилагане на запитване за оферта. | Приема се |  |
|  |  | § 25. В чл. 56 се правят следните изменения и допълнения:  3. В ал. 3:  б) В т. 5 накрая се добавя „и инвестиционен проект, разработен във фаза „Технически проект“ или „Работен план (работни чертежи и детайли)“ за дейностите по чл. 50, ал. 1, т. 2“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам в началото предложения за добавяне текст „и“ да се замени с „и/или“  Предложението обхваща ситуация при представяне само на технологичен проект без ИТП, защото предложеното „и“ задължава винаги разходите за технологичен проект да са свързани и със разходи за ИТП. | Приема се частично | Текстът е коригиран. |
|  |  | § 27. В чл. 60, ал. 2 се създава т. 4:  „4. засяга дейностите по чл. 50, ал. 1, т. 2 и не е несъществено изменение по смисъла на чл. 154 от ЗУТ.“.  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът „и не е несъществено изменение“ да се промени на „и е съществено отклонение“.  Предложението въвежда термина „съществено отклонение“, какъвто се ползва в чл. 154 от ЗУТ.  С предложението от двойно „не“ се преминава ясно и еднозначно към „съществено отклонение“. | Приема се |  |
|  |  | § 43. Приложение № 9 към чл. 58, ал. 1 се изменя така:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Критерии за приоритет | Минимално изискване | Информацията се предоставя от | Относителна тежест |   ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам заглавието на четвърта колона „Относителна тежест“ да се промени на „Точки“.  Предложението уточнява съдържанието на колоната, защото в колонката няма данни за изчисляване на относителна тежест (%), а се посочват точки. | Приема се |  |
|  |  | § 43. Приложение № 9 към чл. 58, ал. 1 се изменя така:  Предприятието да произвежда над 70 % вино със ЗГУ и ЗНП, изчислени средноаритметично за последните две винарски години преди подаване на заявление по чл. 54.  При изчислението могат да се включат количествата произведени вина със ЗГУ и ЗНП от свързани лица по смисъла на ЗМСП  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текста „вино със ЗГУ и ЗНП“ да се промени на „вино със ЗГУ и/или ЗНП“.  Предложението привежда текста на минималните изисквания към критерия за приоритет. | Приема се |  |
|  |  | § 43. Приложение № 9 към чл. 58, ал. 1 се изменя така:  Кандидатът има най-малко двегодишна история като гроздопроизводител към момента на подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ по реда на чл. 56, ал. 1 и да е регистриран като винопроизводител в лозарския регистър през последните дванадесет месеца преди подаване на заявление по чл. 54  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът „най-малко двегодишна история“ да се промени на „най-малко двегодишна история в лозарския регистър“.  Предложението привежда текста на минималните изисквания към критерия за приоритет. | Приема се |  |
|  |  | § 44. Създава се приложение № 10 към чл. 85, ал. 3   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | КРИТЕРИИ | КОМЕНТАР | ИЗТОЧНИК НА ИНФОРМАЦИЯТА | ТОЧКИ |   ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам заглавието на първа колона „КРИТЕРИИ“ да се промени на „Критерии за приоритет“.  Предложението уточнява съдържанието на колоната.  Предлагам заглавието на втора колона „КОМЕНТАР“ да се промени на „Минимални изисквания“.  Предложението уточнява съдържанието на колоната. | Приема се |  |
|  |  | § 44. Създава се приложение № 10 към чл. 85, ал. 3  Кандидатът не е вписан в лозарския регистър като винопроизводител, като за целта се взимат под внимание и свързаните лица по смисъла на ЗМСП  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът „като за целта се взимат под внимание и свързаните лица по смисъла на ЗМСП“ да отпадне.  Предложението премахва ограничението за кандидати- гроздопроизводители, но които са свързани лица с винопроизводители, за които произвеждат грозде, каквато е холдинговата структура на повечето изби в България. | Не се приема | Мярката е насочена към гроздопроизводители, които не са винопроизводители и не са в „холдинговата структура“ на никое предприятие. Тази категория гроздопроизводители е най-уязвима при наличие на кризисна пазарна ситуация. |
|  |  | § 44. Създава се приложение № 10 към чл. 85, ал. 3  2. Размер на площите, за които се заявява финансиране по мярката, над 3 ха и до 20 ха  Общата площ на винените лозя, включени в лозарските стопанства на заявителя към датата на подаване на заявлението да е от 2 до 30 ха  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се уеднакви размерът на площите, защото в критерия е над 3ха, а в минималните изисквания е от 2ха. | Приема се |  |
|  |  | § 44. Създава се приложение № 10 към чл. 85, ал. 3  Размер на площите, за които се заявява финансиране по мярката да е от 1 до 30 ха  Общата площ на винените лозя, включени в лозарските стопанства на заявителя към датата на подаване на заявлението да е от 2 до 30 ха  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се уеднакви размера на площите, защото в критерия е над 1ха, а в минималните изисквания е от 2ха. | Приема се |  |
|  |  | § 44. Създава се приложение № 10 към чл. 85, ал. 3  3. Кандидатът е гроздопроизводител с най-малко двегодишна история  Кандидатът има най-малко двегодишна история като гроздопроизводител към момента на подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ по мярка „Събиране на реколтата на зелено“  ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам текстът „най-малко двегодишна история“ да се промени на „най-малко двегодишна история в лозарския регистър“. Промяната да се извърши в Критерии и в минималните изисквания.  Предложението уточнява изискването за доказване на историята да се ползва периода на регистрация в лозарския регистър. | Приема се частично | Наименованието на критерия е съобразено с НППЛВС 2019-2023. С цел яснота е коригирано съдържанието в колона „минимано изискване“. |
|  |  | § 44. Създава се приложение № 10 към чл. 85, ал. 3   |  |  | | --- | --- | | Общ брой точки | 80 т. |   ЗАБЕЛЕЖКА:  Предлагам да се коригира общия брой точки от 80т. на 70т., каквато е максималната сума на точките в колона четири. | Приема се |  |
|  | **Емил Димитров Стоянов – земеделски производител – получено в МЗХГ по електронната поща на 23.12.2019 г.** | Пиша Ви във връзка с промяната на Наредба № 6 за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 - 2023 г.  Правилно е преценено, че нещо толкова важно и решаващо за съдбата на отрасъла, трябва да бъде обсъдено с хората, които са "на фронта ", но не така, както сте го организирали - формално, без да се популяризира достатъчно, по време на празниците... добре е, че колегите общуват, говорят си по телефоните, тревожат се!  Мога да Ви изброя редица твърдения, които противоречат на реалността :  - тревогата поради обезлюдяването на лозарските райони, например, не е достатъчна, за да се запази възможността от обновяване на големи масиви, които са естествен поминък за стотици хора. Намаляването на лимитите по проектите противоречи на тази основна цел заселяване на селските райони;  - желанието да се помогне на гроздопреработвателите противоречи на простата математика. Лозята в България, в състоянието в което се намират, не могат да дадат достатъчно грозде за наличните мощности на винпромите. Наличните капацитети надвишават в пъти слабите реколти от последните години. Тенденцията на отпадане на още лозари заради ниските изкупни цени ще увеличи още тази разлика. Винпромите търсят нови пазарни сортове. Не е грешка да се вслушате в хора, които са големи в този бранш, но целта на помощите е да се развива не един Винпром, а един отрасъл! Затова, обсъдете още един път всяко ново решение.  Говорете с добри агрономи, които ще потвърдят, че колкото по- голямо е лозето, толкова по - ефтино се гледа. Когато се мисли за 30 ХА си струват разноските за капково-поливна система например....ако намалите наполовина проектите, ще оскъпите гледането на декар, респетивно цената на гроздето, ще намалите с една разпоредба нашата конкурентноспособност.  Това не е и не може да бъде Вашата цел!  Един отрасъл се развива бързо и успешно, ако заетите в него са добре обезпечени. Новата наредба прави още по-труден пътя ни, който и без това не е лек. Статистиката, цифрите говорят за един бавно, но сигурно отмиращ отрасъл от нашето земеделие, който беше довел България до 10 място в света....Земята ни е създадена за лозя! Не позволявайте да отмре традицията! Лозарството не е само бизнес, то е призвание, генетично наследство, което може отново да се развие .  Не повтаряйте грешките от минали години, не позволявайте да се връщат неусвоени пари, които могат да сталат на чудесни, модерни лозя. Знаете ли, че сме, шампиони в тази дисциплина? Българите усвояват най- малък процент от гласуваните от Европа пари. От страх да не се гласуват на един средства, които не заслужава, лишавате десетки, които можеби не само искат, но и могат да бъдат добри лозари от помощ.  Всеки, който е дошъл при вас с проект, е вложил достатъчно много пари в тази подготовка, което вече е гаранция за работа и развитие.  Бих могъл да пиша много, но не искам да Ви отегчавам!  Моля ви да споделите (може пак в интернет....) какво сте решили, преди да изтече срокът. | Не се приема | Текстът е съобразен с НППЛВС 2019-2023. Намаляването на максималните рамери на помощта, която може да получи един кандидати за прием или за целия период на програмата, е с цел освобождаване на ресурс за повече на брой проекти, които да получат финансиране по НППЛВС 2019-2023.  Финансовото подпомагане по мярката е компенсаторно и предполага чатично подпомагане на жизнеспособни земеделски производители от лозаро-винарския сектор, които имат относителна икономическа стабилност, могат да отглеждат и поддържат своите лозови масиви и с дейността си подобряват конкурентоспособността на сектора като цяло. Приоритет се дава на малките и средни лозарски стопанства. |