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| |  |  | | --- | --- | | **РАМКОВА ПОЗИЦИЯ\***  ***\*Рамковата позиция е приета през ноември 2018г. и отразява позицията на България по предложението на Европейската Комисия за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на Общата селскостопанска политика. Актуалното състояние на дебата в рамките на ротационните председателства към Съвета на ЕС е достъпно в раздел ОСП 2021-2027 на сайта на Министерство на земеделието, храните и горите*** | | | **ПОЗИЦИЯ ОТНОСНО:** Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на Общата селскостопанска политика (Стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета | | |  |  | |  | | |  |  | | **ТЕКСТ НА РАМКОВАТА ПОЗИЦИЯ**  **По отношение на дефинициите**  Предложеният подход за разделяне на дефинициите в два блока – дефиниции, определени в регламента и дефиниции, които държавите-членки ще определят в своите стратегически планове, е стъпка напред към повишаването на субсидиарността.  Подкрепяме въвеждането на базовите линии за дефинициите за земеделска дейност, земеделска площ, допустим хектар, млади земеделски стопани и истински земеделски стопанин в проекта на регламент като в същото време държавата членка има възможността да определи конкретиката в своя стратегически план. По този начин се дава възможност за отчитане на националната специфика и в същото време има необходимата гъвкавост за определяне на допълнителните детайли.  Приемаме логиката, че подкрепата от ОСП следва да е насочена към истинските земеделски стопани, които реално извършват земеделска дейност и получават доходи от земеделието. Дефиницията за истински земеделски стопанин е необходимо да отразява националната специфика на съответната държава и сектора в страната, като е в най-голяма степен отговаряща на потребностите на отрасъла. България може да подкрепи включването в регламента на клауза за доброволно прилагане на дефиницията в съответната държава-членка като детайлите по определението да се прецизират в Стратегическия план. Това означава, че всяка страна ще има възможност при необходимост, определена в резултат на анализите да вземе решение дали да приложи това изискване и да създаде специфична дефиниция, която най-добре отразява потребностите на отрасъла и страната.  **По отношение на цели и показатели**  България изразява опасения относно неяснотата на специфични и междусекторни цели, описани в член 5 и член 6. Формулировката на някои от тях се припокрива. Това може да затрудни извършването на SWOT анализа и оценката на потребностите, която следва да бъде извършена отделно за всяка специфична цел, съгласно изискванията на чл. 96 и чл. 103.. Необходимо е ревизиране на описанието на целите с оглед избягване на препокриването между тях.  Изброените в приложение I показатели пораждат притеснение във връзка с трудностите при събирането на необходимата информация; Предложените показатели трябва да бъдат подложени на опростяване, което да не се свежда само до намаляването на техния брой. Необходимо е своевременно да бъдат указани начините за изчислението им, както и да се изясни връзката между интервенциите, целите и показателите. За да се отчита най-точно приносът към целите, следва да бъде допуснато двойно отчитане (double counting) на една интервенция към няколко показатели едновременно.  **По отношение на предварителните условия и консултантските услуги в областта на земеделието**  Разбираме необходимостта от доказване на приноса на ОСП за подобряване на екологичния статус и адресиране на предизвикателството от изменението на климата. Отчитаме, че условността е един от методите за легитимиране на разходите за ОСП, но в същото време считаме, че изискванията към земеделските стопани трябва да са опростени, ясни, конкретни и да не ги възпрепятстват от изпълнението на земеделските дейности.  Подходящ подход може да бъде въвеждането на размер на минимална площ, над която да се прилагат изискванията за добро земеделско и екологично състояние, като по този начин ще се отчете по-голямата уязвимост на малките земеделски стопанства и ще се даде възможност за облекчени изисквания. България подкрепя пренасяне на настоящия подход за изключване на дребните земеделски стопани от контрола на изискванията за кръстосано съответствие като се предвиди възможност за изключване на дребните земеделски стопани от контрола на предварителните условия.  Необходимо е много внимателно прецизиране на текстовете на ДЗЕС 2 и ДЗЕС 9 с цел да не се затрудняват земеделските стопани в процеса на извършване на земеделската дейност и в същото време да се изпълнява екологичната амбиция.  Подкрепяме изваждането на изискването за използване от земеделските стопанства за устойчиво управление на хранителните вещества от предварителните условия и прехвърлянето му към елементите, по които земеделските стопани следва да бъдат консултирани в системата за съвети в земеделието. По този начин се осигурява, че се изпълнява необходимата екологична амбиция и в същото време се избягва прекаленото натоварване за земеделските стопани.  **По отношение на Стратегическите планове**  България има опасения, че при заложените кратки срокове за изготвяне на плановете, както и при наличието на нова, сложна и наситена с много информация структура на плана, ще се стигне до значително забавяне в одобрението на плановете, което потенциално би оставило множество земеделски производители без финансиране. Също така, очаква се подготовката на плана да отнеме дълъг период от време, поради което страната ще настоява за своевременни преходни разпоредби с цел да се избегне нулева година за финансиране на земеделските стопанства. В зависимост от хода на преговорите е необходимо предвиждането на достатъчен преходен период с цел получаването на възможност на държавите да се подготвят в пълна степен за реформираната ОСП и да не се допусне вакуум във финансирането в нито една област на ОСП.  Поставеният срок за изготвяне на Стратегическия план, до 01.01.2020 г., следва да е съобразен с влизането в сила на пакета от регламенти и делегираните актове към тях.  За да се подпомогне своевременната подготовката на Плана в изисквания срок, следва да се представят показателите за контекст, необходими за разработване на SWOT анализа на по-ранен етап, като част от проекта на регламент.  **България** счита, че предложеното ограничение на броя на измененията на стратегически план и в допълнение включването на двата стълба в един стратегически план, може да доведе до забавяне в процеса на прилагане. Поради тази причина, следва да се даде възможност за по-голям брой изменения на плана, т.е. най-малко по едно изменение за всеки от двата стълба на година.  Неяснота съществува по отношение на изчисляване приносът на операциите към целите по околна среда и климат във връзка с повишената екологична амбиция в чл. 92 от Проекта. В тази връзка, следва да се признае приноса, който един проект (или операция), може да има към няколко специфични цели едновременно.  Отчитайки количеството на изискваната информация в стратегическите планове смятаме, че структурата на плана е твърде детайлна и натоварва процеса на подготовка и одобрение на плана. Трябва да се извлекат поуки от програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г. и сложността на стратегическите планове да бъде значително намалена; В процеса на прилагане се налагат чести промени в дизайна на мерките (интервенциите), за развитие на селските райони на база на опита от първите приеми на проектни предложения и с цел да се насочи подпомагането към постигане на целите с максимално оползотворяване на остатъчните бюджети. Ако условията за допустимост са задължителни елементи на стратегическите планове, промяната им ще изисква модификация на плана, която се одобрява от ЕК. Данните за периода от подаване до одобрение на измененията на ПРСР, показват, че одобрението на модификациите е бавен и сложен процес, който минава през изискване и предоставяне на голям обем допълнителна информация и тежки хоризонтални и вертикални съгласувателни процедури. Поради това, считаме, че процеса на одобряване на модификациите лишава страните членки от необходимата гъвкавост и бързина при вземане на решения за насочване на подпомагането. В тази връзка, предлагаме условията за допустимост да отпаднат от съдържанието на стратегическите планове, или да бъдат заменени от общо принципи за допустимост. Чрез разработването им в националното законодателство ще се осигури необходимата гъвкавост и свобода на действие, които ще ускорят значително процеса на прилагане и постигането на целите от стратегическия план.  По отношение на задължителните елементи на интервенциите разписани в чл. 99 се предвижда да се включи описание на „годишните планирани резултати за интервенцията и, когато е уместно, разбивка на единна или средна единична сума на подпомагането“. Също така, се въвежда изискване за годишна планирана единична сума на подпомагането, което в случай на инвестиции, би означавало средна стойност на подпомогнатите инвестиции по всяка интервенция за всяка година от планирания период. В допълнение, отклонения от планираната единична сума на подпомагане се обвързва с възможност за налагане на санкции от страна на ЕК. Посочените елементи не съответстват на същността на интервенциите по стълб II, при които резултати, обвързани с плащания, се планират и постигат за няколко години напред. Годишната единична сума на подпомагането не е индикатор за постигане на резултат и обвързването й с финансови санкции, противоречи на подхода, насочен към постигане на резултати. Планирането на годишни резултати и годишна единична сума на подпомагането може да се превърне в предпоставка, за сериозно увеличение на административната тежест и следва да отпадне.  Системата за санкции и контрол към бенефициентите, която ще се разработва от държавите членки, не следва да бъде елемент на Стратегическите планове, тъй като може да натовари процеса на подготовка и изменение на плана и да лиши държавите членки от необходимата гъвкавост при възникнала необходимост от промяна на тези условия.  **По отношение на интервенциите под формата на директни плащания**  Подкрепяме процеса на продължаване на външната конвергенция на директните плащания като метод за получаване на по-справедливо разпределение на директните плащания. Считаме, че може да се приложи и по-амбициозен подход за по-съществено сближаване на директните плащания между държавите членки.  Решението дали да се въведе постепенно намаление и таван на директните плащания е необходимо да бъде оставено като възможност за държавите членки. Оставянето на това решение като доброволно за държавите членки, което да бъде взето в рамките на Стратегическия план, ще помогне за по-добро отчитане на националната специфика. Скалата при прилагане на намалението на плащанията трябва да бъде по решение на съответната страна, като по този начин ще се отчете структурата на стопанствата в съответната държава членка. Изискването за таван на плащанията не следва да засяга схемите извън базовото плащане.  В интервенциите под формата на директни плащания е необходимо да се включи и възможността за прилагането на схемите за преходна национална помощ. С оглед поддържането на земеделска дейност във всички райони е необходимо да се запази възможността за прилагане на преходна национална помощ и след 2020 г. По този начин ще има стабилност в подкрепата на земеделските стопани и предотвратяване на значително намаление на помощта за тези земеделски стопани, които са били подпомагани с преходна национална помощ. В обхвата на Стратегическите планове като възможна интервенция, следва да се включи и прилаганата в момента преходна национална помощ, която се финансира с национални средства и е бюджетно неутрална за ЕС, а в същото време допринася за повишаване на сигурността за земеделските стопани.  България подкрепя възможността за прилагане на схема за основна подкрепа на доходите, която не се базира на права за плащане. По този начин се продължават принципите на Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и не се въвежда допълнителна тежест за земеделските стопани и не се увеличава административното натоварване.  Подкрепяме въвеждането на възможност за прилагане на схема за дребни земеделски стопани, която е доброволна за земеделските стопани и държавите членки.  Приветстваме наличието на схема за допълнително преразпределително подпомагане на дохода за устойчивост, чрез която да се създаде стимул за малките и средни земеделски стопанства за устойчиво и конкурентоспособно развитие.  Считаме, че наличието на схема за допълнително подпомагане на доходите за младите земеделски стопани, която може да се прилага в комбинация със схема за младите земеделски стопани по Втори стълб е стъпка към осигуряването на допълнителни стимули за подобряване на възрастовата структура в земеделието. Схемата за млади земеделски стопани по Първи стълб следва да бъде доброволна за държавите членки и размера на финансирането да бъде оставено като национално решение.  Елемент на опростяване ще бъде въвеждането на възможността за доброволно прилагане от страна на държавите членки на еко схемите по Първи стълб в зависимост от резултатите от оценката на нуждите.  Обвързаните с производството директни плащания позволяват насочване на подпомагане в определени сектори, което е предпоставка за повишаване на издръжливостта на земеделските стопанства. Обвързаните плащания имат принос за запазването на икономическите дейности и заетостта в селските райони. Прилагането на обвързани плащания с още по-широк обхват и по-голям финансов ресурс ще има положителен ефект за поддържането и развитието на жизнеспособни селски райони, създаването на работни места и предоставянето на обществени блага. България би искала да се повиши размера на възможното финансиране за схемите за обвързана подкрепа и да се разшири списъка с възможните сектори, за които е допустимо този вид подпомагане.  **По отношение на секторните интервенции**  Подкрепяме предвиденото включване в националните стратегически планове на секторни видове интервенции, което ще допълва останалите видове интервенции и ще допринесе за постигане на целите на ОСП. В проекта на регламент са определени минималните изисквания по отношение на съдържанието и целите на тези секторни видове интервенции, които следва да бъдат интегрирани в цялостната стратегия за постигане на предвидените специфични цели на ОСП. Задължителни за прилагане на територията на България са интервенциите в секторите на плодовете и зеленчуците, пчелните продукти и лозаро-винарския сектор. Необходима е допълнителна информация от Европейската комисия относно трансформирането в стратегическия план на прилаганите в момента национални програми и стратегии в сектора на плодовете и зеленчуците, пчеларския и лозаро-винарския сектор. Възниква необходимост от предвиждане на преходен период до тяхното приключване.  По отношение на интервенцията в сектора на плодовете и зеленчуците като цяло се запазва структурата на настоящата пазарна мярка. Предвижда се обаче увеличение от 10% на 20% на задължителните разходи от оперативния фонд на всяка организация на производители, които да бъдат насочени за екологични дейности. Разбираме необходимостта от насочване на усилия за ефективен принос към целите по околна среда и климат, но не можем да приемем завишените изисквания за разходите за екологични мерки на ниво организации на производители. Този подход не кореспондира с маркетинговите цели на организациите на производители и ще доведе допълнително до намаляване на и без това крехкия интерес към сдружаване в страната ни.  Въвежда се и ново изискване за задължително разходване на минимум 5% от оперативния фонд за научноизследователска дейност. Тази мярка съответства на общите цели на стратегическото планиране за иновация, но имайки предвид характерните за България малки организации на производители (с ниски обороти) тя няма да бъде ефективна и трудно ще допринесе за постигане на предвижданите резултати.  В проекта на регламент се предвижда и оперативните програми на ОП на плодове и зеленчуци да бъдат изпълнявани със срок от 3 до 7 години. Можем да подкрепим така предвидения максимален срок от 7 години за изпълняваните от организациите на производители оперативни програми, тъй като той няма да доведе до затруднения и увеличаване на административната и финансова тежест.  България одобрява подхода на запазване на структурата на интервенциите в лозаро-винарския сектор. Считаме, че намаляването на бюджета за финансирането му обаче, не отговаря на приоритетите за неговото развитие. Ограничаването на размера на помощта може да постави под въпрос ефективността на тези интервенции, както и постигането на заложените цели с отношение към цялостното укрепване на сектора, повишаване на неговата конкурентоспособност и постигане на по-високи икономически резултати от стопанствата.  Предвижда се държавите членки да определят в своите стратегически планове минимален процент от разходи за постигане на цели, свързани с околна среда и екология. В дейностите свързани с популяризиране е предвидено включването на лабораторни дейности и технологични досиета на продукти за износ в трети страни, което предоставя допълнителни възможности.  По отношение на интервенцията в сектора на пчеларството, подкрепяме запазването на доказалата своята ефективност интервенция. Подкрепяме и предвиденото увеличение на бюджета предвид ролята на пчеларството за постигане на целите за околната среда и за останалите цели на ОСП.  Подкрепяме възможността за включване в стратегическите планове прилагането на нови секторни интервенции и по отношение на други сектори, посочени в чл. 1, параграф 2, букви а) — з), буква к), м), о) — т) и ц) от Регламент (ЕС) № 1308/2013[[1]](#footnote-1). Предоставянето на финансова помощ от ЕС за организации на производители, изпълняващи оперативните програми за период от 3 до 7 години и в други сектори на земеделието, ще допринесе за насърчаване на сдружаването и повишаването на конкурентоспособността на фермерите.  Не подкрепяме предвиденото финансиране по тази интервенция, чрез заделяне на средства в размер до 3 % от предвидения национален пакет за директни плащания, след приспадането на сумите, предвидени за памук. Такъв механизъм на финансиране ще обрече на неуспех интервенцията. В държавите членки с изключително ниската степен на организираност на земеделските производители не може да се очаква редуциране на бюджета за директни плащания за мярка, към която няма изразен интерес. Очакваме за прилагането на секторната интервенция за подпомагане на организации на производители в други сектори да се предвиди източник на финансиране еквивалентен на този в сектора на плодовете и зеленчуците. Освен това, следва да се предвиди възможност и за предоставяне на национална финансова помощ за държавите с ниска степен на организираност, за да може да се повиши интереса към сдружаване. Считаме, че правилата по отношение на предоставяне на финансова помощ от Съюза следва да бъдат по-добре адаптирани към животновъдните сектори, особено към сектор мляко и млечни продукти, предвид спецификата на тяхното функциониране.  **По отношение на интервенциите за развитие на селските райони**  В чл. 65 е необходимо да се включи клаузата за преразглеждане на изпълнявани многогодишни ангажименти, която е налична в настоящото законодателство. Такава клауза е необходима, за да се гарантира коригиране на ангажиментите в случай на изменения на задължителните базови стандарти, изисквания или задължения, които поетите ангажименти надхвърлят (чл. 48 от 1305/2013 г.). Клаузата следва да обхваща и корекции, необходими за избягване на двойното финансиране, в случай на изменения на изискванията. По този начин земеделските стопани ще запазят правото си, ако не приемат промените, ангажиментът да отпада и да не се изисква възстановяване на средства по отношение на периода, през който ангажиментът се е изпълнявал.  В същия член следва да се предвиди възможност за адаптиране на ангажиментите към положението на стопанството или отпадането му, когато бенефициерът не е в състояние да продължи да спазва поетите ангажименти поради преразпределение на стопанството или част от него или поради включването му в публични мерки за комасация на земята, както и в мерки за комасация или отчуждаване, които са одобрени от компетентни публични органи.  В т. 38 на преамбюла, във връзка с чл. 65, за ангажиментите по управление се предвижда едногодишен период на изпълнение, но тази възможност е ограничена в разпоредбите на чл. 65. Като пример в това отношение, могат да бъдат посочени, ангажиментите по хуманно отношение, които не е необходимо да са задължително многогодишни, по подобие на предвидената възможност в настоящия програмен период.Тазигъвкавост по отношение на продължителността на изпълнявани ангажименти ще даде възможност за подобрено финансово управление на бюджета на мерките с плащане на площ.  Освен това, в чл. 65 следва да се добави възможността за частично компенсиране на пропуснатите ползи и допълнителните разходи, която е предвидена за необлагодетелствани райони в чл. 66, параграф 3 и НАТУРА 2000 в чл. 67.  **По отношение на финансовите разпоредби**  Не подкрепяме предложението в чл. 80, параграф 1, където е предвидено, че „Разходите са допустими за принос от ЕФГЗ и ЕЗФРСР, считано от 1 януари на годината следваща годината, на одобрението от Комисията на стратегическия план по ОСП. Така предвидената разпоредба може да остави множество земеделски производители без финансиране най-малко до една година след одобрението на стратегическите планове.  Необходима е повече гъвкавост и по отношение на интензитета на подпомагане (процент на финансова помощ) и размера на субсидията към бенефициентите. За тези два елемента, предлагаме в стратегическите планове да се дефинира само максимален размер, в рамките на който да се определя конкретна стойност в националното законодателство, без да се изисква модификация на плана. Чрез представяне на повече свобода на страните за разработване на част от елементите на плана в националното си законодателство, ще се реализира принципно нов модел на прилагане, при спазване на принципа на субсидиарността.  Чл. 86 пар. 2 изисква минимум 30 % от приноса на ЕЗФРСР да бъде за интервенции, насочени към специфичните цели, свързани с опазването на околната среда и климата. От текста не става ясно приноса на кои операции ще се отнася към целите за околната среда и климат. В тази връзка, България настоява за наличие на ясна методология за определяне на приноса на реализираните разходи към специфичните цели, особено за операции свързани с инвестиционни мерки. Методологията за отнасяне на извършените разходи към специфичните цели следва да бъде важна съставна част от проекта на регламент, по подобие на разписаната методология в чл. 87 за проследяване на разходите, свързани с климата. Тя трябва да обхваща приоритетно операции, които имат едновременно принос към повече от една от целите.  В чл. 86 пар. 2, се предвиждат по - рестриктивни изисквания по отношение на приноса на интервенциите към целите свързани с околна среда и климат. България смята, че тези цели следва да включват и приноса на интервенциите по чл. 66 относно необлагодетелствани райони, по подобие на настоящия програмен период.  Подкрепяме предвидената вариация на финансовите ставки в чл. 89 за интервенциите по чл. 65, чл. 66 и чл. 67 за развитие на селските райони. В допълнение, считаме, че вариация на ставката за площните мерки от РСР следва да бъде предвидена, както в посока увеличение на размера, така и в посока намаление в зависимост от броя на подпомогнатите хектари.  Предлагаме, вариацията на ставката да се обвърже с възможността за частично компенсиране на допълнителните разходи и пропуснатите ползи, която е налична в настоящото законодателство. Възможността за вариация на единичната сума на подпомагане ще даде възможност за по-гъвкаво управление на бюджета на интервенциите, които се прилагат на площ и по-справедливото му разпределяне между допустимите кандидати.  **По отношение на мониторинга, докладването и оценката**  В проекта на регламент относно Стратегическите планове прави впечатление, че изискванията към страните членки са нараснали с въвеждането на нов елемент като процес на годишно целеполагане и мониторинг. Този процес изисква изготвяне и спазване на прогноза за всяка интервенция (независимо от типа и), обхващаща целия програмен период и детайлизирана за всяка година от него. Това дългосрочно и детайлно планиране би допринесло за допълнителна административна тежест във връзка с наложеното ежегодно докладване, актуализиране на прогнозата (която е неизбежна), както и задължителната обосновка за наложените промени. Предвиденото задължение на страните членки да прогнозират за продължителен период от време в особена конкретика, без да могат да се предвидят в дългосрочен план динамичните промени в сектора, е практически невъзможно и не би следвало да води до налагане на финансови наказания. В тази връзка, считаме за необходимо, целеполагането на годишна база да бъде заменено от преглед на целите в средата и в края на програмния период.  Обръщаме внимание на факта, че в предложението за Регламент относно общите разпоредби за Европейски фонд за регионално развитие, Кохезионен фонд, Европейски социален фонд + Европейски фонд за морско дело и рибарство, фонд „Убежище и миграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмент за управление на границите и визите (Регламент за общоприложимите разпоредби), Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) е изключен. В законодателната рамка за бъдещата ОСП е заложено изготвянето на нов стратегически документ на национално ниво - стратегически план по ОСП, който обединява повечето инструменти за подпомагане по линия на ОСП, финансирани от ЕФГЗ и ЕЗФРСР. По този начин, ЕЗФРСР остава извън другия стратегически документ на национално ниво, Споразумението за партньорство, обхващащо всички останали фондове. В тази връзка и във връзка с предложените за обсъждания законодателни актове за следващия програмен период, правим следните принципни коментари:   * Решението на Комисията да изключи ЕЗФРСР от Общия регламент за структурните фондове не спомага за осигуряване на стабилност/приемственост в рамката за управление и сътрудничество в реализирането на инвестициите, а от друга, може да доведе отново до забавяне в стартирането на програми в бъдеще, поради поредните промени в правилата. * Поддържаме позицията, че основните инвестиционни фондове на ЕС, които, независимо от отделните си специфики и нужди, споделят сходни цели и адресират сходни ситуации в ДЧ, трябва да бъдат обхванати от единен набор от правила и обща стратегическа рамка. В частност ЕЗФРСР би следвало да бъде част от Регламента относно общите разпоредби.   Считаме, че ангажирането на отделните инвестиционни фондове на ЕС в единна система от правила, които са хармонизирани доколкото е възможно, ще донесе безспорни предимства за улесняване на контрола, одита, наблюдението и отчитането на фондовете, както и достъпа им до бенефициентите, особено когато става дума за прилагане на интегриран подход на ниво програма или проект. | | |  |  | | Приложение | | | **ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:** Член 42 и член 43, параграф 2 от ДФЕС | | |  |  | | **НАЧИН НА ГЛАСУВАНЕ:** Квалифицирано мнозинство | | |  |  | | **ПРОЦЕДУРА НА ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ:**  Съвместно решение между Европейския парламент и Съвета | | |  |  | | **ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ** | | | **Значение на разглеждания въпрос за Република България**  Приемането на регламента ще създаде основата за прилагане на принципите на ОСП в България в периода 2021-2027 г. Разпоредбите на регламента ще създадат правната база за разработването, комуникирането и прилагането на Стратегически план, съдържащ всички необходими елементи за въвеждането и изпълнението на интервенциите за директни плащания, секторните интервенции и интервенциите за развитие на селските райони.  Посредством регламента се определя и одобрява размера на финансовия ресурс за страната по линия на ОСП за периода 2021-2027.  Същественото значение на регламента за Република България се определя и от факта, че дефинира приложимия финансов ресурс за страната в областта на директните плащания в размер на 5.6 млрд евро за периода 2021-2027 (според приложение IV към предложението за Регламент за стратегически планове) и определя списъка с потенциални схеми за подпомагане, които могат да се приложат в рамките на директните плащания.  Регламентът ще създаде условия за въвеждане на интервенциите за директни плащания, секторните интервенции и интервенциите за развитие на селските райони като принципните положения са дефинирани в регламента, но детайлните условия за допустимост към бенефициентите ще бъдат оставени като национално решение в рамките на Стратегическия план. Регламентът определя, че се създава един Стратегически план на държава членка, което ще позволи за България в рамките на единен стратегически комплексен документ да се дефинират всички интервенции, свързани с прилагането на ОСП. Създаването на такава единна рамка може да подобри съгласуваността в инструментите на прилагането на политиката и да допринесе за по-добро таргетиране на финансирането по ОСП. | | |  |  | | **Предварителна кратка информация по въпроса**  Проектът на регламент е структуриран в 9 дяла.  В дял I са включени обхватът на регламента, както и определенията.  В дял II са представени общите и специфичните цели, които трябва да бъдат постигнати чрез интервенциите, предвидени от държавите членки в техните стратегически планове по ОСП.  С дял III се въвеждат редица общи изисквания по отношение на стратегическите планове по ОСП, както и елементите, които се отнасят за няколко интервенции. Общоприложимите изисквания са свързани със съответствието с общите принципи и основните права, като например избягване на нарушаването на конкуренцията, зачитане на вътрешния пазар и недискриминация, както и спазване на правилата на СТО за националното подпомагане. Те също така включват изисквания по отношение на определени елементи, за които трябва да бъде дадено определение в плановете по ОСП, като например земеделска площ, селскостопанска дейност, истински земеделски стопанин и млад земеделски стопанин. В този раздел са описани задълженията по линия на предварителните условия (изискванията по отношение на добрите селскостопански практики, които всеки бенефициер на плащания за площ трябва да изпълнява, но и задължения, произтичащи от законодателството на ЕС), както и необходимостта от добре функциониращи консултантски услуги в областта на селското стопанство.  Накрая в този дял са представени видовете интервенции, които държавите членки могат да използват, за да изпълняват своите стратегически планове по ОСП. Видовете интервенции са общите категории интервенции, които държавите членки могат да използват в своите стратегически планове по ОСП.  В дял IV са предвидени финансови разпоредби. Той включва по-специално разпределените финансови средства по държави членки и по фондове, и в него се определя гъвкавостта за прехвърляне на средства между фондовете. В него са предвидени ставките на приноса за ЕЗФРСР във връзка с публичните разходи в държавите членки и са определени някои минимални или максимални размери на финансовите средства, заделени за конкретни цели.  В дял V се съдържат правилата относно стратегическите планове по ОСП. В него се посочва какви елементи трябва да вземат предвид държавите членки при съставянето на стратегическия план по ОСП и какво той трябва да включва като минимум, в т.ч. целеви стойности и финансово планиране. В този дял също така се обяснява какви правила се прилагат за одобрението на стратегическите планове по ОСП от Комисията и по какъв начин тези планове могат да бъдат изменяни.  Дял VI съдържа необходимите принципи относно координацията и управлението. С него на органите на държавите членки се възлагат отговорности по отношение на конкретни задачи, свързани със стратегическите планове по ОСП. С този дял се учреждава мониторингов комитет, който да включва всички заинтересовани страни. С него също така се създават мрежи, които трябва да дадат възможност за успешното изпълнение на стратегическите планове по ОСП. Тези мрежи ще бъдат установени както на национално равнище, така и на равнището на ЕС. На последно място в този дял се създава европейското партньорство за иновации с цел да се стимулира обменът на знания и иновации.  В дял VII се въвежда рамка за качество на изпълнението, мониторинг и оценка, с която се определят правилата за това как и кога държавите членки трябва да докладват относно напредъка по изпълнението на своите стратегически планове по ОСП, както и правила за начина, по който ще се извършват мониторинг и оценка на този напредък. Този дял по-специално включва правилата за предоставяне на премия за качество на изпълнението в областта на околната среда и климата.  И накрая, дялове VIII и IX се отнасят за правилата в областта на конкуренцията, които разясняват по какъв начин трябва да се прилагат правилата за държавната помощ, и за заключителните разпоредби, в които се отбелязва кои регламенти са отменени и кога започва да се прилага регламентът. | | |  | | |  |  | | **Очаквано финансово въздействие, в т.ч. необходимост от осигуряване на допълнителни национални финансови ресурси за бъдещото прилагане на решението по въпроса**  В областта на директните плащания за периода 2021-2027 г. е предвидено за България да се алокират финансови ресурси от Бюджета на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) в размер на 5.6 млрд. евро.  Финансирането за развитие на селските райони е предвидено да бъде в размер на 1.97 млрд. евро средства на ЕЗФРСР.  По развитие на селските райони в член 85 от проекта на регламент е предвидено максималното допустимо участие на ЕЗФРСР да е 70 % от допустимия публичен разход в по-слабо развитите региони. Това намаление на приноса на ЕЗФРСР, на практика би натоварило държавният бюджет в сравнение с настоящия програмен период. | | |  |  | |  |  | |  | | |  | | |
|  |

1. a) зърнени култури; б) ориз; в) захар; г) сух фураж; д) семена; е) хмел; ж) маслиново масло и трапезни маслини; з) лен и коноп; к) банани; м) живи дървета и други растения, луковици, корени и други подобни, рязан цвят и декоративна растителност; о) говеждо и телешко месо; п) мляко и млечни продукти; р) свинско месо; с) овче месо и козе месо; т) яйца; ц) копринени буби [↑](#footnote-ref-1)