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|  **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА СЪВМЕСТНА НАРЕДБА НА МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ И МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ОТ 2012 Г. ЗА КОНТРОЛА И ОПАЗВАНЕТО НА ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ** |

| **№** | **Организация/ потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ВВФ-България****(Постъпило с писмо № ИАГ-15978 от 30.07.2019 г.)** | **1.** По отношение § 7 от проекта за изменение и допълнение на наредбата към чл.148, ал. 11 от Закона за горите. |  |  |
| По отношение § 7.1, предлагаме текста „30 дни" да се замени с текста ,,180 дни". | Не се приема | По същество предложението се явява допълнителна тежест за собствениците, съответно ползвателите на обекти по чл. 206 от ЗГ. Няма данни за случай, при който срокът от 30 дни да е недостатъчен за събиране на доказателства при извършване на проверка, както от страна на контролните органи в горската система, така и от органите на досъдебно производство. Практиката до сега показва, че срокът от 30 календарни дни за съхранение на записите от камерите е достатъчен, с оглед целите на охранителната мярка. |
| По отношение § 7.2, предлагаме ал. 9 да отпадне, като ал. 8 придобива следното съдържание:„(8) В случаите по чл. 13, ал. 9. т. 1, т. 2 и т. 4 достъпът до интернет информационната система на ИАГ се възстановява при спазване изискванията на чл. 13, ал. 10 и след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време."Мотиви: С промените в чл. 14а от наредбата към чл. 148, ал. 11 от Закона за горите, се предвижда срокът за съхранение на записите от системите за видеонаблюдение на обектите по чл. 206 от 3Г да бъде регламентиран в брой дни, както и да отпадне задължението за предоставяне на достъп в реално време до тези системи на служителите на РДГ, освен в случаите, когато на собствениците или ползвателите на съответните обекти не са наложени принудителни мерки по чл. 253, ал. 3, т. 5 от закона.В случай на наложени принудителни мерки по чл. 253, ал. 3, т. 5 от закона, се предвижда срок от една календарна година, в който собствениците или ползватели на обектите по чл. 206 от 3Г следва да предоставят необходимите данни на съответната РДГ за да се осигури достъп в реално време до системите за видеонаблюдение на контролните органи.На първо място, срокът от 30 дни, в който собствениците или ползвателите на обектите по чл. 206 от 3Г са задължени да съхраняват записите от системите за видеонаблюдение е прекалено кратък, за да се гарантира ефективен резултат от съществуването на такова задължение.При определяне на въпросния срок, следва да се вземат предвид някои обективни фактори, например технологичното време за извършване на проверки от страна на контролните органи, дори и в случай, че основанията за тези проверки възникват към момента на извършване на съответното нарушение на нормативните изисквания свързани с дейността на тези обекти. В някои случаи до проверки на място в обектите може да се стигне в резултат от извършване на проверки за други нарушения на нормативната уредба свързани с добива и транспортирането на дървесина, а не с данни за нарушения в съответните обекти но чл. 206 от 3Г.Вземайки предвид и разпоредбите на чл. 235 от Наказателния кодекс, съгласно които е възможно някои действия свързани с дейността на обекти по чл. 206 от 3Г да се квалифицират като престъпления от органите на Прокуратурата на Р. България, както и изискванията на НПК - необходимите доказателства, които да послужат пред съда да се съберат в рамките на досъдебното производство, то за да се гарантира ефективно правоприлагане, е необходимо до се осигури разумен срок, в който органите на МВР и Прокуратурата да могат да съберат обективни доказателства за противоправни действия, особено в случаите, когато собствениците или ползвателите на съответните обекти не окажат необходимото съдействие на служителите на ИАГ и регионалните й структури, тоест когато технологичното време за придобиване на записите, може да надвишава значително 30-дневния срок. Вземайки предвид гореизложеното и отчитайки, че обемът на количеството информация видеозаписи, която следва се съхранява е въпрос на елементарни и не скъпи технически решения, то удължаването на срока на съхранение на видеозаписите от 30 на 180 дни е пропорционално задължение в контекста на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове.По отношение подхода не за всички обекти по чл. 206 от 3Г да е осигурен достъп в реално време до системите за видеонаблюдение и такова задължение да възниква само за „провинилите" се лица собственици или ползватели на такива обекти, следва да се посочи, че ефективността на разпоредбата на наредбата се накърнява значително с приемането на срок, в който тя не поражда пряк ефект.В срокът от една година е възможно на лицата собственици или ползватели на обекти по чл. 206 от 3Г да бъде наложена и друга принудителна мярка по 253, ал. 3, т. 5 от 3Г, което автоматично ще води до удължаване на срока с още една година от спиране действието на заповедта за налагане на ПАМ и практическия ефект от предвиденото нормативно задължение е възможно да не се постигне за период от няколко години.Отделно, със създаването на нова чл. 13, ал. 9 в проекта на наредбата и по-специално разпоредбите на т. 2 и т. 4, се предвижда спиране достъпа до интернет информационната система на ИАГ и в други случаи визиращи недобросъвестно поведение на собствениците или ползвателите на обекти по чл. 206 от ЗГ. Поради изложеното считаме, че задължението за собствениците и ползвателите на въпросните обекти да осигурят достъп до системите за видеонаблюдение следва да възниква и в случаите по чл. 13, ал. 1. т. 2 и т. 4, а не само както сега е предвидено само в случаите по т. 1.От друга страна, предложените нови ал. 8 и ал. 9 на чл. 14а в проекта на наредбата влизат във вътрешно противоречие с оглед ново предложените текстове на чл. 13, ал. 9 и ал. 10 в проект на наредбата, както и в противоречие с чл. 206 и чл. 253, ал. 3, т. 5 от Закона за горите.Чл. 206 от ЗГ гласи:Чл. 206. (Изм. – ДВ, бр. 60 от 2015 г., в сила от 7.08.2015 г.) (1) Собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, са длъжни:1. да водят дневник за постъпилата, преработената и експедираната дървесина;2. да притежават производствена марка и да маркират с нея експедираната от обекта дървесина;3. (в сила от 1.01.2016 г. - ДВ, бр. 60 от 2015 г.) да изградят и да поддържат система за постоянно видеонаблюдение на обекта, както и да предоставят достъп до информацията.(2) Условията и редът за изпълнение на задълженията по ал. 1 се определят с наредбата по чл. 148, ал. 11.Чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ гласи:«Чл. 253.(3) Директорите на регионални дирекции по горите:5. спират дейността на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира обла дървесина, фасонирана дървесина или преработени дърва за горене, при констатиране в тях на нарушения по този закон или на подзаконовите актове по прилагането му.“.С оглед съдържанието двете законови разпоредби, осъществяването на всяка от дейностите описани в основното тяло на чл. 206, ал. 1 от ЗГ без да са изпълнени всички кумулативни изисквания посочени в т. 1, т. 2 и т. 3, както и разпоредби по смисъла на ал. 2, ще е в нарушение на закона и следва да бъде спряно от директорите на регионалните дирекции по горите със заповед за прилагане на принудителна административна мярка.Въз основа изложеното и вземайки предвид съдържанието на чл. 14а, ал. 8 и 9 от проекта на наредбата, логично възниква въпроса, на какви основания в обектите по чл. 206 от ЗГ ще може да се извършва каквато и да е дейност от посочените в ал. 1 от законовата разпоредба, след като първите две от трите кумулативни условия за извършване на дейностите посочени в чл. 206, ал. 1, т. 1 и 2 от закона, няма да са изпълнени докато не бъде възстановен достъпът до интернет информационната системата на ИАГ по реда на ново предложената чл. 13, ал. 10 от наредбата - лицата не могат да водят електронен дневник, не могат да маркират с производствена марка експедираната дървесина и не могат да издават превозни билети във връзка с изискванията на чл. 211, ал. 3 от ЗГ.Дори и в случай, че собствениците или ползвателите на обектите няма да експедират дървесина, за която следва да издават превозен билет и/или да маркират с производствена марка (с оглед други изменения и допълнения в проекта на наредбата), те не могат да приемат такава дървесина в обектите, нито да я преработват, защото не могат да водят електронен дневник за постъпилата или преработената дървесина.Отделно, чл. 14а. ал. 8 и 9 влизат във вътрешно противоречие - от една страни ал. 8 предвижда собствениците или ползвателите да осъществяват дейност в обектите в продължение на една година без да осигурят достъп в реално време до системите за видеонаблюдение, което както посочихме влиза в противоречие със закона, защото през този период те нямат достъп до интернет информационната система на ИАГ и не могат да изпълнят кумулативните изисквания на чл. 206, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗГ, а от друга страна ново предложената ал. 9 на чл. 14а от проекта на наредбата правилно изключва възможността да се извършват дейностите описани в чл. 206, ал. 1 от ЗГ, защото достъпът до интернет информационната система на ИАГ се възстановява на първо място след отпадане основанията довели да налагането на административна принуда и след това след предоставяне на необходимата информация на РДГ осигуряваща на последните достъп в реално време да системите за видеонаблюдение на обектите.Във връзка с изложеното до тук, сме предложили включването на нови основания за възстановяване достъпът до ннтернет информационната система на ИАГ и по-прецизни текстове уреждащи реда по който това се осъществява, които следва да намерят място в онзи обхват на проекта на наредбата, който ще бъде внесен в Министерски съвет и с които подзаконовият акт ще поражда стабилност и предвидимост и ще е в съответствие с по-висшият нормативен акт - Закона за горите. | Приема се частично | В § 7, т. 2 е направена редакция на ал. 8 и 9, като ал. 9 става ал. 8 със следното съдържание: “(8) В случаите по чл. 13, ал. 9, т. 1 достъпът се възстановява след предоставяне от собствениците, съответно ползвателите на обекта в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп в реално време до системата за видеонаблюдение.“Алинея 8 става ал. 9 и е редактирана, както следва: „(9) В случаите по ал. 8 непрекъснатия достъп до системата за видеонаблюдение в реално време се осигурява за срок от 365 дни, считано от датата на възстановяване на достъпа до информационната система на ИАГ, като собствениците, съответно ползвателите на обекти, са длъжни да уведомяват предварително съответната РДГ за всяка промяна, касаеща интернет адреса, потребителското име или паролата за достъп.“.Отделно от това в същата алинея се задължават тези лица – собствениците, съответно ползвателите на обекта, при промяна в предоставените данни да уведомят предварително съответната РДГ. |
| **2.** По отношение § 8 от проекта за изменение и допълнение на наредбата към чл. 148, ал. 11 от Закона за горите.По отношение § 8.1, предлагаме текста „90 дни" да се замени с текста „180 дни". **Мотиви:**Мотивите за предложената промяна са изцяло идентични с мотивите в първата част от т. 1 от настоящето становище, а именно, необходимо е да се осигури достатъчно технологично време за установяване на факти свързани с движението на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 от ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев, за да се гарантира ефективно правоприлагане при осъществяване този тип дейности. | Не се приема | По същество предложението се явява допълнителна тежест за собствениците, съответно ползвателите на товарни превозни средства, транспортиращи дървесина и недървесни горски продукти, както и на мобилни обекти по чл. 206 от ЗГ. Няма данни за случай, при който срокът от 90 дни да е недостатъчен за събиране на доказателства при извършване на проверка, както от страна на контролните органи в горската система, така и от органите на досъдебното производство. Практиката до сега показва, че срокът от 90 календарни дни за съхранение на данните от GPS устройствата е достатъчен. Отделно от горното, в предложения текст за изменение и допълнение на чл. 14б, ал. 3, т. 3 се предвижда онлайн наблюдение в реално време на GPS устройствата на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев.  |
| **2.** | **Асоциация на Дърводобивните фирми в България****(Постъпило с писмо № ИАГ-16488 от 07.08.2019 г.)** | **1.** Чл. 13,(7) Собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, ежегодно до 31 януари представят в съответната РДГ обобщена справка по образец за количествата на постъпилата, преработената и експедираната дървесина. Предложение: Отпада**Мотиви:** Информацията, която се съдържа в тази справка е налична и се администрира от съответната РДГ. Безсмислено изискване от страна на контролния орган и повод за налагане на глоби за пропускане на срок за представяне. | Приема се |  |
| **2.** Чл.13,(9) Достъпът до интернет информационната системата на ИАГ, чрез която се води електронния дневник и се издават превозни билети за експедирана дървесина, се спира когато:1. има издадена и влязла в сила съгласно АПК заповед за налагане на принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ.**Мотиви:** Спирането на достъпа само с издаването на заповед, без да е връчена и влязла в сила, създава предпоставки за нерегламентиран натиск от страна на РДГ. | Не се приема  | Съгласно чл. 254, ал. 2 от ЗГ, заповедите за прилагане на принудителните административни мерки подлежат на незабавно изпълнение, т. е. евентуалното й обжалване не спира изпълнението й. От друга страна, изпълнението на заповедта предполага връчването й на адресата.  |
| **3.** Чл. 14 а (1) Обектите по чл. 206 ЗГ се оборудват със система за постоянно видеонаблюдение, която отговаря на следните изисквания:4. при мобилните обекти разположението на камерите да е такова, че да осигурява видеозапис на цялото мобилно средство или само на тези части от него, от които постъпва или от които излиза дървесината или произведените от нея продукти;Предложение : Отпада**Мотиви:** Неясно /много хипотези/ определени изисквания за място на поставяне на видеокамерите. От това което се вижда при така поставени камери не може да се направи измерване на постъпил материал или на количество произведен продукт. Техническа невъзможност /силни вибрации/, камера монтирана на дробилка да работи за повече от няколко дни. | Не се приема | Целта на нормата на чл. 14а, ал. 1, т. 4 е разположението на камерите в мобилен обект да е такова, че да е възможно да се контролира кога и каква дървесина постъпва, респ. се експедира от този обект, а не да се измерва точното количество на тези материали. Наредбата не предвижда каквито и да е ограничения относно техническите решения за монтирането на самата система за видеонаблюдение. |
| **4.** Ново предложените алинеи,,(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253. ал. 3. т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността н обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.(9) В случаите по ал. 8, достъпът по чл. 13, ал. 10 се възстановява след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време.".Предложение : Да не бъдат включвани**Мотиви:** Немотивирано допълнително утежнение за собствениците и ползватели на обекти по чл. 206 от ЗГ. Не е допустимо за едно нарушение, за което вече има наложена и изтърпяна административна мярка да се налага и втора. Очаква се становище на Комисията за защита на личните данни дали е допустима мярка по Закона за защита на личните данни. | Не се приема | Предложената промяна засяга само обектите по чл. 206 от ЗГ, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253. ал. 3. т. 5 от ЗГ. Такива обекти са около 30-35 бр. годишно, от общо над 4000 бр. регистрирани. Считаме, че с въвеждането й ще се повиши значително превантивния ефект и ще дисциплинират собствениците/ползвателите на обекти, в които са установени нарушения на Закона за горите и подзаконовата му нормативна уредба от категорията на тези, които са довели до прилагане на принудителна административна мярка. |
| **5.** Чл.14б, ал. 3т. 3. удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо **потребителско име и парола за достъп в реално време** до информацията от GPS устройствата – важи за собственици/ползватели на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев.Предложение: текста „потребителско име и парола за достъп в реално време" да отпадне.**Мотиви:** Товарните автомобили не винаги превозват товар който е предмет на контрол на тази наредба. Виждането онлайн по никакъв начин не улеснява контрола, напротив предпоставка е за необходимост за още заети с тази дейност хора със нулев ефект за контрола. Технически ще се окаже че е необходимо следенето онлайн на няколко хиляди автомобила което не е във възможностите на ИАГ и РДГ. Също така е предпоставка за изтичане на търговски тайни на собствениците на автомобилите. | Не се приема | С предлаганата промяна в чл. 14б, ал. 3, т. 3 се цели ограничаване на възможностите за незаконно транспортиране на обла дървесина и дърва за огрев и повишаване на ефективността на осъществявания контрол. Предвижда се собствениците/ползвателите на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 от ЗГ да предоставят в съответната РДГ потребителското име и паролата за достъп до данните от GPS устройствата. Промяната е необходима, тъй като досега действащия режим – данните да се предоставят на съответната РДГ при поискване, е неработещ и неефективен поради честите откази за предоставяне на данни, тяхното манипулиране, липса на GPS устройства или неработещи такива. Относно изпълнението на тази норма след влизането й в сила, а именно как ИАГ и РДГ ще „следят онлайн няколко хиляди автомобила“, считаме че това е от компетентността на контролните органи и касае начина и организацията им работата. Относно първата част от мотивите, следва да се има предвид, че предмет на контрол по реда на Наредбата в тази й част са само и единствено товарните превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, когато транспортират дърва за огрев и обла дървесина. В тази връзка твърдението в мотивите, че онлайн достъпът до информацията от GPS устройствата на тези превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 от ЗГ е предпоставка за изтичане на търговски тайни на собствениците им, се явява неоснователно и необосновано. |
| 6. Нова Ал.7(7) При писмено поискване от страна на ИАГ или РДГ, лицата, извън посочените по ал. 3, т. 3, са длъжни в 3 (три) дневен срок да предоставят заверено копие на информация за маршрутите на превозното средство за посочения период от време. Информацията може да се предостави и по електронна поща, в съответствие с изискванията на Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.Предложение: 5 (пет ) работни дни срок.**Мотиви:** Три дневен срок е прекалено кратък за поискване от GPS оператора получаването им и изпращане на РДГ исканите справки. | Приема се |  |
| **7.** Нова ал. 8.(8) Забранява се транспортирането на дървесина и недървесни горски продукти с товарни превозни средства, за които не са изпълнени изискванията на чл. 14б, ал. 3 и 4.Предложение:(8) Забранява се **издаването на превозни билети и транспортирането на дървесина** с товарни превозни средства, за които не са изпълнени изискванията на чл. 146, ал. 1, 2, 3 и 4. | Приема се частично | Новата редакция на ал. 8 предвижда, че се забранява транспортирането на дървесина и недървесни горски продукти с товарни превозни средства, за които не са изпълнени изискванията на чл. 14б, ал. 1-4. Предложението да се забранява и издаването на превозни билети, не се приема, с оглед компетентността и законовите правомощия на контролните органи. Издаващият превозни билети няма необходимата компетентност за проверка дали товарното превозно средство отговаря на изискванията на чл. 14б, ал. 1-4, поради което не следва да му се вменяват задължения и възлагат правомощия в тази насока. |
| **8.** Чл.14 в(6) (Изм. – ДВ, бр. 66 от 2016 г. ) При измерен коефициент на плътност за асортиментите по ал. 4, по-нисък от определения в приложение № 7, се съставя и подписва протокол от комисия, като:1. за дървесина, добита от горски територии – държавна собственост, предоставени за управление на държавното горско/държавното ловно стопанство, комисията се определя от директора на съответното държавно предприятие по чл. 163 ЗГ; в състава й задължително се включва директор или заместник-директор на държавното горско/държавното ловно стопанство;2. за дървесина, добита от горски територии – общинска собственост, и дървесина, добита извън горски територии, комисията се определя от кмета на съответната община; в случаите, когато е създадена общинска горска структура, в състава на комисията се включва ръководителят й;3. за дървесина, добита от горски територии – предоставени за управление на учебно-опитните горски стопанства (УОГС), комисията се определя от ректора на Лесотехническия университет; в състава на комисията задължително се включва директор или заместник-директор на УОГС;4. за дървесина, добита от горски територии – собственост на горски сдружения, комисията се определя от управляващия сдружението;5. извън случаите по т. 1 – 4, комисията е с участието на собственика на горската територия или упълномощен негов представителПредложение:(6) За определяне на коефициента на плътност се съставя и подписва протокол от комисия след измерване на всяка партида приета дървесина.1. за дървесина, добита от горски територии - държавна собственост, предоставени за управление на държавното горско/държавното ловно стопанство, в комисията са включени представител на ДГС/ЛЛС и на изпълнителя респективно купувача;2. за дървесина, добита от горски територии – общинска собственост, и дървесина, добита извън горски територии, в комисията са включени представител на съответната община и на изпълнителя респективно купувача;3. за дървесина, добита от горски територии - предоставени за управление на учебно-опитните горски стопанства (УОГС), в комисията са включени представител на УОГС и на изпълнителя респективно купувача.4. за дървесина, добита от горски територии - собственост на горски сдружения, комисията се определя от управляващия сдружението;5. извън случаите по т. 1-4, комисията е с участието на собственика на горската територия или упълномощен негов представител.**Мотиви:** Отпадане на коефициентите по приложения 7, 8 и 9. Административно определените коефициенти обикновено не съвпадат с реалните и пораждат счетоводни и данъчни проблеми на фирмите. Обикновено се натрупват фиктивни /кухи/ наличности, които не могат да бъдат изписани счетоводно без нарушение на счетоводните правила. Предпоставка при ревизия от НАП да бъде начислено и внесено ДДС на фиктивни /кухи/ количества дървесина. | Не се приема | Чрез действащите разпоредби на Наредбата се изисква реално определяне на коефициентите на плътност, поради което мотивът, че тези административно определени коефиценти обикновено не съвпадат с реалните и пораждат счетоводни и данъчни проблеми на фирмите, е неправилен. Отделно от горното, единствено в случаите, когато се измери коефициент под описания в Приложение № 7 има изискване за съставяне на протокол. Предложеният текст значително усложнява нормативно определения ред, като въвежда задължение за задължително съставяне на протокол за всяка партида дървесина. Приложения № 8 и 9 не регламентират коефициенти и не изискват съставяне на протокол. |
| **9.** В предложената за обсъждане промяна:§ 9. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:4. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато са изтекли повече от 12 часа от момента на издаването му;Предложение:4. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато са изтекли повече от 24 часа от момента на издаването му;**Мотиви:** 12 часа не са достатъчни за нормално и съобразено с всички ограничения но пътната мрежа, транспортиране на дървесина на повече от 200 километра. | Не се приема | Предложението в текста на чл. 15, ал. 1, т. 4 от проекта, 12 часа да се заменят с 24 часа, представлява действащ текст от Наредбата - чл. 15, ал. 1. Въпросът, че превозният билет важи за 12 часа от момента на издаването му, нееднократно е бил широко дискутиран. Считаме, че 12 часа е правилно определен период от време за транспортиране на дървесина между възможните най-далечни дестинации за територията на Република България. Увеличаването на срока от 12 на 24 часа крие сериозен риск от злоупотреби, а именно регламентиране на възможност с един издаден превозен билет да се осъществят по няколко курса при по-късо разстояние за транспортиране.  |
| **10.** В предложената за обсъждане промяна :§ 10. Създава се чл. 15в:7. технологични трески (чипс), с изключение на случаите по чл. 15, ал. 2.". Предложение: 7. технологични трески (чипс)**Мотиви**: Точно в случаят по чл. 15, ал. 2 е въведено неизпълнимо изискване за „премерване и издаване" на превозен билет за чипс, който остава на временен склад. След престой седмица и отново натоварване се получават разлики в плътността, което създава предпоставка за грешно издадени превозни билети. | Не се приема | Възприе се мотивираното предложение на Кроношпан България ЕООД, а именно т. 7 към чл. 15в да се отпадне от приложното поле на разпоредбата.Също така, технологичните трески попадат в обхвата и на Регламент (ЕС) № 995/2010 г. на Европейския парламент и на Съвета от 20 октомври 2010 г. и представляват дървесина, ползването на която все повече се използва като изходна суровина за много производства, поради което считаме че транспортирането им издаване на превозен билет е задължително. |
| **11.** В предложената за обсъждане промяна :§ 16. В чл. 30, ал. 1,т. 6, 9, 10, 11 и 13 се отменят.Предложение:§ 16. В чл. 30, ал. 1, т. 13 се отменя.**Мотиви:** Драстичното намаляване на изискванията за служител ни изправя пред хипотезата за назначение на служител „настаняван принудително" – т. 6, „нарушавал общественият ред" - т. 9, „налагани са мерки за защита по закона за защита от домашно насилие" – т. 10 и „има задължения" - т. 11.Ако мотивите за сваляне на изискванията са липса на персонал свалянето на изискванията няма да доведе качествени нови служители. Този проблем се решава чрез политиката на заплащане на служителите. | Приема се частично | Направена е редакция на § 17, регламентираща на какви изисквания следва да отговаря лицето за назначаването му на длъжност „горски инспектор“, като се предлага отмяна на изискванията по чл. 30, ал. 1,т. 11 и 13. Изискването по чл. 30, ал. 1, т. 11 следва да отпадне, във връзка с отпадането и на това по т. 13, тъй като с промяната в § 19 се въвежда задължение на работодателя след назначаването на лицето със срок на изпитване до 6 месеца, същият да изкара курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, който да бъде заплатен от работодателя му, в случай че курсът е успешно преминат от лицето. Изискването по чл. 30, ал. 1, т. 11 от Наредбата е във връзка с изискването по т. 13 на същия член и чл. 58, ал. 1, т. 3 на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.Направена е редакция и на § 18, регламентиращ какви документи за участие в конкурс за назначаване на горски инспектор следва да представи кандидата. Редакцията е, както следва:**§ 18.** В чл. 31 се правят следните изменения и допълнения:1. В ал. 3, т. 5, 6 и 11 се отменят.2. В ал. 4 думите „ал. 3, т. 6 и 8, но представи документ, удостоверяващ, че лицето е подало заявление за издаването му“ се заменят с думите: „ал. 3, т. 7, б. „б“ и 9, но представи декларация по образец (Приложение № 11)“.3. В ал. 6 думите „ , с изключение на изискванията по ал. 3, т. 6 и 8,“ се заличават. |
| **12.** Преходни и заключителни разпоредби от предложението за промяна§ 28. Разпоредбите на чл. 14а, ал. 8 и 9 и чл. 146, ал. 3 и 4 влизат в сила в тримесечен срок след обнародване на наредбата в „Държавен вестник".Предложение: Отпада**Мотиви:** Тъй като отпада създаването на нови чл. 14, ал. 8 и 9. Отпада изискването на онлайн достъп по чл. 14б, ал. 3 и 4. | Не се приема | Поради изложените по-горе мотиви за неприемане на предложенията относно разпоредбите на чл. 14а, ал. 8 и 9 и чл. 146, ал. 3 и 4, не следва да се приема и настоящото предложение.  |
| **13.** ПРЕХОДНА И ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (ДВ, бр. 66 от 2016 г.)Приложение 7; 8 и 9Предложение: Отпадат **Мотиви:** Отпадане на коефициентите по приложения 7, 8 и 9. Административно определените коефициенти обикновено не съвпадат с реалните и пораждат счетоводни и данъчни проблеми на фирмите. Обикновено се натрупват фиктивни /кухи/ наличности, които не могат да бъдат изписани счетоводно без нарушение на счетоводните правила. Предпоставка при ревизия от НАП да бъде начислено и внесено ДДС на фиктивни /кухи/ количества дървесина. | Не се приема  | Предложението за отпадане на коефициентите по приложения № 7, 8 и 9 е свързано с направеното предложение за изменение на чл. 14в, ал. 6, което както е отразено по-горе не е прието със следните мотиви:Чрез действащите разпоредби на Наредбата се изисква реално определяне на коефициентите на плътност. Единствено в случаите, когато се измери коефициент под описания в Приложение № 7 има изискване за съставяне на протокол от комисия.Текстът на чл. 14в, ал. 9 от Наредбата не е императивен. Чрез него се дава възможност, обемът на дървесина на временен склад да бъде превърнат от плътни кубически метри в килограми чрез използване на обемните тегла, определени в приложение № 9. По отношение заложените в Приложение № 8 съотношения за превръщане на количеството дървесина, определено в линейни метри, в обем, изразен в плътни кубически метри (от линейни метри в плътни кубически метри) за ритловици, мертеци, саръци и колове то същите са съобразно БДС.  |
| **3.**  | **„Буллес Холдинг“ ЕООД, „Транс Ванков“ ЕООД, „Волос-05“ ООД, „Денис – 89 – С“ ЕООД, „А и Г груп“ ООД, „Удекс“ ЕООД (Постъпило с писмо № ИАГ-15942 от 30.07.2019 г.)** | 1. Уважаема г-жо Министър,В качеството си на представители на дружества, осъществяващи дейността по дърводобив и преработка на дървесина в регистрирани по реда на Чл. 206 от Закона за горите обекти на територията на Регионална дирекция по горите - Пловдив и в тази връзка заинтересовани лица от промените в нормативната уредба, Ви представяме настоящото предложение за промени в Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (обн.. ДВ. бр. 11 от 2012 г.; изм. и доп.. бр. 79 от 2015 г. и бр. 66 от 2016 г.) (за краткост по-долу Наредбата) в срока за обществено обсъждане.Предвид гореизложеното предлагаме следните промени в Чл. 58 от Наредбата:Сегашен текст:Чл. 58. (1) За изработване на производствена марка собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, подават в РДГ заявление по образец за всеки отделен обект.(2) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2015 г.) Към заявлението се прилагат:1. документ за собственост или за ползване на обекта;2. актуална скица на имота;3. изискуемите по нормативен акт документи за въвеждане на обекта в експлоатация и/или за разрешаване на неговото ползване или декларация по образец, че обектът и извършваната дейност отговарят на всички нормативни изисквания;4. документите по чл. 14а. ал. 2 и чл. 146, ал. 4.(3) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2015 г.) В едномесечен срок от постъпване на заявлението директорът на РДГ или оправомощено от него длъжностно лице издава и изпраща до заявителя по ал. 1:1. удостоверение, в което се посочва серията и поредният номер на производствената марка, или2. мотивиран отказ за издаването на такова удостоверение.(4) Забранява се изработването, притежаването и използването на повече от една производствена марка за един обект.(5) Изработването на марките се организира и е за сметка на лицата, получили удостоверението по ал. 3.(6) Собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, представят в РДГ изработената за обекта производствена марка за снемане на отпечатък преди вписването й в регистъра на производствените марки.(7) (Нова - ДВ. бр. 79 от 2015 г.) Преди издаване на удостоверението съответната РДГ извършва проверка на документите и обстоятелствата по ал. 2, т. 4, както и относно функционирането на системите по чл.14а и 146 за което се съставя констативен протокол.(8) (Нова - ДВ, бр. 79 от 2015 г.) В случай на промяна на някои от обстоятелствата по ал. 2 собствениците/ползвателите на обекти по чл. 206 ЗГ са длъжни да декларират в съответната РДГ промените в 3-дневен срок от настъпването им.**Текст с нанесени предложения за промяна:**Чл. 58. (1) За изработване на производствена марка собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, подават в РДГ заявление по образец за всеки отделен обект.(2) (Изм. - ДВ. бр. 79 от 2015 г.) Към заявлението се прилагат:1. документ за собственост или за ползване на обекта;2. актуална скица на имота; |  |  |
| 3. изискуемите по нормативен акт документи за въвеждане на обекта в експлоатация и/или за разрешаване на неговото ползване ~~или декларация по образец, че обектът и извършваната дейност отговарят на всички нормативни изисквания~~; | Приема се | В публикувания на 16.07.2019 г. на Портала за обществени консултации проект на Наредба, в чл. 58, ал. 2, т. 3 думите „или декларация по образец, че обектът и извършваната дейност отговарят на всички нормативни изисквания“ се заличават. |
| 4. документите по чл. 14а, ал. 2 и чл. 14б, ал. 4.  |  |  |
|  |  | Добавя се нова алинея № 3, т. 1, т. 2 и т. 3:1. Оправомощеното/ните от директора на РДГ длъжностно/ни лице/а извърщва/т служебна проверка относно истинността на заявените и представени по ал. 2, т. 3 съответно факти и доказателства, като изисква информация от органа, издал документа относно съвместимостта на издадения документ за въвеждане в експлоатация на обекта със заявената/ните от лицата по ал. 1 дейност/и.2. В случай, че заявителят е представил разрешение за ползване, се прилага разпоредбата на т. 1 както и се изисква задължително информация от органа издал разрешението за какъв срок е издадено същото.3. След установяване редовността на документите по ал. 2, директорът на съответната РДГ назначава комисия от минимум трима членове, която в 7 дневен срок да извърши проверка на място в заявения по ал. 1 обект с цел установяване съответствие на условията в обекта с представените документи. Комисията в 5-дневен срок представя на директора на съответната РДГ доклад с мотивирано предложение за издаване на удостоверение или отказ за издаване на същото.(4) (Изм. - ДВ. бр. 79 от 2015 г.) В едномесечен срок от представянето на доклада по ал. 3, т. 3 директорът на РДГ или оправомощено от него длъжностно лице издава и изпраща до заявителя по ал. 1:1. удостоверение, в което се посочва серията и поредният номер на производствената марка, или2. мотивиран отказ за издаването на такова удостоверение.(5) Забранява се изработването, притежаването и използването на повече от една производствена марка за един обект.(6) Изработването на марките се организира и е за сметка на лицата, получили удостоверението по ал. 3.(7) Собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, представят в РДГ изработената за обекта производствена марка за снемане на отпечатък преди вписването й в регистъра на производствените марки.(8) (Нова - ДВ, бр. 79 от 2015 г.) Преди издаване на удостоверението съответната РДГ извършва проверка на документите и обстоятелствата по ал. 2, т. 4, както и относно функционирането на системите по чл. 14а и 146, за което се съставя констативен протокол.(9) (Нова - ДВ, бр. 79 от 2015 г.) В случай на промяна на някои от обстоятелствата по ал. 2 собствениците/ползвателите на обекти по чл. 206 ЗГ са длъжни да декларират в съответната РДГ промените в 3-дневен срок от настъпването им.**Мотиви:** Относно предложената от нас промяна считаме, че сега действащият текст неоснователно „гласува" доверие на заявителите и в тази връзка е неработещ за постигане целите на Наредбата. Издадено веднъж удостоверението за извършване на дейностите в обект по Чл. 206 от ЗГ, без същият да е бил въведен в експлоатация или за който е издадено разрешение за ползване, което на практика е несъвместимо с предвидените от Наредбата дейности, създава една за съжаление изключително благоприятна среда за развитие на нелоялна конкуренция и редица губещи в резултат на тази конкуренция, включително държавата и крайният потребител. Дори да е предвиден механизъм за отнемане удостоверението на такива обекти, чиято нередовност е установена в последствие, то веднъж допуснато издаването на удостоверението по Чл. 58 от Наредбата може да блокира работата на цели стопанства с нескончаеми съдебни спорове, респективно похабена отсечена дървесина, чакаща решаването на спора.Считаме още, че в сегашния си вид чл. 58, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата не прилага задължителното служебно начало и в тази връзка нарушава приложимите норми на административнопроизводствените правила, уредени чл. 35 и чл. 36 от Административнопроцесуалния кодекс.Не на последно място намираме, че в този си вид текстът от Наредбата категорично въвлича Регионалните дирекции по горите в допускане на нарушения на принципите на чл. 6, чл. 7, чл. 9, чл. 12 и чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, обстоятелство, с което не само няма как да се съгласим, но изпитваме вътрешна потребност и социална ангажираност да променим час по-скоро.Установените от нас нарушения на приложимите материалноправни и процесуалноправни норми в своята съвкупност са съществени и релевират незаконосъобразност на действията по регистрация на обект по Чл. 206 от ЗГ на територията на цялата страна.УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,Предвид гореизложеното, моля с оглед предоставените Ви правомощия, след извършен от Ваша страна анализ на изложените от нас доводи и след като се убедите в истинността на твърдените от нас факти и обстоятелства, да разпоредите незабавни действия по обсъждане на предложените от нас промени и същите да бъдат отразени в Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (обн., ДВ, бр. Н от 2012 г.; изм. и доп., бр. 79 от 2015 г. и бр. 66 от 2016 г.).Установеният към момента ред за издаване на удостоверения за регистрация на обект по смисъла на Чл. 206 от Закона за горите, в част от своите текстове, се явява незаконосъобразен, а самите удостоверения издадени в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно-производствените правила.Оставаме на Ваше разположение за бъдещи съвместни действия в битката с нелоялната конкуренция и защита доброто име на държавните институции и юридическите лица, ангажирани в ползването на дървесината в Република България-едно общо благо, в името на което трябва да положим обединени усилия с една върховна цел - опазване на дървесината и правилното й ползване. Приложение:1. Сигнал от 21.11.2018 г.

СИГНАЛДо: Министъра на земеделието, храните и горите-г-н Румен ПорожановС копне до:1 . Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите 2.Директора на Южноцентрално държавно предприятие-Смолян3.Директора на Регионална дирекция по горите-ПловдивКмета на община ПловдивКмета на община Марица,Кмета на община Родопи,Кмета на община Перущица,Кмета на община Кричим,Кмета на община Стамболийски,Кмета на община Асеновград,Кмета на община Карлово,Кмета на община Раковски,Кмета на община Първомай,Кмета на община Хисаря,Кмета на община БрезовоКмета на община КукленКмета на община ЛъкиОТ:Асибе Халил Тинева -Управител на фирма „Буллес Холдинг" ЕООДАнгел Ив. Ранчев -Управител на фирма „Волос 05" ООД Семра Исова -Управител на фирма ,Денис-89-С" ЕООДГеорги Бахлов -Управител на фирма „А и Г грул" ООДАнгел Николов Ванков -Управител на фирма „Транс-Ванков" ЕООДУважаеми г-н Министър,В качеството си на представители на дружества, осъществяващи дейността по дърводобив и преработка на дървесина в регистрирани по реда на Чл. 206 от Закона за горите обекти и изпълнили предвидените в Чл.19а от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. изисквания за въвеждане на обектите в експлоатация, отправяме до Вас настоящия сигнал за установено неспазване на действащите правни норми от страна на нелоялни търговци, явяващи се конкуренция за нас предвид това, че участват на процедури за покупко-продажба на стояща дървесина на корен, добив и продажба на добита дървесина, организирани от държавните горски и ловни стопанства, извършват преработка на дървесина в регистрирани по реда на Чл. 206 от ЗГ обекти, без същите тези обекти да са въведени в експлоатация съгласно разпоредбата на Наредба № 2 от 31.07/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а са регистрирани единствено на основание подадена декларация, обстоятелствата в която са неверни и следва да подлежат на не само препоръчителна, но по наше мнение н задължителна проверка както от страна на органа издаващ документите, необходими за регистрация на обект по Чл. 206 от Закона за горите, така и от страна на регистриращия орган, а от гледна точка на нашия опит в териториален аспект на работа-Регионална дирекция по горите. Считаме, че тези търговци извършват дейността си в противоречие със закона и добрите нрави, като съображенията ни за това са следните:Легалната дефиниция на „обект за преработка на дървесина" се намира в Чл. 206 от Закона за горите, където законодателят е предвидил, че ползватели на такива обекти следва да отговарят на три условия, кумулативно изброени в ал.1 на същия член, като едно от тези задължителни условия е притежанието на производствена марка, с която да бъде маркирана експедираната от обекта дървесина. От тук следва и препратката към чл. 58 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, регламентиращ реда за изработване на производствена марка (в тази връзка е издадена и Заповед № 85 от 19.01.2016 г. на Директора на изпълнителна агенция по горите). За целта следва да бъде подадено заявление, ведно със следните приложения към него: документ за собственост или за подаване на обекта; актуална скица на имота; изискуемите по нормативен акт документи за въвеждане на обекта в експлоатация и/или за разрешаване на неговото ползване или декларация по образец, че обектът и извършваната дейност отговарят на всички нормативни изисквания; документите по чл. 14а, ал. 2 и чл. 146, ал. 4. Чл.177. ал. 3 от Закона за устройство на територията в тази връзка гласи, че строежите от четвърта и пета категория (в която попадат и обектите за преработка на дървесина) се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж, при условия и по ред, определени в наредбата по ал. 2, а именно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Съгласно разпоредбата на чл. 19а, ал. 1 от Наредба № 2/31.07.2003 година (издадена на основание чл. 177, ал. 2 от ЗУТ) искане за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж се прави от възложителя до органа, издал разрешението за строеж. Съгласно ал. 4 на посочената правна норма за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж пета категория се представят документите по ал. 3. т. 1, 2, 4. 5, 6. 7. 8, 9, 10 и 11. а именно: 1. писмено искане от възложителя или от упълномощено от него лице; 2. документ за собственост или документ за учредено право на строеж в чужд имот, или документ за право да се строи в чужд имот по силата на специален закон; 4. разрешение за строеж (акт за узаконяване) - прилага се служебно; 5. протокол за определяне на строителна линия и ниво с резултатите от проверки на достигнатите контролирани нива; 6. акт образец № 14 за приемане на конструкцията, когато се изисква; 7. констативен акт по чл. 176, ал. 1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа, образец № 15 от Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството; 8. документ от Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 ЗУТ и по чл. 54а, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) за предадена екзекутивна документация, ако такава е необходима; 9. договори с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, когато такива са необходими; 10. технически паспорт, а когато строежът е ново-изградена сграда - и сертификат за енергийни характеристики на нова сграда, издаден по реда на наредбата по чл. 48 от Закона за енергийната ефективност; 11. актове по специални закони, които са необходимо условие за издаване на разрешение за строеж и за въвеждане в експлоатация.Горното изложение правим във връзка с наложената през последните години практика, носеща известни недостатъци, от съответните Регионални дирекции по горите по регистрация на обекти по Чл. 206 от Закона за горите, без същите да са били въведени в експлоатация по посочения по-горе законоустановен за това ред, я от там и без да представят документ, удостоверяващ същото, като вместо това се приемат алтернативни документи под формата на удостоверения, имащи една единствена цел и тя е заобикалянето на закона, както и се гласува неоправдано доверие на декларирани от търговците обстоятелства, които не отговарят на действителността. Тук откриваме и недостатъка в работата на съответната общинска служба, която издава тези удостоверения, тъй като от съдържанието на последните съвсем не става ясно за лицата, които не притежават нужните технически познания и компетенция, дали обектът за който се издава удостоверението е въведен или не в експлоатация. В тази насока бихме могли да направим редица предложения, едно от които е да се приеме единен образец на документ, удостоверяващ въвода в експлоатация на обект, изпълнил разпоредбите на нормативната уредба, както и в случай, че се издава документ, удостоверяващ конкретен етап на завършеност, да се впиша изрично като забележка, че обектът не е въведен в експлоатация и др. сходни, предложения, които сме готови да обсъдим с всяка една общинска администрация в целенасочен разговор. Анализът на цитираните нормативни разпоредби сочи, че режимът по въвеждане на строежите в експлоатация е регистрационен. От посочените разпоредби следва, че компетентният административен орган следва да извърши проверка за комплектованост на документите и липса на пречки за регистрация. В тази практика, носеща съответните недостатъци, липсват констатации за необходимост от представяне на определени непредставени документи, напротив вместо това се приема като алтернатива декларация, с която заявителят гарантира, че обектът отговаря на всички нормативни изисквания. До колкото нормата на Чл.58 от Наредба №1 допуска тази възможност, то тя е законосъобразна, но от друга страна законодателят е предвидил в Наредбата за административното обслужване и една друга принципна възможност, а именно административният орган да извършва проверка на декларираните обстоятелства с оглед недопускането на издаване на официален документ въз основа на неверни данни, една възможност от която Регионалните дирекции по горите в голям процент от случаите категорично не се възползват, а последствията остава да бъдат понесени от нас-лоялни данъкоплатци, ползватели и преработватели на дървесина. Недопустимо е без компетентният орган да се е произнесъл за въвеждане в експлоатация на обекта, на база издадено от последния удостоверение, имащо съвсем различно значение в правния мир, същото да е основание за издаване на разрешение за регистрация на обект по Чл.206 от ЗГ. Именно в тези случаи регистриращият орган следва да прояви инициатива, като извърши служебна проверка относно предназначението и смисъла по Закона за устройство на територията, които носят издадените от общинската администрация или друг контролен орган удостоверения, включително тези за търпимост на сградата. Тук е мястото да отбележим, че не веднъж сме ставали свидетели на издаване на такъв документ на постройка, която е търпима по обшия ред, но съвсем на отговаря на условията, които носи понятието „обект за преработка на дървесина". В случая сме категорични, че при осъществяване на административната дейност административните органи трябва да следват принципите, установени вчл. 4 и следващите от АПК, включително за законност, съразмерност, истинност и при съблюдаване на служебното начало. Единствено обстойното, относимо и основано в закона извършване на тези проверки, може да обоснове издаването на удостоверение за регистрация на обект по Чл.206 от ЗГ или отказ да бъде издадено такова удостоверение.Предвид изложеното считаме, че част от действащите удостоверения за регистрация на обекти, в които постъпва и се преработва дървесина по смисъла на Чл.206 от ЗГ. издадени от Регионалните дирекции по горите, предмет на настоящия сигнал, са материално незаконосъобразни и като такива следва да бъдат преразгледани, като в тази връзка бъдат извършени проверки по документи и на място, където се извършва съответната дейност по преработка на дървесина, с оглед наличието на основания за тяхната отмяна по чл. 146. т. 4 от АПК.С оглед горното и предвид естеството на актовете настояваме исканията ни да бъдат удовлетворени, както и за ново произнасяне, съобразно прилагането на закона. При новото произнасяне административният орган следва да извърши конкретна проверка представени ли са всички изисквани по нормативни актове документи.Незаконосъобразната регистрация на обекти по Чл.206 от ЗГ създава една изключително благоприятна среда за развитие на нелоялната конкуренция, която от своя страня намира своето поле за изява в най-различни измерения. Едно от тях е местната икономика, която би следвало да бъде стимулирана на основание Чл.115 от Закона за горите, но на практика сме свидетели на обратния ефект. Законът по императивен начин е уредил една привилегия за т.нар. "местни търговци" в нормата на чл. 115 от ЗГ. Нормата определя като местни търговци тези, чието седалище и адрес на управление са на територията на съответното стопанство или община и осъществяват дейността си на същата територия. На тези търговци законът дава възможност стопанствата-собственици на гори да предоставят до 1/3 от годишното си ползване на дървесината за добив и преработване. За ползването на останалите 2/3 липсват преференции. С оглед на изложеното, вземайки предвид наложилата се практика по регистрация на обекти по Чл.206 от ЗГ, нелоялните търговци са нарушили целта на правната норма. Мотивите на законодателя за определяне на част от дървесината за ползване от местни търговци целят защита на малкия и среден бизнес в отделните региони и осигуряване на работа за местното население. Приемайки нормата в този Й вид, законодателят е ограничил принципа за свободна конкуренция на търговските субекти за сметка на интереса на териториалната общност да се ползва от държавната собственост по см. на чл. 140 от Конституцията на Република България. Защитата на териториалните интереси в този случай надделява, но не е пълна, което означава, че суверенното право на държавните горски и ловни стопанства да дадат приоритет в ползването на държавната дървесина е до границата от 1/3 от годишното ползване.Правната рамка на регулираните обществени отношения се определя и от разпоредбите на чл. 38, ал, 1 от Наредбата, съгласно която държавните горски и ловни стопанства - собственици на гори, могат да предоставят до една трета от годишното си ползване на дървесина за добив или за преработване на търговци, които отговарят на изискванията на чл. 115 ЗГ. В процедурите по чл. 38, ал. 1 от Наредбата кандидатите представят доказателства за наличие на: необходимата собствена или закупена на лизинг техника и наети на трудов договор работници и наличие на мощности за преработка на съответните категории дървесина в обект по чл. 206 ЗГ на територията на съответната община - в случаите на продажба на стояща дървесина на корен / чл. 38, ал. 2, т. 2 от Наредбата/; С измененията на Наредбата, в сила от 02.12.2016 г., с § 1, т. 26 от ДР на Наредбата се въвежда легално определение на понятието "преработена дървесина", съгласно което "преработка на дървесина" е процес на употреба на дървесината в сферата на дъскорезното, амбалажното и мебелното производство, производствата от целулозно-хартиената промишленост, производствата на плочи от дървесни частици и влакнести плочи и други крайни продукти с изключение на продуктите, получени само чрез цепене или дробене. " Следователно в търг по реда на чл. 38 от Наредбата не могат да участват кандидати, чиято оферта не отговаря на изискването да докажат наличие на мощности за преработка по смисъла на § 1, т. 26 от ДР на Наредбата на съответните категории дървесина в обект по Чл.2016 от ЗГ. С посоченото изменение на наредбата законодателят е вменил задължение на купувача за последяваща преработка на тази дървесина по начин, който да е различен от добив на дърва за огрев или чрез цепене и дробене и за тези последяващи действия той следва да докаже наличие на мощности именно в обект по Чл.206 от ЗГ, тъй като се счита, че към момента на издаване на удостоверение за регистрация на такъв обект са изпълнени редица предпоставки, гарантиращи, че обектът е годен именно за такава дейност. Процесът на преработка в посочените по-горе разнообразни сфери на промишлеността е свързан със специфичен вид техника в зависимост от вида за преработка на дървесината и именно това е една от предпоставките изискванията за регистрация на такъв обект да са различни от тези, необходими за регистрацията на склад за дърва за огрев или площадка за преработка на дърва, тъй като самото значение на думата „площадка" е несъвместимо с това, което се изисква от закона и носи значението на термина „обект за преработка".Често се случва фирми които открито заобикалят закона и въз основа на разрешителни за изграждане на ВРЕМЕННИ СКЛАДОВЕ ЗА ПРОДАЖБА НА ДЪРВА и площадка за монтаж на гатер да се допускат до процедури за Едра строителна дървесина въз основа на тези разрешителни. Но никъде не допуснато този гатер да извършва съответно дейност по преработка на дървесина, ако въобще е монтиран и осъществява подобна дейност.Наложилата се през годините практика буди у нас основателно негодувание по ред причини, сред които това, че същата противоречи не само на добрите търговски практики, но и на застъпените в Закона за защита на конкуренцията принципи за защита и условия за разширяване на конкуренцията и на свободната инициатива в стопанската дейност във връзка с прилагането на чл. 101 и 102 от Договора за функционирането на Европейския съюз. В случая се касае и за погазването на гарантираното ни от закона право по смисъла на чл.115 от ЗГ да се възползваме с привилегии в качеството си на местни търговци, като вместо това сме поставени в условията на равно начало с търговци, които заобикалят закона с цел лично облагодетелстване.Обектите по чл. 206 не само се заявяват пред съответната РДГ, която води за тях списък по образец /чл. 13, ал. 8 Наредба № 1 от 30.01.2012г. за контрола и опазването на горските територии/, но те възникват на това основание. Ето защо и предвид установеното, преработването на дървесината е допустимо само и единствено в обект, имащ статут на такъв по смисъла чл. 206 ЗГ. В Чл.137 от Закона за устройство на територията са изчерпателно изброени видовете категория строителство, като в тази връзка в Чл. 19а от Наредба №2 от 31.07.2003 г. законодателят е уредил условията, на който трябва да отговаря строежът, за да бъде въведен в експлоатация, съобразно категорията му. Действащата нормативната уредба и установената съдебна практика са недвусмислени в тази насока, а именно, че ако един обект не съответства ча одобрените строителни книжа и на строителните правила и норми и при изпълнението му са допуснати съществени отклонения от същите, което е пречка за въвеждането на сградата в експлоатация и издаване на удостоверение по реда на чл. 177, ал.З от ЗУТ, както и че са налице неизвършени, недовършени и некачествено извършени СМР, то същият не би могъл да бъде въведен в експлоатация, до отстраняване на нередовностите и одобрението му от съответния компетентен орган. Затова всеки един търговец, осъществяващ дейността по преработка на дървесина е длъжен да притежава необходимите документи. В този смисъл, незаконосъобразно е обратното разбиране, основано на практиката да бъдат регистрирани такива обекти на основание единствено подадена декларация, без да бъде извършена служебна проверка на декларираните обстоятелства или на основание издадено от съответната общинска служба удостоверение с неясно съдържание, чийто обстоятелства, за които свидетелства, също не са били проверени.Незаконосъобразни в следствие на установената горецитирана практика, носеща недостатъци, биха се явили от тук в действията на комисиите, провеждащи заседания за отдаване на дървесина по реда на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти, като допускат до участие търговци, регистрирали обекти по смисъла на Чл.206 от ЗГ, без да са спазили разпоредбите на закона (в това число складове и площадки за цепене на дърва н др., различни от смисъла, който носи обектът по Чл.206 от ЗГ). От тук следва и необходимостта от възползването. на гарантираното ни от закона право на защита на интересите, чрез подаване на жалба срещу действията на комисията и крайния акт, с който завършва процедурата. В множество от случаите сме свидетели как комисиите допускат до участие в процедури за отдаване на добив и покупко-продажба на стояща дървесина на корен от обекти с преобладаваща дървесина за преработка, т.е. извън категорията дърва, търговци които представят алтернативни удостоверения, а именно такива за търпимост на обекта или за открити площадки, без да е предвидена такава възможност по смисъла на Чл.19 а от Наредба №2. Тук е мястото да изложим едно от своите предложения, а именно в тръжните условия за отдаване на обекти с преобладаваща дървесина, която следва да се преработи, да бъде прието като общовалидно задължителното условие, участникът да представи доказателства, че в декларирания от него обект е преработвал дървесина а именно това да става с доказване чрез справка от дневника за постъпила и преработена дървесина в съответния обект, с изключение на ново регистрираните търговци или тези, които не са ново възникнали, но в последствие са регистрирали обект по Чл.206 от Закона за горите, като са спазили съответните нормативни разпоредби, включително тези, предвидени в Закона за устройство на територията. Последното категорично не покрива поставените от възложителя условия, но въпреки това комисията незаконосъобразно допуска до участие в процедурата съответния участник, тъй като същият разполага с удостоверение, издадено от съответната Регионална дирекция по горите. (Решение № 40 от 9.05.2017 г. на АдмС -Силистра по адм. д. № 4/2017 г.). Допускането на един такъв кандидат, при условие, че същият не отговаря на условията, поставени от Възложителя,противоречи на основните принципи н цели на Наредбата, а именно: публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност, недопускане на дискриминация и насърчаване на дългосрочните инвестиции за устойчиво стопанисване на горите и ползване на дървесина и недървесни горски продукти. В тази връзка със своите противоправни действия комисията улеснява участник, който не притежава необходимите мощности и обект за преработка на съответните категории и асортименти дървесина да бъде нелоялна конкуренция на търговци, които имат законни обекти (цехове) за преработка на дървесината, узаконени при спазване на съответните нормативни актове.Тук възниква въпросът относно това отговаря ли участникът, спечелил търга, на предписанията на закона за непохабяване на едрата строителна дървесина, при условие че същият не разполага с цех, в който да я преработва и какво е нейното предназначение в този случай. Дали тя няма да послужи за препродажба и по този начин да се заобиколи закона или да бъде похабена, като се продаде като дърва за огрев?Терминът „открита площадка" или „площадка за преработка" както вече споменахме сам по себе си буди в съзнанието представа за наличието НЕ на масивна сграда, а за открита площ, където изначално е невъзможно и недопустимо извършването на преработка на дървесина. Съгласно нормативните изисквания цехът за преработка следва да отговаря на редица предпоставки, за да бъде пуснат в експлоатация като такъв, а именно: пожаробезопасност, условия за безопасен труд, видеонаблюдение, позициониране на мощности на закрито и др. В чисто човешкия аспект на нещата, а не от професионална гледна точка, е недопустимо излагането на опасност здравето и живота на работниците в такива помещения, представляващи на практика навеси, паянтови постройки, немасивни сгради, бивши обори или каквито и да било други бивши селскостопански постройки, които не са със сменен статут и не отговарят на съответните законови изисквания и в тази връзка още повече е укоримо и неполагането на необходимите усилия по установяване състоянието на постройките и етапа на тяхната завършеност от страна на общинската администрация и всички държавни органи. В противоречие с принципа за недопускане на нелоялна конкуренция се приема за даденост декларираното от кандидата обстоятелство, без да извърши съответните проверки, като по този начин се е облагодетелствал кандидат, който не отговаря на условията за участие в търгове и процедури. По този начин се създава една практика, от която губят съвестните преработватели, които са ангажирали работна ръка и ресурс, за да покрият законовите изисквания за въвеждане в експлоатация на цех за преработка на дървесина. Необосновано и незаконосъобразно да се толерира едно такова поведение от страна на държавен орган.Съгласно европейската съдебна практика в областта на борбата срещу дискриминацията, практиката на Комисия за защита на конкуренцията и тази на Върховния Административен съд, както и с оглед действащата нормативна уредба (в това число Закон за обществените поръчки, Закон за защита от дискриминация и др.), незаконосъобразни се явяват действията както на нелоялните търговци, така и на органа по допустимост на същите тези лица, които регистрират обекти по смисъла на Чл.206 от ЗГ, без да са изпълнили разпоредбите на закона, тъй като именно тези изисквания стесняват кръга на потенциалните участници в процедури по отдаване на дървесина и закупуване на такава и ги защитава от нелоялна конкуренция. Тези действия се оказват от една страна дискриминационни спрямо юридическите лица, които са изпълнили нормативните разпоредби по въвеждане в експлоатация на обекта и от друга страна незаконосъобразни, тъй като предоставят едно право без законово основание.Друг аспект на дискриминационните изисквания е потенциалът, който те носят за изкривяване на пазара и конкуренцията. Поставянето наравно на търговци, които са изпълнили разпоредбите на закона с такива,. които са го заобиколили или са представили документ с невярно съдържание, дава възможност и предимство на последните и ограничават възможността за успех на другите, което на практика се превръща в силен инструмент за манипулиране на избора на изпълнител или купувач. Фаворизирането на даден търговец (съзнателно или поради небрежност) може да има лавинообразен ефект и да се превърне в механизъм за трайно и последователно деформиране на този сегмент на пазара, на който той предлага стоки или услуги.. Допускането на много участници да достигнат до разглеждане на офертите за сметка на други, съответно да предложат същата услуга на конкурентна цена като краен ефект може да рефлектира в предлагането й от един участник, на по-висока цена и по-ниско качество.Допусканите през годините пропуски при прилагането на съответните материално-правни и процесуалноправни норми в своята съвкупност са съществени и релевират незаконосъобразност на действията по регистрация на обект по Чл.206 от ЗГ на територията не само на област Пловдив, но на цялата страна.УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,Предвид гореизложеното, моля с оглед предоставените Ви правомощия, след извършен от Ваша страна анализ на изложените от нас данни и доводи и след като се убедите в истинността на твърдените от нас факти и обстоятелства, да разпоредите да бъде извършена проверка по случая и в тази връзка да обезсилите издадените вече удостоверения за регистрация на обект по смисъла на Чл. 206 от ЗГ, които се явяват незаконосъобразни, издадени в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно-пронзводствените правила.Настоящият сигнал е още своеобразен апел към компетентните държавни органи и общински администрации за съвместна работа с нас - изрядните представители на този бранш от бизнеса в България, в насока на постигането на конкретни резултати по недопускане за в бъдеще и отстраняването на вече допуснати нелоялни конкуренти, злоупотребили с доверието на компетентните лица и възползвали се от „вратички" в нормативната уредба, посредством декларирането на неверни данни, като за целта обаче считаме, че извършването на проверка на място относно състоянието на постройките, където се извършва преработката иа дървесина, е крайно наложително, включително и по отношение на вече регистрирани обекти по реда на Чл.206 от закона за горите. | Не се приема | Служителите на РДГ нямат необходимата компетенция и правомощия да проверяват истинността на факти и обстоятелства, чието наличие, респ. липса е удостоверено с издаване на официален документ от компетентен за това орган на местната власт. Дори да се приеме, че има необходимост от извършване на подобна проверка за установяване истинността на определени факти и обстоятелства, посочени в официален документ, издаден от орган на местна власт, съобразно компетентността му, то в състава на подобна комисия би следвало да се вкючи и представител на съответното общинско звено, отговарящо за издаването на тези документи. Отделно от това, важно е да се отбележи, че всяко едно лице, което си послужи с неистински документ, за който е установено по надлежния ред, че е такъв, носи наказателна отговорност. Контролните органи към съответната РДГ не биха могли да извършат обективна проверка относно законовата и техническа годност на обекта по чл. 206 от ЗГ за експлоатация, каквато извършват компетентните органи при издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обектиПредложеният ред за извършване на проверка от служителите на съответната РДГ значително ще усложни и необосновано ще забави процедурата по предоставяне на административната услуга - удостоверение, в което се посочва серията и поредният номер на производствената марка, или мотивиран отказ за издаването на такова удостоверение. Към настоящия момент, съгласно чл. 58, ал. 7 от Наредбата съответната РДГ преди издаване на удостоверението извършва проверка на място в обекта по чл. 206 от ЗГ на документите и обстоятелствата по чл. 58, ал. 2, т. 4 на Наредбата, както и относно функционирането на системите по чл. 14а и 14б на Наредбата, за което се съставят констативен протокол. Т. е. задължението за проверка е съществуващо в нормативната уредба и се извършва по отношение на всеки един обект по чл. 206 от ЗГ, чийто собственик, съответно ползвател, е подал заявление за изработване на производствена марка за този обект. В тази връзка регламентирането на допълнителна проверка може да се тълкува и като необосновано увеличаване на административната тежест за гражданите и юридическите лица и крие риск от неспазване на срока от страна на директора на съответната РДГ, регламентиран в чл. 58, ал. 3 от Наредбата..  |
| **4.** | **Александър Дунчев****(Постъпило с писмо № ИАГ-15399 от 22.07.2019 г.)** | Уважаеми Госпожи и Господа,Като активен гражданин по отношение устойчивото управление на горите бих искал да изразя подкрепа за предложените промени в Наредба № 1 за контрола и опазване на горските територии, в публикувания проект на www.strategy.bg.По-специално подкрепям промените касаещи пълен он-лайн достъп на служителите на ИАГ/РДГ до GPS-устройствата на камионите, он-лайн достъп на служителите до видео-наблюдението в обектите по чл. 206 от ЗГ 1 година след възстановяване дейността на провинили се фирми, както и он-лайн дневника на обектите по чл. 206 от ЗГ.С тези промени ще се предотврати възможността активни граждани да бъдат "наказвани" и/или "сплашвани" от МВР/РДГ, когато са подали сигнал за нарушения при транспорта на дървесина на тел. 112, но нарушенията са прикрити или недоказуеми поради унищожаване на записите на GPS или видеонаблюдението. Пример за това е наложената ми глоба от 2000 лв. от РУ Велинград за подаден "недействителен" сигнал (прил. 1), въпреки че след проверка на ИАГ е установено, че нарушителят не е предоставил на РДГ и ИАГ достъп до записите на GPS на 2 камиона или видеонаблюдението на цеха на фирмата, което прави невъзможно установяването дали транспортът на дървесина по сигнала е бил законен или не, и съответно дали сигналът е бил действителен или недействителен (прил. 2).Отделно, с оглед бавните процедури (над 1 месец) по сформирането на проверки в прокуратурата и ИАГ по отношение на нарушения, квалифицирани като престъпления по НК, предлагам записите от видеонаблюдението да бъдат съхранявани 3 месеца. | Не се приема | По същество предложението се явява допълнителна тежест за собствениците, съответно ползвателите на обекти по чл. 206 от ЗГ. Няма данни за случай, при който срокът от 30 дни е недостатъчен за събиране на доказателства при извършване на проверка, както от страна на контролните органи в горската система, така и от органите на досъдебно производство. Практиката до сега показва, че срокът от 30 календарни дни за съхранение на записите от камерите е достатъчен. Предложено е изменение и допълнение в чл. 13, ал. 9 от проекта на Наредба, т. 4, който регламентира, че достъпът до интернет информационната системата на ИАГ, чрез която се води електронния дневник и се издават превозни билети за експедирана дървесина, се спира, когато служители на ИАГ и/или РДГ не са допуснати до обекта по чл. 206 ЗГ или са допуснати до обекта, но не им е предоставен достъп до съответната документация и информация, удостоверено с констативен протокол. |
| **5.** | **Кроношпан България ЕООД****(Постъпило с писмо № ИАГ-16395 от 06.08.2019 г.)** | Във връзка с предложения за обществено обсъждане Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии бихме желали да изразим нашето становище да не се приема предложената промяна в т. 7 за създаване чл. 15в, а именно:„Превозен билет може да не се издава при транспортиране на:т. 7. технологични трески (чипс), с изключение на случаите по чл. 15, ал. 2."Считаме, че превозен билет трябва да бъде издаван при транспортиране на технологични трески /чипс/ от всички обекти по чл. 206 от ЗГ.Мотивът ни е, че технологичните трески не са краен продукт, те по своята същност са първично обработена дървесина, на която тепърва предстои механична и друга преработка за влагане в производство или използване за горене. Поради това, на същия принцип, на който е задължително да се издават превозни билети от обектите по чл. 206 от ЗГ за бичени материали, преработени дърва за огрев, изрезки и др., трябва да се издават превозни билети и за технологични трески (чипс). В противен случай се нарушава чл. 211, ал.З от ЗГ, а именно:чл. 211 (3) Собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, или оправомощени от тях лица издават превозни билети за дървесината, която се транспортира от обекта."От друга страна транспортирането на технологични трески (чипс) без превозни билети ще доведе до невъзможност за извършване на ефективен контрол върху Дневника за постъпилата, преработена и експедирана дървесина по чл. 206 от ЗГ и ще създаде сериозни предпоставки за добив и транспортиране на незаконна дървесина без възможност за установяване на нейния произход в противоречие с Регламент 995/2010 г. и ЗГ, поради което предлагаме предложената промяна да не се приема. | Приема се |  |
| **6.** | **Община Белоградчик****(Постъпили с писма с № № ИАГ-16653 от 08.08.2019 г. и ИАГ-16706 от 09.08.2019 г.)** | **1.** Чл. 16 ал. 2 от Глава втора, Раздел I на Наредба № 1 да придобие следния вид:„Новия превозен билет по ал. 1 се издава от лице по чл. 211, ал. 2 от ЗГ и от лицата по чл. 211, ал. 4 от ЗГ, за случаите, когато дървесината е добита извън горски територии, като в новия превозен билет се посочват номерата и датата на старите превозни билети или на съответните документи, доказващи законния произход на дървесината. В старите превозни билети или документи се вписват0 номерът и датата на новия превозен билет.“**Мотиви:** Избягва се възможността за злоупотреби от лицата по чл. 211, ал. 2. | Приема се  | Мотивите на Община Белоградчик са несъстоятелни и необосновани, тъй като не са изложени конкретни данни и факти, които ги доказват. Посочено е, че, чрез предложеното от тях изменение и допълнение в чл. 16, ал. 2 на Наредбата се избягва възможността за злоупотреби от лицата по чл. 211, ал. 2 от ЗГ. В обхвата на разпоредбата по чл. 211, ал. 2 от ЗГ попадат, както служители на ДГС, ДЛС и УОГС, така и лицата, упражняващи лесовъдска практика, всички те оправомощени/упълномощени по съответния ред и от съответните лица, да издават превозни билети, поради което считаме за необоснован мотивът, че тези лица извършват злоупотреби, в случаите, когато в допустимите хипотези по чл. 16, ал. 1 от Наредбата - възникване на авария или на други обстоятелства по време на транспортиране на дървесина, добита извън горските територии, налагащи удължаване срока на транспортиране или промяна на вписаните в превозния билет данни, както и при преместване на складирана дървесина извън хипотезата на чл. 211, ал. 3 ЗГ, издават последващ превозен билет, на основание чл. 16, ал. 2.Във връзка с горното и с оглед правото на лицата по чл. 211, ал. 4 от ЗГ да издават превозни билети за транспортиране на дървесина, добита извън горските територии, считаме за релевантно тези лица да се включат в обхвата на разпоредбата на чл. 16, ал. 2. Т. е. в случаите когато за транспортиране на дървесина, добита извън горските територии и при наличие на някоя от хипотезите по чл. 16, ал. 1 на Наредбата, следва да се издаде последващ превозен билет, като право да издадат такъв да имат освен лицата по чл. 211, ал. 2 от ЗГ и тези по чл. 211, ал. 4 от ЗГ. Алинея 2 на чл. 16 е редактирана, както следва: „(2) Последващият превозен билет по ал. 1 се издава от лице по чл. 211, ал. 2 ЗГ, а когато е за дървесина, добита извън горски територии и от лице по чл. 211, ал. 4 от ЗГ, като в него се посочват номерата и датата на старите превозни билети или на съответните документи, доказващи законния произход на дървесината. В старите превозни билети или документи се вписват номерът и датата на новия превозен билет.“.Тъй като предложението е последващ превозен билет да може са издава и от лице по чл. 211, ал. 4 от ЗГ, а не както е досегашния ред само от лице по чл. 211, ал. 2 от ЗГ, за дървесина добита извън горските територии при наличие на някое от основанията по чл. 16, ал. 1, то е допълнена и разпоредбата на ал. 7 към чл. 16, както следва:(7) При необходимост от многократно преместване на една и съща дървесина се допуска изключение от случаите по ал. 6, като последващите превозни билети се издават от лице по чл. 211, ал. 2 от ЗГ, след изпращане на SMS съобщение до дежурния телефон на РДГ, на чиято територия се намира дървесината. |
|  | **2.** Във връзка с предотвратяване на нарушения свързани с експедиция на дървесина извън горски територии предлагам:Чл. 64 от Глава седма на Наредба № 1 да придобие следния вид:„Преди транспортиране дървесината добита извън горски територии се маркира с общинска марка по реда указан в чл. 63.“ | Не се приема | Видът на марката за маркиране на дървесина, добита извън горските територии е определен в чл. 207 от ЗГ. |
| **7.** | **БУЛПРОФОР (Постъпило с писмо № ИАГ-17261 от 15.08.2019 г.)** | Уважаеми Дами и Господа,Във връзка с публикувания в Портала за обществени консултации към Министерски съвет и предоставен за обсъждане от заинтересованите лица „Проект на съвместна Наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на вътрешните работи за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии“, БУЛПРОФОР, като представител на широк кръг от практикуващи лесовъди и горски предприемачи в България, с опит и активна позиция по всички въпроси, касаещи горскостопанските дейности през последните 19 г. приветстваме решимостта за промени, касаещи контрола в горските територии.С настоящето изразяваме нашите концептуални възражения относно:1. Начина, по който е изготвен ПРОЕКТА за изменения в Наредба 1 и периода, в който същите са изготвени и предложени за обсъждане: |  | Изпълнителна агенция по горите (ИАГ), респ. Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ) изразява благодарността си за активната позиция, която БУЛПРОФОР, чрез представителите си инж. Стефан Самаринов и инж. Димитър Джоков в проведените работни срещи по изготвянето, съгласуването и постигане на съгласие по спорните текстове в проекта на Наредба, изрази. |
| **1.1.** Изключително неприемливо и противоречащо на заявленията на ръководството на МЗХГ и ИАГ за публичност и прозрачност, авторитарно налагане на промени, които са неприемливи за широк кръг представители на лесовъдската колегия, за собствениците на гори, за ползвателите на дървесина и за дърводобивните фирми. Твърди се, че са провеждани обществени обсъждания, но не е спазен чл. 26, ал. 2 от ЗНА, защото липсват протоколи от обществените обсъждания (протоколите не се изпращат даже и на самите участници в обсъжданията), липсва каквато и да е информация за проведени такива, вкл. на страницата на МЗХГ. | Не се приема | По изложеното в т. 1.1:ИАГ, респ. МЗХГ, счита изложеното по т. 1 от възражението Ви за неприемливо и неотговарящо на обективната истина. Именно поради политиката на ИАГ и МЗХГ за публичност и прозрачност при всяко свое действие, чрез водене на активен диалог и постигане на съгласие със заинтересованите страни, настоящият проект на подзаконов нормативен акт е публикуван за повторно обществено обсъждане на интернет платформа, достъпна за всички. Отделно от това, съобщение за повторното й публикуване за обществено обсъждане е поместено на интернет страницата на ИАГ в същия ден. Относно твърдението Ви, че не е спазен чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), е несъстоятелно дотолкова, доколкото разпоредбата на закона изисква в процеса по изработване на проект на нормативен акт да се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. Това изискване безспорно е спазено от страна на ИАГ и МЗХГ, като в подкрепа на това е следната хронология:- от справка, направена от интернет страницата на ИАГ е видно, че на 19.06.2017 г. в раздел Новини, е публикувано официално съобщение – покана до всички заинтересовани страни, че на 22.06.2017 г. от 13.00 часа в заседателна зала № 500 на ИАГ ще се проведе обществена консултация за изработване на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрол и опазване на горските територии, като от проведената среща е налице протокол. Неразделна част от този протокол е присъствен списък, в който представител на БУЛПРОФОР – г-н Стефан Самаринов, е отразил присъствието си;- съгласно взетите решения от срещата на 22.06.2017 г., на 28.07.2017 г. в зала 500 на ИАГ се проведе втора среща, от която също е изготвен протокол. Обръщам внимание, че съгласно ЗНА няма изискване при провеждане на обществена консултация с гражданите и юридическите лица в процеса по изработване на проект на нормативен акт, протоколът от тези срещи да се изпраща на присъстващите. В тази връзка протоколи от тези срещи се съхраняват в досието на проекта на Наредба, който е в МЗХГ;- на 20.12.2017 г. на основание чл. 26, ал. 3 от ЗНА, проектът на Наредба, ведно с доклада, са публикувани в Портала за обществени консултации, както и на интернет страницата на ИАГ, със срок за представяне на становища от заинтересованите страни 30 дни;- обществената консултация по проекта на Наредба приключи на 21.01.2018 г. Постъпилите становища в резултат на същата са разгледани от работна група, като част от тях са приети, а останалите са неприети или са приети по принцип; - с цел публичност и прозрачност по приемането/неприемането на отделни текстове по становища на заинтересованите страни, постъпили в резултат на публикувания в Портала за обществени консултации проект на Наредба, ИАГ и МЗХГ на 30.01.2018 г. в зала 400 на МЗХГ и на 20.02.2018 г. в зала 500 на ИАГ, проведоха работни срещи с широк кръг заинтересовани страни. От проведените срещи са изготвени протоколи и присъствени списъци. На тези срещи присъстваха представители на МЗХГ, ИАГ, РДГ, държавните предприятия по чл. 163 от ЗГ, ГДНП-МВР, ГДПБЗН-МВР, Асоциация общински гори, WWF, Форест БГ, Асоциация на българските ползватели на дървесина, БУЛПРОФОР, Браншова камара на дървообработващата и мебелната промишленост, Български съюз на производителите на сглобяеми къщи. Постигнатите договорености по част от текстовете са отразени във водените протоколи. Видно от присъствените списъци – неразделна част от протоколите, на тези две срещи от страна на БУЛПРОФОР присъства инж. Димитър Джоков. |
|  | **1.2.** В крайния вариант публикуван в Портала за обществени консултации към Министерски съвет доклад от Атанас Добрев зам. Министър на МЗХГ също липсват Приложение № 2 - „Справка за отразените и постъпили становища" и Приложение № 3 - Справка за отразяване на постъпилите предложения от обществени консултации и Приложение № 4 - Постъпили становища. | Не се приема | Видно на следния линк: <https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?@lang=bg-BG&Id=3164>, е публикувана Справка за отразяване на постъпилите предложения от обществените консултации на проект на съвместна наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на вътрешните работи за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии, в съответствие с изискванията на чл. 26, ал. 5 от ЗНА |
|  | **1.3.** Липсват мотиви (чл. 26, ал. 1 от ЗНА), които да обосноват безспорната необходимост от предложените промени. Липсва информация за извършена оценка на въздействието на въвеждащите се промени върху горскостопанската практика. Такава оценка се твърди че е направена спрямо бюджетите на МЗХГ и МВР, което е много съмнително, като се има предвид например над 10000 автомобила с GPS устройства!? | Не се приема | Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗНА „Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.“ и в тази връзка необходимостта и др. от предложените изменения и допълнения в проекта на Наредба е изложена от ИАГ в процеса по изработването му. Отделно от това публикувания в Портала за обществени консултации доклад съдържа мотиви на предложените за изменение и допълнение текстове. Относно твърдението Ви, че липсва информация за извършена оценка на въздействието, то обръщам внимание че съгласно чл. 20 от ЗНА не се изисква изготвяне на предварителна оценка на въздействието за подзаконов нормативен акт, с изключение на тези които са на Министерския съвет. |
|  | 2. По конкретни текстове от проекта на МЗХГ за промяна на Наредба №1 |  |  |
|  | **2.1.** В § 1. В чл. 8 се предлагат следните изменения:В ал. 3 накрая се поставя запетая и се добавя: “като в срок до 24 часа, следва да предоставят констативния протокол и всички доказателства по случая, на съответния орган по чл. 253 ЗГ.". Предлагаме чл.8, ал.З да отпадне със следните мотиви:Мотиви: Безотговорно и недопустимо е горски инспектори с ниска квалификация, назначени на работа със силно занижени критерии (предложените промени в § 16, в §17 и в § 18) и със заплащане значително под средното за сектор Горско стопанство да „спират и прекратяват дейности с констативен протокол”, „ при констатиране на нарушения по ЗГ, ЗЛОД и подзаконовите актове по прилагането им”, макар и в срок до три работни дни.Същото би довело до негативни икономически и социални въздействия, значителни финансови загуби, санкции и неустойки, пропуснати ползи и неплатени отпуски за служители и работници, и пряко засяга малките и средни предприятия (включително и обекти по чл. 206 от ЗГ).Чл. 8, ал. 3 категорично противоречи на чл. 253 от Закона за горите и създава предпоставки за корупционни практики и изнудване.Срока за представяне на констативния протокол е въпрос на вътрешна организация и ред и се решава със заповед, а не със съвместна наредба на МЗХГ и МВР. | Не се приема | Допълнението в чл. 8, ал. 3 от проекта на Наредбата е във връзка със становище на WWF, постъпило в резултат на публикувания на 20.12.2017 г. в Портала за обществени консултации проект, обсъден и възприет на проведената работна среща със заинтересованите страни на 31.01.2018 г. от 13.00 часа в зала № 400 на МЗХГ, на която от страна на БУЛПРОФОР присъства инж. Димитър Джоков, видно от водения протокол и присъствен списък.Това е действащ текст на Наредбата от момента на обнародването й – 30.01.2012 г. и е нелогично едва сега да се изразява несъгласие с работещ повече от 7 години текст без мотиви. Не е обосновано и не се посочва в конкретика до какви загуби води този действащ текст на Наредбата. Не е налице противоречие между действащия текст на чл. 8, ал. 3 от Наредбата с чл. 253 на Закона за горите. В подкрепа на това твърдение не са посочени мотиви, както и не се посочва по какъв начин се счита, че се създава предпоставка за корупционна практика и изнудване и по отношение на кои лица. Считаме че, в случаите когато лицата по чл. 8, ал. 1 на Наредбата при констатиране на нарушения на нормативната уредба, изчерпателно посочена в ал. 3 на чл. 8, са спрели и прекратили за срок не по-дълъг от три работни дни определена дейност, следва да имат нормативно определен срок, в който да представят констативния протокол и всички доказателства по случая пред съответния орган по чл. 253 от ЗГ, с оглед неговите последващи действия, съобразно правомощията и компетенциите му по закон.  |
|  | **2.2.** В § 7. В чл. 14а се предлагат следните изменения и допълнения:Създават се нови ал. 8 и 9:„(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.(9) В случаите по ал. 8, достъпът по чл. 13, ал. 10 се възстановява след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време.“.Предлагаме редакция на ал. 8:„(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена влязла в сила принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.Мотиви: Предложения от вносителя по този начин текст противоречи на чл. 254, ал. 3 от Закона за горите и на АПК. | Не се приема | Предложения за изменение и допълнение текст на чл. 14а, където се създават ал. 8 и 9, е съобразен с нормата на чл. 254, ал. 2 от ЗГ, а именно че заповедите за прилагане на принудителните административни мерки подлежат на незабавно изпълнение, т. е. евентуалното й обжалване не спира изпълнението й. Във връзка с постъпило становище от WWF е направена редакция на ал. 8 и 9, като ал. 9 става ал. 8 и придобива следния вид: “(8) В случаите по чл. 13, ал. 9 т. 1 достъпът се възстановява след предоставяне от собствениците, съответно ползвателите на обекта в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп в реално време до системата за видеонаблюдение.“ Алинея 9 е предложената ал. 8 и е редактирана, както следва: „(9) В случаите по ал. 8 непрекъснатия достъп до системата за видеонаблюдение в реално време се осигурява за срок от 365 дни, считано от датата на възстановяване на достъпа до информационната система на ИАГ, като собствениците, съответно ползвателите на обекти, са длъжни да уведомяват предварително съответната РДГ за всяка промяна, касаеща интернет адреса, потребителското име или паролата за достъп.“.В същата ал. 9 се задължават собствениците, съответно ползвателите на обекта по чл. 206 от ЗГ при промяна в предоставените данни за уведомят предварително съответната РДГ. |
|  | **2.3.** В § 9. В чл. 15 се предлагат следните изменения и допълнения:Алинея 1 се изменя така:4. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато са изтекли повече от 12 часа от момента на издаването му;Предлагаме чл.15, ал.1, т. 4 да отпадне със следните мотиви:Автомобилите, които транспортират обла дървесина ще се наблюдават онлайн от съответната РДГ с предоставени потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата (предложените изменения в § 8), а при транспорта на фасонирана дървесина и преработени дърва, тези 12 часа са крайно недостатъчни и противоречат на изискванията на Закона за движение по пътищата и на Закона за автомобилните превози. | Не се приема | Въпросът за валидността на превозния билет е бил дискутиран нееднократно. Считаме че, 12 часа е приложим период от време за транспортиране на дървесина между най-далечните възможни дестинации за територията на Република България. Отпадането на срока на валидност на издадените превозни билети, крие сериозен риск от нерегламентирано транспортиране на дървесина, включително и фасонирана, за която не се предвижда възможност за наблюдение на GPS устройствата на превозните средства, с които се извършна транспорта в реално време.  |
|  | **2.4.** Категорично сме против предложените промени в § 16, §17 и § 18 и предлагаме същите да отпаднат.Мотиви: Социално неприемливо и нетърпимо е горските инспектори с огромни права, упражняващи контрол по редица закони и десетки наредби, и заповеди да са психичноболни, наркозависими, с наказателни производства за умишлени престъпления, рецидивисти системно нарушаващи обществения ред, домашни насилници или нарушители на Данъчно осигурителния процесуален кодекс.Контрола и опазването са скъпи дейности с големи права и отговорности и липсата на кадри трябва да се коригира с достойно заплащане, а не с липса на критерии и изисквания към горските инспектори. | Приема се частично | Изложените мотиви, както и тези на Асоциация на Дърводобивните фирми в България се приемат, като в тази връзка е направена редакция на § 17 и 18, регламентиращи на какви изисквания и какви документи за участие в конкурс за назначаване на горски инспектор следва да представи кандидата. Промените са, както следва:§ 17. В чл. 30, ал. 1,т. 11 и 13 се отменят. Изисването по чл. 30, ал. 1, т. 11 следва да отпадне, във връзка с отпадането и на това по т. 13, тъй като с промяната в § 19 се въвежда задължение на работодателя след назначаването на лицето със срок на изпитване до 6 месеца, същият да изкара курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, който да бъде заплатен от работодателя му, в случай че курсът е успешно преминат от лицето. Изискването по чл. 30, ал. 1, т. 11 от Наредбата е във връзка с изискването по т. 13 на същия член и чл. 58, ал. 1, т. 3 на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.§ 18. В чл. 31 се правят следните изменения и допълнения:1. В ал. 3, т. 5, 6 и 11 се отменят.2. В ал. 4 думите „ал. 3, т. 6 и 8, но представи документ, удостоверяващ, че лицето е подало заявление за издаването му.“ се заменят с „по ал. 3, т. 7, б. „б“ и 9, но представи декларация по образец (Приложение № 11)“. 3. Алинея 5 се отменя.4. В ал. 6 думите „с изключение на изискванията по ал. 3, т. 6 и 8,“ се заличават. Мотивът за премахването на част от тези документи от една страна е във връзка със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и изпълнение на Решение № 338 на Министерския съвет от 2017 г. за приемане на мерки за намаляване на административната тежест върху гражданите и бизнеса чрез премахване на изискването за представяне на някои официални удостоверителни документи на хартиен носител, като например документите за съдебния статус на физическо лице. Тези данни за българските граждани е предвидено, че се установяват служебно от съответния административен орган. Това налага да отпадне сегашното задължение за съответните лица да представят при кандидатстване за работа изискуемите документи по чл. 31, ал. 3, т. 5 и 6 от НКОГТ. Друг мотив е, че част от изискуемите досега по НКОГТ документите, като лицето-кандидат за длъжността следва да е преминало курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, е целесъобразно да са за сметка на работодателя и да се изискват след назначаването на лицето. С настоящите изменения и допълнения в НКОГТ се въвежда задължение на работодателя след назначаването на лицето със срок на изпитване до 6 месеца, същият да изкара курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, който да бъде заплатен от работодателя му, в случай че курсът е успешно преминат от лицето. Изискуемите документи по чл. 31, ал. 3, т. 7, б. „б“ и 9 от НКОГТ в отделни райони на страната не се издават, поради което е предвидено, че за участие в конкурс за длъжност „горски инспертор“, кандидатът представя документите по чл. 31, ал. 3, т. 7, б. „б“ и 9, издадени от съответния компетентен орган или декларация по образец (Приложение № 11). |
|  | **2.5.** Категорично сме против и предлагаме да отпаднат разпоредбите в чл. 14в, ал. 6, ал. 8 и ал. 9 и Приложения 7 8 и 9 на Преходните и заключителни разпоредби за определяне на коефициенти за превръщане на обемите на дървесината от пространствени в плътни кубически метри, на съотношения за превръщане на количеството дървесина, определено в линейни метри, в обем, изразен в плътни кубически метри (от линейни метри в плътни кубически метри) и на обемни тегла за превръщане на количеството дървесина, измерено в килограми, в обем, изразен в плътни кубически метри (от килограми в плътни кубически метри)Мотиви: Минималните коефициенти на плътност и съотношения за превръщане са неверни и са определени чиновнически и бюрократично. Същите се влияят от редица фактори и обикновено не съвпадат с реалните. (Подробно и експертно сме ги коментирали в множество становища до ИАГ)Обемното тегло на дървесината е силно променливо и се влияе най много от влажността, а тя варира от 12% (константна въздушна влажност) до над 70%.С тези разпоредби се демонстрира единствено подозрения и недоверие към служителите на ДП и ИАГ и се унижават ползвателите на дървесина.Приемането на предложените промени в Наредба №1, които визираме в нашето изложение, ще имат по-скоро отрицателен ефект върху рабатата на лесовъдите.Работата „на парче” по отношение на ремонта на нормативната уредба не говори добре за състоянието на системата. Създава се впечатление, че гилдията, по-точно административното й ръководство върви след събитията и не е в състояние на прилага собствената си нормативна уредба. Този „кърпеж” демотивира и налага незаинтересованост и неувереност в редовите лесовъди.В случай, че административното ръководство на ИАГ и МЗХГ прецени, че е невъзможно да се осъществят промени в този вид касаещи достигане и осъществяване на желания контрол на дейностите в горите, ние ще подкрепим промени в ЗГ.Уважаеми Господа,Категорично се противопоставяме на предложените промени в цитираните параграфи от НИД Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии. Считаме, че те са опит за бягство от истинските проблеми в горите.Поради изброените и ред други слабости, изразяваме нашето Принципно НЕСЪГЛАСИЕс конюнктурно наложените, без обсъждане, научно необосновани и вредни за икономическите оператори в горите предложения. както сме го посочили в нашето изложение, тук по-горе. То е акт на професионална отговорност, добра воля и конструктивизъм, в добрите традиции на нашето браншово сдружение „БУЛПРОФОР“! | Не се приема | Чрез действащите разпоредби на Наредбата се изисква реално определяне на коефициентите на плътност. Единствено в случаите, когато се измери коефициент под описания в Приложение № 7 има изискване за съставяне на протокол от комисия.Текстът на чл. 14в, ал. 9 от Наредбата не е императивен. Чрез него се дава възможност, обемът на дървесина на временен склад да бъде превърнат от плътни кубически метри в килограми чрез използване на обемните тегла, определени в приложение № 9. По отношение заложените в Приложение № 8 съотношения за превръщане на количеството дървесина, определено в линейни метри, в обем, изразен в плътни кубически метри (от линейни метри в плътни кубически метри) за ритловици, мертеци, саръци и колове то същите са съобразно БДС. |
| **8.** | **Христов11****(публикуван коментар в Портала за обществени консултации на 15.08.2019 г.)** | Във връзка с повторно публикуван проект на НИД на НКОГТ в Портала за обществени консултации, правя следното предложение:С нов параграф да се регламентира, че в чл. 14в, ал. 2 се създава изречение второ със следния текст: “Дървата за огрев не могат да се измерват и вписват в превозния билет в мерна единица килограм.“.Мотиви: Считаме предложеното допълнение за задължително, с оглед приетата с Решение № 334 на Министерския съвет от 07.06.2019 г. Национална програма за подобряване качеството на атмосферния въздух (2018 – 2024 г.), в която една от предложените заместващи организационни мерки е „Преустановяване на практиката на продажба на дърва според теглото. Настоящата правна рамка позволява продажбата на дърва за огрев на тон или на кубик. Продажбата на дърва според теглото обаче стимулира търговците да продават дървесина с високо съдържание на влага“ (стр. 27 от Програмата). | Приема се | На основание приета с Решение № 334 на Министерския съвет от 07.06.2019 г. Национална програма за подобряване качеството на атмосферния въздух (2018 – 2024 г.), в която една от предложените заместващи организационни мерки е „Преустановяване на практиката на продажба на дърва според теглото. Настоящата правна рамка позволява продажбата на дърва за огрев на тон или на кубик. Продажбата на дърва според теглото обаче стимулира търговците да продават дървесина с високо съдържание на влага“ (стр. 27 от Програмата), и в тази връзка в чл. 14в, ал. 2 се прави допълнение, че дървата за огрев не могат да се измерват и вписват в превозния билет в мерна единица килограм. |
| **9.** | **Югозападно държавно предприятие – гр. Благоевград****(Постъпило с писмо № ИАГ-17928 от 27.08.2019 г.)** | Във връзка с проект Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г . за контрола и опазването на горските територии, публикуван на Портала за обществени консултации, давам следните допълнителни предложения за промяна, както следва:**В чл. 43, ал. 2, след „Служителите“ да се допълни с „ДП по чл. 163 ЗГ“.**Съгласно указания в писмо изх. № 91-2365/21.11.2014 г. на министъра на МЗХ са създадени мобилни контролни звена към ЦУ на Държавните предприятия. Основното им задължение е да подпомагат опазването на горите в райони с висока концентрация на нарушения. При съставяне на актове за установяване на административни нарушения има вероятност те да отпаднат, тъй като звената, т. е. служителите на ДП на по чл. 163 от ЗГ не са посочени в Наредбата, че имат право да спират превозни средства. Въпреки, че в чл. 274, ал. 2 е правно уредено, считам че е необходимо да се допълни в Наредбата. | Приема се | С допълнението ще се отстрани констатирана празнота в разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от Наредбата. Въпреки, че в чл. 274, ал. 2 от ЗГ и чл. 38, ал. 4 и 5 от Наредбата е вменено правомощие на съответните служители на ДП по чл. 163 от ЗГ да спират със сигнал със стоп-палка и да проверяват пътните превозни средства, превозващи дървесина и недървесни горски продукти на територията на съответното държавно предприятие, както и да проверяват всички документи, свързани с управляваното превозно средство и с извършвания превоз, считаме за необходимо да се направи допълнение и в чл. 43, ал. 2 от НКОГТ, с оглед привеждане в съответствие и синхронизация на разпоредбите на ЗГ и НКОГТ в тази им част. |