|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА СЪВМЕСТНА НАРЕДБА НА МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ И МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ОТ 2012 Г. ЗА КОНТРОЛА И ОПАЗВАНЕТО НА ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ** |

| **№** | **Организация/потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Горски**  (Портал за обществени консултации) | ЧНГ на всички! Считам, че броя на КГМ на едно лице трябва да се запази 3 (три), а този който не спазва определения ред за ползването им да търпи ефективна санкция. За маркиране на отгледана сеч е крайно необходимо да се маркира с повече от един брой КГМ! Другият вариант е изобщо да не се изисква маркиране с КГМ. Чувал съм, че има подобна успешна практика - да не се маркира с КГМ във водещи европейски страни! | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да се запази действащата разпоредба на чл. 55. |
|  | **scdp /предложения от СЦДП ДП – Габрово/**  (Портал за обществени консултации) | 1. В § 10 - да отпадне предложението в чл. 15, ал. 1 т. 2, а именно: „(1) Забранява се:  2. издаването на превозни билети, в които не е посочен точен адрес на доставка или място на претоварване на дървесината, или посоченият адрес или мястото на претоварване са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението им; | Не се приема | Текстът на чл. 15, ал. 1, т. 2 е редактиран за по-голяма яснота по следния начин:  „издаването на превозни билети, в които не е посочен точен адрес и/или други данни за мястото на доставка или претоварване на дървесината, или посоченият адрес или данни са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението на доставката или претоварването;“. Предложените допълнения и изменения ще повишат контрола при транспортирането на дървесината. Няма изложени мотиви защо следва да отпадне предложението в чл. 15, ал. 1, т. 2 от проекта на НИД на НКОГТ. |
| 2. В § 10 – да се промени ал. 7: „(7) Когато мястото на доставка и/или претоварване няма точен адрес или други данни, позволяващи точното му определяне, в превозните билети може да се посочват географските му координати в градуси, минути и секунди, ако са известни“.  Мотивите за посочените предложения в т. 1 и 2 са: за да се посочат географски координати са необходими връзка с интернет, умение на оператора да работи с програма Google maps, допълнително време за извършване на посочените операции. | Не се приема | Посочването на географските координати не е обвързано с наличие на интернет връзка, а и разпоредбата се прилага само когато мястото на претоварка няма точен адрес или други данни (като напр. общо известно име на местността, или забележителност в нея, характерна за района), които да позволят на контролните органи да проверят тази дървесина. Промяната се прави се и с цел да се спре порочната практика в превозните билети като място на претоварка да се посочва т. нар. „тир-странция“, за която в превозния билет не се съдържат данни и информация къде е, а и понятие „тир-станция“ в Закона за горите и подзаконовите му актове не съществува. |
| 3. §22 – да отпадне | Приема се |  |
| 4. В § 24 - в новата ал. 4 да отпадне т. 5, а именно: „в случай, че притежава повече от една КГМ“.  Мотивите за посочените предложения в т. 3 и 4 са: производителността при маркиране на трима души едновременно е в пъти по-добра от същата с един маркиращ лесовъд. Особено при отгледни сечи, а и при възобновителни сечи в насаждения с наличие на подлес считаме, че е по-добре да работят повече хора. | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да не се прави промяна в чл. 61 на НКОГТ. |
| 5. §26 – да отпадне.  Мотиви:  - временните складове в планинските стопанства са с малка площ, което не позволява рампирането на големи количества дървесина;  - разстоянията между временните складове в някои ТП са до 100 км, при което протоколите за приемане на работата се предават в административната сграда чак в края на работния ден. В случай че е необходимо да се регистрират протоколите в информационната система преди експедирането на дървесината е възможно натоварени с дървесина превозни средства да изчакват няколко часа, от който факт ТП и фирмите-ползватели неминуемо ще търпят загуби;  - увеличаване на транспортните разходи;  - липса на необходимия брой служители;  - регистрирането на протоколите по чл. 37, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти в сканиран вид не дава възможност за тяхното обобщаване или използване за справки. За същите протоколи се подава информация в информационната система на ИАГ, модул „Отдаване на дървесина“;  - приемането на подобен текст в нормативната уредба по никакъв начин не би подобрил контрола, а би довел до затрудняване на работния процес в ТП, нови конфликтни ситуации при ползването на дървесина като в резултат ще се забави реализацията на дървесина и съответно ритмичното изпълнение на производствените разчети;  - нарушава се основен принцип при осъществяване на контролната дейност – контролът не следва да препятства извършването на стопанската дейност. | Приема. | В резултат на изразени становища от заинтересованите страни след публикуването на наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии в Портала за обществени консултации и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение за нова редакция на чл. 63а:  „Чл. 63а. Забранява се маркирането на дървесина с КГМ или общинска марка, когато е добита без издадено позволително или разрешително за сеч, при условие че издаването на такива се изисква по закон, с изключение на случаите по чл. 15а, ал. 2.“. |
|  | **dgs\_troyan1**  (Портал за обществени консултации) | В проекто-наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии предлагаме да отпадне параграф 26 чл. 63а, поради две причини.  Първата е че информацията по този член се дублира с информацията в модул "Отдаване на дървесина" (system iag"), втората е че това би затруднило неимоверно много стопанствата. | Приема се | В резултат на изразени становища от заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение за нова редакция на чл. 63а:  „Чл. 63а. Забранява се маркирането на дървесина с КГМ или общинска марка, когато е добита без издадено позволително или разрешително за сеч, при условие че издаването на такива се изисква по закон, с изключение на случаите по чл. 15а, ал. 2.“. |
| **4.** | **TP\_DGS-SVOGE**  (Портал за обществени консултации) | 1.В § 22 се предлага лицата, вписани в публичния регистър по чл. 235 от ЗГ да притежават само една контролна горска марка (КГМ), а не както в досега действащия текст до 3 броя КГМ.  Обосновката за предлаганата промяна е, че има констатирани случаи на преотстъпване на КГМ от лицензирани лесовъди на лица без лесовъдско образование. Всеки лицензиран лесовъд би трябвало да носи отговорност за действията си и кой би гарантирал, че при наличие на една КГМ пак няма да бъде преотстъпена.  Освен частно практикуващите лесовъди, и служителите в държавните горски структури са с лични КГМ, изработени с лични средства.  Следва да се зададе въпроса за чия сметка ще бъде връщането/унищожаването на въпросните марки, за които са платени тези средства? | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да се запази действащата разпоредба на чл. 55. |
| 2. В § 24 се предлага лицата, притежаващи КГМ, на всеки три години, да предоставят в съответната РДГ контролната горска марка за проверка.  Защо е необходимо регистрираните лесовъди на всеки три години да носят КГМ в съответната РДГ за проверка, като за този период от време служителите от РДГ при извършване на други проверки, могат да проверят и КГМ или да се определи срок в който да се предоставят КГМ в изнесените офиси на РДГ по места за проверка. | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да не се прави промяна в чл. 61 на НКОГТ. |
| **5.** | **dgsbotevgrad**  (Портал за обществени консултации) | Във връзка с проект за изменение и допълнение на Наредба № 1/2012 г. Ви представяме следните предложения:  § 26 – създава се чл.63а – да отпадне;  Основанията ни за това предложение са следните:  1. Протоколът се дублира с информацията , която се въвежда в system.iag.bg – модул ”Отдаване на дървесина”.  2. На практика регистрирането на протокола в интернет информационната система, означава, дървесината да остане на временен склад поне до следващия ден. Съответно кой ще я охранява през нощта в райони, с висока концентрация на нарушения и кражби. | Приема се | В резултат на изразени становища от заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение за нова редакция на чл. 63а:  „Чл. 63а. Забранява се маркирането на дървесина с КГМ или общинска марка, когато е добита без издадено позволително или разрешително за сеч, при условие че издаването на такива се изисква по закон, с изключение на случаите по чл. 15а, ал. 2.“. |
| **6.** | **ВВФ-България**  (Постъпило с писмо № ИАГ-1078 от 15.01.2018 г.) | Считаме предложените промени на наредбата за адекватни и целесъобразни, като желаем да предложим на Вашето внимание промени, с които ще се постигне максимална хармонизация на наредбата с нормативни актове от националното законодателство. |  |  |
| 1. В голяма част от разпоредбите на Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии, след посочване на определен член от Закона за горите, липсва предлога „от". Моля да извършите съответните корекции в проекта за наредба за изменение на Наредба № 1, преди да го внесете окончателно в Министерския съвет. | Не се приема | Възприета е тази правна техника от Министерски съвет и Министерство на земеделието, храните и горите. |
| 2. Предлагаме в §2 да се внесат следните изменения: |  |  |
| § 2.2 се изменя в следното съдържание:  Ал. 2 се изменя по следния начин: „При констатиране на нарушение и невъзможност да се състави акт за установяване на административно нарушение, като и в случаите на необходима допълнителна проверка за изясняване на факти и/или обстоятелства за вероятно нарушение, с констативния протокол може да се изземват и задържат необходимите веществени и писмени доказателства (документи и/или вещи, предмети на нарушението или средства за извършването му)."  Мотивите за тази промяна са свързани с подобряване на контрола по отношение придвижване в горските територии с техника, чрез която може да се осъществява добив на дървесина. С оглед възможностите за задържане на вещи само с констативен протокол в случаите по чл. 8. ал. 2 от наредбата, допълнение в текста на ал. 2, ще позволи на лицата упражняващи контрол в горските територии, да задържа! моторни триони и др. преносима техника, до изясняване на обстоятелствата, поради които лице би се движило в горска територия с подобна техника. | Не се приема | Закона за административните нарушения и наказания указват реда и начина, по който се задържат/отнемат вещи, предмет и/или средство на нарушението. |
| Създава се § 2.3, със следното съдържание:  Ал. 3 се изменя по следния начин: „При констатиране на нарушения по ЗГ, Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), Закона за защитените територии (ЗЗТ), Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА), Закона за лечебните растения (ЗЛР), Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), Закона за опазване на селскостопанско имущество (ЗОСИ) и подзаконовите актове по прилагането им, лицата по ал. 1 могат да спират и прекратяват дейности с констативен протокол, но за срок не по-дълъг от 3 работни дни, като в срок от 24 часа, следва да предоставят констативния протокол и всички доказателства по случая, на съответния орган по чл. 253 от Закона за горите."  Мотивите за тази промяна са следните:  В чл. 8, ал. 3 от наредбата, са посочени случаи, в които лицата по ал. 1 могат да спират и прекратяват дейности с констативен протокол, но за срок не по-дълъг от 3 работни дни. Тази възможност следва да се тълкува във връзка със съдържанието на ал. 1 „установени данни за нарушения или е необходима допълнителна проверка за изясняване на факти и/или обстоятелства" и ал. 2 „При констатиране на нарушение и невъзможност да се състави акт за установяване на административно нарушение с констативния протокол може да ...". Видно е, че с ал. 3 е дадена възможност на контролните горски органи, при данни за нарушения и невъзможност ла се състави акт за установяване на административно нарушение, а също така и при съмнения за извършени закононарушения, при което се налага допълнителна проверка за установяване на факти и/или обстоятелства, с констативен протокол, могат да се спрат и прекратят определени действия в нарушение на посочените в ал. 3 закони. Текста на ал. 3 по характера си представлява прилагане на временна (за три дни) принудителна административна принуда и е изключително целесъобразен.  За съжаление, в настоящото съдържание на ал. 3, няма текст, който да задължава контролните горски органи приложили мярката по този алинея, да предадат информацията за това в някакъв кратък срок към органите, компетентни да прилагат административна принуда по Закона за горите и другите посочени в ал. 3 закони. Също така, няма такъв текст, който да задължава контролните горски орани в някакъв кратък срок да придвижат информацията към висшестоящите си органи за предприемане на действия по изясняване на факти и обстоятелства, които са решаващи за налагане на административна принуда и/или съставяне на акт за административно нарушение и впоследствие и издаване на наказателно постановление. При липсата на посочените текстове се обезсилва една изключително целесъобразна възможност за контрол, защото единствените срокове кореспондиращи с придвижване на информацията по прилагане на чл. 8, ал. 3 са тези по чл. 5, ал. 6 до ал. 9, като най-кратки са тези по ал. 6, но в зависимост от датата на прилагане на чл. 8, ал. 3, тези срокове може да са почти цял месец. Ако прилагането на чл. 8, ал. 3 не е последвано от бързи действия за изясняване на всички аспекти на извършено нарушение или вероятността такова да е извършено, забраната за извършване на определени дейности ще отпадне след тридневния срок и евентуално прилагане на ПАМ ще се осъществи едва след докладването по чл. 5, ал. 6, като за това време дейностите вече може да са приключили, съответно закононарушенията може да са окончателно извършени и щетите вече да са нанесени и да са необратими. При такова стечение на обстоятелствата, административната принуда вече е безпредметна, ясно видно и от съдържанието на чл. 252 от Закона за горите - „За предотвратяване и преустановяване на административните нарушения по този закон и на вредните последици от тях....".  Сегашният §2.2, става §2.4. | Приема се | В чл. 8, ал. 3 накрая се поставя запетая и се добавя: “ като в срок до 24 часа, следва да предоставят констативния протокол и всички доказателства по случая, на съответния орган по чл. 253 ЗГ.". |
| 3. Предлагаме в § 3 да се внесат следните изменения:  **§ 3.**  1. В чл. 9, ал. 3-6 се отменят;  2. В ал. 7 се правят следните изменения: "Иззетите документи по ал. 1 се изпращат на лицето по служебен ред, когато вече не са необходими за целите на производства по прилагане на административна принуда или административно-наказателни мерки по разпоредбите на посочените нормативни актове."  Мотивите за предложените корекции, са с оглед съдържанието на ал. 1, посочващо, че могат да бъдат иззети документи по описаните закони. В рамките на такива документи по Закона за горите попада и дневника за постъпилата, преработена и експедирана дървесина, който вече е предвидено да отпадне с предложените промени в наредбата, но този дневник не е единственият документ в обхвата на ал. 1. Ето защо е необходимо да остане текст, с който се урежда връщането на документите но ал. 1 на лицата, от които са иззети, когато вече не са нужни за целите на производства по прилагане на административна принуда или административно-наказателни мерки по посочените нормативни актове. | Приема се частично | Остава действащата ал. 7 към чл. 9. Не се възприема предложената редакция на ал. 7, тъй като действащата е относима спрямо останалите текстове на чл. 9. |
| 4. Предлагаме в § 9, да се внесат следните изменения: |  |  |
| В § 9.2.6 от т. 3 предлагаме да отпадне текста: „ - важи само за собствениците/ползвателите на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират дървесина от временен склад, обла дървесина и дърва за огрев от обекти по чл. 206 ЗГ, както и дървесина, добита извън горски територии.".  Мотивите за посочената промяна са свързани с липсата на основателна и разумна причина, от обхвата на товарните превозни средства, транспортиращи дървесина и недървесни горски продукти, да бъдат изключени онези, които транспортират дървесина от мястото на проведена сеч до временен склад, независимо, че става въпрос за относително малки разстояния. Посоченият етап от добива на дървесина, е съпътстван с едни от най-значимите нарушения на Закона за горите и подзаконовите към него актове, уреждащи и регулиращи този процес. РДГ трябва да разполагат с потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата на всички товарни превозни средства, обхванати от ал. 1 на чл. 14б, което ще позволи значително по-ефективен контрол и ще поражда допълнителен възпиращ ефект срещу провеждане на незаконни сечи. | Приема се | Направена е нова редакция на на чл. 14б, ал. 3, т. 3 по предложения на дирекция ТДДП на МЗХГ:  „3. удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата – важи само за собствениците/ползвателите на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев.“. |
| В § 9.4, в текста към ал. 5 изразът „незабавно" да се замени с „ в срок от 24 часа".  Мотивите за тази промяна са свързани с ефективния контрол по изпълнение изискванията на новата ал. 5 към чл. 14б от наредбата. Терминът „незабавно" за разлика от конкретно определен срок, не може да служи като обективен критерий за изпълнение или не на поставеното в ал. 5 изискване, респективно е възможно ефективния контрол по съблюдаване изпълнението на посочените изисквания да бъде затруднен, включително биха се създали и значителни предпоставки за отмяна от страна на компетентен съд на наказателни постановления, при санкциониране на нарушения на изискванията на тази алинея. Предложили сме реалистичен срок от 24 часа, като новосъздадената ал.6 дава достатъчно гаранции, че при изпълнение на срока от 24 часа за уведомяването по ал. 5, няма да се остави възможност за извършване на несанкционируемо нарушение на изискванията на чл.14б. По преценка на вносителите на предложенията за промени в наредбата, тази срок може да бъде друг, но следва да се вземе под внимание, че освен уведомяване по електронен път, в ал.5 е оставена равнопоставена възможност и за уведомяване в писмен вид. За последното, обективно е необходимо време, за да бъде извършено. Срокът трябва да е лесно изпълним за добросъвестните собственици и ползватели на превозни средства, транспортиращи дървесина и недървесни горски продукти, както и мобилните обекти по чл. 206 от ЗГ. Възможно е да се помисли и в посока на включване в ал.5 и на уведомяване, чрез телефонно обаждане, което да се регистрира в съответната регионална структура на ИАГ. както например подобен въпрос е решен в т.34 от Заповед №336/22.02.2016г. на Изпълнителния директор на ИАГ -задължение за незабавно уведомяване на съответната РДГ по телефон или 24 часов срок за уведомяване по електронен или писмен път. | Не се приема | Чл. 14б, ал. 6 определя, че данните по ал. 3 - 5 се предоставят преди товарното превозно средство да се използва за транспортиране на дървесина и недървесни горски продукти, както и се засилва контрола в тази насока с допълнената нова ал. 8 към чл. 14б по предложение на Регионална дирекция по горите (РДГ) – гр. Шумен:  „(8) Забранява се транспортирането на дървесина и недървесни горски продукти с товарни превозни средства, за които не са изпълнени изискванията на чл. 14б, ал. 3 и 4.“. |
| 5. Предлагаме в §10.1 да се внесат следните изменения: Създава се §10.1а със следното съдържание:  Ал. 3 се изменя така: „Лицето издаващо превозния билет за транспортиране на дървесина от временен склад се уверява за законния и произход, чрез проверка на всички изискуеми по закона документи и наличието на контролни горски марки предхождащи издаването на превозния билет. Превозният билет удостоверява законния произход на описаната в него дървесина, когато същата се намира на посоченото в билета място на доставка. Превозният билет се съхранява до окончателната преработка на дървесината, но за срок не по-малък от три години."  Мотивите за тази промяна са следните:  Необходима е промяна в текста на чл. 15. ал. 3 от наредбата, защото наличието на дървесината в мястото за доставка посочено в превозния билет, не е единствената и достатъчна гаранция за законния добив на дървесината. За да е налична такава гаранция, лицето издаващо превозен билет, трябва да е убедено в това, че същата е добита законосъобразно (маркирана съгласно изискванията на закона и придружена с необходимите документи при извозва от местата, в които е провеждана сеч). Така ще се прекъсне възможността незаконно добита дървесина да се узаконява в процеса на нейното извозване до местата за ползването или преработката и респективно ще се ограничат и нарушенията на чл. 6, §1, т.а тире 6 на Регламент 995/2010, в случаите, когато тази дървесина ще се пуска на пазара на ЕС. Въпреки, че в Приложение № 1 и № 2 към Заповед №461/30.05.2017г. на Изпълнителния Директор на ИАГ, следва се посочат конкретните документи, които служат като основание за издаване на превозен билет, считаме, че задължението към лицето издаващо превозен билет, да се увери в законния произход на дървесината, следва да бъде изрично посочено в нормативен акт от ранга на закон или наредба. | Приема се частично | В резултата на постъпили становища и предложения чл. 15, ал. 1, т. 2 се допълва, както следва:  „т. 2. издаването на превозни билети, в които не е посочен точен адрес и/или други данни за мястото на доставка или претоварване на дървесината, или посоченият адрес или данни са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението на доставката или претоварването;“.  С това допълнение и с цялостната редакция на чл. 15, ал. 1 се постига ефективен контрол по отношение, както при издаването на превозни билети в хипотизите на т. 1 и 2, така и при транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет в посочените в т. 3-5 хипотези. С оглед това предложената от ВВФ редакция на чл. 15, ал. 3 не е необходима |
| 6. Предлагаме в § 10.2 да се внесат следните изменения:  В § 10.2, т. 4 текстът "транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато са изтекли повече от 12 часа от момента на издаването му", да се измени по  следния начин: "транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато е изтекъл повече от 1 час от срокът му на действие, който се определя, както следва:  -за превозно разстояние до 50 км – 4 ч;  -за превозно разстояние от 50 км до 100 км – 8 ч;  -за превозно разстояние над 100км - 11ч.  Мотивите за предложената промяна са свързани с необходимостта, превозните билети да са с определен период на действие, съобразен с разстоянието, на което ще се извозва дървесина, за да се ограничат максимално случаите, в които на кратки разстояния, се извозва няколкократно дървесина с един превозен билет. Тази промяна ще работи успоредно с предвидените промени в наредбата, с които на служителите на РДГ се дава възможност да следят онлайн данните от GPS устройствата и системите за наблюдение на транспортните средства и обектите по чл. 206 от Закона за горите. По преценка на вносителите на промените в наредбата, сроковете и разстоянията може да се различават в известна степен, но считаме, че този подход ще позволи по-ефективен контрол и ще има по-голям ефект по отношение ограничаване на закононарушенията свързани с транспортиране на дървесина. | Не се приема | За да се въведе почасово действие на превозните билети в зависимост от разстоянието, за където ще се транспортира дървесината е необходим задълбочен анализ в тази насока, за да се определи точно до какво разстояние превозният билет следва да важи за час, два и т. н., считано от момента на издаването му. Отделно от това следва да се отчита и непридвидените пречки, които биха могли да възникнат по време на транспортиране на дървесина-авария на превозното средство, невъзможност да продължи пътуването в резултат на независищи от шофьора и транспортното средство причини. Ще се създаде предпоставка и за извършване на нарушения, а именно с превозен билет важащ напр. до 4 часа за до 50 км., където следва да бъде доставена дървесината посочена в превозния билет, ще могат да се направят няколко курса с този билет до няколко крайни потребителя, които са на разстояние напр. до 10-20 км. от мястото, където ще се транспортира дървесината.  Практиката показва, че от както е въведен срокът на действие на превозния билет – до 12 часа от издаването му, е работещ. |
| 7. Предлагаме промяна в §11.  Настоящото съдържание на §11, става т. 1 към него.  В §11.1, в чл.15в текста „ може да" отпада.  Мотивите за тази промяна са свързани с внасяне на необходимата яснота, че при описаните към чл. 15в случаи, не е необходимо издаването на превозен билет. В противен случай, не става ясно кога може и кога не може да се издава превозен билет, имайки предвид, че това е тясно свързано с вида на превозвания товар, описан към съответните подточки на чл. 15в.  С предложеният нов чл. 15в, се създава ясна материалноправна рамка на изключения от чл. 211, ал. 1 от Закона за горите. Считаме, че този въпрос следва да бъде разгледан детайлно от Дирекция "Административно - правно обслужване и човешки ресурси" на ИАГ и Дирекция „Правна" на МЗХГ. Изключения от чл. 211, при настоящето съдържание на ал. 1 към този член от закона, не е възможно да се въвеждат с Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии. Запознати сме с тълкуването на тази законова норма от ИАГ в писмо на Изпълнителния директор на ИАГ с изх. №18856/01.06.2015 г. до Директора на РДГ Бургас. Считаме, че такова тълкуване, е неправилно. Когато норма на закон определи императивни условия, изключения от тези условия се уреждат по силата на друга законова норма. Когато в закона, няма изрично изключение от законова норма, но съществуват други норми на закона, които могат да се счетат, като такова, е възможно на тяхно основание да се направи тълкуване в посока наличие на такова изключение. Изключения от законова норма, могат да се създават и в подзаконов акт, ако изрично е предвидено в закона. Последният случай, не е добра практика, защото посочените в него нормативни актове, се приемат от различни органи, но поне ще е налично материалноправно основание за подобни изключения. След ал. 1 на чл. 211 от ЗГ, създаваща императивно условие, дървесината да се транспортира от временен склад с превозен билет, няма законова норма, която да посочва, че изключения от това условие, може да се уреждат в някой от законовите актове към този закон, нито има друга законова норма, с която да се въвеждат изключения от разпоредбата на ал. 1 за случаите по предложеният нов чл. 15в към наредбата за контрола и опазването на горските територии. Разбираме целите, които се преследват с предложението за новия чл.15в, но считаме, че засега този текст следва да отпадне, докато Закона за горите не бъде променен по начин, позволяващ посочените в предложения нов чл. 15в изключения, да се прилагат по силата на самият закон, или не бъде приета/изменена норма в закона, с която да се дава възможност, изключения от ал. 1 на чл. 211, да се уреждат с наредбата за контрола и опазването на горските територии. | Не се приема | В чл. 15в е указано за кои асортименти готови продукти от дървесина е допустимо да се транспортират без издаване на превозен билет. Т. е. в случай, че лицето желае за тях да издава превозен билет няма ограничение за това. Въведената нова норма е право, а не задължение за издаващият превозни билети. |
| Създава се §11.2 със следното съдържание – чл. 21 от НКОГТ:  Към настоящето съдържание на ал. 1 се добавя: „Предприятията по чл. 163 ЗГ и общините публикуват в същия срок докладите на интернет страниците си."  Мотивите за тази промяна са свързани с осигуряване на публичност на докладите за дейностите по опазване на горските територии от държавните предприятия и общините. Публичността на докладите за дейностите по опазване на горските територии на всяко стопанство и община, ще даде по-голяма яснота за ефективността на контрола прилаган от тях, доколкото това е важно с цел оценка на тяхната дейност. Тези данни не могат да бъдат получени от обобщения годишен доклад на ИАГ за дейностите по контрол и опазване на горските територии. | Не се приема | Съдържа се в чл. 21, ал. 4, във връзка с ал. 1. |
| 8. Предлагаме промяна в §27.  §27. В чл. 66, ал. 2 се добавя ново изречение, със следното съдържание: „Промените се описват в позволителното за сеч."  Мотивите за тази промяна са следните:  В някои случаи за да се прикрият незаконно маркиране или сеч, след започване на такава, се заличават контролните горски марки поставени от горските служители извършващи маркиране (известни са такива случаи в ДГС Стара река, ДЛС Дикчан и др.). За да се  предотвратят подобни действия, предлагаме посочената промяна в чл. 66, ал .2 от наредбата.  Параграфи 27, 28, 29, 30, 31, 32 и 33 стават съответно §28, §29, §30, §31, §32, §33 и §34. | Не се приема | Чл. 66 не е предлаган за изменение и допълнение. Отделно от това предлаганата промяна би следвало да е в Наредба № 8 за сечите в горите. |
| **7.** | Сдружение „Форест БГ“ – Браншова организация на физическите и юридическите лица, извършващи дейности в горския сектор в България  (постъпило с писмо № ИАГ-1128 от 16.01.2018 г.) | Изразяваме нашето притеснение, че едни немаловажни промени касаещи отношенията между различните субекти в горския сектор, се поставят на дневен ред по коледните и новогодишни празници, без предходно широко обсъждане в професионалните среди. Напомняме на предложителите, че нормативните актове следва да отразяват и регулират съществуващите обществени отношения, а не да създават нови такива в опит да неглижират и прикрият проблеми свързани с други проблемни актове или административни неуредици.  Недоумение буди и факта, че в доклада на зам.министър Добрев са цитирани две срещи в МЗХГ с граждани и организации на 22.06.2017г и 28.07.2017 г. , протоколите от които не са приложени, както и мотиви за всички предложени промени.  Водени от най-добрите традиции в нормотворчеството и лесовъдството, насочваме вниманието Ви към два цитата на безспорни авторитети в своята област, които оставяме без коментар:  „Установяването на принудително въздействие е рационално само ако цената на издържаното силово въздействие е по-малка от загубите за свободата произтичащи от нестабилността" Джон Бордли Ролс  „Следователно, плодовито е нашето горско законодателство, обаче, безплодни са резултатите, добити от него" Проф.Т.Димитров /1931, по повод честите промени в горското законодателство/  Свръх регулацията неминуемо ще доведе до увеличаване на корупционния натиск в горската система, което всички, надяваме се, целим да избегнем.  Проблемът не е в липсата на лостове, правни и технически за контрол, а в административния капацитет и лоялността на администрацията, и дали тя е мотивирана за това.  За повече прегледност на изложението, ще го структурираме по точки с посочване на предложените промени, мотивите и аргументите от доклада на зам. министър Добрев и нашето становище и контрааргументи, когато има такива. |  |  |
| 1. Предложени промени: |  |  |
| В чл. 8 се правят следните изменения: Алинеи 5 и 6 се изменят така: „(5) Когато има издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ, служител на съответната РДГ връчва заповедта на собственика/ползвателя на обекта, или на лицето по чл. 211, ал. 3 ЗГ, на което е предоставен достъп до интернет информационната система на ИАГ за издаване на превозни билети за съответния обект.  (6) В случаите по ал. 5 съответната РДГ прекратява незабавно достъпа до интернет информационната система на ИАГ, като собственикът/ползвателят на обекта по чл. 206 от ЗГ е длъжен в срок от 24 часа от получаването на заповедта да предаде в съответната РДГ производствената марка."  - Мотиви и аргументи по доклада на зам.министър Добрев  „случаите, когато има издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ в обекти по чл. 206 от ЗГ, достъпът до интернет информационната система на Изпълнителна агенция по горите (ИАГ) да се спира незабавно. Това ограничение се налага, тъй като много често при проверки от страна на служителите на ИАГ и регионалните дирекции по горите (РДГ) в обекти по чл. 206 от ЗГ, на чиито собственици/ползватели има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ се установява, че същите продължават да извършват дейност и да издават превозни билети чрез интернет информационната система на ИАГ. Досега собствениците/ползвателите на обекти по чл. 206 от ЗГ имаха задължение в срок до 24 часа от получаването на заповедта, с която им е наложена принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ, да предадат в съответната РДГ дневника, производствената марка и кочаните с превозни билети за обекта, но към настоящият момент превозните билети се издават само чрез интернет информационната система на ИАГ. Следователно в тези случаи е необходимо да се спре достъпа до системата, за да не може да се издават превозни билети от този обект.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Достъпа до информационната система е елемент от процеса по регистрация и функциониране на обектите по чл.206 от ЗГ. В чл.253, ал. 3, т. 5 от ЗГ ясно е казано „спира дейността". Техническите подробности и елементи от конкретните действия на администрацията по това спиране, не следва да са изчерпателно описани в нормативен акт. Влизането в такива подробности крие риск от лавина от последващи такива и неефективност на акта. Свръх детайлизирането на регулациите, макар и оправдано по мнение на вносителите ограничава значително административната дискреция.  Във връзка с горното, смятаме тази промяна в наредбата за ненужна и неуместна. | Приема се частично | В резултат на постъпили становища от публикуването на НИД на НКОГТ на Портала за обществени консултации в чл. 8 се възприеха следните измемения и допълнения:  Алинея 5 се отменя.  Алинея 6 се изменя така:  „(6) В случаите по чл. 13, ал. 9 съответната РДГ прекратява незабавно достъпа до интернет информационната система на ИАГ, като собственикът/ползвателят на обекта по чл. 206 от ЗГ е длъжен в срок до 24 часа от получаването на заповедта да предаде в съответната РДГ производствената марка.“.  Измененията в чл. 8 са необходимо действие, което следва да се предприеме, тъй като към настоящия момент не съществува механизъм, посредством който на лицата, на които има издадени заповеди по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ да им се прекрати достъпа до интернет информационната система на ИАГ, чрез която водят електронния дневник и издават превозни билети се установява, че същите продължават да извършват дейност и да издават превозни билети чрез интернет информационната система на ИАГ. Досега собствениците/ползвателите на обекти по чл. 206 от ЗГ имаха задължение в срок до 24 часа от получаването на заповедта, с която им е наложена принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ, да предадат в съответната РДГ дневника, производствената марка и кочаните с превозни билети за обекта, но към настоящият момент превозните билети се издават само чрез интернет информационната система на ИАГ. Следователно в тези случаи е необходимо да се спре достъпа до системата, за да не може да се издават превозни билети от този обект.  Т. е. спира се дейността в обекта, но не е регламентирано, че с това се спира и достъпа до интернет информационната система на ИАГ. В резултата на постъпило становище на РДГ-Шумен, е направена промяна и в чл. 13, в резултат на което в ал. 9 се правят изменения, както следва:  „(9) Достъпът до интернет информационната системата на ИАГ, чрез която се води електронния дневник и се издават превозни билети за експедирана дървесина, се спира когато:  1. има издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ.  2. на юридическото лице, на чието име е регистриран обекта по чл. 206 ЗГ, има влязло в сила наказателно постановление за нарушение на ЗГ и подзаконовата нормативна уредба, глобата и/или обезщетението по което не са платени повече от 30 календарни дни;  3. дейността на обекта е временно преустановена за повече от 30 календарни дни, заявено в съответната РДГ от собственика/ползвателя на обекта или от оправомощено от него лице;  4. служители на ИАГ и/или РДГ не са допуснати до обекта по чл. 206 ЗГ или са допуснати до обекта, но не им е предоставен достъп до съответната документация и информация, удостоверено с констативен протокол.  5. производствената марка е извадена от употреба, в случаите по чл. 61, ал. 4.“ |
| 2. Предложени промени:  § 4. В чл. 11, ал. 4 след думата „съставените" се добавя „констативни протоколи".  Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев - Липсват такива.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Не става ясно дали „констативни протоколи" се добавя или заменя АУАН в текста на нормата и каква е целта на добавката. | Не се приема. | Редакцията на чл. 11, ал. 4 е ясна, а именно след думата „съставени“ се добавя „констативни протоколи,“, т. е. в регистъра ще се водят констативни протоколи, АУАН и НП. |
| 3. Предложени промени:  § 5. В чл. 126, ал. 2 след думата „уведомят" се добавя „писмено"  Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев - Липсват такива.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  С оглед развитието на технологиите и в синхрон с усилията на правителството по отношение на електронното правителство, предлагаме добавката да бъде „писмено или по електронен път" | Приема се. | В чл. 126, ал. 2 след думата „уведомят" се добавя „писмено“. |
| 4. Предложени промени:  § 8. В чл. 14а се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1, т. 2 думите „последния календарен месец" се заменят с „последните 30 дни".  2. В ал. 3:  а) в изречение първо накрая се поставя запетая и се добавя „като предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от лицата по ал. 2, съдържащо интернет адрес, потребителско име и парола за достъп в реално време до системата за видеонаблюдение, която е инсталирана в обекта.";  б) изречение второ се заличава.  - Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев  Регламентира се собствениците/ползватели на обекти по чл. 206 от ЗГ, да предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата им за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп в реално време до записите на системата за видеонаблюдение, която е инсталирана в обекта. В заключителна разпоредба е указано в какъв срок следва да стане това. Промяната е наложителна, тъй като практиката показва, че много често с електронни превозни билети от обекти по чл. 206 от ЗГ се транспортира законно/незаконно добита дървесина от сечището или от временния склад, маркира се с производствената марка на обекта и по този начин се узаконява добитата дървесина, без да е заплатена на собственика - § 8 и 31.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Мотивите с незаконната дървесина, която се узаконява на складовете по чл. 206 от ЗГ са меко казано несъстоятелни и показват непознаване на работата в системата на терен. И в момента наличието на тези камери нарушава права на търговците, а достъпа до информацията в реално време е административно воайорство, водещо до злоупотреба с право. Някакъв съвременен горски „Биг Брадър". В мотивите се казва, че проблема е немаркираната дървесина влизаща в складовете. Как питаме, с наблюдение в реално време ще се предотврати това? Първо, камерите нямат такава резолюция за да се различат марките, за което ще трябва и софтуер и денонощно осветление. И как камерата да вижда, според същата наредба регистрационния номер на автомобила транспортиращ дървесина, а сега и марките на товара? Колко служители ще са нужни да следят камерите на 4000 обекта в страната?  Възниква въпросът, дали контрола или възможността за нерегламентиран натиск върху определени търговци е водещо в тези промени!  А защо не се предвижда и регистър, от който да става ясно кой служител, по кое време и кой обект е наблюдавал?  Изцяло сме против тази промяна и продължаваме да настояваме за премахване изцяло на задължението за видеонаблюдение по административен ред. | Приема се. | Изискването за наличие на видеонаблюдение в обектите по чл. 206 от ЗГ е регламентирано в ЗГ- чл. 206, ал. 1, т. 3 и ал. 2.  В резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в портала за обществени консултации на 20.12.2017 г., измененията и допълненията на чл. 14а са:  В чл. 14а се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1, т. 2 думите „последния календарен месец“ се заменят с „последните 30 дни“.  2. Създават се ал. 8 и 9:  „(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.  (9) В случаите по ал. 8, достъпът по чл. 13, ал. 10 се възстановява след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време.“.  В резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от проведените работни срещи на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. се регламентира единствено за собствениците/ползватели на обекти по чл. 206 от ЗГ, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата за видеонаблюдение чрез интернет в реално време, като предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата им за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп. |
| 5. Предложени промени: § 9. В чл. 146 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 2 думите „З календарни месеца" се заменят с „90 дни".  2. В ал.З:  а) думите „както и достъп до информацията от него. Редът и условията за достъп се определят със заповед на изпълнителния директор на ИАГ" се заменят с „и да предоставят в съответната РДГ:";  б) създават се т. 1-3:  „1. копие от регистрационните талони на съответните превозни средства, снабдени с GPS устройства;  2. заверено копие на документ, удостоверяващ монтирането и функционирането на GPS устройството;  3. издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, удостоверение, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата - важи само за собствениците/ползвателите на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират дървесина от временен склад, обла дървесина и дърва за огрев от обекти по чл. 206 ЗГ, както и дървесина, добита извън горски територии.  - Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев  С цел осъществяване на контрол при процеса на транспортиране на дървесина и недървесни горски продукти, собствениците/ползвателите на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 от ЗГ, които транспортират дървесина от временен склад или добита извън горски територии, както и обла дървесина и дърва за огрев от обекти по чл. 206 от ЗГ, се задължават да предоставят в съответната РДГ потребителското име и парола за достъп до данните от GPS устройството, както и в заключителна разпоредба е указано в какъв срок следва да стане това. Промяната е необходима, тъй като досега действащия режим - данните да се предоставят на съответната РДГ при поискване е неработещ и неефективен при осъществяване на контрол при транспортирането на дървесината. С промяната се предвижда правоимащите лица - служителите на съответната РДГ, да имат т. нар. онлайн достъп до данните на GPS устройството в реално време, като това ще доведе до осъществяване на по-добър контрол, в случаите когато се транспортира дървесината. На практика служителят в РДГ като „вижда" данните от GPS устройството в реално време ще може да извърши контрол и без да е на място да проверява транспортното средство и ще може да сравни данните по издадения чрез интернет информационната система на ИАГ превозен билет (маршрут, час на издаване на превозния билет, количества дървесина и т. н.) -§9 и 31.  В случай, че предложените изменения в § 8 и 9 бъдат приети ще стане възможно осъществяването на по-добър контрол върху цялостния процес от издаването на позволително за сеч (което се издава чрез интернет информационната система на ИАГ), през добива на тази дървесина, за която е издадено позволително за сеч, до транспортирането на дървесината до крайния потребител. От една страна, транспортното средство, с което се транспортира дървесината, следва да има изправно и функциониращо GPS устройство, като служителите по контрол ще имат онлайн достъп на данните от него в реално време, и от друга страна чрез въвеждане на онлайн наблюдение в реално време от записите на системата за видеонаблюдение, изградена в обект по чл. 206 от ЗГ, ще е проследим произхода на дървесината, която постъпва в обекта.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Изцяло сме против предложените промени.  Действащата в момента система дава публичен достъп до цялата верига , от добива , през автомобила до склада по чл. 206 от ЗГ. МЗХГ, респективно ИАГ, до момента не са показали статистика на резултатите от въвеждането на камерите и СР8 системите на автомобилите. Свръхрегулацията, освен технически невъзможна , ще увеличи и корупционния натиск в системата на горите. Още повече системите са обвързани с възможностите и покритието на мобилните оператори, което в горските райони на страната не е добро, а в големи райони липсва напълно. Как ще се следят в реално време 4000 камери и 10000 GPS системи, от мотивите не става ясно. | Приема се частично | Задължението е съгласно чл. 148, ал. 12 от ЗГ.  Промяната е необходима, тъй като досега действащия режим – данните да се предоставят на съответната РДГ при поискване е неработещ и неефективен при осъществяване на контрол при транспортирането на дървесината. С промяната се предвижда правоимащите лица – служителите на съответната РДГ, да имат т. нар. онлайн достъп до данните на GPS устройството в реално време, като това ще доведе до осъществяване на по-добър контрол, в случаите когато се транспортира дървесината. На практика служителят в РДГ като има достъп до данните от GPS устройството в реално време ще може да извърши контрол и без да е на място да проверява транспортното средство и ще може да сравни данните по издадения чрез интернет информационната система на ИАГ превозен билет (маршрут, час на издаване на превозния билет, количества дървесина и т. н.).  Считаме, че новата редакция също така ще е облекчение за физическите лица и бизнеса, защото отпада изискването за тях да предоставят в РДГ информация и справки в писмен вид.  Отделно от това, в резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от проведени на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. в МЗХГ и ИАГ работни срещи, се регламентира единствено за собственици/ползватели на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев да предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата. За останалите важат действащите разпоредби на чл. 14б от НКОГТ. В преходна и заключителна разпоредба от проекта на НИД на НКОГТ е предвидено, че тези промени ще влязат в сила в тримесечен срок от обнародване на наредбата в Държавен вестник, т. е. на лицата се предоставя разумен срок, в който да изпълнят новите изисквания. |
| 6. Предложени промени:  § 10. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Забранява се:  1. издаването на превозни билети в нарушение на изискванията, определени с  Наредба и/или със заповедта за определяне на съответния образец;  2. издаването на превозни билети, в които не е посочен точен адрес на доставка или място на претоварване на дървесината, или посоченият адрес или мястото на претоварване са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението им;  3. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, издаден в нарушение на изискванията, определени в тази Наредба и/или със заповедта за определяне на съответния образец;  4. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, когато са изтекли повече от 12 часа от момента на издаването му;  5. транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, издаден чрез интернет информационната система на ИАГ, който не е регистриран в същата и/или не е придружен с контролен талон, утвърден със заповед на изпълнителния директор на ИАГ.".  2. В ал. 4:  а) в изречение първо след думите „откраднати превозни билети" се добавя „или мобилни устройства за тяхното издаване";  б) в изречение второ накрая се поставя запетая и се добавя „в съответствие с изискванията на Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги".  3. Създава се ал. 7:  „(7) Когато мястото на доставка и/или претоварване няма точен адрес или други данни, позволяващи точното му определяне, в превозните билети се посочват географските му координати в градуси, минути и секунди.".  - Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев  В чл. 15, ал. 1 се въвежда забрана за издаване на превозен билет, в който не е посочен точен адрес на доставка или място на претоварване на дървесината, или посоченият адрес или мястото на претоварване са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението им. Промяната се налага, тъй като към настоящия момент издаващите превозни билети лица изписват като място на доставка или на претоварване на дървесината „тир станция", без да конкретизират къде се намира същата. По този начин при извършване на проверки горските инспектори не могат да установят за къде се транспортира тази дървесина, което от своя страна създава предпоставка за злоупотреби, тъй като с един такъв издаден превозен билет с изписано в него място на доставка/претоварка „тир станция" се правят по няколко курса и се узаконява незаконно добита дървесина. В ЗГ и подзаконовата му нормативна уредба не съществува понятие „тир станция". В същата алинея се забранява транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет, издаден чрез интернет информационната система на ИАГ, който не е регистриран в същата и не е придружен с контролен талон, утвърден със заповед на изпълнителния директор на ИАГ. Промяната е необходима, във връзка с въвеждането на т. нар. „електронен превозен билет", който се издава чрез интернет информационната система на ИАГ. Целта е да се създаде норма, позволяваща търсене на отговорност от лица, използващи „фалшиви" превозни билети, които не са регистрирани в информационната система на ИАГ и са без контролен талон  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Смятаме, че предложените промени следва да се преразгледат, доколкото свръхдетайлизацията на нормите ще доведе до нови проблеми по прилагането им. Вече писмено предложихме олекотяване на режима, като се премахнат подвозните превозни билети изцяло, което ще реши повечето проблеми посочени в мотивите. И досега процеса е тромав и изисква много технологично време, въвеждането на още един документ няма да промени нищо в контрола, но ще затрудни работата и на горските служители , и на търговците. Незнанието на горските инспектори накъде се транспортира дървесината, посочено в мотивите, показва липсата на капацитет и откъсването им от терена. | Приема се частично | Нова редакция на чл. 15, ал. 1, т. 2:  „2. издаването на превозни билети, в които не е посочен точен адрес и/или други данни за мястото на доставка или претоварване на дървесината, или посоченият адрес или данни са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението на доставката или претоварването;“.  С това допълнение и с цялостната редакция на чл. 15, ал. 1 се постига ефективен контрол по отношение, както при издаването на превозни билети в хипотизите на т. 1 и 2, така и при транспортирането на дървесина, придружена с превозен билет в посочените в т. 3-5 хипотези. |
| 7. Предложени промени: § 22. В чл. 55 се правят следните изменения:  1. В ал. З думите „до три броя КГМ, като всяка от тях е с различен номер" се заменят с „една КГМ".  2. В ал. 5 думата „марките" се заменя с „КГМ".  § 23. В чл. 58 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 думите „изработване на производствена марка" се заменят с „вписване в регистъра на производствените марки".  2. В ал. 2 се създава нова т. 4:  „т. 4. Когато в един поземлен имот са разположени повече от един обект по чл. 206 ЗГ, границите им се нанасят в скицата по т. 2. В този случай границите на терена на обекта по чл. 206 ЗГ се отбелязват с трайни знаци.".  3. Досегашната т. 4 става т. 5 и в нея:  а) думите „ал. 2" се заменят с „ал. 2 и З";  б) думите „ал. 4" се заменят с „ал. З и 4.".  § 24. В чл. 61 се правят следните изменения и допълнения:  1. Създава се нова ал. 1:  „(1) Лицата, на които е издадено удостоверение по чл. 55, ал. 2, т. 1 са длъжни на всеки  три години, считано от датата на която са подали в ИАГ уведомление за изработване на  КГМ, да предоставят в съответната РДГ контролната горска марка за проверка.".  - Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев:  Регламентира се лицата, вписани в публичния регистър по чл. 235 от ЗГ да притежават само една контролна горска марка (КГМ), а не както е досега действащия текст на НКОГТ до 3 (три) броя КГМ. Регламентира се в заключителна разпоредба срок от влизане в сила на настоящите текстове в НКОГТ да посочат писмено в ИАГ, номера и серията на контролната горска марка, която ще използват. Вменява се като задължение на лицето, притежател на КГМ, на всеки три години да предостави същата в съответната РДГ за проверка. Допълнен е чл. 61, ал. З от НКОГТ, регламентиращ изваждането от употреба на КГМ, в случаите когато правоимащото лице притежава повече от една КГМ, както и когато при проверка се установи, че КГМ е негодна за употреба - § 22, 24 и 32. Промените се налагат, във връзка с често констатираните случаи на злоупотреба от страна на лицензираните лесовъди, притежаващи повече от една КГМ, тъй като при проверките се установява, че те преотстъпват КГМ на други лица, без дори да присъстват на самото маркиране. Често тези лица, на които са предоставени КГМ са неграмотни и нямат нужните познания кои дървета следва да маркират. В случаите, когато се стигне до налагане на административно наказание на лицензирания лесовъд за такъв вид нарушение и като му се отнеме КГМ, той продължава да маркира с останалите си една или две КГМ.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Против сме това предложение, като не приемаме мотивите в доклада, които смятаме за несериозни. Отново имаме непознаване на работата на лесовъдите на терен свързана с маркирането на насажденията за сеч. Ползването само на една марка ще затрудни изключително работата на лесовъдите и на системата. Това, че има преотстъпване на марки от недобросъвестни лесовъди, не е повод за ограничаване правата на останалите. Несправянето с проблема от контролните органи не е основание. И какво значение има, дали се преотстъпва една или три марки, факта на неправомерно действие остава, или следва да приемем, че за МЗХГ преотстъпване на една марка не е проблем.  Какво става с маркирането на лесосечния фонд на ДГС/ДЛС? Проста сметка показва, че това ще е технически невъзможно. Разходите по маркиране и в държаните, и частните имоти ще се повишат многократно, което ще се отрази на крайния потребител на дървесина. Кой ще поеме отговорност за това? | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да се запази действащата разпоредба на чл. 55. |
| 8. Предложени промени: „Чл. 63а. Утвърденият протокол за приемане на извършената дейност по чл. 37, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти се регистрира в интернет информационната система на ИАГ преди експедирането на дървесината от временен склад.".  - Мотиви и аргументи по доклада на зам. министър Добрев  С нов чл. 63а се регламентира преди експедирането на дървесината от временен склад, утвърденият протокол за приемане на извършената дейност по чл. 37, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти, да се регистрира в интернет информационната система на ИАГ. Промяната е наложителна, за да е възможно осъществяване на повторен контрол на добитата и приета дървесина на временен склад, относно количеството, качеството на сортиментите, както и измерения и записан коефициент на плътност при технологичната дървесина и дървата за огрев, преди тяхното експедиране (натоварване на товарното превозно средство) - § 26.  - Становище и контрааргументи ФОРЕСТ БГ  Против сме такава промяна, която допълнително затруднява теренната работа. Отново имаме непознаване на практическото приложение на тази регулация. Редно би било, преди въвеждането на такива изисквания, те да се приложат пилотно за определен период в няколко ДГС/ДЛС. | Приема се | В резултат на изразени становища от заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени две срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. се постигна споразумение за нова редакция на чл. 63а:  „Чл. 63а. Забранява се маркирането на дървесина с КГМ или общинска марка, когато е добита без издадено позволително или разрешително за сеч, при условие че издаването на такива се изисква по закон, с изключение на случаите по чл. 15а, ал. 2.“. |
| В заключение, предлагаме коментирания проект за изменение на наредбата да се оттегли и бъде преразгледан първо в работни групи с представители на всички заинтересовани.  Смятаме, че не са изпълнени изискванията на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, доколкото липсват протоколи от обществени обсъждания, липсва информация за проведени такива и в официалната страница на МЗХГ.  Не е спазен и чл.26, ал.1 от ЗНА. Липсват мотиви, които да обосноват безспорна необходимост от предложените промени. Не са търсени алтернативни начини за постигане на целите със сега съществуващите нормативни инструменти. Не е налице, или поне не се дава информация за направена регулаторна оценка на нормативния акт, след промените. В същото време в доклада уверено се твърди, че "Проектът на Наредба за изменение и допълнение на НКОГТ няма да окаже пряко и/или косвено въздействие върху бюджетите на Министерството на земеделието, храните и горите и Министерството на вътрешните работи." Как е направен този извод при предстоящо наблюдение в реално време на 4000 обекта по чл. 206 от ЗГ и 10000 автомобила с GPS, и при тройно увеличение на разходите по маркиране - за нас е загадка. За субсидираност също е трудно да се говори и досега в наредбата, а с промените е изключено. За пропорционалност и стабилност - няма информация, вносителите да са извършвали такива изследвания.  В заключение предлагаме здравия разум да надделее и проекта в съществената си част да се оттегли за преработка, като останат техническите уеднаквявания на наименования, термини и процедури. | Не се приема. | Спазена е процедурата по Закона за нормативните актове по изготвянето и публикуването на проекта на НКОГТ. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, в процеса по изработване на проекта на Наредбата за изменение и допълнение на НКОГТ на 22.06.2017 г. и на 28.07.2017 г. се проведоха две обществени консултации с граждани и юридически лица, за резултатите от които са изготвени протоколи. Дни преди провеждането им, съобщение за това бе публикувано на интернет страницата на ИАГ. |
| **8.** | **Браншова Камара на Дървообработващата и Мебелната Промишленост**  (постъпило с писмо № ИАГ-1465 от 19.01.2018 г.) | От името на Браншова камара на дървообработващата и мебелната промишленост /БКДМП/ като представител на дървообработващите и мебелни фирми в България, бихме желали да изразим нашата подкрепа за желанието и решимостта на за промени, касаещи контрола и опазването на горските територии чрез Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (обн., ДВ, бр. 11 от 2012 г.; изм. и доп., бр. 79 от 2015 г, и бр. 66 от 2016 г.).  В тази връзка, бихме желали да изразим Възражение относно начина на изготвяне на Проекта, както и по конкретни текстове, свързани с предлаганите промени. |  |  |
| 1. Считаме, че промените включени в Проекта не са подложени на обществено обсъждане, като ключови асоциации и сдружения от горския сектор не са получавали покана за участие. По този начин формално не е спазен чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ - липсват протоколи от обществените обсъждания, липсва каквато и да е информация за проведени такива, включително на страницата на Министерството на земеделието, храните и горите /МЗХГ/. | Не се приема. | Спазена е процедурата по Закона за нормативните актове по изготвянето и публикуването на проекта на НКОГТ. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, в процеса по изработване на проекта на Наредбата за изменение и допълнение на НКОГТ на 22.06.2017 г. и на 28.07.2017 г. се проведоха две обществени консултации с граждани и юридически лица, за резултатите от които са изготвени протоколи. Дни преди провеждането им, съобщение за това бе публикувано на интернет страницата на ИАГ. |
| 2. Липсват мотиви и обосновка за необходимостта от предложените промени, както и информация за извършена Оценка на въздействието на въвеждащите се промени върху горскостопанската практика. | Не се приема. | Не се изисква оценка на въздействието. |
| 3. Считаме, че чрез промените предложени в § 9 чл. 14б, ал. 2 ще се създаде свръхрегулация, която ще увеличи корупционните практики и ще затрудни дейностите на терен, ще покаже на показ търговските взаимоотношения между партньорските фирми и ще създаде възможност за изземване на търговски отношения. | Не се приема. | Направена е нова редакция на на чл. 14б, ал. 3, т. 3 по предложения на дирекция ТДДП на МЗХГ:  „3. удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата – важи само за собствениците/ползвателите на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев.“.  Задължението е съгласно чл. 148, ал. 12 от ЗГ.  Промяната е необходима, тъй като досега действащия режим – данните да се предоставят на съответната РДГ при поискване е неработещ и неефективен при осъществяване на контрол при транспортирането на дървесината. С промяната се предвижда правоимащите лица – служителите на съответната РДГ, да имат т. нар. онлайн достъп до данните на GPS устройството в реално време, като това ще доведе до осъществяване на по-добър контрол, в случаите когато се транспортира дървесината. На практика служителят в РДГ като има достъп до данните от GPS устройството в реално време ще може да извърши контрол и без да е на място да проверява транспортното средство и ще може да сравни данните по издадения чрез интернет информационната система на ИАГ превозен билет (маршрут, час на издаване на превозния билет, количества дървесина и т. н.).  Считаме че новата редакция също така ще е облекчение за физическите лица и бизнеса, защото отпада изискването за тези лица да предоставят в РДГ информация и справки в писмен вид.  Отделно от това, в резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от проведени на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. в МЗХГ и ИАГ работни срещи, се регламентира единствено за собственици/ползватели на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев да предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата. За останалите важат действащите разпоредби на чл. 14б от НКОГТ. В преходна и заключителна разпоредба от проекта на НИД на НКОГТ е предвидено, че тези промени ще влязат в сила в тримесечен срок от обнародване на наредбата в Държавен вестник, т. е. на лицата се предоставя разумен срок, в който да изпълнят новите изисквания. |
| 4. Считаме за неприемливи предложените промени в § 22, в чл. 55, ал. З, ал. 5 и свързаните промени в § 23 в чл. 58 и §32 за чл. 61, ал. 3 от Наредба № 1, а именно лицата в публичния регистър по чл. 235 от ЗГ вече трябва да притежават само една контролна горска марка (КГМ), вместо досегашните 3 броя. | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да се запази действащата разпоредба на чл. 55. |
| 5. Считаме, че промяната с нов чл. б3а, от Наредба № 1 относно утвърдения протокол за приемане на извършената дейност по чл. 37, ал. 1 от НУРВИДВГТ ще допринесе за ненужни регулации и контрол и ще доведе до допълнително затруднение при работа на терен. | Приема се | В резултат на изразени становища от заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени две срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. се постигна споразумение за нова редакция на чл. 63а:  „Чл. 63а. Забранява се маркирането на дървесина с КГМ или общинска марка, когато е добита без издадено позволително или разрешително за сеч, при условие че издаването на такива се изисква по закон, с изключение на случаите по чл. 15а, ал. 2.“. |
| Отново бихме желали да потвърдим нашата и на нашите членове позиция, че е от изключителна необходимост повишаването на контрола върху опазването на горите. Във връзка с гореизложеното, предлагаме да се организира дискусия и ново обществено обсъждане с участието на всички заинтересовани лица и организации, които да бъдат информирани предварително и по надлежния ред. В очакване на ползотворно сътрудничество, с което да дадем принос и позитивни послания към обществото и бранша! | Не се приема. | Спазена е процедурата по Закона за нормативните актове по изготвянето и публикуването на проекта на НКОГТ. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, в процеса по изработване на проекта на Наредбата за изменение и допълнение на НКОГТ на 22.06.2017 г. и на 28.07.2017 г. се проведоха две обществени консултации с граждани и юридически лица, за резултатите от които са изготвени протоколи. Дни преди провеждането им, съобщение за това бе публикувано на интернет страницата на ИАГ. |
| **9.** | **БУЛПРОФОР - Браншово сдружение на практикуващите лесовъди и горските предприемачи в България**  (постъпило с писмо № ИАГ-1445 от 18.01.2018 г.) | Във връзка с публикувания в Портала за обществени консултации към Министерски съвет и предоставен за обсъждане от заинтересованите лица „Проект на съвместна Наредба на министъра на земеделието, храните и горите и министъра на вътрешните работи за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии", БУЛПРОФОР, като представител на широк кръг от практикуващи лесовъди и горски предприемачи в България, с опит и активна позиция по всички въпроси, касаещи горскостопанските дейности през посл. 18 г. приветстваме решимостта за промени, касаещи контрола в горските теротории.  С настоящето обаче изразяваме нашите концептуални възражения относно: |  |  |
| 1. Начина, по който е изготвен ПРОЕКТА за изменения в Наредба 1 и периода, в който същите са предложени за обсъждане:  - Изключително неприемливо и противоречащо на заявленията на ръководството на МЗХГ и ИАГ за прозрачност, авторитарно налагане на промени, които не са предварително обсъждани, и дори се знае, че са неприемливи за широк кръг представители на лесовъдската-колегия, на собствениците на гори, на ползвателите на дървесина и на дърводобивните фирми. Твърди се, че са провеждани обществени обсъждания, но нашата организация, както и други такива в сектора не сме били канени. Формално не е спазен чл. 26, ал. 2 от ЗНА, защото липсват протоколи от обществените обсъждания, липсва каквато и да е информация за проведени такива, вкл. на страницата на МЗХГ. Отделно, обявената сега публична консултация обхваща коледните и новогодишни празници.  Липсват мотиви (чл. 26, ал. 1 от ЗНА), които да обосноват безспорната необходимост от предложените промени. Липсва информация за извършена Оценка на въздействието на въвеждащите се промени върху горскостопанската практика. Такава оценка се твърди че е направена спрямо бюджетите на МЗХГ и МВР, което е много съмнително, като се има предвид напр. 4000 обекта по чл. 206 от ЗГ и 10000 автомобила с GPS устройства и при тройно увеличение на разходите за маркиране!? | Не се приема. | Спазена е процедурата по Закона за нормативните актове по изготвянето и публикуването на проекта на НКОГТ. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, в процеса по изработване на проекта на Наредбата за изменение и допълнение на НКОГТ на 22.06.2017 г. и на 28.07.2017 г. се проведоха две обществени консултации с граждани и юридически лица, за резултатите от които са изготвени протоколи. Дни преди провеждането им, съобщение за това бе публикувано на интернет страницата на ИАГ. |
| 2. По конкретни текстове от проекта на МЗХ за промяна на Наредба № 1  Липса на реална обосновка относно: |  |  |
| 2.1. Промени в § 9 чл. 14б, ал. 2: Не приемаме аргументите в Доклада на Министър Добрев, защото:  Ако се приемат предложените промени в §8 и §9 ще създаде свръхрегулация, която освен технически невъзможна, ще увеличи корупционните практики и ще затрудни дейностите на терена. Как ще се следят в реално време 4000 камери и 10000 GPS системи, особено като се има предвид че мобилните оператори, с които са обвързани системите нямат покритие навсякъде в горските райони. Изцяло сме против предложените промени! | Приема се частично | Задължението е съгласно чл. 148, ал. 12 от ЗГ.  Промяната е необходима, тъй като досега действащия режим – данните да се предоставят на съответната РДГ при поискване е неработещ и неефективен при осъществяване на контрол при транспортирането на дървесината. С промяната се предвижда правоимащите лица – служителите на съответната РДГ, да имат т. нар. онлайн достъп до данните на GPS устройството в реално време, като това ще доведе до осъществяване на по-добър контрол, в случаите когато се транспортира дървесината. На практика служителят в РДГ като има достъп до данните от GPS устройството в реално време ще може да извърши контрол и без да е на място да проверява транспортното средство и ще може да сравни данните по издадения чрез интернет информационната система на ИАГ превозен билет (маршрут, час на издаване на превозния билет, количества дървесина и т. н.).  Считаме че новата редакция също така ще е облекчение за физическите лица и бизнеса, защото отпада изискването за тези лица да предоставят в РДГ информация и справки в писмен вид.  Отделно от това, в резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от проведени на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. в МЗХГ и ИАГ работни срещи, се регламентира единствено за собственици/ползватели на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев да предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата. За останалите важат действащите разпоредби на чл. 14б от НКОГТ. В преходна и заключителна разпоредба от проекта на НИД на НКОГТ е предвидено, че тези промени ще влязат в сила в тримесечен срок от обнародване на наредбата в Държавен вестник, т. е. на лицата се предоставя разумен срок, в който да изпълнят новите изисквания.  Аналогично изискването за наличие на видеонаблюдение в обектите по чл. 206 от ЗГ е регламентирано в ЗГ- чл. 206, ал. 1, т. 3 и ал. 2.  Постигнатите договорености със заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в портала за обществени консултации на 20.12.2017 г., във връзка с измененията и допълненията на чл. 14а, са следните:  В чл. 14а се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1, т. 2 думите „последния календарен месец“ се заменят с „последните 30 дни“.  2. Създават се ал. 8 и 9:  „(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.  (9) В случаите по ал. 8, достъпът по чл. 13, ал. 10 се възстановява след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време.“.  Т. е. в резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. се регламентира единствено за собствениците/ползватели на обекти по чл. 206 от ЗГ, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата за видеонаблюдение чрез интернет в реално време, като предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата им за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп. |
| 2.2. Промени в § 22, в чл. 55, ал. 3, ал. 5 и свързаните промени в § 23 в чл. 58 и §32 зачл. 61, ал.З от Наредба № 1. Не приемаме аргументите в Доклада на Министър Добрев. В доклада на Министър Добрев се „обосновава" промяна, която определя, че лицата в публичния регистър по чл. 235 от ЗГ вече трябва да притежават само една контролна горска марка (КГМ), вместо досегашните 3 броя, защото от тях се очаква да извършат нарушения, вкл. да преотстъпват КГМ. Изцяло сме против предложените промени, защото:  Мотивите за промяна в § 22 от НИД Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии", за промени в чл. 55, ал. 3 от Наредба 1 относно броя КГМ, притежавани от физическите лица, вписани в регистъра по чл. 235 от ЗГ чл.55 са без никаква издържана обосновка.  - Не е направен анализ на извършените нарушения и отнетите удостоверения от какъв характер са? Декларираните в доклада мотиви не са аргументирани с реални случаи?  - Още при обсъждането на първоначалния вариант на Наредба 1 (лятото на 2011 г.), въвеждането на 3 бр. КГМ на правоимащ бе обосновано с реалната нужда на практиката и считаме за едно от успешните решения за лесовъдската колегия.  Реално, отнемането на две КГМ от частно-практикуващите лесовъди:  - ще направи икономически неефективен труда на занимаващите се с тоя вид дейност (маркиране на подлежащи на сеч дървета) в горите;  - това е пряко посегателство върху правото на труд;  - ще бъдат засегнати и добросъвестните лесовъди;  - Ще бъде практически неприложимо за лесовъдския състав в ТП на ДГС/ДЛС и ще сме свидетели на още една злоупотреба с монополите им положение;  - Разходите за маркиране и в държавните, и в недържавните имоти ще се повишат многократно, което ще се отрази на крайните потребители на дървесина и респективно ще сложи прът в развитието на целия сектор;  - вместо да се предотвратят евентуалните недоказани с реални данни нарушения, ще се създават предпоставки за други, още по-големи такива!  Предложението за промяна в чл. 55, и свързаните от Наредба 1 показва неспособност на контролния орган (на Държавата!) - РДГ да се решават на най-щекотливите проблеми пред горскостопанската дейност и бизнес и предлагане на промени, които по никакъв начин няма да окажат въздействие върху поставените цели.  При условие, че съществуват ясно разписани адм.-наказателни разпоредби за случаи на предоставяне на КГМ на трети лица това фактически е признаване на невъзможността или още по-лошо - нежеланието за прилагане на действащата нормативна уредба от страна на контролните органи.  Може би, според §22, следва да се въведе и снемането на трасологични отпечатъци от всяка КГМ? | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да се запази действащата разпоредба на чл. 55. |
| 2.3. Нов чл. 63а, от Наредба № 1. Не приемаме аргументите в Доклада на Министър Добрев, относно утвърдения протокол за приемане на извършената дейност по чл. 37, ал. 1 от НУРВИДВГТ. Промяната е „наложителна", за да се осъществи „повторен контрол" на добитата и приета дървесина, съобразно количеството, и качеството, както и измерения коефициент на плътност при технологичната дървесина и дървата за огрев преди тяхното експедиране (натоварване на товарно превозно средство. Изцяло сме против предложената промяна!, защото:  Промяната допълнително затруднява теренната работа. Предложението не отчита възможните затруднения, които ще се създадат за всички практикуващи лесовъди, вкл. тези от ТП ДГС/ДЛС, а след това и за контрола.  Приемането на предложените промени в Наредба № 1, които визираме в нашето: изложение, ще имат по-скоро отрицателен ефект върху работата на лесовъдите, ограничават правото им на достоен труд и прилагане на квалификацията, която имат, би бил предпоставка за други видове нарушения.  Работата „на парче" по отношение на ремонта на нормативната уредба не говори добре за състоянието на системата. Създава се впечатление, че гилдията, по-точно административното й ръководство върви след събитията и не е в състояние на прилага собствената си нормативна уредба. Този „кърпеж" демотивира и налага незаинтересованост и неувереност в редовите лесовъди.  В случай, че административното ръководство на ИАГ и МЗХГ прецени, че е невъзможно да се осъществят промени в този вид касаещи достигане и осъществяване на желания контрол на дейностите в горите подкрепяме промени в ЗГ и изнасяне регламентацията за регистрация в Публичните регистри на база на нова Наредба за регистрация (с пререгистрация на лесовъдите по изцяло нови критерии), като се помисли върху възможността за изваждане на регистъра от ИАГ. | Приема се частично. | В резултат на изразени становища от заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени две срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. се постигна споразумение за нова редакция на чл. 63а:  „Чл. 63а. Забранява се маркирането на дървесина с КГМ или общинска марка, когато е добита без издадено позволително или разрешително за сеч, при условие че издаването на такива се изисква по закон, с изключение на случаите по чл. 15а, ал. 2.“. |
| Категорично се противопоставяме на предложените промени в цитираните параграфи от НИД Наредба № 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии.  Считаме, че те са опит за бягство от истинските проблеми в горите.  Поради изброените и ред други слабости, изразяваме нашето Принципно НЕСЪГЛАСИЕ с конюнктурно наложените, без обсъждане, научно необосновани и вредни за икономическите оператори в горите предложения, както сме го посочили в нашето изложение, тук по-горе.  Настоящото ВЪЗРАЖЕНИЕ е акт на професионална отговорност, добра воля и конструктивизъм, в добрите традиции на нашето браншово сдружение „БУЛПРОФОР"! |  |  |
| **10.** | **„Сдружение на инжинерите в горското стопанство“, Велико Търново**  (постъпило с писмо № ИАГ-62-21 от 19.01.2018 г.) | 1. По § 2, касаещ изменения в чл. 8, ал. 5 и 6, изразяваме несъгласие с предложеното със следния мотив:  -принудителната административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ е административен акт, подлежащ на обжалване по съответния законов ред, следователна не е законосъобразно незабавно прекратяване на достъп до интернет информационната система на ИАГ за издаване на превозни билети за съответния обект преди влизане на ПАМ в законна сила. Предлагаме в изменението на ал. 5 преди „заповед“ да бъде добавен текст „и влязла в законна сила“. | Приема се частично | В резултат на постъпили становища от публикуването на НИД на НКОГТ на Портала за обществени консултации в чл. 8 се възприе:  Алинея 5 се отменя.  Алинея 6 се изменя така:  „(6) В случаите по чл. 13, ал. 9 съответната РДГ прекратява незабавно достъпа до интернет информационната система на ИАГ, като собственикът/ползвателят на обекта по чл. 206 от ЗГ е длъжен в срок до 24 часа от получаването на заповедта да предаде в съответната РДГ производствената марка.“.  Измененията в чл. 8 са необходимо действие, което следва да се предприеме, тъй като към настоящия момент не съществува механизъм, посредством който на лицата, на които има издадени заповеди по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ да им се прекрати достъпа до интернет информационната система на ИАГ, чрез която водят електронния дневник и издават превозни билети се установява, че същите продължават да извършват дейност и да издават превозни билети чрез интернет информационната система на ИАГ. Досега собствениците/ползвателите на обекти по чл. 206 от ЗГ имаха задължение в срок до 24 часа от получаването на заповедта, с която им е наложена принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ, да предадат в съответната РДГ дневника, производствената марка и кочаните с превозни билети за обекта, но към настоящият момент превозните билети се издават само чрез интернет информационната система на ИАГ. Следователно в тези случаи е необходимо да се спре достъпа до системата, за да не може да се издават превозни билети от този обект.  Т. е. спира се дейността в обекта, но не е регламентирано, че с това се спира и достъпа до интернет информационната система на ИАГ. В резултата на постъпило становище на РДГ-Шумен, е направена промяна и в чл. 13, в резултат на което в ал. 9 се правят изменения, както следва:  „(9) Достъпът до интернет информационната системата на ИАГ, чрез която се води електронния дневник и се издават превозни билети за експедирана дървесина, се спира когато:  1. има издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка по чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ.  2. на юридическото лице, на чието име е регистриран обекта по чл. 206 ЗГ, има влязло в сила наказателно постановление за нарушение на ЗГ и подзаконовата нормативна уредба, глобата и/или обезщетението по което не са платени повече от 30 календарни дни;  3. дейността на обекта е временно преустановена за повече от 30 календарни дни, заявено в съответната РДГ от собственика/ползвателя на обекта или от оправомощено от него лице;  4. служители на ИАГ и/или РДГ не са допуснати до обекта по чл. 206 ЗГ или са допуснати до обекта, но не им е предоставен достъп до съответната документация и информация, удостоверено с констативен протокол.  5. производствената марка е извадена от употреба, в случаите по чл. 61, ал. 4.“ |
|  |  | 2. По § 8 и 9, касаещ изменения в чл. 14а, ал. 3 и чл. 14б, ал. 3, изразяваме нашето несъгласие със следните мотиви:  -изразените мотиви в доклада на зам. министър Добрев не ни удовлетворяват като заинтересована страна, и то по всички клаузи в него. Основния проблем през последните години в горите е, че действащите сечища и обекти по чл. 206 от ЗГ са хиляди на територията само на една РДГ, която разполага с 5-6 двойки инспектори и те не винаги са пълни поради все по-голямото текучество на кадри в РДГ (всички знаем защо-ниски заплати, малка и недостигаща издръжка за горива, командировки и други консумативи, икономически, респективно и политически натиск, липса на адекватна морална и законова защита), а действителният контрол в сечищата, на временните горски складове и в обектите по чл. 206 от ЗГ, по-скоро липсва, отколкото да е постоянен, тъй като не достига държавен ресурс за качествено извършване на контролната дейност в горите.  -„онлайн достъпът и наблюдение в реално време“ ще направи служителите на РДГ още по-голими и по-добри наблюдатели на всичко случващо се в горите без никакъв реален резултат. Съгласно мотивите на г-н Добрев „На практика служителят в РДГ като „вижда“ данните от GPS устройството в реално време ще може да извърши контрол и без да е на място да проверява транспортното средство и ще може да сравни данните по издадения чрез интернет информационната система на ИАГ превозен билет (маршрут, час на издаване на превозния билет, количества дървесина и т. н.)“.  Уважаеми г-н Зам. Министър,  Считаме че „виждането“ на нарушението няма нищо общо с доказването му. Ние всички виждаме много неуредици, проблеми и нарушения при прилагане на нормативната уредба в горите, въпросът е, че всяко нарушение подлежи на доказване, а не на гледане и виждане, защото в последно време всички сме наблюдатели и не можем да променим нищо към по-добро, защото няма адекватни анализи, мерки и действия, свързани с предотвратяване и намаляване на нарушенията в горите – сиреч превенцията, като етична норма заложена в законодателството, не се прилага. И без онлайн наблюдение, а чрез предоставяне на разпечатки по действащата наредба, има доказани нарушения, описани в доклада Ви, и в обектите по чл. 206 от ЗГ и от проследяващите устройства на автомобилите, за нас се превърна в проблем, че единствено „длъжностно лице“ носи наказателна отговорност за издаване на документ с невярно съдържание, а такива са само служители в ДП, но не и частно практикуващите лесовъди (това е заложено в Наказателния кодекс, а съгласно ЗГ – напр. чл. 257, ал. 1 – наказва се ... длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика“ – въпреки, че вашите юристи ще оборят този наш мотив, но той произхожда от практиката ни и от съвместната ни дейност със служители на МВР по места.  За да се докаже, че в или от обекти по чл. 206 влиза или се транспортира „законно/незаконно добита дървесина“ „без да е заплатена от собственика“, трябва да се докаже от къде точно е добита тази дървесина, за да се докаже има ли извършено престъпление или е само административно нарушение, а това не става само с „виждане от онлайн наблюдение“, и трябва да е доказано от контролните органи на място както и в обекта по чл. 206, така и съответно от мясно на извършване-в сечището или на временния склад, от който е дървесината, предмет на нарушението и използването на „компютърни информационни данни“ не е достатъчно доказателство според НПК, то е елемент от разследването, който подлежи на доказване – трябва да се докаже кой е физическия/фактическия извършител, от кое точно място е извършено нарушението и т. н. Само с някакво виждане, дори и с разпечатки, нарушителите няма как да бъдат конкретизирани от „онлайн“ наблюдението, дори и да се види нарушение, докато се стигне до мястото на извършване – няма да има никой, който да бъде определен за нарушител.  Това важи и за проследяващите устройства (GPS) на автомобилите, защото въобще не е достатъчно служители от РДГ да виждат нарушенията само от системата и по документи, тъй като пред органите на МВР, прокуратурата и съд са валидни само доказателствени материали, а предлаганите от Вас „онлайн-наблюдения“ нямат никакви доказателствена сила и стойност, тъй като не са свързани с НК.  -Относно промяната на чл. 14б, ал. 3, предвиждате в нова т. 3, съгласно която „потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата на товарни превозни средства“ да се предоставя в съответната РДГ. Коя е съответната РДГ на която собствениците/ползватели на ТПС, като те могат да работят на територията на цялата страна едновременно. Данъчната регистрация на юридическото лице може да е в София, а да не работи на тази територия, а на всички останали територии на РДГ, тогава какава стойност и какава полза ще имат служителите на РДГ от този достъп и по какъв ред ще предоставят информацията на друго РДГ, за да има доказателствена стойност за някое нарушение/престъпление пред органите на разследването.  Уважаеми г- н Министър,  Считате ли, че предвидените в ЗГ санкции за собственици или ползватели на товарни превозни средства, които извършват дейности в горите и са без или с неизправно GPS устройство, са достатъчни и ефективни — нарушителите могат да бъдат глобявани само по чл. 270 от ЗГ — за нарушаване на Наредба 1, без никакви други последици, в т.ч. няма предвидени в ЗГ ПАМ за тези случаи, а основните нарушения и престъпления в горите са свързани именно с транспорта на дървесината, ако той се намали драстично, съответно ще намалее драстично и незаконната сеч. ПАМ за срок до 6 месеца е предвидена само за обектите по чл.206 от ЗГ. Затова отново натъртваме, че само с наблюдение, дори онлайн в реално време, нищо няма да се промени, промените могат да се случат единствено с по-често и по-масово присъствие на терен на контролните органи — в сечищата, на временните горски складове и в обектите по чл. 206.  - Практиката показва, че по-често се глобяват физическите лица, собственици на автомобилите, а не ползвателите на дървесина, наели тези автомобили от собствениците им. Глобата е направо символична - от 50 до 500 лв., като по-често се налагат минималните, с цел да не се обжалват и да се отчита някакава поне малка успеваемост при разкриване на нарушенията, както и се разчита на евентуално по-добрата събираемост на по-ниските глоби. В тези случаи налаганите глоби не покриват стойността на нарушението, независимо, че дървесината се задържа, тя по-скоро е открадната от собственика без негово знание и съответно му се връща на него, като действителните щети върху горските територии остават непокрити и невъзстановени в последствие. Собственикът на автомобила може да понесе глобата и да продължи да работи и отново, и отново, може да е без или с неизправен GPS до следващото му залавяне. Когато наложеното наказание е с по-ниска стойност от откраднатото, никой не може да спре тези нарушители, те ще продължават да крадат и да не си поставят GPS, защото Законът им позволява, защото в ЗГ не е предвидено да има принудителни административни мерки, свързани със спиране или преустановяване на дейност на такива автомобили, поне за т.нар. системни нарушители, но това трябва да бъде обсъдено с други държавни институции, и в последствие да бъдат направени промени в ЗГ и в други закони, водещи до спиране на дейности в горите на такива собственици/ползватели на автомобили, извършващи системни нарушения в горите, до спиране от движение на автомобила и други подобни санкции, целящи административно превъзпитание на нарушителите.  Друг анализ от публичните данни в страницата на ИАГ е, че само физическите лица биват административно наказвани за извършени от тях нарушения, в частност и лесовъдите, а самите търговци, които са ги наели, са без никакви санкции, без прекратени регистрации за упражняване на горскостопанска дейност и въобще без никакви наказания за извършваните от тях нарушения/престъпления в горите. Това е основната причина в последно време обществеността да е с нулево доверие към лесовъдите.  Крайно неоправдан е нерегулирания и драстично нарастнал брой нови и нови «лесовъди», регистрирани по чл. 235 от ЗГ, без никакъви знания, опит, а за професионална подготовка и етика да не говорим — но именно «новоизлюпените лесовъди» в по-голямата си част обслужват само тези търговци, които непрекъснато извършват нарушения в горите, без някой да ги наказва (по-скоро никой не смее да наказва регистрирани по ЗГ търговци) — наказват се единствено физическите лица - лесовъди, а регистрираните търговци по ЗГ си наемат нови, и т.н., и т.н. до безрайност. Това са причините, довели до пълна анархия, безпринципност, безнаказаност и беззаконост в горите, за огромно наше съжаление.  Предлагаме режимът за регистрацията за упражняване на лесовъдска практика от физически лица и търговци да бъде широко и детайлно обсъден от ЛЕСОВЪДИ и променен, като се регламентират различни изисквания и условия за регистрация при отделните дейности, а не както до сега — на база единствено образование да се регистрира едно лице за упражняване на «лесовъдска практика», особено за извършване на дейности по маркиране на насажденията, също трябва да има коректив, по който да се разрешава само на лица, които действително могат да извършват правилно тази дейност, а не на общо основание, както до сега. Условията и реда за регистрация на ФЛ и ЮЛ за вписване в публичните регистри на ИАГ следва да бъдат нормативно определен или като нова глава в някоя от Наредбите, издадени от МЗГХ или като друг поднормативен на ЗГ документ. | Приема се частично | Задължението е съгласно чл. 148, ал. 12 от ЗГ.  Промяната е необходима, тъй като досега действащия режим – данните да се предоставят на съответната РДГ при поискване е неработещ и неефективен при осъществяване на контрол при транспортирането на дървесината. С промяната се предвижда правоимащите лица – служителите на съответната РДГ, да имат т. нар. онлайн достъп до данните на GPS устройството в реално време, като това ще доведе до осъществяване на по-добър контрол, в случаите когато се транспортира дървесината. На практика служителят в РДГ като има достъп до данните от GPS устройството в реално време ще може да извърши контрол и без да е на място да проверява транспортното средство и ще може да сравни данните по издадения чрез интернет информационната система на ИАГ превозен билет (маршрут, час на издаване на превозния билет, количества дървесина и т. н.).  Считаме че новата редакция също така ще е облекчение за физическите лица и бизнеса, защото отпада изискването за тези лица да предоставят в РДГ информация и справки в писмен вид.  Отделно от това, в резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от проведени на 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. в МЗХГ и ИАГ работни срещи, се регламентира единствено за собственици/ползватели на товарни превозни средства и мобилни обекти по чл. 206 ЗГ, които транспортират обла дървесина и дърва за огрев да предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от фирмата, монтирала GPS устройствата, и доставяща услугата, съдържащо потребителско име и парола за достъп в реално време до информацията от GPS устройствата. За останалите важат действащите разпоредби на чл. 14б от НКОГТ. В преходна и заключителна разпоредба от проекта на НИД на НКОГТ е предвидено, че тези промени ще влязат в сила в тримесечен срок от обнародване на наредбата в Държавен вестник, т. е. на лицата се предоставя разумен срок, в който да изпълнят новите изисквания.  Аналогично изискването за наличие на видеонаблюдение в обектите по чл. 206 от ЗГ е регламентирано в ЗГ- чл. 206, ал. 1, т. 3 и ал. 2.  Постигнатите договорености със заинтересованите страни след публикуването на НИД на НКОГТ в портала за обществени консултации на 20.12.2017 г., във връзка с измененията и допълненията на чл. 14а, са следните:  В чл. 14а се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1, т. 2 думите „последния календарен месец“ се заменят с „последните 30 дни“.  2. Създават се ал. 8 и 9:  „(8) Собствениците и/или ползвателите на обекти, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 ЗГ са длъжни за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата му за видеонаблюдение чрез интернет в реално време.  (9) В случаите по ал. 8, достъпът по чл. 13, ал. 10 се възстановява след предоставяне в съответната РДГ на удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп до системата за видеонаблюдение в реално време.“.  Т. е. в резултат на постигнатите договорености със заинтересованите страни от 30.01.2018 г. и 20.02.2018 г. се регламентира единствено за собствениците/ползватели на обекти по чл. 206 от ЗГ, за които има наложена принудителна административна мярка по реда на чл. 253, ал. 3, т. 5 от ЗГ за срок от една година след възстановяване на дейността в обекта да осигурят достъп до системата за видеонаблюдение чрез интернет в реално време, като предоставят в съответната РДГ удостоверение, издадено от лицата, монтирали системата им за видеонаблюдение, в което да има посочени интернет адрес, потребителско име и парола за достъп. |
|  | 3. по §22 изразяваме нашето несъгласие със следните мотиви:  -намаляването броя на КГМ не е фактор, който може да спре или ограничи нарушенията на ЗГ, извършвани във тази връзка; дали с една или с три КГМ, лицата, които си позволяват да нарушават Закона, ще продължат да го правят. В момента може всеки да си направи неограничен брой КГМ по образецът от Наредба № 1 във всяка една леярна в страната с какъвто си иска № и дори и да го хванат, няма как да се докаже коя КГМ е истинска и коя не е. По стария ЗГ, всяка една КГМ се произвеждаше само на едно място, отпечатък от марката освен в регистъра на ИАГ, имаше и в регистър на МВР, на база на което можеше да се докаже дали използваната КГМ е истинската или не;  -при работа с КГМ, същата може да се повреди или счупи по време на работа и винаги трябва да имаме в резерва. Изваждането на нова КГМ отнема доста дълъг период от време, през което ще бъдем лишени от правото на труд, което е наше основно право по Конституцията на РБ.  -в доклада на зам.министъра се посочва, че «Промените се налагат, във  връзка с често констатираните случаи на злоупотреба от страна на лицензираните лесовъди, притежаващи повече от една КГМ, тъй като при проверките се установява, че те преотстъпват КГМ на други лица, без дори да присъстват на самото маркиране. Често тези лица, на които са предоставени КГМ са неграмотни и нямат нужните познания кои дървета следва да маркират. В случаите, когато се стигне до налагане на административно наказание на лицензирания лесовъд за такъв вид нарушение и като му се отнеме КГМ, той продължава да маркира с останалите си една или две КГМ."  Първо - ако тези констатации са често срещани, защо няма съставени актове на такива лица и защо по тази причина няма спряна лесовъдска практика - поне до сега не сме виждали Заповед на ИАГ за отписване от публичния регистър с такива мотиви; Второ - това че КГМ се предоставят на неграмотни и без нужните познания лица, е проблем на държавата чрез органа, който ги регистрира, защо трябва лесовъдите с утвърдена добра лесовъдска практика да плащат чужди грешки? Трето - при такъв вид нарушение, защо му е отнета само едната КГМ, като за такива нарушения следва да има по-сериозна санкция, водеща до отписване от публичния регистър, съответно и до обезсилване на удостоверението за изработване на КГМ, водещо до обезсилване на всичи КГМ на лицето. Всичко това говори, че има много пропуски в нормативната уредба, които следва да бъдат преразгледани и действително променени съобразно истинските мотиви, налагащи тези промени.  - лесовъдите, притежаващи повече от една КГМ, са ги придобили законно и са направили разходи за това, и държавата като регулатор на тези отношения, не може с лека ръка да нанася икономически загуби на трети лица, не по тяхна вина. Например през месец октомври 2017г. лично на мен ми беше направена внезапна проверка за начина на съхранение на притежаваните от мен 3 КГМ от служители на ИАГ и МЗХГ, и всичките ми КГМ си бяха налични в офиса ми в гр. Севлиево, в който съхранявам и цялата документация от лесовъдските досиета по издадени от мен позволителни за сеч. Това, че някои лесовъди, си позволяват да нарушават закона и да остават ненаказани, не означава, че трябва да бъдат наказани всички останали, които не са виновни. Наказанията следва да бъдат налагани само и единствено на виновни лица с доказана вина за съответното нарушение, което са извършили. В този ред на мисли, на следващ етап бихте могли да забраните въобще упражняването на лесовъдска практика, за да спрете незаконните практики... | Приема се | В резултат на изразени становища и предложения от заинтересованите страни след публикуването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 1 от 2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НИД на НКОГТ) в Портала за обществени консултации на 20.12.2017 г. и проведени срещи със заинтересованите страни на 30.01.2018 г., 20.02.2018 г. и 12.03.2019 г. се постигна споразумение да се запази действащата разпоредба на чл. 55. |
|  | 4. по § 10 — ясно, точно и конкрекно да се регламентира и даде определение на «точен адрес на доставка» - например «точен административен адрес», «място на претоварване на дървесина» и реда и начина на посочване/изписване на «географските му координати в градуси, минути и секунди». | Приема се частично | Направена е редакция на чл. 15, ал. 2, т. 1:  “издаването на превозни билети, в които не е посочен точен адрес и/или други данни за мястото на доставка или претоварване на дървесината, или посоченият адрес или данни са непълни и/или неточни и не позволяват да се определи точно местоположението на доставката или претоварването“.  В случаите, когато това не е възможно се прилага чл. 15, ал. 7: „Когато мястото на доставка и/или претоварване няма точен адрес или други данни, позволяващи точното му определяне, в превозните билети се посочват географските му координати в градуси, минути и секунди.“. |
|  | 5. По § 11 — «може да не се издава», означава, че може и да се издава в зависимост от тълкуването на контролните органи. Предлагаме текста така: чл.15в.«Превозен билет не е задължително да се издава при транспортиране на:» | Не се приема | В чл. 15в е указано за кои асортименти готови продукти от дървесина е допустимо да се транспортират без издаване на превозен билет. Т. е. в случай, че лицето желае за тях да издава превозен билет няма ограничение за това. Предложеният нов чл. 15в е право, а не задължение за издаващия превозни билети. |
|  | 6. По § 12 — предлагаме текста на чл. 16, нова ал.6 така: «Последващ/и превозен/ни билет/и се издава/т за:  1.еднократно преместване (претоварване) от едно на друго транспортно средство, на цялото количество дървесина, транспортирана с превозни билети по чл. 211 от ЗГ, когато мястото на доставка и/или претоварване няма точен административен адрес.  2.еднократно преместване на цялото количество или на части от него до достигане на цялото количество, на дървесина, траспортирана с превозен билет по чл. 211 от ЗГ, когато мястото на доставка по първичният и последващият/те превозен/и билет/и има/т точен административен адрес.  В ал.7 да се добави ново изречение накрая: «многократно преместване на една и съща дървесина по първично издаден превозен билет се допуска след съставяне на констативен протокол за доказване на необходимостта от новото й преместване, съставен от служители на съответнана РДГ, в чийто териториален обхват се намира адресът, от който дървесината ще се премества. | Не се приема | Предложената промяна в чл. 16, ал. 6 е възприета, във вида в който е публикувана в Портала за обществени консултация. Освен това предложената промяна е редакционна, не съдържа текстове извън предложените. |
|  | 7. По §1, § 17 и § 18 — Не е допустимо да се заличат «както и специфичните изисквания за психофизическа годност и професионална подготовка», тъй като това е заложено в изискванията на чл. 198 от Закона за горите. Не може и не е допустимо текст от Наредба да противоречи на член от Закон.  Мерките «за намаляване на административната тежест върху гражданите и бизнеса чрез премахване на изискването за представяне на някои официални и удостоверителни документи на хартиен носител» не са свързани с премахване на тези документи въобще, а се премахва изискването физическите лица да предоставят тези документи, с които изискващият ги държавен орган може да се снабди самостоятелно с тях от съответстващия издаването им друг държавен орган.  Премахването на тези документи като изискуеми при назначаването на горски инспектори означава, че като такива могат да бъдат назначавани лица без професионална подготовка и с психофизически отклонения.  Уважаеми г-н Министър,  С настоящото становище принципно изразяваме своето общо несъгласие с предложените промени, касаещи контрола и опазването на горските територии, тъй като не са придружени от мотивирани и реални анализи, както и от адекватни лесовъдски и правни аргументи, налагащи предлаганите промени на действащата Наредба. От друга страна считаме, че още по-строгите рестрикции и изисквания, без реална и адекватна законова (етична) рамка, ще доведат до увеличаване на незаконните практики и посегателства върху горите.  Всеки закон в една държава се пише, за да разпише и облече в действителна форма основополагащи етични норми, произлезли от обществения интерес. Въпросът е в морала на всяко едно лице, на което са вменени права и задължения от закона или се засягат негови законни интереси, да бъде съпричастно с етичната същност на нормата. А от държавата се изисква ресурсно да обезпечи този обществен договор.  Считаме, че най-големия проблем не се крие само в действащата нормативна уредба, а във възпрепятстване на държавните органи във връзка с прилагането и, водещо до физическата невъзможност и неефективен контрол. Констатираме несъответствие с останалите Закони и Кодекси, уреждащи предотвратяването, установяването и наказването на нарушителите в горите.  Лошите сигнали които достигат до обществото се дължат на незачитане на лесовъдите при упражняване на професията «лесоинженер», на лошите резултати от борбата с незаконните дейности и практики в горите, сигнали за което достигат както и до обществоти, така и до лесовъдската гилдия. Всичко това се предполага по-скоро от лоша кадрова политика, липса на мотивация на контролните органи, липса на потребност от повишаване на лесовъдската квалификация и на осигуряване на допълнително обучение на контролните органи и е свързано с честите промени на нормативната уредба, които в последно време постоянно имат нужда от допълнителни тълкувания, разяснения и указания.  Служителите работещи в държавните структури и поделения (РДГ, ДП, ДГС и ДЛС) са подложени на огромен негативен натиск както от силни политически, така и от силни икономически влияния, без да имат реална защита и подкрепа за своите контролни действия.  Лесовъдството е наука с над 100 годишна история и не е нужно да се чудим как да го променим, аргументираме, докажем или да пишем ново лесовъдство. Същото е и с опазването на горите ни, както и контрола в тях. Просто управляващите горите трябва да намерят правилния подход и механизъм, по който всички, работещи в горите да спазват принципите на лесовъдството и загриженост от опазването им, а към тези, които си позволяват да нарушават закона, държавните структури и обществеността да бъдат непримирими и безкомпромисни.  Необходимо е да има ефективен контрол върху дейностите в горите на всички нива, и съответно да се постигне и налагане на ефективни наказания за всички извършващи се в горите нарушения, едва тогава ние като лесовъди ще можем да упражняваме правилно и коректно професията си, а обществеността ще промени положително отношението си към «горските».  Към настоящия момент, ефектът от промените и допълването на нормативните актове е «ограничаване правото на труд» и води до «объркване, налагащо предпазване» на практикуващите лесовъди с инженерно образование при осъществяване на разрешителния, регистрационен и удостоверителен режим при упражняване на дейността «стопанисване на горските територии», като и води до «ограничаване, поради невъзможност» на служителите по горите при осъществяване на контрола в горските територии.  Каквито и дългосрочни цели с ограничителни режими да се залагат в настоящия момент, не се ли облекат в силна законова рамка и не се ли ограничат максимално нарушенията и незаконните практики и посегателства върху горите чрез адекватни мерки от страна на държавата, нищо стойностно и качествено няма да оставим на поколенията след нас.  Такава вина, ние като лесовъди не искаме и не можем да носим на плещите си, затова апелираме да се вслушате в изразеното от нас становище при обсъждането и приемането на предлаганите промени в нормативната уредба. | Приема се бележката по § 1  Не се приема по § 17 и 18 | По предложение на участниците-заинтересовани лица в обсъжданията на проекта се предложи и прие, промяната в чл. 1, т. 3 да не се прави, тъй като съгласно чл. 198, ал. 3 от ЗГ условията и редът за назначаване на горски инспектори, както и специфичните изисквания за психо-физическа годност и професионална подготовка по чл. 198, ал. 2 се определят с НКОГТ.  В § 17 и 18 се премахват единствено тези документи, които ИАГ служебно може да изиска или се снабди с тях от съответните регистри, както и тези, за които РДГ нееднократно са посочвали, че не се издават от съответните органи, което от своя страна води до невъзможност да се проведе конкурс за назначане на горски инспектор. |