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**1.** **Съветът по земеделие и рибарство все още не е готов да одобри обща позиция относно ОСП след 2020 год.** Въпреки постигнатия напредък в преговорите относно някои елементи от реформата на ОСП, министрите на земеделието на държавите членки считат, че все още не е постигнато политическо споразумение по ОСП след 2020 год. Първоначалните намерения на Румънското председателството на Съвета на ЕС бяха да постигнат (до юни 2019 год.) обща позиция на държавите членки по текстовете от проекта на Регламент за стратегически планове. Обаче в момента тази цел изглежда трудно постижима, в следствие на различия между държавите членки относно някои важни елементи на предложението (като например „зелената архитектура“ и тавани на плащанията), както и липсата на яснота относно окончателните бюджети, които ще бъдат определени за изпълнение на ОСП през периода 2021-2027 год. Някои държави-членки (сред които Испания, Франция, Белгия, Ирландия, Полша и Германия), отхвърлят категорично вероятността да дадат своето съгласие за ОСП след 2020 год., без да имат информация относно бюджета, с който ще разполагат за прилагане на политиката. От друга страна, бъдещият бюджет на ЕС (Многогодишната финансова рамка) за периода 2021-2027 год., трябва да бъде одобрен от Съвета на държавните и правителствените ръководители на държавите членки, като тяхното окончателно решение не се очаква преди есента на 2019 год. Освен това, Европейският парламент също не предвижда пленарно заседание за гласуване на своя позиция относно реформата на ОСП след 2020 год., което е допълнителна предпоставка за изчакване с общата позиция на държавите членки. Френският министър на земеделието, г-н Дидие Гийом, категорично отхвърли подхода „приемане на текстовете на части“, като счита, че още не е настъпил моментът за постигане на споразумение. Други държави-членки (като Ирландия, Литва и Унгария), поискаха да се постави фокус върху качеството на работа, вместо да се работи в определени срокове.

**2. В рамките на заседанието на Съвета на министрите на земеделието, проведено на 18 март 2019 г., френският министър защити ОСП, която да бъде „силна, със стабилен бюджет“.** Испанският, унгарският, ирландският, френският, гръцкият и кипърският министри на земеделието изразиха несъгласие срещу намалението, предложено от Комисията в бюджетните кредити за ОСП за 2021- 2027 г., като са призоваха бюджетът да бъде запазен на сегашното равнище. Съветът по земеделие и рибарство не може да постигне общ подход по елементите на бъдещата ОСП, тъй като все още не е обсъждана темата за „зелената архитектура“ (засилване на кръстосаното спазване, екологичните схеми пот директните плащания и агроекологичните мерки, част от втори стълб на ОСП). Темата за „зелената архитектура“, която ще бъде обсъдена на техническо равнище през април, е приоритет за Германия, Нидерландия, Швеция и Дания, според министрите на земеделието на тези държави-членки. Германският министър е подчертал, че по отношение на опазването на климата трябва да се обмисли използването на директните плащания.

**3. Европейският комисар по земеделие и развитие на селските райони Фил Хоган отхвърли искането за повишаване на размера на финансирането на схемите за обвързана подкрепа и разширяване на списъка с възможните сектори, по време на заседанието на Съвета на ЕС по земеделие и рибарство на 18 март 2017 г.** Фил Хоган заяви, че увеличение до 25% (23%+ 2% за протеинови култури) сериозно би подкопало устоите на Общата селскостопанска политика. Tой подчерта, че обвързаните с производството директни плащания играят важна роля и са полезен инструмент за предотвратяване изоставянето в определени сектори или производство в затруднено положение, но бюджетен дял, по-висок от 10 + 2%, не е приемлив. Изявлението бе в отговор на неофициален документ, внесен от чешкия министър Мирослав Томан, подкрепен от България, Хърватия, Унгария, Латвия, Словакия, Словения и Унгария . Изброените държави членки призовават за увеличаване на нивото на обвързаното с производството подпомагане до 23% с допълнителни 2% за растителни протеини. За сравнение, сегашните нива са (13% + 2% за протеинови култури), а предложението на Комисията за новия програмен период е ( 10%+ 2% за протеинови култури). На заседанието ЕК защити своето предложение относно нивата за обвързана подкрепа. „Поради потенциалния риск от диспропорция на пазара, прилагането на обвързаните плащания, като инструмент на ОСП, трябва да остане лимитирано, правилно насочено в определени сектори и да допълва основното подпомагане на доходите за устойчивост и да е за определен период от време“, заяви комисар Хоган. По-нататъшното разширяване към други сектори и форми на производство „не се счита за подходящо“, тъй като трябва да се докаже, че обвързаните с производството директни плащания са насочени към определени сектори, с цел преодоляване на установени трудности. Освен това разширяването на списъка на секторите може да доведе до подкрепа на нежелани продукти например тютюна, който е свързан с общественото здраве на хората. На заседанието Франция защити своето предложение за единен таван от 15%. Италия и Полша по същество поискаха да се запази настоящата гъвкавост по отношение на нивото на обвързаното с производството подпомагане. Финландия също призова за продължаване на обвързаното с производството подпомагане на сегашното равнище. Редица други делегации подкрепиха искането на Чешката република, докато нидерландските, датските, шведските и германските представители заявиха, че обвързаното с производството подпомагане трябва да бъде премахнато, тъй като нарушава принципа на конкуренцията. Ирландия също подкрепи предложението на Комисията. Държавите членки бяха разделени относно условията и принципа за намаляване на директните плащания. Германия желае тавана и намаленията на подпомагането да бъдат незадължителни мерки. Естония и Финландия също са на мнение, че горната граница следва да бъде незадължителна. Министрите като цяло подкрепят идеята, че приспадането на разходите за труд трябва да бъде незадължително.

**4.** **Много държави членки подкрепиха незадължителния характер на допълнителното преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост**. Една от министрите на земеделието се изказа в подкрепа на по-справедливото подпомагане на доходите, а друга призова за по-добро разпределение на подкрепата между малките и големите стопанства. Макар мненията на държавите членки да се различават, има предпочитание за повторното въвеждане на прага от 2 000 евро по отношение на прилагането на финансовата дисциплина, който Комисията иска да премахне. Въпреки това, няколко държави-членки подкрепиха премахването му. Две от тях препоръчаха засилване на различните мерки за управление на риска и кризи в селското стопанство. Министрите като цяло подкрепят компромиса на Председателството по трите предложения за базови актове, включително по отношение на определението за „постоянни пасища“, като се запази дефиницията, съдържаща се в Регламент „Омнибус“, доброволното определяне на понятието „истински фермери“, размер на инвестиционната помощ до 75% или, при изключителни обстоятелства, до 100% за специфични интервенции (включително селскостопанска и горска инфраструктура), постигането на баланс между сортовете лози чрез запазване на забраната, която понастоящем е приложима за шест специфични хибридни сорта и за вида Vitis labrusca, като същевременно позволява използването на хибриди в ЗНП.

**5. Комисията по земеделие на Европейския парламент (ЕП) потвърди гласуването през април на проектите на регламенти за ОСП след 2020, съобщава Агенция Европа от 18 март 2019 г**.Гласуването е насрочено за 2 април в Комисията по земеделие на ЕП. По време на настоящия мандат няма да има гласуване в пленарна зала. По информация на Естер Херранц Гарсия (ЕНП, Испания), докладчик по предложението за Регламент за стратегическите планове (внесени 5400 изменения), 123 компромисни изменения между политическите групи са договорени в рекордно кратко време. Според нея, все още е необходимо да се вземат важни решения относно цифрите (по-специално за екологичните схеми, обвързаната подкрепа, трансфери между стълбовете на ОСП, подкрепата за млади фермери). Друг повод за загриженост на държавите членки е таван на помощта. Парламентът подкрепя задължителни тавани на прлащанията, докато Съветът на ЕС е по-благосклонен към незадължително прилагане на ограниченията в размера на директните плащания.