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 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на 11-то заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020)**

**на 11.12.2018 г. в гр. София, в хотел „Рамада“, София, бул. „Княгиня Мария-Луиза“ № 131**

 **ПРОЕКТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00 – 9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30– 9:40**  | **т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР (2014-2020), приемане на дневния ред.***за одобрение* *д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР (2014-2020)* |
| **9:40 – 9:50** | **т. 2. Приемане на протокола от 10-то заседание на КН на ПРСР (2014-2020), вкл. корекция на техническа грешка в уточняващ текст към критериите за подбор по подмярка 16.1„Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ за селскостопанска производителност и устойчивост“***за одобрение* *Докладва: Секретариат на КН на ПРСР (2014-2020)*  *УО на ПРСР (2014-2020)* |
| **9:50 – 12:30** | **т. 3. Предложения на Управляващия орган (УО) на ПРСР (2014-2020) за изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020):****3.1.Промени в текста на мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“;****3.2. Промяна в текста на подмярка 16.1„Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ за селскостопанска производителност и устойчивост“;****3.3. Промени в текста на ПРСР, свързани с изготвяне на методика,за определяне на опростени разходи, които ще се прилагат по следните мерки:****мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“;****подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения“;****подмярка 16.1. „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ“;****подмярка 16.4. „Подкрепа за хоризонтално и вертикално сътрудничество между участниците във веригата на доставки“****3.4.Допълнение на Програмата с включване на текст на подмярка 4.3. „Подкрепа за инвестиции в инфраструктура, свързани с развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“;****3.5. Отразяване на резултати от преразглеждането на размера на подпомагане по мерки 10 „Агроекология и климат“, 11 „Биологично земеделие“, 12 „Плащания по „Натура 2000“ и Рамковата директива за водите“ след анализ и оценка на промяна в практиките по чл. 43 от Регламент 1307/2013;****3.6. Представяне на използвана методология при предефиниране на райони с природни ограничения, различни от планинските от мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“;****3.7. Изменения в текста на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“;****3.8. Уравняване на финансовия план на ПРСР(2014-2020) по фокус - области;****3.9. Изменение в Глава 11****„План на показателите“ от ПРСР (2014-2020),  свързано с фокус област 6Б) „Стимулиране на местното развитие в селските райони“.***за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **12:30 – 13:30** | **Обяд** |
| **13:30 - 14:00** | **т. 4. Предложение на УО за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения“;***за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **14:00 - 14:30** | **т. 5. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за разглеждане на Индикативната годишна работна програма на ПРСР за 2019 г.***за съгласуване**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **14:30-15:30** | **т. 6. Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията, постигане на междинните цели, докладване нивото на грешки.****т. 6.1.Текущ отчет за изпълнението на стратегиите за ВОМР.***за информация**Докладват: Държавен фонд „Земеделие“- РА*  *Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **15:30 – 16:00** | **т. 7. Представяне на доклад за предварителната оценка на финансовите инструменти.***за информация* |
| **16:00 - 16:30** | **т. 8.Представяне на доклад на Националната служба за съвети в земеделието.***за информация**Докладва: НССЗ* |
| **16:30**  | **т. 9. Други****Закриване на заседанието** |

**** 

 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

***Стенографски протокол***

**Единадесетото** **заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 11.12.2018 г., в хотел „Рамада“, гр. София, бул. „Княгиня Мария-Луиза“ № 131.**

**В заседанието участваха:** членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас, Г-н Майкъл Пилке и г-жа Елица Живкова от Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия и други участници.

**ТОЧКА 1-ва ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР (2014-2020), приемане на дневния ред.**

**Заседанието бе открито и се председателства от д-р Лозана Василева– заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Уважаеми дами и господа, добре дошли на 11-то заседание на Комитета за наблюдение по ПРСР(2014-2020). Благодаря ви за присъствието. Имаме необходимия кворум, заседанието е редовно и можем да започнем работа.

Бих желала да приветствам с „добре дошли” г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ и г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА от Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони” на Европейската комисия и да им благодаря за участието в днешното заседание.

Предлагам да преминем към първа точка 1 „ Приемане на дневния ред на заседанието”.

Имаме предложение точка 6 „Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020)” да бъде изтеглена по-напред като стане точка 5, а съответно т.5 да стане точка 6. Смятаме за по-логично най-напред за започнем с напредъка по програмата, след което да ви запознаем с предстоящите приеми за 2019 г. и Индикативната работна програма за 2019 г.

Другото предложение е постъпило от представителите на ГД „Земеделие” към Европейската комисия. В точката за Напредъка по програмата, в частта за докладване на нивото на грешки, да ви информираме и да ви запознаем с резултатите от одита, както и с мерките, които са предприети и предстои да бъдат изпълнени във връзка с биологичното земеделие.

В точка „Други” ще ви представим кратка информация за Националната селска мрежа.

Това са нашите предложения за изменение на дневния ред.

Освен това, в дневния ред сме включили доста важна тема - предложение за Пето изменение на програмата. В нея предлагаме промени в мярка 1, в подмярка 1.1., в подмярка 16.1, подмярка 16.4, мярка 19, като тези промени са свързани и с изготвяната методика за изчисляване на опростени разходи и с предложението ваучерите да отпаднат като инструмент по подмярка 1.1. и актуализация на общите допустими разходи по един проект на една оперативна група по подмярка 16.1. Ще разгледаме и нашите предложения за текст по подмярка 4.3. По отношение на промените в мерки 10, 11 и 12 ще разгледаме отразяването на резултатите от преразглеждането на размера на подпомагането.

Имам възможността да ви представя и гостите на днешното заседание. Благодарим за присъствието на г-жа Атидже Вели, зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” относно точките от дневния ред. С нас е и г-н Божидар Иванов, ръководител на Института по аграрна икономика към Селскостопанска академия, който е участвал в изготвянето на анализа и оценката за наличие на риск от двойно финансиране в компенсаторните мерки и може да представи, ако се налага, допълнителна информация относно обосновката на използваната методология.

За мен е удоволствие също да ви представя ,и тук сред нас е, проф. Светла Русева, която е ръководител на Институт по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров”. Колектив от института е изготвил разработка „Прецизиране определянето на районите с природни или други специфични ограничения по регламент 1305”.

В дневния ред сме включили и подточка 3.5. в която ще представим използваната методология за предефинирането на районите с природните ограничения, различни от планински по мярка 13. Ще представим и измененията по мярка 14 „Хуманно отношение към животните”. Освен това, имаме изравняване на финансовия план по програмата. По т.4 от дневния ред ще обсъдим критериите за подбор по подмярка 1.1., която предстои да бъде отворена през следващата година. Както знаете, на 21 ноември проведохме Тематична работна група и използвам възможността да благодаря на тези от вас, които присъстваха, за активното участие при подготовката на изготвените критерии за подбор.

За сведение на членовете на Комитета по наблюдение, ще ви представим доклада за предварителната оценка на финансовите инструменти. Наш гост е г-н Самуил Шидеров, който е разработил тази предварителна оценка. С нас е директора на Националната служба за съвети по земеделието проф. Младен Младенов. От Националната служба ще бъде представен доклад за консултантската дейност във връзка с изпълнението на ангажиментите им към мерките от програмата.

В тази връзка, предлагам на членовете на Комитета за наблюдение да гласуваме за одобрение на така представения от мен проект на дневен ред. Има ли коментари? Няма. Благодаря ви.

Преминаваме към гласуване на така предложения дневен ред.

Който е „за”, моля да гласува. Благодаря.

Против – няма.

Въздържали се – няма. Благодаря. Предложението се приема единодушно.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***КН на ПРСР (2014-2020 одобрява предложения от УО на ПРСР проект на дневен ред за дневен ред на единадесетото заседание на Комитета за наблюдение със следните изменения и допълнения:***

***1. Точка 6. „Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020)” се изтегля по-напред в дневния ред като става точка 5;***

***2. Точка 5. „Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за разглеждане на Индикативната годишна работна програма на ПРСР за 2019 г. става т. 6 в дневния ред.***

 ***3. В точка 6-та за Напредъка по програмата, в частта за докладване на нивото на грешки се включва информация за резултатите от одита, както и с мерките, които са предприети и предстои да бъдат изпълнени във връзка с биологичното земеделие.***

***4. В точка „Други” се включва „Информация за Националната селска мрежа.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преди да преминем към точка 2-ра от дневния ред**,** бих искала да ви запозная относно материалите от дневния ред, че писмени становища в срока са получени от Националното сдружение на общините в България, Централното координационно звено към Министерски съвет, а извън регламентирания срок имаме две становища от Министерството на околната среда и водите и от Асоциацията на индустриалния капитал в България. Предлагам конкретните становища да бъдат дискутирани в съответната точка от дневния ред.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 2-ра от дневния ред.

**ТОЧКА 2-ра ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***т. 2. Приемане на протокола от 10-то заседание на КН на ПРСР (2014-2020), вкл. корекция на техническа грешка в уточняващ текст към критериите за подбор по подмярка 16.1„Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ за селскостопанска производителност и устойчивост“***

**Г-жа д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Давам думата на Секретариата на КН. Г-жо Григорова, заповядайте.

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, Дирекция „РСР”, МЗХГ:** Благодаря. Добър ден и от мен. Проектът на протокола от 10-то заседание на Комитета за наблюдение е изпратен на членовете на КН на 16 април 2018 г. за съгласуване. Бележки по протокола не бяха получени. Впоследствие коригирахме техническа грешка на стр.58 от протокола с уточняващия текст по подмярка 16.1.В материалите за заседанието е приложена обяснителна бележка за направената корекция. Окончателният вариант с отразената корекция е изпратена на членовете на КН на 26.11.2018 г.

**Г-жа д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Има ли въпроси и коментари по така направеното предложение за корекция? Ако няма, предлагам да гласуваме окончателния вариант на протокола от 10-то заседание на КН.

Който е „за”, моля да гласува. Благодаря.

Против – 1.

Въздържали се – няма.

Приема се решението по точка 2 от дневния ред.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 2-ра от ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН на ПРСР (2014-2020)одобрява окончателния вариант на протокола от 10-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020)с коригираната техническа грешка на стр.58 от протокола с уточняващия текст по подмярка 16.1.***

Преминаваме към точка 3-та от дневния ред с предложенията на УО за петото изменение и допълнение на ПРСР.

**ТОЧКА 3-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***т. 3. Предложения на Управляващия орган (УО) на ПРСР (2014-2020) за изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020)***

***3.1.Промени в текста на мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“***

По подточка 3.1.ще представим промените в текста на мярка 1 за трансфер на знания и технологии. Давам думата на г-н Владислав Цветанов, началник на отдел „Частни мерки”, МЗХГ.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ началник на отдел „Частни мерки”, МЗХГ,:**

Добро утро и добре дошли на всички и от мен. По отношение на подмярка 1.1. Има два елемента, които предвиждаме да включим в предстоящото пето изменение на ПРСР.

Единият елемент това е механизма на ваучерите. Предлагаме да отпадне този механизъм, който е записан към настоящия момент във фиша на мярката като част от текста на одобрената ПРСР, т.е. подбора на участници в курсовете и семинарите, които се подпомагат от подмярката, да не става чрез ваучерна система. Нашият мотив е, че издаването на ваучерите ще отнеме допълнително време и ресурс, а ние, все пак, сме в един напреднал етап от прилагане на програмата и нашата цел е стартирането на подмярката през 2019 г., още през същата година да се осигури възможност на земеделски и горски стопани да получават услуги, финансирани по тази подмярка. Това е едното ни предложение да бъде заличен текста по отношение на ваучерите.

На второто ни предложение ще се спрем малко по-късно. То е свързано с промяна в така наречените „стойности на опростените разходи” чрез разработването на мерки и актуализация на методиката за тяхното определяне.

Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари. Ако няма, преминаваме към следващото предложение. Всички предложения по т.3-та ще гласуваме анблок, така че продължаваме с подточка 3.2.

***Подточка 3.2. Промяна в текста на подмярка 16.1„Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ за селскостопанска производителност и устойчивост“***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Г-н Цветанов, имате думата да представите предложението.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** По отношение на текста на подмярка 16.1., свързана с подпомагането на иновации чрез оперативни групи, нашето предложение, отправено към членовете на КН с цел предстоящото включване в петото изменение на ПРСР, е намаляване на максималния размер на стойността на едно проектно предложение от 1 млн.евро на 450 хил. евро.

Предложението от страна на Управляващия орган е продиктувано от факта, че извършихме допълнително проучване по отношение на прилагането на цялата тази подмярка в други страни-членки, които финансират вече оперативни групи в съответствие с Регламент 1505 и смятаме, че така предложения максимален интензитет от 450 хил.евро в оптимална степен отговаря на европейските практики и на максималният срок за изпълнение на проект по оперативна група.

Това са основните мотиви за нашето предложение. Направихме едно проучване към страни-членки, които имат голям брой оперативни групи, има база данни и предвид стойността на проектите, които те разработват и нивата на финансиране, които определят в своите ПРСР по тази подмярка, ни подтикна да направим това предложение за включване в пето изменение на ПРСР.

Вторият аспект на изменението е свързан отново с опростените разходи. В подмярка 16.1. също има механизъм за прилагане на опростени разходи. Отново ще предложим актуализация на допустимите опростени разходи в съответствие с разработена нова методика за тяхното получаване.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари.

**Г-н ИЛИЯ ПРОДАНОВ, Национална асоциация на зърнопроизводителите:** Въпросът ми е свързан с мярка 1.1., извинявайте, че не го зададох преди малко, но да попитам за предложенията, които са свързани с трябва да се гласуват в т.3.1., а ние ще ги коментираме в т.3.3. Това е моят въпрос.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Не стана ясно Вашето предложение. По процедура, становища, изпратени извън срока, не следва да се разглеждат, но заповядайте за коментар.

**Г-н ИЛИЯ ПРОДАНОВ:** Да, но Вие споменахте,че двете предложения, които са дадени извън срока, ще се коментират, а нашето предложение е свързано с мярка 1.1. и касае бенефициентите по тази мярка. Ще зачета текста за нашето предложение *„За подпомагане и организиране на курсове и семинари могат да кандидатстват висши училища, професионални гимназии и центрове за професионално обучение, както и национално представителни земеделски асоциации и съюзи, регистрирани по реда и Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ) и Закона за кооперациите”.*

Второто ни предложение е свързано с условията за допустимост *„За провеждане на курсове за обучение и за семинари организациите трябва да отговарят на едно от следните изисквания: да са национално представителни земеделски асоциации и съюзи, регистрирани по ЗЮЛНЦ и Закона за кооперациите. За целите на ПРСР, национално представителна земеделска кооперация или съюз е организация, в която членуват не по-малко от 7 областни структури отделно регистрирани по реда на ЗЮЛНЦ и Закона за кооперациите. Национално представителните земеделски организации и съюзи могат да осъществяват дейностите по подмярката, ако отговарят пряко на едно от посочените по-горе специфични условия за допустимост или, респективно, осъществяват тази дейност чрез организации, отговарящи на същите условия”.*

Наши предложения не са свързани с промяна на бенефициентите по тази мярка или структурите, които ще извършват обучението, а са с цел да се даде възможност на национално представителните браншови организации да извършват съвместна дейност, контролът върху обучението да бъде по-добър и по този начин всички порочни практики, според нас, ще бъдат предотвратени. Това е нашата идея. Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Г-н Цветанов, заповядайте.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Правим този коментар в условието, в което посочихме, че разглеждаме становища, постъпили в определените срокове. Въпреки, че това становище или коментар, постъпило извън срока, ние го разгледахме. По същество, разбрахме мотивите, разбрахме и предложението и ние смятаме, че и към настоящия момент в текста на мярката съществува възможност за лица, регистрирани по Закона за професионалното образование и обучение да извършват такъв вид дейност под формата на Центрове за професионално обучение. Така че, ако тези условия са изпълнени за съответните лица, то би следвало те да са допустими кандидати по подмярка 1.1.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други коментари? Заповядайте.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ, Асоциация на индустриалния капитал в България, Национален съюз на земеделските кооперации**: Всъщност е така, ако са регистрирани по реда на закона. Това, което е представено от колегите и от нас включително, е добра практика, която идва от западните страни. Т.е., какво по-нормално от асоциациите, които представляват земеделските производители, е да предоставят пряко услуги, без да е задължително да се регистрират като университет или като професионални центрове. Контрола върху този тип обучение, дефинирането на проблемите, възможностите за по-пряка комуникация с фермерите - това го има в редица страни където асоциациите пряко могат да си избират с кой да работят. Например, ако на мен ми харесва работата на Аграрния университет в Пловдив, мога да направя партньорство с него, но ние като асоциация да сме водещата организация. Това не променя целевите групи, които ще се обучават.

Считаме, че това е добра практика, която в България трябва да върви и според нас това ще улесни Министерство на земеделието, тъй като то не може да достигне пряко до всеки един земеделски производител. Затова е и ролята и функциите на националните асоциации, които да предоставят както услуги, така и експертиза по отношение на земеделските производители. Иначе, обхватът на програмата не се променя. Преписа какво всъщност е национална асоциация или съюз е пряк препис от единственото място, където има такава дефиниция -Закона за кооперациите. Т.е., Националният съюз на земеделските кооперации е национален съюз по силата на специализирания Закон за земеделските кооперации. От дълги години в България нямаме закон за браншовите организации в земеделието, което не един път сме го коментирали с колегите и го желаем, това е единствената практика, която я има и която сме я преписали.

Съжаляваме, че не подадохме предложението в срок, това е наша грешка, но мислим, че не са необходими допълнителни анализи, защото това не променя съществото на нещата - нито ще се променят целевите групи, нито ще се променят бенефициентите. Т.е. или трябва да са регистрирани по Закона за професионалното образование и обучение или да са партньори и да изпълняват дейности през регистрирани такива. Това не е кой знае каква промяна, но е важна и е стъпка в правилната посока. На практика, това ще стесни диалога и дефиницията на проблемите между асоциациите и Министерство на земеделието. В този дух са промените и ако е възможно да ги гласуваме на този Комитет за наблюдение, тъй като на следващия мярката ще бъде отворена и изчерпана. Това е добронамерената ни молба.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за коментара. Коментара от моя страна е, че промяната е съществена, в случая предлагаме промяна в начина на прилагането, както и актуализация на опростените разходи. Тук говорим за нов бенефициент, има доста неща, които не са изяснени и към този етап не можем да разгледаме това предложение.

Предлагам да преминем към подточка 3.3.

***Подточка 3.3. Промени в текста на ПРСР, свързани с изготвяне на методика,за определяне на опростените разходи.на опростени разходи, които ще се прилагат по следните мерки:мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“;подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения“;подмярка 16.1. „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ“;подмярка 16.4. „Подкрепа за хоризонтално и вертикално сътрудничество между участниците във веригата на доставки“***

Актуализацията на тези опростени разходи съгласно указание на Европейската комисия за опростените варианти на разходи, които ще се прилагат по мярка 19, подмярка 1.1.,16.1 и 16.4. е разработена от колектив от експерти по договор, сключен между Министерството и УНСС. При разработката е използван подход, определен в Регламент 1303 от 2013 г. за определяне на размера на опростения вариант на разходите като отговарят на изискванията за коректен, справедлив и проверим метод на изчисление.

По тази точка давам думата на г-н Стефан Спасов, началник на отдел „ВОМР” да направи разяснение по темата и по-конкретно по мярка 19.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ, началник на отдел „ВОМР”, МЗХГ:**

Благодаря, госпожо Василева. Накратко по мярка 19. При изготвянето на ПРСР беше изготвена и методика за опростени варианти на разходите, при които извършените дейности и разплатени да бъдат отчитани с по-малък брой документи което да намали административната тежест при прилагането на мярка 19. Това важи и за всичките подмерки в мярката, с изключение на подмярка 19.2 , която е прилагана за стратегии на ВОМР.

Повече от една година по мярката има одитна мисия от Европейската комисия, която направи някои препоръки, които обхващат и прилагането на опростените разходи, поради което, както каза г-жа Василева, УО на ПРСР предприе действия за изготвяне на нова методика за определяне на опростените разходи.

Основни причини за изготвяне на новите технологии са препоръките на ЕК по опростените разходи, а също така, изминалото време от определените стойности по предходната методика, която е базирана на изпълнени проекти в периода 2007-2013 г., по-конкретно 2009, 2010, 2011 г., докато настоящата методика, която е изготвена и се базира на актуални пазарни цени и някои от разходите, които са предвидени за опростени, са коригирани съгласно настоящите пазарни цени.

Във връзка с тази промяна в методиката и в опростените разходи се налага промяна в ПРСР. Конкретно, говорейки за мярка 19 в точка „Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане когато е уместно”, така се казва точката в програмата, тя трябва да се промени, тъй като в тази точка е описана старата методика и изпълнителят, който я е изготвил, докато новата методика е свързана с нови дейности, които са извършени. Така че, целият текст трябва да се промени съгласно новата методика и да се добави новия изпълнител. Същото се отнася и за други текстове в програмата, които се отнасят за опростените разходи. В мярка 16 по-късно и там ще стане ясно какви са промените, но по мярка 19, това са промените, които предлагаме на Комитета за наблюдение. Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Г-н Цветанов, заповядайте да докладвате за другите подмерки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Благодаря. Към това, което каза колегата, опростени разходи са предвидени за прилагане и по подмярки 1.1. 16.1 и 16.4. от ПРСР. В този контекст сме извършили актуализация и изчисление на опростените разходи, които ще бъдат прилагани в тези подмерки. Различното от мярка 19 е, че по трите подмерки, които ви споменах, до настоящия момент не е предоставена възможност за подпомагане, не са отваряни периоди на прием, това предстои да се случи. В този контекст, данните, които са използвани при изработването за опростените разходи са от момента на одобрение на ПРСР и преди този период и това налага актуализацията с цел коректно определяне на допустимите разходи и техния размер по предстоящите периоди на прием.

Като цяло, методологията, която е използвана е метода на сравнителните анализи. В самата методика са описани информационните източници, метода на изчисление на отделните компоненти, които влизат при изчисление на съответния опростен разход. По този начин са формирани опростени разходи за всеки един от курсовете и семинарите по отношение на подмярка 1.1. По отношение на подмярка 16 .1 и 16.4., по аналогия на мярка 19, са предложени опростени разходи за всяка една от фазите, в които ще се прилага по всяка една подмярка. Тази методика е разработена от УНСС, възлага от страна на УО. Съответните промени ще бъдат отразени в текстовете на подмерките и в общите части, които са свързани с тази тема по ПРСР.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари. Няма желаещи. Преминаваме към следващата подточка 3.4.

***Подточка 3.4. Допълнение на Програмата с включване на текст на подмярка 4.3. „Подкрепа за инвестиции в инфраструктура, свързани с развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-н Цветанов да представи накратко предложената подмярка 4.3.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Към материалите за днешното заседание на КН сме представили на текста на подмярка 4.3. с изготвени текстове по отделните компоненти в съответствие с образеца на ПРСР и фиша на подмярката. Подмярка 4.3. е насочена към инвестиции в инфраструктура за напояване извън земеделските стопанства. Това е подмярка, която е определена в ПРСР на по-късен етап, т.е. не е още с одобрението на ПРСР. Това налага и нейното разработване като текст, който да бъде одобрен и на базата на който да бъде разработено и приложимото националното законодателство.

Предполагам, че сте се запознали с материала. Като цяло, философията на мярката е насочена към предизвикателствата във връзка с климатичните изменения, необходимостта от инвестиции в главна напоителна инфраструктура. Предполагам, че сте видели какви са типовете инвестиции. Възможността за прилагане на тази мярка произтича и от наличието от 2017 г. на нови планове за управление на речните басейни, които определят един ключов елемент за подпомагане, а именно статуса на водните тела, които са свързани с тази инфраструктура.

По отношение на бенефициентите, предполагам че сте видели какъв тип бенефициенти сме определили в този първи драфт. Финансирането е до 100% по отношение на инвестиционните разходи. Това е работен вариант, с който ние да стартираме преговорния процес с ЕК за включване на тази подмярка като част от програмата и впоследствие разработването на приложимо национално законодателство за реално прилагане на подмярката.

По отношение на приоритетите за подмярката сме се опитали да засегнем теми, които сме дискутирали на предходни КН с вас по отношение на развитие на култури, които се отглеждат по поливен начин на места, където инфраструктурата е с по-ниско КПД и т.н.

Това е в общи линии нашето предложение за първи вариант на подмярка 4.3. Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари. Г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Комплименти към екипа, че все пак успя сравнително и в срок по отношение на това да се стартира мярка 4.3., която е от изключително важно значение. Знаем, че тази мярка, в един или друг вариант, я имаше и в предишната програма, но тя не стартира. За нас е изключително важно с изменение на климата да имаме ясна политика по отношение на напояването защото това е изключително значимо за българското земеделие, то може да преструктурира дори с много по-висока добавена стойност земеделието.

Ние предварително предоставихме нашите анализи на около 30-40 страници по отношение на мярката. Благодаря ви, че огромната част от тях са отразени. Осъзнаваме, че във фиша на мярката не може да се включи всичко. Ще предоставим собствените ни препоръки по отношение на разработването на насоките за кандидатстване. Мярката е важна, намираме я за добра. Ако може по-бързо по индикативния график, който виждаме като драфт през месец май, мярката да стартира, ще е изключително добре. Знаем, че ангажиментите по тази мярка са изключително много, знаем че е трудно кандидатстването по отношение на нея, защото е свързано със ЗУТ, с много разрешителни режими, но за нас е най-важното тази мярка да тръгне, да има опита по отношение на нея, за да може в пълния й вариант да я видим в ПРСР в 2020 г. вече с натрупан опит по отношение на прилагането на мярката.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Както каза г-н Цветанов, това са първоначалните текстове на мярката, предстои дискусия с представителите на ЕК. Заповядайте г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ, Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК:** Добро утро, дами и господа, г-жо Председател. Това действително е много важна мярка за българския селскостопански сектор. По тази мярка потребностите са много по-големи от наличния бюджет и затова за нас е важно да разберем как тази мярка е насочена към проектите, които са най-спешни по отношение на намаляването на загубите на вода, а така също и по отношение на приоритетните сектор в българското земеделие. Също така, да бъде насочена към проекти и области и където проектите няма да влошат състоянието на водните обекти защото това е свързано с рамката директива за водите. Ние ще обсъждаме и минималното намаление на водата с тези 15%, които според нас са много малки, като се има предвид лошото състояние на системата за напояване.

На последно място, но не по значение, е този интензитет от 100% трябва да се прилага внимателно, в съответствие със съответните проекти. Ние ще обсъдим всичките тези проекти с вас когато ги получим. Исках просто да ви информирам.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** След одобрението на програмата ние ще разчитаме на активната роля на всички в Тематичните работни групи за изработване на конкретни насоки за кандидатстване и съответно спазване на Индикативния график.

Други коментари? Заповядайте.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА, ЦКЗ при Министерски съвет:** Аз искам да подкрепя г-н Пилке. Ние изпратихме също в подобна посока предварителни коментари. В Споразумението за партньорство ние много ясно сме казали, че тази мярка ще допринася за намаляване потреблението на водата и за намаляване на загубите. Добре е това да бъде изведено. Някъде се губи в описанието на мярката. Говорим за конкурентоспособност, за преодоляване на проблемите с климата, но по-добре е да бъде изведено как ще го постигнем, защото точно в този акцент мярката е включена в Споразумението за партньорство.

Благодаря ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Заповядайте г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Извинявайте, че за втори път вземам отношение, но това е понеже добре познавам тази проблематика. От много години аз и екипа ми се занимаваме с проблематиката за напояването. Тези 15% са регламентирани в самия регламент. Може би е добре членовете на КН да знаят няколко базови неща. В 1986 г. България е на първо място по напоителни територии в света като процент от обработваемата земя. Т.е., ние само да приложим 5 ПРСР, с целият бюджет за напояване не може да реконструираме само това, което сме имали като напояване.

Може би, в тази насока, която казват и колегите, е удачно в програмата там, където пише „Изграждане на нови и реконструкция…” да се добави и „модернизация”, което ще направи по-конкретни нещата, защото тези напоителни проекти, които са правени са предимно открити канали, а под „модернизация” разбирам, ако примерно от ,канал” вместо „открит канал” се сложи „ тръбопровод”, то загубите на вода стават 0. От тази гледна точка по ЗУТ, на практика, разрешителните режими, може би е редно навсякъде където има „изграждане нови или реконструкция” или „рехабилитация” да се добави „модернизация” и тези всички неща са обект на насоките за кандидатстване, за които ние сме готови да допринасяме за тях.

Що се отнася до водните тела и до намаляване на състоянието от по-лошо от добро, то е регламентирано по закон и това са изискуеми документи. Нашето единствено притеснение е мярката да може да се осъществи така, че да има максимално нисък административен натиск, защото всяко изречение в тази програма значи много документи, които на този етап мярката не е предлагала. Мисля, че мярката е достатъчно добра. Другото е, че трябва да се гледа вече в насоките за кандидатстване. Насоките за кандидатстване може да стеснят и този обхват, който коментираме в момента, включително и да заложат по-високи критерии в тази програма от тези 15%.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли други коментари? Ако няма, преминаваме към следващата точка подточка 3.5.

***Подточка 3.5. Отразяване на резултати от преразглеждането на размера на подпомагане по мерки 10 „Агроекология и климат“, 11 „Биологично земеделие“, 12 „Плащания по „Натура 2000“ и Рамковата директива за водите“ след анализ и оценка на промяна в практиките по чл. 43 от Регламент 1307/2013;***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Както казах, тук е г-н Божидар Иванов от Института по аграрна икономика и ако се налага, той би могъл да вземе думата. Давам думата на г-жа Милена Йорданова, началник на отдел „Компенсаторни мерки” да представи промените в програмата.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА, началник на отдел „Компенсаторни мерки”, МЗХГ:** Добър ден и от мен.

На 01 януари 2018 г. са в сила изменения в изискванията по отношение на практиките по член 43 от Регламент 1307. Това са „зелените плащания”, така както са по-известни. Като отчитаме изискванията на европейското законодателство да се избягва двойното финансиране при изчисляването на подпомагането по мерки 10, 11 и 12, ангажирахме независим външен експерт, както е изискването на регламента, който да извърши анализ и да оцени влиянието на промените по чл.43 по отношение на изчисления текущ размер на подпомагането.

На база на извършената оценка и анализ на необходимостта от преразглеждане на нивата на подпомагане, се установи, че с цел избягване на двойното финансиране е налице необходимост от изменение на размера на подпомагането за някои операции от тези мерки. По отношение на мярка 10, анализът показа, че няма необходимост от преразглеждане на размера на финансовото подпомагане по направленията „Възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност”, „Традиционни практики за сезонна паша”, ,Пасторализъм, „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство”.

Експертната оценка показа, че има необходимост от изменение на размера на подпомагане за следните дейности: превръщане на обработваеми земи, които са местообитания на царски орел и египетски лешояд в пасища; част от направленията „поддържане на местообитанията на защитените видове”; превръщане на обработваеми земеделски земи в постоянно затревени площи и дейността по създаване и поддържане на буферни ивици и част от направление „контрол на почвената ерозия”, като изменения в подпомагането се налагат и за групата на полските култури от направление „опазване на застрашени от изчезване на местни сортове, важни за селското стопанство”.

Измененията в нивата на подпомагане се прилагат за заявените площи след 01 януари 2018 г. като новият размер на подпомагането е отразен съответно в секциите „приложими суми и проценти на предоставената подкрепа”, а за дейността „превръщане на обработваеми земи, които са местообитания на царски орел и египетски лешояд” приложимата ставка от 01 януари 2018 г. е 247 евро на база експертните изчисления. За дейността „превръщане на обработваеми земи в постоянно затревени площи” преразглеждането води до ставка от 266 евро на ха. За „Създаване и поддържане на буферни ивици” подпомагането от 01 януари 2018 г. е 36 евро на ха; за групата на полските култури от направление „опазване на защитени от изчезване местни сортове” – 221,39 евро на ха.

На база изложеното, в частта на програмата „Специфична информация за мярката към методологията за определяне на компенсаторните плащания” добавяме следния текст, който да отразява избягването на двойното финансиране: „ *Във връзка с влязла в сила от 01 януари 2018 г. забрана за използване на препарати за растителна защита при прилагане на практиките по чл.43 от Регламент 1307 е извършен анализ на необходимостта от преразглеждане на нивата на подпомагане по всичките дейности на мярката с оглед на избягване на риска от двойно финансиране. За част от дейностите е предвидено намаление на размера на подпомагане с фиксирана средна сума, което е приложимо за площите от съответната операция, заявени за подпомагане след 01 януари 2018 г.”*

По отношение на извършения анализ по мярка 11 резултатите показват необходимост от разглеждане на размера на подпомагане за полски култури, групата полски култури, включително фуражни. Изчислената сума, с която да бъде намалено подпомагането за площи от тази група култури след 01 януари 2018 г. е 2 евро на ха, като това намаляване е отразено в секция „Приложими суми и проценти на предоставената подкрепа в двете подмерки на мярка 11 „Преминаване към биологично производство и плащанията за поддържане на биологичното производство”.

Оценката на измененията в практиките по чл.43 не показва необходимост от промени в размера на подпомагането за останалите групи от мярката. Аналогичен текст на този, който ви съобщих за мярка 10 е включен в методологията за изчисляване на компенсаторните плащания и по мярка 11.

По отношение на мярка 12 отново измененията в приложимото европейско законодателство са анализирани и експертно оценени, като резултатът от тази оценка показва необходимост от прилагането на средно намаление на компенсаторното плащане за всички зони в частта обработваеми земи като този размер е 2 евро, т.е., намалението е в размер на 2 евро. В останалите групи „Постоянно затревени площи и трайни насаждения” оценката показва, че не се налагат корекции и промени в настоящите нива на финансово подпомагане.

Допълненията към използваната методология, които отразяват изчисленият среден размер 2 евро, приложим към всички обработваеми земи, е включен в методология на изчисленията като това намаление обхваща намалените разходи, пропуснати ползи, които са изчислени спрямо първоначалните изчисления на размера на подпомагането като са отчетени частта от обработваемите земи и които са засегнати от промените в зелените практики.

Това е по отношение на резултатите от експертната оценка и анализа на промените в законодателството и съответно от преразглеждането на нивата на подпомагане.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА, титуляр и зам.председател на КН, директор на дирекция „Развитие на селските райони**”, МЗХГ: Благодаря Ви, г-жо Йорданова. Заповядайте за коментари.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА, Председател на УС на Фондация за околна среда и земеделие:** Ако можете още веднъж да повторите кое налага намаляването с 2 евро за зърнени и фуражни култури, за биологично, за мярка 11 и не можах да разбера ясно какво още друго предлагате да се намали.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА:** По отношение на мярка 11това е намалението, което предлагаме на база на извършения анализ. Ако искате да повторя отново за мярка 10 и за мярка 12 или Ви интересува само мярка 11.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА:** Не виждам причината.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА:** Както Ви казах, причината за преразглеждането е в промените, които са въведени в Първи стълб и които налагат да се извърши анализ от страна на държавата-членка дали има риск от двойно финансиране. Оценката на подпомагането и изчисленията са базирани на пропуснатите ползи и допълнителните разходи, които земеделските стопани търпят вследствие на изпълняваните от тях ангажименти като пак казвам, че изчисленията са свързани с тези промени и отразяват промяната в маржовете и компенсацията, която е изчислена. Божидар Иванов може да Ви даде малко повече информация.

**Г-н БОЖИДАР ИВАНОВ, Институт по аграрна икономика:** Аз искам да отговоря конкретно на този въпрос.

В самото начало на документа, който всички притежавате е разписано каква е причината, за да се тръгне в тази процедура. Това е настъпило изменение в европейските директиви, касаещи прилагането на зелените плащания от 01 януари 2018 г. От 01 януари 2018 г. се въвежда отпадането на необходимостта за използването на препарати за растителна защита при всички площи и най-вече касаещи екологично насочените площи. Вследствие на настъпването на тези промени при екологично насочените площи се налага преизчисляването на всичките дейности, които са в споменатите мерки 10, 11 и 12. Специално, при биологичното земеделие изчисляването на ставките при полските култури е правено на основата на сравняването на конвенционално с биологично производство и тъй като при конвенционалното производство отпада необходимостта от покриването на разходите за използването на препарати за растителни защити, които са в размер на тази стойност, с която са намалени, се стига до тези нови изчисления. Винаги принципът е бил използването на методологията, която е приета в самото начало на прилагането на програмата и са преглеждани всичките ставки така, че да се приспадне риска от двойно финансиране.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари. Ако няма, продължаваме със следващата подточка 3.6.

***Подточка 3.6. Представяне на използвана методология при предефиниране на райони с природни ограничения, различни от планинските от мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Както казах от началото, проф. Русева е с нас, ако се налага ще им дадем думата. Сега давам думата отново на г-жа Йорданова да представи измененията в текстовете. Заповядайте.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА:** Европейското законодателство определя държавите-членки да извършват предефиниране на районите засегнати от ограничения различни от планинските на база три групи критерии, които са част от Регламент 1305. Това са ограничения свързани с климата, ограничения свързани с почвите и ограничения свързани с терена.

В резултат на работата ни с колегите от Институт „Никола Пушкаров” и Националния институт по хидрология и метрология, извършихме анализ на приложимостта на тези три групи критерии. Искам да благодаря на проф. Русева и на проф.Казанджиев за усилията, които положиха за максимално точно отразяване на ограниченията, които са налични в страната и да вървим в един добър подход при оценяването на тези площи като засегнати от ограничения.

По отношение на климата, критерият който е приложим за България, е сухота, като пак казвам, че тук основно и единствено сме разчитали на Националния институт по хидрология и метрология.

Данните за почвените ограничения определят следните категории и подкритерии, които дават възможност да бъдат rследвани. Това е недостатъчно изясняване на почвите, неблагоприятна текстура и каменистост на почвите, ограничения по отношение на повърхностната дълбочина на вкореняване и незадоволителни химични свойства. Резултатите и анализа, пак казвам, са дело на колегите от Института „Никола Пушкаров”. Изчисленията и анализа по отношение на критерият наклон на склона, са извършени от МЗХГ като е използван височинен модел на релефа на база на самолетно заснемане за периода 2012 -2015 г. с големина на участък 8 км., което е добра база, за да могат да се получат добри резултати.

Искам да ви информирам, че това е първата стъпка от определяне на районите с ограничения различни от планинските. Този първи етап на предефинирането се оценява от съвместния изследователски център към Европейската комисия като мога да кажа, че към настоящия момент сме доста напред на етап, имаме няколко последни коментара, които се надяваме, че с информацията, изпратена миналата седмица, ще дадем достатъчно увереност, че работата е прецизна и точна. Важно е тук да се отбележи, че землищата, които отговарят на тези критерии и са засегнати от тези критерии, се считат за ограничени, ако поне 60% от земеделската земя е засегната от тези ограничения.

Вторият етап на дефинирането е допълнителното прецизиране, разработено в документ на комисията. Това са икономически показатели, които да бъдат анализирани от държавите-членки, така че да се стесни допълнително и да се прецизира обхвата на районите, които са засегнати от ограничения, но тези ограничения са преодолени на база икономически показатели като да речем „стандартна продукция”, „среден добив от доминираща култура”, „напояване” и т.н.

Работата по допълнителното прецизиране на землищата е възложено и извършено отново от колегите от Институт „Никола Пушкаров” като предложеният подход е избора на критерий „нормална производителност на земята”. Производителността на земята се определя чрез тяхната бонитетна оценка като тази оценка се прилага на кадастър на земеделските земи като мярка за естествено плодородие и подлежи на своевременен преглед при промени в ползването. Тя се използва за по-добро и по-устойчиво управление на ресурсите в селското стопанство.

Методиката за оценка на производителността на земята е разработена от Института по почвознание и е актуализирана с приемане на препоръчаните от Организацията по прехрана и земеделие принципи за оценка на земята.

В резултат на извършения анализ от научния колектив на Институт по почвознание, агротехнологии и растенията „Никола Пушкаров” е определено, че землища, в които бонитетният бал съответства на 6-та и по-висока категория се считат за землиша, които не са преодолели ограниченията на база биофизичните критерии, които са избрано от държавата-членка от първия етап от предефинирането. В допълнение е предложено и е счетено за необходимо да бъдат включени и землища, в които повече от 60% от земеделската земя е засегната от почви с вертични свойства. Това са смолниците в България.

По отношение на тази втора стъпка от окончателното дефиниране на районите с ограничения, също мога да кажа, че сме на доста финален етап и се надявам в кратки срокове да можем да финализираме избрания от нас подход като финализираме окончателния обхват тези землища, които са засегнати от ограничения, различни от планинските.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Заповядайте за коментари. Ако няма, бих искала да благодаря още веднъж и аз на проф. Русева от Института „Н.Пушкаров” и на проф. Казанджиев от Националния институт по хидрология и метеорология за добре свършената работа и разчитаме на вас и до финалното приемане на предефинирането на районите. Заповядайте г-жо Микова.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА:** Ние изпратихме предварително коментара. От информацията разбираме, че има още работа, която трябва да се дофинализира. Националната ни процедура е такава, че в Съвета по координация и управление на средствата от Европейския съюз, преди да бъде изпратена програмата, трябва да бъдат нанесени промените в съответната мярка. Ще чакаме преди да изпратите изменението, то да бъде внесено вСъвета за координация при управлението на средствата от Европейския съюзсъс съответните промени в обхвата на тези райони*.* Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, наистина предстои още малко работа на кореспонденция и очакваме много скоро да финализираме. Заповядайте г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Приветстваме, че на практика от отдавна е необходима тази промяна на дефинициите на обхвата на необлагодетелстваните райони. Имаме една молба. Може ли, преди окончателното публикуване на резултатите да се проведе Тематична работна група по отношение на съответните изводи. От нашите членове има изключително много оплаквания затова защо съседни землища, съседни парц;ели едните от тях попадат в необлагодетелствани райони, а другите не. От тази гледна точка, нашата препоръка е преди окончателното представяне на доклада да направим една ТРГ с браншовите организации, с които да разгледаме резултатите и направим собствените препоръки към тях преди затварянето на доклада, ако е възможно това.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА:** Аз съм съгласна, че вероятно земеделските стопани се чудят защо едни хора са по-необлагодетелствани от тях, но както се опитах да изложа до момента, може би не станало много ясно, това е подходът, който е избран от България като държава-членка по отношение на определянето на районите с ограничения, т.е., ние сме се спрели след анализ на част от възможните критерии, които са приложими за България, защото има и критерии, които са характерни за северните държави, които за нас изобщо не могат да бъдат приложени. Всъщност, резултатите от окончателното определяне ще бъдат представени, но аз не виждам необходимост от изрична ТРГ. Такива, каквито са от работата на колегите от Института „Н.Пушкаров” и Националния институт по хидрология и метеорология и ние не можем да влияем на резултатите.

Проф.Русева, заповядайте.

**Проф. СВЕТЛА РУСЕВА,**Директор на Институт по почвознание, агротехнологии и растенията „Никола Пушкаров”: Благодаря.Основният проблем е методиката, която идва от Европейската комисия. 60% от територията на земеделски земи в дадено землище трябва да бъде засегната от съответните индикатори, от съответните проблеми. В съседното землище могат да бъдат 59%. Това е основният проблем, който земеделските производители срещат и не намират решение в него, не намират отговор, но това е отговор.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Използвам случая, че г-н Пилке е на заседанието на Комитета по наблюдение. За земеделските производители това не може да е оправдание. Съседни парцели когато се определя на база „землище”, представете си полупланински район. 50% от землището е в равнината, 50% е в планински район и съответно тези, които са в равнината вземат на базата на тези, които им правят този коефициент. Т.е., методиката е объркана и няма как да обясним на две съседни землища, на два съседни парцели защо единият взема, а другият не, а той има всичките критерии на необлагодетелстван район.

От тази гледна точка, според мен, ние трябва да търсим варианти, които са в съответствие със спусната методика от Европейската комисия, но това е неравноправие, т.е.,при едни и същи условия това разваля конкурентоспособността на едните, а пък прави по-конкурентни другите защото става въпрос за съседни парцели, които имат всичките белези на полупланински райони. От тази гледна точка, ние ще търсим решение на този проблем защото не е правилно. Зная, че такава е методиката, включително може да търсим съдействие от Европейската комисия за по-равноправни решения.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, но както каза проф.Русева, това е изискване на регламента на Европейския съюз и ние сме длъжни да го спазим.

Давам думата на проф. Казанджиев.

**Проф. ВАЛЕНТИН КАЗАНДЖИЕВ, ръководител на секция „Агрометеорология“ в Националния институт по метеорология и хидрология:** Аз искам да изкажа моето солидарно мнение относно методиката, която се предоставя от Смесения изследователски център в Италия и от ГД „Земеделие” на ЕК по отношение на това, че климатичните промени, които оказват най-силно въздействие върху земеделското производство, не са еднакви в целия Европейски съюз, да не говорим в целия европейски континент, поради което те не могат да бъдат включени в една единна методика. Единност на методиката може да има по отношение на някои по-константни величини, които се изменят във времето значително по-бавно. Но, процесът на климатични промени, доказано е както от Междуправителствената група по изменение на климата, така и от Световната метеорологична организация, че са много динамични и ние сме свидетели на все по-чести, все по-голяма честота на климатичните аномалии, особено в нашата страна, особено в Югоизточна Европа.

Поради тази причина, критериите, които са избрани от Европейската комисия са два. Единият е продължителност на вегетационния период, а другият е сухота - този критерий, по който ние сме работили. Аз ще ви дам един много елементарен пример, за да го разберат всички присъстващи в залата. Ако вземем температурата 35 градуса, това е една обичайна температура за България през летните месеци. За обществото тя е „добре дошла”, тя не вреди на хората, но 35 градуса за земеделието е баластно угнетяваща температура и предизвиква сериозни аномалии в развитието на всички селскостопански култури. Ето, тук е „заровено кучето”. Същото е и със засушаването. Продължителните безвалежни периоди на нас, хората, не ни се отразяват, ние харесваме тези периоди когато е слънчево и сухо, но в същото време, те причиняват сериозни последици за българското земеделие.

Ето защо, аз апелирам към модификация на методиката, като се регионализират съответно критериите, те могат да останат същите, но параметрите на критериите трябва да бъдат различни за различните региони на Европа.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли други коментари? Заповядайте г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря, г-жо Председател. Може да припомня историята на това упражнение. При предишната реформа, мярката за компенсиране на земеделските производители по отношение на такива области срещаше трудности, имаше специални доклади от Сметната палата, имаше твърдения, че тази мярка изобщо не е ефективна и че развитието на селските райони трябва да се концентрира върху други мерки.

Трябваше да подобрим достоверността на тази мярка, да поддържаме възможността за компенсации на земеделски производители за райони с ограничения, също така и ограниченията, които не отчитат неприродни фактори, например икономики и т.н. Трябваше да намерим метод, който възстановява доверието и истинността на тази мярка. В резултат на това, с учените създадохме редица биофизични критерии, които отчитат определена категория. Имаме планински и други райони, но тези критерии са доста гъвкави. Отчита се сухотата, която е много важна за определени държави-членки, имаме, също така, каменистост. Така, че имаме доста широк набор от характеристики за природните условия и смятам, че методологията на България наистина е съобразена с вашите условия. Беше извършена работа с български учени, с Местния изследователски център на Европейския съюз и в момента имаме един надежден метод, който би могъл да се използва за защита на плащанията за България.

Проблемът с прага 60% , за който споменахте,е че винаги ще има случай, при който да речем, че дадено землище има 59% и това е трудността с този праг, но този праг трябва да го използваме, за да можем, все пак, да гарантираме, че съществува значителен недостатък. Винаги ще има земеделски производител, който е малко под този праг и това е ефект, който не можем да променим. Ако прочетете регламента, ще видите, че този праг от 60% е нещо, което не подлежи на преговаряне, нито на дерогации, той е вложен в законодателния текст. В сравнение с други регламенти на Европейския съюз този текст е доста потребен и в резултат на това имаме този метод.

Наистина, това е едно упражнение, едно усилие, което изисква дискусия между различни изследователи и учени и все още съществуват някои дребни технически неща, които трябва да се изяснят, но се надявам, че това усилие ще бъде приключено и поздравявам българските колеги че са в една напреднала фаза защото трябва да отчитаме това, че времето минава бързо и че ще има предложение следващата година през месец март. Този процес трябва да бъде финализиран, да се намери начин за финализиране, за да може тези предложения да бъдат обработени и мярката да бъде приложена.

**Г-жа СВЕТЛАНА БОЯНОВА, Председател на Институт за агростратегии и иновации:** Искам да поясня още нещо като допълнение към вашето изказване, г-н Пилке. В този период, в който се „ковяха” тогава регламентите, понеже лично участвах, това го говоря от мое име лично, голям проблем беше да изразим нашата позиция по това време относно биофизичните критерии, които са като анекс към регламента. Така че, ето още един повод да започнем да мислим за следващата програма затова как ще си направим необлагодетелстваните райони, сега е момента. Тези 60%, които са в анекса, дойдоха след много преговори с всички страни-членки. Тогава явно не сме натиснали достатъчно много по тази тема и сега е момента да помислим в следващия стратегически план, ако тръгнем към този подход, какво ще сложим и може би ще трябва да си направим вътрешна дискусия, за да няма в последствие, че то в регламента така е записано.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари? Ако няма, преминаваме към следващата подточка 3.7.

***Подточка 3.7* *Изменения в текста на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“***

Давам думата на г-жа Йорданова.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА**: Измененията на текста в мярка 14 „Хуманно отношение към животните” могат да бъдат групирани в няколко секции, като основната промяна, която предлагаме е промяна в продължителността на изпълняваните ангажименти. Такава различна продължителност на ангажиментите е предвидена в чл.33 на Регламент 1305 като ангажиментите могат да бъдат изпълнявани за период от една до седем години.

В подкрепа на нашето предложение за промяна на изпълняваните ангажименти на годишни е и самата структура и философия на изпълняваните ангажименти към момента, които са свързани с годишно изпълнение. В тази връзка, предлагаме в секцията от описание на мярката да бъде коригиран текста в посока „ангажименти, изпълнявани на годишна база”, т.е. едногодишни ангажименти.

Втората част от измененията са по-скоро прецизиране на текста и са свързани, като цяло, с философията мярката. Така, например, по отношение на дейността за свободно отглеждане на открито, предложеният текст е свързан с възможността изискването за 160 дни свободно отглеждане на открито да бъде изпълнявано с не по-малко от 120 дни за свободно пашуване, като 40 дни могат да бъдат „на двор”, т.е. да не са фиксирани така както са в момента в програмата и считаме, че по този начин, с поне 120 дни на открито, ще бъдат осигурени условия за по-дълъг престой на животните в естествена среда.

Изменения в тази посока са включени и в двете подмерки – за едри преживни животни и за дребни преживни животни. Предложените изменения в точката „Условия за допустимост” касаят изискванията към кандидатите като отново са свързани с изпълнението на ангажиментите за срок от една година. Тук поясняваме условията за отпускане на помощта, т.е. помощта покрива изпълняваните задължения и ангажименти на ниво животновъден обект като съответно тези ангажименти надвишават приложимите базови стандарти и други изисквания, уточняване че изискванията по мярката се следят на ниво на животновъден обект се включват както в текстовете на мярката за сектор ЕПЖ, така и за сектор ДПЖ.

В секциите „Специфични информации за мярката”, както по подмярка 14.1. „Плащания за хуманно отношение към животни в сектор ЕПЖ”, така и за подмярка 14.2. „Плащания за хуманно отношение към животните в сектор ДПЖ”. Синхронизираме прилаганите базови изисквания в националното законодателство, като същевременно това и част от изискванията да бъде ограничено замърсяването на почвите и водите с оборски тор. В предложените изменения включваме текстове, с които въвеждаме изисквания стопаните, които заявяват подпомагане за свободно отглеждане на открито, да поддържат гъстота от до две животински единици на цялата пасищна площ на стопанството, ползвана за паша.

Предлагаме и изменение по отношение на водения от земеделските стопани дневник в случаите, в които животните се извеждат в близост до обекта, в който нощуват. Целта ни е както да облекчим земеделските стопани при воденето на този дневник, така и да унифицираме изискванията на дневника към регистрите на животните, които нощуват от извън постоянния обект. Този дневник се заверява от регистрирания ветеринарен лекар в началото и в края на периода на извеждане на животните.

Това са предложените изменения по отношение на мярка 14.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Заповядайте за коментари. Г-н Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ, Асоциация на земеделските производители в България:** Добър ден на всички. От името на АЗПБ подкрепяме предложените промени като смятаме, че това ще доведе до едно по-бързо администриране и ще бъде по-лесно за самите фермери.

В момента има един казус и аз искам да ви заостря вниманието, може би не е тук мястото да го разрешим, но понеже остават още 11 дни, в които животновъдите могат да кандидатстват по мярката и се получава едно разминаване, може би е от технически характер, може би нещо не е догледано, но миналата, когато са заявявали, са имали правото да си заявят определена бройка и по норматив тази бройка тази година може да бъде завишена с 10%.

 В момента, когато един фермер отива и примерно е завишил с 15 или 20% бройката, той иска да кандидатства за бройките, които вече е заявил, поел е петгодишния ангажимент плюс 10%. Няма как в самия формуляр на заявлението да отбележи за колко броя кандидатства, а трябва да напише всички животни, които се водят по ветеринарната система, което автоматично води до извода, че може да не бъде одобрена кандидатурата и да отрязан от подпомагане. Тези опасения са споделени и от колеги, които работят на терен, имам предвид от регионалните структури и ви моля да се обърне внимание на този проблем и мисля, че той може да се разреши.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви за коментара. Ще го вземем предвид и ще го коментираме с колегите от ДФ „Земеделие” как своевременно да реагираме.

Други изказвания по темата? Заповядайте.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА, един от председател в Национална овцевъдна и козевъдна асоциация:** Мярка 14, но не само тя, а и всички други, които досега разглеждахме, са много важни за нас. В предвид промените, утре имаме работна среща в МЗХГ по мярка 14 защото трудно я родихме, трудно я придвижваме, но имам един въпрос, касаещ промяната за едногодишния ангажимент, а именно как точно да я разбирам, за да уведомя и своите колеги. Тези, които през 2017 г. кандидатствахме поехме петгодишен ангажимент, нали така? В момента тече заявление за второ плащане по подалите вече 2017 г. заявления. От догодина очакваме трети прием, както и нов прием за нови бенефициенти. Тези новите бенефициенти ще поемат едногодишни ангажименти – така ли е?

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА:** Да.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА:** А всички останали от 2017 г. продължават по петгодишните ангажименти. Добре, утре ще коментираме въпросите в дълбочина нещата, но благодаря за в момента.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Както казахте, на Тематичните работни групи ще обсъждаме детайли. Заповядайте за други коментари. Заповядайте г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Може би само един кратък коментар по отношение на това изказване, защото това е един проблем, който имаме винаги когато променяме съдържанието на мерките. Разбира се, условията са нови и те се прилагат само за новите договори както е във всяка друга сфера на дейност. Ако имам договор с фирма и тя направи нова оферта на нови клиенти, това не означава, че аз ще получа новите условия. Така че, когато имаме текущи договори, недовършени договори, остават първоначалните условия и това винаги е в полза на някои бенефициенти.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви, г-н Пилке. Разбира се, че новите условия ще важат занапред след одобрението. Други коментари има ли? Ако няма, предлагам да прекратим дискусията и да преминем към следващото предложение за изменение – точка 3.8.

***Точка******3.8. Уравняване на финансовия план на ПРСР(2014-2020) по фокус – области.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-н Антон Аспарухов за кратко представяне. Заповядайте.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ, Началник на отдел „Програмиране, планиране, наблюдение и техническа помощ”, дирекция „РСР”, МЗХГ:** Добър ден и от мен. Ще представя накратко една козметична промяна във финансовия на програма, която обхваща финансовия план на мярка 2 „Консултантски услуги”, мярка 4 „Инвестиции във физически активи”, мярка 10 „Агроекология и климат”.

В този програмен период една от новостите, които се въвеждат за първи път е, че освен бюджета на програмата освен по мерки, е разделен по фокус – области, т.е. по приоритети. Това налага бюджета на една мярка, примерно каквато е да кажем най-важната от програмата мярка 4 да бъде разделен на 8-9 приоритета, т.е. да имат 8-9 бюджета по различните фокус – области, което е трудно да бъде планирано на ниво планиране още в началото, когато се прави програмата и съответно се стига до надплащане на някои от фокус – областите по бюджетите по някои от мерките и в тази връзка се налага и сегашното изравняване.

В случая, става въпрос за мярка 2 „Консултантски услуги”, където са надплатени 3 фокус-области с приблизително около 100 хил.евро. Това са области 5.б.,5.в., и 5.г. Промяната обхваща и мярка 4 „Инвестиции във физически активи”, където имаме надплащане на планирания бюджет в областта на фокус-област 2.б. с 8 млн.евро приблизително и мярка 10 „Агроекология и климат” , където е надплатено с около 4 млн.евро финансовия план на мярката във фокус-област 5.г.

В тази връзка, тези суми, които са предмет на предложеното изменение, с тези суми ще бъде увеличен бюджета на съответните мерки в тези фокус-области. Тук е важно да се уточни, че бюджета на самите мерки не се променя, това е вътрешно прехвърляне на бюджет от една фокус-област в мярка в друга фокус-област на същата мярка. В този смисъл, основните параметри на финансовия план остават непроменени. Промяната по никакъв начин няма да наложи промяна в планирани, в предстоящи и минали приеми и в самите бюджети на мерките, затова смятаме, че промяната е съвсем козметична.

Това е предложението по т.3.8.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли коментари? Заповядайте.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА, Председател на Българска асоциация на консултантите по европейски програми”:** Във връзка с последното изменение, което предложи г-н Аспарухов, искам само да попитам доколко сме задължени да спазваме постигането на нивата по фокус-области, и ако това не се осъществи в някоя фокус-област, има ли някаква корекция или някаква санкция към страната и към програмата?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** По принцип, самото недостигане по фокус-области не е свързано с финансови корекции както, например, са други параметри от програмата. В случая няма, това е едно планиране, което е направено с цел да се следи напредъка по различните приоритети и фокус-области. В случай, че към края на програмата не сме постигнали бюджета по фокус-области, може да се наложи евентуално изменение в края на програмата на този бюджет.

Това е, което мога да кажа по въпроса.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други коментари. Няма. Предлагам да преминем към следващата точка „Изменение на показателите в Глава 11. Имаме корекция в бюджетите в рамките на мярка 19 по подмерките 19.1, 19.2. и 19.4. Давам думата на Стефан Спасов за пояснение.

***Точка******3.9. Изменение в Глава 11„План на показателите“ от ПРСР (2014-2020), свързано с фокус област 6Б) „Стимулиране на местното развитие в селските райони“.***

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Става въпрос за една техническа корекция в програмата, която се налага поради следната причина. Подмярка 19.1 по подхода „Водени от общностите за местно развитие” е свързан с предоставяне на помощ за подготвителни дейности. Това е основната цел на тази подмярка, която даваше финансова подкрепа за Местните инициативни групи да изготвят стратегии за местно развитие с които в последствие да кандидатстват за одобрение за изпълнение на стратегии.

Тази подмярка се изпълни 2015-2016 г. като от общия бюджет на подмярката 4,766 млн. евро за изготвяне на стратегии. За тези подготвителни дейности бяха използвани около 2 млн.евро, така че имаше един остатък от 2,766 млн.евро и при одобрението на стратегиите по втория прием, Управляващият орган на ПРСР прецени, че е целесъобразно поради големия обществен интерес и значимост да се вземат 2 млн.евро от тази подмярка, за да може да се одобри една стратегия за местно развитие в повече. Така 2 млн.евро от подмярка 19.1 се преразпределиха 1,5 млн. евро за одобрение на проекти към стратегия към подмярка 19.2. и 500 хил.евро към подмярка 19.4. за управление на Местни инициативни групи. Така че, с тези остатъчни средства по подмярката, които бяха в значителен размер, беше възможно с една стратегия в повече, да бъде одобрена и в момента да се изпълнява.

Към момента по подмярката има налични средства в размер на около 760 хил.евро, така че дейностите за малки пилотни проекти, които ще бъдат открити през следващата година, са напълно обезпечени със средства. След като това беше извършено, след консултации с колегите от Европейската комисия го предлагаме като техническа промяна в ПРСР прехвърлянето на средствата в една фокус-област и всички подмерки са с еднакво финансиране и в рамките на една мярката и не противоречи на никакви изисквания.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли коментари по темата? Заповядайте.

**Г-жа РОСИЦА КАРАМФИЛОВА, Министерство на околната среда и водите**: Благодаря Ви, г-жо Василева. Бих искала да обърна внимание на всички предложения за изменение на програмата, че те се представят на етап, в който все още не е подадено уведомление по чл. 8 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми. Всъщност, измененията следва да бъдат отразени в окончателния вариант след произнасяне от страна на МОСВ относно необходимостта от провеждане на такава процедура по екологична оценка.

Благодаря.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Благодарим за въпроса. Наясно сме с реда за извършване на екологична оценка. Това е пето поред изменение на програмата. Досега винаги сме го спазвали и ще го спазваме и сега. Предложението следва да премине екологична оценка, трябва да премине и през Министерски съвет. Редът е дълъг, спазваме го, сега също ще го спазим.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ако няма други коментари, предлагам да закрием дискусията по точка 3-та.

Предлагам ви да одобрим предложенията на Управляващия орган за пето изменение по отношение на така представените от нас изменения в мярка 1, подмярка 1.1. ;подмярка 16.1; мярка 19; подмярка 16.4; подмярка 4.3; 19.1; мерки 10,11,12,13 и 14;уравняването на финансовия план и глава 11 „План на показателите”, също и опростените разходи въз основа на променената методика.

Предлагам КН да упълномощи Управляващия орган да ги изпрати чрез системата SFC на Европейската комисия и да даде мандат на Управляващия орган да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия.

Предлагам да преминем към гласуване.

Който е „за” такава направеното предложение, моля да гласува. Благодаря ви.

Против - няма„

Въздържали се – 2-ма;

Благодаря, Решението се приема.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 3-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**:

***1. По точка 3-та от дневния ред КН одобрява предложенията на Управляващия орган (УО) на ПРСР (2014-2020) за изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020):***

*3.1.Промени в текста на мярка 1 „Трансфер на знания и действия за осведомяване“;*

*3.2. Промяна в текста на подмярка 16.1„Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ за селскостопанска производителност и устойчивост“;*

*3.3. Промени в текста на ПРСР, свързани с изготвяне на методика,за определяне на опростени разходи, които ще се прилагат по следните мерки:*

*мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“;*

*подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения“;*

*подмярка 16.1. „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ“;*

*подмярка 16.4. „Подкрепа за хоризонтално и вертикално сътрудничество между участниците във веригата на доставки“*

*3.4.Допълнение на Програмата с включване на текст на подмярка 4.3. „Подкрепа за инвестиции в инфраструктура, свързани с развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“;*

*3.5. Отразяване на резултати от преразглеждането на размера на подпомагане по мерки 10 „Агроекология и климат“, 11 „Биологично земеделие“, 12 „Плащания по „Натура 2000“ и Рамковата директива за водите“ след анализ и оценка на промяна в практиките по чл. 43 от Регламент 1307/2013;*

*3.6. Представяне на използвана методология при предефиниране на райони с природни ограничения, различни от планинските от мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“;*

*3.7. Изменения в текста на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“;*

*3.8. Уравняване на финансовия план на ПРСР(2014-2020) по фокус - области;*

*3.9. Изменение в Глава 11„План на показателите“ от ПРСР (2014-2020),  свързано с фокус област 6Б) „Стимулиране на местното развитие в селските райони“.*

2. ***КН упълномощава Управляващия орган (УО) на ПРСР (2014-2020) да изпрати предложенията за изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) чрез системата SFC на Европейската комисия;***

***3. КН дава мандат на Управляващия орган да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 4-та от дневния ред.

**ТОЧКА 4-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**т. 4. Предложение на УО за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения“**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Тези критерии бяха изработени с помощта и активното участие на членовете на Тематичната работна група по подмярката. Предлагам г-н Цветанов да ви ги представи.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** На екрана, както и в изпратените ви материали, предполагам, че сте се запознали с нашите предложения за критерии за оценка по подмярка 1.1. Тук искам да поднеса изключителната си благодарност към всички от вас, които отделиха време и присъстваха на работната група, която направихме и съвместно с която имахме възможност в рамките на един ден да направим детайлни обсъждания и да предложим тези критерии за оценка на днешното заседание на КН.

При разработването на критериите за оценка сме спазвали общоприетия принцип, следвайки определения в ПРСР подход за визиране на подобен тип проекти. В тази връзка, виждате че по отделните дейности, т.е. за двата типа семинари или и трите типа курсове сме използвали идентичен подход, тъй като това е подходът, определен във фиша на подмярка 1.1. Имаме три основни приоритета като към всеки един приоритет сме разписали критерии за оценка, които да предоставят възможност за оценка на всяка една дейност.

Първият приоритет, записан в ПРСР е оценка на семинарната програма в съответствие с приоритетите, посочени в ПРСР. В рамките на този приоритет сме определили три броя критерии за оценка за всички дейности с изключение на дейностите по семинари в рамките на 18 часа, където тези критерии са четири, тъй като там има изискване по отношение на приоритизиране на бенефициенти по мярка „Биологично производство”от ПРСР

Вторият приоритет, посочен в програмата това е „Оценката на специфичния професионален опит на лекторите, които участват в съответния курс или семинар”. Предложили сме четири критерия, които изцяло са обвързани с опита на екипа, който е включен в бъдещите курсове или семинари.

Третият приоритет, заимстван от ПРСР от фиша на подмярка е „Оценка на методите и формите на представяне на темата на семинара или съответно курса”, като там сме предложили три критерия за оценка по отношение на подробното представяне и описание и обяснение на методите, на начина, по който ще се извърши съответния семинар или курс и съответно наличието на осигурен финансов ресурс от страна на кандидатстващата организация.Заложили сме едно ниво от 30% за осигурено финансиране.

Тук искам да отбележа, че предложените критерии за оценка са критерии, които ще оценяват съответната дейност. Това е съответният курс или семинар. Ако една организация е кандидатствала с няколко вида дейности, всяка една дейност ще бъде оценена в зависимост от това дали е семинар или курс, или в зависимост от съответната продължителност, след което общата оценка на проектното предложение ще бъде формирана като средно аритметична от оценките за съответните дейности.

Друг важен момент, който предлагаме с настоящата оценка е минималния брой точки, за да бъде допустим за подкрепа съответния курс или семинар – това са 50 точки минимума, който предлагаме да бъде като част от критериите за оценка.

Това накратко е моето представяне. Позволявам си за момента да не представям индивидуално за всяка една дейност критериите за оценката, тъй като те са идентични на семинарите от 18 часа. Надявам се, предвид на това, че сме ги изпратили навреме и в аванс на всички членове на КН, на база на вашите коментари да проведем дискусията.Ако държите, мога да мина по текстовете на критериите за оценка за всяка една дейност, която е включена в подмярката.

Накратко, това е представянето, това е общата рамка по отношение на критериите за оценка. Благодаря ви и очакваме вашите коментари.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли въпроси, коментари? Ако няма, преминаваме към гласуване.

Който е „за” така предложените критерии по подмярка 1.1., моля да гласува.Благодаря

Против – няма;

Въздържали се – няма.

Благодаря, решението е прието единодушно.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 4-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН на ПРСР (2014-2020 ) одобрява Предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 1.1 „Професионално обучение и придобиване на умения“***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам да преминем т.5.

**ТОЧКА 5-ТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията, постигане на междинните цели, докладване нивото на грешки.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-жа Атидже Вели да представи информацията.

***Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията***

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ, Зам. изпълнителен директор,ДФ „Земедели**е”: Благодаря, г-жо Василева. Добър ден на всички. Надявам се да сте имали възможност да прегледате обобщените данни, които ДФ „Земеделие” подготви. Накратко ще ги представя с уговорката, че материалите, изпратени на членовете на КН са към 23 ноември, а в момента ще представя данни към 07 декември, за да сме актуални, тъй като ситуацията е динамична.

2018 г. беше много интензивна с много приеми, с много промени, изцяло нова система за работа- ИСУН. Имаме проведени 17 приема през ИСУН с общ брой на заявленията 4340 с размер на бюджетите по обявените приеми от близо 337 млн.евро. Заявената субсидия по подадените проектни предложения е близо 740 млн.евро. Така че, сами виждате, че по всяка една от процедурите, с малки изключения, сме в рамките на ограничен бюджет.

Бих искала да отбележа като факт, тъй като не е напредък, че сме приключили работата по всички приеми по ИСАК. По тях работата продължи 2-3 години по независещи от нас обстоятелства, а поради изчакване на становища или на прехвърляне или освобождаване на бюджет. Така че, към момента, работата по приемите, проведени през ИСАК до края на 2017 г. е приключила.

Към момента, близо 24 % е усвояването по програмата, а по мерките, по които имаме плащани, с включваме мерките на площ, с тях усвояването е близо 31%.

На следващия слайд са представени актуални данни за усвояването по мерките. Няма да се спирам да докладвам се да ги виждате. Ако има конкретни въпроси, по-късно ше се върнем към отговорите.

По отношение на изпълнението, 68% е договарянето по мерките, по които имаме обявени приеми. Общият процент на договаряне, съотнесен към общия бюджет по ПРСР е 56%. Както отбеляза 24 % е усвояването. С разплащанията по линията на площните мерки, с договарянето и предстоящото плащане по приемите, проведени през тази година, буквално в рамките на първото тримесечие на следващата година очакваме доста увеличения на тези проценти, тъй като предстои интензивно договаряне.

Във връзка с приоритетите до края на 2018 г. и отчитане на междинните цели, сме представили информация за заявките за плащане, които в момента са постъпили в Разплащателна агенция. Съсредоточили сме се върху проверките както административни, така и проверки на място, така че, в случай че отговарят на критериите за изплащане на финансова помощ, всички тези 874 заявки да бъдат приключени и изплатени до края на годината. Особено важни за изпълнение на междинните цели са заявките по 4.2., по 4.1., по общинските мерки, по публичните мерки 7.2. и 7.6. като не омаловажавам, разбира се, и плащанията по останалите мерки.

Във връзка с ускорение процеса на изпълнение на проектите по публичните мерки, с колегите от Управляващия орган през месец ноември проведохме редица срещи. Те бяха, по-скоро, работни, така че, да отчетем първо състоянието на проектите, които се изпълняват и, второ, да обсъдим мерките, които биха подпомогнали и допринесли за изпълнение на приоритетите от програмата.

Разделили сме информацията на подадени и обработени проекти през ИСАК и през ИСУН, тъй като, както отбелязах, през 2018 г. като година през средата на програмен период е доста различна. Проектите, подадени през ИСАК са 14 650 с над 3 млрд.евро заявена субсидия. Обработените заявления са 12 454, сключените договори са 5419 за близо 1,100 млрд.евро субсидия. В обработените проекти, разбира се, включваме и проектите, отказани за недостатъчен бюджет. Към момента, единствените проекти, по които нямаме постановени откази за недостатъчен бюджет са по подмярка 6.3., тъй като има необявен и неусвоен бюджет по подмярката и обсъждаме с колегите от Управляващия орган за евентуално обявяване на нов прием.

По подмярка 4.1. през настоящата година, от последния прием, проведен през 2016 г., договорихме проектите, оценени с 55 точки. В момента всички кандидати са подканени за подписване на договор. Знаете, че като резерв бяхме оставили близо 260 заявления, които очакваха освобождаване на бюджет. Така или иначе, бюджетът е недостатъчен за тях, така че те са с издадени заповеди за отказ поради недостатъчен бюджет, с което, общо взето, целият бюджет по подмярка 4.1. е договорен даже и наддоговорен. По първия прием имаме сключени първоначално 180 договора под условие. Към настоящия момент 120 все още продължават да бъдат под условие. Това са договорите и проектите, оценени от 35 до 33 точки, които очакват освобождаване на близо 20 млн.евро. бюджет. Предприели сме стъпки в посока осигуряване на този бюджет, така че, се надявам в най-скоро време да бъдат анексирани и тези договори.

По подмярка 4.2. приемът, който беше проведен през 2015 г, приключи като обработка едва 2018 г. за съжаление. Поради изчакването на прехвърляне на допълнителен финансов ресурс от 39,5 млн. евро. , той в момента е договорен, така че, работата по този прием също е приключена. 269 сключени договора, в момента имаме още няколко договора, които са в процес на подписване и ще бъдат отчетени към сключените договори.

По приема, който беше проведен през ИСУН при бюджет 85 млн.евро, имаме 593 проекта за 323 млн.евро, от тях 175 попадат в рамките на 130% на бюджета и са в процес на оценка.

/Г-жа Вели помоли за малка пауза заради проблем с кашлица, която затруднява говора й/ В паузата г-жа Цветомира Стайкова направи кратко представяне по темата/

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Ако искате да направя кратко представяне по правилото за автоматично освобождаване, така нареченото N+3 правило.

Знаете, че европейското законодателство предвижда за първи път да бъде оценено към края на 2018 г. усвояването на бюджет 2015 г. по финансовия план, той е в размер на 503 млн.евро средства по линия на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. По данни към 01 декември, усвоените средства по програмата са в размер на 100% от целта за 2018 г. Разплатените средства са 701 431 919 евро публични средства или 557 198 050 евро средства по линия на ЕЗФРСР, които заедно с 3% аванс формират изпълнението на заложената цел 503 млн.евро. Т.е., с други думи, няма риск, изпълнили сме си таргета на 125%.

Сега можем да се върнем към презентацията на ДФ”Земеделие” за напредъка.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ**: Моля да ме извините за паузата, която се наложи да направим.

По втория прием, който беше проведен през ИСУН, за съжаление обработката на проектите върви малко по-бавно, отколкото на нас ни се иска. Очакванията бяха до края на декември да публикуваме оценителен доклад и през м.януари да поканим кандидатите за подписване на административни договори, но се оказа, че по част от подадените проекти предложения имаме доста неточности, което наложи изпращането на втори уведомителни писма. Срокът им е до 26-27 декември, така че, надяваме се в първите дни на януари 2019 г. да имаме готовност за публикуване на оценителния доклад.

По подмярка 4.1.2. Тази подмярка е една от малкото подмерки, по които не сме в ограничен бюджет. 12,5 млн. евро бюджет е по приема, общата стойност на подадените проекти е близо 4 млн.евро. 244 проекта ще бъдат в обработка. Предстои административна оценка за съответствие и допустимост.

По приема по подмярка 6.1., проведен 2018 г., при бюджет 22 млн. евро, имаме почти двоен интерес от над 41 млн.евро, 1658 проекта от общо 1837 попадат в рамките на 130% на бюджета и 1145 проекта в момента са на етап административна оценка. Надявам се, също до края на януари, тук да имаме оценителен доклад, тъй като интереса от страна на младите земеделски стопани и очакването на административни договори е голям.

По публичните мерки, по подмярка 7.2., по приема, проведен през 2916 г., имаме 938 подадени проекта за 8 дейности, включвайки и целевия прием за община Хитрино с бюджет в общ размер 439 млн.евро, от тях имаме 327 сключени договори за 427 млн.евро. Все още имаме единични проекти, които са в процес на допълнителни проверки дали от външни институции или от вътрешни дирекции на Фонда, това са общо 4 проекта.

По приемите, проведени през 2016 г. имаме съгласувани 463 процедури съгласно Закона за обществени поръчки. По тях имаме избрани изпълнители. Така че, общините имат окончателни анекси и са стартирали дейностите по проектите. В момента това, което постъпва към ДФ „Земеделие” като съгласуване на предварителен етап на запланувани обществени поръчки са дейностите за водоснабдяване. Именно това бяха и последните договори, които подписахме по приема.

Прием 2018 г. Имаме отново няколко дейности. Процедурата, която е за проектни предложения за строителство, реконструкция, рехабилитация на улици, при бюджет 50 млн. евро, имаме 153 постъпили проекта за 86 млн. евро. От тях, 111 са в процес на обработка, което представлява близо 65 млн. евро помощ по тях, или 130% от бюджета по приема. Тук провеждаме комуникация с кандидатите, така че през месец януари 2019 г. очакваме оценителен доклад и в последствие административни договори.

По приема, който е за реконструкция, ремонт и оборудване на училища, при бюджет 7,5 млн. евро имаме проектни предложения за 17 млн. евро 41 на брой, от тях 23 са в процес на обработка, следващата седмица предстои публикуване на оценителен доклад и януари месец ще поканим одобрените кандидати за подписване на административни договори.

При дейности за реконструкция, ремонт и оборудване на детски градини бюджетът е 5 млн. евро по прием. Подадените проектни предложения са 24 за 10 млн. евро заявена субсидия, 15 от тях са в етап административна оценка. Тук графикът за работа на ДФ „Земеделие” е същия. В рамките на следващата седмица ще публикуваме оценителния доклад и януари месец ще бъдат поканени одобрените кандидати за подписване на договори.

При процедурата за изграждане на физкултурни салони, бюджетът отново е 7.5 млн. евро. 3.6 млн. евро е заявената стойност на подадените проектни предложения. Тук всички 15 проектни предложения са в процес на обработка и ще бъдат приключени отново до края на декември т.г.

По процедурата за площите, бюджетът, определен за приема е в размер на 10 млн.евро. Петкратен интерес, 49 млн. евро заявена субсидия, 134 проекта, от тях 35 попадат в рамките на 130% от бюджета. В момента сме изпратили писма за искане на допълнителна информация към кандидатите, така че, януари също ще бъдат приключени и тези проектни предложения.

По отношение на процедурата за спорт, 10 млн.евро бюджет, 5 млн.евро субсидия по 109 проектни предложения, 108 от тях се обработват. Също през декември работата по тях ще бъде приключена, така че януари да бъдат подписани административните договори.

По отношение на процедурата за енергийна ефективност, реконструкция и ремонт на общински сгради, 10 млн.евро бюджет, 13 млн. евро заявена субсидия, 51 проектни предложения, 47 от тях се обработват, в рамките на януари ще бъдат договорени.

По подмярка 7.6 нямаме изменение на данните от миналата година, тъй като всички 87 договора са в процес на изпълнение, голяма част от тях дори имат заявки за междинно плащане, някои от тях и за окончателно плащане. Така че, предстои в рамките на следващата година, както колегите след малко ще представят на тук УО нов прием.

По мярка 8, т.наречените „Горски мерки” имаме 3 подмерки с 3 приема, като по подмярка 8.3. приема беше удължен до 21 декември. Така че, тук работата по подадените проектни предложения ще стартира януари 2019 г.

По подмярка 8.6. 18 млн.евро е наличния бюджет по процедурата, 39 млн.евро е заявената стойност на субсидията по 197 проекта, 97 от тях са в процес на административна оценка.

По подмярка 8.4. 6.8 млн. евро е бюджета, 3 млн. евро е заявената субсидия по 14 проектни предложения. Тук също не сме в рамките на ограничен бюджет, така че проектни предложения се оценяват и се надявам също в рамките на тримесечния срок да бъдат договорени.

По Тематичната подпрограма, или подмярка 4.1.2. при обявен бюджет 12.5 млн.евро и очаквания за много предложения, имаме само 268 подадени за 3.7 млн.евро. От тях, 244 ще бъдат обработени, 24 са анализирани поради дублиране.

По процедурата, която приключи на 07 декември, по подмярка 6.4.1. по процедура „Инвестиции, насочени към занаяти, при бюджет 3 млн.евро имаме подадени проектни предложения за 3,081 млн.евро 29 на брой.

По процедурата за развитие на услуги при бюджет 35 млн.евро са постъпили 507 проекта за малко над 63 млн.евро.

По процедурата за производство на продукти при бюджет 30 млн. евро, имаме заявена стойност на проектните предложения 38 млн.евро, които са 290 на брой.

По подмярка 9, при която един от приоритетите за изпълнение на междинните цели, в рамките на утрешния ден ще бъде публикуван оценителен доклад, за да бъдат поканени кандидатите и за административни договори съответно подаване на заявки за плащане, тъй като осъзнаваме, че до края на годината, ако искаме да си изпълним заложения приоритет, следва да имаме и плащания по тази мярка. В тази връзка, от подадените 44 проекта, 38 са допустимите, 33 от тях се обработват, 6 са отказани поради дублиране.

Наскоро проведохме среща и с всички кандидати, за да можем да подпомогнем процеса на подготовка на заявки за плащане. Едновременно с подписване на договорите, организациите и групите обявиха, че имат готовност да си заявят разходите. Става въпрос за 11 организации, от тези 33, които в момента са в процес на обработка и считаме, че с общи усилия и създадена добра организация до 31 декември вкл. успешно ще разплатим тези допустими 11 проекта.

Общо взето, това е от мен. Благодаря ви.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Имате думата за коментари. Г-жо Цветанска, заповядайте.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Благодаря Ви. Аз имам няколко въпроса по отношение на изпълнението на програмата.

Първият ми въпрос е следният. Какъв е срока за договориране на бюджета на цялата програма по всички мерки. Докога имаме срок да бъдат одобрени и договориран целия ресурс?

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря Ви за този въпрос. Този програмен период ще приключи в края на 2023 г. Всички плащания от Разплащателна агенция трябва да приключат до 2023 г. Те са допустими до края на 2023 г. Това е ясно.

Периода на договаряне трябва да видим колко време ще отнеме да бъде обработено. Така че, договарянето в последния ден не е добра идея защото ще се прескочи периода на допустимост. Така че, до края на 2023 г. трябва да има плащания. След това няма как да стане това.

Нека да вземем за пример мерки, които са многогодишни ангажименти. Последната година ще бъде през 2024 г. Последният път имахме специфични разпоредби, че тези ангажименти могат да бъдат разплатени от новата програма. Т.е., това засяга агроекологичните мерки. След това, инфраструктурни проекти, които са започнали, но не са финализирани, тогава по новата програма ще има плащане. Така че, има подобни уговорки, но както знаете, все още разработваме новите правила за след 2020 г. Ще трябва да видим това как ще бъде процедирано, но мисля, че последния път постигнахме договорености какво трябва да се плати по новата програма и какво по старата програма.

И, тъй като съм взел думата, искам да изкажа благодарност, да оценя високо работата на Разплащателната агенция. Първо, няма риск по отношение на N+3 и това е хубаво. Също така, контактите с бенефициентите са подобрени, положени са усилия да се разработят процедури с цел избягване на грешки, дублиране на предложения и т.н.

От моя страна и от страна на колегите сме доволни от усилията, които са направени през последната година на изпълнението на програмата, защото в даден момент изтичат заложените периоди, а трябва да се възползвате от програмата.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря на г-н Пилке. С ДФ „Земеделие” ще продължим със същите усилия да ускоряваме изпълнението на програмата. Коментари? Заповядайте г-жо Цветанска.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** И аз благодаря за отговора, въпреки това имам още въпроси и те са свързани със сметките. Ако е удобно да се върнем на слайдовете, които са за изпълнението на бюджетите на подмярка 4 и 4.2. двата приема.

Първо подмярка 4.1. прием 2015 г., в който данните са, че сключените договори са за 178 млн.евро, а бюджета е 214 млн. евро по мярката, т.е. по едни много прости сметки има свободен ресурс от 35 млн.евро. От втория прием по мярка 4.1. от бюджет 237 млн. евро, сключените договори са за 216 млн.евро, т.е. още 20 млн.евро има свободен ресурс.

Съгласно тези таблици, аз разбирам, че по подмярка 4.1. има свободен ресурс от 50 млн.евро. Може ли за малко разяснения в тази посока, тъй като г-жа Вели каза, че целият ресурс е усвоен, изразходван, а всъщност ние не го виждаме по този начин.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ:** Първо, ще проверя конкретните 50 млн. евро. Заради приключването на обработката на проектите от втория прием, както споменах.

В момента се проверяват проекти от втория прием, оценени с 55 точки, като кандидатите, които са с одобрени проекти и подписани договори, но все още самият договор не е подписан от двете страни, не са отчетени в тази бройка за договорените средства.

По първия прием имаме 120 договора, които очакват 20 млн.евро, те са под условие и имаме проекти, които са изпратени за проверка от външни институции, които ангажират не малко бюджет, по груби спомени, между 10 и 15 млн. евро от двата приема общо.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Добре, благодаря. Във връзка с подмярка 4.2. от общия ресурс от 230 млн.евро за първи прием, отново съгласно данните представени тук, има сключени договори за 176 млн. евро, т.е., има свободни 54 млн.евро.

Във връзка и с предложението на г-н Пилке за ускоряване процеса на изпълнение на програмата и подадените вече по втори прием проекти, надхвърлящи няколко пъти бюджета за втория прием, нашето предложение, което официално сме отпратили, да се увеличи бюджета на втория прием със целия свободен ресурс от първия прием на подмярката с оглед на това по-бързо да се изпълнят проекти, да се постигнат цели, не само междинните и крайните цели трябва да гледаме.

В момента може би ще постигнем междинните цели, но нямаме заложена възможност за крайните цели на този етап и за да не се налага в последния момент отново да се прави прием, който изисква много административни усилия и финансов ресурс от страна на бенефициентите, а сега има подготвени и подадени проекти, които са чакащи.

Нашето предложение е да се мисли в тази посока преди да приключи втория прием, да се увеличи максимално бюджета така, че да може да се разгледат и одобрят повече проекти.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ:** Госпожо Василева, ако разрешите, само да уточним числата за остатъка. 12,3 млн.евро е остатъка от първия прием, който не е усвоен след увеличението на бюджетите за заявленията, подадени с първия прием през 2015 г. 12 млн.евро са ангажирани, тъй като отново имаме 6 проекта, изпратени до прокуратурата и преди да се произнесе прокуратурата и да приключат досъдебните производства, ние не можем да се произнесем по тези проекти.

Както знаете, 25 млн.евро има остатък по мярката, който не е обявен нито в единия, нито в другия прием.

Това е по отношение на остатъците.

Ще дам възможност на колегите да продължат с вижданията си като Управляващ орган на програмата.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Всъщност, да допълня. Както каза г-жа Вели, проектите от втория прием по мярка 4.2. все още са в процес на обработка. Така че, благодарим за предложението, ние ще го обмислим и когато приключи оценката на подадените проекти до чертата на наличния бюджет, ще имаме решение как ще действаме с остатъците. Заповядайте.

**Г-жа МИЛЕНА НЕДЕВА, кмет на община Каспичан:** Когато прочетох информацията за напредъка, лично аз бях притеснена, тъй като от коментираните тук пет приоритета, два са с постигнати междинни цени, а трите са далеч от желаните 65%. Добре поне, че МИГ са обхванали над 115% население, но през следващата година ние трябва да отчетем 50% изпълнение месец юни при условие, че все още не сме сключили проекти, няма как да постигнем този показатели.

Въпросите ми в тази посока са свързани с това, което е и в началото на презентацията. Означава ли, че само за двата приоритета, които обхващат съответните мерки, в които сме постигнали междинните цели, ще има допълнително плащане, каквато възможност имат в регламента на Европейската комисия и съответно другия регламент, който казва, че няма да има междинни плащания, ако ние не сме постигнали междинните цели.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за въпроса, но ще Ви отговоря малко по-късно. Г-жа Стайкова ще представи Напредъка по изпълнение на рамката на изпълнение и ще даде разяснения, ако не изпълним някой приоритет какви действия бихме могли да предприемем за пренасочване на средства между различните приоритети.

Благодаря. Други коментари. Заповядайте.

**Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ от Асоциация „Общински гори**”: Благодаря. Ако обичате да се върнете на мярка 8, където има аналогични въпроси, които бяха поставени от г-жа Цветанска.

Става дума за следното. Вие споменахте, че по мярка 8.3. е удължен срока и не са разпределени никакви проекти все още за разглеждане, може би и по тази причина, въпреки че при 17 млн.евро ограничение в бюджета, досега подадените 14 заявления са на стойност 24 млн.евро, т.е. със 7 млн.евро в повече. В същото време, по мярка 8.4. са свободни 3 млн.евро от същите тези 14 проекта, които са подадени, разпределени са за разглеждане 3 млн.евро, там остават 3 млн. евро и няма проблем според мен или ще има, ако останат свободни.

По мярка 8.6. , където са подадени 197 заявления на стойност 39 млн.евро, ако виждаме добре, сте разпределили 21 млн.евро за разглеждане при ограничение 18 млн.евро.

Бихте ли направили коментар как тези разлики ще бъдат регулирани. Примерно, по мярка 8.6 са разпределени за разглеждане с 5 млн.евро в повече от ограничението в предварителния бюджет.

Запазвам си правото, когато разглеждаме Индикативния график да свържа тези въпроси с включването на други подмерки в Индикативния график.

Благодаря.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ:** Съгласно чл.9 от Закона за подпомагане на земеделските производители, с което се въведоха основните изменения е дефинирано предварителното класиране на проектите е записано, че „на първоначална обработка на административно съответствие и допустимост се разпределят до 130% от бюджета на проектите”. Това се прави с цел в случай, че има недопустими проекти и има редукции да не се преразпределят непрекъснато проекти до 100-те процента на бюджета, а да спечелим време и да обезпечим едновременното подписване на всички договори.

В случай, че от тези 130% , примерно 115% от сумата с N на брой кандидати са допустими за подпомагане, ние ще поканим първо кандидатите N на брой до 100% от бюджета. В случай, че в 100-те процента попадат проекти с равен брой точки и се класират още 10 или 20 проекта, които надхвърлят вече 100-те процента, ще бъдат поканени до 97-98 проектите, които са оценени с 1 точка или съответно в следващия диапазон.

Това е идеята на разглеждането на проекти над бюджета по приема.

**Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ:** Благодаря.

Д**-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за други коментари. Г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Изрично ми поставиха от малки и средни предприятия към АИКБ да задам въпроса какви са плановете по отношение на подмярка 6.4.1. „Туристическа инфраструктура, която оставихме в предишния Комитет за наблюдение без движение, за нея има заделен бюджет, не я виждаме и в плановете на Управляващия орган за отваряне в следващата година по Индикативния график. Направени са допълнителните консултации, които казахме, с Комисията, и каква е идеята за отваряне на тази мярка и в какви срокове.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за въпроса. Ще го коментираме на точката за Годишната индикативна работна програма по презентацията на ДФ „Земеделие”.

**„Напредъка по компенсаторните мерки”.** Колегите от ДФЗ ще представят напредъка. Г-н Банев, заповядайте.

**Г-н АНГЕЛ БАНЕВ, експерт в ДФ „Земеделие”:** Добър ден и от мен. Дейностите, с които се занимаваме са мерки 10, 11, 12,13 и 14. Ще представя кратка презентация относно напредъка по малките мерки.

**Напредък по мерки 10 и 11**. На този слайд са представени данните за броя на заявленията на по съответните години като през 2018 г. вече не се прилага мярка 10 и 14 затова и заявленията са по-малко. На този слайд показваме съотношението между мярка10 и мярка 11 като по мярка 10 са около 5500 заявления, а по мярка 11 – 3800 броя, като с всяко едно заявление може да се кандидатства по няколко направления.

На този слайд са предоставени съотношенията на направленията по двете мерки за тази година. Тук са и изплатените средства по двете мерки, както и % на изпълнение на база разплатени заявления и поети ангажименти спрямо общия бюджет. По мярка 10 е изпълнена 92%, по мярка 11 е изпълнена на 100%. Изплатените суми към 07 декември 2018 г. са съответно по мярка 10 са 113 млн.евро, а по мярка 11 са близо 84 млн.евро.

**Напредък по мярка 12 „Плащания по НАТУРА и рамковата директива”** По мярка 12 за 2018 г. са кандидатствали близо 11,600 бенефициента. Оторизираната сума за кампания 2017 г. е около 44 млн. евро, като към момента плащанията за мярка 12 от началото на програмния период са в размер на около 67 млн.евро.

**Напредък по мярка 13.** За мярка 13 през 2018 г. са подадени около 33 000 заявления. До момента, по двете подмерки 13.1. и 13.2. са изплатени около 136 млн.евро.

**Напредък по мярка 14** **„Хуманно отношение към животните”.** По приема за 2017 г. към момента са оторизирани близо 1,500 млн.евро. Подадените заявления са около 650. За 2018 г. се одобряват само заявления от 2017 г.

Това е от мен. Благодаря за вниманието.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли коментари. Заповядайте. Ако няма, преминаваме към представяне на информация относно напредъка в постигането на междинните цели. Давам думата на г-жа Цветомира Стайкова, директор на дирекция „РСР” в министерството.

**Информация за напредъка на ПРСР ( 2014-2020) – постигане на междинните цели**

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Добър ден и от мен. Както знаете, на всеки КН ние ви представяме напредъка, който сме постигнали текущо по изпълнение на индикаторите, включени в различните приоритети на Рамката за изпълнение на ПРСР.

Ще пропусна обичайната част с увода и законовите разпоредби и ще премина към представяне на напредъка по отделните приоритети.

**Приоритет 2.** Данните за приоритета са към 01 ноември 2018 г., в преизпълнение сме и по двата индикатора, т.е., по приоритет 5 ние не виждаме проблем с постигане на индикаторите и на поставените междинни цели за 2018 г.

**Приоритет 3.** По приоритет 3 констатираме известни рискове по неизпълнение като по най-актуални данни от ДФ „Земеделие” към 01 декември индикатора „брой на операции, подпомогнати по мярка 4.2. „Преработка и маркетинг на земеделска продукция”. Индикатора е 90 брой подпомогнати операции. Към 01 ноември сме били постигнали 52, което е 57.8%. За да няма риск процентът трябва да надвишава 65%.

Към 01 декември това вече е постигнато благодарение на усилията на колегите от ДФ”Земеделие” и ускореното разплащане на подадените заявки за плащане по подмярка 4.2. Т.е., информацията, която в момента ви презентирам, вече не е актуална и това, което виждате в жълт цвят е 57.8%, към 01 декември е 65.6% като стойността до края на годината със сигурност ще надвиши и 75%.

Така че, по този приоритет остава един индикатор под риск. Това е индикатора, за чието постигане разчитаме най-много на разплащанията по подадени и одобрени от скоро проекти по мярка 9 „Създаване на групи организации на производители”. Обръщам ви внимание, че този брой 90 е всъщност стойността на междинната цел, всъщност е брой на земеделските производители, членуващи в одобрени организации на производители и както стана ясно и от презентацията преди мен на г-жа Вели, нашите усилия са насочени към това и полагаме неимоверни усилия в посока да стимулираме одобрените кандидати, които са регистрирани и признати като организации или групи на производители през 2018 г., те са 11 на брой от последния прием по мярка 9 да си подадат заявките за плащане до края на годината, за да дадат възможност на колегите от ДФ „Земеделие” в последните дни на годината да извършат плащания към тях и да изпълним този индикатор.

Това е най-общо по приоритет 3.

**Приоритет 4.** Виждате, че по отношение на постигане на целта за 2018 г. вече сме в преизпълнение и не констатираме риск.

**Приоритет 5.** По този приоритет, един от индикаторите е преизпълнен. Остава още един, който ако го изпълним над 65% , ще бъдем извън риск, а ние сме се прицелили към индикатора „Брой на инвестиционните операции в енергоспестяването и енергийна ефективност” и в „Производство на възобновявани енергоизточници”. Защо сме в това положение, може би е добре да ви го кажа. Защото, голяма част от проектите, които се подават по подмярка 4.3.1. и по подмярка 4.2 – това са най-атрактивните подмерки на програмата с традиционно голям интерес от страна на бенефициентите.

Имаме достатъчно много договорени проекти. За да достигнем индикатора, трябва да имаме и разплащания по тях. Разходите по тези проекти много често допринасят за няколко фокус-области. Така например, един проект, който е подаден от млад фермер по подмярка 4.1. в областта на биологичното производство, едновременно с всичко това допринася и за подобряване на конкурентоспособността на стопанството, поради което често разходите по тези проекти могат да бъдат отнасяни и допринасят към няколко фокус-области.

Ето защо, след проведени разговори с ЕК, срещи и разговори с колегите от Разплащателна агенция ние предприехме мерки за прецизиране на методиката за отнасяне на приноса на проектите по мярка 4 към повече от една фокус-област и това са усилията, които полагаме в момента и се надяваме те да допринесат след повторен преглед на договорени, но неразплатени към момента проекти, да подобрим изпълнението на индикатора „Брой на инвестиционни операции”.

Наред с това, сме предприели и мерки по ускоряване на изпълнението, включени са

клаузи, знаете че в новия програмен период в договорите за подпомагане с ДФ „Земеделие”, чрез които стимулираме кандидатите по-бързо и своевременно да изпълняват проектите си, като представят в рамките на шест месеца или една година в зависимост от това дали проектите включват разходи само за закупуване на оборудване и/или за изпълнение на строително-монтажни работи, на документи, удостоверяващи равен старт на изпълнението, в т.ч. приемно-предавателни протоколи, фактури, платежни нареждания за извършени разплащания между бенефициентите и избраните от тях изпълнители, благодарение на което също считаме, че ще ускорим изпълнението на този индикатор.

**Приоритет 6.** Това е първият приоритет, по който още в началото на тази година и в края на предходната 2017 г. идентифицирахме риск от неизпълнение съвместно и с помощта на колегите от ГД „Земеделие” в резултат на проведени няколкократни срещи, в т.ч. Годишната среща за изпълнение на програмата, проведена в началото на тази година в Брюксел, проведена Техническата среща преди предходния КН в края на февруари месец 2018 г. , на 19 юли проведена среща по наше искане на тема „Изпълнение на междинните цели, рискове, възможни корективни действия”.

На всички тези срещи много подробно коментирахме причините, довели до тези рискове, възможните корективни действия съвместно с тях, изработихме и успешно вярваме че изпълняваме План за действие от началото на годината заедно с тях и колегите от Разплащателна агенция. Проведохме многократни срещи с бенефициентите, най-вече по мярка 7, изпълнението на чиито проекти и разплащането съответно биха довели до изпълнение на два от индикаторите в приоритет 6 – това са общини, читалища.

Със съдействието на Светия синод Работната група за европейски проекти към Светия синод проведохме срещи с тях и с митрополитите с елементи на разяснения как биха могли да допринесат за постигане на индикаторите. На всички срещи присъстваха и активно участваха и колегите от ДФ”Земеделие”, които даваха ясни указания какви са необходимите стъпки, които трябва да предприемат, какъв е видът на документите, които се признават.

Благодарение на Националното сдружение на общините в Р България в организирани от тях няколкократно в страната нарочни събития, конференции. Проведохме същата кампания съвместно с колегите от ДФ „Земеделие”. Проведохме, също така, нарочни срещи с кметове на общини със сключени вече договори по програмата по мярка 7.2. в различни части на страната. Това беше в края на февруари и месец март, след това отделно, през месец ноември проведохме срещи вече с кметове и експерти, работещи по европейски проекти от самите общини. Срещите се проведоха в голям колегиум на МЗХГ. Те бяха насочени към проекти, по които вече са съгласувани, одобрени и проведени обществени поръчки, със сключени анекси с ДФ „Земеделие” тъй като те са тези, от които можем да очакваме най-скоростно изпълнение.

Със сигурност, ще пропусна част от всички действия, които предприехме през цялата година. Съществено действие в тази посока е и осигуряването на безлихвени заеми за финансиране на изпълнението на проектните предложения. Те също бяха част от Плана за действие на Управляващия орган и в тази връзка бе разработено от нас и прието от Министерски съвет на Р България постановление, с което се отпускат временни безлихвени заеми от централния бюджет на общините за финансиране на разходите за междинни и окончателни плащания по одобрени проекти по настоящата ПРСР.

Надяваме се да успеем да постигнем или поне в значителна част да подобрим изпълнението на индикатор „Брой операции, подпомогнати с цел подобряване на основни услуги и инфраструктура в селските райони”, по който допринасят проектите по мярка 7.

За съжаление, прогнозата по отношение на Общи публични разходи е негативна, така че сме се насочили изцяло към броя на постигнати операции.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, г-жо Стайкова.

Както г-жа Стайкова представи, съвместно с УО, с ДФ „Земеделие” и тук използвам възможността да благодаря на г-н Майкъл Пилке и на г-жа Елица Живкова за помощта, която ни оказаха и възможността детайлно, многократно да намерим най-подходящите мерки, така че да се опитаме максимално, в по-голям размер, да изпълним поставените междинни цели и ние имаме очаквания, че тези усилия ще доведат до положителен резултат и да можем да докладваме до месец юни 2019 г. междинните цели.

Заповядайте за коментар.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ, Коалиция за устойчиво развитие:** Искам да попитам по неизпълнението на проектите по 4.2. бяха дадени до 01 ноември 50 и няколко проекта, колко от тези проекти са от първото подписване на договорите и колко са от август месец?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Нямаме такава детайлна справка в момента, не сме ги разделяли . За постигането на индикаторите е важно общо, няма значение. Така че, най-вероятно има и от двата приема.

Други коментари? Няма.

Предлагам, тъй като тази точка е за сведение, няма да имаме гласуване, да прекратим към момента работата на КН и да ви поканя на обяд за един час, след което ще продължим с Информация относно изпълнение на ВОМР, както и допълнението, което съобщих, а именно „Информация за контрола на биологичното земеделие” и „Докладване на нивото на грешки”. Ще продължим в 13.30 часа.

**СЛЕД ПОЧИВКАТА.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:**  Продължаваме работата по точка 5-та от дневния ред. Към нас се присъедини г-жа Петя Славчева – зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, отговорна за компенсаторните мерки.

Бих искала най-напред да дам думата на г-н Михаил Карабельов.

**Г-н МИХАИЛ КАРАБЕЛЬОВ, Директор на Дирекция „Растениевъдство и биологично земеделие”, МЗХГ:** Добър ден. Аз искам накратко да ви представя действията, които извършва компетентното звено по отношение на биологично земеделие в последните две години – 2017 и 2018 г.

За 2017 г. компетентното звено извършва надзорни проверки на всички контролиращи лица и допълнително бяха извършени физически провери на оператори с дейност „пчеларство” като целта беше да покрият първите сертификати, които биха получили кандидатите по мярка 11 защото преходният период там е най-кратък.

В допълнение на надзорните проверки са извършени 28 директни проверки на пчелари. Резултатите от проверките са изпратени на ДФ „Земеделие” с цел те да бъдат отразени, ако има несъответствие в изплащането на средства по мярка 11 когато тези оператори са кандидати по мярка 11.

Резултатите от извършените проверки дават следния ефект. През 2017 г. е налице ръст на приложените мерки спрямо операторите като ръстът спрямо 2016 г. е 25%. Налице са повече налагани мерки при несъответствие спрямо 2016 г., този ръст го отчитаме на 25%. Въведено е изискване към контролиращите лица през 2017 г. да докладват в рамките на 3 работни дни всяко сериозно нарушение на операторите в Разплащателната агенция, като в случай на отнемане на документ по чл.29, с нови разпоредби в нормативната база, на кандидат, на който е отнет този документ се отказва финансово подпомагане за две последователни години.

През 2018 г. е завишен броят на административни и физически проверки като административната проверка обхваща поне 1 % от досиетата при всяко контролиращо лице. Допълнителен акцент при извършваните надзорни проверки през 2018 г. е насочен към нотификация на системата „ОФИС”???, получена през предходна и настояща година, както и оператори, които през предходна и настояща година им са били наложени мерки за неспазване на изисквания на законодателството за биологично производство.

Компетентното звено проверява не по-малко от 4 оператора при всяко контролиращо лице, като не по-малко от 4 оператора извършва физическа проверка, той проверява процента, който е заложил плюс допълнителните проверки, но на не по-малко от 4 оператора присъства на физическа проверка заедно с контролиращо лице.

Обобщена информация за резултатите, извършени от надзора през 2018 г. ще бъдат изпратени на ДФ „Земеделие”, така че да бъдат отразени в одобряването на финансовата помощ за кампания 2018 г.

Предвид провеждани одити през годините, са предприети редица инициативи, включително и законодателни, за изменения на приложими закони и наредбата. В момента действаща е новата Наредба 5 за контрола на биологичното производство, в ход е процедурата и предстои на второ четене в Народното събрание на Закона за общата организация на пазарите, чрез който, поне в проекта, се въвеждат допълнителни финансови санкции за оператори в случаи на неспазване. Съответно, всички процедури в компетентното звено се актуализират като ежегоден преглед най-късно до 01 декември.

По отношение на административния капацитет на компетентното звено се извършват регулярни обучения, включително и в други държави от Европейския съюз, както и обучения, провеждани от Европейската комисия. От, може би съвсем скоро, капацитета на звеното ще бъде засилен с нови служители, така че да можем да покрием увеличената работа, която се извършва в дирекцията.

Това е накратко по отношение на надзора на контролиращите лица и операторите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Давам думата на г-н Банев относно дейността на ДФ „Земеделие”.

**Г-н АНГЕЛ БАНЕВ:** Това, което мога да добавя към това, което извършва ДФ „Земеделие” е, че продължаваме разширения контрол на бенефициентите, кандидатстващи по биологичното земеделие, без значение от направлението – пчеларство, растениевъдство или животновъдство. Всеки един, който се проверява на място, се проверява и затова дали спазва разпоредбите на биологичното земеделие. Този контрол ще продължи и със следващи кампании.

Относно мерките, които г-н Карабельов отбеляза, мога да кажа, че в системата за въвеждане на данни в електронната система как всяко едно контролиращо лице може да въведе наложената мярка на всеки един бенефициент.

На този слайд, за всеки един кандидат, съответното контролиращо лице отбелязва дали спазва изискванията на биологичния регламент и, ако е наложен съответна мярка от Наредба № 5, се отбелязва в системата. При отбелязване на мярка 5.4. не се получава финансово подпомагане за текущата и за следващата година. При отбелязване на всяка една от другите мерки, не се изплаща финансово подпомагане.

Това, което мога да кажа е, че комуникацията с МЗХГ се подобрява значително, при всяко едно уведомяване от компетентния орган, се вземат предвид резултатите. Г-н Карабельов отбеляза за надзорните проверки. Всички резултати са взети предвид при финансовото подпомагане за 2017 г. Така ще се процедира и за следващите кампании. Преди изчисляване на финансовото подпомагане, ще ни бъдат предоставени данните и ще се вземат предвид при плащането.

Това е, което мога да добавя от ДФ „Земеделие”.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Заповядайте за коментари или въпроси. Заповядайте г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ**: Много благодаря за този обзор на конкретните действия. Мисля, че ние имаме определени опасения по отношение на качеството на контрола по отношение на биологичното производство. Така че, приветстваме засилването на контрола по тази мярка, защото, в края на краищата, това е една добра мярка, която обаче, не бива да бъде компрометирана от бенефициенти, които не са предоставили онова, което се изисква от тях от предоставянето на помощта.

Как се осъществява проверката от ДФ „Земеделие”, дали се прилага правилото за 65%, изобщо как се осъществява тази проверка.

**Г-н АНГЕЛ БАНЕВ:** Извадката за проверкае на място на кандидати за биологично земеделие, като в зависимост от резултатите, същият може да бъде увеличен за следващата кампания.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Още един въпрос. Съдържанието на тази проверка на място дали касаят съдържанието, изискванията по отношение на биологичното производство или пък има нещо по-различно от онова, което проверяват контролиращите лица.

**Г-н АНГЕЛ БАНЕВ:** Това, което проверяват контролиращите лица се проверяват и от експертите на ДФ „Земеделие” на място, плюс всички критерии за допустимост за земеделска площ и животни.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря за това обяснение, защото мисля че е много важно да се види, че рисковете, свързани с някои мерки са добре покрити и че има плащания, които се осъществяват в съответствие с правилата и са предоставени на бенефициенти, които изпълняват своите ангажименти.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други въпроси и коментари?

Ако няма, продължаваме към следващата част от тази точка, а именно „Представяне на напредъка по изпълнение на стратегиите за ВОМР.

Давам думата на г-н Стефан Спасов, началник на отдел. Заповядайте.

**Точка 5. 1. Текущ отчет за изпълнението на стратегиите за ВОМР.**

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ, началник на отдел ВОМР:** Благодаря г-жо Василева! Извинявайте за забавянето.

По подхода „Водено от общностите местно развитие” (ВОМР) нещата към момента са доста динамични. Местните инициативни групи откриват доста процедури за проекти. Данните, които ще покажа, към днешна дата ще са малко остарели. Накратко. От началото на Подхода за ВОМР, този период се прилага по една схема, която включва доста участници, както от миналия период и Министерство на земеделието, храните и горите, респективно УО за ПРСР, който е отговорния управляващ орган по подхода и ДФ "Земеделие" - Разплащателна агенция. Към тях в настоящия период има още четири управляващи органи на оперативни програми - на околна среда, на развитие на човешките ресурси, на иновации и конкурентоспособност, на наука и образование за интелигентен растеж, плюс Централно координационно звено на МС, Министерство на финансите по отношение на правила за държавни помощи, отделно имаме 64 работещи Местни инициативни групи.

Използвам трибуната да благодаря на всички цитирани управляващи органи, министерства, |МС за отличната към момента координация, с която всички работим за прилагането на подхода, разбира се и на Разплащателна агенция. Мисля, че доста време ни отне да стигнем до този етап, но в момента по подхода ВОМРМ има пълно единомислие на всички участници.

Усилията, които полагаме са координирани в едно направление и то е успешно прилагане на подхода. Утре и в други ден всичките управляващи органи ще се съберат пак в този хотел, с всички местни инициативни групи, около 150 участника ще има от България. На срещата ще бъдат обсъдени доста проблеми, свързани с изпълнението и прилагането на подхода. Сега ще ви покажа някои данни, след това ако имате въпроси, ще отговоря на тях.

Това е схемата на прилагане на многофондовото финансиране. 5 Управляващи органа на програми, 4 оперативни програми и ПРСР, 4 фонда са на разположение без Фонда за морско дело и рибарство, който не финансира многофондовото прилагане на подхода.

Това са средствата по линия на многофондовото финансиране. Общо от 304 млн. евро по всички фондове - 131 млн. евро са от ПРСР и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, който е водещ фонд в прилагането.

Бюджетът в Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони е разделен на 4 подмерки. В сутрешната част на Комитета представих една промяна по подмярка 19.1. Тя беше подмярката, по която местните инициативни групи и партньорства получиха финансиране за изпълнение на своите стратегии с 4 млн. и 66 хил.евро. По подмярка 19.2 е за 90 млн. евро - финансира проектите към местните инициативни групи. Подмярка 19.3 е с 6,5 млн. евро - за финансиране на проекти в областта на сътрудничеството между местните инициативни групи. По подмярка 19.4 - 30 млн. евро бюджет за финансиране разходите на местните инициативни групи при прилагане на стратегиите, това са разходи за управление и разходи свързани с популяризиране на стратегиите.

**Подмярка 19.1**. По тази подмярка имаме бюджет от 4 млн. 766 хиляди евро. От Разплащателна агенция досега са изплатени около 1 млн. 700 хил. евро. В процес на обработка са заявки за около 300 хил. евро. Отказани са много малък размер разходи - около 40 хил. евро. Оставащите средства от 2 млн. 700 хил. евро от тях са пренасочени 2 млн.евро за одобрение на една стратегия за местно развитие повече.

С изпълнените проекти по подготовка на стратегии са изпълнени 100 проекта, по които са се провели 1200 събития на територията на 180 общини , покриващи територия от 74 433 кв. км и население от 2 млн. и 300 хил. жители приблизително. За съжаление, не всички стратегии, които се подготвиха можеха да се финансират, това ще се види при прилагането на следващата мярка.

**Подмярка 19.2**. е за финансиране на стратегиите с бюджет от 91 млн. 663 хил. евро по Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони. По другите фондове има допълнително средства. По тази подмярка парите са 99,9% договорени, има само остатък 181 хил. евро, които нямаше как да се договорят към стратегия. Одобрени са 64 местни инициативни групи на територията на 117 общини, на около 54 хил. кв. км територия и население 1 646 588 жители.

Това е разпределението на одобрените Местни инициативни групи по първа и втора покана с различен цвят на територията на страната.

С многофондовото финансиране на местните инициативни групи, една местна инициативна група може да получи ориентировъчно около 6 млн. евро бюджет, по който да изпълнява проекти на своята територия. Това е теоретично възможността, на практика имаме само 1 местна инициативна група с пълен бюджет - Свиленград ареал, която има около 13 млн. лева бюджет стратегия, която трябва да изпълнява. Около десетина местни инициативни групи са с бюджет от над 8 млн. лева. Като местните инициативни групи с най-малък бюджет, Сливница и Драгоман, са еднофондова стратегия и население под 15 хил. жители, така че 2 млн. 600 хил. лева е минималният размер на стратегия за местно развитие. Средно за местна инициативна група около 3 млн. евро или 5 млн. 700 хил. лева чисто средно аритметично за местна инициативна група бюджет.

Какво се случва към момента със стратегиите? Както казах, доста интензивно се развиват приемите на проекти в местните инициативни групи. По данни от ИСУН, отпреди няколко дни към 7 декември, имаме 59 активни процедури по ПРСР, 39 са приключили и 94 са в процес на подготовка. В момента местните инициативни групи качват информация в тези 94 процедури, подготвят насоки и документи. След това подават до УО писмена заявка за активиране на тази процедура. Ние я разглеждаме в рамките от 7 до 10 работни дни и активираме, като разглеждаме за съответствие с необходимите изисквания дали всички документи са налични, дали представената информация отговоря на стратегиите за местно развитие, на ПРСР, въобще на цялата нормативна уредба на подхода. Към момента тези 59 активни процедури, много скоро, голяма част от тях ще се затворят и ще започнат оценка на проектите. А по приключилите 39 процедури са оценени от местните инициативни групи 230 проекти, като част от тях са подадени към ДФ "Земеделие" Разплащателна агенция, а друга част от тях предстои да бъдат подадени в близките дни.

Това е на следващия слайд. Проектите, подадени към местните инициативни групи са 194, казах ви, че информацията е динамична, вече са 230. Очакваме от тези 39 процедури около 230 проекта да бъде приключена оценката. Тези 194, които са представени в презентацията са със заявена субсидия 21 млн. лева и засега няма нито един сключен договор. Това предстои да се случи през близките седмици и месеци.

По Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" имаме 14 активни процедури, 9 - приключили и 3, които се подготвят в момента.

По Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" има 92 проекта, които са подадени към местните инициативни групи, там вече има и 20 сключени договора, които се изпълняват вече на стойност 2 млн. 187 хил.

По Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" има 17 активни процедури, 11 са приключили и 52 се оценяват от УО. Като по тази програма има одобрени вече 25 договора.

По Оперативни програми "Околна среда" и "Наука, образование за интелигентен растеж" все още няма открити приеми в местните инициативни групи, тъй като тези програми подготвиха своите насоки към местните инициативни групи сравнително късно, преди около месец. В момента местните инициативни групи подготвят своите насоки към бенефициентите и ще започнат откриване на процедури, надявам се в началото на следващата година. На обучението, което предстои утре и в другиден това е една от темите, които ще бъдат обсъдени.

**Подмярка** 19.3. „Финансиране на проекти в областта на сътрудничеството между местните инициативни групи" от бюджет 6 млн. 500 хил. евро има открит прием, който е постоянен в размер 1 млн. евро и по него са получени вече 8 проекта за подготвителни дейности и 3 проекта за вътрешно териториално сътрудничество между местни инициативни групи в България.

В момента се готвят 2 големи проекта между български, италиански, френски и гръцки местни инициативни групи в областта на виното и популяризиране на винените маршрути. Другият проект "Балканско сирене", който проект е много амбициозен, поставя си цел сиренета произвеждани на Балканите да достигнат популярността на сирената от Западна Европа с главни участници България, Гърция и Румъния и като партньори Сърбия, Албания, Турция и Македония. Това са проекти, които предстои да бъдат подадени при нас.

**Подмярка 19.4. „**Текущи разходи по популяризиране на стратегиите на ВОМР” колегите от Разплащателна агенция са изплатили всички авансови плащания за 2018 г. Регулярно възстановяват извършените от МИГ разходи през 2016 г. приключи. За 2017 и 2018 г. в момента изплащат, а Управляващия орган на ПРСР разглежда бюджетите на МИГ за 2019 г. като предстои до края на м.декември те да бъдат одобрени, за да могат в началото на следващата година МИГ да подадат искания за авансово плащане за текущата година.

Някои от основните проблеми по прилаганите от подхода ВОМР има доста МИГ, които не познават в детайли стратегиите, които изпълняват, не спазват основни срокове, които са нормативно установени, интернет сайтовете на МИГ не са в добро състояние, т.е. не съдържат цялата информация, която съгласно нормативната уредба трябва да има в тях. Също така, системата за прилагане, която ви показах в началото на заседанието, е доста сложна и това може би поражда някои затруднения с документооборота, който трябва да се извършва при прилагане на подхода, все още има затруднения в някои МИГ.

 Основният проблем, който възниква при нас е с качеството на процедурите, които те качват в ИСУН. Досега ние сме разгледали около 90-100 процедури, доста ниско е качество на информацията, понякога се налага да се изпращат по няколко писма, за да се коригира, но положителното е, че качеството на последните процедури става все по-добро. Това го отдаваме като начинаещи за първи път работят в ИСУН. Местните инициативи групи постепенно изграждат умения и имаме подобрения в този аспект. Така че, и на обучението, което предстои утре и в други ден, това също е една от основните теми.

По какъв начин преодоляваме тези проблеми? Имаме постоянно предоставяне на методическа помощ към екипите на Местните инициативни групи. Организираме съвместни срещи, обучения. Имаме проект по Техническа помощ, по който имаме по 6 срещи годишно, съгласно постановление на Министерския съвет сме задължени всяка година да имаме по 6 срещи във всички планови региони на страната. От утре започваме изпълнението на този проект. Ще имаме 6 годишни срещи с Местните инициативни групи, на които ще се обсъждат доста въпроси. Това е едно междинно звено между Управляващия орган и крайните бенефициенти, който предполага един много по-сложен процес на усвояване на средствата и трябва да има постоянна връзка между УО и Местните инициативни групи с цел отстраняване на всякакви проблеми в тяхната работа.

Имаме и отделни срещи по въпроси, които са специфични за отделни местни групи, които са проблематични и тече официална комуникация по пощата за въпроси и отговори, които се публикуват периодично на информационния портал на структурните фондове и на ПРСР. За една година, от миналата година досега, имахме две големи международни конференции с участието на между 220 и 320 души на двете от 20,22 страни на Европейския съюз, на които се обсъди бъдещето на подхода за следващия период. Създадоха се доста контакти между нашите и чуждестранните Местните инициативни групи, видяхме нивото на всички страни и това ни дава оптимизъм, че в България подхода се прилага на едно доста добро ниво и нашите Местни инициативни групи по нищо не изостават от техните колеги от другите страни в Европейския съюз.

Така, с тези положителни нотки, смятам да завърша. Ако имате въпроси, имам готовност да ви отговоря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Заповядайте г-жо Недева.

**Г-жа МИЛЕНА НЕДЕВА:** Г-н Спасов, аз имам два въпроса. Първият ми въпрос е ще отпадне ли ангажимента на МИГ-те,сключили договори 2016 г. до 30 юни 2019 г. да сме усвоили 50% от ресурса. Вторият ми въпрос е за постигане на целите ще се зачитат ли реално стартиралите проекти, а не само тези с финално плащане.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** За кои цели става въпрос дали ще се зачитат?

**Г-жа МИЛЕНА НЕДЕВА:** Да постигнем индикаторите за изпълнение на стратегията.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Г-жа Стайкова ще отговори на този въпрос конкретно за 50% изпълнение, а вие имате Наредба 22 в Споразумението за изпълнение на стратегията е записано, че управляващите органи може да изтеглят фондове, които са предоставили на една МИГ. Това ще се обсъди утре и в други ден, на обучението с МИГ-те.

Имаше едно писмо от ОП „Развитие на човешките ресурси”, в което се казва, че по тяхно виждане е редно всички МИГ, които включва този фонд, да имат открити процедури по всичките мерки на ОП „Развитие на човешките ресурси” до края на този период – 30 юни 2019 г. , за да може Управляващият орган да бъде уверен, че ще се усвоят средствата, заделени за подхода.

От другите оперативни програми няма постъпило такова официално становище. На една среща с тях, в общи линии, имаме уверението, че няма да има такива рестриктивни действия, но всичко зависи от МИГ. За тези, за които е видно, че не се справят или не са отворили приеми, ще направим специални срещи, на които да уточним къде има проблеми и дали може да се разрешат, но такива МИГ, не казвам, че към момента има такива, но евентуално ако се появят, които нямат капацитет или не се справят, при тях може да се стигне и до този подход. Към момента казах, че няма нито един такъв риск и нито един Управляващ орган не желае да изтегля средства, които е предоставил за стартиране на стратегиите за местно развитие.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** По отношение на въпроса Ви, свързан с документите, които ще се признават за постигане на индикаторите и междинните цели за 2018 г.от приоритетите в Рамката за изпълнение. По време на краткото представяне на Напредъка в постигане на междинните цели, споменах, че една от мерките е именно тази, свързана с представяне на документи от страна на бенефициентите, удостоверяващи реално изпълнение на одобрените договорите, които сключват с ДФ „Земеделие”.

В договорите има специална клауза, която изисква от тях да представят документи, удостоверяващи стартиране и реално изпълнение на одобрените инвестиции. Такива документи са приемно-предавателни протоколи, фактури и платежни нареждания за извършени плащания. Ако такива са представени, биха могли да се отчитат към постигане на напредък в изпълнение на междинните цели дори да няма подадена заявка за междинно или окончателно плащане. А иначе, правилото е, отчитат се разходи попълнени и подадени за възстановяване към ДФ „Земеделие” чрез заявка за междинно или окончателно плащане. Авансовите плащания не се зачитат и не допринасят за изпълнение на междинните цели.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за други коментари. Ако няма, с това предлагам да приключим дискусията по точка 5 като КН приема за сведение информацията за напредъка по програмата.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 5-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН приема Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) – напредък по обработката на заявленията, постигане на междинните цели, докладване нивото на грешки и Текущ отчет за изпълнението на стратегиите за ВОМР, за сведение****.*

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 6-та.

**ТОЧКА 6-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за разглеждане на Индикативната годишна работна програма на ПРСР за 2019 г.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към т.6. от дневния ред. Предлагаме да разгледаме Индикативната годишна работна програма на програмата за 2019 г..Спазихме процедурата, имаше обществено обсъждане. Индикативната годишна работна програма беше публикувана на електронната страница на министерството на земеделието, храните и горите. Отразени бяха предложенията и коментарите. След това получихме и съгласуване от СКУСЕС (Съвета за координация и управление на средствата от ЕС) и по процедура предстои Комитет по наблюдение също да съгласува предложената Индикативна програма за 2019 г. Давам думата на г-жа Стайкова накратко да представи програмата.

**Г-жа ЦВЕТЕЛИНА СТАЙКОВА:** Преди да представя програмата искам накратко, макар че стана ясно и от презентацията на г-жа Вели за натовареността в ДФ „Земеделие“ и роя на заявленията, да ви представя най-общо какво се случи до момента през предстоящата година. Ние отворихме, без да броя компенсаторни мерки, приеми по 18 процедури през ИСУН като преди това направихме една сериозна реформа. Беше променен Закона за подпомагане на земеделските производители. Бяха направени промени в правилата на работа на ДФ „Земеделие“ в начина на обявяване на приеми. До преди тези изменения работехме с наредби, знаете това се промени, вече издаваме насоки, които са за всеки конкретен прием.

|Приемите, които сме отворили до момента, само за 2018 г., са с общ бюджет надхвърлящ 662 млн. лева. Видяхте, че заявленията за подпомагане, които се обработват в ДФ „Земеделие“ надхвърлят 16 000. Нямаше как да не отчетем всичко това и натовареността в ДФ „Земеделие“, когато изготвяхме проекта на Индикативна годишна работна програма за приемите през 2019 г.

Трябва да отбележа, че има още няколко мерки, които сме планирали през 2018 г., по всички тях ние работим и това се вижда, но вероятно ще навлезем в 2019 г. по отношение на обявяване на самите приеми.Такъв е случаят с подмярка 7.3 - Мярката за широколентов интернет,която е от изключително значение. Проектът на насоки за тази подмярка са изработени от нас съвместно с колегите от ДФ „Земеделие“, съвместно с единствения бенефициент по подмярката, определен в ПРСР – Държавната агенция за електронно управление. Насоките в момента са качени за обществено обсъждане и всеки може да даде своите коментари и предложения по тях. Срокът изтича в първите работни дни на януари 2019 г.

**Подмярка 16.1.** Днес предложихме, като част от дневния ред, на гласуване предложението,в следващото изменение на програмата да включим намаляването на максималния размер на допустимите инвестиции в подмярката. Работим и по насоки. Предстои и провеждане на Тематична работна група в най-кратки срокове и се надяваме и тази мярка в началото на следващата година да отворим.

Такъв е случаят и с друга подмярка 1.1 – Обучителната**,** която също беше включена в настоящата работна програма. Виждате, подготвихме критерии за подбор, днес ги предложихме на гласуване от вас. Паралелно с това работим и по насоките, ще проведем Тематична работна група, ще отворим прием в следващата година.

Тези от вас, които са разглеждали проекта на Индикативна годишна работна програма за 2019 г., са забелязали, че голяма част, с изключение на подмярка 6.3 и 7.6, които са включени в Програмата, са всъщност мерки, които ще се прилагат директно от УО в рамките на Министерство на земеделието, храните и горите. Това също е, за да облекчим, доколкото е възможно ДФ „Земеделие“, да обработят наличните при тях хиляди заявления.

Сега накратко ще Ви представя мерките, които сме предложили да бъдат включени в Програмата за 2019 г.:

- подмярка 1.1. Планираме приемът да стартира през месец май;

- подмярка 4.3 - това е мярката за напояване за мащабна хидромелиоративна

 инфраструктура;

- подмярка 6.3, втори прием от тематичната подпрограма - отново през месец май.

- подмярка 7.6, втори прием, планиран да стартира през месец юни

- подмярка 16.4, като продължение на 16.1

- подмярка 19.1 - месец ноември 2019 г.

- подмярка 19.3 - също ноември, приемът по която тече от месец август 2018 г.

Виждате, че голяма част от подмерките са нови, нестартирали до момента и неприлагани в страната ни, което също е обстоятелство, което взехме предвид, когато правехме подбора на мерките, все пак ще прохождаме в тях. Графикът беше публикуван за обществено обсъждане. Какви препоръки получихме? От Централното координационно звено имахме препоръка подмярка 6.2 да бъде включена.

В тази насока, аз бих казала, че ние също обмисляме това, дори сме го коментирали в Брюксел с представителите на Главна дирекция "Земеделие". В никакъв случай не заключавайте, че мерките, които не откривате в работната програма за догодина, никога няма да стартират. Такова решение не е взето. Да не забравяме, че до средата на 2019 г. ще бъде направена текуща оценка и преглед на изпълнението на програмата към края 2018 г. В резултат на което и в зависимост от постигане на междинните цели, е възможно да се наложи да бъдат взети различни решения, които е рано да коментираме.

Също така, законодателството предвижда възможност тази програма да бъде актуализирана. Не изключваме актуализация на програмата във втората половина на 2019 г. и добавяне на нови мерки след внимателен анализ и преглед на постигане на междинните цели. Надяваме се за този период от време, до средата на следващата година, голяма част от проектите в ДФ"Земеделие" да бъдат финализирани, което също ще ни позволи по-голяма гъвкавост за по отношение на нови приеми.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря г-жо Стайкова. Заповядайте за въпроси и коментари.

**Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ, Асоциация "Общински гори":** Много интересна презентация. На мен ми прозвуча като предварително обричане на някои подмерки на неизпълнение и особено двете подмерки 8.1 и 8.5, които са свързани със залесяване и подобряване на екологичното състояние на горите. Индикативният график съдържа 7 подмерки, не зная колко са общо подмерките на цялата програма, но презентацията, за мен, подсказва, че е демонстрация на недостатъчен капацитет на ДФ "Земеделие" да се справи с Програмата в рамките на тези 4 години.

2019 година е предпоследна от Програмата. Мярка 8.1 е залесяване и презалесяване - един процес, който изисква време както логистика, така и като технологично време за изпълнение на евентуални проекти. Т.е., невключването на мерките, свързани със залесителна дейност в индикативния график, обрича неизпълнението им категорично, нещо което се случи и в предния програмен период. Във връзка с това, г-жо Василева, ние правихме едно подобно предложение още през 2016 г., когато от 2017 г. беше отложен приема и отварянето на трите мерки, които се отворени през 2018 г.

Ние от Асоциация "Общински гори" сме разтревожени и това е коментирано на различни наши форуми в общините и настоятелно Ви молим, ако трябва да бъде гласувано отделно нашето предложение, макар и късно през 2019 г. тези две подмерки 8.1 и 8.5 да бъдат задължително включени в индикативния график, за да може да се гарантира тяхното изпълнение. В никакъв случай не можем да приемем невключването им и се обръщам към членовете на Комитета за наблюдение да ме подкрепят, като допускам колко е важно залесяването в България.

Не бива да се допуска да се затвърждава впечатлението, че така наречените "Горски мерки", Мярка 8 и нейните подмерки, се неглижират и от УО, и от ДФ "Земеделие". Индикативният график е изготвен от ДФ "Земеделие", доколкото разбрах, но решение какъв да бъде той би трябвало да вземе УО след консултация с Комитета за наблюдение и със заинтересованите страни. Аз продължавам да смятам, че грижата за изпълнение на ПРСР в нейната цялост е във всеобщ интерес и настоятелно още веднъж подчертавам, че ние настояваме мерки 8.1 и 8.5 да бъдат включени в работната програма за 2019 г. като възможно най-последен влак.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за изказването. Аз бих искала да се върна на моите думи при обявяване на точката от дневния ред, а именно, че Индикативната годишна работна програма е предложена от УО, а не от ДФ "Земеделие". Беше качена за публично обсъждане, на което се даде възможност всички заинтересовани страни да дадат своите коментари и бележки за включване или изключване на мерки в Индикативната годишна работна програма.

В процеса на обществено обсъждане нямаше постъпили бележки за включване на допълнителни горски мерки. Не мога да се съглася с твърдението Ви, че неглижираме горските мерки, напротив вие казвате имало е отлагане. Настоящето ръководство предприехме действие да отворим три горски мерки през тази година, които в момента са в процес на обработка.

**|Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ:** Г-жо Василева, аз не разбирам защо Вие очаквате, че от нас трябва да дойде предложението тези или които да било подмерки да бъдат включени или не. Обстоятелството, че ние не сме реагирали не означава, че грижата не е всеобща.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Аз благодаря за изказването, но в момента дискусията не е да включваме или изключваме мерки. Дискусията беше по време на общественото обсъждане, и както г-жа Стайкова каза, ние нямаме възможност да отворим абсолютни всички оставащи мерки по програма през 2019 г. Т.е. решението на УО кои мерки да включи беше предложено на обществено обсъждане.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Благодаря.

**Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ:** Е, аз се опитах да Ви обясня, защо трябва да бъдат включени.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Извинявайте аз давам думата, нека да се изслушване. Заповядайте г-жо Стайкова!

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Както и в сутрешната сесия стана ясно, не можем да говорим за последен влак. Договаряне по мерки от програмата е възможно до края на 2023 г., още 5 години са пред нас. По отношение на питането Ви колко мерки са избрани в настоящата ПРСР - те са 55 като от тях едва 15 все още не са включени и предвидени за стартиране. 40 вече са били с приеми или са били включени в графика за следваща година. Мисля, че цифрата е показателна. По отношение на заключението Ви за недостатъчен капацитет на ДФ "Земеделие" бих искала да кажа, че ДФ "Земеделие" има функцията на акредитирана разплащателна агенция.

Един от критериите за акредитация е персонала, наличието на капацитет за обработка, те са с акредитация, тя не им е отнета, така че ДФ "Земеделие" има капацитет. Но няма капацитет на света, който да е готов да посрещне такива пикове като брой на постъпили проекти предложения имаше през настоящата година. Искам да Ви кажа, че тази програма се явява трета финансирана от Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони програма, ако броим и подготвителната Програма САПАРД.

Интересът към мерките става все по-голям с всяка изминала година и ние нямаме прием, който да сме обявили и бюджета на заявените за подпомагане разходи да не надхвърля минимум с 4 пъти, обикновено с повече наличния обявен по съответния прием бюджет. За мен е важно да направя това уточнение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари. Заповядайте!

**Г-жа ДИАНА НАЙДЕНОВА, КНСБ:** Искам да благодаря от името на КНСБ на екипа подготвил материалите и докладите за днешната среща, които са на високо ниво. Имам едно кратко предложение по Мярка 1.1 за обучението. Ние не се съобразихме, че преките бенефициенти са участниците в самите обучения. Не се прие ваучерното обучение, което е носител на прекия участник, защото няма време то да се внедри и изпълни. Но ме учудва защо обученията ще стартират месец май, за мен този период е голям. Тогава започва активния земеделски сезон и времето за участие в обучение и семинари ще бъде сериозно ограничено.

Вторият проблем по който трябва да вземем отношение е следният. Нашият институт направи проучване за социалното включване на линията на бедност в България. Оказа се, че носители най-големи проблеми създават малките общини и селските райони, които са бенефициенти на Фонда. Днес чух, че тази мярка не се изпълнява или кметовете на общините не обръщат внимание за повдигане на жизненото равнище, повишаване на качеството на живот в населените места и използване на възможностите на тази мярка. Струва ми се, че с обединени усилия на общините и другите неправителствени организации, интересът към тази мярка, много е направено от ДФ "Земеделие" да се включат редица проекти, но не се изпълнява.

**Г-жа ЦВЕТЕЛИНА СТАЙКОВА:** По отношение на подмярка 1.1. и планирания прием през месец искам да обърна внимание, че тогава ще стартира самото кандидатстване, подаването на проектните предложения. Обикновено след като приключи приема, който продължава обикновено 3 месеца, стартира обработката на проектните предложения и след като приключи оценката им и бъде направен подбор, ще бъдат сключени договори. Т.е., това са минимум 6 месеца и ние ще навлезем в зимния сезон, когато вече ще стартира реалното изпълнение на проектите и този сезон ще бъде подходящ за обучение на самите обучаеми, които приоритетно са млади или малки земеделски производители. Това сме го съобразили.

По отношение на коментара Ви свързан с основни услуги. Вероятно имате предвид и представянето на Приоритет 6 и постигането на индикаторите там. Да, действително бавно се изпълняват общинските проекти. Причините са няколко. Едната е по-късния старт на Общинската мярка. Другата са обществените поръчки. Знаете, че тези бенефициенти са длъжни да избират изпълнители по реда на Закона за обществените поръчки, процедурата е тежка, става въпрос за големи инфраструктурни проекти с голям бюджет, големи интереси, често има обжалване на процедурите, това забавя избора на изпълнител. Тези процедури се съгласуват и в ДФ "Земеделие" прави се последващ контрол. Това също отнема време.

Колегите са оптимизирали максимално сроковете. Последно поръчките се съгласуват в рамките на 5 дни. Другото нещо, което създава затруднения и на база на което ние правим докладването и показваме тези не толкова добри нива на непостигнатите индикатори е това, че за постигането на индикаторите допринасят реално разплатени от ДФ "Земеделие" заявки за междинно или окончателно плащане. Т.е., бенефициентите трябва да са изпълнили обособена част от инвестицията, да са подали документи за плащане и те да са обработени от ДФ "Земеделие". Виждате колко срокове се нареждат.

Както споменах част от нашия план за действие е да вземем предвид към 31 декември ще направим анализ какво се случва в края на настоящата година. Твърде вероятно е, цифрите са достатъчно показателни, да не сме постигнали още един индикатор от който се нуждаем, за да не е под риск резерва по приоритета. В началото на следващата година ще направим заедно с колегите от ДФ "Земеделие", те ще свършат по-голяма част от работата в тази посока, ще направят преглед по проекти, които макар и да не са подали заявки за междинно или окончателно плащане, но са представили в ДФ "Земеделие" документи, доказващи реално стартирало реално изпълнение по проектите, което също ще помогне за изпълнение на индикаторите, но това е следваща стъпка.

**Г-жа ДИАНА НАЙДЕНОВА:** Искам да попитам, така както обяснихте по мярка 1.1, срокът е доста продължителен, т.е. достатъчен да се въведе ваучерната система. Тъй като работя с ОП "Развитие на човешките ресурси", където обучението се извършва с ваучери на безработни и заети лица и има един добър продължителен опит. Ваучерът дава инициативата на конкретния бенефициент, освен това освобождава обучителните организации от държавна помощ и деминимис, това не се обсъждаше изобщо. Обучението в България е носител на минимална помощ.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за предложението, но коментарите по мярка 1.1 бяха в точка 3, където обсъждахме промени в Програмата. Там беше гласувано с мнозинство предложената от ОУ промяна начина на прилагане. А това, че срокът на приемът е достатъчно дълъг, не означава че по време на приема можем да променяме условията, точно обратното. Ние към днешна дата трябва да знаем какви са условията, за да разработим насоки за кандидатстване и да може през май месец да стартира реалният прием, а сроковете за продължителността на приемите са съобразно ЗУСЕСИВ. Други коментари? Г-н Гечев, заповядайте.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Винаги съм се старал да казвам гледната си точка, базирана на документи, независимо дали е приятна или не. Често сме на едно мнение, често не сме на едно мнение с УО. Тук искам да защитя Фонда и УО. Повярвайте ми имам пряк поглед върху фонда, работил съм него. При такава ситуации е изключително трудно да се справят с всички заявки, по-скоро планирането на програмата беше доста объркано.

И тук ще кажа нещо, което може би трябва да се каже на глас. УО трябва да изпълнява едни междинни цели, които междинни цели програмата тръгна 1 година по-късно, защото бяха по-късно пуснати Европейските регламенти. Съответно УО и Фонда трябва да изпълнят тези критерии, защото срокове са с 1 година по-късни, но ЕК си ги изисква. Всъщност, ние отиваме 1 година по-късно за изпълнение на междинните цели. Мисля, че това не е много коректно и когато трябва да се гледат като партньори държава- ОУ- Брюксел - ЕК, тези неща трябва да са равноправни от всички страни. Т.е., ние в момента се опитваме да наваксваме нещо, т.е. да вземем петилетката за четири години. Длъжен съм да го кажа, защото това е истината.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за изказването. Заповядайте за други коментари.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА:** Аз имам въпрос във връзка с подмярка 6.3. за която индикативния график казва, че ще има предполагаем прием през май 2019 г. Във връзка с приема от 2016 г. приетите заявления са 3800, от тях има анулирани 570 заявления, за които не е наличен бюджет хиляда триста и сто. Какво ще се случва с тези заявления, за които няма бюджет в настоящият прием и бюджетът за предстоящия прием какъв ще е?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Бюджетът за предстоящият прием е записан в Индикативната годишна работна програма.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА:** Възможно е, но бихте ли ми го подали като информация.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, момент.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА:** 22 милиона.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, това е остатъчният бюджет по мярката.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА:** А тези заявления, за които по първия прием не е имало бюджет, какво ще се случи с тях?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ще бъдат отказани.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА:** Те ще бъдат отказани и който желае отново би могъл да кандидатства?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, точно така. Други коментари?

**Г-жа МИЛЕНА НЕДЕВА:** Преди да задам въпроса искам да се извиня защото явно сме пропуснали общественото обсъждане на индикативния график. Въпросът ми е свързан с мярка 7.5, която беше включена в индикативния график за 2018 г. с прием септември-декември 2018 г. Това беше една мярка свързана с туристическите атракции по която основен бенефициент са общините. Голяма част от общините, включително и нашата, работиха тази посока и имаме донякъде и проектната готовност по тази мярка. Въпросът ми е кое наложи нейното изключване и дали ще бъде включена евентуално догодина?

**Г-жа ЦВЕТЕЛИНА СТОЙКОВА:** Както вече казахме от какво сме били водени, когато правихме графика за следващата година. Ние избрахме структуроопределящи мерки за земеделието като Мярка 4.3, тези които отговарят на основни идентифицирани нужди в ПРСР като Мярка 1, Мярка 6.3, Мярка 16. Взехме предвид натовареността на ДФ "Земеделие", защото Мярка 7.5, защото нейния аналог от предходния програмен период Мярка 313 беше много атрактивна, знаем колко екопътеки бяха направени от общините, както и други проекти. Но в момента дори и да бяхме планирали прием, ДФ "Земеделие" няма как да стигне до обработка и на тези заявление. Ще направим преглед догодина в средата на годината и ще преценим.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за други коментари.

**Г-н ИЛИЯ ПРОДАНОВ, Национална асоциация на зърнопроизводителите:** Ние приветстваме включването на подмярка 4.3. в Индикативната годишна работна програма за следващата година и обявения прием за май 2019 г. Въпросът ми е, ще имат ли бенефициентите, които искат да се включат в нея, достатъчно време за подготовка, предвид, че самата наредба все още се и самата подмярка е в процес на изготвяне и няма никаква яснота по нея.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:**  Предстои финализиране и дискусия с колегите от Главна Дирекция "Земеделие" да изчистим текста на мярката в програмата. След като имаме одобрение на текста в програмата, предстои сформиране на Тематична работна група, на която ще обсъждаме в детайли самите насоки за кандидатстване - тогава вече ще имате по-голяма яснота. След провеждане на Тематичната работна група ще качим за обществено обсъждане насоките и заинтересованите страни ще могат да подават своите бележки и коментари, след това ще имаме утвърждаване от ръководителя на ОУ на насоките и обявяване на тримесечен период за прием по мярката, както е по всички инвестиционни мерки.

**Г-жа ЦВЕТЕЛИНА СТОЙКОВА:** Имайте предвид, вие сте видели от фиша на мярката, който ви изпратихме за днешното заседание, че кръгът на допустимите кандидати е много ограничен, така че ние бихме могли с всички тях по време на заседанията на Тематична работна група да коментираме в движение евентуални проблеми и да ги уреждаме заедно в насоките, които ще изготвим. Който има интерес от тази мярка и отговаря на условията за допустимост, ще успее да се подготви навреме.

Освен специфичните изисквания по Рамковата директива за водите, които трябва да се съобразят, останалите изисквания се базират основно на Националното законодателство, на Закона за устройство на територията и т.н. Т.е., който притежава хидромелиоративна инфраструктура и би искал да я реконструира и модернизира спокойно може да си стартира, ако вече и не е готов с необходимата проектна документация, съгласуване и т.н.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари? Ако няма, предлагам да преминем към гласуван**е.** Предлагам Комитетът по наблюдение да съгласува предложението на У0 за Индикативна годишна работна програма на ПРСР за 2019 г.

Който е "За", моля да гласува.

Против - Няма

Въздържали се - 1

Решението се приема с мнозинство.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 6-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН изразява съгласие с Предложението на УО на ПРСР (2014-2020) за Индикативната годишна работна програма на ПРСР (2014-2020) за 2019 г.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 7-ма от дневния ред.

**ТОЧКА 7-ма ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Представяне на доклад за предварителна оценка на финансовите инструменти***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** За сведение на членовете на Комитета по наблюдение ще представим информация от доклада за предварителната оценка на финансовите инструменти. Давам думата на г-н Самуил Шидеров, който е участвал в изработването. Заповядайте!

**Г-н САМУИЛ ШИДЕРОВ:** Уважаеми дами и господа, накратко ще ви представя предварителната оценка, която е изготвена за финансовите инструменти в периода април-май тази година. Много от нещата са ви познати, но набързо ще ви ги представя.

Броят на предприятията в земеделския сектор са около 250 000 земеделски стопанства, като огромна част от тях са микропредприятия над 219 000 са предприятията, които са със стандартен производствен обем под 8000 евро, доколкото оценката обхваща не само земеделските стопанства, но и предприятия в хранителната промишленост, както и предприятия в селските райони. Като брой, предприятията в хранителната промишленост са 6000 броя, а предприятия в селските райони - близо 100 000.

В България основна част на финансирането се осъществява през търговските банки, като конкретно в сектор "Селско, горско и рибно стопанство" са над 1,185 млн. евро е експозицията към 31 декември 2017 г. От тази експозиция 1,040 млн. евро са към банковия сектор, 141 млн. евро - към лизингови дружества и 4 млн. евро - към дружества специализирани в кредитирането.

Какви са проблемите, които срещат тези предприятия? По статистика, която се изготвя на ниво ЕС, основният проблем на предприятията в България е намиране на персонал. Достъпът до финансиране е на 4 място, като за България 7,3% от предприятията го посочват като основен проблем, на европейско ниво е около 7,5% и тук сме в средните европейски граници. Защо банковите кредити не са подходящи за малки и средни предприятия? Като основна причина 16% от запитаните посочват, че това са високите лихвени проценти. Като тук особеното е, че ниво на ЕС тези стойности са 7% или на половината. 8% от запитваните посочват изискванията за обезпечение, при средно 4% в Европейския съюз.

На база на тези данни, оценката за недостиг на финансиране е разликата между това, което предприятията търсят като финансиране и това, което финансовата система, предлага като финансиране. Тази оценка предполага близо над 621 млн. евро недостиг на финансиране за предприятията от селските райони и за предприятията в селските райони, които не са свързани със земеделие. Тази оценка само за сектор "Земеделие" е 469 млн. евро и 152 млн. евро за микропредприятия в селски райони.

Какво е налично в момента като подкрепа? През изминалия програмен период, България беше една от малкото страни-членки, които имаха гаранционна схема по ПРСР. От тази гаранционна схема останаха около 42 млн. евро ресурс, който в момента се използва повторно. Тази схема се прилага през Национален гаранционен фонд и в момента е действаща. Другата схема е по Програма COSME на Европейския инвестиционен фонд. Тук вече за първи път е допустим сектор "Земеделие", също се предлага SME инициативата, която е по Програма "Конкуретоспособност", но тук сектор "Селско стопанство" не е допустим. Допустими са предприятия, които са в селските райони и предприятия в хранително-вкусовата промишленост.

Много се говори за финансови инструменти, но все още разбирането не е на много добро ниво. Какво представляват финансовите инструменти и защо акцентът все повече се поставя върху тях? На първо място е възможността да се привлича допълнителен ресурс, т.е. при заделяне на един ресурс от програмата, този ресурс успява да генерира от частния сектор ресурс, който в много пъти надхвърля първоначалния ресурс заделен от програмата.

Другата полза, както споменах и при Гаранционния фонд, е ресурсът, който е заделен от предходния програмен период, той остава и когато гаранциите бъдат освободени, кредитите се изплатят и този ресурс може да се използва повторно. На трето място - използването на финансови инструменти предполага по-добра финансова дисциплина от самите бенефициенти, доколкото ползването на кредити предполага и тяхното връщане - контролът се прехвърля към частния сектор и частният сектор проверява доколко тези проекти са жизнеспособни, доколкото тези проекти трябва да се изплатят от паричните потоци, които този проект генерира.

Използването на финансови инструменти носи много по-малко рискове от гледна точка на изкривяване на пазара. Т.е., когато кредитите трябва да се възстановят, това няма как да доведе до бум на определени проекти поради неправилното разчитане на стимулите към такива проекти. Като препоръка, което е заложено в предварителната оценка, е въвеждане на инструмент за споделяне на риска, това е кредитен инструмент. Този извод е направен на база на това, че в момента в България има действащи гаранционни схеми, чиито ресурс все още не е изчерпан. Там има препоръки какво би могло да се направи така, че този инструмент да заработи по-добре.

Имайки свободен ресурс за гаранции, би следвало първо да се насочат усилията да се подобри използването този инструмент. От друга страна, обаче, гаранционният инструмент като финансов инструмент е с твърде малко подпомагане от страна на бенефициентите. И гаранционният инструмент подпомага бенефициенти, при които има недостиг на обезпечение и там помощта е много малка. Това, което липсва в момента като инструмент на пазара, за да може наистина бенефициентите да се насочат към такъв тип финансови инструменти, е една малко по-сериозна подкрепа.

Тази подкрепа би могла дойде имено с предоставяне на кредити със споделен риск, така че наистина да се усети ефекта от използването на този инструмент посредством такъв кредитен инструмент. Доколкото при кредитния инструмент, за разлика от гаранционния инструмент, парите реално стигат до бенефициентите и примерно при едно безлихвено предоставяне на този ресурс това означава, че при 50% споделяне на риска, това означава, че лихвените проценти ще се намалят наполовина за крайните получатели.

От друга страна, в момента сме в един икономически цикъл, при който лихвените проценти са на рекордно ниско ниво. Както споменах и по-рано от гледна точка на достъпа до финансиране, лихвените проценти се посочват от бенефициентите като основен проблем при достъпа до финансиране. Достъпът до обезпечение е на второ място с много по-ниски стойности. Все още за част от бенефициентите, особено за микропредприятията, това си е сериозен проблем. Така че един такъв кредитен инструмент ще преодолее именно това, ще свали значително лихвените нива. От друга страна при едно бъдещо покачване на лихвените проценти, това споделяне на риск с предоставяне на ресурс ще ги предпази и от бъдещо поскъпване на лихвените нива. Защото ако в момента кредит може да се вземе и при 2, и при 3%, при едно покачване на тези проценти до 5-6% това означава двойно увеличение на лихвените разходи и до голяма степен ще доведе до сериозни затруднения за изплащане на тези кредити.

Като предложение е заложено капитализиране на схемата с около 40 млн. евро, дори 40 млн. евро са минимум. За да има някакъв реален ефект трябва да има ресурс, който да може да се разпредели през финансовата система. Този ресурс, за да се разпредели през финансовата система, трябва се разпредели през поне 3-4 банки, за да не може да се окаже негативно влияние върху сектора, защото в крайна сметка сектора е конкурентен и ако е ресурсно недостатъчен и се разпредели към една банка, това ще създаде нарушаване на пазара и в крайна сметка няма да има желания ефект.

Това е един от негативите на една такава кредитна схема, защото тя по начало трябва да е малко по-добре капитализирана отколкото една гаранционна схема. Така че поне като ресурс трябва да се стартира с 40 млн. евро. Като в допълнение тези 40 млн. евро могат да привлекат и допълнителен ресурс от финансовия сектор, доколкото един такъв кредитен фонд, капитализиран с такава сума, може да привлече още ресурси от търговските банки към такъв кредитен фонд. Те да вложат своите свободни средства в такъв фонд и вече е преценка на фонд мениджър как да привлече този ресурс от търговските банки. Това може да стане по много начини. Този ресурс може да поеме първостепенния риск, таке че да стимулира другите инвеститори да вложат средства в този фонд, но това е малко на по следващ етап. Оставаме с тези 40 млн.евро - общата сума на инвестициите по тази схема може да достигне 103 млн. евро или 360 крайни кредитополучатели.

На база лихвените проценти към момента очакваната лихва при използване на такъв инструмент ще бъде около 2,5%. Като примерно при изчисляване на брутния еквивалент на помощта ще са около 12 хил. евро спестени средства от лихвени разходи, които ще са де факто и брутния еквивалент на помощта. Защото, ако е гаранционна схема няма да бъдат 12 хил. евро спестените разходи, а ще бъдат 2 хил. евро. При една такава гаранционна схема, помощта е в много по-малък размер когато се използва кредитна схема тя намалява също така и крайната лихва за получателите, защото тя също се калкулира като помощ. Затова казвам, че е добре да разполагаме с повече инструменти, за да може да се стимулира тяхното използване.

На второ място също така е важно да имаме такъв инструмент, доколкото вече част от проектите, които са допустими за подпомагане по ПРСР, са възможни единствено и възможно посредством използването на схеми с финансови инструменти на схеми с финансови инструменти.

Очакванията са ми, в новия програмен период,такъв тип подпомагане да продължи да бъде ограничавано, като все повече мерки ще бъдат насочени единствено през финансови инструменти. Затова е важно да имаме такъв тип инструмент в момента или в началото на следващия програмен период, за да бъдем подготвени при тяхното използване и да натрупаме опит в реализацията на такъв тип финансови инструменти и в крайна сметка да разширим кръга от инструменти, с които да се подпомагат бенефициентите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Моля заповядайте за коментари. Ако няма, да благодарим на г-н Шидеров. По тази точка Комитета по наблюдение приема за сведение доклада.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 7-ма ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН приема Доклада за предварителната оценка на финансовите инструменти за информация.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка осем от дневния ред

**ТОЧКА 8-ма ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Представяне на доклад на Националната служба за съвети в земеделието***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-н Ванев ще представи доклада.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Добър ден на всички!

Аз ще представя накратко най-основните резултати от доклада, вие го имате и предполагам, че всеки, който е бил заинтересован го е прочел. Идеята на този доклад е да се види какво е извършила като дейност Национална служба за съвети в земеделието по ПРСР от 2014 г. до октомври месец тази година.

 Първите са дейности по мярка 2 от ПРСР, т.нар. "Консултантска" мярка. По нея Службата е работила по две подмерки 2.1.1 "Консултантски услуги за земеделски и горски стопани" и 2.1.2. "Консултантски услуги за малки земеделски стопанства". Първата беше за младите фермери, а втората - за малките земеделски стопанства, съгласно определението в тематичната подпрограма за тях.

Другата важна наша дейност е предоставяне на консултантска дейност по ПРСР. При нас идват не само фермери, а всички, които се интересуват от програмата и ние им даваме всякаква информация, с която разполагаме. Голяма част от нея е предоставена от Министерството, така че тя винаги е актуална и добре представена. Като брой консултации за този период са 150 000. Отделно друга важна дейност е посещението на място на земеделските стопанства, където може да се направи преценка, преди представяне на самите консултантски пакети, доколко са допустими.

Друга важна дейност са изнесените приемни по населените места. Всеки месец, общо Всеки, който го интересува, информацията е качена на сайта, но изпращаме и до кметствата и общинските служби къде точно се провеждат и там на място консултираме фермерите, за да не се разкарват до офиси в областните градове, особено в по-отдалечените региони.

Другото, което прилагаме от 2-3 години са създадените фермерски кръгове от, може би, не само фермери, хора от читалища, местни активни лица и когато има нещо ново през тези фермерски кръгове уведомяваме тях, а те фермерите.

Други дейности са по-типични. Организираме информационни събития. В началото, когато стартира приема за младите фермери по Мярка 6.1, съвместно с Министерство на земеделието, храните и горите организирахме няколко големи регионални семинара.

Имаме дейности за информационни материали и брошури, съответно по всяка мярка, по която работим и за други, за които има интерес.

Дейност, с която не всички са запознати , изготвяме агрохимични анализи и препоръки за торене на бенефициенти по Мярка 2, т.е. всеки, който използва консултантски пакети по Мярка 2, част от одобреното съдържание в консултантски пакети от министъра на земеделието, храните и горите, включва и препоръки на база анализи на фермерите и всички тези дейности за тях са безплатни и се покриват от програмата.

Какви са резултатите по двете подмерки?

- По подмярка 2.1.1 за младите фермери общо за двата приема през 2015 и 2018 г. Службата е изготвила проекти на 2240 млади фермери. Това представлява 55% от всички изготвени проекти, а като стойност, на база разговори с нашите фермери, направихме изчисления - те са спестили около 4,5 млн. разходи за изготвяне на бизнес-планове, в случай, че не бяха ползвали тази мярка и възможността, която им предоставя ПРСР и Министерството чрез Службата за съвети в земеделието.

- По подмярка 2.1.2., по която Службата е единствен одобрен на този етап бенефициент по програмата, предоставяме 6 консултантски пакета. Те включват всичко от това как да торят, как да опазват околната среда, климатични промени, безопасни условия на труд до изготвяне на проекти. Общият брой на тези консултантски пакети до момента е над 17400 броя.

Изготвяме не само консултантски пакети, но и писмени доклади, който да предоставим на фермера, където да сме направили подробен анализ на неговото стопанство, да покажем какво сме открили като слабост или силна страна, да му дадем препоръки какво трябва да направи, а той на края на доклада трябва да напише мнението доколко е доволен от това, което Службата му е предоставила като дейност. Тези писмени доклади вече са над 5000.

**-** По отношение на изготвяне на проекти по Подмярка 4.1.2., приемът на която беше през тази година, са изготвени 150 бизнес-плана. Службата е помогнала както на младите фермери, така и на малките стопанства. При кандидатстване ние им оказваме пълна подкрепа по подаване на проекта в ИСУН. С наше съдействие, голяма част от тях си подадоха проектите. Дали сме възможност, когато получават някаква информация в ИСУН, да се препраща и до нашите колеги от офисите, за да може, ако фермерът пропусне тази информация, ние да можем да го уведомим. Знаете, там има срокове, които започват да текат от момента, в който информацията е изпратена, така че е много важно за тях.

- По подмярка 6.3 и 6.1 дейността, която трудно се отчита, но е много важна, е изготвянето на заявки за плащане Както и много често отговорите по десетдневките, или т.нар. писма за допълнителна информация, се изготвят с колегите в Службата Подробната информация я има в доклада и може да се запознаете с нея. Ако имате въпроси, съм на ваше разположение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЕЛАВА:** Благодаря. Заповядайте за въпроси и коментари.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря много за този изчерпателен доклад. Един съветник колко фермери обхваща, какво е съотношението?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** От фермерите, участвали по програмата или всички фермери, които са в България?

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Всички фермери в България, съотношението съветник-фермери.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Средно годишно Службата обслужва около 18 000 фермера, което на база всички регистрирани представлява около 90 000. Ние нямаме точна информация колко от тях са регистрирани, но на този етап покриваме около 15% от всички фермери. Трябва да обърна внимание, че има не малка част от лица, които не са фермери, но имат желание да се занимават със земеделие. Много често има млади хора, които имат наследствена земя или имат желание да се занимават със земеделие, които идват при нас и те не са малка част, може би около 20-30% от лицата, които посещават Службата, са потенциални бъдещи фермери. В последно време се забелязва, че има доста лица, които са се върнали от чужбина, имат натрупан първоначален капитал и искат да се занимават със земеделие и естествено те минават през нас, ние им казваме за ПРСР, за възможностите и ги информираме какви са режимите, какво трябва да направят, за да започнат земеделска дейност.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други въпроси има ли? Ако няма, по тази точка Комитета по наблюдение приема за сведение доклада на Службата за съвети в земеделието. Благодарим на г-н Ванев за изчерпателната информация.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 8-ма ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН приема за сведение Доклада на Националната служба за съвети в земеделието.***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 9.

**ТОЧКА 9-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Други. Информация за Националната селска мрежа”**

Давам думата на г-н Аспарухов, Началник отдел "Планиране и програмиране".

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Наред с всичко казано до тук, УО има още едно задължение по регламент и то е за създаване и управление на Национална селска мрежа за развитие на селските райони. Това задължение е упоменато в чл. 54 от Регламента, който казва, че всяка държава-членка трябва да създаде такава национална мрежа на селските райони, която да обедини всички организации, работещи в сферата на земеделието и администрацията в една единна мрежа.

Основните функции на тази мрежа са няколко.

Първо, основната цел е да повиши участието и включването на всички заинтересовани страни в процесите на вземане на решения и в политиката за развитие на селските райони.

Основната идея на мрежата е да подобри разпространението на информация за програмата и обратната връзка от заинтересованите страни. Тази функция Национална селска мрежа би трябвало да извършва като свързва ефективно администрацията и заинтересованите страни чрез провеждане на семинари, работни групи, споделяне на добри практики и други и по този начин да се повиши качеството на прилагане и управление на програмата. В изпълнение на това си задължение УО обяви обществена поръчка в края на 2017 г. с предмет "Поддържане и укрепване на Звено за управление на национална селска мрежа на ПРСР". От постъпилите 2 оферти, а именно от обединение "Селска мрежа БГ", дружество по Закон за задълженията и договорите, и обединение "Агро Нет Консулт" чрез конкурентен подбор в процедурата за изпълнител е избран "Селска мрежа БГ".

Към настоящия момент, звеното за управление на "Селска мрежа" е в етап на подготвителни дейности. Набелязаните мерки, които предстоят да бъдат стартирани са няколко. Първо стартиране на сайт на мрежата и активиране и привличане на членската маса в Национална селска мрежа, съгласно поетите от спечелилият изпълнител ангажименти. Като бъдещо действие е планирано събитие с оглед предстоящия прием по Мярка 16.1."Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи за иновации". Планирано е провеждане на семинар на тема "Популяризиране на възможностите за финансиране на иновативни проекти и създаване на връзки между научните институти и земеделските производители", което кореспондира и с идентифицираните нужди в ПРСР. Събитието се планира за първото тримесечие за следващата година, за което ще бъдете информирани допълнително по различни канали и ще бъдете поканени да вземете участие като неправителствени организации, работещи в сферата на земеделието.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Заповядайте за въпроси и коментари.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА, Бизнес-център, Нова Загора:** Аз предчувствах, че ще говорите за Национална селска мрежа и преди малко разгледах техния сайт, който от 2013 г. е недействащ. Спомням си, че Националната селска мрежа през първия планов период стартира през декември 2012 г. с голямо закъснение. Тогава беше спечелен от една организация в Рим със звено в България и много неща се вършеха и имаше много добра стратегия. В един момент обаче, нищо от това, което беше предприело Министерство на земеделието в едно служебно правителство не се случи в последствие.

Така или иначе до днешен момент Националната селска мрежа не функционира. Въпросът ми е умишлено ли отново се забавя стартирането на селската мрежа, след като този планов период започна преди 3 години. Защо толкова късно и бих искала да знам коя е организацията, която ще администрира националната селската мрежа, има ли този капацитет, да знаем малко повече, да бъде по-прозрачно.

В преходния планов период аз бях регионален координатор за нашата област и имаше много добри идеи. Изведнъж всички престана. Защо забавихте процедурата и Националната селска мрежа ще започне да действа едва ли не средата на 2019 г., което е в края на плановия период.

Искам да попитам г-н Пилке защо Вие не реагирате на това закъснение, защо го допускате във втория планов период, защо хората се ощетяват от информацията, защото има интересни проекти. Да не говорим, че Местните инициативни групи в по-голямата си част бяха членове на Националната селска мрежа, но тогава те бяха малко, а сега повечето Местни инициативни групи се администрират от общините.

Ще включите ли и други организации, които са извън Местните инициативни групи, да не стане така, че Националната селска мрежа да бъде представена само от МИГ-ове, които са структури на общинските власти. За мен това ще бъде много неприятно и това, че Националната селска мрежа все още не функционира нормално.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Първо, членството е открито за всички, които имат желание да членуват в мрежата. Определено не планираме само от МИГ-ове да бъдат, дори напротив, би следвало организациите от сектор "Земеделие" трябва да са активните участници. Например, сега се сещам, че предната селска мрежа даде много добро определение, което и сега се ползва, за дребна по мащаби инфраструктура, което говори, че част от публичния сектор, в случая заинтересованите страни от общини също са били заинтересовани и включени по някакъв начин в този процес. Сайтът ще се активира, там ще има заявка за членство, която да бъде попълнена и подадена. Смятаме, че ще успеем в крайна сметка.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Моят въпрос беше защо във втори планов период се допуска толкова късно стартиране на Националната селска мрежа? На това ми отговорете! Така беше и първият път, сега във втори планов период отново в края на плановия период се стартира. Т.е., тя ще започне да работи в края на самия период. Какъв е ефекта от похарчените пари за година и нещо, това са пари на европейските данъкоплатци. Въпросът ми е към г-н Пилке.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Краят на програмния период е 2023 г. По-добре късно, отколкото никога. Второ, мисля че има достатъчно време тази мрежа да заработи ефективно да включи заинтересованите страни в процесите на вземане на решения. Има и други форми много за включване на заинтересованите страни в процеса на вземане на решения, какъвто е Комитета по наблюдение, много тематични работни групи са организирали семинари на различни теми, за да се обере този вакуум от липсата на мрежа. Разбира се, не е бил на 100% обран, затова и на този етап сме стартирали тази точка.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Не отговорихте и на другия ми въпрос - малко повече информация за организацията спечелила конкурса, нейният капацитет и има ли тя стратегия как ще работи занапред и как ще харчи парите на европейския данъкоплатец.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Това са два въпроса. Първият е има ли капацитет. Капацитетът е описан много точно и ясно в техническото задание. То е изискване към експертен състав, офиси, координатори, 28 регионални координатора и звена. Участникът е покрил всички тези изисквания, което ни кара да мислим, че има необходимия капацитет. Вторият въпрос какъв беше?

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Коя е организацията, кой я управлява, кой ще управлява Националната селска мрежа, къде ще бъде позиционирана в София, как можем да открием експертите. За мен това е голям пропуск.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Спечелилият кандидат го обявих преди това - Обединение "Селска мрежа БГ", г-жа Таня Дъбнишка е там, тя е отговорно лице и за структуриране и управление на звеното на "Селска мрежа"е познато лице , много пъти се е явявала пред вас в качеството си на различни функции. Мисля, че е човек, който знае за какво става въпрос в политиката на селските райони.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Г-жо Дъбнишка, заповядайте.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Благодаря, че ми дадохте думата. Обединението, което представлявам аз е Обединение "Селска мрежа БГ" е изпълнителя на тази поръчка. Самата поръчка е проведена по Закона за обществените поръчки. Така, че цялата налична информация се съдържа по отношение на капацитета и по отношение на потенциала, който казахте, сме покрили всички изисквания като минимум - експертност, квалификация и опит на самите експерти.

По отношение на експертността, не трябва да има притеснения, защото ако ние не ги покривахме, нямаше как УО да ни одобри. От друга страна, самият капацитет на експертите по отношение на ПРСР е изключително висок, разпознаваеми лица са действително.

В момента подготвяме съвършено нов сайт, не този, който сте структурирали, тъй като разбирам, че сте били част от регионалните координатори в старото звено за управление. Няма да е този сайт. Съвсем модерна архитектура предвиждаме на настоящия сайт, тъй като имаме редица ангажименти от заданието на УО, касаещи иновациите, споделяне на добрите практики и опит, който е свързан с европейското партньорство за иновации. Дизайнът ще е по-модерен, по-надградена е самата архитектура, с много повече информация и възможности за комуникации и обединение на заинтересованите страни.

Към момента имаме активен профил в социалните мрежи, който се развива доста силно. Там имате контакт и възможност за непрестанна връзка с някой от нашите експерти в случай, че проявявате интерес. Посочили сме контакти за физическото местонахождение като офис на звеното за управление в София към нашите експерти. До края на януари предвиждаме да се пусне в самия сайт, от който да се черпи допълнителна информация в тази връзка. Ако имате някакви въпроси, ние сме прозрачна структура. Както казах самите експерти ще бъдат представени в самия сайт, вие ще видите, че те са разпознаваеми лица, за мен хора с авторитет.

Съпоставяйки с предходния изпълнител, който вие коментирахте, че е със седалище в друга страна-членка, в случая всичките експерти са български експерти. Самото звено е национално представено и самият контакт със звеното ще бъде по-лесно. Аз съм на разположение за всякакви въпроси, които имате. Казахте, че сте била член на предходната мрежа, ще имате възможност да подадете заявка, да потвърдите участие, да се включите активно.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря г-жо Дъбнишка. Давам думата на г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** На Вашия въпрос към нас относно мнението на ЕК за Националната селска мрежа.

Естествено, че не сме доволни от забавянето в програмния период, искаше ни се много по-рано да бъде учредена. Това е недостатък и за нас, че бихме могли да се подготвим по-рано с тази дейност и тази мярка.

Относно Вашия коментар за членството в Националната селска мрежа, тя трябва да е отворена към заинтересовани страни, не само към определени земеделски производители или определени лица. Тя трябва да обхваща всички. Смятаме много стриктно да следим за това в комуникацията ни с УО от наша гледна точка. Няма конкретна крайна дата относно задължението.

Да обобщя, съжаляваме, че има закъснение, има определени поуки, които сме извлекли и нека да извлечем най-доброто от тази ситуация, което всъщност предполага достъпност от всички заинтересовани страни и стриктен мониторинг към УО от наша страна.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Още един въпрос, който е важен за всички членове на Националната селска мрежа от предния планов период. Те отново ли ще трябва да подават заявление или ще има приемственост. Защото ако трябва да подаваш заявление, за да членуваш в същото сдружение само защото има нов управляващ, не е коректно към членовете.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Не е необходимо ново заявяване на членство, но е добре съществуващите членовете да си потвърдят поне участието, това ще е заявка за интерес от тяхна страна, че съществуват и са активни участници в процеса.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Във връзка с този въпрос и това, което питате.

С новите регионални координатори със Звеното за управление разработихме нова форма на заявката за членство, която съдържа и анкетна част, която е изключително важна., за да може всички страни, които са от тотално различно естество по ПРСР, да можете да ги селектирате и таргетирате по различните дейности, които звеното за управление трябва да използва.

Там има анкетна част, която да подпомогне експертният съставна звеното за управление, да групира всички заинтересовани страни по конкретните теми, те сами да заявят своя интерес, за да няма някой, чийто интерес примерно е подценен. Не е задължително, Вие сама казахте, че трудно е стартирала предходната мрежа, отсъствие на настоящо звено, комуникациите се губят, така че ние действително ще адмирираме и насърчаваме членовете да потвърдят отново своя интерес, а от друга страна ние да ги познаваме и от какво се интересуват, по кои дейности, които звеното трябва да изпълнява, за да могат да бъдат поканени за работни групи, различни семинари и дискусии, фокус-групи и т.н.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, г-жо Дъбнишка. С това прекратявам дискусиите по точка 9.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА 9-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН приема за сведение Информация за Националната селска мрежа.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** С това изчерпахме дневния ред на 11-тото заседание на Комитета по наблюдение. Бих искала да благодаря на всички участници за активната дискусия и за подкрепата в предложенията на Управляващия орган на ПРСР (2014-2020).

Благодарности на г-н Пилке и на г-жа Живкова за участието им в заседанието на КН.

Пожелавам на всички Весели празници и успех през новата 2019 г. Благодаря Ви!

С това д-р Лозана Василева закри 11-то заседание на КН на ПРСР (2014-2020)
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