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 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на десето заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020)**

**на 28.02.2018 г., хотел „Балкан“, гр. София, пл. „Света Неделя“ № 5**

 **ПРОЕКТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00 – 9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30– 9:40**  | **т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР(2014-2020), приемане на дневния ред.***за одобрение**д-р Лозана Василева***–** *заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)* |
| **9:40 – 9:50** | **т. 2. Приемане на протокола от 9-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020).***за одобрение* *Докладва: Секретариат на КН на ПРСР**(2014-2020)* |
| **9:50 – 11:00** | **т. 3. Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията, постигане на междинни цели.***за информация**Докладват: Държавен фонд „Земеделие“- РА* *Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **11:00 – 12:00** | **т. 4. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка***16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ“* от мярка 16 „Сътрудничество“от Програмата за развитие на селските райони (2014-2020).*за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **12:00 – 13:00** | **Обяд** |
| **13:00 – 14:30** | **т. 5. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка***6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности* от мярка 6 “Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014-2020).*за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **14:30 – 15:00** | **т. 6. Предложение на УО на ПРСР(2014-2020) за изваждане на таблицата„Разпределение на общините по процент на лесистост“ от критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 8.6***„Инвестиции в технологии за лесовъдство и в преработката, мобилизирането и търговията на горски продукти от* мярка 8 „Инвестиции в развитие на горските райони и подобряване на жизнеспособността на горите“ от Програмата за развитие на селските райони (2014 – 2020)*за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **15:00**  | **т. 7. Други****т. 7.1. Закриване на заседанието** |
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 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

**Десетото заседание на Комитета по наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 28 февруари 2018 г.**

**(сряда) в хотел „Балкан”, пл. ”Света Неделя” № 5.**

**В заседанието участваха:** членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас, г-н Майкъл Пилке и г-жа Елица Живкова от Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия и други участници.

**ТОЧКА 1-ва ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР(2014-2020), приемане на дневния ред.**

**Заседанието бе открито и се председателства от д-р Лозана Василева– заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Добре дошли на десетото заседание на Комитета за наблюдение по ПРСР(2014-2020). Много Ви благодаря за присъствието. Имаме необходимия кворум, заседанието е редовно и можем да започнем работа.

Най-напред, бих желала да приветствам с „добре дошли” г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ и г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА от Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони” на Европейската комисия и да им благодаря за участието им в днешното заседание.

Предлагам да преминем към първа точка „Приемане на дневния ред“.

На това заседание освен напредъка на ПРСР до момента, ще разгледаме критериите за подбор на две от най-очакваните мерки – подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации”, както и подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности”.

Във връзка с разработването на насоките за кандидатстване и критериите за подбор бяха свикани съответно две Тематични работни групи, за всяка от групите проведохме съответно по две заседания и обсъдихме така предложените от Управляващия орган критерии за подбор. В процеса на обсъждане се извършиха доуточнения в тези критерии.

Допълнително в дневния ред ще разгледаме и предложението на Управляващия орган да се извади списъкът с разпределение на общините по процент на лесистост от критериите за подбор, които преди няколко заседания на Комитета по наблюдение бяха гласувани.

Във връзка с проведената писмена процедура за неприсъствено вземане на решения на Комитета по наблюдение в периода 07 – 22 февруари 2018 г. за съгласуване на последващата оценка на Програмата (2007-2013), т.н. „ex-post” оценка, имаме постъпило предложение от БАКЕП този доклад с оценката да бъде представен на присъственото заседание.

В тази връзка, предлагам да включим в т. 3 от дневния ред и презентация, която да ни представи накратко доклада.

Предлагам да гласуваме така предложения ни от Управляващия орган дневен ред с предложението за включване в т. 3-та за напредъка по ПРСР „Представяне на резултатите от последващата оценка на ПРСР (2007-2013).

Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме така предложения дневен ред.

Който е „за”, моля да гласува. Благодаря.

Въздържали се – няма.

Против – няма.

Благодаря. Предложението се приема единодушно.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 2-ра от дневния ред.

**ТОЧКА 2-ра ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Приемане на протокола от 9-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020).***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Давам думата на Секретариата на КН. Г-жо Григорова, заповядайте.

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, Дирекция „РСР”, МЗХГ:**

Проектът на протокола от 9-то заседание на Комитета за наблюдение , което беше проведено на 22 декември 2017 г. в зала „Голям Колегиум” на Министеството на земеделието, храните и горите е изпратен на участниците в Комитета за наблюдение на 26 януари 2018 г. за коментари, бележки и съглaсуване.

Получена е една бележка от г-н Ангел Сираков от Централното координационно звено на Министерски съвет. Бележката е отразена в протокола.

Окончателният вариант на протокола е изпратен на 14 февруари 2018 г. на всички участници в Комитета по наблюдение. Благодаря Ви.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам да гласуваме.

Който е „за”, моля да гласува. Благодаря Ви.

Против - няма„

Въздържали се – няма.

Благодаря. Протоколът се приема се единодушие.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 3-та от дневния ред.

**ТОЧКА 3-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията, постигане на междинни цели.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на представителя от ДФ „Земеделие”, който ще представи информация за напредъка по програмата и обработката на заявленията. Заповядайте, г-жо Вели.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ, Зам. изп. директор, ДФ „Земедели**е”:

Уважаема г-жо Василева, уважаеми дами и господа, членове на Комитета за наблюдение.

Подготвили сме Ви кратка информация за Напредъка. Мерките, по които има промяна в данните са подмярка 4.1., по която предстои наддоговаряне и подмярка 7.2., по която в момента се извършва договаряне на проектите, които са оценени с равен брой точки след увеличение на бюджета за тях.

**По подмярка 4.**1. имаме постъпили 6527 проекта със заявени инвестиционни намерения в размер на близо 2,400 млрд евро. От тях, 627 са обработените, като сключените договори са 1428, с одобрена субсидия по тях в размер на 381 млн. евро. Отбелязвам, че в числото 1428 са включени и договорите, които бяха сключени под условие в първия прием.

**По подмярка 4.1**. постъпилите заявления по първия прием, който беше проведен, са 597, 264 са с приключена обработка, като сключените договори са 191 с размер на одобрената субсидия 142 млн. евро.

**По подмярка 6.1.** сме приели 2664 заявления, от тях приключените са 2649, а сключени договори имаме с 1359 бенефициента, като субсидията по тях е 33 млн. 975 хил.евро.

**По подмярка 6.3.** са постъпли 3815 заявления, 2172 проекта от тях са с приключена обработка, сключните договори са 1739. Бих искала да отбележа, че имаме бюджет за още 400 заявления, които в момента преминават контрол на проверка, а за останалите нямаме наличен бюджет, но се изчаква, евенуално, новия прием и опцията за прехвърляне към новия прием.

**По подмярка 7.2.** подадените заявления са общо 938, като тук са включени и 13-те проекта на община Хитрино, които постъпиха по целевия прием. 331 проекта са обработени. Това са проектите, които се класират и попадат в рамките на бюджета, по 190 от тях имаме сключени договори, а по останалите обработката продължава. 49 проекта изчакваха увеличение на бюджета, тъй като бяха оценени с равен брой точки. От тях по 25 вече имаме изготвени заповеди и договори. По останалите заповедите за одобрение ще бъдат изготвени до края на седмицата. Единствените проекти, които в момента остават за договаряне са проектите, които включват инвестиции за ВИК.

**По подмярка 7.6.** постъпилите заявления са 348. 100 са обработени, сключените договори са 73.

Или, общо до момента, по проведените приеми имаме 14 889 проекта с инвестиционни намерения в размер на 4 млрд. 554 милиона евро, 11 800 обработени заявления близо, по които сключените договори са 4980 с размер на одобрената субсидия от близо 800 млн. евро.

На следващия слайд сме представили данни за усвояването на бюджета по ПРСР и за договарянето по мерки.

Съотношението на бюджетите по мерките, по които имаме обявени приеми спрямо общия бюджет по мярката, възлиза на 69%.

Можете да видите, по мярка 4.1. имаме договориране в размер на 83 %; по мярка 6 – 93%; по мярка 7 -55%; по мярка 10 – 92%; по мярка 11 – 100%; мерки 12 и 13 – с по 51%.

Съотнесено разплащанията към бюджета на мярката, съответно са на по-ниски нива. 15% е общо усвояване по програмата, съответно по мярка 4 – 16%; по мярка 6 - 29%; по мерки 7, 8 и 9 имаме по 1% разплащане, като искам да обърна внимание, че по мярка 8 и по мярка 9 отчетените плащания са по продължващи от старата програма, въпреки че все още нямаме обявени приеми от настоящата. По мярка 10 разплатените средства са в размер на 32% . По мярка 11 – една трета или 33%. По мярка 12 – 34% и по мярка 13 – 32%. Съответно по мярка „Техническа помощ”, мярка 20 - 17 % и мярка 19 – 3%.

В следващия слайд сме обобщили информацията по приеми.

Общо-взето, няколко пъти вече представяме по първия прием по подмярка 4.1. който беше проведен през 2015 г. данните, така че набързо бих искала само да маркирам. Общият резулат от този прием е 3362 подадени проекта, 916 сключени договори, 2446 са отказани, анулирани, отхвърлени, оттеглени заявления.

По подмярка 4.1., по втория прием, който беше през 2016 г. имаме 3165 постъпили проекта с размер на заявената субсидия от 765 млн.евро. От тях по 512 имаме сключени договори. Отказаните проекти, отхвърлените, оттеглените и тези, които са в процес на разглеждане са 2371.

Искам да се спра на тези, които в момента са в процес на разглеждане. 26 от тези проекти са оценени с над 53 точки включително, по 17 от тях текат допълнителни проверки, така че те са със спряна обработка. Останалите 9 проекта ще бъдат договорени до края на седмицата. Проектите, които са в процес на обработка в рамките от 55 до 53 точки вкл., по които ше има наддоговаряне, са 246 със заявена субсидия от 73 млн. евро. От тях по 149 проекта вече са изпратени уведомителни писма за изискване на допълнителна информация, по по-голяма част имаме и получени отговори. Надявам се, след публикуването на заповедта и изтичането на срока за общественото обсъждане, да предприемем сключването на договори под условие по тези проекти.

По подмярка 4.2., както казах, 579 са постъпилите проекти, 191 сключени договори, 73 проекта са отказани, анулирани и оттеглени. В процес на разглеждане и оставащи за обработка са 333 проекта със заявена субсидия от 206 млн.евро. От тези 333 проекта, които остават за обработка, 146 проекта се обработват в момента, разпределени са вече за обработка във връзка със заповедта за наддоговаряне и във връзка с очакваното одобрение на нотификацята за 49,5 млн.евро, които следва да се прехвърлят към бюджета на подмярка 4.2., така че сме в текуща обработка. След договарянето на тези проекти към момента под условие, преди да получим нотификацията, останалите проекти до 333 ще получат откази заради недостатъчен бюджет.

В момента тече прием през ИСУН. Към момента все още няма постъпили заявления по справка към снощи. До 16 май има време, очакваме.

По подмярка 6.1. общо взето сме успяли с наличния бюджет да удовлетворим 50% от интереса по приема. Подадени са 2664 заявления, 1359 са сключените договори, 1305 са отказани, оттеглени заявления и неподписани договори.

По подмярка 6.3. - 3815 проекта, сключените договори, както представихме преди малко са 1739. Отказаните, анулираните, отхвърлените са 433 и заявленията, за които не е наличен бюджет са 1643 за 24,5 млн.евро. Както казах, предстои договарянето на още 400 проекта, с което ще изчерпим бюджета по приема.

По подмярка 7.2. Няма да се спирам подробно на данните. Надявам се всеки от вас да е получил презентацията. На слайда са представени получените проекти и съответно заявената финансова помощ по тях по всяка една дейност, за която имахме обявени приеми, общо 925 проекта. Целевият прием за община Хитрино са 13 проекта за близо 10 млн. евро.

На този слайд може да видите данните за състоянието на проектите. Броят проекти, които попадат в 100%, които не очакваха увеличение са 224, от тях по 207 имаме заповеди, по 189 проекта имаме договори. Както преди малко казах, с проектите за водоснабдяване и с проектите, които очакваха увеличение на бюджет вече ще бъдат одобрени 334 проекта.

Пропуснах да отбележа проектие за социална инфраструктура, че също са обработени. Те са 7 на брой. В момента, поради спецификите, сме на съгласуване на бланката на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и предполагам, че в рамките на следващата седмица и тези проекти ще бъдат договорени.

По подмярка 7.6 са 73 договора за 21 млн.евро. Разделили сме ги и на приоритетите съгласно критериите за подбор.

Това е съвсем накратко за напредъка. Благодаря Ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Имате ли въпроси?

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ, Коалиция за устойчиво развитие:** Искам да попитам по отношение на 4.2., тези 146 проекта са проекти до 42 точки, така ли да го разбираме? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е за първия прием по 4.1. за тези, които са до 33 точки под условие, там докъде падна границата?

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА-ВЕЛИ**: Проектите по 4.2., които се разглеждат в момента са от 53 до 46 точки включително. Обработваме и 30% над този бюджет от 49,5 млн.евро, тъй като очакваме да имаме редукция на допустимите разходи така, че да имаме накакъв резерв при самата обработка и разпределено съгласно заявената финансова помощ, след като взехме предвид и намалението на тавана по мярката, са проекти, оценени от 53 до 46 точки включително.

По отношение на условните договори, анексирани са и вече са с отпаднали клаузи договори с 38, 37 и 36 точки, предстои 35, 34 и 33 точки. Може би, до края на март ще имаме вече свободен бюджет за проектите с 35 точки.

 **Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други въпроси? Заповядайте.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА, Национално сдружение на малкия и средния бизнес:** Да дадете малко информация по отношние на мярка 19 какво е положението с одобрените стратегии и на Местните инициативни групи. Има ли възможност и очаквате ли да бъдат финансирани и част от резервите?

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други въпроси? Заповядайте, г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ, ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК:** Добро утро на всички. Най-напред бих искал да Ви благодаря за това много всеобхватно описание на състоянието на програмата. Много сме доволни от напредъка и по-специално, в този момент, в който вече наближаваме края на програмния период. Прегледът на Рамката за изпълнение към края на годината.

За Ваша информация сега, в Брюксел, вече мислим за следващия програмен прериод, така че работим интензивно по правните документи за следващия програмен период, както и по бюджета. Така че сега е моментът да се предоставят тези предложения за следващия програмен период. Може би, в началото на месец май, те ще бъдат представени, както и предложенията за бъдещата Рамка в края на месец май. Също така, ние усвояваме поуките от миналия програмен период и от настоящия програмен период. Мисля, че е важно да се ускорят нещата, но пък и да се реализират добри проекти, които да могат да се покажат на обществеността.

Много Ви благодаря за цялата работа, която сте свършили, много благодаря за Вашите усилия, много благодаря на бенефициентите, които са се заявили и са представили свои проекти. Тази презентация беше изключително интересна. За мен нещата са много сложни, в смисъл има много цифри. Имате ли я тази презентация вече качена на уебсайта? Мисля, че ще бъде интересно и за Вас в последствие, отново да я прегледате и да я сравните със следващите данни и за да сравните скоростта.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Презентацията ще бъде раздадена на всички членове на Комитета след заседанието.

Сега преминаваме към информацията относно мярка 19. Г-жа Стайкова ще представи данните от двата приема.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА, зам.-председател на КН, директор на дирекция „РСР, МЗХГ:** Добър ден и от мен!

Както знаете, по подмярка 19.2 имахме два приема, две покани по подмярката. Първият прием беше през 2016 г. от 15 февруари до 31 май. Интересът беше много голям, бяха подадени 53 предложения, одобрените стратегии, одобрените МИГ-ве са 39 като общият договорен бюджет по стратегиите за тези проекти надвишава 199 млн. лв., от които:

* По линия на „Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони” над 109 млн. лв. са за проекти към стратегиите и над 35 млн. лв. са за текущи разходи и за популяризиране на стратегиите по подмярка 19.4;
* По Европейския фонд за регионално развитие средствата са над 3 млн. лв. Това са проекти, свързани с Оперативна програма „Околна среда”(ОПОС) - стратегии, включващи бюджет по тази програма.;
* По линия на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“”(ОПИК) средствата надхвърят 29 млн. лв.;
* По Оперативна програма „Развите на човешките ресурси” средствата надхвърлят 21 млн. лв.

По отношение на втората покана за прием - приемът продължи от 30 юни 2107 г. до 31 август 2017 г. Интересът беше още по-голям. Бяха подадени 70 стратегии. Одобрените МИГ-ве са 25 и в началото на следващия месец предстои сключване на договорите с тези МИГ. В момента се обработват документите преди сключването на договори – свидетелства за съдимост, проверка за задължения, декларациите по отношение на

основанията за отстраняване и т.н.

Общият одобрен бюджет по стратегиита от втория прием надхвърля 164 млн.лв., от които по ПРСР над 69 млн.лв. за проекти към стратегиите, над 23 млн. лв. за текущи разходи и популяризиране на стратегиите по подмярка 19.4. По ОПОС над 10 млн.лв., ОПИК над 27 млн.лв., ОП „Развитие на човешките ресурси” над 23 млн.лв. и по Програмата за образование и иновации над 10 млн.лв.

Това, накратко е информацията, която мога да Ви предоставя по отношение ВОМР.

Благодаря.

 **Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря! Преминаваме по-нататък с презентация относно напредъка по агроекологичните мерки по ПРСР, които се реализират по директните плащания. Г-н Ангел Банев от ДФ „Земеделие” ще представи презентацията.

**Г-н АНГЕЛ БАНЕВ, ДФ „Земеделие”:** Добър ден и от мен. Ще започнем с презентацията

**„Напредък по мярка 10 „Агроекология и климат” и по мярка 11 „Биологично земеделие” от ПРСР”.**

На първия слайд - през 2015 г. са подадени 8507 заявления, от които са одобрени 8172 заявления и са отхвърлени 402 заявления. През следващата 2016 г. е увеличен броят на 9900 заявления, от които са одобрени 9500 заявления, отхвърлени са 525 заявления. През 2017 г. броят на заявленията, подадени по двете мерки е 9687, от които са одобрени 9109 заявления и са отхвърлени 267.

Това е графиката на заявленията за 2015г. Може да видите през 2016 г. на колко се увеличават и за 2017 г. са горе-долу еднакви с 2016 г. В графиката на заявленията в оранжев цвят са отразени заявленията през 2015 г. по мярка 11, а в синьо са отразени заявленията по мярка 10.

Това са оторозираните към момента изплатени суми. Към момента по мярка 10 „Агроекология и климат” към 26 февруари са изплатени 74 млн.лв., което е 33% от целия бюджет на ПРСР. По мярка 11 „Биологично земеделие”са изплатени малко над 50 млн.лв.

Благодаря!

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли коментари, въпроси? Ако няма, преминаваме към информацията относно постигането на междинните цели на програмата.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря, г-жо Председател. Може би една обща бележка трябва да направя.

Трябва да кажа, че за мен тази точка е много важна защото това е моментът, в който ние проверяваме как функционира програмата, какви мерки дават резултат, кои са мерките, които не дават резултати. За мен, също така, това е моментът, в който Вие трябва да ни покажете къде виждате трудности по отношение на някои мерки. Например, защо няма кандидати по някои мерки, защо не се кандидатства и какви други трудности има.

Но за да се проведе една смислена дискусия, мисля че този материал трябва да се предоставя предварително. От това разстояние нито мога да прочета цифрите, нито мога да следя презентацията. Мисля, че за да имаме смислен дебат, който е важен, тук не става въпрос само за бумащина, не става въпрос за някакви счетоводни цифри, ние проследяваме какво се случва с програмата ни, така че трябва да има смислен дебат.

Така че, моята покана е само тази информация да се изпраща предварително, за да можем да разгледаме информацията, до подготвим въпросите си и да можем да проведем тук дискусията.

Благодаря Ви!

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Приемам забележката Ви, г-н Пилке. За бъдещите Комитети по наблюдение материалите ще бъдат изпращани своевременно, включително и презентациите, които сме подготвили.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА, Фондация за околна среда и земеделие:** Г-н Пилке, това е нагледен пример. Вие казвате „работи” и то много добре „работи”. Земеделските производители сме толкова ловки и хитри, че винаги намираме начин как много бързо да похарчим парите за мярка 10 и за мярка 11. Не искам да споменавам за гъските, но Вие се спряхте много за следващия програмен период. Чухме от колегата Милушев, че Европейската комисия ще направи една рамка, пък всяка държава сама ще определя агроекологичните мерки или тези мерки, които касаят опазване на околната среда.

Моля Ви, не давайте тази възможност на страни като България и Румъния, защото ние сме толкова много хитри, веднага ще измислим една прекрасна мярка, с която ще похарчим бюджета и парите, и след това нашите управляващи ще отчетат екологизация. Това, което се случва с мярка 10 е скандално, а онова, което се случва с мярка 11 е и срамно. 380 хиляди декера пасища и ливади без нищо друго, без животни. Това са парите на българските биопроизводители. В момента колегите, които завършват мярка 214, това са утвърдени биопроизводители, хора, които по душа и сърце са природозащитници, няма да имат възможност да кандидатстват по мярка 11 защото парите са се свършили. Това е недопустимо и много срамно.

 **Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други коментари? Г-н Аспарухов, заповядайте за представяне на междинните цели.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ, началник на отдел „Методология”, дирекция „РСР”:** Добър ден от мен. Темата на моята презентация е

**„Информация за напредъка по постигането на междинните цели, заложени в ПРСР”**

Знаете, че междинните цели са част от подхода, насочен към резултати, който Европейската комисия като част от реформата през програмния период 2014-2020 г. стартира за първи път. Междинните цели са представяни няколко пъти на Комитет по наблюдение, включително и дискутирани с колегите от ЕК на годишните срещи. Няма кой знае какво обновление на цифри, информация и данни в тях, въпреки всичко ще представим картината наново.

Две-три важни неща, може би, трябва да споменем в началото. Първото е, че има изменение в регламента, по който се следи напредъка в постигането на междинните цели. Доскоро, напредъкът в междинните цели се отчиташе на база финализирани проекти, т.е. проекти с финални плащания. Към момента, след изменението на регламента, вече се зачитат и проекти с междинни плащания, което значително улеснява постигането на тези цели.

Също така, може би знаете, вече няколко пъти е споменавано, че в програмите е отделен резерв за изпълнение, който в ПРСР е 6% от всеки приоритет, който съответно може да бъде получен от държавата-членка за съответния преоритет, за който е програмиран, само при положение, че са постигнати междинните цели. В случай, че не могат да бъдат постигнати, следва препрограмиране или пренасочване на резерва за изпълнение към други мерки, които са с изпълнени цели.

Как изглежда картината по приоритети?

**Приоритет 2**, където имаме 2 цели – „Общи публични разходи, изплатени по приоритета” и „Брой на земеделските стопанства, подпомогнати по мярка 4.1. и 6.1”. целите са преизпълнени, тук нямаме риск, движим се добре като цяло.

**Приоритет 3 –** „Насърчаване на организацията на хранителната верига”, където имаме 3 цели – „общо публични разходи”, „брой на земеделски стопанства, подпомогнати за местни пазари, къси вериги и групи на производители” и „брой на операциите, подпомогнати по подмярка 4.2”.

Ситуацията е следната. „Общо публични разходи” са на 50% постигнати, но там вярваме, че с оглед на засиления процес на договаряне по мярка 4.2. в момента и разплащане ще постигнем първата от трите цели. По втората цел нямаме към момента напредък.

Мерките, които сме планирали са отваряне на мярка 9 за групи организации на производителите. Знаете, че е включена в Индикативната работна програма за тази година и то в първата половина на година с идеята да можем да я стартираме и договорим през тази година, където обръщам внимание, че не самите групи, а броят на земеделските стопанства, които са в групата, се брои. Така че, надяваме се, че с отварянето на мярка 9 ще постиганем напредък по тази цел.

Третата цел „Брой на операциите, подпомогнати по мярка 4.2.” - смятаме, че евентуално одобрение на 4-та нотификация и договаряне на средствата, които предвиждаме с 4-та нотификация към подмярка 4.2. ще постигнем тази цел, още повече, че голяма част от проектите, които са под чертата, вече са стартирали, така че ще имаме изпълнение по тази цел.

**Приоритет 4.** Имаме 2 цели: „Общо публични разходи”, където към момента е преизпълнен и „Земеделска земя”, обхваната от, общо казано, от площните мерки. Тук също нямаме риск към момента от неизпълнение заради силното усвояване на площните мерки.

**Приоритет 5.** Три са показателите в приоритета: „Общо публични разходи”, изплатени по приоритета, които към момента са с ниска стойност на изпълнение; „Брой на инвестиционните операции в енергоспестяване, енергийна ефективност и възобновяеми източници” и „Земеделски и горски земи”, обхванати по договори за управление, намаляване на емисии и парникови газове, амоняк и т.н. Каква е ситуацията тук. По два от показателите имаме леко изоставане, по един имаме преизпълнение. За да изпълним целта по приоритета трябва поне един от двата изоставащи показателя да бъде изпълнен до края на 2018 г. С оглед на това, че в мерки 4.1. и 4.2 близо две трети и повече от проектите са с енергийна ефективност, ние вярваме, че при договарянето и при разплащането на тези проекти, средният от трите показателя ще бъде постигнат. Вероятно от там ще се увеличи изпълнението и на първия показател. Може би трудно ще достигнем заложената цел, минимум 65% би могъл да достигне с разплащане на проектите с включена енергийна ефективност по мерки 4.1. и 4.2.

**Приоритет 6**. Най-тежко е положението по приоритет 6 „Насърчаване на социалното приобщаване, намаляване на бедността и икономическото развитие в селските райони”, където допринасят мярка 7 и мярка 19 и трите показателя: „Общо публични разходи” и „Брой операции, подпомогнати по мярка 7”, както и „Брой население, обхванато от местни групи по подхода ВОМР”.

Смятаме, че с договарянето на втората покана по мярка 19 показателят за население ще бъде изпълнен. Остават под въпрос двата показателя, свързани с мярка 7. За целта, с колегите от Европейската комисия идентифицираме този риск. Трябваше да изработим План за действие, в който да представим какви мерки ще вземем, за да ускорим изпълнението на мярка 7. Като част от този План за действие вчера беше проведена първата работна среща с част от общините, които изпълняват проекти по мярка 7 от програмата, която среща беше насочена основно към ускоряване изпълнението на обществените поръчки на общините с цел достигане до междинни плащания за общините до края на 2018 г.

На срещата бяха разгледани най-често срещани проблеми, с които общините се сблъскват и които ние можем да подпомогнем като Управляващ орган и като администрация, въобще, в по-широк смисъл да подпомогнем общините за изпълнението на техните обществени поръчки така, че с общи усилия да постигнем общата цел, която е доста предизвикателна тук.

Също така, с колегите от Европейската комисия разглеждаме вариант проекти, които са започнали изпълнението, но не са достигнали до междинно плащане, да бъдат одобрени за постигане на тези цели. Тук визираме условието, което имаме в договорите с общините да стартират проектите си до една година, за да няма забавено изпълнение, при което те се задължават да докажат с документи, че изпълнението е стартирало.

Тук трябва да направим една съществена разлика между аванс, изплатен от ДФ „Земеделие” към бенефициента община и плащане от бенефициента община към изпълнител. Значи, ние визираме да си започнал проект с второто плащане от общината към изпълнителя. Нямаме твърдо решение, заедно с колегите от ЕК ще мислим това дали е възможно или не е възможно и затова, на този етап, по-скоро ние сме устремени към целта да постигнем междинни плащания за общините в рамките на 2018 г., което се вижда от данните, че това изпълнение е рисково към момента.

Като цяло, това е картината по междинните плащания. Благодаря.

 **Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Има ли коментари и въпроси?

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря, г-жо Председател. Мисля, че трябва да разберем, че тази Рамка за изпълнение на тази дейност, която беше представена от колегата, чух че тя е въведена от ЕК. Всъщност това не е така, тя е въведена от всички правителства на държавите-членки на ЕС, включително от българското правителство. Това е част от правната рамка, това не е нещо, което ЕК е измислила, за да затрудни живота на хората в държавите-членки. Това е част от законодателната рамка.

Идеята е да се провери къде се влагат средствата и да не се предоставят средства там, където няма напредък. Точно така с тази дейност трябва да стимулираме дебата затова как да подобрим усвояването на средствата. Не би трябвало парите до последния момент да стоят неизползвани. А когато става въпрос за Приоритет 6, мисля, че за момента трябва да разберем, така е според моята информация, че ако имаме и авансово плащане, и междинно плащане, тогава вече може и двете плащания да се отчетат. Бихме искали всички държави-членки да бъдат третирани по един и същи начин, затова, както вчера споменах, ще проследим този въпрос дали това е възможно да се отчете като изпълнение за авансовото и междинното плащане.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари? Ако няма, да преминем към представяне на резултатите от последващата оценка на ПРСР ((2007-2013).

Давам думата на представител на изпълнителя Екорис Саут Ийст Юроп за представяне на презентацията.

**Информация за резултатите от последващата оценка на ПРСР (2007-2013).**

Г**-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Добър ден, колеги. Както вече бе съобщено, аз съм консултант в една от двете компании в консорциума, които осъществиха оценката и от името на колегите, които работиха по оценката, имам удоволствието да Ви представя анализите, които направихме и основните резултати.

Както знаете, това е последваща оценка, т.е. фокусът й беше върху постигнатите резултати и постигнатите въздействия по отношение на ефикасност на изпълнение и релевантност на програмиране. Тези неща са разглеждани и коментирани само дотолкова, доколкото подпомагат постигането на резултатите и наблюдаването и ненаблюдаването на очакваните въздействия от програмата.

Оценката беше осъществена, както сигурно знаете, през ноември 2017 – януари 2018 г. на екип от обединение [Инсайд ПРСР](https://www.google.bg/search?client=firefox-b&dcr=0&q=%D0%9E%D0%B1%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%98%D0%9D%D0%A1%D0%90%D0%99%D0%94+%D0%9F%D0%A0%D0%A1%D0%A0&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwio753Z897ZAhWFWywKHf1PDN4QBQgjKAA&biw=1366&bih=631). Съдружници в обединението са Екорис Саут Ийст Юроп и Био Консултинг. Кратките срокове за осъществяване на оценката, до голяма степен, предопределиха методите, с които работихме. Ние разчитахме предимно на информация, която вече е събрана от системата „Мониторинг на програмата”, така че работихме с всички налични документи и информация от Управляващия орган и от ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция, годишните доклади на програмата, данни за постигнатите стойности на индикаторите, доклади от предходни оценки, статистическа информация от Националния статистически институт и от Евростат, данни от Агростатистика, одитни доклади и всяка друга публична и налична информация до която имахме достъп.

Методите, които използвахме бяха: срещи и интервюта с основните заинтересовани страни и проведохме допълнителни две фокус групи. Едната фокус група беше по ОС 4 – „ЛИДЕР” с представители на Местни инициативни групи, а другата беше по ОС 1 с браншови организации. Проведохме и Онлайн проучване сред бенефициенти-общини, за да можем да обхванем ефектите и резултатите, които са постигнати по ОС 3, специално мерките, които касаят инфраструктурните проекти. Знаете, че голяма част от парите бяха насочени към тези мерки. Въпросникът беше изпратен до 231 общини, които са избираеми за такъв вид подкрепа и получихме отговор почти от 20% от респондентите или от 47 общини.

Освен това, след като беше предаден драфта на доклада в края на ноември, януари месец осъществихме теренни проучвания сред бенефициенти по ОС 2, както и по мерки 311 и 312, които са мерките, които целят разнообразяване на селската икономика и тук виждате данни. Посетихме общо 41 проекта по ОС 2 и 19 проекта по ОС 3 – мерки 311 и 312.

Като основни методи за анализ, виждате ги изброени, ползвахме анализ на заинтересованите страни, логика на интервенцията беше използвана, за да се провери доколко програмирането продължава да отговаря на целите и на променената ситуация по време на изпълнение на програмата. Основният фокус беше, разбира се, върху целевите стойности на индикаторите, прегледахме финансовото изпълнение на програмата и се опитахме да анализираме доколко програмата като такава и мерките, които са изпълнени, са допринесли за постигане на поставените цели.

Сега ще Ви представя набързо основните изводи и от програмата. Знаете, че анализът, който направихме обхващаше всички мерки, всички приоритети на програмата, така че, не мога да се спра в детайли на всяка една от мерките. Ще представя основните акценти, основните изводи, до които достигнахме.

Както виждате най-напред, от финансовото изпълнение на програмата се показва, че първоначалният фокус на програмата е бил върху икономическото развитие на земеделието и свързаните дейности предимно ОС 1, а изпълнението след това реално показва, че средставата като усвояване се пренасочват към мерките, които целят повишаване качеството на живот в селските райони, съответно ОС 3. Почти няма промяна във финансовото изпълнение на планираното и постигнатото. Тук се наблюдава, за съжаление, и съществено намаление на средствата, които са усвоени по ОС 4 –ЛИДЕР.

По отношение на постигане на целите на програмата относно основните приоритети, определено се вижда, че се повишава нетната добавена стойност в подпомогнатите стопанства, държа да подчертая това. Данните показват, че делът на подпомогнатите стопанства в общия обем на създаваната брутна продукция от земеделие съществено нараства – от 69% преди началото на програмния период до 82% през 2015 г. и съответно забелязваме, че хранително-вкусовата индустрия добре успява да се възползва от подкрепата и съответно това повишава нейната конкурентоспособност.

По отношение на въздействието на програмата в областта на създаване на заетост, за съжаление, резултатите не са такива каквито са били очаквани и каквито са били планирани. Това е така, тъй като голяма част от подкрепата отива за дейности, които на практика не водят до създаване на допълнителна заетост. В същото време, мерките, които целят диверсификация и съживяване на селската икономика, не са толкова успешни, колкото се е очаквало. Трябва да отбележим и една друга съществена пречка. Това е факта, че инвестициите в повишаване на конкурентоспособността на предприятията влизат в противоречие със целите за създаване на заетост, тъй като оборудването, подобряването на технологичното състояние на предприятието всъщност създава условия за подобряване на ефективността на работата, т.е., една работа може да бъде извършена от по-малко хора отколкото преди подобряването на технологичното оборудване.

По отношение на иновативните подходи, трябва да отбележим, че това не е бил основен приоритет на бенефициентите на програмата. Това е една от основните причини, за да не се наблюдават очакваните резултати в тази област. Почти всички мерки, които са подкрепени, показват по-слабо изпълнение по постигане на целевите стойности. Знаете, че основната мярка, която е била насочена към сътрудничество и разработване на нови продукти, процеси и технологии не е изпълнена така както е била планирана. Трябва да отбележим и обективната ситуция в страната, че нямаме добре развита система на сътрудничество между научно-развойната дейност и земеделските производители.

По отношение на широколентовия интернет мисля, че няма какво да коментирам. Навсякъде в докладите, преди това предлагам, че е обсъждано също, че програмата няма почти никакъв принос по отношение на достъпа до широколентов интернет за селските райони, въпреки изпълнените няколко проекти за информационни и комуникационни центрове в селските населени места.

Въздействието на програмата върху околната среда определено е положително, но е много трудно да бъде оценено и анализирано, тъй като липсват реални наблюдения относно въздействията, индикаторите, които се събират и наблюдават от програмата, не дават възможност да се определи какво е конкретното положително въздействие върху околната среда. В тази връзка нашите анализи и това, което посочваме като препоръка, бихме препоръчали, на Управляващия орган са две неща:

Първо, смятаме че има нужда от допълнителни анализи и оценка специално по въздействие на програмата спрямо околната среда с цел да може да се извлекат поуки, които да могат да подпомогнат изпълнението на настоящата програма.

От друга страна, смятаме, че отново трябва да се направи анализ на създадената система за набиране на мониторингови данни по отношение на въздействието върху околната среда и тогава да се прецени доколко индикаторите, които се ползват в момента в програмата са подходящи, за да се осъществяват последващи анализи и да се прецени доколко програмата има положително въздействие върху околната среда.

Приносът на програмата за диверсификация на селската икономика е ограничен. Знаете, че подкрепата отива предимно в две направления – финансиране на къщи за гости и фотоволтаични централи. Предполагам, че това го забелязахте и в нашата извадка, която направихме от бенефициенти, които посетихме на място по мярка 311 и мярка 312. Имахме само един проект, който попадна в извадката, който имаше дейност, която е извън тези две основни направления. Смятаме, че диверсификацията на селската икономика е много важна, продължава да бъде важен приоритет за нашата страна и предлагаме в Програмата за развитие на селските райони в настоящия програмен период да се обмислят методи и похвати, с които да се насърчи тази диверсификация, т.е. да се изработят, може би, секторни приоритети, с които да се гарантират по-добри ефекти.

По отношение подхода ЛИДЕР, видяхме голям ентусиазъм, допълнителни ефекти, въпреки трудностите при изпълнение на подхода и въпреки намалените средства, които са усвоени като краен резултат от изпълнението на подхода. Основните проблеми са били свързани с несъобразената административна тежест. Знаете, че това са малки проекти, които произтичат от общността и смятаме, че не бива да се разглеждат и оценяват по същия начин както големите проекти, които минават на оценка в ДФ „Земеделие”. От друга страна, са се получили големи закъснения, които са затруднили работата поради дублиране на функции между Управляващия орган и Разплащателната агенция.

Смятаме, че за да има по-добри ефекти и да се поддържа големия ентусиазъм, който се наблюдава, би трябвало в сегашния програмен период, доколкото е възможно административното управление на тези проекти да бъде облекчено, да бъдат делегирани повече правомощия на МИГ, което от друга страна ще създаде възможности и за подобряване на техния капацитет, проверките на управляващите да бъдат на база анализ на риска и да не бъдат толкова тежки и обемни както е за останалите проекти.

По отношение укрепване капацитета на Управляващия орган и на Разплащателната агенция подкрепата по приоритет 5 „Техническа помощ” смятаме, че целите не са изцяло изпълнени, обученията, които са извършени в периода са били споридични, не са били базирани на анализ на нуждите. За да имаме положителни резултати смятаме, че трябва да имаме ясна визия, равномерни и непрекъснати обучения, добре структурирани през целия период на програмата, които да бъдат обосновани на базата на анализ на нуждите.

Определено Управляващият орган по време на изпълнение на програмата е изпитвал затруднения, произтичащи от липсата на информационна система. Електронният архив също липсва. Това създава големи затруднения по отношение на складирането, обработването и достъпа до информация. С новата промяна, съответно, тази информация се увеличава и смятаме, че крайно време Управляващият орган да има достъп до такива системи, които да улеснят работата му.

По отношение на информацията, до която имат достъп заинтересованите страни, смятаме че интернет страниците както на Управляващия орган, така и на ДФ „Земеделие” по време на изпълнение на програмата, така и понастоящем не са на достатъчно добро ниво и смятаме, че тези страници съответно да бъдат преструктурирани, допълнени с информация, от която заинтересованите страни имат нужда, включително изготвени анализи и оценки.

По отношение на дейностите за комуникация през предходния програмен период 2007- 2013 г. не е имало независима оценка на тези комуникационни дейности. Управляващият орган отчита положителни резултати, ние също забелязахме такива, преглеждайки докладите, но това според нас не дава обективна оценка и смятаме, че е необходимо както за всички останалите оперативни програми, така и в настоящия период да бъде планирана такава оценка, която ще даде анализи и препоръки към изпълняващите органи, които съответно биха могли да подобрят работата си в тази посока.

Мисля, че това е последната бележка. Освен основните бележки, тя е свързана с работата на Националната селска мрежа. Знаете, че през предходния период, на практика, Звеното за управление на Националната селска мрежа функционира в периода 2013-2015 г. През останалото време нямаме ефективна работа по отношение на Националната селска мрежа, и за да няма такива прекъсвания във функционирането на тази мрежа, която смятаме, че е много важна по отношение на разпространение на информация и анализи, с които подпомага управлението и изпълненето на програмата, смятаме, че Управляващият орган може да помисли за институционализиране на тази мрежа, например в Националната служба за съвети в земеделието, за да не се получат такива прекъсвания. Основните проблеми, мисля че не ги споменах, са свързани с подбора на изпълнител поради трудностите с осъществяването на обществената поръчка.

Благодаря Ви за вниманието. Ако имате въпроси, с удоволствие ще се опитам да Ви отговоря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви! Заповядайте.

**Г-жа ИРИНА МАТЕЕВА, Българско дружество за защита на птиците:** Искам да засегна въпроса по отношение на оценката ПРСР по отношение на околната среда. Вие казахте, че се счита, че е положително въздейството, но в същото време наличните индикатори не позволяват да се определи въздейството и доколко това е положително. Донякъде съм съгласна с Вас, че индикаторите позволяват, но моят въпрос е след като индикаторите не са подходящи за определяне на постигнатите резултати по отношение на околната среда, как може да дефинирате, че промените са именно положителни.

Задавам този въпрос, защото по отношение на два индикатора, които ние следим, тенденциите по-скоро са отрицателни. Единият е свързан с индекса на обикновените видове птици , така наречените combat monitoring index, който се прави в цяла Европа по отношение на състоянието на земеделските земи и за съжаление в България и в перода 2007-2013 г. той продължава да бъде отрицателен, т.е. да върви в негативна посока, което до голяма степен се дължи основно на прилагането на политиката за директни плащания на площ, стълб 1 на програмата.

Другият аспект, който искам да засегна е постоянно затревените площи, които намаляват и в този период, като зад тези проблеми, свързани пак с прилагане на Общата селскостопанска политика по ПРСР, част от проблема беше свързан пак с плащанията на площ, разораване на постоянно затревените площи с цел да се получи такова заплащане. От 2012 г. сме информирали Европейската комисия, дирекция „Околна среда” и дирекция „Земеделие”, т.е. няма резултати нито от МЗХГ, нито от ЕК, но като резултат имаме намаляване на трайно затревени площи и тази тенденция се запазва и към момента. Така че, аз отправям този въпрос - как го отчитате като положително и ако имате желание, можем да Ви предоставим допълнително информация за тези теми, които засегнах току що, защото не са маловажни и ще имат отпечатък и върху сегашния планов период.

Благодаря!

Г**-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Благодаря много за въпросите. С удоволствие бихме ползвали информацията, която имате.

Както Вие споменахте, основните проблеми идват от директните плащания, вкл. с намаляване площта на затревените площи. В програмата, доколкото ние анализирахме мерките, които са насочени към подобряване на околната среда, всъщност целим да смекчим донякъде тези негативни тенденции, които идват от затревените площи и затова отчитаме, че има такова положително въздействие, преглеждайки финансиранията и дейностите, които са включени в съответните мерки. Доколко те успяват като цяло да компенсират негативните въздействия на селскостопанските дейности, вече е друг въпрос.

Напълно съм съгласна с Вас, че само на база на индикаторите и информацията, които имаме, не е възможно в достатъчна степен да се определи доколко са ефективни тези мерки и затова препоръчваме да се направи допълнително такова изследване, включително с въздействието на място.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благдаря Ви. Други коментари.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** От представения анализ разбрахме, че от 1-ва ОС към 3 Ос са прехвърлени средства. Направен ли е анализ доколко това е било правилно и доколко тези прехвърлени средства са оказали благоприятно въздействие? Качеството на живот в селските райони не се е подобрило, защото се прехвърлиха едни средства, които трябваше да останат в преработвателната промишленост, отидоха в едни пустеещи стадиони и игрища, които никой не ги ползва.

Г**-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Благодаря Ви за въпроса. Ние анализирахме прехвърлянето на средства доколко то е оказало въздействие на постигането и на непостигането на поставените цели. Съответно, прехвърлянето на средства към ОС 3 от ОС 1 смятаме, че от гледна точка на управлението е било оправдано, защото по този начин не са загубени средства, но от гледна точка на постигането на целите, не е допринесло за постигането на заложените цели и затова имаме такава препоръка, която казва, че програмата трябва да следва определените цели и там, където има трудности, да не следва само заявките на бенефициентите и интересите на бенефициентите, а да търси начини за постигане на целите, защото целите са базирани на нуждите, които са определени в началото и изместването на финансовата подкрепа води до по-добри резултати в една посока, въпросът е доколко те са приоритетни и съответно до непостигане на други заложени цели, които са били приоритети и определени като такива в началото.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Заповядайте г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ, Асоциация на индустриалния капитал в България, Национален съюз на земеделските кооперации**: Т.е., да разбираме, че структурата на програмата е писана такава, каквато е и тя е базирана на държавата и на европейските изисквания. Всяко прехвърляне на средства, на практика, нарушава програмата в един или друг аспект така, както е писана и на практика не изпълнява заложените цели. Всички знаем, че усвояването на мерките по програмата, които са популярни е без проблем, от там нататък следва да се правят усилия за непопулярните мерки и трябва да се пускат в срок защото в сегашната програма мерките, по които чакаме проблеми са по отношение на усвояването, защото нямаме традиции, не са популярни и т.н., те все още не са тръгнали. Това на практика дава съществено изкривяване на програмата и затруднява изпълнението на целите. Доколкото разбирам от Вашата оценка, всяко прехвърляне на средства нарушава индикаторите, които са заложени предварително в програмата, т.е. не е логично да се прехвърлят средства от една мярка в друга само заради усвояването на средствата, защото се губи предния ефект.

**Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Прехвърлянето на средства от една мярка в друга само заради усвояването на средства смятаме, че не е правилен подход и че трябва да се обърне внимание на мерките, които изпитват трудности и да се насочат усилия повече в тази насока, ако тези мерки са приоритетни и биха довели до постигане на предварителни, важни за българското земеделие и за страната цели. В този аспект да, не е правилно.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** По повод на оценката на мярка 311 и 312 правен ли анализ на причините за недостатъчния ефект по диверсификацията на икономиката в селските общини? Питам Ви по повод на това, че следващата точка в дневния ред е „Критерия за мярка по Приоритет 4 и в този смисъл е важно да разберем какви са научените въпроси от предишния програмен период, за да не ги потаряме сега.

**Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Кактоспоменах и в презентацията, основните направления на усвояване на средствата за тези мерки са фотоволтаични централни и къщи за гости. Съответно, интересът към друг вид дейности е много малък и от друга страна, не е направено достатъчно, така че да се стимулира интерес в друга посока. В тази връзка смятам, че подходът ЛИДЕР е бил много подходящ и той показва по-добри резултати в сравнение с програмата по мобилизиране на местните общности и диверсифициране на селската икономика.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Това е на ниво критерий, липса на достатъчно подкрепящи критерии на оценката, на неправилно програмиране - Къде е бил основния проблем при 311 и 312 мярка?

 **Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Смятам, че по отношение на изпълнението през този период би могло да се вземат мерки, които да стимулират по някакъв начин интереса на съответните земеделски производители и на населението в селските райони към разнообразяване на селската икономика. Можело е да стане по различни начини и ние в момента сме препоръчали да се направи приоритизиране, което да може по някакъв начин да се отрази в критериите за подбор на проектни предложения, информационни кампании и други начини, с които да се стимулира интерес, включително и анализ, ако няма достатъчна информация, на базата на който да се планират такива мерки.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА ГЪЛЪБОВА, КТ „Подкрепа**”: Благодаря Ви много за изнесената презентация. Изключитело полезно е да чуем тази последваща оценка за Програмата за развитие на селските райони в предния период, защото това е една основа, една база, върху която се надяваме ефектът от програмата за периода 2014-2020 г. да бъде по-добър.

Това, което на мен ми направи впечатление от Вашия анализ, не се гордея с това, че като член на Комитета по наблюдение, на САПАРД и на тази програма, която изтече и на сегашната програма, имах своето притеснение, че по отношение на цел „заетост” няма как да се случат нещата, от начина, по който вървеше програмата 2007-2013 г. и Вие във Вашите анализи сте го констатирали.

Да, наистина има и обективен момент по отношение на развитие на технологиите и т.н., но това, което се забелязваше е, че има финансиране на дейности или проекти, които са, общо взето, бързи и лесни, но които основно не създават заетост. Това беше и нашия мотив като организация да настояваме в новия програмен период и това се случи на европейско ниво още при създаване на правилата за новия програмен период да настояваме за критерии за заетост по новата програма, за да може по този начин да има видимо да бъде това, че ПРСР подпомага един сектор в икономиката, който създава заетост.

Въпреки, че имаме развитие на технологиите, въпреки че имаме автоматизиране на много дейности, все пак има в този сектор дейности, които се извършват основно ръчно. Затова и настоявахме в новия програмен период, в ПРСР, която в момента тече, да се насочват по възможност най-много към браншове, които създават заетост. Ние затова сме тук и като членове на КН да настояваме, да гарантираме, че създаването на заетост ще бъде подпомогнато от ПРСР.

Моят въпрос е Вие, като анализатор на програмата, можете ли да дадете съвет на Управляващия орган и на нас като членове на КН как да отстояваме това желание за създаване на заетост, което е една много основна цел и на сегашната програма. Ние, като синдикат, настояваме да има критерии за заетост, които да дават повече точки за заетост, т.е. бенефициенти, които доказват, че създават заетост или бенефициенти, които доказват, че запазват заетост в съответните райони, в съответните предприятия, те да получат финансиране. Какви са Вашите впечатления – дали това куца като проблем в предния програмен период, защото наистина нямаше критерии, които да показват създаваната заетост в сектора. Според нас, това е един много сериозен проблем.

Благодаря.

**Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** В предходния програмен период е имало заложени индикатори в повечето от мерките за създаване на заетост. Проблемът е, че те не са постигнати, поради две причини. Едната е, че не са били финансирани мерки, които водят до заетост, а другата е, че тези мерки, които водят до заетост, не са били толкова успешни колкото е било планирано. Така че, това което Вие споменахте за приоритизиране на мерки и на проекти, които създават заетост, според нас би бил удачен подход, най-вече на направления, които водят до заетост.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, и аз бих допълнила, че още днес, на това заседание ще видите, че предлагаме критерии за подбор, които ще приоритизират проекти, които осигуряват заетост и гарантират запазване на вече съществуващи работни места.

**Г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА:** Ние получихме последващата оценка на предишния програмен период, изчаквахме мнението на членовете на Комитета по наблюдение преди да предоставим и нашите коментари. Ще направим това в следващите няколко месеца, но за мен сегашната презентация беше много интересна по отношение на три от констатациите.

Едната констатация беше, че иновациите не са били основен приоритет на бенефициентите, и че съответно няма добре развита система за сътрудничество между производители и научния сектор. Надяваме се, че този проблем ще бъде решен по някакъв начин в настоящия програмен период, защото знаете, че съвсем наскоро предстои да стартира прием по мярката за сътрудничество, което днес ще обсъждаме.

Относно широколентовия интернет приемът по тази мярка предстои да бъде отворен много скоро.

Тези две неща са приоритет на Европейската комисия не само за този програмен период, но и за следващия. Така че, трябва да положим усилия тези мерки да бъдат успешни.

Третата констатация, на която искам да обърна внимание е, че средствата за диверсификация са отишли предимно за къщи и фотоволтаици. Да, ние сме наясно с този проблем. Вчера имахме дълга дискусия с представителите на Управляващия орган за това как можем да избегнем тази ситуация в настоящия програмен период. Малко по-късно Вие ще видите какви са предложените критериите за подбор на проекти за тази мярка, но за нас е важно да се избегне повторение на тази ситуация и средствата да отиват за туризма, но не единствено за откриване на нови и нови места за настаняване, а за съпътстващи туристически дейности.

Благодаря Ви!

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Бих искал да кажа няколко бележки.

На първо място, трябва да се припомни цялото упражнение по този програмен период. Трябваше да се разпределят средства по трите оси. В самото начало на програмния период беше направен анализ, но тогава се допускаше едно такова разместване на средства, но не можеше да бъде оправдано, може да има фактори. Спомням си икономическата криза, която беше точно през този период в развоя си. Ако в даден момент се види, че има по-малък интерес от индивидуалните бенефициенти поради икономическата криза, то тогава може да се приеме тактика да се пренасочат средства и това да бъде оправдано. Фактът, че има прехвърляне на средства по осите не е никакъв проблем, защото това е стратегически въпрос. Прехвърлянето на парите, само за да се усвоят, обаче, това е проблем и с това съм напълно съгласен.

Що се отнася до въздействието върху околната среда, то касае бъдещия програмен период, изключително трудно е да се измери въздействието на програмата върху околната среда тогава, когато тя е в развитие защото сумите, които харчим за околна среда, не могат да разрешат всичките проблеми на околната среда. Например, намаляването на броя на птиците е едната страна, но има и други въздействия, които не можем да измерваме. Мерките, които внедряваме относно екосредата трябва да имат позитивно въздействие и това трябва да може да се докаже било то с мониторинг, с проучвания. Смятам, че точно този въпрос, за въздействието на околната среда има нужда от допълнителна разработка, най-вече на индикатори, показатели, за да можем да сме сигурни за тези оценки.

Що се отнася до изпълнението, един от научените уроци или поуки от предишния програмен период е, че трябва да има по-добра координация между Управляващия орган и Разплащателната агенция и освен това, трябва да се проявява гъвкавост, когато една мярка не работи, да се мисли как да се промени. Но смятам, че една такава гъвкавост би била добра и полезна, но чистото прехвърляне на средства от една ос в друга само за целите за усвояване на средства, не би трябвало да се допуска.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ще се постараем да се поучим от научените уроци от предходния програмен период, да избегнем допуснатите грешки и пропуски. Заповядайте за други коментари.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ, експерт към Асоциация на индустриалния капитал в България, излъчен от Национална асоциация на млекопреработвателите:** Когато чух констатациите, че повечето от средствата са отишли за къщи за гости и за фотоволтаични паркове, това за мен е една констатация, не е анализ. Анализ би било, ако се каже, че в тези фотоволтаични паркове работят или не работят, колко хора от тези работят или не работят в райони, където са построени. Анализ би било когато говорим за къщите за гости да се каже дали те работят като къщи за гости или като летни къщи на техните собственици, които не живеят в тези къщи, а в големите градове.

Иначе, няма нищо лошо, че са направени много селски къщи за гости, ако те функционират правилно, а те се явяват на практика пазар за производители на селскостопанска продукция, те се явяват генератори на работни места – за обслужващия персонал, за охраната, поддръжката им на инфрактруктурата в тесния смисъл на думата. Не знам защо не е направено това, но бих желал да чуя анализаторите да кажат тяхното мнение по този въпрос.

**Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** В самия доклад имаме анализ затова дали работят къщите за гости или фотоволтаичните централи и каква е създадената заетост. Това е на база на анализ, разбира се. Посетихме 19 обекта. Резултатите показват, че всички къщи, които посетихме функционират, както и всички фотоволтаични централи работят. Проблемът при фотоволтаичните централи е, че създадената заетост е никаква, по един човек на проект, ако има. Някъде, при къщите за гости, създадената заетост е по-голяма, а другаде е между две и половина, три новоткрити работни места средно.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** Тези 19 обекта, които сте посетили, от общо колко одобрени проекта са и доколко тази извадка може да се базира за някакви данни за нея, т.е., за някаква представителност?

**Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Може би колегите ще ми помогнат. Не мога да Ви кажа в момента точна цифра. Извадката, наистина, е минимална и не може да гарантира тази представителност, но ще се съобразим с условията, с които осъществявахме оценката. Т.е., ние имахме по-малко от 3 месеца даже и нямахме възможност да проследим на място какви са ефектите, освен с такава минимална извадка. Това сме го посочили в доклада и това е едно от ограниченията в оценката.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** Освен с минималната извадка, разбираме че всичко е наред и се работи, тогава не виждаме какъв е проблема. Значи, или имаме анализ, или нямаме. Как можем да направим анализ от минимално от нещо? Както на други места съм казвал, не може да се прави теория и да се гради нещо на база на неверни твърдения, т.е. на една извадка или на един анализ, който не е достоверен. Няма как той да ни помогне да направим нещо.

**Г-жа ИРЕНА ВЛАДИМИРОВА:** Това е, което сме успяли да направим за периода на оценката. Не може да се каже, че не е достоверен, защото все пак, има данни от мониторинг, който е осъществяван от ДФ „Земеделие” и може да се предположи, че след като средствата са разплатени, със съответните проекти не би трябвало да има проблеми и те са постигнали целите си.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Ако ми позволите да кажа нещо. Тези проекти също подлежат на одит от страна на ЕК и се оказва, че има редица къщи за гости, които не функционират и по този повод имаше финансова корекция и България трябваше да върне средства на Комисията, към Европейския бюджет, точно поради тези трудности с къщите за гости.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ, Асоциация на земеделските производители:** Аз Ви предлагам да вървим напред по дневния ред, защото се съсредоточаваме да коментираме предходния програмен период и анализа за същия. Колегите имат претенция по достоверността на анализа, но се съсредоточаваме върху къщите за гости и фотоволтаиците, които всички ние забравяме, че когато правихме програмата, по-голямата част от Вас участваха, те бяха приоритизирани. Имаше приоритет за селския туризъм и проект за възобновяеми енергийни източници. Така че, логично е това да са голям брой проекти, а нелогично е те да бъдат нереални, т.е. да не бъдат истински, но това отново зависи от всички нас.

Нека да се съсредоточим върху следващата точка, където са критериите по подмярка 6.4. и да се опитаме това да бъде избегнато. Аз не виждам никакъв смисъл в това сега да критикуваме какво се е случило преди това, или пък да критикуваме колегите, които са направили последващата оценка върху някаква извадка през краткото време, което са имали, дали тя е била коректна, достатъчно добра и т.н., мисля че няма смисъл да го коментираме. Всички ние знаем, че имаше проекти за селския туризъм, които не са, грубо казано, добри. Всички ние знаем, че проектите за фотоволтаичните централи няма как да ангажират голяма група хора. Неслучайно, може би тогава, може би е записано в протоколите, ние от Асоцията предлагахме да се лимитира бюджета за възобновяеми енергийни източници от общия бюджет на мерки 311 и 312.

Благодаря!

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за направеното предложение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 4-та от дневния ред.

**ТОЧКА 4-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка** *16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ“* от мярка 16 „Сътрудничество“ от Програмата за развитие на селските райони (2014-2020).

Г-н Владислав Цветанов ще Ви представи предложените критерии, както и постъпилите предложения и становища . Заповядайте.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА**: Преди да дам думата на г-н Цветанов, искам да дам малко уточнения по отношение на процеса, който протече при подготовка на критериите за подбор, които днес ще предложим на Вашето внимание за гласуване.

През септември месец 2017 г. беше проведено първото заседание на Тематична работна група по подмярка 16.1. След като видяхме какви са насоките на заинтересованите лица, работата по разработването на критериите продължи. Почерпихме от опита от други страни-членки, прилагали мярката, защото тази схема за подпомагане бе нова за страната ни.

След като в края на януари с представителите на ГД „Земеделие” на ЕК се уточнихме за дата за провеждане на заседание на Комитета за наблюдение да бъде днешния ден - 28 февруари, разполагахме с относително кратко време да финализирахме критериите и да ги подготвим. На 13 февруари проведохме второто заседание Тематичната работна група по подмярка 16.1., на което представихме ревизираното си предложение за критерии за подбор. Имаше много широка и интересна дискусия, получихме доста мотивирани предложения, част от тях отразихме в критериите, като за да спазим 10 дневния срок преди заседанието на КН, определен с Постановление 79 на Министерски съвет за провеждане на Комитетите за наблюдение, на следващия ден след заседанието на ТРГ отразихме отправените препоръки, по които постигнахме консенсус със заинтересованите лица и изпратихме материалите на членовете на КН.

По време на самото заседание на ТРГ, обаче, заинтересованите страни поискаха повече време за по-детайлно разглеждане на критериите и провеждане на още едно заседание преди заседанието на КН. В името на прозрачността и добрия диалог, проведохме трето заседание на ТРГ, след като вече бяхме изпратили предложението си за критерии за подбор. Затова, в презентацията си днес г-н Цветанов ще Ви покаже и моментите, които ние сме прецезирали, можем да обясним защо сме го направили и какво сме целили, но като цяло, критериите не са претърпели съществени изменения. Г-н Цветанов ще Ви представи критериите.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ, РСР, МЗХГ:** Благодаря! Здравейте и от мен!

Първо, искам да благодаря на всички участници, които имаха активна роля в дискусиите, които проведохме по критериите за оценка, които ще Ви представим днес за обсъждане.

За нас това беше ценна дискусия, тъй като видяхме настроенията, видяхме гледните точки от практиката и се надяваме, че предлагаме едни критерии за оценка, които днес отново ще дискутираме и които да дадат възможност за оценка на добрите иновативни решения в бъдеще.

Критериите за оценка имат за цел така, както сме ги структурирали, от една страна да отсеят най-добрите оперативни групи, т.е. заложили сме на оценка качеството на самите оперативни групи, анализирайки участниците в тях.

От друга страна, сме заложили и на оценка на качеството на самите проектни предложения по отношение на самия план за действие, идентификацията на проблемите, стъпките за тяхното решаване, целите и решенията, които си поставя конкретната иновативна работна група.

Заложили сме критерии, ориентирани към реалния сектор, ако мога така да го нарека, т.е. към земеделските стопани и тяхното присъствие в оперативните групи, без значение, че те са задължителен участник, в съответствие с одобрения фиш на мярката.

Не на последно място, е критерий, насочен към разпространение на резултатите, тъй като това е един от основните принципи на европейското партньорство за иновации - разпространение на резултатите до по-широк кръг от потребители. Там отново залагаме на качеството и методите на разпространение на резултатите.

Това, накратко, е философията на критериите за оценка. Разделили сме ги, условно, на две фази.

**Първата фаза „Принос на иновативния проект за прилагане и разпространение на нови продукти, процеси и практики”** е фазата за сформиране на оперативната група, т.е., това е моментът, в който оперативната група се сформира от съответните участници и планира своето по-нататъшно развитие. В съответствие с одобрения текст на програмата, тази фаза може да бъде с максимален срок от една година. За нея е предвидено отделно финансиране. Така че материалите, които имате и критериите, които са предложени за първа фаза имат целта да оценят създаването на оперативната група.

**Втората фаза „Качество на иновативния продукт – връзка с практиката”** е същинската фаза на действие на оперативната група, това е фазата на нейното функциониране като по тези критерии от втора фаза ще се оценява качеството на самото проектно предложение.

Защо има две фази? Защото в съответствие с фиша на мярката, това е възможност, която ние сме разписали. Европейската комисия е одобрила по този начин да се прилага мярката. Добавям, че има вариант и за кандидатстване само за втора фаза. Т.е., едно проектно предложение може да кандидатства за първа фаза, след което да кандидатства с отделен проект за втора фаза, или оперативната група да кандидатства директно за втора фаза. Тук е важно да уточним, че тези оперативни гурпи, които са одобрени на първа фаза в съответствие с програмата, трябва да се определи период за прием за втора фаза, специално за тези оперативни групи, но това не означава, че оперативна група, която е получила одобрение на първа фаза, не получава някакъв бонус, допълнително, при участието си и класирането за втора фаза. Тук искам да обърна внимание, и това е в контекста на един от новопостъпилите коментари по критериите, че днес ще представим на Вашето внимание как се прилагат отделните критерии за двете фази, включително и прилагането на всички критерии в случаите, в които се кандидатства само в рамките на втора фаза, без одобрена първа фаза, като за трите подхода съответно сме определили и минималния брой точки, който трябва да отговаря на съответното проектно предложение, за да може да се класира в съответствие с критериите за допустимост.

Предлагам сега да представим и коментираме критерий по критерий.

Получили сме няколко коментара, които са включени в материала. Има представител на Министерство на околната среда и водите. Ако желае, може да вземе думата. Също така, от заседанието на ТРГ в понеделник, имаме две-три корекции, които Вие ще ги видите на екрана. Те са по два от критериите.

Предлагам да започнем дискусията. Започваме с първа фаза.

**Критерий 1.1**. Заповядайте за коментари.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА, Национална асоциация на зърнопроизводителите**: Преди да стартираме с коментарите, бих искала да попитам дали проверихте възможността за стартиране на приема директно от втора фаза, тъй като бяхте обявили, че ще направите такава проверка?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да, с оглед на това, което обсъждахме на ТРГ, че целият бюджет, който е одобрен съгласно ПРСР за мярка 16.1. е ограничен и е в размер на 20 млн.евро. В допълнение, малко късно стартира мярката и до края на програмния период остава малко време за изпълнение на подобни проекти. Вчера, с представителите на ГД „Земеделие и развитие на селските райони” обсъдихме намеренията си да обявим приема само за проекти директно за втора фаза, които подчертавам, че ще бъдат оценявани по критериите общо за първа и за втора фаза, т.е. тези проекти ще бъдат оценявани както по отношение на самата оперативна група и нейните членове, така и по отношение естеството на иновативното предложение.

Ако няма коментари по отношение на критерий 1.1., можем да преминем към следващия критерий 1.2.

**Критерий 1.2.** Критерият е такъв, какъвто е изпратен, не е променян. Ако искате може да изчитаме текстовете и там, където сме нанесли някакви изменения, да обясним защо и какво сме променили. Имате ли коментари?

Ако няма - да преминем към критерий 2 и неговите подкритерии. Те касаят капацитета на оперативната група.

**Критерий 2. „Капацитет на оперативната група за изпълнението на целите на иновативния проект”**

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ**: Както виждате критерий 2 има за цел капацитета на оперативната група, това което Ви споменах в началото на моето представяне. Този приоритет сме го разбили на няколко критерия за оценка, пред Вас са на екрана, имате ги и в материалите. Ако имате коментари, заповядайте.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА), и**[**зпълнителен директор на АЗПБ**](https://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjJjfHbh-TZAhWkF5oKHeCRA_AQFggtMAA&url=http%3A%2F%2Fpraktichnozemedelie.com%2Fw%2Fp%2Fa%2F0%2F1%2F869%2Fbg&usg=AOvVaw0qTipUqRwWge77p3UjucmM)**:** Може ли да ни презентирате промяната по 2.2.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Това е форматиране, няма коментар или изменение.

**Критерий 2.1**. Имате ли коментари? Ако нямате коментари по 2.1. по отношение на отговорностите, които са разпределени за петимата участници в оперативната група, да преминем към критерий 2.2.

**Критерий 2.2**.Този критерий има за цел, т.е. оценителят, респективно при подготовката на проектното предложение оперативната група, да може да направи анализ на всеки един от участниците, който е избран за включване в тази оперативна група, като всеки един участник – земеделски стопани, участници от сектор „Наука”, НПО сектор, консултантски организации или МСП в хранително-преработвателната промишленост минава на оценка.

Оценката е обща за целия критерий. Виждате в ляво, съответно и начина на изчисление на общата стойност по този критерий на база на оценките, съответно, от участниците в оперативната група. За Ваша информация, задължително е участието на двама от представителите, като единият задължителен участник, това е земеделския стопанин. Той трябва да присъства задължително във всяка една работна група. Това е уточнено и в одобрения фиш на мярката.

Ако имате коментари по критерий 2.2., заповядайте.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Благодаря. Ние сме изпратили писменно становище, въпреки кратките срокове, в които можехме да разглеждаме предложенията. Едно от основните ни предложения по този критерий е да бъдат увеличени точките, неговата тежест, въпреки че сме се аргументирали, че е изключително важно на този етап, в който стартира тази мярка, ние да успеем да постигнем кандидатстващи групи, в които качеството и експертизата са на високо ниво, така че да имаме успешно реализирани проекти, още повече, че в настоящия програмен период стана ясно, че проектите ще се реализират директно през втора фаза.

Другото наше предложение по този критерий е във връзка с оценката на кандидатите, които са НПО или пък консултантските организации и предложението, което Вие давате при тяхната оценка за участие в даден проект. Ние сме предложили да не разглеждате толкова участието, доколкото да се търси доказателства и опит по отношение на управление и успешна реализация на проекти. Всички си даваме сметка, че някакво участие, в някакъв проект, изобщо не гарантира самото качеството и компетентността на тези две организации, за да имат позитивен принос към реализацията на проекта на оперативната група.

В тази връзка, имаме предложение при разработването на насоките, тук това подлежи на дискусия, точно какъв опит да се търси от тези участници в годините назад – 3,5,7 или пък при високото ниво на критерия не толкова участие в иновативни проекти, а по-скоро капацитет за изпълнение, било то и участие в международни проекти, което има касателство към тази тема. Това може да се дискутира и да бъде разгледано.

По отношение на подхода за точките, който сте предложили Вие като средно аритметична оценка на всички участници, ние считаме, че по-добрият вариант е този, който ние Ви предлагаме, а именно да се взема средно годишната оценка, обаче, от възможните пет категории, които са предвидени за участие в оперативната група. С много от колегите тук говорихме и подкрепата на това, което ние предлагаме е категорията земеделски производители да има една оценка, категорията НПО да имат друга оценка и оценка за всички други. Така ние считаме, че това ще допринесе за по-силен стимул в една оперативна група да се включат по-голям кръг от тези заинтересовани участници, което допълнително ще е повод за сформиране на качествена оперативна група.

Ще се радвам да преразгледате нашите предложения като ги обсъдим с колегите и да чуем и тяхното мнение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други предложения? Заповядайте.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ, Български пчеларски съюз:** Моят коментар е относно конкретния текст, въпреки че подкрепям част от нещата, които каза г-жа Дъбнишка.

Коментарът ми е конкретно в част от оценката, която Вие правите на организациите, които ще бъдат партньори и търсите опит в областта на иновативния проект.

Според мен, ако говорим за някакви иновации, които не съществуват в практиката, ние няма как да докажем, че имаме опит в нея, по-скоро да се формулира нещо от рода на опит в темите, които са адресирани от иновациите или от иновативния проект, но няма как да търсим опит в нещо, което тепърва ще разработваме.

Благодаря!

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА**: Само по последния коментар ще направя едно уточнение. Това го дискутирахме по време на заседанието на Тематичната работна група. Благодаря Ви. Тогава уточнихме и сега потвърждавам, че под „проект” в областта на иновативния проект, имаме предвид не самата иновация в тесен смисъл, същата иновация, а на пример когато иновацията се въвежда в овцеферми, имаме предвид в областта на овцевъдството, разбирате ли, в този аспект, а не конкрено иновацията.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Аз разбирам и точно затова пак правя коментара. Става въпрос, че когато искаме да въвеждаме иновации в земеделието, ние или поне форумите, на които аз съм бил и иновациите, които аз съм виждал, се търси връзка между различни науки, не само в земеделие. Например, земеделие с информационни технологии, земеделие с медицина.

Затова, идеята ми, по-скоро е критерият да се заложи като опит в конкретните теми, защото ние можем да имаме групи и за мен това е смисленото и това се търси в тези групи - да има една над интердисциплинарна група от различни специалисти, в различни области, а според мен по този начин ние стесняваме и връзваме ръцете на бъдещите оперативни групи, които биха кандидатствали.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Едно уточнение по Вашия коментар. Нашата идея в областта на иновативния проект, безспорно е да даде възможност за по-широк, ако мога така да го нарека, практически опит на съответния участник. Както виждате, понякога едно иновативно решение, което тази оперативна група би въвела със своя проект, това нещо ще се установи като постигнати резултати накрая на действие на този проект.

Не винаги, в практиката може да се окаже, че избраният подход, методите за въздействие, поставените цели са позволили оперативната група да достигне до желания положителен ефект. И затова, безспорно, тази разнородност на оперативната група е от значение, но тя не трябва да е на всяка цена, тъй като ние говорим тук за правилен подбор на участниците, в зависимост от проблема, който ще решава тази оперативна група. Точно затова мярката се нарича сътрудничество.

Гаранция за успех на този иновативен проект не е броят на участниците, а по-скоро правилният подбор на участниците в оперативната група. Връщам се малко назад и затова в тези критерии и в съответните оценки за отделните участници, ние акцентираме точно на опита и евентуалния принос, който всеки един от тези участници в съответствие със своите компетенции и портфолио, бекграунд, може да допринесе за положителен резултат от изпълнението на този проект. Това е нашата цел, предлагайки този критерий и залагайки на опита.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Заповядайте г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Първо да изразя принципното си мнение, че на заседание на Комитета за набюлюдение трябва да се гледат и насоките ведно с критериите за оценка. Има два типа критерии. Единият е критерият за допустимост, който се съдържа в насоките и другият е критерият за оценка, който разглеждаме. Двете са неделими части и според мен критериите за допустимост на кандидати, проекти и т.н. трябва да са неразделна част от него.

Според мен, фишът на програмата не стига за тази прецена, защото в един момент в насоките за кандидатстване може да е силно изменена програмата или допълнена като такава. Затова, принципното ми мнение е, че насоките трябва да предхождат критериите за оценка и трябва да се гледат на заседание на КН, защото трудно се преценяват само критериите, без да видиш пакета от насоки.

Това е първото.

Второто е, като си говорим за качество на съответния продукт, който трябва да постигнем, не винаги е гаранция, че събирайки някакви хора, които имат опит в други иновации, могат да създадат друга правилна иновация. От тази гледна точка, ми се струва, че трябва да имаме малко по-различни критерии по отношение на това да бонифицираме проблемите и отделните капацитети, които съответно могат да бъдат включени в дадения проект.

 И като си говорим за хората, които могат да участват, винаги се забравя едно нещо по отношение на спецификата на организацията, която представлявам аз. Всъщност, единствените организации в земеделието, които са лишени като браншови организации по закон, това са земеделските кооперации и по-скоро техните съюзи – областни и Националния съюз на земеделските кооперации в България, но поради спецификата и задължението по закон, който имаме, ние сме регистрирани като кооперации, а всъщност, сме типични браншови организации като национално представителни такива.

Съответно, ние в тази мярка като такива не виждам как можем да участваме нито като неправителствени организации, нито земеделски производители. Говоря за регионалните съюзи и НС на земеделските кооперации в България. Ние не сме неправителствени организации, а сме по Закон за кооперациите. Не може като ЗП, защото регионалните съюзи като НПО-та не могат. Кооперации на кооперациите.

Т.е. във всяка от мерките, с това не се съобразяват. НС на земеделските кооперации представлява 50 хиляди член-кооператори, с около 5 млн. дка обработваема земя и над 400 кооперации в държавата, а де факто сме изключени. Или да бъдем приравнени като съюзи към неправителствените организации, иначе на практика то си губи логиката, а това е единственото кооперативно движение в България, а в Европа е над 50% от обработваемата земя изобщо.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Един коментар във връзка с изложението на г-н Гечев. Подобен тип дискусия сме водили и при други мерки, при други обсъждания по отношение на земеделските кооперации и ние смятаме, че тук в подмярка 16.1 мястото на земеделските кооперации е в качеството им на земеделски производители, тъй като по същество, членовете на кооперацията, по своята същност, някои от тях може да са земеделски производители, но не е задължително.

Така че, ние смятаме, че земеделските кооперации могат да имат своя принос в качестото си на задължителен участник под формата на земеделски стопани в оперативните групи.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Не ме разбрахте правилно. Аз говоря за НС на земеделските кооперации и областните му структури, които са с отделна регистрация по съответни области. Т.е., говоря за тия браншовите организации, които не са приравнени към НПО. Ако трябва да дам пример, всичките колеги, които сме тук, могат да участват като НПО в създаването на съответните групи, защото са регистрирани като НПО. НС на земеделските кооперации е регистриран като земеделска кооперация и това е императивно изискване на специализиран Закон за кооперациите.

Т.е., нашите браншови структури не могат да участват в тази дейност, тъй като са изключени от обхвата. Има специфика на закона. Запишете го като изключение, че „съюзите, кооперативните съюзи се приравняват на някои от дейностите”. Не Ви говоря за отделните субекти земеделските кооперации, които произвеждат. Говоря Ви за браншовите организации. Т.е. ние не сме регистрирани като НПО и сме единствените, които имаме специализиран закон. Съжалявам, че занимаваме колегите с частен проблем. Т.е., в НС на земеделските кооперации са собственици, преки, като член-кооператори всичките регионални съюзи. В тях са преки член-кооператори всичките кооперации на териториалното звено. Така е по закона, не сме си го избрали.

Понеже сме малка специфика, моля, евентуално към НПО да бъдат включени и приравнени кооперативните съюзи така, както са формулирани по Закона за кооперациите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви за предложението, но доколкото виждам, не е изпратено писмено предложение към нас. Ще го обмислим и на по-късен етап ще вземем решение по това предложение.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Разбирам, г-жо зам.-министър, но ние обсъждаме критериите. Ние не предлагаме нови критерии, не форматираме нещо в критериите, които обсъждаме и това не е проблем. Още повече, че тенденцята, която е в последните месеци, разберете, че на нас ни е трудно да реагираме на всички неща, които ни се предлагат. В момента има текущи 7 мерки за обсъждане, което е изключително трудно. Не поставяйте такива императивни изисквания всички предложения да бъде поставени предварително до КН. Ние обсъждаме дадения критерий, просто го добавете към него.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Едно пояснение във връзка с Вашия коментар. Критериите, които обсъждаме днес, са съобразени с одобрения фиш на мярката, като участниците, които виждате в критерий 2.2. са част и са посочени изрично по начина, по който са записани в таблицата за оценка и са изрично посочени в допустимите участници във фиша на мярка 16.1., който е одобрен от ЕК. Така че, ние не сме си позволили да не включим нещо или да добавим нещо допълнително. По отношение на Вашия въпрос допълнително ще направим проверка.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други мнения? Заповядайте.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ, Национална асоциация на млекопреработвателите:** Конкретно по 2.2. ще си позволя да чета: „Оценяват се видовете участници по типа на организацията - юридически лица, ЕТ и физически лица (само за случаи на земеделски стопани). Това означава ли, че един хабилитиран университетски преподавател - доцент или професор, може да участва на базата на граждански договор извън тази оценка? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос. Участници НПО - неправителствени организации като Асоциацията на млекопреработвателите, които представлявам, тя е неправителствена организация по ЗЮЛНСЦ. Какво означава „НПО с предмет на дейност в областта на селското стопанство”? Разширително ли е това определение и изключва ли това хранително-вкусовата промишленост, тъй като млекопреработването е част от селското стопанство, но в същото време се води като хранителна индустрия. Т.е., Асоциация като нашата, представител на нашата асоциация, ако участва в такъв екип, ще влезе ли в тази категория или няма да влезе?

Другият ми въпрос е по критерий 2.3. Преди малко чух изказване, че гаранция за успеха ще бъде не броят на участниците в тези екипи, а качественият подбор, едва ли не разнообразието. Значи, давате максимален брой точки , ако в тази група участват над 80% земеделски производители. С цялото ми уважение към земеделските производители, но ако, примерно, в една група от 5 човека 80% са земеделски производители, това означава 4 членове са земеделски производители и само един може да бъде неземеделски производител, т.е. някакъв вид инженер или доцент, или някакъв вид мултиработник. За мен този критерий е крайно грешно определен, още повече, ако вземем една кравеферма, или една овцеферма, която е собственост на един земеделски производител, в тази оперативна група ще участва самият той.

На практика критерий над 80% първо обезмисля групата, защото тя става само от земеделски производители, които нямат качеството на научни работници и не зная с какво качество ще участват в разработването на някакъв иновативен продукт или механизъм, освен на база на личния опит, който имат, ако той не е научна дисциплина или някакъв инжинеринг или някакви високи технологии. При това, голяма част от земеделските производители са дребни, те са собственост на един или двама човека. Как може група от 5 или 6 човека да вземе максимални брой точки. Това, според мен е невъзможно. Благодаря.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ, Асоциация на земеделските производители:** Мога ли да направя няколко коментара? Колежката Дъбнишка каза какво предлагаме ние. Основната идея на нашето предложение е да се направи така, че този критерий, който оценява качеството на групата, в първа фаза, която ако работим коректно по мярката, трябва да е първата фаза, която да отсее качествените групи и тогава да се премине към втора фаза. Та в тази оценка на качеството да заложим критерии, които да оценяват качеството и то с голям брой точки.

Затова, ние предлагаме така да се направи, че оценката да бъде на база на участието на всички възможни кандидати. Когато сме писали програмата, почти всички ние тук, сме преценили, че добър принос за една иновативна група ще бъдат именно тези 5 възможни кандидати – земеделските производители, както стана ясно; НПО и консултанти, които не са консултанти по европейски програми, а са такива консултанти, за които говори колегата – може да са специалисти, може да са научни работници, предприятията от хранителната промишленост и институтите.

Ние предложихме, тези точки да бъдат 30 или пък да бъдат с натрупване – 10 точки за всяка една от тези възможни организации. На онзиденшната работна група, колегите от МЗХГ казаха, че ще се оценява средно аритметично от онези, които участват. А онези, които участват задължително са двама, от тях единият трябва да е земеделски производител. Както каза колегата, те може да се двама земеделски производители – 75%, точно се връзва за двама земеделски производители и един консултант. Само че, това не е качествената група за иновации, според нас.

Ние считаме, че качествените групи за иновации трябва да включват най-голям брой земеделски производители, възможно най-голям кръг земеделски производители, възможно най-голям брой участници от възможните 5. Така че, тази иновация, в случай че е добра, тя да стигне до възможно най-голям кръг хора като информация. Да бъдат въвлечени в експеримента възможно най-голям кръг земеделски производители, за да може да е ясно, че резултатът е истински, а не да е приложен само при един или при двама, те имат достатъчно данни за анализ и оценка.

В тази връзка, ние предлагаме точките да станат 30, ако се смята средно аритметично от 5, т.е., от всичките 5 кандидати. Ако има трима по 10 точки -30 да се раздели на 5.

Отделно, когато говорим за критериите и точното им изписване, и вие казвате, че това е опит в иновативния проект, а не в областта на иновативния проект, на мен ми се иска да зачета какво пише за НПО. Пише така: „НПО най-малко с два проекта със сходно иновативно решение в една или някои от посочените области”. „Сходно иновативно решение” аз не разбирам какво означава, означава пак иновативен проект в същите области. Аз съм сигурен, че няма НПО-та, които да работят в годините, които да имат такива иновативни проекти, одобрени и финансирани от някаква друга институция.

Така че, нека да оценим капацитета на тези организации, да въведем някакъв критерий изобщо за опит на организациите, било то 3-5 години. Ние не претендираме да са такива, че да слагат някаква много голяма спирачка - 10 или 20 години, например, биха устройвали някои, но само някои, но нека тази организация да има опит поне 2-3 години, поне да е изпълнила 2-3 проекта въобще. Защото „сходни и иновативни” няма да има такива организации, които да оценим с 10 точки.

Не зная дали става ясно, но ако двама земеделски производители и един научен работник кандидатстват, групата за иновации може спокойно да вземе максимума по този критерий, при все, че ние сме казали, че качествената група може да бъде съставена от тези 5, са гласували и сме ги одобрили, че са възможно добри кандидати при иновациите. Не знам какви иновации биха се въвели без наука, без институтите. Това също не става ясно.

Предлагам този критерий да го подложим на обсъждане и гласуване, за да сме сигурни, че правим едни добри критерии, а не после да дооценяваме програмата, да виждаме едни лоши оценки и да си викаме защо се случи така.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Затова сме се събрали, да чуем мненията Ви. Преди да продължи дискусията, явно е, че има различия по така предложените критерии. Искам да внеса няколко уточнения.

Първо, това което Вие цитирате като критерий, започвам отзад напред, за участниците НПО, предвижда два алтернативни подхода. НПО е участвала най-малко в два проекта със сходно иновативно решение, както цитирахте, в една или в няколко от посочените области в обхвата на иновативния проект. Действително се разбира, че „сходно иновативно решение”има нужда от прецизиране.

Предлагам всички да мислим как можем да подобрим този изказ, за да става ясно, че не се касае само за същото иновативно или подобно на него решение, а за областта.

По отношение на предложението Ви за повишаване на точките по този критерий, искам само да кажа базово, какъв подход сме следвали и който ми се иска, ако Вие го одобрявате и всички тук, болшинството от нас, ако решим да намалим точките по този критерий, да спазваме.

По първа фаза, максималният брой точки, които даваме и които оценява самата група е 40 точки. Общият брой точки, които се дават само за втора фаза са 60.

Както в началото на обсъждането коментирахме, планираме да обявим прием само за проектни предложения, които идват директно по втора фаза, но ще бъдат оценявани и за първа фаза. Т.е., максималният брой точки ще е 100, от които 40% ще даваме на това кой участва в групата и акцентираме 60% че ще даваме на това, какъв проблем ще реши, до колко хора ще стигне този проблем. Ако тук вдигнем точките, ние ще нарушим баланса, който сме следвали и предлагаме.

Моля, всички да изкажат мнението си. Уточнявам какво сме правили и какво сме имали предвид. Нашата идея е, че акцентът се дава на самото иновативно решение.

По отношение на начина, по който се смятат точките в момента както сме го предложили да поясня, защото наистина е комплицирано и искам всички да знаят какво сме предложили, какво е контра предложението, за да изкажете Вашите становища.

В момента, както е предложено, по този критерий, по мярката въобще, в оперативната група има 5 групи потенциално възможни участници, но не задължителни. В програмата сме казали, че единствените задължителни участници са земеделските производители, казали сме също така, че трябва да има поне два вида участника, без да посочваме от коя група – дали ще са от висшите училища, дали ще са от група НПО, дали ще са МСП, преработватели, не е уточнено. Единствените задължителни са земеделските производители. Този критерий е разработен така, че да може да оцени оперативната група независимо от броя на участниците. Говоря за критерий 2.2. в дясно на таблицата в момента. Ако участват земеделски производители или земеделски производител и още един вид участник, каквото е минималното изискване по програмата, така както сме предложили критерия, ще бъде оценен всеки един от двамата, след което резултатът ще бъде събран и ще бъде разделен на две, защото двама са участниците и се оценява конкретната група, която кандидатства, а не потенциално каква би била.

В предложението, което чухме от АЗПБ, се предлага следното: в този случай да не се дели на 2, за да се получи средно аритметично числото, или 3 и според броя на конкретните участници в групата, да се дели на 5 какъвто е потенциалният максимално възможен брой участници, макар и те да не са включени от всички видове. Надявам се, да е станало ясно. Може би, малко трудно го обясних. Т.е., в единия случай се гледат конкретните участници и се оценяват само те. В другия случай, и какви други биха могли да бъдат включени и колкото по-малко участници от видовете са включени, толкова по-ниска ставка ще се получи.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Да, това е нашето предожение и то е такова, за да можем да стимулираме и да стигнем до момента, в който в нашата държава наука, бизнес и производство си говорят. Много хубав беше анализа, не зная дали обърнахте внимание по отношение на слабостите в стария програмен период, които имаме по отношение на сътрудничеството между тези заинтересовани страни.

Отделно, в своя анализ на нашата програма казваме, че изключително силен потенциал и научна инфраструктура имаме в България, обаче пък връзката ни е изключително свързана наука, бизнес, образование – нямаме такава. Да, в програмата сме дали опция за 5, тук казваме, че ни трябват минимум 2, обаче изключително подходящ инструмент в момента е тази подмярка ние да я използваме по този начин като предложение, за да ги стимулираме действително да се съберат, да си говорят и да работят заедно.

Това е бил основният ни подход. Така че, ние не изхождаме от позицията колкото повече, толкова по-добре, както каза г-н Цветанов, ние също държим на качеството и не случайно дадохме конкретни предложения при разписването на насоките какво да се следи по отношение на оценка на капацитета и на качеството на НПО и на консултантите, по което можем много да разсъждаваме.

Що се касае до подхода, който сте възприели при оценка в първа фаза на самата оперативна група, съгласни сме, че сте разпределили и търсили баланс в 60 на 40 между двете фази, обаче, забележете това, според мен, е алогично - в критерий 2 имаме подкритерий 2.1., който ни казва „разпределение на отговорности на участниците и наличието на ясен ангажимент на всеки участник. Таблица – Иван, Петър, Драган, 5 дейности пожелателно, кръстосани на кръст, изпълнила ли съм го за високо ниво – изпълнила съм го – 8 точки. В същото време, имаме подкритерий 2.2., който първо трябва да ни оцени и второ да ни гарантира, че ние сме създали в нашата страна качествени оперативни групи, които да имат стойност и за следващия програмен период дори, с подходяща експертиза, които ги оценяваме с 10 точки. Таблицата с разпределението между 5 субекта, образно казано, с качеството на оперативната група и капацитета, са почти на една плоскост.

Така че, дори ако трябва да се промени самия подход, при това разпределение на точките или между самите два критерия, алогично е по този начин. Да не говорим пък, колко субективно е разписан критерий 2.1. Ясно обоснован, дефиниран, но тука ДФ „Земеделие” може да се аргументира вместо мен по-добре. Така че, призовавам всичките членове на КН, представители на науката имаме тук, Служба за съвети в земеделието, имаме толкова колеги от неправителствения сектор, мисля, че всички имаме интерес, да направим едни качествени оперативни групи и да го заложим в момента.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Заповядайте.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Моят коментар е, че по този начин заложена оценката, мога да кажа досега, че толкова балансиране, толкова обективна оценка и начина, по който са съставени критериите, лично аз не съм срещал. Във всяко нещо има логика като капацитет на оперативните групи, които трябва да бъдат сформирани, като оценка на самото проектно предложение. Ако тръгнем да търсим и конкретизираме нещата, винаги можем да намерим много работи, които не ни харесват, но според мен, много обективно са предложени критериите и не виждам да има нещо, което да трябва допълнително да се променя, изменя.

По отношение на оценката на капацитета, наистина, трябва да се оценя броят на кандидатите, а не групата кандидати, защото една група може да бъде от 20 човека, от 30 и тогава какъв е ефектът да ги делим на пет, на... Оценят се толкова, колкото са участниците.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА**: По повод на критериите за капацитета на участниците в групите, нашето становище е, че на етапа на допустимост, всички ще имат възможност да се групират в една такава оперативна група, а чрез критерия се дава бонификация на участниците. Така че, може би, това е инструмент, с който да насърчим определени комбинации на участниците в оперативните групи.

От друга страна, обаче, не трябва изкуствено да ги насърчаваме да се включват, за да вземат точки участници в различни сектори и да могат да се класират. Според нас, икономическата логика е тази, която трябва да движи оперативните групи, а що се касае по отношение на формулировката на опита за внедряване на иновации, може би трябва да се ръководим от самия процес на иновационния цикъл. Т.е., ако една организация, независимо от кой сектор идва, или земеделски производител, или малко и средно предприятие или научно звено има опит във внедряването на иновации, независимо в коя област, то този опит е приложим и в областта на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост.

Самият цикъл на генериране и внедряването на иновации има технологична пътна карта и този опит е приложим и в тези два сектора. Така че, може би не е необходимо да се ограничава, да има организацията опит в сходно иновативно решение, а да има опит във внедряването на иновации.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Други становища? Заповядайте.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ**: Изцяло подкрепям това, което се каза. Ще Ви дам два примера. Вие казахте, че участието на земеделския производител е абсолютно задължително, едва ли не критерий за допустимост за тези групи. Да кажем, че едно млекопроизводително предприятие иска да разработи иновация, която е свързана с етап „пастьоризация на млякото”. Кажете ми, къде тук ще има място някой земеделски производител, под каква форма той ще участва в тази група. Ще се получи точно това, което каза госпожата – изкуствено включване на земеделски производител само, за да вземе определените точки.

Мога да Ви дам много такива примери. В крайна сметка, ПРСР не е само и единствено за земеделските производители. Там е хранително-преработвателна индустрия, не я слагайте на второ място, защото земеделските производители могат да произвеждат много хубави и много качествени, и много голяма по обем първична селскостопанскта продукция, но някой трябва да я преработи на храна и евентуално да я изнесе, за да може принадената стойност да е за България, а не да изнасяме само зърно и зеленчуци, вместо да са в преработен вид.

Директно Ви го правя като предложение, като председател на Националната асоциация на млекопреработвателите, ако критерият участието в тези групи на земеделските производители остане задължителен като критерий за допустимост, Вие изключвате цялата хранително-вкусова промишленост и създавате много сериозни условия за изкуствено участие на безсмислени участници в тези групи. Пак Ви казвам – в пастьоризация, в месопреработката например нещо по машините, софтуерни продукти. Полето на иновациите е безкрайно голямо, и ако Вие заложите такова ограничение, все едно залагате една голяма бомба с часовников механизам в цялата програма.

Връщам се като предложение. Предлагаме в 2.2. да отпадне това в скобките (само за случаите на земеделски стопани), оставете в участници „Наука” да могат да участват физически лица – преподаватели, доценти, декани и пр. като физически лица. Защото, така, както сте го разписали сте го изключили.

В участници „НПО” колегата Тодоров каза, че е хубаво да има някакъв критерий за опит в брой години, но не много голям. Например, НПО, която е на няколко месеца – звучи несериозно. Присъединявам се и към това да има опит в „сходно иновативно решение”. Доколкото аз имам информация, за първи път в МЗХГ говорим за иновации и не по което да има някакъв сблъсък с аграрния сектор или да има опит в иновативни решения, ми е много съмнително, че има такива иновации.

Третото ми предложение е т.2.3. или да отпадне изцяло, но гледам, че сте ги разпределили точките, или критериите да бъдат много занижени.

Пак Ви казвам, голяма част от иноваците ще се се правят в индустрията, няма да се правят на полето. И там има поле за изява, но много по-голяма принадена стойност, много по-голям икономически ефект има в хранително-вкусовата индустрия.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Г-н Пилке, заповядайте.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря Ви, г-жо Председател. Може би трябва да припомня целта на тази мярка. Целта й е да насърчи сътрудничеството между земеделския производител, науката и всички останали, маркетинга например. Ето защо, тук не говорим за ЛИДЕР, тук говорим за процеса на сътрудничество.

Когато говорим за критерии за подбор, те бяха част от дискусията ни вчера. За нас е важно да се разграничи допустимост и подбор. Когато един проект има въздействие, да вземем 2.1., очакваните ползи от проекта са добре обосновани, това говори за качеството на описанието на проект. Не трябва да се финансира проект, при който няма очаквани резултати. Това се отнася до представянето на проекта.

Що се отнася до състава на проекта, много зависи от темата. Например, когато става дума за иновативни решения за управление в земеделието, не виждам защо хранително-вкусовата промишленост трябва да бъде изключена. Идеята е да се улесни внедряването на научни постижения в земеделската реалност. Всъщност, това е изходната точка на това сътрудничество. Безспорно значение има качеството. Разбира се, че може да участва представител на Асоциация на млекопреработвателите, например. Според мен, задължително да има смислени, качествени проекти. Идеята за тези критерии е да осигурят стабилни, добри проекти. И тук въпросът е – кой идва на първо място. Всички проекти трябва да отговарят на базовите критерии и от там, нататък, кое има най-голям смисъл от гледна точка на програмата ни, на ползата. От там нататък, проектът трябва да може да има много добри резултати.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари? Заповядайте.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ, Национална служба за съвети в земеделието:** Аз бих искалда подкрепя и г-н Пилке и Асоциацията на млекопреработвателите, че целта на тази мярка е да се стимулира и сътрудничеството между всичките видове членове, които могат да бъдат в тази оперативна група. Считам, че е подходящо и ако може да се намери някакъв начин да формулираме това сътрудничество не само до наука и земеделие, а същопреработватели, съветнически организации и всички други, които могат да съдействат да се постигне резултат от идеята за иновация за всички, а не само за тази оперативна група.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други изказвания?

**Г-жа СОНЯ МИКОВА, Централно координационно звено за управление на средства от ЕС, Министерски съвет**:Аз мисля, че трябва да подкрепим подхода на Управляващия орган, защото те логично изведоха логиката, която търсят и във втората фаза. Няма смисъл да създаваме изкуствен стремеж към набиране на точки и включване на повече участници в групата. Благодаря.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА:** Аз отново бих искала да се върна на критериите. В 2.3. коментирахме с колегите и се солидаризирам с преждеговорящите и считам, че когато обсъждаме капацитета на оперативната група, задължително би трябвало да съобразим както и примерът, който беше посочен, не можем да имаме две отделни лица като участници, два типа участници в оперативната група и това да ни е достатъчно да наберем максимален брой точки по 2.2.3.

Предложението ми, в този смисъл, е по-скоро да се върнем на първоначалния вариант, който беше предложен в критериите с посочен брой лица на земеделски стопанства или преработватели на земеделска продукция съответно. Благодаря.

**Г- жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Аз искам да направя коментар по отношение на това, че не се налага изкуствено да създаваме допълнително стимул и да привличаме други в оперативната група. В никакъв случай, не е изкуствен стимул това, което предлагаме ние – да се увеличава групата, в която да участват много участници. Много внимателно четохме и Ex post-а и SWOT-а на настоящата програма и аз се изненадвам на всички, че все едно това е друга програма, друг SWOT анализ и изобщо не се касае за нас. Като се случи някакъв проблем, всички колеги от неправителствения сектор ще го потвърдят. На науката й трябва някой, който проучва нещо или да реализира нещо, да направи изследване - неправителствения сектор. От другата страна, търговските структури – неправителствения сектор. Съвети в земеделието реализират проект, търсим бенефициенти – подходящи ферми. И се чудим как да си говорим. Връзката ни е скъсана, тотално е скъсана.

Пак се повтарям, ако трябва и ще се потретям – това е позиция на Асоциацията и ще си я защитаваме. Ще видим какъв ще е по-нататък ефекта по мярка 20 и ще припомним какво предлагаме. Това е най-подходящият инструмент в момента, с който ние разполагаме, за да насърчим и да мобилизираме тези заинтересовани страни, в които слабости и заплаха са изведени че нямат връзка, да ги мобилизираме и да създадем нещо качествено и стойностно. Защото другите страни-членки ще продължават да напредват в тази тема по отношение на иновациите, а тук някой непрекъснато ще ни гледа и ще ни обяснява какво е иновации, едва ли не, не се сещаме какво е иновация. Ние нямаме връзка и нямаме двигател, по който да ги реализираме. Всички много добре знаем какво е иновация.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Други коментари. Заповядайте.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Само да допълня за 2.3, където преди малко казах да отпадне. Знам, че Вие сте го приели и малко трудно ще отпадне, но по-скоро да се промени на „участие на по-голям брой земеделски стопани или участниците, работници /имам предвид технолози, специализиран персонал/ от преработвателно предприятие”. Нека да си останат земеделските производители, но да не бъдат единствено и само те.

И критерият 80% ми се струва прекалено висок, намалете процентите. В една група е хубаво да има повече участници, НПО, да има представители на ВУЗ.

Ако сложите в стремежа си някой да вземе максималните точки 80% от този екип, ако са само земеделски производители, или ако приемете моята добавка за представители на преработвателно предприятие, научни работници, за НПО и консултанти. Дадох Ви пример, при екип от 5 човека, 80% са 4, остава 1 човек. Той не може едновременно, примерно доцент от някое ВУЗ, няма да може да е представител на НПО и да е консултант едновременно. Един човек няма как да съчетае трите функции.

От друга страна, групи, които се сформират от 10-15-20 човека, това ми звучи много хубаво, но реално ми се струва почти невъзможно.

Пак казвам, добавете към земеделските производители и представители или служители на предприятие, което е регистриран оператор в хранително-вкусовата промишленост.

Специално, пак в т.2.3. намалете процентите. 80% е прекалено висок критерий. Направете го 50%, мисля че е повече от достатъчно. Съответно и другите проценти трябва да паднат надолу.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте, г-н Тодоров.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ:** Ако сме преминали вече на критерий 2.3., не зная по предходния критерий дали ще предложите някакво гласуване или въобще дали ще стигнем до някаква промяна в този критерий. Преди да кажа нещо, да не изглежда, че ние нещо сме се запънали, коментираме с колегите, особено от нашата асоциация, но ние сме се ръководили от едно единствено нещо – 20 млн., мярка, която е нова за страната, нова за Европа включително, интересна, с много потенциал за това да се направят качествени проекти, и по този начин разписани критериите с много потенциал да се направят некачествени проекти. И после, както дадохме пример със селския туризъм, да подложим на санкция защото никога не трябва да забравяме когато сме в тази зала, че после имаме финансови корекции пак от тези, нашите пари пак намаляват, нашата програма е все по-малка и по-малка и се караме все повече за тези критерии, защото парите са малко. И тук, където са малко парите, към настоящия момент аз не виждам причина да не направим така, че в критериите да стимулираме възможно най-качествените оперативни групи или групите за иновации. Никой не спира някого чрез този критерий, никой не стимулира изкуственото обединение, понеже не я виждам г-жа Соня Микова, няма изкуствено стимулиране при обединение, защото после имаме критерий 3, в който Оценка на качеството на Плана за действие, където трябва да е описано тези хора, които са включили, какво точно ще те правят. Ако е изкуствено, то ще стане ясно и в този план няма как да бъде отразено. Предлагам Ви да мислим така, че да не се срамуваме после отново от това, което сме направили.

Аз предлагам да се върнем на критерий 2.2. и да гласуваме това дали да бъде средно аритметично от 5, или пък да въведем подход 10 точки, но този подход очевидно няма да сработи щом имате съотношение 40 към 60, но да направим така, че да се стимулира обединението в тези групи на всичките възможни участници.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте, г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Във връзка с критерий 2.3. и под процентите, написаното след „признатите организации на производители” и в това има логика. Считайки западния пример, който мисля, че обстойно го познавам, най-ефективните иновации и въвеждането им в производство минават през кооперирането или сътрудничеството – както искате го наречете, но това са браншовите организации, които обединяват сектора, имайки предвид и френския, и немския модел, които са двата най-силни модела. От тази гледна точка, не би ли трябвало да има стимули по отношение на това официалните браншови организации, защото ако участват те, съответно този продукт, който е получен през това сътрудничество, той има много голям обхват за всичките членове, които надолу по веригата членуват в организациите.

Това е логиката и на тази мярка, от тази гледна точка, не би ли трябвало по този начин да има и стимул, определен на съответните браншови организации, които реално са някакви типове кооперативни структури. Надявам се, и в предходното нещо, което казах, ние съответно да бъдем допуснати, но това е цялостния западен модел, който е показал тоя тип работа. Ако трябва да дам конкретен пример. Примерно, организации като Лимагрейн са кооперации на 3000 френски фермера и те имат редица такива проекти по отношение на сътрудничество, които се прилагат надолу по цялата вертикала на техните членове. Тогава има много голям обхват на това, което си направил. От тази гледна точка ми се струва, че най-висока ефективност ще има, ако тези организации имат и някаква бонификация. Тук е предвидено само по отношение на признатите групи на производителите, които са една много, много малка част от кооперативното движение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Аз мисля, че г-н Пилке беше много ясен, че фокусът на тази мярка е към земеделския производител и целта е сътрудничество между земеделския производител и съответно науката и сътрудничество.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:**Трябва да кажа, че след като изслушах Вашето изказване, разбира се, ние искаме селскостопанския сектор да участват в тези проекти. Това участие трябва да бъде смислено, а не изкуствено.

По отношение на изказването на колегата, не че ЕК има силно желание да Ви санкционира. Мисля, че критериите за подбор са сред правата и задачите на Комитета за наблюдение заедно с Управляващия орган. Аз съм тук като съветник, като консултант и в тази ми роля, бих искал да посоча, че трябва да формулираме критерии, които не водят до изкуствени условия, да има някакви земеделски производители, за да се стигне до 80 проекти. Колегата от ляво, също спомена, че има определени трудности, но това не е проблема, за който ще Ви санкционираме, например. Но, ако някой погледне тези проекти впоследствие, след няколко години, и види, че е имало един активен земеделски производител, учен и НПО и идеята е била само да се получат точките, това, разбира се, ще доведе до въпроси.

Да няма такива изкуствени ситуации. Разумно е, когато имаме по-малка група, да речем трима земеделски производители и един учен, всъщност, това може да е смислено, но зависи от проекта. Например, иновативни решения за управление на ръчния труд.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Няма как да не направя реплика, че предложението ни изобщо няма абсолютно никакъв нюанс по отношение на изкуствено създадени условия. Изобщо, философията на европейското партньорство за иновация е страни с различна компетентност да се съберат и да решат някакъв проблем в практиката. И отново пак препращам към SWOT анализа на нашите слаби страни и нашите заплахи, които са идентифицирани за текущата програма, както и анализа, който много добре видяхме днес ясно изписан е, че ние имаме изключително скъсана връзка между тези, които могат да реализират в практиката и да направят трансфер на научни постижения и на резултати от науката в агросектора, поради което, агросекторът няма внедрени иновации и мярката, фокусът е естествено земеделският производител, неминуемо е и във фермерския сектор, обаче, за да стигне до там позитивен резултат, ние трябва да имаме първоначално сътрудничество между тези заинтересовани страни в една качествена група, за да се случи. Не случайно, мярката в регламента се казва „сътрудничество”.

Така че, по никакъв начин, никой не мисли за създаване на изкуствени условия, никой не мисли за условия, които допълнително мисли да включва. Не, самите указания ще го гарантират, че няма да се случи. Отделно, допълнителните критерии са разписани по начин, по който всеки един, който се включи, трябва да си саморазпредели ясно ангажиментите и отговорностите. Не го гледаме едностранно, гледаме го във философията на всичките ни предложения, които сме дали по настоящата мярка.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Само едно уточнение правим по отношение на критериите по 2.2. във връзка с дискусията.

Първо, по отношение на формулировката за участници от група „Наука” нашето предложение сега, в рамките на дискусията, е **да отпадне текста „внедряване на сходни проектни предложения”** и да остане „**доказване на опит** **по внедряване на иновативни решения в практиката**” и във всички нива на оценка да отпадне „на сходни проектни предложения”.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Т.е. формулировката, която трябва да остане е **„доказване на опит по внедряване на иновативни решения в практиката”.**

Преминаваме към следващия критерий. Това е критерий 3.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Извинявайте, че ще Ви прекъсна. Ние имахме предложение за това, което с Вас се уточнихме още в началото, че при разписването на тежестта на критерия, който оценява участниците в НПО във връзка с това, което колегите преди мен казаха, че няма как в България НПО да може да докаже опит, още повече, че в два проекта, свързани със сходно иновативно решение ние имаме конкретно предложение. Ако може да го разгледаме?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Добре.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** По аналогия на това, което в момента редактирахте за участника в научните сфери за високото ниво на оценка на критерия можем да разпишем **„НПО доказва управление и реализация на минимум един проект в селското стопанство”**, а не на иновациите.

Основното в предложението ни е на този, който даваме като най-капацитетен, ние да му търсим, че той може да управлява и може да изпълнява някакъв проект.

За по-ниското ниво вече, подходът е същия, но там да докаже участие не в сходни иновативни решения, а **„участие в проекти в областта на селско и горско стопанство и хранителна индустрия”.**

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** По-скоро „с повече партньори”, тъй като очевидно, в случая, той набляга на администриране на дейностите и следователно това е най-важната му експертиза, ако я има.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Да, но ДФ „Земеделие” може да вземе и да види дали има договор, дали този договор е разплатен и изпълнен и така да оценим участника.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА**: Само да Ви кажа, че мярката се прилага от Управляващия орган, а няма да е делегирана.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Аз мисля, че тук колегите бъркат критериите за допустимост с критериите за оценка на участниците в оперативната група. Няма пречка някой, който да не е изпълнявал проект за внедряване на иновация НПО да е част от оперативната група. Просто, няма да носи точките. Нали идеята е да насърчаваме, както Вие ни казахте качествени участници в оперативните групи и в този смисъл, ще се оценявва това НПО в групата, което има внедрени в практиката иновативни решения. Вече отпадна в „сходни проектни предложения”.

Така че, ако следваме Вашата логика, в насоките Ви е по-добре да препоръчате да няма ограничения по отношение на опита на НПО-та, защото може някое НПО с по-малко от една година в селското стопанство да е създадено, което е много ценно за оперативната група или петгодишно, без опит, а да носи точки това НПО, което има опит във внедряването на иновации, защото този опит е много специфичен и наистина, има логика да има бонификация в оценките.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ**: Няма лошо да има бонификация в оценките, но когато същата бонификация се дава за един земеделски производител с три години опит в сектора, няма съизмеримост. Вие казвате тези НПО-та да бъдат с въведени иновативни проекти. Да, но по същата логика трябва да вкараме всички в същото русло. И земеделските предприятия да имат иновативни мерки и науката по същия начин, и ХВП. Когато вземат еднакъв брой точки, трябва да са еднакво оценени.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Не, не е същото. За земеделските производители няма никаква логика да се търси да са внедрили иновации, тъй като те са бенефициенти на иновациите. За всички други да се изисква да имат опит в иновациите, но земеделските производители когато го нямат, добавената стойност за партньорството им с другите участници е именно в тази посока, че имат опит в генериране и внедряване на иновации и това им гарантира ефекта от подобни проекти.

Ако, искате, обаче, конкретни НПО-та да могат да се включат в конкретни оперативни групи и това за някой е проблем, това е друг въпрос.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ:** Не, не искаме конкретни НПО-та. НПО-то, ако случайно е изпълнявало иновативен проект, той трябва да е въведен в някои от неговите членове, т.е. някой земеделски производител. Така че, със сигурност, има и такива, според Вас, нали?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви за позициите. Нека да видим как формулирахме критерия. Заповядай, Влади.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Благодаря. Във връзка с дискусията, на екрана виждате нашето предложение:

Участници „НПО”:

**За трите нива, махаме термина „сходно”**, това което в момента дискутираме като тема:

1. Участници НПО за „високо” ниво става по следния начин**:**

**”НПО е участвала най-малко в 2 проекта в една или няколко от посочените области в обхвата на иновативния проект, и доказва позиция на водещ партньор в тях”;**

Това ни e идеята, т.е., че тази организация е била пряко ангажирана;

2. Участници НПО за „средно” ниво - отново махаме термина „сходно” и като тук изискването е за най-малко 1 проект и отново доказване на позиция на водещ партньор;

3. Участници НПО за „ниско” ниво - предложението ни е аналогично. Премахваме термина „сходно” като 1 иновативно решение, но съответното НПО не доказва позиции на водещ партньор в тях.

Ако искате да Ви изчета, ако не се вижда варианта, който Ви предлагам.

Благодаря.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Само да се върна нагоре когато става въпрос за физическите лица отпадна ли това в скобите, очертахме ли го - **„( само за случаи на земеделски стопани)”?**

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Сега ще уточним това. Тук пропуснахме да кажем и обясним защо е записано това уточнение.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Аз маркирах този въпрос още като го зададохте. Каква е идеята да има това уточнение, тъй като физически лица, различни от едноличните търговци – ЕТ, на практика, могат да участват само земеделските стопани. Тъй като Вашият пример, мисля че беше, с представител на науката, нашата идея, а и това е пояснението на самите участници от група „Наука”, че оценката ще се прави на самия екип, с който висшето училище или научен институт, или опитна станция участва в оперативната група в качеството си на участник от група „Наука”. Т.е. , самите критерии, в последствие, поясняват и самата оценка.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Т.е., Вие предвиждате участие само на университети или висши учебни училища като юридически лица, т.е. на ниво ректор, а участието на даден доцент, дори починалият проф. Кожухаров, такива изявени специалисти като физически лица въобще няма да имат възможност да участват, така ли да разбирам?

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Връщам се на философията на мярката и критериите за допустимост. Тук коментираме критерии за допустимост по отношение на участниците, Във връзка с Вашия въпрос, искам да дам едно пояснение. В своята дейност, в етапа на функциониране, оперативната група ще има възможност да ползва услуги, които съответно се поемат от програмата като бюджет в рамките на определения бюджет на оперативните разходи за функциониране ежегодно на оперативната група. Така че, тази възможност е изпълнима в рамките и е по бюджета за външни услуги на оперативната група в етапа на нейното функциониране.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Не ми отговорихте на въпроса – изключвате ли кардинално възможността доказани, утвърдени професори и доценти като физически лица да участват в тези екипи. Така ли да го разбирам?

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Напротив, отговорих Ви конкретно. Участниците са формулирани по начина, по който ги виждате на екрана в ПРСР. Това са висшите училища, (реплика от г-н Вл. Михайлов – „и до там”), научни институти и опитни станции като институции и имат съответните екипи, с които участват в оперативната група (реплика от г-жа Стайкова – „и които биват оценени”).

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Т.е., пак Ви питам – физическо лице, на граждански договор, не може да участва било то и най-добрия, най-изявения научен представител в България, от БАН.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Можете да го наемете като външен изпълнител в рамките на функционирането на оперативната група.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Но, тогава няма да носи точки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** В момента говорим, че оценяваме участниците, които са разписани в програмата.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Оценяваме всички, които са включени в програмата. Не можем да оценяваме и някои други, които не са включени. Това само Ви казваме.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Ние не изключваме нищо. Ние се придържаме към одобрения текст на мярката. Благодаря Ви.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Текстът на мярката въобще не е одобрен. Ние го одобряваме в момента.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** ПРСР е одобрена месец май 2015 г.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте г-жо Дъбнишка.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА)**: Ако може да се коментира по отношение на разписаните тежести, които касаят НПО участниците. Нашата идея беше, че основният проблем за НПО сектора в областта на селското стопанство е това, че няма абсолютно никакъв опит. Казахме го ние, каза го и колегата Симеонов, казаха го и много други колеги. Т.е. така заложено някой да има опит в един или два, или участие в проекти с иновативни решения, няма как да го докажем и да го търсим.

По тази причина, това което предложих по-рано беше аналогичния подход както при научните „НПО доказва при най-високата степен на критерий опит в управлението и реализацията на най-малко един успешен проект в областта на селско, горско, хранителна промишленост”, без да си говорим за сходни иновативни решения. Съответно, за средно и ниско ниво, доказва опит като участник, както по-нататък Ви е логиката, но изобщо да не говорим за сходни иновативни решения, защото нямаме такова при нас.

/Реплика от залата – думата „сходно” отпадна/

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА)**: Ние говорим през цялото време, за думата „иновативно”, че няма никой опит. Вие самите знаете, че като НПО сектор нямаме такъв опит, никога не сме имали механизъм, която да ни насърчава. Тепърва ще го формираме по някакъв начин.

**Г-жа ДИАНА НАЙДЕНОВА, КНСБ:** Изслушахме всички колеги и аз се чувствам, че присъствам на Тематична работна група, а не на заседание на Комитета за наблюдение. ТРГ е трябвало да си свършат работа, да уточнят детайлите и днес тук да приемем критериите така, както са подадени от ТРГ. Ние потвърждаваме обективността на критериите и високата им степен на подготовка. Тук се изказват двама души, които искат да ни наложат определено мнение. Аз смятам, г-жо Василева че трябва да прекъснем дискусията и да гласуваме за тези критерии. Хората от ТРГ са си свършили работата, а тези двама колеги, които сега искат да ни наложат определено мнение, да са били така добри, да са си дали мнението в ТРГ. Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Приемам предложението и преминаваме към следващия критерий.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Втора фаза.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА:** Не са само двама души. Аз бих искала отново да се солидаризирам с колегата Дъбнишка. В действителност, Вие ни познавате, знаете кои са земеделските браншови или небраншови организации, неправителствени организации, които нямаме такава практика за внедряване или опит с участие в иновативни проекти или внедряване на иновативни решения. Така че, все пак, моля да преразгледаме тази редакция, която беше предложена.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, благодаря Ви. Преминаваме към критериите от втора фаза. Заповядайте.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Благодаря.

Втората фаза, както споменах в началото, е етапа на функциониране на оперативната група и целта на тези критерии е да подберат, най-вече, качествения „План за действие“ с всички свои компоненти и това, което ще се осъществи в рамките до 5 години от функционирането на тази оперативна група.

Виждате приоритет 3 „Прилагане на интерактивния подход и приложимост на резултатите от иновативния проект за първичното производство на земеделска продукция или преработка”. Виждате, че този приоритет е разбит на няколко подкритерия.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА)**: Извинявайте, г-н Цветанов, че ще Ви прекъсна. Разбрахме се още от началото, чисто процедурно, да следваме критериите по подкритерии. Само ми кажете, приключихме ли, изобщо имахме ли по подкритерий 2.3., защото ние имаме предложения по този подкритерий.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ще Ви помоля да не се прекъсваме. Не знам какво сме се разбрали, критериите ще ги гласуваме анблок накрая. Така че в момента разглеждаме критериите за втора фаза. Мисля, че приключихме дискусията по първа фаза.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА)**: По подкритерий 2.3., ако някой е чул, че сме правили дискусия, нека да реагира.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Чухме няколко мнения по 2.3.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Ако на Комитета за наблюдение Вие ще давате едни текстове и само с една корекция на думата, ние ще гласуваме анблок и Вие ще си узаконявате Ваши текстове, дайте тогава да си ходим. Вие си ги узаконявайте и без нас. Коментари имаме по 2.3., а Вие го прескачете и ще гласуваме анблок. Какво означава това?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, заповядайте. Продължавайте. Продължаваме с подкритерий 2.3.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Съжалявам, че се наложи по този начин да върна дискусията към подкритерий 2.3., но ако спазваме това, което първоначално сте определили, може би няма да има напрежение.

Ние изпратихме писмено предложение да се върне старото Ви предложение, което бяхте дали в първоначалния вариант на драфтовете на критериите, където бяхте разписали конкретна бройка земеделски производител, а не както е в този вариант – по дялове и от страна на приложение и от страна, че е насочено към фермерите и е насочено към това те да се кооперират. Това спомена и колежката отначалото като дискутирахме критерий 2.2.

**Г-жо ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Т.е., Вашето предложение е колкото повече броя земеделски производители са включени в оперативната група, толкова повече точки и то в пропорционална скала.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Да, нашето предложение е в подкрепа на Вашето първоначално предложение.

**Г-жо ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Заповядайте за коментари.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Първоначалното Ви предложение беше от 2 до 4, втората стъпка беше от 5 до 7, третата стъпка беше над 7. Ако остава това или да го променим.

**Г-жо ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Моля да чуем още мнения по така отправеното предложение, защото в момента имаме предложените от нас критерии и едно друго предложение, за да се ориентираме в ситуацията, каква представителност има.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА:** Потвърждавам предложението, което бях отправила още в началото на срещата днес за връщане на стария обхват, така както беше заложен критерия с брой на земеделски стопанства, които са ангажирани. Изразихме вече съображенията от няколко страни.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ**: Само да добавя към това, което казах преди. Като проценти и бройки за мен е без значение. Може да си остане процента, но 80% е много висок процент.

Като предложение, направете го, примерно, под 50%, между 60 и 50%, над 60%, но 80% е прекалено висок процент. Дали са проценти или бройки, то е едно и също.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА**: Не е едно и също.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА**: Моля, говорете на микрофоните и след даване на думата от председателя на КН.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Не е едно и също, защото примерно, ако имате 5 човека или 3 човека, то двама правят 80%. В този дух преди малко направих изказването дали е предпоставка или е изкуствено условие и имайте предвид, че това което се предлага като гледам, е от трите най-големи земеделски организации в България, обработващи 50% от земята в България. От тази гледна точка, моля да преразгледате варианта и за включването на браншовите организации по същия ред както се признават членовете на организациите за производители. Тогава има реален обхват, защото като влезе една организация, която представлява 50 хиляди човека, тази иновация стига до 50 хиляди човека.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА**: Други коментари. Имаме 64 членове на Комитета по наблюдение. Имаме предложен вариант на критерии и имаме две мнения. Едното мнение, че те трябва да бъдат в брой. Предложеният критерий като процент е добре, но процентът трябва да бъде намален.

Моля за становища по критерия от други членове.

Г-**ж СТАНКА ТАЧЕВА, Бизнес център Нова Загора:** Тъй като аз работя с малките земеделски производители, смятам, че тази мярка е насочена директно към тях. Преработвателите имат друга мярка, където биха могли да кандидатстват и там да изявят своята сила и капацитет. Но, в случая, земеделският производител много малко достига до насочените към него средства, да не давам примери по други мерки и схеми. Това е една нова мярка, която никой не е опорочавал и нека парите и проектите да стигнат до там, където трябва да достигнат в крайна сметка.

Подкрепям колегите, защото смятам, че те защитават интересите на малкият земеделски производител и съответно да може той със своя капацитет като производител с иновациите на хората с друг потенциал, с научни организации, институти, да си направи нещо ново и в крайна сметка да е по-различно от това, което е било досега.

Така че, аз подкрепям техните предложения.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Може ли да задам един въпрос?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Друг участник изяви желание. Заповядайте.

**Г-жа ИРЕНА МАТЕЕВА, Национално сдружение на птиците:**Извинявам се много, но правя процедурно предложение, защото усещам как не можем да напреднем по тези критерии. Нали вече Вие ще решите дали е разумно, но предлагам да се направи почивка и тези спорни въпроси, които са поставени, ако тук има представители на ТРГ, която е работила по критериите, съберете се и ги изчистете, защото ние би трябвало да разглеждаме някакъв по-краен вариант на тези критерии. Имам чувството, че се води дискусия по критериите, които не са били изчистени преди това от ТРГ и сега се връщаме на такава дискусия.

Предлагам да направим почивка, тези спорни въпроси да се изчистят, защото имам чувството, че дискусията не е продуктивна.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Благодаря. Заповядайте.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА ГЪЛЪБОВА**:Донякъде съм в подкрепа на преждеговорищия, но наистина, оказва се много голям проблем начина, по който функионира Комитетът по наблюдение и Тематичните работни групи. Аз не съм член на Тематичната работна група, но съм член на Комитета по наблюдение с право на глас и трябва да Ви кажа, че в момента тотално съм объркана и не зная как да гласувам, защото по начина, по който тече дискусията, разбирам, че в самата ТРГ не са стигнали до някакъв консенсус. Все се връщам назад, но от Комитет по наблюдение по САПАРД, след това другите комитети, все по на зле отиват нещата в тези Комитети по наблюдение. Тази Тематична работна група няма ли говорител или такова лице от Управляващия орган. Сега се оказва, аз поне този извод правя, че днес на Комитета по наблюдение до никакви реални предложения не се е стигнало, малко по-обосновано, по които днес, ние като Комитет по наблюдение да се опитаме обективно да дадем оценка на предложението на въпросната ТРГ.

Аз искам да гласувам за това, целите на ПРСР да бъдат постигнати. И това е била целта толкова години на Комитет по наблюдение. Както стана ясно и от оценката на предния програмен период, че ние неглижираме критериите, които след това да постигат целите на програмата. Извинявайте, емоционална съм, но защото искам да свършим работа.

Има ли представители на тази ТРГ, нека да се заявят и да си кажат мнението. Даже сме склонни да ги изслушаме един по един, за да видим обединяват ли се около някакви критерии или не тези, към които тези средства са насочени. Признавам, че тук искам да чуя мнението на браншовите организации, защото винаги има мнение, че администрацията решава вместо тях и сега отново се чу това мнение, че администрацията се опитва да наложи някакво мнение по отношение на ПРСР.

Моля Ви да бъдете малко по-конструктивни и ако трябва да направим почивка и да се реши какво трябва да направим, за да излезем от тази мярка, защото за мен следващата мярка е много по-сериозна, защото мен ме интересува какво са предложили работодателите по отношение на критериите за заетост. Защото тук си давам сметка, че КТ „Подкрепа” и моята федерация май няма как да се включим в тези групи, макар че започвам да мисля и аз конкретно как да направя предложение по отношение на иновация в развитие на заетостта в земеделието, бихме ли могли да се включим, но трябва да имаме диалог помежду си. И тук са прави колегите от АЗПБ за това, че виждате, г-н Пилке, диалога в България между неправителствените организации, тук сега е показателно, на този Комитет по наблюдение той как върви, то няма такъв.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Не съм съгласна с Вас, че няма диалог. Проведените няколко тематични работни групи са доказателство, че УО се вслушва в предложенията. Това, че текстовете са дискусионни не означава, че не сме постигнали съгласие на тематичните работни групи. Ние имахме едно първоначално предложение. На тематичната работна група се промени, вслушахме се и направихме второ предложение. Сега разбираме, че по-голяма част подкрепят нашето първоначално предложение, така че аз предлагам да се съсредоточим върху него, да се върнем на този вериант, който сега ще Ви представим. Давам думата на г-н Цветанов.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Виждате нашето първоначално предложение за **Критерий 2.3. във връзка с броя земеделски стопани и трите стъпки на точкуване.** От 2 до 4 земеделски стопани – 5 точки, от 5 до 7 – 10 точки, над 7 – 15 точки. В случай, че има участник призната група или организация на производители, този текст беше предложен и предния път от нас, той не е дискусионен, се взима броя на земеделските стопани, участници в групата или организацията.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Аз ще се изкажа в подкрепа и на Вашето предложение и на г-жа Дъбнишка. Определено нашата цел е да има участие на повече земеделски стопанства и на самите групи, които дискутирахме. Аз бях първоначално привърженик на процентното разпределение, от гледна точка на презумцията, че ще има повече участници в една оперативна група, което ще предпостави по-голяма участие на земеделски стопанства, но при така разписаните критерии без ясни насоки, нека да включим ограничение на база брой хора.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, добре. Продължаваме с критериите.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** При Критерий 3.2. акцентираме отново на качеството, времевата рамка и отделните етапи за изпълнение, които ще се прилагат по внедряването на съответното иновативно решение. Предвид двата основни момента, на които акцентираме - етапи, времева рамка и реалистичност, предлагаме две стъпки – високо и средно ниво с размер на точките съответно 10. Виждате ги на екрана, след обсъжданията в тематичната работна група.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** **Преминаваме по Критерий 3.3.**

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Тук залагаме вече на доброто представяне, ефекта и приложимост в следствие на изпълнението на иновативния проект. Спрели сме се на видовете селскостопански продукти, върху които ще има ефект иновативното решение в резултат на изпълнението на проекта. Тристепенна скала представяме на Вашето внимание. В случай, че решението е приложимо в четири и повече селскостопански продукти съответно се оценява с високо ниво и 15 точки. Средното ниво е в случай, че има приложимост в три вида селскостопански продукти – 10 точки и ниското ниво от 5 точки е в случаите, когато иновативното решение е приложимо за два вида селскостопански продукти. Мотивът за ниското ниво беше, че така или иначе поне един селскостопански продукт, предвид условията за допустимост по мярката, ще бъде наличен в това иновативно решение, затова стъпката е 2,3,4 и повече. Максимален размер по този критерий – 15 точки.

**Ако нямате въпроси, преминавам към Критерий 3.4**. Тук е екологичният елемент на иновативните решения, тъй като това е една от основните цели на европейското партньорство за иновации. Самите иновативни решения, по един или друг начин, да са ориентирани към компонентите на околната среда и да са свързани с климата. Виждате съответно изискванията. Те са алтернативни, т.е. проектът да включва екологични производствени технологии или производства, или е свързан с устойчиво управление на водите, или включва разработване и внедряване на иновативни технологии в съответствие с приоритетите определени в стратегическия план иновации по водите. Последното предложение е на колегите от Министерство на околната среда и водите. Малко сме го модифицирали, но това предложението. Ако има представител може да вземе отношение. 5 точки се дават по този критерий при изпълнение на един от посочените маркери.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** В наше становище направихме един коментар откъде идва това селектиране на конкретни сектори, касаейки управлението на водите и къде на ниво програма или след това в дискусии сме извели като съществен и най-основен проблем на национално ниво - проблемът с водите. Що се касае за сектора основните ни проблеми, посочени в SWOT анализи във всичките ни стратегии, които гоним, е ниската добавена стойност, която имаме и ниската производителност. Разбирам, че в момента фокусът е по-скоро екологична насоченост на иновативния проект. Възможно ли е да добавим в подточка „екологични производствени техлогии и производства, добавящи стойност”. Втората подточка е свързана с управление на водите и почвите.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Може ли малко уточнение, не Ви разбрах точно.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** В подкритерий 3.4, в „екологични производствени технологии и производства, които са свързани с добавена стойност” или „е свързан с дейности по устойчиво управление на водите и почвите”. Моля, дайте и други мнения. В нашето становище сме писали как така точно избрахте управлението на водите.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Това е предложение, което е постъпило от Главна дирекция „ Оперативна програма „Околна среда””.

**Г-жа РАДОСЛАВА ГРОЗЕВА, МОСВ:** За съжаление колегите от ОУ не успяха да присъстват на заседанието. Аз мога да представя тяхното становище във връзка с направените промени в текстовете. То е във връзка с насоките на ПОС и ПИК фаза 2, които са включени следните критерии, които поставят по-високи изисквания. Единият е „проектът включва придобиване и изграждане на знания и умения в областта на ПОС И ПИК”. Другият критерй, който е модифициран и е представен е „проектът предвижда разработване и внедряване на иновативни технологии, съответстващи на приоритетите определени в стратегическия план за иновации по водите, одобрен в рамките на Европейското портньорство за иновации, предложените нови технологии въвеждат най-добрите техники и практики”.

Т.е, Вие не сте съгласни с този критерий или го допълвате?

**Г-жа РАДОСЛАВА ГРОЗЕВА:** Допълваме ги като приемаме редакцията, която са направили от УО на ПРСР. Т.е., текстът е същия, леко е модифициран.

**Г-жа ИРЕНА МАТЕЕВА:** Бих казала, че подкрепям предложението на МОСВ във връзка с рамковата директива за водите и изискванията за чистота на водните тела, качеството на водите и т.н. Има определени параметри, които трябва да се спазват. И от тази гледна точка, може би не в документите по ПРСР, но има достатъчно документи и стратегии, създадени от МОСВ, които доказват, че има сериозна необходимост да се разглежда въпроса с управлението на водите. Смятам, че е напълно резонно да бъде включено тук като критерий.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА:**  Във връзка с това колко много ЕК обръща внимание на състоянието на околната среда, най-вече като влияние от дейността на селското стопанство, освен, че е добра идеята, която МОСВ и г-жа Матеева каза, а г-жа Дъбнишка добави и почвите. Според мен трябва да бъдат включени всички компоненти на околната среда, т.е. общата екологизация. Тук става въпрос за води, за почви. А какво да кажем за атмосферния въздух или биоразнообразието. Не бива да се изключва дейността на фермерите, които опазват биоразнообразието, въздуха, почвите и водите. Така, че да включим компонентите на околната среда.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Дискусията по отношение на околната среда е ценна. Аз по-скоро бих искала да получа Вашето мнение по първата подточка „екологични производствени технологии и производства, които добавят стойност”.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Ако ми позволите да поясня. Имам чувството, че това, което предложихте като че ли стеснява кръга и ще важи за обработващия сектор, но не за фермерския сектор. Правилно ли съм разбрал?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Разбрахте ли въпроса? Дали е ограничаващо само за преработката, а не въобще за земеделското производство? Вашето предложение е да ограничим само в областта на преработката – „производства, свързани с добавена стойност”.

Преминаваме към следващия критерий 3.5

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Мотивите за този критерий - сложихме измерим финансов показател. Като целта на този критерий по отношение на функциониране на оперативната група.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Видяхте две нива на оценка, които са мотивирани и сме поели ангажимент за тях. Не променяме нищо в критерия, просто изслушахме Вашите коментари.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Връщам се към Критерий 3.5. Идеята е, да търсим устойчивост на функционирането на оперативната група. Акцентирали сме на първата година, защото този тип разходи са допустими за подпомагане ежегодно по отношение на фурнкционирането на оперативната група. Предвид стартирането на дейностите, след сключването на административен договор, нашата цел е да стимулираме тези оперативни групи, които имат визия как ще обезпечат старта на действията на оперативната група до първото получаване на плащане за тези разходи. По мярката, за Ваше уточнение, сме заложили годишни плащания, които да касаят оперативните разходи. За момента сме заложи авансови, междинни и окончателни по отношение на инвестиционните разходи, които попадат в обхвата на двете инвестиционни мерки от програмата.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Аз последователно, и на предишния Мониторингов комитет и на всички тематични работни групи, изказвам едно мнение, което Ви умолявам, най-малко юридически, да го отразите. Всичките критерии, които изискват обороти, на практика са скрити критерии за допустимост. С това мисля, че има и законов проблем, по отношение на Закона за управление на средствата от еврофондове. Всички неща, които изискват определени обороти, печалби, са силно ограничаващ критерий и създават неравноправна среда. В ПРСР имаше възможност, и все още има, за финансови иструменти, които да гарантират този тип разходи във всички мерки, не само в тази. Това не тръгна изобщо в ПРСР, а сега във всички мерки търсим устойчивост и изпълнимост на проектите. Според мен този критерий не е добре, както в тази мярка, така и във всички останали. Направете един анализ за чисто правната допустимост на тези критерии по отношение на българското законодателство, защото моето лично мнение е, че не са добре.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Благодаря за Вашия коментар. Наистина целта с този критерий е да насочим помощта, чрез този приоритет към финансова устойчивост поне в началото на оперативната група. Подобен подход на оценка, почти аналогичен имаме по подхода „Лидер” по отношение на местните инициативни групи, които бяха оценявани миналата година.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Колегата е прав. Това изкуствено изискване за обезпечаване не води до реализация на добри проекти в иновациите. Знаете, че иновациите, са нещо, което възниква в процеса на работа, има и нови неща. Не може с този изкуствен критерий, знаете и при обществените поръчки е така, това е порочно и елиминира добри участници, като осигурява точки на такива, които имат финансов ресурс. Например синдикатите, които от други схеми имат директно финансиране, имат акумулирани ресурси и могат да си позволят. Малките организации и земеделските производители не могат да го обезпечат. И като дадохте пример с местните инициативни групи, точно там се провалихте с тяхното функциониране и с тяхната оперативност, изобщо с тяхната устойчивост. Затова, когато дадохте 6 точки на общините, когато са водещи, Вие точно това искахте да гарантирате. Но общините не са най-добрите при реализацията на подхода „Лидер”, защото нямат този капацитет. Не допускайте за втори път тази грешка и с тази нова схема, защото ще я опорочите, както и местните инициативни групи.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Много благодаря за примера, който дадохте. Той е изключително показателен за огромния проблем, който възникна с местните инициативни групи именно поради липса на финансиране. Те загубиха персонала си, обучени хора. Тези 35 000 са за текущи разходи, за да може да заработи тази група, за които не се получава авансово плащане по регламент. Авансово плащане може да се получи за инвестиционни разходи.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Категорично не съм съгласен с това. Ние говорихме по време на различните тематични групи, че може да има, затова трябваше да се гледат насоките за кандидатстване. Проект, който не стартира до шест месеца да се отпише, но защо трябва да има ограничителни условия. Програмата не е банка, която да регламентира кредитния рейтинг и паричните наличности. Още повече в програмата мерките трябва да са равноправни и достъпни до всеки. Ние имахме и възможност за финансови инструменти, които не тръгнаха. Това, че е прилагано в една или друга мярка, становището на много юристи е, че това е незаконосъобразно. Аз мисля, че ЕК трябва да изкаже мнение в момента, защото тези критерии в програмата, са скрити критерии за допустимост, те ограничават много. Ако имаме много малък бенефициент, който има изключителна идея? Никъде не е казано, че проектът не може да е за 50 000 лв.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Само един коментар по отношение на този критерий. Тук не говорим за стартова помощ, за да правим сравнения със суперидеи. Идеята на този критерий е следната. Анализите показват, че една от пречките за иновации, е липсата на достатъчно финансиране. Тъй като не във всички случаи, инвестицията в някакво иновативно решение или иновация, би довело до възвръщаемост. Това до голяма степен възпира инвеститорите, които нямат достатъчен ресурс, да се впускат в такива начинания.

Затова сме посочили само първата година и само за оперативните разходи. По този начин ние искаме тези оперативни групи да покажат, че имат визия поне в рамките на първата година – да наемат офис, да наемат координатори, участници, които да движат този процес. Те имат ежемесечни разходи за пътувания, участия в семинари и т.н. Целта ни е да осигурим бърз старт на работата на оперативната група, а не когато бъде сключен административния договор, липсата на финансиране да доведе до блокиране и въобще до нестартиране на работата на тази оперативна група. За другите, големите инвестиционни разходи, ако някоя група реши да включва такива, остават другите възможности по програмата – авансово плащане, междинно, окончателно. Т.е., това е доста гъвкав подход.

**Г-н МЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Тъй като колегата ме прикани да взема отношение, когато стана въпрос за критериите за подбор, мисля, че жизнеспособността на групата трябва да се установи по време на процеса на оценката за допустимост. Тези 35 000 евро не може да са причина за това едната група да е жизнеспособна, а другата – не. Ако има два проекта и единият от тях има средства на разположение, аз мога да си направя извода, че той ще тръгне по-бързо. Но аз не мога да проверя дали този проект е жизнеспособен или не, защото това е само част от проверката за допустимост. Това е, което мога да кажа.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Ако говорим за оперативна група, която има добра идея и е съставена от 5 или 7 организации, които доказват своя бизнес потенциал, не мисля, че осигуряването на 50 000 лв. за стартиране, които в последствие ще са необходими на тази група, е нещо непосилно. Моето мнение е, че критерият е добър.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ:** Категорично нека да има финансов критерий. Имате статистика и в ДФ „Земеделие” и в Министерството още от предходната програма, и сега връщане на мерки 121 и 123, и сегашните 4.1 и 4.2 редица добри проекти са провалени поради липса на финансиране. Критерий за финансова стабилност и готовност да се покриват някакви финсови разходи, които не могат да бъдат авансово финансирани от фонда трябва да има. Но се връщам и на изказването, дали така да е формулиран, може би тук работната група не си е свършила работата. Какво означава осигурен финансов ресурс? Много общо е казано. И най-добрата идея, ако няма пари да бъде реализирана, тя си остава само идея.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Последно се обаждам и Ви обещавам, че няма да говоря повече по този критерий. Колеги, Вие сигурни ли сте, че този критерий законово е наред? Не напразно го повтарям много пъти. Спомняте ли си варианта, в който държавата задължи критериите по отношение на обществените поръчки – обороти, разполагаеми средства и подобни, да изчезнат от методиките за оценка. Пак питам, сигурни ли сте, че такъв тип критерии са законосъобразни?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Категорични сме. Това го чухме поне три пъти на тематичните работни групи, успяхме да го чуем два пъти и на настоящото заседание. Благодарим Ви. Да, проверили сме. Това не е критерий за допустимост, който затваря вратите за участие на кандидатите. Това е критерий за подбор, който дава предимство на тези, които са помислили да успеят да завъртят колелото в първата година на съществуването си, което дава по-добър шанс да стигне до успешна реализация подаденото проектно предложение. Това е идеята, която сме имали предвид. Консултирали сме се с Правна дирекция, както Ви споделихме. Не се притесняваме да повторим, ние имаме такъв одобрен и действащ критерий по мерките за ВОМР.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към Критерий 4.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Представям на Вашето внимание

**Критерий 4 „Ефектът от планираните форми и методи за разпространение”.** Тук искам да подчертая, че това е един от основните принципи на европейското партньорство за иновациите, т.е. разпространение на иновациите до по-широк кръг потребители. Т.е., иновативни решения, които постигат определени резултати и не остават скрити в едно стопанство, в един научен институт, а се търсят подходящи форми за тяхното разпространение, включително чрез мрежата на европейското партньорство за иновации. Предложили сме 5 точки за този критерий 4.1 като предлагаме две нива на оценка – високо и средно. Виждате по какъв начин сме предложили разнообразни маркери, които следва да изпълняват кандидатите, за да могат да получат съответно високо и средно ниво на оценка.

**Г-жа АСЯ ГЕЧЕВА:** Бих искала да попитам, как точно ще оценяваме ефекта от формите и методите за разпространение на резултатите.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Благодаря за въпроса. Първо залагаме на това, че тези форми и методи на разпространение трябва да са ясно разписани в самия план за действие на оперативната група. Също така различни информационни канали, правилното определяне на целевите групи, честотата на провеждането на самите дейности по информираност. Разбира се, ако има включени и някои нови методи, които не са използвани до момента. При оценката на проектното предложение, това трябва да бъде надлежно обосновано и разписано с конкретна времева рамка и честота. Липсата на някой елемент може да вкара проектното предложение в по-ниска оценка.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** По отношение на 4.1 имаме подточка въведени нови методи за популяризирани на резултатите, комулативно изпълнявайки всички останали, да получим 5 точки. И понеже не са написани Фейсбук и Туитър, всички пишем тях и взимаме 5 точки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** В първата точка имаме интернет.

**Г-жа ТАНЯ ГЕРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Т.е. социалните мрежи ги разгриначаваме по някакъв друг начин, а не под общ знаменател. Изобщо нови за кого? За единия от групата, за цялата група, прави се нов сайт?

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Някакъв нов метод, който не е широко разпространен и познат за трансфер на резултатите, който е обоснован и сравнен с други алтернативни методи, така че да може да се покаже каква е неговата новост. Това е нашата идея за тази точка.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Ние ще сме много критични при разписване на насоките по отношение на стрктни изисквания кой кога какво прави, как го доказва и как се контролира. Искам да споделя с Вас един опит как едни намиращи себе си за реномирани на национална ниво представени медии, правят форуми в лъскави хотели в София, които трябва да са насочени на земеделска тематика, форумите са финансирани включително по европейска програма и в крайна сметка започва едно звънене докарайте ни земеделски производители.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ**: Виждате на екрана предложението ни за минимален брой точки по двете фази.

В точка 3 сме обединили възможността за кандидатстване директно във втора фаза и съответния минимум от точки, които трябва да събере конкретно проектно предложение.

За първа фаза минимума, който предлагаме е 10 точки от 40 възможни.

За втора фаза минимум 20 точки от възможни 60 точки.

В случаите на кандидатстване директно за втора фаза – оценката се извършва по двете групи критерии за първа и втора фаза, като предложения от нас минимум е 30 точки при максимален размер 100 точки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ако няма коментарии, предлагам да преминем към гласуване на така предложените критерии за подбор по подмярка 16.1, който е „За”, моля да гласува.

Против - 1

Въздържали се – 2 . Критериите се приемат с мнозинство

 **Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам да обявим обедна почивка.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** За Ваша информация партньорите, които имат само съвещателен глас, дали Ви интересува какво им е мнението? Чисто риторичен въпрос. Винаги ни подценявате, това е земеделския и преработвателен сектор, държа да го подчертая.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам обедната почивка да бъде до 14.10 ч.

**СЛЕД ОБЕДНАТА ПОЧИВКА**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

**ТОЧКА 5-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности от Мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия от ПРСР (2014-2020)***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Както по подмярка 16.1, така и тук проведохме две тематични работни срещи на работната група. Първоначално бяхме подготвили списък от критерии, които да бъдат приложими за цялата подмярка. В процес на дискусията се обединихме около идеята да разделим бюджета на четири лота, на четири отделни дейности, а именно: производство, услуги и други неземеделски дейности, занаятчийство и туризъм. По тези четири дейности да има отделни критерии за подбор по тях. Преобладаващите критерии са едни и същи за четирите дейности, като за някои от дейностите сме предложили специфични допълнителни критерии. Предлагам да започнем разглеждането им един по един. Да започнем с дейността „Производство”.

Г-жа Елена Иванова ще Ви представи предложените критерии.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Критериите, които сме подготвили за всяко едно от направленията, по които ще обявим самостоятелен прием, не се различават в голяма степен от критериите, които имате пред себе си, като част от материалите, изпратени Ви в рамките на съгласувателната процедура преди Комитета по наблюдение. Критериите за производството.

**Критерий 1”Проекти, подадени от кандидати, притежаващи опит или образование в сектора, за който кандидатстват”**

Първият критерий, така както го виждате в материалите, ще бъде хоризонтален критерий за всички дейности, с изключение на дейността за занаятите, е свързан със заложения приоритет да се дава приоритет на кандидати, притежаващи опит или образование в сектора, за който кандидатстват. Това е национална и европейска политика да се стимулират предприемачи с образование. Затова сме предложили 10 точки да бъдат дадени на проекти, подадени от кандидати, които притежават опит в сектора, за който кандидатстват и съответно другият подкритерий е свързан с проекти, подадени от кандидат, чийто собственик или представляващ притежава образование в сектора, който кандидаства. Предложената тежест е 3 точки на този критерий.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ, Съюз за стопанска инициатива:** Извинявайте, ще обсъждаме ли критерий по критерий или ще ги караме амблок?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА :** Нашето предложение е по така предложените обособени групи дейности да гласуваме критериите амблок. Ще Ви ги представяме, като общите критерии за по-голяма част от дейностите, с изключение на занаятите, съвпадат. Така, че реално след като обсъдим веднъж, няма да се наложи за следващия вид дейност да ги повторим, ще обсъдим само специфичния. Предлагаме гласуването да е по отделно, по дейности, общо всички критерии за подбор, които ще се прилагат за дадена група дейности.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Т.е, коментариите ще ги правим след като чуем всичките критерии?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА :** Не, обсъждането може да бъде критерий по критерий, защото ще бъде по-ползотворно.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Ще се възползвам от възможността за коментар. Сега ще

Ви кажа някои неща, които са общо становище на работодателски организации – Съюз за стопанска инициатива, Асоциация на индустриалния капитал, Стопанска камара БТПП, имаме и подкрепата на синдикатите, доколкото са водени разговори с тях на тази тема. Това, което е важно да кажем още в началото на критериите, че в рамките на работната група ние направихме предложение за търсене на баланс и съотношение между профила на кандидата и вида на проекта. Предложихме съотношение 60:40, т.е. 60% тежест да има профилът на кандидата, 40% - това, което той ще прави. Идеята ни беше да не може само вида на кандидата да гарантира получаването на безвъзмездна помощ, а да има голямо значение какво ще се прави с този проект, къде ще бъде насочен той, как ще бъде изпълненен.

Обръщам внимание на този въпрос, ние сме вкарали нашите предложения писмено и ги обсъждахме доста и на работната група и се надяваме, че ще вземете предвид нашето желание за такава балансираност и такова съотношение между типа на кандидата и типа на проекта.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА, Национално сдружение на малкия и среден бизнес:** Имам технически въпрос. Сборът от 1.1 и 1.2 - 10 ли е или 13 по критерий 1.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Предоставя се приоритет или ако кандидатът притежава опит, или ако има образование. Не е кумулативен критерия, подкритериите вътре в критерия не се броят кумулативно.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** С други думи ако отговаряш и на двата, получаваш точки за този, който носи по-голям брой точки, т.е първият.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Както каза колегата, може би за първи път в историята на мониторинговите комитети на програмата, всички национално представени браншови организации в България се събрахме заедно, за да направим комплексни предложения в програмата. Т.е, това което Ви казваме излиза на практика от всички представляващи над 100 000 предприятия в държавата и обхващащи целия бизнес. Не напразно го обръщам като внимание, защото ние се постарахме да направим критерии, които са балансирани по отношение на ефективността. Не само кой ще кандидатства и да има съответния профил за кандидат, а реална борба на проекти и на идеи, които имат добавена стойност и сериозна заетост и са съизмерими във времето.

Затова сме се постарали да направим такива критерии, които са ясни, точни и измерими по методиката на Министерството. Във връзка с това направихме типове проверки като проиграхме различните варианти като модели по отношение на точките. Затова преди да започнем критерий по критерий си позволявам да допълня няколко неща. По така дадените критерии, поне първоначално, защото сега ни се предлагат критерии по различните бюджети, които Министерството иска да отвори, то профилът на това кой кандидаства беше с над 90% тежест, т.е. при положение, че имаш съответния профил на фирма, независимо за какво кандидатстваш, ти вече ще имаш одобрен проект.

Ние се постарахме да направим баланс между критериите и точките, които получават, за да може да има някакъв относителен баланс, паритетен принцип на кой кандидатства и за какво кандидатства. От тази гледна точка, нашето конкретно предложение е, не само тук, ще ги чуете при всеки критерий по-натам, е за да се спази този баланс, да има наистина борба на проекти, а не само на бенефициентите, които ще взимат.

**Конкретното ни предложение е: 5 точки в критерий 1.1 и 3 точки в критерий 1.2. По този начин ние предлагаме наистина реален баланс на проектите, не само профила, защото по така направените критерии ако имаш подходящ профил на фирмата, няма значение за какво ще кандидатстваш, ти ще бъдеш одобрен.**

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментарии?

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА:** Искам да въведете няколко уточнения. Първо какъв бюджет се очаква да бъде отпуснат по тази мярка? Ще има ли гарантирани бюджети за отделните направления, как ще бъдат разпределени? За класирането разбрахме, че има критерии, които са общи за всички направления и критерии, които са специфични само за тях. Предполагам, че на тази база ще се ранкират тези, които отговарят или попадат в обхвата на няколко направления.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за въпроса. В индикативната годишна работна програма за 2018 година е записано, че подмярка 6.4.1 предвиждаме прием със 100 млн. евро. В момента нямаме разпределен бюджет по отделните дейности, това е въпрос на управленско решение и не е необходимо да се взима като решение от членовете на комитета. Други въпроси имате ли?

**Г-жа ЕЛКА ТОДОРОВА, Национално представителни организации на и за хората с увреждания, Национален съвет за интеграция на хората с увреждания към МС:** По отношение на критериите в повечето оперативни програми има и бонус при кандидатстване на социални предприемачи, които са хора с увреждания или занаятчии. В тази връзка да се помисли и по програмата за критерии за подкрепа, в случая с бонус точки за таива участници.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Бихте ли могли да споделите опит как го прилагат другите програми в случай, че кандидатите са акционерни дружества, дружества с ограничена отговорност с няколко съсобственици, за кого трябва да е приложимо?

**Г-жа ЕЛКА ТОДОРОВА:** В случая, ако лицето, което е собственика на фирмата е лице с увреждане, в такъв аспект да бъде подкрепено Тъй като има такива предприемачи, които са предприятия за хора с увреждания, но визирам единствено и само лицата, които са собственици на такова предприятие, за да не се измества центъра.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Идеята е много добра, но не сме я получили в аванс и ми се струва много трудно да я включим в момента като конкретен критерий. Въпросът ми преди малко не беше случаен. Той бе, за да Ви насочи към това, че понякога кандидатите са лица с много сложна собственост, може собственици да са няколко юридически лица и техните представители ли, кого да обследваме? За да формулираме такъв критерий би било необходимо повече време и юридическа помощ. Оценяваме, предложението е наистина добро.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Аз мисля, че лесно може да бъде включено като критерий 1.3. като се каже, че в съответната приоритетна ос на критерий 1, попадат и тези лица, които предприятия са 100% собственост при императивното изискване да са микро-предприятия до 10 човека. Т.е. като критерий 1.3. може да се обособи съответно, че 100% собственици или земеделски производители като физически лица са с дадените сертификати, може да попадне много лесно като критерий 1.3.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да, но ние трябва да променим и програмата, защото пропуснах да Ви кажа приоритетите и подходите, които ще се прилагат към критериите за подбор са описани там.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други предложения, коментари?

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Преди малко казахте, че разпределението на бюджета е въпрос на управленско решение. За нас е изключително важно и то до голяма степен ще определи резултатите от прилагането на мярката. Затова ние искаме да знаем на базата на какви анализи ще бъде взето това управленско решение за разпределяне на бюджета между отделните сектори. Правени ли са такива, какви са изводите от тях и това определение на бюджета ще насочи ефекта на мярката в една или друга посока. Държим да знаем на базата на какви анализи е направено това нещо и как ще се вземе това решение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Разбира се, правим такива анализи, но те не са финализирани в момента, в който имаме готовност ще Ви запознаем. В случая коментираме само критериите за подбор, това е различно от бюджетите.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Така е, но има голямо значение. Също така молим за информация на базата на какви анализи ще бъде взето решението за ограничаване на максималния размер на гранта за проектите в сектор „Туризъм”

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, допълнително ще Ви информираме. Други коментари? Преминаваме към следващия критерий.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерий 2 „Кандидати, осъществявали дейност най-малко 3 години преди датата на кандидатстване”**

Този критерий е разделен на няколко подкритерия. Основен приоритет на програмата е именно подпомагането на кандидати, които имат пряк принос към запазване на заетостта в селските райони и които са осъществявали дейност от малко по-дълъг период, при нас в програмата е посочен три годишен период. Тъй като по подмярката са допустими само микропредприятия, предложените стойности на средносписъчния брой на персонала, които виждате са съобразени изцяло с това, както и с данните за средносписъчния персонал на микропредприятията в селски райони.

Т.е. предложените бройки 1, 2, 3 човека в подкритерий 2.1 са съобразени изцяло с дейността на микропредприятията и структурата на микропредприятията в селските райони по данни на НСС. Условието за реализирани приходи е въведено с цел да се удостовери реалното извършване на дейност от кандидата. Виждате какви документи изискваме за доказване на тези условия. Реализирани са приходи, за които се изискват счетоводни документи към края на предходна завършена финансова година за последните три години.

В тази връзка за кандидатите, които са осъществявали дейност най-малко три години, е необходимо да покажат съответно и потенциал за изпълнение на проекта и възможности за осигуряване на неговото финансиране. За да се оцени това е въведен показателят, който е посочен в подкритерий 2.2 „Кандидати с потенциал за изпълнение на проекта”. Показателят оценява съотношението на оперативната печалба на кандидатите към размера на проекта, с който кандидатства. Като тези микропредприятия, които имат най-добро съотношение между оперативната печалба и размерът на разходите, за които се кандидатства, се предвижда да получават максималния брой точки.

Първоначално този критерий е предложен с показатели 4, 5 и 6, това са коефициентите, които бяха предложени в първоначалния вариант на критериите. В процеса на обсъждане в рамките на двете заседания на работните групи се получиха предложения, коментари и бележки и с цел изкуствено да не се увеличава максималния размер на всеки един от проектите, чрез прилагането на този критерий смятаме, че ще получат максимални точки тези, за които е преценен реално размера на инвестицията, за която се кандидатства.

В тази връзка бяха въведени три нови подпоказателя, които виждате в момента са маркирани в червено. Коефициентът започва от 5, 6, 7, 8, 9 и 10 е максималният, като точките вървят обратно пропорционално от 5 до 10 е максималният брой точки, които могат да се получат по този критерий. Това е по критерий 2.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Щеше да е по-лесно ако нашите предложения бяха внесени като материал, но формално ще трябва да предлагаме всичко, което сме предложили като писмен материал. Нашите съображения продължават да са същите по отношение на баланса между точките, за какво ще се извършва дадена дейност, каква ще е целта на проекта, защото първите три критерия опит, оборот, оперативна печалба целят едно и също нещо, на практика профил на съществуващите фирми над 3 години, които имат определена жизнеспособност, които са написани по някакъв субективизъм като критерии.

**От тази гледна точка конкретното предложение на работодателските организации е: критерий 2.1.1 – остава 5 точки, критерий 2.1.2. – 7 точки, критерий 2.1.3 да стане 10 точки. Критерий 2.2. изцяло да отпадне, защото по същество е като предходния критерий.**

Спрях се и на предходното обсъждане на много от фактите по отношение на рестриктивните критерии. Благодаря за отразяването плод на ТРГ – дейността на фирмите да е само в селските райони, това е коректно отразено. Може би е редно да се гледа целия дух на нещата, защото критериите един по един нищо не говорят, ако не се прави предварителна оценка на възможностите.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ:** По отношение на целия критерий 2. Първоначалното предложение на Министерството беше същото, но се появи по-късно един текст икономическите показатели да са формирани на територията на селска община. Това според нас е неприемливо. Считаме, че първоначалното предложение, което не изискваше кандидатите да формират печелбата по 2.2 и по предходния подкритерий да

бъдат в селска община.

Предвид целите на мярката да се създават нови работни места, считаме, че няма нищо лошо фирми, които са работили и имат опит извън територията на селската община да направят инвестиция там. Разбрах, отсъствахме от една работна маса, че има коментари, че софийски фирми, например, ще направят големи инвестиции в селски райони. Дори да е така, няма проблем. Гарантирам Ви, че има големи общини, които се водят градски като Ловеч, Сливен и други, които са съставени от много населени места от селски тип, които не се различават от съседните селски общини, те на практика дори да са работили в тези населени места, в тези села, няма да могат да вземат точки по тези критерии, а считам, че те трябва да бъдат стимулирани.

И от друга страна, има много земеделдски производители, които работят на територията на няколко общини, землищата на няколко населени места, много често границата на едно землище, едната граница попада в селска, а другата попада в градска община.

Считам, че това допълнение, което е направено след първоначалното предложение на Министерството е неприемливо.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Нека чуем и други мнения.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА:** Аз бих искала да се съглася с колегата. В действителност е необходима нова класификация и регионализация на селските райони. Знаем, че има много икономически изостанали райони, които са част от определени област, но поради това, че са извън селския район, ще бъдат на практика недопустими за подпомагане. Така, че и нашето предложение е солидарно с това на колегите да отпадне това рестриктивно изискване.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари?

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Ние ще изкажем мнение в подкрепа на това да остане формулировката „изцяло в селски райони” от гледна точка на устойчивостта на проектите. Съществува вариант проекти, които са направени от кандидати, реализирали до момента дейност извън селските райони, да просъществуват само за периода на мониторинг, който е три години, и след това да бъдат преместени отново. От тази гледна точка, считаме, че фирмите, които са работили на територията на селски район, да продължават там да работят.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Това са критерии, които бонифицират, те не забраняват на никой да кандидатства. На практика хората, които са работили и са плащали данъци в селските райони, по някакъв начин трябва да се отразява. Когато тръгнахме да говорим с всички субекти в работодателските организации, всичките големи фирми изказаха мнение - това не ни касае, но да направим мярка, която реално да работи за населените места. Не да има симулиране на проекти, каквито имаше в миналия период.

Според нас е много важно това, че фирмите от селските райони не са толкова жизнеспособни, както са фирмите, които работят в София, Пловдив, Бургас и другите жизнеспособни райони. От тази гледна точка на нас ни се струва, че ще бъдат изкривени нещата като евентуални бонуси, а тук бонусите са много големи в този критерий. Те достигат 25 точки по целия критерий, това е една четвърт от оценката. От тази гледна точка можем да направим обратния проблем.

Прави са колегите, че има земеделски производители, които работят на територията на няколко населени места, но този критерий ако отворим целия за цялостна допустимост печалбата да е формирана на територията на цялата страна, аз мисля, че съвсем няма да допринесе за реалния устойчив бизнес, който оставя хората в населените места, там където живеят.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за коментарите. Наистина и на двете заседания на тематичните работни групи преобладаващите членове се обединиха около предложението да включим текста за „селски район” и ние се съобразихме с това, затова Ви предлагаме тази формулировка.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Подкрепяме подхода, който имат работодателите. Искаме да ги препратим към 6.2, който насърчава тези фирми от селски район, да работят там и да си плащат данъците. Искам да обърна внимание на един изключително разпространен случай, при който възприемайки този подход, който коментираме в момента, ще елиминира голяма част именно от работещи бизнеси и микропредприятия в селски райони. Те произвеждат и основната им дейност е в селски район, обаче имат магазинче във Варна или София, където реализира продукцията. Той моментално не може да докаже, че цялата му дейност се изпълнява на територията на селски район и ние ги дискфилифицираме в момента. Още повече имаме ясна демаркация в ПРСР между ОПИК и ПРСР реализацията на инвестициите, свързани с неземеделски дейности, която реферира изцяло към мястото на реализация на самата инвестиция.

От друга страна, имаме сериозен анализ пак по отношение на ПРСР в SWOT анализа и в аргументите на самата мярка за инвестиционната активност и за диверсификацията на икономиката в селските райони, която изобщо не кореспондира с настоящото ограничение, което в момента се слага като бариера. Според мен УО е много наясно с аргументите, които даваме ние по простата причина, че те се базират на анализа в самата програма.

Подкрепяме първоначалния подход, който беше на УО да не се въвежда такова ограничение.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Аз също ще се изкажа в подкрепа отхвърлянето на такова ограничение, защото ние говорим за ПРСР. Всички сме наясно с демографския проблем, който има България и концентрацията в големите градове на населението и не виждам какъв е проблема за мигриране и да се даде повече шанс на фирми да могат да отворят производство и да разкрият работни места в селски райони и да се преместват от градове в селски райони.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, но нека направя едно уточнение. Това не е ограничение, нито бариера, това е даване на приоритет на местните фирми, които въпреки тези тежки условия, които казвате, са стабилни и извършват своята дейност в селски район

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ, Асоциация на месопреработвателите в България:** Във връзка с коментарите. Аз също присъствах на двете тематични работни групи.

Мотивът да дадем такова предложение приходите на кандидата да бъдат реализирани на територията на селска община, е във връзка с две потенциални възможности, които биха създали проблем в последствие по тази мярка. Първата е, по този начин, ако се даде възможност приходите на компаниите кандидати да са реализирани в градски територии, в бъдеще биха се създадали изкуствени условия част от тези фирми да местят част от своите производства в селски район, за да получават приоритет по този критерий. От друга страна, във връзка с демаркацията между двете програми, имайте предвид, че единият от критериите е свързан с даване на тежест на производствени предприятия. Тези предприятия, като микропредприятия в градски райони са могли да бъдат допустими по ОПИК.

Така че в един момент могат да станат допустими по селската програма, което не би трябвало да е допустимо. Моето лично мнение е, чe приходите на тези компании трябва да са били реализирани на територията на селска община. Именно тези компания могат да кандидатстват по тази мярка на ПРСР. Във всички схеми на ОП „Конкуртоспособност” е записано, че са недопустими микропредприятия, които са на територията на селска община.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Последен коментар. Разликата е във възможностите на хората в селата. За да е устойчива една инвестиция в селата, хората трябва да живеят там. Тук става въпрос за малки бизнеси по населените места в селските райони. Разликата е в това, че има два типа работа. Едната е работа като инвеститор, като предприемач, който да направи малък бизнес, а другото е да го накараме, ако само големите фирми имат тази бонификация от 25 точки по този критерий, единствената възможност, която даваме на селския човек да стане наемен работник.

От тази гледна точка на устойчивост на бизнесите, аз мисля, че селските райони не трябва да имат симулация на работа, а реално хората, които живеят да правят малки бизнеси. Тук говорим за ултрамалки бизнеси до 10 работни места. От тази гледна точка, мен ме е страх, че крайният критерий, ако отворим точките, ще работи в коренно обратен ефект. Всички сме свидетели колко къщи за гости има от хора, които не са платили никакъв данък в дадената селска община. За мен регистрацията на една фирма в селска община, този човек най-малко допринася за данъците в съответните селски общини.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ:** Аз предлагам, когато гледаме критериите, да се придържаме към целите на съответната мярка. Една от основните цели на тази мярка е създаване на работни места в селските райони. Тя е формирана на базата на анализа, че една от основните причини за обезлюдяване на селските райони е липсата на работа.

Това, което казва г-н Гечев и другите колеги, е правилно и не случайно то е отразено мисля в критерий 6.2, където се говори за устойчивост – това е другата цел. Там имаме отново 10 точки за такива фирми, които ще направят проекти в същата община, в която са работили, което е коректно и ние нямаме никакви обструкции по това.

Аз пак искам да Ви помоля, да се върнем към това, че говорим за селски общини, не говорим за градове и села, не говорим за София. Говорим за общини, където има много населени места, с много села вътре и те не попадат в обхвата на селските общини, надявам се г-н Гечев да е наясно като представител на такава структура. Има примери за две населени места, едното в градска община, другото в селска и аз не виждам причина някой да се разшири в тази посока от една село попадащо в градска община към едно село от селска община, ние не го ограничаваме, аз съм наясно с критериите, но според мене би трябвало да го стимулираме. Да оставим за онези, които са в селска община да си получат 10 точки за своите проекти, които ще бъдат устойчиви в същата община.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ако няма други коментари, да преминем към следващия критерий.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ, БАКЕП:** Аз съм съгласен с всички коментари на колегите. Но предлагам да се придържаме към решенията, които постигнахме като консенсус на работната група. Това решение беше по този критерий да се получават точки за предприятия, които са в селски райони. Според мен така трябва да бъде. Като асоциация ще поддържаме тези, които развиват дейност в селския район, тези хора са там, тези хора плащат заплати, данъци и т.н.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодара за изказването. Преминаваме към следващия критерий три. Има още желаещи за коментари.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Ние сме дали едно предложение, което е аргументирано от факта, че настоящата мярка е продължение и обединение на предходните мерки 311 и 312, където по едната мярка бенефициенти бяха земеделските производители.

От друга страна, изхождайки от една от целите на цялата ПРСР за диферсификация и устойчивост на малките земеделски стопанства и насърчаване на тяхната друга икономическа активност, различна от основното земеделско производство, считаме, че е подходящо към този критерий за кандидати, които имат опит минимум 3 години преди датата на кандидатстване, да бъдат включени земеделските производители и съответно доказателства, с които да докажат, че са оперирали и са имали приходи, това можем съвместно да го измислим. Не ги ограничава, ние искаме да бъдат отделно бонифицирани, допълнително точки. Не това, че не са земеделски производители, а защото имаме цел на програмата – разнообразяване на неземеделски дейности и диферсификация на бизнеса на малките земеделски стопанства. Имаме цел 1 за насърчаване, мога да я прочета.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Аз мисля, че има достатъчно други критерии, където земеделските производители ще вземат много повече точки. По-нататък ще ги видите и по този критерий земеделските производители могат да вземат точки.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Не е точно така. Примерът, който дадох за малък земеделски производител в селска община, който си продава продукцията на пазара в Плевен, например. Той не си реализира 100% дейността изцяло в селото. (разговор без микрофон) В Северозапада какъв друг бизнес има, освен земеделски производители, които реализират нещо. Мярка 6.4 е продължение на 311 и 312 и поради еднаквото администриране са обединени тук, но целите, които са имали 311 и 312 те продължават да си стоят в 6.4. Т.е., защото сега имаме една обща 6.4. земеделските производители искаме да ги забравим.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Извинявайте, но ако тук съпоставим две предприятия едното земеделският производител и друго микропредприятие в селски район, земеделския производител винаги ще има предимство и ще вземе повече точки, защото винаги ще има повече приходи от другия. Ние затова предложихме по този критерий да има още 2 стъпки, да се увеличат стъпките, едното да е 5 000, 10 000, 15 000, 20 000, 25 000 приходи.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Ако имаме картинка на някакво разпределение на бюджетите може би ще е друга насоката на разговорите. Но в момента изхождайки от това какви са ни целите по програмата, какво искаме да стимулираме с едната и другата цел, според нас е абсолютно резонно да защитаваме предложението да бъде даден приоритет на земеделските производители, защото ние имаме заложена цел в програмата да ги накараме те да си диверсифицират основната дейност, особено за малките стопанства – мога да прочета самата цел от програмата, изведена като приоритет е идентифицирана нужда на база на SWOT-анализа, не защото така го искам.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** В този случай съпоставяме, тъй като дейността трябва да е извършвана в селски район до момента, съпоставяме едно малко предприятие със земеделски производител. Кажете тогава как този земеделски производител няма да вземе точки? Имаме селски район. Две фирми, които са развивали дейност през последните три години в селски район. Едната не е земеделски производител, другата е земеделски производител как земеделския производител няма да вземе точки?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Извинявайте, но ще прекратя дискусията между Вас двамата. Нека да чуем и други мнения.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Ние подкрепяме критерия така както е предложен от тематичната работна група. Тъй като по време на дискусиите там обсъждахме различни частни случаи, но се обединихме около тезата, че трябва да подкрепим, чрез тази сериозна бонификация, тези оператори, било то микропредприятия и земеделски производители, които от три години осъществяват дейност и са в бялата зона на своя бизнес и това го доказват с документи, които са обективно независими предоставени чрез НСС.

Според нас това е справедливо. Няма ограничения за земеделски производители, които имат дейност извън селски общини също да кандидатстват, те ще получат точки по другите критерии и също могат да се състезават за този ресурс. Не трябва да ни плаши, че много малък брой брой кандидати, които реално ще покрият този критерий ще бъдат насърчени. Те го заслужават, защото те не са го направили користно, а това е част от тяхната стратегия да развиват своята дейност на територията на селските общини.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други мнения?

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Ние също сме на мнение, че земеделските производители, съществуващите и действащите, получават точки по всички критерии за съществуващи предприятия. Те не са ощетени по никакъв начин. В тази връзка подкрепям становището на колегата от БАКЕП , че не бива да се дава допълнителна бонификация, те трябва да бъдат на равни основания с всички останали.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** И фактът, че и двете мерки са обединени в сегашния програмен период в една мярка също е показателно, че и двата вида кандидати и фермери, и неземеделци са допустими кандидати по мярката и са равнопоставени.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА:** Аз също искам да присъединя към становището, което изразиха като становище колегите ог АЗПБ. Необходимо е да се даде приоритет на земеделските производители, защото преди малко коментирахме, че имаме неравномерно разпределение при класификацията на селските райони. Считаме за съвсем удачно да бъде изведен съвсем отделен критерий за земеделските производители, трябва да бъде даден приоритет.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ:** Прощавайте, но оставам с убеждение, че днешния Комитет по наблюдение се превръща в нова тематична работна група. Имаше две заседание на тематичната работна група и масово хората, които вземат думата, за да дадат своите предложения в момента присъстваха на тематичните работни групи и се убедиха, че все пак тази мярка е допустима както за земеделските производители, така е допустима и за другите 5000 предприятия, които по официални данни беше предоставила БАКЕП, са микропредприятия в селски райони. Това е единствената мярка, по която могат да кандидатстват.

Нека се придържаме към критериите, които са разработени от тематичните работни групи. Този критерий, който в момента предлагате да се даде допълнителна тежест за земеделските производители въобще не е коментиран на тематичната работна група. Това е нещо ново.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Изпратено е становище още при първото заседание, на 13-ти.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ:** На предното ТРГ, миналия петък, това изобщо не е коментирано.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Защо не са коментирани всички предложения, не мога да кажа.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за направеното предложение. Преминаваме към критерий три.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Моят въпрос е по-скоро оперативен. Вие всички знаете, че един земеделски производител, за да е такъв трябва да има дейност, свързана със земеделието. Ако със същата фирма, с която оперира като земеделски производител стартира нов бизнес и кандидатства, и ако тази дейност надмине 50% от оборотите и приходите от земеделската дейност това автоматично го изкарва като фирма, която не работи като производител на земеделска продукция.

Може ли да се предвиди варианта земеделски производител, който кандидатства за неземеделска дейност да регистрира нова фирма? Три години, но аз говоря за оборотите, които ще реализира от новата дейност и ако те надвишат тези от земеделска продукция, той автоматично излиза от сферата на земеделието.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за изказването. Последно, за да приключим темата. Обръщаме внимание, че в програмата няма заложен приоритет по мярката, така че двата вида кандидати са равнопоставени и така е разписано.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерий 3 ”Проекти на тютюнопроизводители”** е добре познат критерий. Той е приложим и в останалите, които ще осъществяват неземеделска дейност на територията на селски райони. Тук смятам, че няма дискусии и коментарии.

**Критерий 4 „Проекти в секторите, посочени в „Мерки по създаване на нови предприятия и стимулиране на предприемачеството” от НСНМСП**

 В програмата е посочен приоритет да се подпомагат проекти в част от секторите, посочени в националната стратегия за насърчаване на малките и средни предприятия. Виждате в червено е маркиран добавен текст, след двете заседания на работните групи.

Проектът е представен от кандидат новообразувано предприятие и попада изцяло в един или повече от изброените сектори по стратегията. Разширява се обхвата, не се ограничава проектът да е само в един от секторите, а се разрешава да е в повече. Като в това направление за производство са посочени само производствените сектори.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** По време на заседанията на тематичната работна група от Вас беше отправено предложение. В този критерий са изброени кодове, които касаят както производствени дейности, така и услуги. В критериите за услуги да останат само приложимите сектори, съответно тези, които са свързани с производство да останат само в критериите за производство. Изброяването на секторите по този критерий е съобразено с това, за коя група или гарантиран бюджет дейности се отнася.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** И още едно уточнение по този критерий. В първоначалният вариант, който е представен на Комитета по наблюдение критерият е разделен на две – за новообразувани предприятия по смисъла на Закона за малки и средни предприятия и за съществуващи предприятия. Тъй като в националната стратегия за насърчаване на малките и средни предприятия тези сектори са изброени като приоритетни, само и единствено за новосъздадени стартиращи фирми.

В тази връзка нашият критерий е прецизиран и предлагаме приоритет да бъде даван само на новосъздадени предприятия в тези сектори. Втората част на критерия, който имате Вие, предлагаме да отпадне – да не се дава приоритет в тези сектори на съществуващите предприятия.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Какъв е мотивът?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Както колегата вече съобщи в Националната стратегия за насърчаване на малките и средни предприятия и заради ангажимента, който сме поели да отразим приоритета вписан там, всъщност приоритет се дава и се насърчават само новосъздадени предприятия. Това е мотивът. Предложението ни беше при новосъздадени предприятия – 10 точки, за съществуващи – 5 точки.

Тази втора част за съществуващи предприятия отпада. Критерият остава един, с едно ниво оценка, само за новообразувани предприятия, които ще развиват дейност в изброените сектори в стратегията. Такава е формулировката в стратегията и се съобразяваме с нея, не е коректно в допълнение да включваме бонификации за съществуващи предприятия в тези сектори.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Това е съвсем нова постановка, която за първи път я виждаме. Подкрепяме я, защото наистина така пише в стратегията. Това ни беше и съображението на ТРГ-то. Ако си спомняте ние казахме, че едно съществуващо предприятие, което ще прави дейност по това взима два пъти точки, така се изравняват нещата. Само, че понеже не сме виждали критериите надолу, не знаем какво пише.

Искам да попитам надолу предвидени ли са дейностите извън тези дейности, които ще развиват предприятията. Може би за колегите трябва да се каже, че по тези кид кодове на практика е дейността, която ще се изпълнява с поет ангажимент в проекта, не за съществуващи дейности.

И друго трябва да се каже, че тези дейности са от Националната стратегия за насърчаване на малки и средни предприятия. Те не може да се каже, че отговарят на изискванията на селските райони – кинопроизводство, текстил без дрехи и т.н. От тази гледна точка това е единственият стимул за новосъздадени предприятия. Предвиждат ли се по-нататък други допълнения по критерии, както ние ги бяхме предложили по отношение на другите дейности, извън тези кид кодове, които са тук. Или да направим предложения, с които да допълним този критерий.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Нека да проявим търпение, да минем критерий по критерий. Четири видове са дейностите, не си ги спомняме всички наизуст, сега ще Ви ги представим.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерий 5 „Проекти, изпълнявани в Северозападен и Северен централен район”**

Определените точки са 2 и 3, в зависимост от областите, в които се изпълняват проектите. В рамките на работната група възникна въпроса защо Силистра е включена в Северен централен район, на няколко пъти беше задаван този въпрос, включително имаме и такава бележка. Съобразявали сме се с делението, което е описано в Закона за регионалното развитие, видовете области, съответно различните области в кой район за планиране попадат.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Ние продължаваме да имаме този въпрос как така са избрани. И по дефиниция Северен централен включва Велико Търново, Габрово, Русе, Разград, Силистра, а останалите посочени области са в Северозападен. Като кръстосани изглеждат, не знам дали на колегите така изглеждат. И още повече има едно изброяване на области, а защо не сте ги написали Северозападен тези и тези, Северен централен тези и тези, за се види.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Това също беше дискутирано, пропуснах да го кажа. Дадохме обяснение на каква база са направени. Да, кръстосани са. Не се дава по-голям приоритет на общини от Северозападен район спрямо общини от Северен централен. Кръстосани са на база официални данни на НСИ като сме ползвали трите основни макроикономически показателя – брутна добавена стойност, брутен вътрешен продукт и брутен вътрешен продукт на човек от населението.

По данни на НСИ към 31.12.2016 г. областите Видин, Ловеч, Монтана, Плевен, Разград и Силистра са под средните в страната, затова са обособени в отделна категория спрямо Враца, Велико Търново, Габрово и Русе. Да, тук възникна въпросът защо по другите инвестиционни мерки прилагаме различно деление спрямо 6.4? Защото това е правилното по актуални данни към 2016, т.е. по-актуални данни към 2017 не бяха излезли, затова ползваме данни от 2016 г. Наистина изглежда странно, но това е официална статистика.

**Критерий 6 „Проекти, създаващи работни места и запазващи съществуващите с цел устойчивост на инвестицията”**

Подкритерий 6.1 е леко преработен. Той ще дава приоритет само на проекти, които създават нови работни места, така както е записан прироритета и в програмата. Като максималният брой точки, който предлагаме да се дава по този критерий е 30 точки по коефициент 3 за всяко новосъздадено работно място, изхождайки от дефиницията за микропредприятие и размера на средносписъчния брой на персонала, който може да бъде назначен.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Тук обръщаме внимание на следното. Понеже критерият е формулиран, че е насочен към създаване на нови работни места, когато кандидатстват предприятия, при които в предходна година има съществуващи работни места, те могат да вземат точки при този критерий, само ако запазят съществуващите, без това да се бонифицира допълнително. Бонифицират се само новосъздадените работни места, но предприятието се задължава да надгражда. За всяко надградено място под формата на средносписъчен брой на персонала се получават 3 точки, но не повече от 30 общо.

Уточнявам също така, че независимо, че критерият борави с понятието „работни места”, на заседанията на работната група коментирахме, че за улеснение, за документите и проследимост ще работим с понятието „среденосписъчен брой на персонала” по отношение на съществуващите места. За целите на проверките как надграждаме новосъздадените, ако има такива, в предходна година гледаме отчетите към статистиката, специфичната справка, която отразява средносписъчния брой на персонала, над нея надграждаме. Създаването на нови работни места също се признава като брой при средносписъчен брой на персонала – 3 точки.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Тъй като в становището на работодателските организации бяхме дали друг критерий, но се разбрахме за него на ТРГ-то, че минава в този вариант, приемаме го и го приветстваме дори тежестта му с тези 5 точки отгоре, това е справедливо. Може да звучи парадоксално, но ние работодателските организации искахме тежки критерии по отношение на заетост. Защото няма по-реален измерител на реалността на един проект, ако има 10 човека на работа в него и им плащаш осигуровки и т.н., включително с добавката 6.2 за една година в населеното място, където е кандидатствал. Критерият за нас е изключително добър.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА ГЪЛЪБОВА:** С голямо задоволство констатирам, че на това, за което говорим много отдавна, най-после се обръща внимание - сериозни точки за заетост. Подкрепям изцяло предложението и дано се получи едно надграждане на това, което е в момента.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари по критерия? Ако няма продължаваме към 6.2.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Имахме едно предложение, което е актуално и е преди това, което ни презентирате в момента. В предния Ваш подход беше предвиден коефициент, сега вече виждаме бройка, съвсем друг подход. Предното наше предложение отчиташе факта, че при проекти, които са свързани само с услуги в селски райони, няма да има толкова голямо разкриване на работна ръка, например занаятите, и бяхме предложили подход коефициентът при тях да е свързан с размера на инвестицията, имахме конкретно предложение, ако е до 150 хил. лева коефициент 5 и т.н. Сега по-какъв начин можем да отчетем тази специфика, особено при занаятчиите?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** В момента разглеждаме критериите за дейност производство.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Това, което можем да добавим като уточнение по отношение на този критерий е, че осигуряването на заетост и създаването на нови работни места е основен индикатор по тази мярка, за нас това е сериозен приоритет. С широк консенсус постигнахме споразумение тази да е формулировката, която да приожим.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** **Подкритерий 6.2. към критерий 6**

С този подкритерий целим устойчивост на инвестицията.

**Предложената редакция на критерия е** **„Проекти на кандидати, извършващи дейност на територията на община, в която ще се осъществи проекта от най-малко 1 година преди кандидатстване”.** Този критерий първоначално беше предложен като „проектът се осъществява на територията на община от селски район...”. Извинявайте. Първоначалният текст се дублираше до известна степен с подкритерий 2.1 с ограничението, което се поставяше там, че дейността на кандидата трябва да е извършвана изцяло на територията на селски район. В тази връзка приехме предложенията на членовете на тематичната работна група и този критерий, както виждате в момента предложен на Вашето внимание, е да се дава приоритет на проекти, на които седалището на дружеството е в същата община, предложените точки са 10. Мисля, че постигнахме консенсус на заседанията на тематичната работна група. Ако имате въпроси?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Това също съобразихме.Беше изтъкнато отново на заседанието на тематична работна група, че в първоначалния вариант кандидатът да извършва дейност на територията на общината, в която ще се осъществява проекта най-малко една година преди датата на кандидатстване, с оглед на факта, че до края на април все още не е оформено приключването на документите. Този критерий трябваше да се доказва и можеше лесно всяка фирма да се съобрази преди да си приключи счетоводството с него.

Бяхме предвидили да се доказва чрез справка на предприятието за годишния отчет за дейността, който не е приключен. Всички се обединихме около предложението да се проверява чрез една лесна справка в Търговския регистър, публичен, няма административна тежест за кандидатите, лесно проверимо - седалището на фирмата да бъде там, където кандидтства проекта, няма как да се нагласи. Това беше дискусията, просто припомням за тези, които не са присъствали. Действително променихме първоначалното си намерение, защото счетохме, че аргументите, които приведохте на заседанието на тематичната работна група заслужават сериозно внимание.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Що се отнася до критерия, нека да погледнем заглавието на критерий 6 – създаване на нови работни места и запазване на съществуващите работни места. Имам няколко въпроса. Връзката с целите на тази мярка. Говорим за създаване на работни места, проектът трябва да създаде работни места. Ние, струва ми се, че дискутирахме този аспект по другите критерии. Този териториален подход имам някои въпроси относно това.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** 6.2 не е предложен като отделен критерий, тъй като считаме, че комбинацията от подкритерий 6.1 и 6.2, т.е осигуряването на нови работни места от фирма, която е осъществявала дейност на територията на същия селски район, наистина ще е предпоставка не само за развитие на този селски район, ще е предпоставка за устойчивост и за устойчивост и запазване на новосъздадените работни места. Това е била целта на обединяването, включването на два подкритерия в критерий 6.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Да уточня нещо и от работната група от дългите дебати, които водихме по този критерий. На практика на работната група голяма част от изказванията бяха свързани с това, че не е достачен критерий само запазване на работните места, ние дори искаме да са по-тежки критериите в тази насока. И се обединихме върху това, за да бъдат присъдени точки по този критерий трябва да се запазят всички съществуващи места на работници към момента на кандидатстване и да ги разшириш с дадената скала, която е попълнена. Ние не просто поощряваме запазването на работните места, не просто го поощряваме, но то е императивно и задължително. От тази гледна точка заедно с критерий по 6.3 устойчивост от една година, ние стигаме даже по-далече в дадения критерий като изисквания

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Ние изцяло подкрепяме и двата подкритерия на критерий 6, защото нашите членове са основно в селските общини и считаме, че е справедливо по този начин да бъдат насърчени тези, които години наред са инвестирали в дадената територия и по някакъв начин са определили жизненият път на техните предприятия. Това са основно фамилни предприятия, които са взели това решение за тяхната жизнена стратегия да инвестират в селските общини. Подкрепяме го във вида, който го предлагате в момента.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Преминаваме към следващия критерий

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерий 7 „Проекти, включващи инвестиции на „зелена икономика”, в т.ч. и за технологии, водещи до намаляване на емисиите съгласно Регламент за прилагане на директива 2009/125/ЕС в инвестиции, свързани с опазване на компонентите на околната среда, включително с намаляване на вредните емисии и отпадъци”**

Критерият е предложен с два подкритерия. Подкритерий 7.1, който приоритизира инвестиции за прилагане на директивата, като сме направили доуточнение, че над 20% от заявените и определени за допустими инвестиционни разходи по проекта трябва да бъдат свързани с този тип инвестиции, за да получи проектното предложение приоритет.

По предложение на колегите от Министерство на околната среда и водите към този критерий е добавено, че проектът предвижда инвестиции във водоспестяващи технологии или мерки за оползотворяване на отпадъците. В изпълнение на политиките за опазване на околната среда сме съгласни с това предложение и предлагаме този тип инвестиции да бъдат включени в подкритерий 7.1 с цел получаване на приоритет.

По подкритерий 7.2 се предлагат 3 точки за проекти, които се изпълняват на територията на населено място, землището на което изцяло или частично попада в обхвата на националната екологична мрежа Натура 2000. Този подкритерий изцяло е в унисон с националната политика и е подкрепен от колегите от МОСВ.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Имам само един въпрос, ако може да ми разтълкувате „над 20% от заявените и определени инвестиционни разходи”. Защо не само допустимите?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Защото към момента на кандидатстване ще бъде трудно да определим кои са допустимите инвестиционни разходи по проекта.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да обясня защо добавихме това уточнение. По принцип първоначалната ни идея беше да напишем само „заявените”. Обаче, за да се вземат тези точки, нали искаме да избегнем изкуствено постигане на критериите. За да се вземат тези точки, аз например съм потенциален кандидат, котелът на твърдо гориво, за който взимам документ от производителя, че няма вредни емисии и това ме води до определен брой точки, с ясното съзнание, че никога нямам намерение да го купя.

Какво е изискването за допустимост на този разход? Прилагам три оферти, но те са от свързани лица... с ясното съзнание, че този разход ще бъде отказан. Ако остане само думата „заявени”, може някой изкуствено да зяви нещо с ясното съзнание, че ще му го откажат и тогава? Заявено ли е – да, да му дадем ли точки – да, как ще се прилага критерия? Трябва ли да му дадем точки на този проект? Нашият отговор е „не” и се опитахме да избягаме от това, „определени за допустими” го гледаме в по-глобален аспект, да фигурира като одобрен разход във финалната инвестиция независимо на каква стойност. Разбирате ли? Стана ли ясно?

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Аз питах защо не само „допустимите”?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Защото знаете, че съществува механизма за предварителна оценка. Какво ще се случи с тази предварителна оценка, ако думата е „допустими”? Значи, че трябва да се изгледа целия проект. Нали смисълът на предварителната оценка беше... Това е критерият, който предлагаме с мотивите, които Ви представих. Мисля, че сме покрили всички възможни хипотези на заобикаляне на правилата.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Какво се случва в случай, че е „20% от заявените”, вземат точки и тези точки са достатъчни, за да се влезе ранкинга, обаче след ранкинга се разгледа този проект и се приложат всички лимити процентът пада. И какво става, изкривен ранкинг става.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Какво става, ако се направи класация на проектите и се публикува списък на тези, които са одобрени и никога в нито един момент няма правна сигурност ще бъдат ли там, нито тези, които са под черта, нито тези, които са над черта за разглеждане остават ли там завинаги. Кога ще приключи обработката на заявленията. Идея? Години ли ще отнеме? Нали се опитваме да ускорим процеса. Според нас това предложение гарантира.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Така не е правилно. В такъв случай ще има проекти, които са влезли в ранкинга, които ще разглеждате и проекти, които няма да са влезли в ранкинга, защото на тях като се приложат лимитите може да се окаже, че процентът се е вдигнал.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Не, не! Изрично уточних какво се има предвид под „определени за допустими”. Да фигурират като определени накрая независимо какъв размер, подчертавам има протокол. Това е правилото, което сме визирали, така че процентът не може да се мени непрестанно и ние в нито един момен да не можем да го заковем този ранкинг кои проекти се обработват и кои не. Това е идеята, това е критерият. Благодаря за Вашето мнение, да чуем и други коментари по този критерий.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ако няма други коментари продължаваме към следващия критерий.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерий 8 „Проекти, включващи иновации”**

Условието, ще бъде записано по същия начин както е в подкритерий 7.1 – над 30% от заявените и определени за допустими разходи по проекта са свързани с иновации. За целите на прилагане на критерия е посочено определение за иновации, което вече се прилага в рамките на настоящия програмен период в подмерки 4.1 и 4.2. Първоначалното предложение за тежестта на критерия беше 3 точки. След дискусиите в рамките на работните групи, тежестта на критерия е увеличена на 10 точки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Аз искам да изразя мнение, че не сме съгласни със „заявени и допустими” – това нещо изкривява ранкинга. Вие го правите от гледна точка да е лесно на ДФ „Земеделие”. Вместо да се разгледа целия проект и да се стигне до окончателните проценти, правите го за тяхно улеснение, а не да бъде точно и ясно. Един път вече го има, по 4.1 се случи. Изкривен е ранкинга, защото там никой не може да определи какъв е процента на строителните дейности, докато не се разгледа проекта до края и се приложат лимитите. Един път го направихме, сега го правим втори път.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря! Други мнения има ли? Преминаваме към следващия критерий.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерий 9 „Проекти за производствени дейности”**

Това е последният предложен критерий в това направление, който ще приоритизира проекти, които са изцяло насочени за производствени дейности. Предложени са 20 точки тежест на критерия. Като тези 20 точки представляват 50% тежест от тежестта „профил на кандидата”, за който г-н Гечев говори малко по-рано. Това е нашето предложение.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Може ли един въпрос. Бихте ли ни дали аргументи и обосновка въз основа на какво е взето решението по критерий 8 да бъдат завишени с такъв голям брой точките. И с други колеги се питаме от какво е продиктувано, откъде дойде това предложение.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Предложението дойде по време на заседанието на Тематичната работна група. Имаме представители, които го подкрепиха и призовавам да си изразят позицията.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Трябва да кажа, че що се отнася до критериите 6.4.1 има някои елементи, които не са ми ясни, особено след като разбрах, че искате да имате специфични бюджети по някои мерки. В този контекст, ако имате допълнителен критерий „производствени дейности” и ако преди това имате секторно и браншово разпределение защо отново трябва да приоритизираме производствените дейности? Аз самият, от моя гледна точка, мога да кажа, че трябва да видим връзката с цялата концепция и тогава ще дадем нашето становище.

Също така някои от измененията, като човек, който не говори езика, малко ми е трудно да следя всички тези изменения и не мога да разбера какво стои зад тях. Когато разбера нещата, ще се свържа отново с вас и ще дадем нашето становище.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** По отношение на това, че ние бяхме основния вносител. Много е важно да има секторни критерии за какво точно се кандидатства. Досега разглеждаме критерии, които са свързани с профила на кандидата. Не съм съгласен, че са 50% тежест, защото като разгледаме критерий 1, 2 и 3 нещата стават доста сериозни. Дотук гледахме критерии, които нямат никакво значение за какво ще кандидатстваш. За нас като работодателски организации има сектори, които са полезни, важни и значими особено по отношение на селата. Защото тук освен критериите по стратегията за малки и средни предприятия, които огромната част от тях са неприложими в селските райони, то няма друг критерий за качеството на проекта.

В тази връзка ние освен този критерий сме разработили и предоставили три допълнителни критерии, които да направят оценка за качеството на това, което ще правиш като продукт. За нас има измерител и този измерител трябва да се приложи. Освен това ние мислим, че трябва да има баланс, който да е повече точки. Ние сме предложили 40 точки тежест на този критерий, какво точно ще извършваш в рамките на този приоритет. Има приоритетни неща, които са важни за селските райони, които не са важни за градските райони. Може би колегата да направи цялото предложение по отношение на важността наистина да има баланс между кой кандидтства и за какво кандидатства. Нали търсим висока добавена стойност, устойчивост на проектите от полезни бизнеси, които да се случват в селските райони. Иначе, ако до тук оставим нещата така, въпреки че имаме фиксирани бюджети, то няма значение за какво кандидатстваш, нямаш реален измерител по отношение на това за какво кандидатстваш.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Само за да разбера в 4.1, ако аз като кандидат имам 10 допълнителни точки, защото правя нещо в сферата на информационните технологии, например създавам малка фирма с някакви интернет решения в селските райони и получавам 10 точки. След това по 9 ще олекне, защото не произвеждам нищо. Трябва да получат хората точките, но трябва да има и полза.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Този критерий дава много сериозен приоритет на проекти, които са изцяло насочени в производствени дейности. Това явно създава впечатление, нали сме в критериите за производствени дейности, че всеки проект би трябвало да е в този сектор и да вземе точки. Какво сме имали предвид? Може би с производствените дейности е по-лесно. В другите сектори, като например другите подбюджети и дейности по тях, много често е възможно да има проекти, които са смесени. Една част от проекта е насочена към дейности и услуги, друга част от проекта е насочена към туристически дейности.

В този смисъл сме имали предвид тази хипотеза, че е възможно, че в бюджет производствени дейности може да се появи смесен проект. Част от проекта е свързан с производство, а другата част да е за ресторант. Това са малки населени места, не мога да се сетя за всички възможни комбинации от дейности в един проект. Затова, когато преобладаващата дейност, за която се кандидатства, попада в един от бюджетите, там се разглежда цялото проектно предложение и се оценява по критериите по съответния подбюджет. В конкретния случай, заради такива хипотези, приоритет сме предвидили да се дава на проекти, които са изцяло насочени към производство, а не са комбинация от някакви дейности, производство плюс други.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА:** Означава ли, че Вие предвиждате да обявите един прием за всички дейности? Защото, ако Вие обявявате целеви прием само за производствени дейности със съответния бюджет, в този случай аз разбирам притеснението на г-н Пилке. Ако Вие ще обявявате възможността за туристически дейности плюс производствени дейности, плюс занаяти, тогава мога да комбинирам в един проект. Но ние не сме наясно с концепцията Ви като цяло за приема по тази мярка. Говорите за подбюджети. Фондът ще се наложи да дели парите в един проект за производство, за туристическа дейност, кой ще го отнася към съответния бюджет, това трябва да е помислено предварително.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да, помислено е. Първо ще има паралелен прием по подобие на подмярка 7.2, ще има отделни процедури за всеки вид от дейностите със съвсем отделен бюджет. Подобен ще е подхода, който ще се прилага тук. Обаче по 7.2 е много ясно и няма как да има комбинирани проекти – там кандидатстваш с проект само за конкретната дейност. Тук обаче е възможно да има комбинирани проекти. И тогава трябва да има правило, въз основа на което даден проект да се съотнася към съответния подбюджет. И то правило, което да е ясно и на кандидатите, за да могат да се съобразят с него като подготвят проектното си предложение да знаят по кои критерии ще бъдат оценявани.

Затова ще си има отделни процедури и отделни насоки за всеки подбюджет и дейностите по него. И правилото ще бъде как ще се съотнесе проекта към един или друг подбюджет. Отново по разходите - ще се разделят по смесените проекти и ще се съотнасят. Това го коментирахме на заседанията на тематичните работни групи. Беше поставен въпросът с общите разходи, които са например вертикална планировка, която минава покрай двете дейности, тогава те ще се отнасят към преобладаващата част от разходите.Това са правила, които ясно ще бъдат описани в насоките за кандидатстване.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Имаме предложение да не може да се кандидатства за смесени проекти. Знам, че го обсъждахме на работната група, но тук вече става много сложно. Разделянето на инвестиционните разходи при едно строителство за различни дейности ще бъде много сложно и субективно. Ако това се приеме да не може да се кандидатства с проекти по различни дейности, то тогава критерий 9 може да се остане, но да се направи, така беше и нашето предложение, да бъде само за проекти за нови производствени дейности.

Мотивът за това е, че съществуващите предприятия взимат много точки по другите критерии и не мисля, че по някакъв начин трябва да бъдат ощетявани бенефициенти, които искат да развиват нови дейности в селски райони.

Искам да кажа за критерй 8, казахте, че сме го обсъждали, аз нямам спомен да сме обсъждали точките за иновации, нека и другите колеги да кажат.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Какво предлагате? Да са по-малък брой точки?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Не е вярно, обсъждахме го в края на работната група – това е наше предложение и на практика всички се съгласиха. Част от Вашата група на БАКЕП беше излязла, но имаше консенсус за иновациите и това е важно.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Нашето предложение също беше обсъдено на заседанията на тематичната работна група и беше свързна с констатациите, че България много зле се представя с внедряването на иновации от малки и средни предприятия. Поради тази причина се взе решението да се увеличи тежестта на този критерий, който ще даде предимство на тези, които успеят да внедрят иновации - било то в производството, организационни в туризма, маркетинга и т.н.

Ние подкрепяме този критерий да остане с тази тежест. Може би предложението по отделните подбюджети да се кандидтства с един вид инвестиция е много логично, защото би довело до много по-ясна представа от кандидатите за какво точно ще бъдат оценявани и за какво могат да ползват подбюджета.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Ще продължим дискусията по този въпрос, но искам да дам още една гледна точка. Когато си мислехме дизайна да бъде такъв, бяхме си записали различни варианти, допустими за подпомагане на неземеделски дейности, гледахме различни комбинации. Представихме си, например, малък сладкарски цех в селски район, който иска да си направи малко магазинче. Магазинът попада в услуги, в други дейности, а цехът попада в производство. То може да е част от един цял проект, или малка пристройка към цеха да бъде магазинчето. Ще трябва изкуствено да се раздели, даже с отделни разрешителни за строеж, за да може да кандидатства този проект. Не знам дали това няма да доведе до по-голяма трудност за кандидатите. Просто Ви давам още една гледна точка, защото наистина го мислехме доста. При нас остава тежестта с по-трудното отделяне на разходите и сортирането, кое за коя дейност е. Заповядайте за още мнения.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** По време на тематичните работни групи Вие отправихте искане към нас да дадем предложения за критерии в рамките на отделните бюджети. Ние точно това направихме, но виждам, че нашите предложения въобще не са отразени. Ако си спомняте много добре, ние дадохме по отношение на критерий 9 още допълнителни предложения.

Съгласихме се изцяло с така формулирания критерий, който е изцяло за производствени дейности. Ние обаче бяхме предложили бонифициране на допълнителни сектори, които са извън посочените в Националната стратегия за насърчаване на малките и средни предприятия, за които считаме, че са много важни за селските райони и имат много голям потенциал за развитие.

Също така бяхме предложили критерии за съответствие на дейността с регионалната приоритизация по ИСИСТ – това също не го виждаме. Освен това точките са запазени на 20. 20 точки от 127 въобще не са 50%. Други предложения освен нашите нямаше и виждам, че това не е отразено и бих искал да знам защо.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Защото това, че само Вие сте предложили някакви критерии не означава, че те са общоприети от всички.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Защото нямаше и против.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Защото ние сме управляващия орган в крайна сметка, ние изработваме критериите.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Но ние трябва да ги гласуваме. Това е еднолично налагане на мнение.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Напротив, Вие изисквате еднолично ние да гласуваме Вашите предложения. Аз просто обяснявам, че това не е начина, по който работят нещата. Напротив много от Вашите предложения бяха чудесни, отлично мотивирани и ние сме ги взели предвид. Ще обърна внимание, ако трябва ще акцентирам специално на тях в процеса на разговорите, но не и да изисквате от нас обяснение защо не сме взели под внимание изцяло Вашите критерии.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** В момента едно производствено предприятие как се конкурира с друго? Като изключим профила на кандидата – по никакъв друг начин.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Вашите предложения бяха дискутирани на заседанията на тематичните работни групи. Членовете на работните групи са запознати с Вашите предложения. Колегите предлагат да бъдат приоритизирани секторите производство на облекло, производство на хартия и картон, изделия от хартия и картон, изделия от каучук и пластмаса. Такъв тип дейности, които те смятат, че са необходими и важни за развитие на селските райони. С така предложените от нас критерии изцяло да бъдат приоритизирани всички производствени дейности, считаме, че ще бъдат подпомогнати микропредприятия в селските райони, извършващи всякакъв вид производство. Не съм сигурна, че има производствени дейности, които са по-важни от други производствени дейности в селските райони.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Приемете го, че национално представените работодатели в България не разбират от бизнес и са казали, че има някакви сериозни неща. Това е несериозно. В момента четем критерии, които никой не ги е виждал в тази формулировка. Тези, които бяха представени на Мониторинговия комитет са други. Най-малкото беше редно, когато Вие ни призовахте по специализираните критерии, защото само ние и още една-две браншови организации дадоха някакви предложения. Две седмици си скъсахме нервите, събирайки толкова хора да изработваме критерии, които дори не се представят на членовете на тематичната работната група. Това не е коректно.

Дайте поне възможност да ги изчетем и да намерим логиката в това, което сме правили като балансиран план. Става въпрос за мярка за производство. Направете си сметката. Всичките национално признати работодателски организации пишат критерии, а Вие дори не ги прочитате на мониторингов комитет. Това е несериозно.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Това е Ваше предложение. Изпратили сте го на членовете на Комитета по наблюдение, ако искате можем да направим литературно четене.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Г-жо Стайкова, точно толкова е коректно нашите предложения да бъдат прочетени на Мониторинговия комитет и да бъдат запознати хората с тях, колкото и тези, които четем в момента, защото това не са тези, които са внесени в мониторинговия комитет. Не от нас, от Вас. Най-малкото беше коректно различните предложения, които Вие ни призовахте да изготвим и целия бранш, това бяха 40-50 организации, които взеха участие в изработването на тези критерии, аз какво да им кажа на тези хора? Че нашите предложения дори не са разглеждани?

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Единствените, различни от Вашите. Какъв е смисълът тогава да се обсъждат тези неща в работна група. Още повече нали говорим, че има консенсус в работните групи. По отношение на критериите, които предложихме в работната група, мисля, че имаше пълен консенсус, колегите могат да ни подкрепят

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да, затова нека чуем и тяхното мнение. Още веднъж ще призова председателят да дава думата, а не да си я взимате сами. Благодаря.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Аз още веднъж искам да предложа да отпадне възможността да кандидатстват със смесени проекти. Наколко мотива. Първо, ще отпадне този проблем с проекти с производствена дейност. Второ, ще се даде гъвкавост и на ОУ да прави прием не по всички подсектори. Трето, ще е доста по-лесно обработването и няма да има субективност при обработването на проектите.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** На първо място ние не очаквахме, че срещата ще продължи толкова дълго. За съжаление аз трябва да си тръгна за летището. Много съжалявам, че няма да стоя до края. Не очаквах, че ще ни отнеме толкова време. Що се отнася до целия дебат нека да споделя с Вас нашата гледна точка.

От опита ни от предходния програмен период, тази мярка е високорискова мярка, да го кажа по дипломатичен начин. Ще струва доста средства на българския данъкоплатец, защото ако нещо не е наред, трябва да се връщат пари в европейския бюджет. Защото знаете каква е процедурата. Искаме да влагаме средства и да видим резултати.

Така, че трябва да бъдете много бдителни по тази мярка, защото не искаме да се повтори опита от предходния период. Оитът показва, че колкото по-сложна е администрацията на дадена мярка, толкова по-рискова е мярката. Ако имате една такава диференциация кое за кое да се припише – това би усложнило още повече ситуацията. Ако се разгледат проектите по един изолиран начин, може да се окаже, че имате кандидати, които не биха могли да се справят сами. Или да кажем, да имате къща за гости в област, в която няма туристически потенциал. Или пък кандидатите са събрани на един, както беше споменато, на изкуствен принцип.

Трябва да се помисли за механизъм, който да предотврати подобно развитие. Много ми хареса идеята за приоритетните сектори и за връзката със съответните приоритети в националната стратегия. От друга страна, има основание и в това, което се каза, че проекти, които създават работни места са много важни.

След това ми се иска да спомена и ролята на приоритизацията. Безспорно, Вие като български данъкоплатци, трябва да имате проекти, от които има смисъл, защото трудни проекти, които са рискови и няма да издържат един одит, които не са свързани с приоритети или със стратегия, наприме за туризма. И тук отварям скоба. Запознах се с проекти, които са съвършено различни, от това, което е в приоритетите. А критериите също са много важни. Дали трябва да бъдат на случаен принцип или как точно да бъдат прецизирани. Аз едва ли мога днес да Ви съдействам в това отношение, но със сигурност отново ще се върнем на този въпрос.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодарим! Да се върнем на критериите.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** По-скоро молбата ни е да коментирате направеното предложение проектите по даден бюджет да са изцяло свързани с дейности по този бюджет, т.е. да няма смесени проекти.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да приемем ли, че сте съгласни с така направеното.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Не, приемете, че сме категорично несъгласни с този подход, който се прилага тук. Излиза, че мнението на УО в момента еднолично го противопоставяте на мнението на работодателските организации и Вие казвате, че Вашето е меродавно. Аз това не го разбирам и няма как да го приема. Единственото предложение, което беше различно от Вашето въобще не се разглежда. Това не е нормален подход и категорично възразяваме.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Други мнения?

**Г-жа СОНЯ МИКОВА:** По поставения въпрос относно начина на организация на приемите, аз мисля, че трябва да чуем и мнението на ДФ „Земеделие”, защото на тях ще се наложи да работят, ако се организира сложно приема. И ако се наложи те да разделят бюджетите от един проект и да го отнасят към различните бюджети.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Не, за такова отнасяне към различни бюджети въобще не става въпрос в нашето предложение. Става въпрос в едно смесено проектно предложение да се види къде е преобладаващата част на инвестицията и тя определя къде изцяло се отнасят всички разходи Това, че в проектното предложение, което е за туризъм, например, има и някакво производствено цехче, но то е по-малка част от инвестицията, това означава целия проект, с всички разходи, включително и производствени отиват в група туризъм. Това казахме. Ние научените уроци ги знаем. Много добре си спомняме мярка 121, гарантираните бюджети, невъзможността ДФ „Земеделие” да си оправи бюджета, заради това вътрешно делене и неясните правила.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА:** Но Вие тогава трябва да пуснете всички дейности тогава с един прием и подбюджети – това, което по 7.2 не искаше ДФ „Земеделие”.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Не, не е задължително. Ако не пуснем, значи няма да можеш да кандидастваш по дейност, която я има с преобладаваща част от инвестицията. Ще си чакаш зведния миг. Не означава това. Има ли разбиране по предложението? Ние нямаме против и не налагаме мнение. Ако за Вас предложението и подхода да няма смесени проекти в селските райони, е по-добър, ние сме склонни да го обсъдим и да го подложим на гласуване. Просто изкажете мнение, защото в момента имаме само едно мнение и го чухме.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Само да кажа, да няма смесени проекти в селски райони е малко неправилно. Не казваме да няма смесени, но да не можеш да кандидатстваш с такъв. Може да имаш един проект, в който имаш сладкарски цех и до него залепено магазинче. Да, но не пречи като си правиш проекта, да разделиш разрешителното за строеж на етапи и да си прецениш за коя дейност да кандидстваш. Да не оставяме на ДФ „Земеделие” да определя как да разделя инвестиционните разходи. А общата стена, която ги дели към кой ще бъде. В този случай могат да се правят отделни приеми в отделните подсектори или направления, а не да се пускат наведнъж.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Първо искам да се извиня, че явно не бях разбрала Вашата идея за преобладаващия размер на инвестициите и в този смисъл коригирам изказаното от мен мнение. Напротив, смесените проекти са инеизбежни по мярка 6.4 в много от случаите. Но, ако правилно съм разбрала идеята на УО, Вие ще определите в насоките за кандидатстване какъв е минималниялният размер на инвестициите, които ще определят един проект към кой бюджет се отнася. Например, ако преобладаващите разходи за производствени дейности са над 70%, то те се отнасят към бюджет за производство, независимо какви други незамеделски дейности, допустими по мярката са включени в проекта. Правилно ли Ви разбирам?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Над 50% от разходите.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** В този смисъл не виждам пречка да има и смесени проекти, тъй като всички разходи по тези смесени проекти ще се отнесат към дадения бюджет, който преобладава в проекта.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да, точно това е идеята, която сме предложили на вниманието ви.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА:** Би трябвало да се определят по количествените сметки по подобекти, които са в разрешението за строеж.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Чудесно. Давам пример. За строителство може да има лимити и референтни цени, но за оборудване – няма. Аз в едната си дейност кандидатствам само за оборудване, там си надувам цените, защото няма референтни цени, обаче в другата дейност имам лимити и се ограничавам. По този начин аз мога да си определям с какъв процент влизам в едната дейност и с какъв процент в другата. Създаваме изкуствени условия тук, както искаме, ако разрешим това нещо. И аз съм да има смесени, но от гледна точка на проверка и одобрение на тези проекти, не съм съгласен.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Категорично няма да е лесно при смесени проекти да се отделят и съотнасят разходите. Примерите са изключително много. А ако това магазинче е залепено на калкан, и тази общата стена как да я извадя от цялото КСС, и към ресторанта ли отива, към хотела ли, към магазина ли? Трудно ще е, но не е невъзможно.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Пак казвам примера с машините. Представете си, че имам производствен цех в селски район и кандидатствам за нови машини, и в съседство искам да си направя малко расторантче. Няма лошо, обаче ако имаме референтни цени за всяко едно нещо. Да, но в този случай аз искам да отида в производствената дейност, пиша си машините на каквато цена ми е изгодно, за да надвиша строителството на ресторантчето.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Важно е всичко да отговаря на критериите, да се проверява, да работи, да създава заетост. Сигурно има примери за изкуствено нагласени проекти, за да попаднат в един или друг критерий, да съответстват на специфичните условия там, защото са по-добри. В малките населени места възможно ли е да кандидатстваш да направиш автомивка – услуга, към нея ресторантче или кафене – туризъм. Може дори да искаш да си направиш магазинче. Тези проекти изкуствено да ги разделим на две или три – това пък е тежест за кандидатите. Трябва всички документи да се разделят, разрешителните за строеж. Понякога става въпрос за сгради за даденост, които само реконструираш и няма как да ги обособиш като различни обекти.

Сигурно примерите са безкрайно много, но тогава тежестта се изнася към кандидатите. Те ще трябва да направят три различни проекта, с три отделни разрешителни за строеж, или в разрешителното за строеж няколко етапа, да кандидатстваш в три лота, по три процедури за отделните дейности. Чухме две мнения по въпроса. Опитвам се, давайки примери, да стане ясно, че има хубави страни и в двете страни. Хубавото на гарантираните бюджети е, че гарантират представител на такъв тип проекти, за да не се получи това изкривяване само проекти за туризъм, само проекти за фотоволтаици, каквото е положението в предходния програмен период.

Искаме да гарантираме, че има проекти за занаяти. Дайте още предложения. Това са двете гледни точки. Има плюсове и минуси и в двата случая. В единия случай са малко повече в тежест на администрацията и трябва ясно да се разпишат правилата, в другия случай ми се струва, че са в ущърб на потенциалните кандидати.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Колеги, виждам, че задълбаваме в нещо, което е в теорията на вероятностите какво ще се случи. Наистина в малките селски общини един малък предприемач може да реши да направи две-три неща за семейството си - жена му да има фризьорски салон, дъщеря му – сладкарница. Напълно възможни са тези неща. Аз смятам, че в случая, колегите са преценили, че е възможно да има такива комбинирани проекти и те казаха, при ясно разработени критерии, които да могат да направят оценка на всяка една дейност доколко е реалистична. Когато се подготвя техническата документация, самите проектанти знаят много добре как точно да обособят всеки един от обектите. Аз не виждам никаква пречка да има такива комбинирани бюджети.

Много задълбаваме и си губим времето. Аз разбрах, че имате предвид други дейности, но то е друго. Разбрах, че Вашите предложения не са взети предвид, но аз говоря конкретно стената дали ще е към сладкарския цех или към сладкарницата. Строителните инженери знаят как да го обособят. В момента дълбаем някъде, където няма проблем. По този начин ще ограничим едно семейство да създаде заетост на двама или трима членове на семейството, които да останат да работят в населеното място. Нека да им дадем повече шанс. Чисто технически има документации, законодателство - това може да се реши още при техническото документиране.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Нека да кажа само нещо, напротив. Работодателските организации дадохме предложение в симбиоза, което осмисля работодателския бизнес. С малко изключение, например занаятите, каквото е фризьорството, се кандидатства по друг ред, по други критерии – там имаш сертификат за майсторство. Но ще стигнем до туризма. Как ще разделиш туризма с дейностите, които го осмислят като туристически услуги към него. Защото е много тънка границата. На практика трябва да има симбиоза между отделните подвидове бизнеси в селските райони, които да ги осмислят. Защото ти от туризма може да не печелиш толкова, но от дейностите към туризма можеш да печелиш повече, отколкото в самите места за настаняване. Такава е логиката, която сме правили – комбиниране на културата, занаятите, традиционните занаяти, туристическите дейности и производството. Защото те в тази симбиоза си дават по-голяма добавена стойност и стават реални проектите.

Затова за нас беше важно за какво се кандидатства. Само да кажа и нещо последно. Тук проблемът е следният. Да кажем, че кандидатстваш по едно направление, например производство. Имаш и дейности и от другите дейности. Имаш различни критерии за оценка, обаче. Ти ще вземеш 20 или 40 точки в дадения сектор за преработка. Обаче имаш и услуга, ще вземеш ли точки за услуга?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА**: Не.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Т.е. самата дейност, която ти е водещата дейност - оценяваш нея. Не могат да се разделят, според мен. Ако искаме реални проекти, защото няма идеална стойност в света. Всичко е въпрос на нашите субуктивни оценки. На практика взимаш за основната дейност и другите дейности са разрешени. На практика ако направиш един проект за автомивка, ама имам и някаква туристическа услуга, имам обаче и едно предприятие, имам и някави занаятчийски неща, които ми осмислят бизнеса с посещение и т.н. Това означава ли, че трябва да вземеш четири пъти критерият за оценка? Нашето мнение е следното, критериите трябва да са такива, че да не позволяват заради самите критерии да се мъчиш да пробиваш проект, гледайки критериите. А гледайки реалния бизнес, който ще носи доходност и в комбинацията с различните бизнеси. Точно затова, ние в дадения критерий, сме посочили още три подкритерия, който ако е изцяло насочен взимаш бонификация. Ако не е изцяло насочен и са малки проектчета.

Разгледайте го по следния начин едно предприятие, което няма три години история, защото тук гледахме три години история, с малки изключения. Новосъздадените фирми по киноиндустрия само там има 10 точки бонус. В едно място от селските райони, ако фирмата е стара, но е на загуба? Какво правим, тя също не покрива онези критерии. Единственият вариант е да осмислиш проекта и да има баланс между това за какво кандидатстваш и кой кандидатства. Защото с тези 20 точки и плосък критерий, няма никакво значение какво ще правиш. Имаш ли профил на фирмата, ама е все тая какво ще правиш. Така са написани критериите.

Затова ние сме казали, че има и важни сектори, които са за селските райони. Например като каменоделството, добиване на къмъни и правенето на облицовки – една голяма част се хранят от този занаят, или текстилна промишленост – малки цехове до 10 човека, това е императивното изискване на програмата. На практика в критериите, които са за малките и средни пише текстил, произвеждайки плат с 10 човека, но без облекло, това са мега фирми. Ние не казваме, че сме изчерпателни, но на базата на опита на работодателските организации, сме се постарали да изработим някакви реални измерители на критерииите на реални бизнеси, които на всичко отгоре са симбиоза между различните сектори.

Това предложение на Министерството, според мен, е добре - там, където ти е основната тежест се преценява проекта, но не взимаш бонификации за другите. Категорично възразяваме по отношение на плоския критерий, който не променя нищо. Ти си в сектора, имаш профил на фирмата. Първите три критерии са опит, значи ако имаш три години стаж, втори критерий – съществуваща фирма от три години, която има и обороти, а в селските райони с по 500 души какви обороти декларираш и какви работни места декларират е друг въпрос. Третия критерий – изпълнимост на проекта.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, извинявайте, но ще Ви прекъсна

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Да, спирам. Тези три критерия работят в този аспект. Но ако ти не си в този профил, не можеш да се класираш за проект, дори да е гениален. От тази гледна точка пак настояваме да преосмислите варианта за повече точки на специализираните критерии – 40 точки, и след това да има спецификация вътре на дейностите. Толкова е общ критерия, ако е цялото производство извън приложение 1, то става страшно. Мен ме е страх, че ще има изключително изкуствени проекти и това, което каза г-н Пилке ще ни се стори тясно. Т.е., ние имаме критерий само на профил на този, който го прави – 3 години стаж и обороти.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА ГЪЛЪБОВА:** Искам да върна дискусията във верния тон. Има ли Тематичната работна група позиция и ако може да ни бъде представена последно, за да се ориентираме като членове на Комитета какво решение да вземем. Дали това, което е взела като решение тематичната работна група или това, което е предложено в момента.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Ще се изкажа и от името на Тематичната работна група. Да, на тематичната работна група, последният път в петък, уточнихме, че ще има смесени проекти, като над 50% от инвестицията, в който сектор е там отиваш. Не ме разбирайте погрешно, аз не съм против това. Аз съм против това, че ще създадем изкуствени условия кандидатите да си определят в кой сектор да бъдат. Това е моят коментар. Ако ние знаем в момента какви са бюджетите е добре, но ние не ги знаем. Като обявят бюджетите по сектори, аз ще си преценявам. Там, където има повече пари, мога да отида там. Това ли е идеята?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Извинявайте, но има и контрол, ангажименти. Как така ще правиш проект заради проекта? Дотук представихме всички критерии. Нашето предложение беше да има един специфичен критерий за производствените дейности за този подбюджет. По-нагоре в общите критерии има достатъчно специфициращи и насочващи критерии към конкретни приоритетни сектори.

Сега ще Ви изчета предложението на работодателските организации, за да сте го чули и ако смятате, че тази селекция на предложени от тях дейности за приоритетни, е подкрепена от всички. Ние ще чуем с готовност мненията на всички.

Освен общия критерий, който носи най-много точки, ако проектът е изцяло насочен към производство, колегите предлагат още два подкритерия, които носят по-малък брой допълнителни точки.

Единият подкритерий дава предимство на проект, предоставен от кандидат новообразувано предприятие и попада изцяло в един от следните сектори – производство на облекло, производство на хартия и картон и изделия от хартия и картон, производство на изделия от каучук и пластмаса, производство на мебели. Предложени са 7 точки.

Другият подкритерий е насочен към кандидати, които са съществуващо предприятие и проектът попада изцяло в един от другите предложени сектори, същите сектори са изброени. Тук предложените точки са 3.

Моля за коментар по полученото предложение от колегите.

**Г-жа СТАНКА ТАЧЕВА:** Аз искам да кажа, че предложението за облеклото на мен ми харесва, защото много хора се занимават с това в малките общини и това, че го бяхте изключили ме учуди, защото има и декорация върху готово облекло, какви ли не работи правят хората по селата и малките общини. Това предложение е добро, аз не го бях чула. Мисля си, че колкото повече са разрешените дейности и сектори, е толкова по-добре за съживяване на селските общини. Въпросът е пак с тези критерии къде попада основната дейност на проекта.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Тези критерии са за предприятията и логиката е следната. Тъй като имаме императивен текст в програмата по отношение на стратегията за малки и средни предприятия, то там за онези дейности се дават 10 точки. Тук, огледално на онези дейности, сме дали 7 и 3 точки. Като сме дали малко по-голяма бонификация, това са КИД кодове, извадени от класификатора за дейности, за които ти ще се заангажираш напред. От тази гледна точка ние пазим йерархията на онази стратегия, но я допълваме с различните функционалности, които могат да се правят по населените места. Не претендираме, че сме изчерпателни, може да сме пропуснали някои. Това е базирано на опита на работодателските организации и полезните бизнеси, които така или иначе ги има или могат да се правят в населените места. Това е цялата логика.

Тук се казва, освен, че ако си съществуващо предприятие, ако имаш някакъв такъв тип дейност, особено в Смолянско, Благоевградско, Пограничните райони в селските общини знаете за какво става въпрос по отношение на облеклата. Ние сме мислили тези тип проекти за микропредприятия. Иначе от големите работодатели, едва ли някой ще кандидатства за малки микропредприятия с 10 работни места. Важно е това, да осигурява някакъв реален бизнес в населените места.

Благодаря на УО, че показаха критериите, защото в цялост те изглеждат по друг начин.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Дайте да направим по-жива дискусия и да чуем още мнения. Например в тези дейности не виждате сладкарство, производство на някакви традиционни локуми, халви и др.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** По време на тематичната работна група изразихме мнение, че ние не сме изчерпателни в този списък и че той е направен на базата на предложения от нашите членове и е съгласуван с работодателските организации. Не сме ги фиксирали, бяхме ги предложили за обсъждане и ги обсъждахме с колегите. Всеки е свободен да предлага и допълнителни.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Аз точно това се опитвам да провокирам. Моля Ви моето изказване да не се приема като критика на предложените от Вас критерии. Удостоих ги с внимание и ги предложих на вниманието на членовете на Комитета. Ако са подкрепени, моля да чуем и още мнения. В момента това е Вашето мнение, нали разбирате?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Конкретно предложение, може и да включим всичките храни, извън приложение 1. Т.е., дерогацията с 4.1, т.е., всичките харни извън 4.1 – традиционните храни, които се правят по селата, могат да бъдат включени тук, няма никакъв проблем.

**Г-жа СТАНКА ТАНЧЕВА:** Само един въпрос. В точка 9 – тук могат да бъдат и нови предприятия, новосъздадени предприятия и такива, които вече имат бизнес. Не дублираме ли 4.1 с някои дейности?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Не. Обяснявам каква е разликата. Понеже дълго сме го мислили и пресмятали си позволявам да кажа каква е логиката. Това е анжажимент за дейности, които ще изпълняваш след това, то не е профил на фирмата, която кандидатства, а на бизнеси, които на практика ще реализираш с изпълнението на бизнес-плана.

**Г-жа СТАНКА ТАНЧЕВА:** Това беше и моят въпрос. Това може да е земеделски производител, който за различна неземеделска дейност трябва да регистрира нова фирма. И го казвам чисто счетоводно, защото когато оборотите на тази неземеделска дейност надвишат оборотите на земеделската, той отпада по Наредба 3 като земеделски производител. Затова попитах, когато гледахме критериите, но явно тук в точка 9 се решава проблема. Т.е., той произвежда зърно, но решава да прави автосервиз. Прави нова фирма, кандидатства като нова фирма, а не с тази, с която е земеделско ЕТ или ООД. Така ли да го разбирам?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Това е логиката. Тези предложения произтичат от това, че не просто трябва да си съществуваща фирма. Ако искаш да направиш нещо, ако се занимаваш със земеделско производство или правиш ново предприятие, ти да имаш шанса, ако проектът е качествен да мине. Защото ако няма такива допълнителни критерии, то само профилът на кандидат с тригодишен опит или обороти.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Моля Ви, нека има дискусия, но не и частни разговори. Представих на вниманието Ви, предложението за приоритизация на предложените сектори, само че, сигурни ли сме на базата на какъв анализ са предложени тези сектори? Дали не пропускаме цели групи с важни сектори, може ли днес да вземем такова решение на този форум? Мълчанието Ви ме притеснява.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ:** Поправете ме ако греша. На тематичната работна група коментирахме защо това са кодовете по онзи критерий от Националната стратегия за насърчаване на малките и средни предприятия. Вие ни казахте, че в Програмата е записан такъв приоритет и всъщност не можем да включим други кодове поради тази причина, че трябва да се прави изменение на програмата. Ние можем, но това означава, че тази година няма да стартира тази мярка. По тази логика, това предложение е много хубаво, но не кореспондира с програмата и това, което е записано в нея.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Точно така е.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ:** По тази логика може да е резонно и предложението на г-жа Дъбнишка да се включат и точки за земеделските производители. Всеки би изтъкнал различни мотиви от тук представляващите в Комитета по наблюдение, защо би искал да се дадат повече точки. Според мен тези кодове са преобладаващи в селските райони, но трябва да се придържаме и към това, което е записано в програмата.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** В интерес на истината ние доста гледахме и дискутирахме предложенията, които са дали работодателските организации, но едното ни съображение беше това, което беше казано в момента, че имаме ясни приоритети в програмата. И другото, притеснява ни именно това, което и Вас притеснява в това предложение - че не е изчерпателен списъкът. Има голяма вероятност, в някое населено място, където съвсем друго нещо е приоритетно, ние да сме изтървали. Нито ще развиеш икономика, нито ще разкриеш работни места. Според нас такъв допълнителен списък наистина е проблемен, за да не изтървем други важни.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за изказването и предлагам да уточним минималния брой точки.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Съгласни ли сте с предложените 20 точки по критерий 9? Ще го гласуваме във вида, в който е предложен на Вашето внимание в момента, без допълнителните производствени сектори, които дискутирахме преди малко.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Работодателските организации сме искали критерият да има много по-сериозна тежест, двойна на Вашето предложение, за да има смисъл какво правиш, а не само кой го прави – 40 точки. Бих предложил дори да помислим по вариант да изчистим КИД кодовете, но духът на мярката да остане така, както ние сме предложили. Т.е. да са допустими за бонификация и нетрадиционните от 1 до 4 критериите и да има стимул за малки предприятия, които правят такъв тип производствени дейности извън стратегията за малките и средни предприятия, за да не се притеснявате, че е пропуснат някой код. Въпреки, че още не е късно, който какъвто код смята, да го добави като бонификация. И да кажа, не могат да се добавят допълнителни бизнеси към националната стратегия, но това не означава, че не може да се даде друга бонификация на базата на решенията на Мониторонговия комитет.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Нека не доминирате тази дискусия. Мисля, че на всички стана ясно предложението Ви, отделихме му достатъчно внимание. Имаме да гласуваме още много критерии. Нека да се концентрираме върху това, което г-жа Иванова предложи. Точките, които да даваме по този приоритет, насочен към проекти изцяло, занимаващи се с производство, считате ли, че е добре да се увеличат точките и да се даде по-голяма тежест?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Можем да ги увеличим на 30 или 35, за да спазим баланса, 40 вече са много.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** А баланс с какво, ако може да уточните?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** По предложение на г-н Гечев профилът на кандидата, който включва критерий 1 и 2, опит и тригодишната история, прави общо 35 точки максимума. И специфичните критерии да имат общо взето еднаква тежест с профила на кандидата. 30 точки за изцяло производствени дейности? Приемаме ли ги?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Съгласни сме на 35, точно толкова, колкото критерий 1 и 2.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Не повече от 30. Въпросът е дали въобще да ги увеличаваме. Аз искам мнение по този въпрос, защото нали си давате сметка, че увеличавайки точките по този критерий, ние неутрализираме едни много съществени критерии, които обсъждахме часове, които са насочени към опита, историята на фирмите, а така само факта, че естеството на проекта ти е производство, се неутрализират всички други критерии.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Абсолютно сте прави, по простата причина, че вдигнахме иновациите със 7 точки, сега тук незнайно защо ще вдигаме някакви точки и за производство. Прави сте в това отношение, че производството е приоритет в програмата и е нормално да има тежест.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ:** Аз смятам, че 20 точки са достатъчни и Ви предлагам да придължим напред, по този начин можем до продължим до довечера. 35,40,45 нагоре-надолу. Нека да видим каква е логиката Ви като УО и с туризма и с другите услуги, кои точки сте махнали, кои сте добавили, за да придобием някаква обща представа за предложението като цяло. Според мен 20 точки са напълно достатъчни.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви, прекратяваме дискусията по тази дейност. Остават 20 точки, максималният брой точки е 127, минимален брой точки за проект?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Минималният брой точки предлагаме да бъде 35-40 точки. Едно ново предприятие къде може да вземе точки? Може да вземе точки по критерий 1.2 – образование 3 точки. Не, не сме окей, какви проекти ще подпомагаме? Всички?. Не е това на бонификацията.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Добре, дайте да загубим 5 минути и сметнете профила на фирмата в три варианта – три години с обороти; три или две години без обороти и новосъздадена фирма и ще видите какво става. 3 точки на новосъздадени предприятия. Ако искате да гласуваме потенциалните бенефициенти поименно и да не се занимаваме повече.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Не, няма такова нещо. Моля Ви не говорете така. Опитвам се публично да кажа колко точки може да вземе едно ново предприятие без история. Не, не може да вземе три. Задължителният критерий, по който ще вземе точки – образование 3 точки. Кандидатът може да е тютюнопроизводител. Кое не е задължително?

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Никой от критериите не е задължителен. Това са опции, може да се вземе оттам от ново предприятие.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Добре, не взимам трите точки за тютюнопроизводител. Не ги броя. (Реплики от залата...) Отговор на репликата. Това е единственият критерий, по който едно ново стартиращо предприятие може да дойде и да получи точки по подмярка 6.4 с предимство пред съществуващите. Станаха 13 точки.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Моля Ви търпеливо да изслушате!

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Разбира се. И едно предприятие, което желае да кандидатства по подмярката и направи реална преценка има ли шансове или не, ще направи проекта си в тези сектори. Задължително едно предприятие ще включи в проекта си дейностите със зелената икономика или ще бъде в зоната по Натура и ще включи иновации.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Вие казвате на бенефициента, че трябва да се грее с котел ли?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Задължително в проекта ще бъдат създадени минимум от 1 до 3 работни места. Там ще се вземат още 9 точки. Минималният брой точки, който до момента стигнах е 35.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Благодаря Ви, току-що казахте, че едно новосъздадено предприятие няма нуждата да кандидатства и рестриктивно е изключено за секторите, които иска. Никой не може да предпостави на бенефициент за какво да кандидатства и какво да прави, и да му казва, че няма шанс. Т.е. новосъздадени предприятия - не кандидайствайте и не правете нов бизнес в селските общини! Най-много да Ви изселим фирми от София и Вие да сте наемни работници докато сте живи.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви! Заповядайте.

**Г-жа ТАШКА ГАБРОВСКА:** Прощавайте, че взимам думата без да съм експерт в селскостопанския сектор, но една оперативна или в случая ПРСР, не може да има за цел да предоставя възможности на абсолютно всички хора в селските райони, да започва който каква дейност е решил да прави. Всеки има право на това, не е задължително да има достъп до публичен ресурс за това. Не разбирам защо спорим тук вече толкова време в уточняване на неща, които по една или друга причина, противоречат на програмата. Имаше и такъв случай. Половин час обсъждахме секторите, които в крайна сметка се оказаха, че са важни за програмата и са заложени. Сега обсъждаме основополагащи неща.

**Г-н НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Защото накрая ще видите колко нови фирми са създадени за производство на автомобили или за производство на филми, или за научно-изследователска и развойна дейност, т.е. 0.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Прекратяваме дебата. Определяме минимален брой точки 40 и с това приключвам дебатите по критериите за подбор за дейността производство. Който е „За” така предложените критерии, моля да гласува.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Може ли един по един да гласуваме критериите?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Не, гласуваме ги анблок.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Формалното ни предложение би трябвало да се гласува.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Който е „за”, моля да гласува…

Против – 5; Въздържали се – няма.

Приема се с мнозинство.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** За протокола, искам да кажа нещо и то да влезе в него! Да се отбележи, че всички национално представителни работодателски организации, в единното си становище, имат някаква тежест и са против. А отсреща стои над 50% от Мониторинговия комитет държавна администрация. Държа да се впише в протокола!

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, ще бъде вписано. Благодаря.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:**

**Критерии, свързани с второто предложено направление „Услуги и други неземеделски дейности”.**

Първите два критерия.

Критерий 1 с подкритерии опит и образование са същите като в направлението за производство, критериите, които разглеждахме до момента. Предложените точки са същите – 10 за опит, 3 – за образование.

Критерий 2 – тригодишната история – предложението е същото като в направление производство.

Критерий 3 – проекти на тютюнопроизводители – отново е същото. Т.е., това са критерии, които са приложими и за това направление.

Критери 4 - Различното в критерий 4 е реферирането към Националната стратегия за насърчаване на малки и средни предприятия. Тук са посочени само секторите, свързани с предоставянето на услуги. Тежестта на критерия е същата – 10 точки.

Проекти изпълнявани в Северозападен и Северен централен район също.

Критерият за работните места е идентичен и остава. Зелена икономика, Натура – по същия начин. Иновации – също.

Пристъпваме към двата специфични критерия, които бяха получени и дискутирани в рамките на двете заседания на работната група.

**Ще бъдат приоритизирани услуги, които попадат в следните сектори, т.е проекти, които са насочени към предоставяне на социални и здравни услуги в селските райони.**

Това са дейности на общопрактикуващи лекари, лекари-специалисти, зъболекари, социални грижи с настаняване на възрастни лица, дневни грижи за малки деца, както и търговия на дребно с лекарства и други фармацевтични стоки. На този критерй е определена тежест – 30 точки.

**Специален втори подкритерий приоритизира някои други видове услуги, които, по предложение на партньорите, са важни и необходими в селските райони.**

Тези услуги са свързани с техническо обслужване и ремонт на автомобили, ремонт и инсталиране на машини и оборудване, дейности по охрана и разследване, спортни и други дейности свързани с развлечение и отдих.

Това са предложените специфични критерии за тази дейност, като пак казвам, по предложение на партньорите, бяха включени и обсъдени в рамките на работната група. Предполагам, че г-н Гечев ще вземе отношение, защото основното предложение дойде от тях.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Само да уточня няколко неща. Тези дейности са от предложенията на членовете на работодателските организации, особено тези в 12.2. Не казваме, че са изчерпателни, и би следвало да бъдат добавени от предложения на членовете на мониторинговия комитет, които смятат за значими дейности по отношение на тези критерии. Ние бяхме предложили критерий 12.3 – други дейности извън тези критерии, да им се дава 10 точки, ако са в сферата на услугите. И един критерий 12.4, който е мястото на осъществяване на инвестицията.

Имайки предвид, че най-важните дейности в най-малките населени места са свързани със здравеопазване, аптеки и т.н., визирайки населените места под 500 души в момента, бяхме сложили една обратна зависимост като критерий. Т.е., точките по критерия се присъждат, ако инвестицията се осъществява в населени места под 500 жители или при мобилни средства или съоръжения, обслужващи минимум три населени места под 500 жители – допълнителна бонификация 10 точки. Обосновката за това е, че здравните проблеми в най-малките места са в отчайващо състояние. На практика стимулираме и това, например мобилни докторски кабинети или аптеки и т.н. да извършват тази дейност.

Струва ми се логично тези критерии отново да влезнат. При дългите обсъждания, които имахме в общите предложения, които сме дали, изработването, което вече е явно е късно да стане, на конкретен списък на населените места. Много ни е трудно да преценяваме какви ще са изкривяванията на програмата. Аз съм от с. Марково, Пловдивско и не мога да го сравнявам с едно родопско село под 500 жители. А тези критерии, които пишем, с обхвата, който е определен в програмата действа по един и същи начин.

Това, което сме се стремили е, да не направим така предложенията там, където са икономически значими и в момента селски райони да продължат да са такива, а да обезлюдим най-малките населени места. Тези дейности, които сме посочили са такива, които могат да се изпълняват в селските райони и въпреки това да получават работа, ремонт и охранителна дейност на земеделски площи.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Благодаря за така представеното предложение. Моля за коментари. Ако няма да преминем по-натам.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Максималният брой точки по дейността е 137 точки. Предлагаме 50 точки да бъдат минималните за класиране.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Можете ли да ни кажете как ги генерирате минимум 50? Ако може наистина да ни дадете някакъв пример, защото ние така или иначе не вдигаме общия брой толкова много, а пък в същото време рязко удвоихме минимума.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Напротив, казвам. В дейността за производство максималният брой точки беше 127. И определихме 40 като минимален праг. Тук максимума е 137, предлагаме 50 и ще Ви кажа по какъв начи са формирани.

Новосъздадено предприятие, което ще кандидатства с проект за извършване на услуги в селските райони може да получи точки за опит -3, не броя критерий 4 за стратегията, може да получи 10 точки за създаване на работни места, тъй като казвам отново, че всеки един проект ще имам минимум 1 и максимум 3 или повече работни места, затова приемам константа 3.

По НАТУРА или Зелена икономика плюс 20 или 30 точки в специфичните критерии.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Искам само да обърна внимание и на следното нещо.

Имаме доста забележки от страна ЕК, че минималните прагове, които слагаме по стартиралите вече подмерки, от порядъка на 10 точки. Те искат праговете да са по-високи и да се направи една предварителна селекция на проектите, за да се избират по-качествените.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Да, можеби 50 е прекалено много, може да ги смъкнем на 40.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Моля Ви помислете за критерия с обратна зависимост, който ние сме предложили като 12.4, за малките населени места, за мобилните приложения дали не трябва да имаме стимул за ангажимент на минимум обслужване на три такива населени места.

Във връзка с изискванията на ЕК, държа да кажа нещо, което искам да влезе в протокола, съжалявам, че г-н Пилке не е тук. Тази програма се пише за България и за нуждите на България. Хайде ЕК да спре да ни диктува какви са нуждите на нашата държава, защото хората, които сме тук в Комитета за наблюдение, тежестта ми трябва да е толкова на всеки един от тях, колкото и на ЕК. Дайте да си гледаме нашите приоритети, ако ЕК спре нещо, което е разумно и което ние сме го предложили, ние ще се намесим от браншовите организации.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** За нас минималният брой точки трябва да бъде най-песимистичния вариант, при който едно новорегистрирано предприятие поне да има шанс да кандидатства. Не случайно има ранкинг и то не е казано, че ще се класира, но нека има шанс да кандидства. Вие не знаете колко броя проекти ще влазят и на каква инвестиционна стойност, за да кажете може пък да има за всички пари.

**Г-жа АНТОАНЕТА ДИМОВА, Министерство на здравеопазването:** Съгласна съм напълно с г-н Гечев за предложението за мобилните кабинети, защото действително в малките населени места здравеопазване няма. Често личния лекар пътува и обикаля няколко населени места, за да обслужва един или два пъти в седмицата населението.

Трябва да има подкрепа за мобилни кабинети, които да обслужват няколко населени места. Това изобщо не е проблем, тъй като и в Министерството имаме програми, с които подкрепяме здравното обслужване на населението с мобилни кабинети с различна насоченост – педиатрични, вътрешни болести, гинекологични и т.н., това е

нещо, което работи от години.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** По отношение на този коментар ние също видяхме предложението на г-н Гечев, но си даваме сметка, че те този проблем го имат и градчета, които са с население 5-6 000 човека, те също нямат лекар. И защо го ограничаваме и стесняваме? Вашата идея е да обслужват три.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Не е това идеята. Тук казваш, че ако си в селски район и правиш такъв тип дейности, взимаш 30 точки – това е по нашата методика. Но ако вземеш ангажимент и за мобилните такива, обслужващи най-малко три населени места, взимаш още 3 точки. Не едното или другото. Един лекарски кабинет в едно малко градче, ако обслужва и три села около него под 500 човека, той взима още 10 точки.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Аз го разбирам много добре цялото предложение. Просто давам пример, че ние имаме проблем изобщо с лекарската услуга не само в населени места под 500 човека, ние имаме проблем и с под 10 000 където са.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Не е достатъчно основание да дадем приоритет на тези проекти, да не говорим изпълнението как ще се проверява. Това е абсолютно недопустимо. Съвсем не оспорвам факта, че в подобни проекти има голям смисъл, че има нужда в тази сфера, но ми се струва трудно в момента да формулираме нещо в този контекст смислено и добро и да го подложим на гласуване.

**Г-жа ЕЛКА ТОДОРОВА:** Има изключително голям резон в това предложение и подкрепям колегите, както и представителя на Министерство на здравеопазването. Обаче, че трябва да се има предвид какъв е индикаторът, защото субективизмът е голям при оценката. Едно е три населени места с население от толкова до толкова, друго е три други населени места. Индикаторът трябва да е брой обслужени лица.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Това също не е трудно да се оформи като документ, подписка, експертиза на подписите и ще гледаме такива болнични и да проверяваме дали са били болни или здрави тези лица. Сложно е да се формулира в момента, а имаме доста лош опит с всякакви мобилни инвестиции.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** Проверката е много лесна, тъй като лекарите приемат т.нар. потребителска такса, по издадените по касови бележки, много лесно може да се разбере колко прегледа са извършени, защото не е важно колко хора са обслужени. Отделно това ще ги накара да се изсветлят и да ги дават тези касови бележки, така че това предложение е абсолютно за подкрепа.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Само да вметна още нещо. Тази мярка задължително е насочена към инвестиции в селските райони и тук излизането от тези райони също ни смущава. Може би ще ги прегледаме тези пациенти и ще ги преброим, но рисковете са много. Чухме мнението Ви, благодарим!

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам да преминем към гласуването на критериите, минимален брой точки 40 за дейността услуги, който е „За”, моля да гласува.

Против – няма Въздържали се – 4

Приема се с мнозинство.

**Преминаваме към следващата дейност „Занаятчийство”**

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Тъй като по тази дейност, поради спецификата на допустимите кандидати, те всички от общите критерии, които коментирахме по предходните две дейности са възможни, ние сме ги адаптирали и са малко по-различни. Давам думата на г-жа Иванова да ги представи.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** В критерия, който изисква опит или образование в сектора, в който се кандидства – сектора на занаятите, искаме проектът да е представен от кандидат с майсторско свидетелство или със свидетелство за калфа. В тези два случая предлагаме проектът да получи точки, 5 – за калфа, 10 – за майстор. Не се изискват други документи, удостоверяващи опит и образование. Коментари по този критерий?

**Критерий 2, специфичен критерий „Развитие на занаятчийска дейност”.** Насърчават се проекти, които са насочени изцяло към народни художествени занаяти. Това е Вашето предложение г-н Гечев. По Закона за занаятите те са 22 броя, на които предлагаме да бъде дадено предимство и приоритет – 30 точки. Допълнително проектът ще бъде бонифициран в рамките на този критерий, ако включва демонстрационни дейности за развлечение и обучение на туристите, допълнително тук се предлагат 10 точки. Коментари по този критерий?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Едва ли ще има чак толкова проекти в този критерий. Малка разлика има с това, което сме предложили. По Закона за занаятите, съответно има два типа разделение на занаятите. Едните са традиционните художествени занаятите и другите занаяти, на които тук не виждам да се дава бонификация.

Идеята, която бяхме предложили е за традиционните занаяти малко повече точки, другите занаяти също да имат точки, но не толкова много. Също бяхме предложили проекти да имат дейности поети в бизнес-плана, за да може да има контрол върху тях, а не просто симулация – 10 точки. Както и нещо, което на мен ми се вижда важно - проекти, включващи обучение на нови занаятчии, особено за традиционните занаяти – предложили сме 10 точки. Т.е. да се обучават хора, които да запазят традиционните занаяти.

Мисля, че този критерий не е проблемен, а е важен за съхраняване на нематериалното културно наследство, затова сме го предложили.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Благодарим, други мнения? Преди да продължим, само да кажа, че отново сме се опитали да залагаме проверими критерии, които не е лесно само с една подписка да се постигнат.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Тук е много лесно проверимо. Не можеш да имаш трудов договор, защото обучението на чираци и калфи е съвсем по друг ред и не е с договори. В изпълнението на бизнес-плана се вижда дали има издаден сертификат за минимум степен калфа в рамките на мониторинговия срок. Това се проверява много лесно поради спецификата на закона. Той трябва да има на обучение чирак и към края на периода на проекта да има минимум тип калфа, който се обучавал при него.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** Ако може един уточняващ въпрос, по-скоро отговор. Другите занаяти така, както са по закона, не виждам да получават някаква бонификация. От какво ми произлиза въпроса. Другите занаяти всъщност са, тъй като Закона за занаятите е един лош превод на Немския закон за занаятите, тези които поправят телевизори, перални и т.н.също са занаятчии. Аз не виждам да има такава голяма нужда от развитие на грънчарството в селските райони, но от такива услуги, които да поддържат техниката – има. Би било добре такива хора да бъдат подкрепени, а те наистина са микропредприятия, защото не се изисква кой знае каква техника.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Ние също забелязваме липси в някои занаяти, които са традиционни и аз не мисля, че не трябва да подкрепяме традиционните занаяти. Грънчарството също има своето място в селските райони, бъчварството също не фигурира. Според мен да разширим.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Конкретното ми предложение е да бъде пълно нашето предложение, както беше подадено. Ние взехме всички по Закона за занаятите, като ги разделихме на групи. Т.е. художествените занаяти, които са описани в Закони и всички други занаяти. Така излиза, че ще подпомагаме с много силна бонификация само единия тип занаяти, а другите няма да ги подпомагаме. Затова конкретното ми предложение, така както са структурирани, при положение, че се взимат 30 точки за художествените занаяти. Предложението за другите занаяти да бъде оформено като подкритерий 2.2, а другите да минат надолу и съответно да му бъде дадена сумата от 20 точки.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** А каква е логиката във Вашето предложение, да приоритизирате народните занаяти?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Логиката е, че това са традиционни занаяти, на които между другото обхвата им изобщо не е голям. Колкото и пари да сложим като целеви прием, тук най-вероятно няма да бъдат изхарчени. Но идеята е следната - съхраняване на културното нематериално наследство, включително и обучаването на нови хора. При това в предложения от нас критерий и взаимовръзка с туристически дейности. Иначе си представете обхвата на тази мярка, тя е специфична. За да кандидатстваш тук не трябва да казваш, че си майстор занаятчия, а да имаш свидетелство за това. Оттам силно се ограничават възможностите за измама, или имаш свидетелство за майстор или калфа, или нямаш. Това са ясни критерии, като традиционните занаяти са някаква много малка степен. Въпросът е в съхраняването им и насочването им към туризма, за да може да бъдат и като презентационни центрове, това е цялата идея.

**Г-жа ЕЛКА ТОДОРОВА:** Подкрепяме предложението на колегите да се разшири списъка с цел съхранение на културното наследство и с другите занаяти, както и предложението, което направиха за чиракуване. Виждаме в това предложение смисъл да се включат хора в неравностойните групи на пазара на труда, не само хората с увреждания. Един занаят би могъл да бъде придобит при едно чиракуване, затова подкрепяме това предложение.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Пак да попитам. Ако кандидатът е майстор или пък калфа и обучава чираци, кой на този обучен чирак ще му издаде документ?

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** Този въпрос е уреден по Закона за занаятите, има браншови занаятчийски камари и те са упълномощени да издават майсторски свидетелства.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Може да искате писмо от Занаятчийската камара за чиракуване на човека при даден майстор, има такъв документ, може да се издаде. Чиракът няма паспорт, докато калфите и майсторите имат сертификат, че са такива. За да получи калфа като степен, накрая трябва да има определен стаж и да го изпитат.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Предложете формулировка за обучение на чираци, които са завършили успешно за такъв сертификат. Как да го формулираме така, че да стане ясно, че не просто си обучавал, а човекът си е изкарал там целия необходим стаж и съответно му е издаден съответния документ, удостоверяващ това.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Критерият може да остане така, както сме го предложили ние, но в насоките за кандидатстване и във формулярите, трябва да се доопишат съответните документи, които не са задължителни, но са тук в критерия. Там да се опишат при какви условия, с ангажимент включително в подписания договор, че той подлежи на мониторинг. Но при заявката за плащане, той трябва да има писмо от Занаятчийската камара, че чиракът е вътре при него и стажува при него. Мисля, че това не е въпрос на критерия. Може да се опише в насоките за кандидатстване, както и в документите, които после ще бъдат подготвени, конкретно да бъдат вписани.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Ще предложите ли формулировка? Моля Ви, не ни препращайте как сме го формулирали. Дайте конкретно предложение, за да можем да реагираме в момента.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Конкретната формулировка, която сме дали, ще обясня защо сме я дали така **„Проекти, включващи ангажименти за обучение на нови занаятчии”.** Новите занаятчии могат да бъдат калфи и чираци, но те са по закона. Поемайки ангажимента, той трябва да поеме ангажимента в бизнес-плана задължително и поемайки в бизнес-плана той подлежи на мониторинг. Съответно документа, който може да се иска от Занаятчийската камара е, че при дадания човек, лицето „Х” с три имена и ЕГН чиракува при него и ще придобие някаква степен. В рамките на правеното на бизнес-плана той няма да може да придобие и следваща степен, за да може да му бъде изваден паспорт. Това трябва да е с ангажимент вътре в бизнес-плана.

**Г-жа МАРИЯ ВЕСЕЛИНОВА, Министерство на финансите:** Мога ли да попитам нещо, защото не съм запозната с този закон. Калфите по закона имат ли право да обучават чираци. И в този случай, ако калфите нямат право да обучават чираци, ние даваме само предимство на майсторите без да противореча на идеята Ви, които вече ги има горе, че са майстори. Не съм запозната със закона, затова питам, за да не отидем в някаква друга посока.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Изключително сте права. Няколко пъти четох Закона за занаятите, защото и за мен бе непознат. Искахме да предложим комплесни мерки по всичките. Един калфа не може да обучава чираци, но може да изпълнява дадена дейност. Той може да обучава чираци, ако е в работилницата на майстора. Но той може да кандидатства като калфа за работилница, която да прави дадени изделия, но не може да обучава чираци. Чираци може да обучават само майсторите. Затова този критерий действа само при майсторите, това произтича от изискванията на закона.

**Г-жа МАРИЯ ВЕСЕЛИНОВА:** В такъв случай ние даваме двоен бонус на майсторите. Един път в критерий 1, че са майстори (майсторите – 20, чираците – 10) и сега втори път им даваме още 20 точки, защото ще обучават. Няма лошо в това нещо, но трябва да го преценим, защото в този случай ние помагаме повече на майсторите, отколкото на калфите. Ние трябва да сме безпристрастни.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Това само е демострация как не бива такива решения да взимаме в движение по време на Комитета по наблюдение без да сме ги обследвали детайлно. Нашата цел не е да се даде двойна бонификация, достатъчно е веднъж точки на проекти, предоставени от майстори. Нека да се върнем на предложената от нас формулировка. Всички се изморихме.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** По критерий 2.1 и 2.2 смятаме, че тежестта беше прекалено висока – 30 точки за народните художествени занаяти. Предлагаме да стане 20. Плюс демонстрационните дейности – 10 точки.

Максималните точки по този критерий да станат 30. Ако приоритизираме и другите занаяти, дори с по-малък брой точки, критерият се обезмисля. Т.е., всички проекти подадени от занаятчии майстори или калфи ще получат приоритет по тези критерии за оценка.

Критерий 3 и 4 са идентични с Зелена икономика, Северозападен и Северен централен район – точките предлагаме да са, както по другите направления. Максималният брой точки по направлението за занаятите става 49. Минимум 10 точки за оценка на проекти.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Който е „За” за така предложените критерии и минимален брой точки, моля да гласува.**

**Против – няма; Въздържали се .**

**Предложението се приема с мнозинство.**

**Преминаваме към темата туризъм**.

Имахме две тематични работни групи, на които се обсъждаха както различните лимити, които предлагаме да има за места за наставяване, за комбинирани проекти, за транспортни средства. Получихме наистина много крайни и различаващи се становища.

Имайки предвид и мнението на представителите на ЕК и изказването на г-н Пилке, както и проведената среща, която имахме в Министерство на земеделието, храните и горите, имаме предложение дейността туризъм да бъде разгледена на следващи Комитет за наблюдение, тъй като интересът наистина е много голям и са изключително противоречиви различните становища. Към настоящия момент не можем да вземем адекватно и консенсусно решение ида го приемем единодушно.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА):** Единственото ми съображение е, че отлагайки това решение, всички въпросни смесени проекти, които коментираме, че са добре дошли и са удачни, какво се случва с тях. Или ще ги пускате по-натам, след като мине следващ Комитет по наблюдение за туризма, изобщо някаква индикация.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, при следващия Комитет по наблюдение ще го вземем това решение и ще има възможност и за комбиниране с туризъм, или само туризъм. На този етап ще се ограничим до комбинация от трите, предложени до момента.

**Г-н ПРЕСЛАВ ПАНЕВ:** Т.е., прием преди приемането на туризма на следващ комитет, няма да има?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Няма да има прием за туристически дейности, но не е пречка да отворим за другите три лота. Сега ще има възможност да се обособят само тези дейности, които ще пуснем и после на следващ етап - само туристическата дейност. Което щеше да се случи, ако бяхме приели предложението да са единични проекти, отделни.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Може ли един, два въпроса.

Първо, кога ще бъдат изготвени насоките за кандидатстване. Изключително е важен, те съдържат критериите за допустимост. Ние имаме конкретно предложение например, хората, които са кандидатствали за къщи за гости в предишната програма, да са изключени от възможността да кандидатстват в следваща. Точно, ясно и кратко.

По отношение на бюджетите, има резон в това, което каза колегата. Аз примерно, не съм много щастлив от това да се отварят трите приоритета, а четвъртият – не. Защото един проект бързо може да придобие друго измерение и да се влезе, по начина на разсъждеие, който имаме за симбиоза между отделните подсектори, които имат някаква синергия.

От тази гледна точка, аз не бих се притеснявал от мнението на ЕК. Комисията първо не всеки път е права. Второ, ЕК не трябва да забравя, че тази програма е за България и се пише за България. Всеки от гласовете тук, има толкова глас, колкото и комисията. Даже малко е обидно, че г-н Пилке си тръгна.

Предлагам всичките да ги оставим за следващ мониторингов комитет и да направим нарочни срещи, които наистина целия сектор да се обедини в тях и те да са реални и характерни. Много е неприятно, когато като работодателски или други организация, имаме чувството, че нещо ни се диктува от Брюксел. Аз мисля, че по-скоро ако се постигне консенсус между нас и Министерството, то това е по-силно.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Наистина постигнахме консенсус между предходните три дейности, така, че са приети. Относно насоките и в момента работим по тях и скоро ще предстои свикване на тематична работна група, на която ще разгледаме всички предложения и ще изчистим всички проблеми и ще чуем предложенията. Да, да разбира се ще бъдат изпращани предварително материалите.

**Г-жа РАДОСЛАВА ГРОЗЕВА, Министерство на околната среда и водите:** Аз само бих искала да запозная членовете на Комитета по ПРСР относно възможността за сътрудничество между Министерство на околната среда и водите и Министерство на земеделието, храните и горите за реализиране на интегриран проект в България към ресурсна ефективност и кръгова икономика, който ще се реализира по Програма ……..„

Преди седмица е била проведена среща между двете министерства и са били обсъдени възможностите за реализиране на дейности по проекта, в допълнение с реализирането на мерки от ПРСР и по-конкретно по мярка 7.5, мярка 16.1 и мярка 6.4.

Одобрението на проекта от страна на Еврокомисията и неговото последващо изпълнение биха имали стратегическо значение за реализиране на политиките в областта на управление на отпадъците, ресурсната ефективност и кръговата икономика на национално ниво. Също така от значение е и тяхното успешно прилагане в България, включително и в контекста на европейските приоритети и политики с мерки от общостопанска политика.

Предвид етапа на подготовка на обявяване на посочените мерки 7.5, 16.1 и 6.4 ще оценим възможността за включване на общини от област Благоевград и област Дупница, които са партньорски организации по проекта, реализирането на допълващи дейности в обхвата на тези по ПРСР. Благодаря.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Благодаря.

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Пеминаваме към последната точка от дневния ред.

**ТОЧКА 6-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за изваждане на таблицата „Разпределение на общините по процент на лесистост“ от критериите за подбор на проектни предложения по подмярка8.6***

**Г-жа ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА:** Да обясня за какво става въпрос.

На предходно заседание подложихме на гласуване и включихме като част от критериите по една от горските подмерки, подмярка 8.6, списък на общините със съответния процент лесистост. Този списък по закон се подготвя на период от десетина години от Изпълнителна агенция по горите. Той е като списъка на населението, в смисъл няма защо да го подлагаме на гласуване, защото не е нещо, по което да дебатираме. Прави се ивентаризация и на тази база се определя процента лесистост. Това е уредено в нормативни актове.

В ситуация сме, ако такъв списък е включен, ако той се промени, трябва специално да свикваме Комитет преди да стартираме мерките, което не е добре и не е оперативно. Не го крием, искаме да публичен, изпратен Ви е като част от материалите, новият актуален списък от 2016 година. Предложението ни е този списък да отпадне от критериите. Той ще бъде част от насоките, от документите за публичност и за информация, които всеки един от Вас ще има достъп до тях.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Който е „За” така направеното предложение, моля да гласува.

Против – няма; Въздържали се – няма. Предложението се приема единодушно.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. С това изчерпахме дневния ред на днешното заседание.

Благодаря Ви за ползотворната дискусия и за взетите решения. Пожелавам Ви успех! Приятна вечер.
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