|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЛОВА И ОПАЗВАНЕ НА ДИВЕЧА** |

| **№** | **Организация/потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **lrsmidzur73**  (Портал за обществени консултации) | **§ 1. чл. 55**  чл. 55. Забранява се груповото ловуване на дива свиня в един ловностопански район повече от два последователни дни седмично.  Позиция - не сме съгласни с така предложения нов чл. 55 и предлагаме същия да отпадне  Поради опастността от наближаващата АЧС такава забрана е необоснована. | Не се приема | Поради възникналата опастност от Африканска чупа по свинете, въвеждането на подобна забрана е наложителна и то по отношение на груповия лов на дива свиня. В работната група по изработване на проекта на ЗИД на ЗДЛОД е коментирано да няма по 4-5 дни поредни дни, в които да се ловува групово на дива свиня, защо би могло и така да се случи, когато дните съвпаднат с национални и официални празници. С предвиденото ограничение се цели да се намалят ловните излети на групово ловуване на дива свиня, което ще доведе и до намаляване на натиска върху популацията на дива свиня и другите видове дивеч, които обитават ловностопанските райони съвместно с дивата свиня. Изключение от забраната, а именно разрешението за организиран ловен туризъм в тази разпоредба се допуска, защото този вид ловуве - организиран ловен туризъм, представлява едва около 2 % от всички групови ловуве на дива свиня. |
| **§ 2. В приложение № 4 към чл. 54, ал. 1**  Изравняването на сроковете по т. 3.2 и т. 3.3 е принципно решение, което е съобразено с биологичните особености на вида. | Не се приема | Не е направено предложение, а само коментар. |
| **2.** | **СЛРД ПЛЕВЕН**  (Портал за обществени консултации) | **§ 1. Чл. 4 (4)**  Позиция: Предложение за нов текст :  **Чл. 4 (4).** При провеждане на държавнта политика в ловното стопанство Изпълнителната агенция по горите се подпомага от сдружението по чл. 31, ал. 2. | Не се приема | Ловните сдружения по чл. 30, ал. 1 са самостоятелни юридически лица, които има правомощия по стопанисване и ползване на дивеча. За разлика от тях, сдрижението по чл. 31, ал. 2 (НЛРС-СЛРБ) не упражнява контрол над сдруженията по чл. 30, ал. 1 и няма правомощия по стопанисване и ползване на дивеча. Предвид изложеното, предложението не се приема. При провеждане на държавната политика в ловното стопанство е обосновано да участват всички регистрирани ловни сдружения, които пряко осъществяват делегираните им дейности по стопнисване на дивеча и подпомагат дейността на държавта при изпълнение на конституционното й задължение за полагане на грижа и опазване на дивеча, което не се отнася за НЛРС-СЛРБ. |
| **§ 2. Чл. 7 (4)**  Не подкрепяме така направените промени! Предложеният нов текст в ал. 4 следва да отпадне!  Предложения текст дава възможност за раздробяване на по-големите ловностопански райони в страната, на по- малки такива. Той противоречи както на популационния принцип заложен в закона, така и на заложените законови изисквания за ловна площ, защото ал. 8, т. 2 аргументира и определя начина , по който се изграждат границите на държавните ловно-стопански райони и дивечовъдните участъци, а не ловностопанските райони на сдруженията. Това е лобистки текст, който дава възможност да се обособи самостоятелен ловно-стопански район, като се отнемат част от територията на ловната дружина, без да се спазват изискванията посочени в ППЗЛОД. | Не се приема | С предложените изменения и допълнения в чл. 7 от проекта, процедурата е ясно разписана и е предвидено, в случай че в землището на няколко населени места е обособен един ловностопански район, в землището на всяко от населените места може да се обособи отделен ловностопански район въз основа на мотивирано писмено искане от съответния съвет по лова към регионална дирекция по горите. Посочено е, че искането се прилагат: протокол, с нотариална заверка на подписите, от общото събрание на ловната дружина; становище на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30, в чийто състав е ловната дружина, като при промяна на границите на два съседни ловностопански района, предоставени за стопанисване и ползване на дивеча на различни сдружения, становища се представят от всяко едно от сдруженията; описание на новите граници и площи на ловностопанските райони, изготвено от лице, регистрирано за дейността изработване на ловностопански план. Т. е. тази промяна в границите, настъпва по взето решение на заинтересованите страни. |
| **§ 16. Чл. 43. (2).**  Подкрепяме текста, но с  допълнение:  Чл. 43 (2) Ловуване е убиване, улавяне, преследване и нараняване на дивеч, както и вземане, пренасяне, укриване, съхраняване, обработване, превозване на намерен, ранен и убит дивеч или на разпознаваеми части от него, събиране и вземане на яйца от птици - обект на лов, преследването, задържането, улавянето, нараняването и убиването на дивеч с кучета. Обучението на ловни кучета птичари в дребнодивечовите местообитания не се счита за ловуване.  С предложения текст в Законопроекта се цели прекратяване на бракониерските практики за ловуване с глутници кучета, без огнестрелно оръжие. Но този текст може да засегне обучението (разходката) на кучета - птичари в дребнодивечовите местообитания преди втората събота на август. | Не се приема | Съгласно чл. 43, ал. 4 от ЗЛОД, не са ловуване действията по ал. 2 и 3, когато се извършват в район на обособени ловни стрелбища или полигони за обучение на ловни кучета. Обучението на ловни кучета, което не се смята за ловуване може да се извършва само на полигони, поради което аргументирането на предложението е необосновано и същото не се приема. |
| **§ 19. Чл. 55.**   Не сме съгласни с така предложения нов чл. 55 и предлагаме същия да отпадне.  Предвид опасността от АЧС и факта, че 95% от реализирания отстрел на дива свиня е по линия на груповото ловуване, така предложената забрана е необоснована. Също така е принципно неиздържана, тъй като ограничава правата само на част от  българските ловци, като изключва от забраната тези ловуващи по линия на организирания ловен туризъм. | Не се приема | Поради възникналата опастност от Африканска чупа по свинете, въвеждането на подобна забрана е наложителна и то по отношение на груповия лов на дива свиня. В работната група по изработване на проекта на ЗИД на ЗДЛОД е коментирано да няма по 4-5 дни поредни дни, в които да се ловува групово на дива свиня, защо би могло и така да се случи, когато съвпаднат с национални и официални празници. С предвиденото ограничение се цели да се намалят ловните излети на групово ловуване на дива свиня, което ще доведе и до намаляване на натиска върху популацията на дива свиня и другите видове дивеч, които обитават ловностопанските райони съвместно с дивата свиня. Изключение от забраната, а именно разрешението за организиран ловен туризъм в тази разпоредба се допуска, защото този вид ловуве - организиран ловен туризъм, представлява едва около 2 % от всички групови ловуве на дива свиня. |
| **§ 20. Чл. 56 (5).**  Не сме съгласни с така предложените промени  в чл. 56 (5) и предлагаме следния изменен  текст:  Чл.56 (5) При ловуване могат да се използват ловни кучета. Породните групи и изискванията, на които трябва да отговарят ловните кучета, условията за тяхното използване и редът за провеждане на изпитания с тях се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.  Смятаме за необосновано намаляването на броя на използваните ловни кучета при групово ловуване на дива свиня и тъй като този брой зависи от множество фактори, един от които характеристиките на ловностопанския район, категорично изразяваме позицията, че каквото и да е ограничаване в броя на използваните ловни кучета е необосновано. | Не се приема | Не може броя на кучетата, които се използват при лов на дива свиня да бъде регламентиран в подзаконов нормативен акт, тъй като текстът в проекта е свързан със съществуваща административнонаказателна разпоредба. |
| **§ 20. Чл. 56 (9)**  Подкрепяме забраната, но предлагаме следното изменение и допълнение на  текста:  Чл. 56 (9), т. 1. При улов на дива свиня се забранява изграждането, поставянето и използването на преносими и стационарни капани, които не са в оградени площи, както и на такива разположени по външните оградни стени на оградени площи.  т. 2 Редът и условията за улов на дива свиня в оградените територии се определят с правилника за прилагане на закона.  По отношение забраната за използване на преносими и стационарни капани извън оградени площи подкрепяме чл. 56 (9), но предлагаме допълнение на текста, с което ще се даде възможност в ППЗЛОД да се опишат конструктивно съоръженията и тяхното местоположение в оградата, така че да се избегне каквато и да е възможност същите да се разполагат на границата на самата ограда или тяхната конструкция да дава каквато и да е възможност за улов на дива свиня извън оградената територия. | Не се приема | Проектната разпоредба включва забрана за използване на преносими и стационарни капани извън оградените площи, което включва и поставянето им по границите на оградите, поради което предложението е необосновано. |
| **§ 22. Чл. 65 (2).**  Подкрепяме така направените промени! | Приема се |  |
| **§ 28. чл. 81 (5).**   Подкрепяме, но предлагаме следния изменен  текст:  Чл. 81 (5). Обезщетенията за щети, нанесени на дивеча от пожари, се заплащат от ползвателя на земеделската земя.  Попълва се празнина в закона по отношение на щети нанесени от пожари, но доказването на извършителя е трудно. Щетите следва да се изплащат от земеделския производител/ползвател, така както е залегнало и в Закона за опазване на земеделските земи. | Приема се по принцип | Направена е редакция – Създава се нова ал. 4 - „(4) Обезщетенията за щети, нанесени на дивеча от пожари, се заплащат от извършителя, установен с влязъл в сила акт на компетентен орган, който се изпраща на съответната регионална дирекция по горите, когато пожарът не е възникнал в горска територия“, а досегашната ал. 4 става ал. 5. |
| **§ 32. чл. 83 (2).**  Предлагаме завишаване на санкцията, както следва:  Чл. 83п (2). Който  наруши забраната по чл. 56, ал. 9, се наказва с глоба от 5000 до 10000 лв., съответно имуществена санкция от 10000 до 30000 лв.  Глобите за нарушенията на забрани по Закона трябват  да са с възпиращ размер. | Не се приема | При определяне размера на глобата/имуществената санкция за извършено административно нарушение се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Предлаганото завишаване е в пъти повече от предвиденото в новата ал. 2 на чл. 83п от проекта и е необосновано. Последващ негативен ефект от прекомерността в завишението на глобите/имуществените санкции, реално би могло да доведе до несъбираемостта им. Считаме за справедливо да има съразмерност, относно вида на извършено административно нарушение и респ. наложения размер на глобата/имушествената санкция за това нарушение. |
| **§ 33. Чл. 84 (2).**  Предлагаме редакция на текста и завишаване на санкцията:  Чл. 84 (2) Който ловува в забранено за лов време, в забранено за лов място или със забранени средства се наказва с глоба от 500 до 2000 лв.  Глобите за нарушенията на забрани по Закона трябват  да са с възпиращ размер. | Приема се частично. | Глобата е завишена. В ал. 2 се правят следните измения и допълнения: думите „Когато нарушението по ал. 1 е извършено” се заменят с „Който ловува”, **а думите „от 100 до 800 лв.“ с „от 500 до 2000“.** |
| **§ 37. Чл. 91а.**  Предлагаме завишаване на санкцията:  Чл. 91а. Собствениците на пастирски кучета без спъвачки извън населени места се наказват с глоба от 300 до 1000 лв.  Глобите за нарушенията на забрани по Закона трябват  да са с възпиращ размер. | Приема се частично | Завишава се глобата от 100 до 500 лв. |
| **§ 43, т. 34**  Предлагаме следния изменен и допълнен текст: т. 34 „Пастирски кучета” са кучета, които придружават стада от домашни животни извън населените места, с поставени спъвачки, по ред и условия определени в ППЗЛОД, и с регистрация по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност.  Така предложения текст изключва възможността за установяване на това кои от използваните кучета от съответния пастир са негови и съответно се изключва възможността за налагане на санкции. Пастирските кучета трябва задължително да бъдат регистрирани по Закона за ветеринарномедицинската дейност с цел тяхната идентификация и да бъдат с поставени спъвачки, за да не обезпокояват дивеча. | Приема се | Предложена редакция на § 43, т. 34 - „Пастирски кучета” са кучета, които придружават стада от домашни животни извън населените места, с поставени спъвачки и с регистрация по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност. |
| **§ 44. В Приложение № 4 към чл. 54, ал. 1**  Предлагаме да се изравнят сроковете за ловуване в т. 3.2 и т. 3.3 (в оградени площи и открити територии), както и да отпадне добавеният текст в  т. 3.3 а) „или в оградени площи“  Изравняването на сроковете по т. 3.2. и т. 3.3 е принципно решение, което е съобразено с биологичните особености на вида. Настояваме да отпадне  груповото ловуване в оградени площи с мотивите, че базата за интензивно стопанисване сама произвежда дивеча, който се ловува, а в оградените площи този дивеч се внася от вън и не е ясно по какъв начин се внася и по какъв начин се контролира. С отпадането на тази възможност ще се обезмисли и улавянето на живи диви свине от свободни територии. | Не се приема | Базите за интензивно стопанисване на дива свиня разполагат с аклиматизационни, карантинни, майчини и ловни дворове, като ловуването се извършва единствено и само в ловните дворове. Същото е съобразено с биологията на дивата свиня, като не се допуска в ловните дворове наличието на зрели и бременни женски свине след месец декември. Предложението е необосновано, тъй като заради контролираното пускане на животни в ловните дворове е елиминирана възможността в тях да попаднат зрели женски свине. |
| **§ 45.**  Не подкрепяме така предложения § 45 и предлагаме същия да отпадне.  Този текст противоречи  и обезмисля предложената промяна в § 12 чл. 30 от Законопроекта, като с него се предоставя възможност на отделни сдружения да не  спазват основополагащия  принцип в ЗЛОД -  дивеча да се стопанисва на популационен принцип. | Не се приема | Няма противоречие с § 12 и 30 от законопроекта, тъй като тези ловни дружинки съществуващи вече близо 10 години, независимо че нямат общи граници по между си, осъществяват дейностите, свързани с възпроизводството, стопанисване, опазване и ползване на дивеча. В случай, че законодателят ги задължи да преминат в състава на ловно сдружение, с което имат общи граници, това би довело до „насилствена“ промяна на членството им, с което неминуемо би се нарушил един от основните принципи, заложени в Конституцията на Република България, а именно принципът на свободно и доброволно сдружаване на лицата. Направена е нова редакция на § 45 „§ 45. Ловните дружини, които до влизането в сила на този закон са учредили ловно сдружение без да имат общи граници помежду си, може да останат в състава на същото сдружение или да преминат в ловно сдружение, с което имат общи граници в 6-месечен срок от влизането в сила на този закон.“. |
| **§ 51. В Закона за рибарството и аквакултурите се правят следните изменения и допълнения:**  1. В чл. 32 се създава нова ал. (6) Министърът на земеделието, храните и горите със заповедта по ал. 3 определя частите от водните обекти, попадащи в границите на държавните ловни стопанства, и сроковете, в които се забранява любителският риболов.”  Не сме съгласни с тази разпоредба, която необосновано нарушава правата на любителите риболовци.  Необосновано се ограничава достъпа до водоеми на любители риболовци, с което се нарушават техните права. | Не се приема | С предлаганата промяна се създава правна възможност министъра на земеделието, храните и горите да контролира любителския риболов в границите на държавните ловни стопанства. |
| **3.** | **ЛРД Любимец**  (Портал за обществени консултации) | Подкрепяме становището на НЛРС-СЛРБ в промените, които обсъждахме и около които се обединихме на срещата в Хисаря. |  |  |
| **4.** | **НЛРС – СЛРБ**  (Портал за обществени консултации) | *От:  Национално ловно – рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“*  *Относно: Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча*  Националното ловно рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“ e пряко заинтересовано от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча, публикуван на Портала за обществени обсъждания на Министерски съвет.  С настоящето становище изразяваме нашето НЕСЪГЛАСИЕ със следните текстове, като правим предложение за нов текст или отпадане на предложения, както следва: |  |  |
| **§ 1.** Чл. 4 (4) При провеждане на държавната политика в ловното стопанство Изпълнителната агенция по горите се подпомага от ловните сдружения по чл. 30, ал. 1.  Позиция: Предлагаме следния изменен текст:  Чл. 4 (4) При провеждане на държавната политика в ловното стопанство Изпълнителната агенция по горите се подпомага от сдружението по чл. 31, ал. 2.  Мотиви:  Предложеният текст в Законопроекта изключва  участието на Националната ловна организация от процеса  на определяне на политиката в ловното стопанство.  Националното ловно сдружение трябва да бъде признато като официален партньор на държавата при определяне и провеждане на държавната политика в ловното стопанство. Това е организацията, която обединява ловни сдружения, стопанисващи 80% от ловностопанските райони на страната, в които членуват близо 90% от ловците, имащи право на лов на територията на страната, сдружения със сходни и единни виждания и позиции по основните насоки и приоритети на развитието на ловнoто стопанство. | Не се приема | Ловните сдружения по чл. 30, ал. 1 са самостоятелни юридически лица, които има правомощия по стопанисване и ползване на дивеча. За разлика от тях, сдрижението по чл. 31, ал. 2 (НЛРС-СЛРБ) не упражнява контрол над сдруженията по чл. 30, ал. 1 и няма правомощия по стопанисване и ползване на дивеча. Предвид изложеното, предложението не се приема. При провеждане на държавната политика в ловното стопанство е обосновано да участват всички регистрирани ловни сдружения, които пряко осъществяват делегираните им дейности по стопнисване на дивеча и подпомагат дейността на държавта при изпълнение на конституционното й задължение за полагане на грижа и опазване на дивеча, което не се отнася за НЛРС-СЛРБ. |
| **§ 2.** Чл. 7. (4) Площта на ловностопанските райони зависи от основния вид дивеч и се определя при условия и по ред, определени с правилника за прилагането на закона. В землището на едно населено място - село, не се обособява повече от един ловностопански район. В случай, че в землището на няколко населени места е обособен един ловностопански район, в землището на всяко от населените места може да се обособи отделен ловностопански район по реда на ал. 8, т. 2.  Позиция: Не подкрепяме така предложените промени! Предложеният нов текст в ал. 4 следва да отпадне!  Мотиви:  Предложения текст създава възможност за раздробяване на по - големите ловностопански райони в страната, на по-малки такива. Той противоречи както  на популационния принцип, който е водещ  в Закона, така и на заложените законови изисквания за ловна площ, защото ал. 8, т. 2 аргументира и определя начина, по който се изграждат границите на държавните ловно-стопански райони и дивечовъдните участъци, a не ловностопанките райони на сдруженията. Това е лобистки текст, който дава възможност да се обособи самостоятелен ловно-стопански район, като се отнемат част от територията на ловната дружина, без да се спазват изискванията посочени в ППЗЛОД. | Не се приема | С предложените изменения и допълнения в чл. 7 от проекта, процедурата е ясно разписана и е предвидено, в случай че в землището на няколко населени места е обособен един ловностопански район, в землището на всяко от населените места може да се обособи отделен ловностопански район въз основа на мотивирано писмено искане от съответния съвет по лова към регионална дирекция по горите. Посочено е, че искането се прилагат: протокол, с нотариална заверка на подписите, от общото събрание на ловната дружина; становище на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30, в чийто състав е ловната дружина, като при промяна на границите на два съседни ловностопански района, предоставени за стопанисване и ползване на дивеча на различни сдружения, становища се представят от всяко едно от сдруженията; описание на новите граници и площи на ловностопанските райони, изготвено от лице, регистрирано за дейността изработване на ловностопански план. Т. е. тази промяна в границите, настъпва по взето решение на заинтересованите страни. |
| **§ 16.** Чл. 43 (2) Ловуване е убиване, улавяне, преследване и нараняване на дивеч, както и вземане, пренасяне, укриване, съхраняване, обработване, превозване на намерен, ранен и убит дивеч или на разпознаваеми части от него, събиране и вземане на яйца от птици - обект на лов, преследването, задържането, улавянето, нараняването и убиването на дивеч с кучета.  Позиция: Подкрепяме текста, но с  допълнение:  Чл. 43 (2) Ловуване е убиване, улавяне, преследване и нараняване на дивеч, както и вземане, пренасяне, укриване, съхраняване, обработване, превозване на намерен, ранен и убит дивеч или на разпознаваеми части от него, събиране и вземане на яйца от птици - обект на лов, преследването, задържането, улавянето, нараняването и убиването на дивеч с кучета. Обучението на ловни кучета птичари в дребнодивечовите местообитания не се счита за ловуване.  Мотиви:  С предложения текст в Законопроекта се цели прекратяване на бракониерските практики за ловуване с глутници кучета, без огнестрелно оръжие. Но този текст може да засегне обучението (разходката) на кучета - птичари в дребнодивечовите местообитания преди втората събота на август. | Не се приема | Съгласно чл. 43, ал. 4 от ЗЛОД, не са ловуване действията по ал. 2 и 3, когато се извършват в район на обособени ловни стрелбища или полигони за обучение на ловни кучета. Обучението на ловни кучета, което не се смята за ловуване може да се извършва само на полигони, поради което аргументирането на предложението е необосновано и същото не се приема. |
| **§ 19.** Чл. 55. Забранява се групово ловуване на дива свиня в един ловностопански район повече от два последователни дни седмично.  (2) Забраната по ал. 1 не се прилага при провеждане на организиран ловен туризъм.”  Позиция: Не сме съгласни с така предложения нов чл. 55 и предлагаме същия да отпадне.  Мотиви:  Предвид опасността от АЧС и факта, че 95% от реализирания отстрел на дива свиня е по линия на груповото ловуване, така предложената забрана е необоснована. Също така е принципно неиздържана, тъй като ограничава правата само на част от  българските ловци, като изключва от забраната тези ловуващи по линия на организирания ловен туризъм. | Не се приема | Поради възникналата опастност от Африканска чупа по свинете, въвеждането на подобна забрана е наложителна и то по отношение на груповия лов на дива свиня. В работната група по изработване на проекта на ЗИД на ЗДЛОД е коментирано да няма по 4-5 поредни дни, в които да се ловува групово на дива свиня, защо би могло и така да се случи, когато дните съвпаднат с национални и официални празници. С предвиденото ограничение се цели да се намалят ловните излети на групово ловуване на дива свиня, което ще доведе и до намаляване на натиска върху популацията на дива свиня и другите видове дивеч, които обитават ловностопанските райони съвместно с дивата свиня. Изключение от забраната, а именно разрешението за организиран ловен туризъм в тази разпоредба се допуска, защото този вид ловуве - организиран ловен туризъм, представлява едва около 2 % от всички групови ловуве на дива свиня. |
| **§ 20.** Чл. 56 (5) При ловуване могат да се използват ловни кучета. При групово ловуване на дива свиня се разрешава да се използват до 6 ловни кучета, включително кучета за откриване на ранен дивеч. Породните групи и изискванията, на които трябва да отговарят ловните кучета, условията за тяхното използване и редът за провеждане на изпитания с тях се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.  Позиция: Не сме съгласни с така предложените промени  в чл. 56 (5) и предлагаме следния изменен  текст:  Чл. 56(5) При ловуване могат да се използват ловни кучета. Породните групи и изискванията, на които трябва да отговарят ловните кучета, условията за тяхното използване и редът за провеждане на изпитания с тях се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.  Мотиви:  Смятаме за необосновано намаляването на броя на използваните ловни кучета при групово ловуване на дива свиня и тъй като този брой зависи от множество фактори, един от които характеристиките на ловностопанския район, категорично изразяваме позицията, че каквото и да е ограничаване в броя на използваните ловни кучета е необосновано. | Не се приема | Не може броя на кучетата, които се използват при лов на дива свиня да бъде регламентиран в подзаконов нормативен акт, тъй като текстът в проекта е свързан със съществуваща административнонаказателна разпоредба. |
| **Чл. 56 (9)** При улов на дива свиня се забранява използването на преносими и стационарни капани, които не са в оградени площи.  Позиция: Подкрепяме забраната, но предлагаме следното изменение и  допълнение на  текста:  Чл. 56 (9) т. 1 При улов на дива свиня се забранява изграждането, поставянето и използването на преносими и стационарни капани, които не са в оградени площи, както и на такива разположени по външните оградни стени на оградени площи.  т. 2 Редът и условията за улов на дива свиня в оградените територии се определят с правилника за прилагане на закона.  Мотиви:  По отношение забраната за използване на преносими и стационарни капани извън оградени площи подкрепяме чл. 56 (9), но предлагаме допълнение на текста, с което ще се даде възможност в ППЗЛОД да се опишат конструктивно съоръженията и тяхното местоположение в оградата, така че да се избегне каквато и да е възможност същите да се разполагат на границата на самата ограда или тяхната конструкция да дава каквато и да е възможност за улов на дива свиня извън оградената територия. | Не се приема | Проектната разпоредба включва забрана за използване на преносими и стационарни капани извън оградените площи, което включва и поставянето им по границите на оградите, поради което предложението е необосновано. |
| **§ 28.** чл. 81 (5). Обезщетенията за щети, нанесени на дивеча от пожари, се заплащат от извършителя.  Позиция: Подкрепяме, но предлагаме следния изменен  текст:  Чл. 81(5) Обезщетенията за щети, нанесени на дивеча от пожари, се заплащат от ползвателя на земеделската земя.  Мотиви:  Попълва се празнина в закона по отношение на щети нанесени от пожари, но доказването на извършителя е трудно. Щетите следва да се изплащат от земеделския производител/ ползвател, така както е залегнало и в Закона за опазване на земеделските земи. | Приема се по принцип | Направена е редакция – Създава се нова ал. 4 - „(4) Обезщетенията за щети, нанесени на дивеча от пожари, се заплащат от извършителя, установен с влязъл в сила акт на компетентен орган, който се изпраща на съответната регионална дирекция по горите, когато пожарът не е възникнал в горска територия“, а досегашната ал. 4 става ал. 5. |
| **§ 32.** чл. 83 п (2) Който  наруши забраната по чл. 56, ал. 9, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв., съответно имуществена санкция от 1000 до 3000 лв.  Позиция: Предлагаме завишаване на санкцията, както следва:  Чл.83 п (2) Който  наруши забраната по чл. 56, ал. 9, се наказва с глоба от 5000 до 10000 лв., съответно имуществена санкция от 10000 до 30000 лв.  Мотиви:  Глобите за нарушенията на забрани по Закона трябват  да са с възпиращ размер. | Не се приема | При определяне размера на глобата/имуществената санкция за извършено административно нарушение се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Предлаганото завишаване е в пъти повече от предвиденото в новата ал. 2 на чл. 83п от проекта и е необосновано. Последващ негативен ефект от прекомерността в завишението на глобите/имуществените санкции, реално би могло да доведе до несъбираемостта им. Считаме за справедливо да има съразмерност, относно вида на извършено административно нарушение и респ. наложения размер на глобата/имушествената санкция за това нарушение. |
| **§ 33.** Чл. 84 (2) Който ловува в забранено за лов време, в забранено за лов място или със забранени средства, лицето се наказва с глоба от 100 до 800 лв.  Позиция: Предлагаме редакция на текста и завишаване на санкцията:  Чл. 84 (2) Който ловува в забранено за лов време, в забранено за лов място или със забранени средства се наказва с глоба от 500 до 2000 лв.  Мотиви:  Глобите за нарушенията на забрани по Закона трябват  да са с възпиращ размер. | Приема се частично | Глобата е завишена. В ал. 2 се правят следните измения и допълнения: думите „Когато нарушението по ал. 1 е извършено” се заменят с „Който ловува”, **а думите „от 100 до 800 лв.“ с „от 500 до 2000“.** |
| **§ 37.**Чл. 91а. Собствениците на пастирски кучета без спъвачки извън населени места се наказват с глоба от 50 до 100 лв.  Позиция: Предлагаме завишаване на санкцията:  Чл. 91а. Собствениците на пастирски кучета без спъвачки извън населени места се наказват с глоба от 300 до 1000 лв.  Мотиви:  Глобите за нарушенията на забрани по Закона трябват  да са с възпиращ размер. | Приема се частично | Завишава се глобата от 100 до 500 лв. |
| **§ 41.** Чл. 95в. (1) При неизпълнение на договорните задължения по чл. 36, ал. 3 от ловното сдружение или при констатирани инциденти по време на ловни излети, директорът на държавното горско стопанство или държавното ловно стопанство по предложение на комисията по ловно стопанство или на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30 със заповед забранява ползването на дивеча в съответния ловностопански район за срок до една година.  (2) Заповедта се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.  (3) Обжалването на заповедта не спира изпълнението й.  (4) Неизпълнението на задълженията по ал. 1 е основание за прекратяване на договора за управление на директора на съответното държавно горско стопанство или държавно ловно стопанство.  Позиция: Не подкрепяме чл. 95в и предлагаме същия да отпадне!  Мотиви:  Така предложените текстове нямат място в закона.  Текста в ал. 1 е обект на договор между ловното сдружение и държавното предприятие. Самият подход в ал. 2 и ал. 3, че една заповед, въпреки че има правото да бъде обжалвана не  спира нейното изпълнение с обжалването й, на практика е лишаване от правосъдие. А текста в ал.4 е елемент  на вътрешно нормативен документ. С предложените текстове в чл.95в се създава  основание за забрана на лова в ловностопански район, освен при наличие на неизпълнение на договора за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча сключен между ДГС и ЛРС и при констатирани инциденти по време на ловни излети, което създава условия за упражняване на натиск върху ловните сдружения от страна на ДГС и ДЛС. По същия начин ал.4 пък създава условия за  натиск върху директорите на ДГС и ДЛС от по-висшестоящи лица. | Не се приема | Така предложеният текст е обсъден и приет в работната група по изработването на проект на ЗИД на ЗЛОД и съответства на принципите в гражданското законодателство. Още повече, че това действие - прекратяването на договорните задължения със заповед на директора на съответното държавно или горско стопанство не е еднолично негово решение, а е въз основа на предложение на комисията по ловно стопанство или на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30. Предложеният текст в ЗИД на ЗЛОД е съществуващ в правилника за прилагане на ЗЛОД, но тъй като съгласно чл. 23 от Закона за административните нарушения и наказания, случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ, и тъй като по своята правна същност тази разпоредба е принудителна административна мярка, то мястото и е в ЗЛОД, а не в ППЗЛОД. |
| **§ 43.** т. 34 „Пастирски кучета” са  кучета, които придружават стада или единични домашни животни извън населените места.  Позиция: Предлагаме следния изменен и допълнен  текст: т.34 „Пастирски кучета” са  кучета, които придружават стада от домашни животни извън населените места, с поставени спъвачки, по ред и условия определени в ППЗЛОД, и с регистрация по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност.  Мотиви:  Така предложения текст изключва възможността за установяване на това кои от използваните кучета от съответния пастир са негови и съответно се изключва възможността за налагане на санкции. Пастирските кучета  трябва задължително да бъдат регистрирани по Закона за ветеринарномедицинската дейност с цел тяхната идентификация и да бъдат с поставени спъвачки, за да не обезпокояват дивеча. | Приема се | Предложена редакция на § 43, т. 34 - „Пастирски кучета” са кучета, които придружават стада от домашни животни извън населените места, с поставени спъвачки и с регистрация по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност. |
| **§ 44.** В Приложение № 4 към чл. 54, ал. 1  Позиция: Предлагаме да се изравнят сроковете за ловуване в т. 3.2 и т. 3.3 (в оградени площи и открити територии), както и да отпадне добавеният текст в  т. 3.3 а) „или в оградени площи“  Мотиви:  Изравняването на сроковете по т. 3.2. и т. 3.3 е принципно решение, което е съобразено с биологичните особености на вида. Настояваме да отпадне  груповото ловуване в оградени площи с мотивите, че базата за интензивно стопанисване сама произвежда дивеча, който се ловува, а в оградените площи този дивеч се внася от вън  и не е ясно по какъв начин се внася и по какъв начин се контролира. С отпадането на тази възможност ще се обезмисли и улавянето на живи диви свине от свободни територии. | Не се приема | Базите за интензивно стопанисване на дива свиня разполагат с аклиматизационни, карантинни, майчини и ловни дворове, като ловуването се извършва единствено и само в ловните дворове. Същото е съобразено с биологията на дивата свиня, като не се допуска в ловните дворове наличието на зрели и бременни женски свине след месец декември. Предложението е необосновано, тъй като заради контролираното пускане на животни в ловните дворове е елиминирана възможността в тях да попаднат зрели женски свине. |
| **§ 45.**  Не подкрепяме така предложения § 45 и предлагаме същия да отпадне.  Този текст противоречи  и обезсмисля предложената промяна в § 12 чл. 30 от Законопроекта, като с него се предоставя възможност на отделни сдружения да не  спазват основополагащия  принцип в ЗЛОД -  дивеча да се стопанисва на популационен принцип. | Не се приема | Няма противоречие с § 12 и 30 от законопроекта, тъй като тези ловни дружинки съществуващи вече близо 10 години, независимо че нямат общи граници по между си, осъществяват дейностите, свързани с възпроизводството, стопанисване, опазване и ползване на дивеча. В случай, че законодателят ги задължи да преминат в състава на ловно сдружение, с което имат общи граници, това би довело до „насилствена“ промяна на членството им, с което неминуемо би се нарушил един от основните принципи, заложени в Конституцията на Република България, а именно принципът на свободно и доброволно сдружаване на лицата. Направена е нова редакция на § 45 „§ 45.Ловните дружини, които до влизането в сила на този закон са учредили ловно сдружение без да имат общи граници помежду си, може да останат в състава на същото сдружение или да преминат в ловно сдружение, с което имат общи граници в 6-месечен срок от влизането в сила на този закон.“. |
| **§ 51. В Закона за рибарството и аквакултурите се правят следните изменения и допълнения:**  1. В  чл. 32 се създава нова ал. 6 Министърът на земеделието, храните и горите със заповедта по ал. 3 определя частите от водните обекти, попадащи в границите на държавните ловни стопанства, и сроковете, в които се забранява любителският риболов.”  Не сме съгласни с тази разпоредба, която необосновано нарушава правата на любителите риболовци.  Необосновано се ограничава достъпа до водоеми на любители риболовци, с което се нарушават техните права. | Не се приема | С предлаганата промяна се създава правна възможност министъра на земеделието, храните и горите да контролира любителския риболов в границите на държавните ловни стопанства. |
| Предлагаме, в Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча, да бъдат включени и следните допълнителни текстове:  **В чл. 37а се правят следните изменения и допълнения:**   1. Създава се нова ал. 3:  „(3) Средствата от годишната вноска за стопанисване постъпват в отделна разплащателна сметка към ловното сдружение по чл. 30 и се разходват за осъществяване на дейностите по чл. 37, ал. 1 “  2. Досегашната ал. 3 става ал. 4 и в нея след думите „събиране и“ се добавя „начина на“  Мотиви:  Постъпването на пълния размер на годишната  вноската за стопанисване по сметка на стопанисващия дивеча – съответното ловно сдружение ще даде възможност за финансиране на недофинасираните дейности, а също така е и принципно решение от гледна точка на специфичното предназначение на тези средства, които се заплащат от ловеца. По този начин цялата сума събирана по силата на чл.37 а ще бъде използвана по предназначение за осъществяване на дейностите по стопанисване на дивеча, регламентирани в чл.37, ал.1. Вноската стопанисване е целева вноска и превеждането на 30% от нея към бюджета на съответното държавно ведомство, съгласно действащия закон, ѝ придава характеристика на данък и създава условия за използването ѝ не по предназначение. | Не се приема | Подобен текст беше предвиден при условия, че ловните сдружения по чл. 30 осигурят поне 2 лица за опазване дивеча. Към настоящият момент такъв текст не се предвижда, поради настояване от НЛРС. Към настоящия момент такъв текст не се предвижда, тъй като не е налице основание за прехвърляне на бюджетни средства. |
| **В чл. 54 (1) се правят следните  допълнения:**   1. след думите „В зависимост от“ се добавя:“биологичното развитие на дивеча, щетите нанесени от него и“; 2. след думите „със заповед може да“ се добавя: „променя сроковете за ловуване, регулира числеността на дивечовите запаси,“   Мотиви:  Предвид факта, че 95% от реализирания отстрел на дива свиня става по линия на груповото ловуване, което е разрешено от закона между 1 октомври и втората неделя на месец януари, както и минималния дял на индивидулатото ловуване, което само по себе си няма да доведе до намаляване на плътността на дива свиня на територията на страната, като мярка срещу  Африканска чума по свинете, смятаме, че разширяване на правомощията на министъра в тази част са наложителни. | Не се приема | Предложеното допълнение за разширяване на правомощията на министъра на земеделието, храните и горите със заповед да променя сроковете за ловуване, определени в приложение № 4 към чл. 54, ал. 1 от ЗЛОД създава несигурност в уредбата на обществените отношения. Създава се възможност законоустановените периоди за лов да бъдат променяни едностранно – както удължавани, така и намалявани, с акт на орган на изпълнителната власт, което нарушава стабилитета на уредените със закон обществени отношения. |
| **В ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ НА ЗЛОД се създават**нови параграфи със следните текстове:  §. В шестмесечен срок от влизането в сила на този закон границите на всички ловностопанските райони по чл. 7, ал. 5, т. 1, следва да се приведат в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 6.  Мотиви:  Посочването на срок в закона е гаранция за изпълнението на заложените постановки в него и пресича възможността същите да се отлагат необосновано и неограничено  във времето. | Не се приема | Подобни текстове не са предложени за обсъждане в Портала за обществени консултации, респективно на интернет страницата на МЗХГ. Обсъждането на непредложени текстове би довело до неспазване на разписаната в Закона за нормативните актове съгласувателна процедура, относно приемането на ЗИД на законопроект. Обсъждането и приемането, респ. неприемането на нови текстове означава ново публикуване на проекта на ЗИД на ЗЛОД в портала за обществени консултации за срок от 30 дни. Предлаганата разпоредба е във връзка с § 45, за неприемането на който, по-нагоре сме изложили подробни аргументи. |
| **§.** В Закона за ветеринаромедицинската дейност се правят следните изменения и допълнения:   1. в чл. 175, ал. 2 се добавя нова т. 7 „ловни кучета“.   Мотиви:  Ловните кучета са работни кучета, специално обучени, които се използват за намиране на жив и отстрелян дивеч, като последното  е изключително важно предвид опасността от разпространението на Африканска чума по свинете и дриги заболявания по дивите животни. Броят на ловните кучета не е толкова голям, че събираните местни такси да са от значение за общинските бюджети. Нещо повече – размера на приходите от тази такса не надвишава, а в много случай е по – ниска от размера на разходите по контрола и събирането ѝ. | Приема се по принцип | Предвидено е след влизането в сила на ЗИД на ЗЛОД и при последващо изменение и допълнение в Закона за ветеринаромедицинската дейност да се предложи допълнение в чл. 175, ал. 2 от същия.  Отделно от това подобен текст не е предложен за обсъждане в Портала за обществени консултации, респективно на интернет страницата на МЗХГ. Обсъждането на непредложени текстове би довело до неспазване на разписаната в Закона за нормативните актове съгласувателна процедура, относно приемането на ЗИД на законопроект. Обсъждането и приемането, респ. неприемането на нови текстове означава ново публикуване на проекта на ЗИД на ЗЛОД в портала за обществени консултации за срок от 30 дни. |
| **5.** | **lovno\_ug**  (Портал за обществени консултации) | **Становище по ЗИД на ЗЛОД**  Изцяло подкрепяме становището на НЛРС - СЛРБ публикувано в обществения портал на Министерски съвет! | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| **6.** | Ловно-рибарско дружество София-Запад (Портал за обществени консултации) | Изцяло подкрепяме становището на НЛРС-СЛРБ по ЗИД на ЗЛОД, публикувано в обществения портал на Министерски съвет. | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| **7.** | ЛРД Мездра  (Портал за обществени консултации) | **Становище на Сдружение ЛРД"Мездра - Роман"**  Сдружение ЛРД "Мездра - Роман", подкрепя становището на НЛРС - СЛРБ относно промените в ЗЛОД. | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| Подкрепяме и колегите от Сливен за носенето на друг вид патрони, с които се отстрелват хищници! | Не се приема | Патроните, които се използват при лов на хищници са с диаметър на сачмите по-малък от 6 мм, за които няма изрична законова забрана за използването им.  Предложеният в проекта текст е съгласуван и приет от работната група, която е разработвала проекта на ЗИД на ЗЛОД. |
| **8.** | ЛРД-Враца  (Портал за обществени консултации) | Изцяло подкрепяме становището на НЛРС-СЛРБ относно промените в ЗЛОД  **§ 1.** чл. 4 (4). С това предложение се изключва не само Националната организация от държавната политика в лова, а изобщо се изключват голяма част от ловците. Малко са сдруженията, които могат навреме самостоятелно и адекватно да вземат отношение по проблеми и различните промени, най-често сервирани неочаквано и набързо се вземат решения.Националната организация е най-компетентна да е партньор на държавата при осъществяване на ловната политика. | Не се приема | Ловните сдружения по чл. 30, ал. 1 са самостоятелни юридически лица, които има правомощия по стопанисване и ползване на дивеча. За разлика от тях, сдрижението по чл. 31, ал. 2 (НЛРС-СЛРБ) не упражнява контрол над сдруженията по чл. 30, ал. 1 и няма правомощия по стопанисване и ползване на дивеча. Предвид изложеното, предложението не се приема. При провеждане на държавната политика в ловното стопанство е обосновано да участват всички регистрирани ловни сдружения, които пряко осъществяват делегираните им дейности по стопнисване на дивеча и подпомагат дейността на държавта при изпълнение на конституционното й задължение за полагане на грижа и опазване на дивеча, което не се отнася за НЛРС-СЛРБ. |
| **§ 2** чл. 7 (4). Това е пореден опит за раздробяване на районите, което не води до нищо добро. Противоречи на популационния принцип, който е залегнал в Закона - не го подкрепяме! | Не се приема | С предложените изменения и допълнения в чл. 7 от проекта, процедурата е ясно разписана и е предвидено, в случай че в землището на няколко населени места е обособен един ловностопански район, в землището на всяко от населените места може да се обособи отделен ловностопански район въз основа на мотивирано писмено искане от съответния съвет по лова към регионална дирекция по горите. Посочено е, че искането се прилагат: протокол, с нотариална заверка на подписите, от общото събрание на ловната дружина; становище на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30, в чийто състав е ловната дружина, като при промяна на границите на два съседни ловностопански района, предоставени за стопанисване и ползване на дивеча на различни сдружения, становища се представят от всяко едно от сдруженията; описание на новите граници и площи на ловностопанските райони, изготвено от лице, регистрирано за дейността изработване на ловностопански план. Т. е. тази промяна в границите, настъпва по взето решение на заинтересованите страни. |
| **§ 20.** чл. 56 (5). Тук по-важното е да се регламентира строго кои породи кучета могат да се използват. Бройката по-скоро зависи от големината на районите. | Не се приема | Не може броя на кучетата, които се използват при лов на дива свиня да бъде регламентиран в подзаконов нормативен акт, тъй като текстът в проекта е свързан със съществуваща административнонаказателна разпоредба. |
| **§ 32.** чл. 83п (2). Подкрепяме по-сериозно завишаване на глобите. | Не се приема | При определяне размера на глобата/имуществената санкция за извършено административно нарушение се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Предлаганото завишаване е в пъти повече от предвиденото в новата ал. 2 на чл. 83п от проекта и е необосновано. Последващ негативен ефект от прекомерността в завишението на глобите/имуществените санкции, реално би могло да доведе до несъбираемостта им. Считаме за справедливо да има съразмерност, относно вида на извършено административно нарушение и респ. наложения размер на глобата/имушествената санкция за това нарушение. |
| **§ 33.** чл. 84 (2). Смятаме, че тази глоба е твърде малка. | Приема се частично | Глобата е завишена. В ал. 2 се правят следните измения и допълнения: думите „Когато нарушението по ал. 1 е извършено” се заменят с „Който ловува”, **а думите „от 100 до 800 лв.“ с „от 500 до 2000“.** |
| **§ 37.** чл. 91а. Глобата е малка. | Приема се частично | Завишава се глобата от 100 до 500 лв. |
| **§ 43.** т. 34. Пастирските кучета трябва задължително да са със спъвачка. В противен случаи, те са ничии. | Приема се | Предложена редакция на § 43, т. 34 - „Пастирски кучета” са кучета, които придружават стада от домашни животни извън населените места, с поставени спъвачки и с регистрация по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност. |
| **§ 44.** В Приложение № 4 към чл. 54 ал. 1 Предлагаме да се ловува, като навсякъде сроковете са изравнени. Всичко друго е лобизъм. | Не се приема | Базите за интензивно стопанисване на дива свиня разполагат с аклиматизационни, карантинни, майчини и ловни дворове, като ловуването се извършва единствено и само в ловните дворове. Същото е съобразено с биологията на дивата свиня, като не се допуска в ловните дворове наличието на зрели и бременни женски свине след месец декември. Предложението е необосновано, тъй като заради контролираното пускане на животни в ловните дворове е елиминирана възможността в тях да попаднат зрели женски свине. |
| **§ 45.** Не сме съгласни! Всички ловностопански райони, трябва да отговарят на популационния принцип за стопанисване на дивеча | Не се приема | Няма противоречие с § 12 и 30 от законопроекта, тъй като тези ловни дружинки съществуващи вече близо 10 години, независимо че нямат общи граници по между си, осъществяват дейностите, свързани с възпроизводството, стопанисване, опазване и ползване на дивеча. В случай, че законодателят ги задължи да преминат в състава на ловно сдружение, с което имат общи граници, това би довело до „насилствена“ промяна на членството им, с което неминуемо би се нарушил един от основните принципи, заложени в Конституцията на Република България, а именно принципът на свободно и доброволно сдружаване на лицата. Направена е нова редакция на § 45 „§ 45. Ловните дружини, които до влизането в сила на този закон са учредили ловно сдружение без да имат общи граници помежду си, може да останат в състава на същото сдружение или да преминат в ловно сдружение, с което имат общи граници в 6-месечен срок от влизането в сила на този закон.“. |
| **чл. 37а.** Дивечът е държавна собственост. Годишната такса стопанисване е целева и трябва изцяло да се използва по грижи за дивеча. - Подкрепяме предложението! | Приема се |  |
| **В чл. 54 (1).** Министърът да може да променя сроковете за ловуване, ако има сериозно основание за това. Така ще може да се реагира бързо и адекватно, в случай например, както при опасността АЧС. | Не се приема | Предложеното допълнение за разширяване на правомощията на министъра на земеделието, храните и горите със заповед да променя сроковете за ловуване, определени в приложение № 4 към чл. 54, ал. 1 от ЗЛОД създава несигурност в уредбата на обществените отношения. Създава се възможност законоустановените периоди за лов да бъдат променяни едностранно – както удължавани, така и намалявани, с акт на орган на изпълнителната власт, което нарушава стабилитета на уредените със закон обществени отношения. |
| **9.** | lrd1897  (Портал за обществени консултации) | **Становище на СЛРД Филип Тотю Русе Относно проект за ЗИД на ЗЛОД**  Подкрепяме становището на НЛРС, СЛРБ за изменение на ЗИД на ЗЛОД. | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| **10.** | СЛР Димитровград (Портал за обществени консултации) | **Сдружение на ловците и риболовците Димитровград**  Сдружението на ловците и риболовците Димитровград изцяло подкрепя позицията на НЛРС "СЛРБ", изразена тук в обществения портал, по отношение на промените в ЗЛОД | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| **11.** | Ловно рибарско дружество Сливен  (Портал за обществени консултации) | **Ловно рибарско дружество Сливен**  Подържаме изцяло становището на Националното ловно-рибарско сдружение публикувано в портала на МС!  предлагаме в  **§ 22. чл. 65 да отпадне ал. 2 (2) Забранява се носенето и използването на патрони, ..........**  мотиви: При лов на дива свиня е разрешен отстрел на хищници, които се отстрелват със съчми с диаметър по-голям от 6 мм. | Не се приема | Патроните, които се използват при лов на хищници са с диаметър на сачмите по-малък от 6 мм, за които няма изрична законова забрана за използването им.  Предложеният в проекта текст е съгласувн и приет от работната група, която е разработвала проекта на ЗИД на ЗЛОД. |
| **12.** | **Ловно Рибарско Сдружение Самоков**  (Портал за обществени консултации) | Ловно Рибарско Сдружение Самоков подкрепя становището на НЛРС СЛРБ по параграфи 1;2;19;20;32;37;41;43;44;45;51, както и предложения по чл.37а и чл. 54(1), | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| В изменение и допълнение в Закона за ветеринарномедицинската дейност чл. 175, ал. 2 да се добави т. 7 "ловни кучета" | Приема се по принцип | Предвидено е след влизането в сила на ЗИД на ЗЛОД и при последващо изменение и допълнение в Закона за ветеринаромедицинската дейност да се предложи допълнение в чл. 175, ал. 2 от същия.  Отделно от това подобен текст не е предложен за обсъждане в Портала за обществени консултации, респективно на интернет страницата на МЗХГ. Обсъждането на непредложени текстове би довело до неспазване на разписаната в Закона за нормативните актове съгласувателна процедура, относно приемането на ЗИД на законопроект. Обсъждането и приемането, респ. неприемането на нови текстове означава ново публикуване на проекта на ЗИД на ЗЛОД в портала за обществени консултации за срок от 30 дни. |
| Израдяваме самостоятелна позиция по параграф 16 чл. 43 (2) да се добави думата "глутница" кучета. | Не се приема | Не е ясно що е то глутница-няма легално определение на термина „глутница“. |
| **13.** | **silna\_bg**  (Портал за обществени консултации) | Становище на Сдружение ЛРД "Сокол" Пловдив  **§ 45.**  Подкрепяме изцяло становището на Министерски съвет, и сме категорично против становището на НЛРС "СЛРБ" по отношение на същия параграф.  Мотивите за нарушаване на популационния принцип нямат никакво основание поради факта, че той няма нищо общо с територията на няколко дружини или цяло сдружение. Нашите яребици, фазани и зайци, когато стигнат на границата с Пазарджишкото, Първомайското и Асеновградското сдружение не се връщат обратно, което важи и за техния дивеч. Популационният принцип касае ариали, които обхващат много по-големи региони които включват територията на няколко сдружения. | Не се приема | Няма противоречие с § 12 и 30 от законопроекта, тъй като тези ловни дружинки съществуващи вече близо 10 години, независимо че нямат общи граници по между си, осъществяват дейностите, свързани с възпроизводството, стопанисване, опазване и ползване на дивеча. В случай, че законодателят ги задължи да преминат в състава на ловно сдружение, с което имат общи граници, това би довело до „насилствена“ промяна на членството им, с което неминуемо би се нарушил един от основните принципи, заложени в Конституцията на Република България, а именно принципът на свободно и доброволно сдружаване на лицата. Направена е нова редакция на § 45 „§ 45. Ловните дружини, които до влизането в сила на този закон са учредили ловно сдружение без да имат общи граници помежду си, може да останат в състава на същото сдружение или да преминат в ловно сдружение, с което имат общи граници в 6-месечен срок от влизането в сила на този закон.“. |
| **14.** | **m.manolow**  (Портал за обществени консултации) | **СЛРД"Сокол"гр.Свищов**  Сдружение ЛРД "Сокол" гр.Свищов, подкрепя становището на НЛРС-СЛРБ относно промените в ЗЛОД.  Предлагаме в: **§ 44.**В Приложение № 4 към чл. 54, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:  т.3.2 Групов лов на дива свиня - от 01.09 до втората неделя на месец януари.  Мотиви: Задаващата се заплаха от африканска чума, налага  да се започне по рано отстрел на дива свиня. В сдруженията основната част от отстрела се реализира традиционно чрез групов лов, и чрез него може да се реализират поставените задачи от БАБХ.  от т. 23 до т. 25 /ловуване на водоплаващ/ - от 01 октомври до последния ден на февруари.  Мотиви: Променящите се климатични условия - изтеглящите се студове през февруари, правят този лов невъзможен в сегашните срокове. | Не се приема | Базите за интензивно стопанисване на дива свиня разполагат с аклиматизационни, карантинни, майчини и ловни дворове, като ловуването се извършва единствено и само в ловните дворове. Същото е съобразено с биологията на дивата свиня, като не се допуска в ловните дворове наличието на зрели и бременни женски свине след месец декември. Предложението е необосновано, тъй като заради контролираното пускане на животни в ловните дворове е елиминирана възможността в тях да попаднат зрели женски свине. |
| **15.**  **16.** | **СЛРД Варна**  (Портал за обществени консултации)  **СЛР-Попово**  (Портал за обществени консултации) | **Публичното обсъждане на законопроекта за изменение и допълнение на ЗЛОД-част 1**  Във връзка с предстоящата промяна на Закона за лова и опазване на дивеча и изразяваме следното становище по отношение на някои от предложените промени:  1. Изменението на чл. 7, ал. 4 от ЗЛОД създава възможност за раздробяване на съществуващите ловностопански район, чрез обособяването на отделени ловностопански райони само в землището на едно населено място по реда, предвиден в ал. 8, т. 2 от закона. Според нас, тази нова законова възможност би създала възможност за безконтролно раздробяване на ловностопанските райони по отделни населени места, което би създало и непреодолими трудности в изпълнението на основната цел на закона – опазването на дивеча, неговото нормално възпроизводство и осъществяването на регламентираната от закона ловна дейност.  На следващо място, считаме, че тази разпоредба не е съобразена нито с особеностите на всеки ловностопански район, нито с броя на населението и възможността да се организира ловна дружинка от достатъчен брой постоянно живеещи в населеното място ловци, които да могат да изпълняват всички функции по опазването на дивеча и неговото възпроизводство.  На последно място, тази възможност би създала и предпоставки за разединяване на ловното движение и би влошило отношенията между ловците от различни населени места, които досега са били обединени в една дружинка, доколкото всеки би имал претенции, че е положил повече усилия за изхранването и отглеждането на дивеча, а ловците от съседното населено място само са се възползвали от това.  Ето защо, категорично настояваме да се направобосновано предложение, обосновано предложение, това изменение на закона да отпадне от законопроекта и да не бъде приемано, тъй като би довело до цялостен разпад на организираното ловно движение в страната. | Не се приема | С предложените изменения и допълнения в чл. 7 от проекта, процедурата е ясно разписана и е предвидено, в случай че в землището на няколко населени места е обособен един ловностопански район, в землището на всяко от населените места може да се обособи отделен ловностопански район въз основа на мотивирано писмено искане от съответния съвет по лова към регионална дирекция по горите. Посочено е, че искането се прилагат: протокол, с нотариална заверка на подписите, от общото събрание на ловната дружина; становище на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30, в чийто състав е ловната дружина, като при промяна на границите на два съседни ловностопански района, предоставени за стопанисване и ползване на дивеча на различни сдружения, становища се представят от всяко едно от сдруженията; описание на новите граници и площи на ловностопанските райони, изготвено от лице, регистрирано за дейността изработване на ловностопански план. Т. е. тази промяна в границите, настъпва по взето решение на заинтересованите страни. |
| 2.  По отношение на промените, свързани с регламентацията на изменението на границите на ловностопанските райони, предлагаме да се допълни текста на чл. 8, ал. 8, б. б в следния смисъл – „При отрицателно становище на УС на сдружението за промяна на границите, процедурата за изменение на границите да бъде прекратявана и да не се одобрява изменение на границите. Да се добави и второ изречение, че след отказ за изменение на границите, ново искане за изменение е допустимо за разглеждане след изтичане на 3-5 годишен срок от последното искане. | Не се приема | Липсва мотив. Портала за обществени консултации не е налице предложение за изменение и допълнение на чл. 8, ал. 8, б. „б“. В действащия ЗЛОД и в законопроекта няма чл. 8, ал. 8, б „б“. |
| **Публичното обсъждане на законопроекта за изменение и допълнение на ЗЛОД - част 2**  3. Считаме, че не следва да се приема предложението за изменение на разпоредбата на чл. 23а от закона, като се заличи текста в ал. 1, т. 2 „лицето може да бъде прието за член в ловно сдружение след изтичането на две години, смятано от датата на изключването“. По принцип това ограничение за изключения ловец се отнася само за случаите, когато този ловец е изключен за нарушения на ЗЛОД и Закона за биологичното разнообразие, а не на всички основания. След отпадане на тази разпоредба, би се създала възможността всеки ловец, който е изключен от сдружението за извършено нарушение на цитираните закони, да бъде веднага приет в друго сдружение и да има възможност безнаказано да продължи да извършва нарушения. На практика се обезмисля наказанието „изключване“, след като може веднага след налагането му, ловецът да има възможност да продължи да извършва нарушения.  Всъщност единствената хипотеза, при която нарушителят ще бъде лишен от възможността да ловува остава хипотезата, когато му е наложено наказание с влязло в сила Наказателно постановление, с което е лишен от право да ловува. След изтичане на срока на наказанието ловецът има право да кандидатства и да бъде приет в същото или друго ловно сдружение.  Този ред необосновано ограничава възможността на ловното сдружението, като доброволна и самоуправляващата се организация, да предприема реални мерки за изпълнение на основаната си функция, предвидена в Закона за лова и опазване на дивеча и да влияе както върху поведението на ловците, които не спазват закона и ловната етика, така и да изпълнява целите на генералната превенция върху поведението на всички съзнателни ловци, поради което предлагаме да се направи предложение за отпадането на изменението на чл. 23а, ал. 1, т. 2 от законопроекта. | Не се приема | Със създаването на новата ал. 2 към чл. 23а се предвижда, че лице, което е изключено от ловно сдружение въз основа на влязло в сила наказателно постановление, с което е лишено от право на ловуване, може да бъде прието за член в същото или в друго ловно сдружение след изтичането на срока на наказанието. Т. е. разпоредбата е в съответствие с предвиденото в Закона за административните нарушения и наказания, тъй като досега съществуващият текст се явява принудителна административна мярка, за която няма основание. |
| 4. С цел да се гарантира сигурността на участниците в ловните излети, да се допълни предложената промяна на чл. 48, ал. 1 от ЗЛОД, като ловуването с лък и пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула да се извършва във всички ловностопански райони само по линията на организирания ловен туризъм.  Използването на лък, евентуално арбалет и пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула при ловуване създава по-висок риск за всички участници в ловния излет, тъй като е безшумно и вероятността за случайно нараняване е много по-висока, отколкото при използването на гладкоцевно ловно оръжие. | Не се приема | Предлаганата промяна предвижда точно това: Ловуването в държавните ловни стопанства и в дивечовъдните участъци, стопанисвани от държавните горски стопанства, **както и ловуването с лък във всички ловностопански райони,** се извършва по реда на организирания ловен туризъм. |
| **Публичното обсъждане на законопроекта за изменение и допълнение на ЗЛОД - част 3**  5. В предложението за изменение на чл. 55, ал. 1 от ЗЛОД се въвежда законова забрана за ловуване на дива свиня в ловностопански район повече от два последователни дни седмично, като според ал. 2 тази забрана не се прилага при провеждане на организиран ловен туризъм. Това ново законово изискване ограничава необосновано броя на дните за ловуване на дива свиня, без да са изложени обосновани доводи за въвеждането на това ограничение. Считаме, че досегашния ред за определяне на разрешените дни за ловуване от Изпълнителния директор на ИАГ в достатъчна степен гарантира изпълнението на закона и не е необходимо ограничаването на правото на лов, чрез изменение на закона, при наличието на действащ от много години и доказал ефективността си механизъм за определяне дните за лов на дива свиня. | Не се приема | Поради възникналата опастност от Африканска чупа по свинете, въвеждането на подобна забрана е наложителна и то по отношение на груповия лов на дива свиня. С предвиденото ограничение се цели да се намалят ловните излети на групово ловуване на дива свиня, което ще доведе и до намаляване на натиска върху популацията на дива свиня и другите видове дивеч, които обитават ловностопанските райони съвместно с дивата свиня. Изключение от забраната, а именно разрешението за организиран ловен туризъм в тази разпоредба се допуска, защото този вид ловуве - организиран ловен туризъм, представлява едва около 2 % от всички групови ловуве на дива свиня. |
| 6. Предлагаме да се направи предложение за отпадане на разпоредбата на чл. 95в от законопроекта или да се прецизира в смисъл, че прекратяването на договор, сключен между държавното горско стопанство и ловно сдружение да става само при констатиране на съществено неизпълнение на договорните задължения от страна на ловното сдружение, което е установено по безспорен начин. Не следва да се създава възможност за прекратяване на договора при възникнали инциденти по време на ловни излети, за които не може да се ангажира отговорността на длъжностните лица на сдружението, на които е възложена организацията на ловните излети, тъй като в този случай те нямат вина и респ. ловните сдружения не следва да търпят неблагоприятните последици от възникването на случайни инциденти.  Освен това, създаването на възможност за едностранно прекратяване на договора за стопанисване на дивеча от страна на държавното горско стопанство само по предложение на комисията по ловно стопанство, чрез издаването на индивидуален административен акт, който подлежи на незабавно изпълнение е нарушение на основни принципи в гражданското законодателство и на договорното начало в отношенията между основните субекти, които отговарят за опазването на дивеча – ловните сдружения и Изпълнителната агенция по горите. | Не се приема | Няма законово определение на термина „съществено неизпълнение на договорно задължение“, поради което считаме че така предложения текст, обсъден и приет в работната група по изработването на проект на ЗИД на ЗЛОД, съответства на принципите в гражданското законодателство. Още повече, че това действие - прекратяването на договорните задължения със заповед на директора на съответното държавно или горско стопанство не е еднолично негово решение, а е въз основа на предложение на комисията по ловно стопанство или на управителния съвет на ловното сдружение по чл. 30. Предложеният текст в ЗИД на ЗЛОД е съществуващ в правилника за прилагане на ЗЛОД, но тъй като съгласно чл. 23 от Закона за административните нарушения и наказания, случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ, и тъй като по своята правна същност тази разпоредба е принудителна административна мярка, то мястото и е в ЗЛОД, а не в ППЗЛОД. |
| **Публичното обсъждане на законопроекта за изменение и допълнение на ЗЛОД - част 4**  В заключение, считаме, че опазването и възпроизвеждането на дивеча следва да бъде приоритет на държавата, която чрез всички държавни органи да способства развитието и опазването на дивечовите записи. Освен това, считаме за задължение на държавата, чрез законодателната и изпълнителната власт, да създаде адекватна законова рамка за ефективна борба с бракониерите и неконтролируемото използване на торове и препарати от земеделските производители и достъпа на различни моторни превозни средства в ловностопанските райони и безразборната сеч на горите.Националното ловно-рибарско сдружение, като доброволна и самоуправляваща се организация, единствен и легитимен представител на ловците в Република България, е длъжно с всички законови възможности да подпомага държавата в изпълнение на хуманните цели на Закона за лова и опазване на дивеча, чрез предоставяне на обективни и експертни мнения по всички въпроси, касаещи лова и опазването на дивеча и предприемането на ефективни действия за защитата на законните интереси на всички ловци в Република България.  Председател на УС на ЛРД Варна - Колю  Панайотов | Приема се по принцип |  |
| **Становище на СЛР гр.Попово**    Сдружение на ловците и риболовците в гр.Попово изцяло подкрепя становището на НЛРС-СЛРБ за промени в ЗИД на ЗЛОД публикувано на Портала за обществени консултации на Министерски съвет. | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| **17.** | **lrs\_sokol\_harmanli** (Портал за обществени консултации) | **Становище на СЛРД Сокол - Харманли**  Управителния съвет на СЛРД Сокол - Харманли, относно законопроекта за изменение и допълнение на ЗЛОД, подкрепя позицията на НЛРС-СЛРБ изразена със становището публикувано в обществения портал на МС. | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |
| **18.** | **slrdelen**  (Портал за обществени консултации) | **Становище на СЛРД"Елен" град Кюстендил**  СЛРД"Елен" гр.Кюстендил подкрепя становището на НЛРС-СЛРБ по ЗИД на ЗЛОД, публикувано в обществения портал на Министерски съвет | Приема се | По отделните текстове от законопроекта, по които НЛРС-СЛРБ са дали предложения за изменения и допълнения, в настоящата справка се съдържат подробни мотиви за приемането/неприеманите/частично приемане и приети по принцип по отделните текстове. |