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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЖИВОТНОВЪДСТВОТО** | | | | |
| **№** | **Организация/потребител**  **/вкл. начина на получаване на предложението/** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
|  | **Проф. Дойчо Димов – катедра Животновъдни науки, Аграрен университет, гр. Пловдив**  **(получено по електронен път)** | От 24.08.2018 г., на сайта на МЗХГ е публикуван законопроект за изменение и допълнение на Закона за животновъдството /ЗЖ/.  Мотивите, с които е внесен законопроекта са основателни, а именно да се направи:  - актуализация и прецизиране на някои от действащите норми и въвеждане на нови такива;  - синхронизиране на действащия ЗЖ с Регламент (ЕС) 1012/2016 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно зоотехнически и генеалогични условия за развъждане, търговия и въвеждане в Съюза на чистопородни разплодни животни, хибридни разплодни свине и зародишни продукти от тях, който влиза в сила от 1 ноември 2018 г.  Внимателният анализ на законопроекта показва, че направените предложения не са изцяло в синхрон с регламент 1012/2016 на ЕС. Предложените текстове не са достатъчни за наложителната актуализация и прецизиране на действащите норми. Някои от текстовете дори са в противоречие с регламента.  Необходимо е да се подчертае, че още преди официалното публикуване /08.06.2016/ на регламент 1012 / 2016, МЗХГ беше изготвило „Насоки за работа по изменение и допълнение на закона за животновъдство" /23.01.2016/. В този работен документ на МЗХГ бяха посочени важни насоки за търсене на „законопоставено място" за ограничаване създаването на множество развъдни организации /РО/ за една и съща порода и контрол и регулация върху развъдните организации, и реципрочен контрол върху поведението на ИАСРЖ. За съжаление тези две важни насоки не са отразени ясно и точно в предложения законопроект, вследствие на което предложените промени не са достатъчно ясни и прецизни и не отговарят на необходимите промени произтичащи от Регламент 1012/ 2016.  На първо място трябва да се отбележи, че Законопроекта не посочва изрично, кой са „компетентните органи", които трябва да извършват „официален контрол", за да проверяват дали се спазват правилата в Регламент 1012 / 2016 . Много е важно в ЗЖ понятията „компетентни органи" и „официален контрол" да бъдат ясно дефинирани, съобразно дефинициите дадени в Регламента, защото от това произтичат и техните задължения. Това не е направено. Трудно е да се прецени дали това не е направено умишлено или случайно (в добрия смисъл на тези думи). В чл. 32а от ЗЖ е посочено, че ИАСРЖ извършва проверка на дейността на РО, но не е посочено в качеството на какъв орган и каква проверка. В чл. 36 новата точка 7 делегира права на ИАСРЖ да извършва контрол върху дейността на развъдните организации и развъдната дейност, но това следва да бъде синхронизирано с основополагаща постановка на Регламент 1012/2106 г, а именно че „компетентен орган", е отговорен за „официален контрол" върху дейността на развъдните организации. В проектозакона не е ясно дефинирано, кой е „компетентният орган", който е отговорен и извършва „официален контрол" върху „операторите" /разбирай развъдните организации, развъдници и трети лица/. „Проверката" спомената в чл.32 не е дефинирана в ЗЖ и може да бъде тълкувана в много общ смисъл. Чл. З от ЗЖ посочва ИАСРЖ, като орган, който подпомага Министъра на земеделието при изпълнение на неговите правомощия, при осъществяване на държавната политика в областта на животновъдството, а чл. 36 от ЗЖ изброява дейностите на ИАСРЖ, които с малки изключения не фигурират при дефиниране на „официалния контрол" за съответствие на операторите с правилата предвидени в регламента. Чл. 39 от Регламента изисква държавата членка на ЕС изрично да определи /посочи/ „компетентния орган" за извършване на „официален контрол" и други официални дейности, които изрично са дефинирани и не се покриват с изброените дейности на ИАСРЖ в чл.Зб. В тази връзка чл.46а и чл.47, от ЗЖ изискват нова редакция в синхрон с Регламента.  Не може да се подмине и едно друго недоразумение, че в Законопроекта за изменение и допълнение на ЗЖ в параграф 21 е добавена нова алинея (3) към чл.24 от ЗЖ, а именно че „...развъдните организации предоставят на ИАСРЖ за публикуване информация за резултатите от развъдната дейност по ал. (1) т.2 и т.З. Това е нова версия на едно друго предложение, в първата версия на проектозакона, която не кореспондира с нормалната развъдна практика и не съответства на Регламент 1012/2016.  Редно е развъдните организации сами да публикуват обобщени резултати от развъдната си дейност съгласно чл. 10 от Наредба № 20 от 23 юни 2010 г. ако става въпрос за развъдна дейност с овце и кози или чл. 11 и 12 от Наредба № 13 от 2 август от 2007 за извършване на развъдна дейност с чистопородни говеда и биволи.  Не е редно ИАСРЖ да обобщава и анализира данни от измервания на продуктивността и оценки на развъдната стойност извършени от РО, защото би се обременила с анализ и обработка на голяма по обем и разнородна по същност информация, за което ИАСРЖ няма необходимият капацитет, а също така не е присъща за нея дейност. ИАСРЖ следва да публикува данни за своята дейност относно „официалният контрол" върху дейността на РО, съгласно чл.44 от Регламента. Това задължение на „компетентният орган" не е посочено в ЗЖ и не фигурира в проектозакона за изменение и допълнение на ЗЖ, което не осигурява необходимата прозрачност при осъществяване на „официалният контрол" изискване упоменато в чл.44 от Регламента.  Впредвид на задължителният характер на Регламент 1012 от 2016 г., и произтичащите от това законови и подзаконови нормативни актове за България, проектозакона за изменение и допълнение на закона за животновъдството трябва да съобрази българската нормативна уредба с европейското законодателство, нещо което работната група не е успяла да направи ясно и точно.  В законопроекта е пропуснато да се дефинира термина „призната необходимост", когато става въпрос за одобряване на развъдна програма, за създаване на нова порода или възстановяване на порода. Липсата на дефиниране на термина „призната необходимост" може да отприщи безконечни искове за одобряване на развъдни програми за неограничен брой породи селскостопански животни, които на практика биха могли да бъдат заявени от животновъди внесли по един или друг начин стада животни от една или друга порода. МЗХГ трябва да се дистанцира от свободната фермерска инициатива за внос на чужди за страната породи селскостопанки животни, за които няма доказана „призната необходимост" за отглеждане в страната.  Глава III, чл.13 и 14 от Регламента които се отнася до правата и задълженията на животновъдите и развъдните организации въобще не са отразени в проектозакона за изменение и допълнение на закона за животновъдството.  Бъдещият „компетентен орган", отговорен за признаване на развъдните организации и одобряване на развъдните програми трябва да бъде изрично посочен в законопроекта. Засега само се подразбира, че това е МЗХГ, а трябва да бъде изрично упоменато! Неговата дейност също трябва да бъде прозрачна за обществото. Засега това не е така, което е в противоречие с Регламента. | Не се приема | Регламент (ЕС) 1012/2016 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно зоотехнически и генеалогични условия за развъждане, търговия и въвеждане в Съюза на чистопородни разплодни животни, хибридни разплодни свине и зародишни продукти от тях е нормативен акт, който има пряко приложение. В тази връзка не следва всички норми от горепосочения регламент да се разписват в предложения законопроект, същите не се транспонират, а се прилагат пряко. Адаптирани са основни административни процедури, като признаване на развъдни сдружения, одобряване на развъдни програми, промяна на действащи програми и др. В допълнение не са налице разпоредби, които противоречат на Регламент (ЕС) 1012/2016.  Визираният документ „Насоки за работа по изменение и допълнение на закона за животновъдство" не е изготвян от МЗХГ, в частност дирекцията отговорна за внасяне в законопроекта в МС.  Ограничаване създаването на множество развъдни организации за една и съща порода и в досега действащия Закон бе регламентиран в чл. 29б, чрез разписаните правила за отказ от признаване на развъдна програма. Към настоящият проект на ЗИД на ЗЖ към процедурата са добавени нови условия с цел засилване на контрола при признаване на нови развъдни организации и програми.  И до настоящия момент, с разписаните текстове се даваше яснота кой е компетентния орган, в т.ч. и от произтичащата подзаконова нормативна база свързана с извършването на контрол върху развъдните дейности за съответните видове селскостопански животни.  Предложението към параграф 21, ал. 3 към чл.24 от проекта на ЗЖ, а именно че „развъдните организации предоставят на ИАСРЖ за публикуване информация за резултатите от развъдната дейност по ал. (1) т.2 и т.З.“ е продиктувано от факта за необходимост от обединена система, която да предоставя информация, в т. ч. и на фермерите за дейността на РО, още повече че не всички разполагат със собствена уеб страница. |
|  |  | Относно § 7, Предлагам да отпадне предложената ал. 2 към чл.6 от ЗЖ !  (2) Организациите по ал. 1 се създават за възстановяване, съхраняване, усъвършенстване или създаване на породи, линии и хибриди селскостопански животни."  Мотиви:  1. Тази постановка не намира потвърждение в чл.4 на Регламент 1012/2016, тъй като редът за признаване на развъдните сдружения изисква подаване на заявление и проект за развъдна програма или програми. В проекта за развъдната програма се заява целта, която може да бъде една или повече от заявените в чл. 8, параграф 3 от Регламента (подобряване на породата, съхраняване на породата, създаване на нова порода възстановяване на порода), но това са цели на развъдната програма!!!  2. Чл.8 ал.1 от ЗЖ ясно и в съотвествие с Регламента пояснява за какво се учредява развъдната организация, а именно за извършване на развъдна дейност!  3. Няма нужда чрез новата ал.2 към чл.6 от ЗЖ да се пояснява  допълнително за какво се създава развъдната организация, още  повече, че изброените опции се отнасят за развъдни програми, а не за развъдни организации!!!  4. Така формулирана, освен че е ненужна, алинеята създава предпоставки за погрешно тълкуване на заявленията на развъдните организации и необосновани ограничения в процедурата по признаването на развъдните организации. | Приема се |  |
|  |  | Относно § 8,  Предложеното изменение на ал. 5 към чл.8 от ЗЖ предлагам да бъде допълнено и с „изявен животновъд"!  Мотиви:  1. Разбираем е стремежът на работната група изготвила  проектозакона да въведе изискване за компетентност при разработване на развъдната програма, но глава III, чл. 13, параграф 3, буква б от Регламента, дава право на животновъди на участие в определянето и разработването на развъдната програма в съответствие с процедурният правилник посочен в приложение I, част 1, буква Б, параграф 1, буква б.  2. Терминът „изявен животновъд" следва да бъде дефиниран, като „животновъд собственик на животни от породата за която се представя развъдната програма доказал своята дейност по развъждане на породата в рамките на поне 10 години! | Приема се по принцип | Нова редакция |
|  |  | Относно § 16,  Става въпрос за добавената точка 1 към ал. (6), а именно „...база данни за произхода на мъжки разплодни животни от автохтонни породи, чрез ДНК анализ..."  Становище  1. Вярно е, че към ИАСРЖ има вече изградена лаборатория с оборудване за провеждане на ДНК анализи.  2. Вярно е обаче, че тази лаборатория все още не работи по предназначение поради ред причини, но в никакъв случай причината не е в ЗЖ. Трябва да се има предвид, че ДНК лабораторията все още не е акредитирана да извършва каквито и да е било ДНК-анализи свързани с развъдната дейност.  3. За да заработи официално, тази лаборатория трябва да премине през процедура за акредитация и да получи необходимият сертификат 15017025 или 1309001, което е минимално изискване за акредитация от 1САК.  Няма основателни причини ДНК-анализът да бъде въведен, като задължителна процедура вписана в ЗЖ за доказване на произхода и то само за автохтонните породи. Това не кореспондира с Регламент 1012 / 2016.  Затова предлагам:  Предложеното изменение на ал. 6, вписано като т.1 към чл.18 от ЗЖ да отпадне"!  Мотиви:  1. Предложената точка 1 към ал.6 в чл. 18 не кореспондира и не произтича от Регламент 1016 / 2016.  2. ДНК анализът за проверка на произхода от гледна точка на бащинството на мъжки разплодни животни не влиза в  задължението на „компетентният орган".  3. Този казус кореспондира с чл. 22 от Регламента, където в параграф 1 е посочено че "...Когато чистопородни разплодни говеда, биволи, овце и кози се използват за събиране на семенна течност за изкуствено осеменяване, развъдните сдружения изискват тези животни да се идентифицират чрез анализ на кръвната им група или чрез друг подходящ метод, като например анализ на ДНК.  Подчертавам, „...развъдните сдружения могат да изискват мъжките разплодни животни да бъдат идентифицирани по един от начините посочени в параграф 1 на чл.22 от Регламента..." а не компетентният орган за какъвто претендира да е ИАСРЖ.  4. При нито една от популациите на местните породи с.с.животни в България не се използва „събиране на  семенна течност" и „изкуствено осеменяване".  5. Доколкото Регламент 1012 /2016 има за цел да определи „...зоотехническите и генеалогичните условия за търговия с разплодни животни и зародишни продукти от тях..." /чл.1 буква „а" от Регламента/ при обсъждането на законопроекта, в подкрепа на предложението ми работната група следва да вземе под внимание факта, че мъжките разплодни животни от местните породи не са обект на значима търговия, а още по-малко на зародишни продукти от тях. | Не се приема | Целта на въведената разпоредба е гарантиране на достоверността на произхода на генетичния материал и осигуряване на ефективност на разходваните публични финансови средства за запазването на генетичните ресурси. В допълнение не са налице разпоредби, които противоречат на Регламент (ЕС) 2016/1012. |
|  |  | Относно § 21, относно измененията и допълненията на чл.24  Става въпрос за добавената нова алинея 3 към чл. 24, а именно „...информацията по ал.2 съдържа и данни по чл.20 т.2 и т.З, които се публикуват на интернет страницата на ИАСРЖ..."  Становище  1. Така изписана, новата алинея не е в синхрон с чл.28 параграф 1 и 2 и чл.46 параграф 1 от Регламента.  2. Не е редно ИАСРЖ да обобщава и анализира данни от измервания на продуктивността и оценки на развъдната стойност, нещо което е задължение на развъдните организации, защото би се обременила с анализ и обработка на голяма по обем и разнородна по същност информация, за което ИАСРЖ няма необходимият капацитет, а също така не е присъща за нея дейност.  3. ИАСРЖ за нуждите на „официалният контрол" може да изиска записи от изследвания на продуктивността и оценка на генетичната стойност за да провери тяхното съответствие на определени стандарти и методи на получаване и изследвания, но не бива да се ангажира с обобщения, анализи и публикуване на такъв огромен обем от данни. ИАСРЖ може да задължи операторите за публикуват резултатите от оценката на генетичните стойности и изследванията на продуктивността, но не е задължително това да стане на страницата на ИАСРЖ.  4. ИАСРЖ следва да публикува данни за своята дейност относно „официалният контрол" върху дейността на РО, съгласно чл.44 от Регламента. Това задължение на „компетентният орган" не е посочено в ЗЖ и не фигурира в проектозакона за изменение и допълнение на ЗЖ, което не осигурява необходимата прозрачност при осъществяване на „официалният контрол" изискване упоменато в чл.44 от Регламента  Затова предлагам:  Предложената нова алинея 3, към чл.24 от ЗЖ да бъде реадактирана и придобие следният вид:  ал. (3) Развъдните организации при поискване от компетентният орган са длъжни да продоставят за проверка на съответствие на записи на данни, получени от изследване на продуктивността и резултати от оценка на генетичната стойност във връзка с разплодни животни от стопанства, разположени на територията на страната, данни за методите на изследвания на признаците и анализа на данни от изследване на продуктивността, подробни данни за генетичните параметри за всеки оценяван признак в популацията.  Мотиви:  1. Предложената ал. З към чл. 24 в проектозакона не кореспондира и не произтича от Регламент 1016 / 2016.  2. Така формулирана тя ще представлява огромен административен натиск върху развъдните организации и прекомерни и излишни разходи, за подготовка и изпращане на информацията до компетентният орган в случая ИАСРЖ, който от друга страна няма необходимият капацитет за обобщения, анализ и публикуване на резултатите. | Не се приема | Новата ал. 3 не противоречи на Регламент (ЕС) 1012/2016 г. и не въвежда ново задължение на ИАСРЖ. Видно от текста това задължение е за самите развъдни организации (в синхрон с европейското законодателство), което съществува и към настоящия момент, като новото което се въвежда е информацията да бъде публикувана на интернет-страницата на ИАСРЖ. Агенцията няма да извършва анализи и обобщения, а само ще публикува получената информация, за което структурата има необходимия капацитет. Целта е да се осигури публичност и прозрачност на дейността на развъдните организации и на резултатите отдейността им.  По отношение на публикуването на информацията относно организацията и осъществяването на „официалния контрол", чл. 44 от горепосочения регламент е пряко приложим и ще се изпълнява от ИАСРЖ. |
|  | **Национална овцевъдна и козевъдна асоциация (НОКА)**  **(постъпило в МЗХГ с писмо с рег. № 15-329/03.09.2018 г.)** | Чл.6 Да се добави нова алинея З  (3) Развъдните организации отговарят на определени за всеки вид изисквания за представителност, която се определя от численост на животните, на членовете на организацията и обхват.  Мотиви: Създаване на отговарящи на определени изисквания развъдни организации с достатъчно по обем и числен състав на животните и участниците в организацията, а за автохронните породи и на географско местоположение, с което да се осигури подобаваща представителност на организацията. | Не се приема | Добавянето на нова алинея не е необходимо, защото съгласно Приложение 1, част 1 от Регламент (ЕС) 1012/2016 г. е разписано, че развъдните организации трябва да разполагат с достатъчно на брой квалифициран персонал и подходящи съоръжения и оборудване, да имат достатъчно голяма по обем популация за осъществяване на развъдна дейност и други, което е отразено и в самия проект на закона, като в чл. 29, ал. 2 в документите, с които се кандидатства се изисква представяне на доказателства, че отговарят на горепосочените изисквания. |
|  |  | Чл. б, ал.1 Създаване на нова т.2  Т.2 в обществена полза при извършване на развъдна дейност за създаване на нови породи.  т.2 става т.З  Мотиви: Посоченото в ал.2 не е достатъчно да се подчертае необходимостта от създаването на нови породи, отговарящи на съвременните изисквания на пазарното стопанство. Наличните много на брой развъдни асоциации за малки по обем популации от местни (автохтонни), тьнкорунни и др. не може да бъде предпоставка за създаване на високопродуктивно конкурентноспособно животновъдство в Р България. Ако Закона за животновъдството не подкрепи създаването на нови български високопродуктивни породи, адаптирани към конкретните природни и климатични условия, овцевъдството и козевъдството у нас са обречени на безпородност и безперспективност. | Не се приема | Предложената нова точка не е необходима, защото същото е разписано в чл. 22, т. 4, а именно че развъдната дейност има за цел създаване на нови породи. Същото е посочено и в чл. 8, пар. 3, б. „а“, б. „i“, който е пряко приложим. С оглед на това не се приема становището, че изготвеният проект „не подкрепя създаването на нови български високопродуктивни породи“. |
|  |  | Чл.8, ал.2 След „Развъдната организация извършва развъдна дейност с животни от една и/или няколко породи от едно и също направление и един вид..."  Текста след ,,..и един вид..." отпада.  ал.З Развъдна дейност се извършва само от една развъдна организация, получила разрешение по чл.ЗО б, ал.1 за породата и/или породите от направлението.  ал.4 Развъдната организация осъществява развъдна дейност въз основа само на една развъдна програма за съответната порода.  ал.5 Развъдната програма се разработва от колектив, включващ научни работници, извършващи научна дейност за съответния вид и направление животни, специалисти зооинженери и председатели на развъдни асоциации.  Мотиви: Може да се сдружава с други развъдни организации, които извършват дейност със същия вид, порода и направление животни е пожелателно, а трябва да бъде задължително. Недопустимо е в зооинженерната наука и практика, развъдна дейност за една и съща порода да се осъществява от няколко развъдни организации, а още по-малко от различни развъдни програми. Това никога няма да допринесе за постигане на реален генетически прогрес със съответната порода. Развъдната организация може да извършва развъдна дейност с няколко породи, но само от едно и също продуктивно направление и по отделни за всяка порода развъдни програми. | Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се по принцип | Тъй като Регламент (ЕС) 1012/2016 г. не въвежда ограничение развъдна дейност да се извършва само от една развъдна организация е целесъобразно да остане текста, който дава възможност на развъдните организации да се сдружават.  Предложението противоречи на чл. 10 от Регламент (ЕС) 1012/2016 г.  Виж горепосочения мотив.  Нова редакция съгласно чл. 13, параграф 3, буква б от Регламент (ЕС) 1012/2016 г. |
|  |  | Чл.18,ал.2  т.5 Вариант 1 Да се добави: 5 новосъздаващи Вариант 2 Да се запази. 5 синтетични популации  Мотиви: Основната част от овцете в България са представени от Синтетична популация Българска млечна (СПБМ). Изключването на Синтетични популации от генетични ресурси лишава млечното овцевъдство от по-нататъшно развитие и създава предпоставки за още по-голямо редуциране броя на овцете в България. | Не се приема | По отношение на Вариант 1 не е подходящо да се добави т. „новосъздаващи“, защото основният текст на ал. 2 се отнася до класифициране на вече съществуващи породи селскостопански животни.  (виж и мотиви по чл. 6, ал. 3, тъй като създаване на нови породи е цел и същата е регламентирана вече в закона).  По вариант 2 запазването на синтетичните популации не е в съответствие с Регламент (ЕС) 1012/2016 г., който третира чистопородните разплодни животни. Още повече, че Синтетична попоулация българска млечна овца е призната като порода в Патентно ведомство през 2005 г. |
|  |  | Чл. 18 а. ал.4 да се видоизмени по следния начин: Националният съвет по генетични ресурси включва.  1. Представители на науката - учени от Селскостопанска академия и висшите училища от съответната област на образованието и науката.  2. Представители на развъдните организации - зооинженери и председатели на развъдни организации.  3. Служители на МЗХГ по чл.З, ал.2, т.1 и 2.  Мотиви: Представителите на науката не трябва да бъдат само хабилитирани, но и млади учени, които извършват научни изследвания в съответните направления. От развъдните организации, освен зооинженерите, в Съвета на генетични ресурси трябва да участват и председателите, които са избрани от фермерите и осъществяват развъдна политика със съответните породи. Към представителите на държавата, освен служителите от дирекцията по чл.З, ал2, т.1, задължително трябва да участват и представители на ИАСРЖ по т.2, които имат най-пряко отношение при провеждането на държавната политика в областта на развъдната дейност. | Приема се |  |
|  | **Допълнително предложение, получено по електронен път** | Моля, да допълните наше предложение от 03.09.2018 относно Закон за животновъдството със следното допълнение:  Членове на Националния съвет по животновъдство да са национално представени животновъдни организации.  Мотовите за това предложения са значимостта на този съвет при вземане на решения засягащи браншът на национално ниво и лошата практика която е към момента в него да участват представители на всякакви сдружения, повечето от които нямат никаква членска маса( не могат да докажат такава) и решават индивидуални(лични) казуси. | Приема се |  |
|  | **Национален съюз на говедовъдите в България**  **(получено по електронен път)** | Управителния съвет на Националния съюз на говедовъдите в България се запозна и обсъди , предложения от МЗХГ проект за промени в Закона за животновъдство. Промени в Закона са наложителни, защото ,както знаете предстои влизането в сила от 01.11.2018г Регламент (ЕС) 1012/2016 , което означава,че нашето законодателство по отношение въпросите по селекцията и репродукцията трябва да бъде синхронизирано с Европейското законодателство. Освен това резултатите, които имаме по отношение продуктивните качества на нашите животни показват,че имаме изоставане в сравнение с останалите страни в общноста. Приветстваме, тази ваша инициатива и си позволяваме да направим някои допълнения във връзка със Закона, които имат пряко отношение към фермерите-говедовъди.  Одобряваме членовете на проекта по отношение процедурите касаещи създаването и регистрацията на РО.  Одобряваме промените в чл.18 относно новите точки в ал.6  1.данни за произхода на мъжките разплодни животни от автохтонните породи, чрез ДНК анализ;  2. регистър на мъжките разплодни животни и регистър на развъдните стада от националния генофонд, която база ежегодно се актуализира по предложение на развъдните организации и се одобрява със заповед на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството.  От голямо значение за говедовъдите ще бъде регистъра за мъжките разплодни животни. Досега, информация се търсеше в десетките каталози, които разпостраняват фирмите за продажба на сперма и интернет страниците. В тази точка може да се добави и „своевреманна актуализация на данните за разплодниците”, защото на всеки четири месеца тяхната оценка се променя и нашите фермери трябва своевременно да са известени за тези промени.  По отношение воденето на национален регистър от ИАСРЖ си е едно излишно мероприятие, което само ще утежни работата с безброй справки и таблици. Нормално е този регистър да се води и съхранява от РО,по даден образец от ИАСРЖ и при нужда да се представя, както на контролните органи така и на фермерите.  В създадената нова алинея към чл.18 е записано: „(4) В Националния съвет по генетичните ресурси членуват представители на развъдни организации - зооинженери, служители на дирекцията по чл. 3, ал. 2, т. 1 и учени, хабилитирани в съответната област, от Селскостопанска академия и висши училища.“ НСГБ предлага да отпадне думата зооинженери, защото в РО членуват много добре подготвени по отношение на селекцията, ветеринарни лекари, фермери и други специалисти. Нека в този съвет влязат най-добре подготвените хора по отношение на селекцията. Тук възниква и въпроса за определяне значението на думата „селекционер” или „развъдчик”-какви са критериите, кои може да носи това име. Това име са дава на най-добрите развъдчици в много държави , без ограничение на образованието. Всичко се доказва във фермата.  По отношение на развъдните програми, нека да останат отворени през десетгодишния период за които са признати. Генетиката и селекцията се развиват ежедневно. Не можем да чакаме да минат десет години за да се внесат новите позиции в развъдните програми. В този случай слагаме спирачка в развитието на селекцията. Всичко ново, прогресивно и работещо по отношение на селекцията трябва веднага да се внедри в нашите развъдни програми.  Господин Министър, направените наши предложения по предоставения ни проект за промени в ЗЖ, молим да бъдат разгледани от работната група натоварена да изготви проекта. | Приема се по принцип  Не се приема  Приема се частично | Нова редакция  Бележката е неясна по отношение на цитирания „национален регистър“. Ако се визира досега действащия текст за поддържане на регистър на мъжките разплодни животни и регистър на развъдните стада от националния генофонд, то в тази част няма промяна.  Виж приета бележка на Национална овце-въдна и козевъдна асоциация. |