



 Утвърдил: _____

 Ръководител на УО на ПРСР: _____

 Д-р Лозана Василева

 Заместник-министър на земеделието, храните и горите

Таблица за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на Условиата за кандидатстване, Условиата за изпълнение и приложението към тях по процедура чрез подбор „Развитие на услуги и други незеделски дейности“ по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на незеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

№	Данни на подателя	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на ПРСР
1.	ЕВРО ПРОГРАМИ ЕООД office@evroprogrami.com Павлина Ветрилова <i>Консултант</i> <i>"Европейски програми"</i>	August 15, 2018 2:02 PM	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с публикувания втори проект на условия за кандидатстване по мярка 6.4.1 в направлението производство и услуги, изпращаме предложенията си, които не са отразени:</p> <p>1. В методиката за техническа оценка да се премахне изискването по т. 2.1. и т. 2.2. през трите години кандидатът да е извършвал дейност на територията на селска община. Ангажиментът на кандидата към развитието на икономиката в селската община се доказва с изпълнението на изискването по критерий 6.2. Критериите по точка 2 имат за цел да оценят финансовата стабилност на кандидата, което в голяма степен е гаранция за възможността му да изпълни успешно проекта. Поставяйки изискване дейността през 3-те години да е извършвана на територията на селска община, критерият ще бонифицира кандидати, които имат по-лоши финансови показатели от други, чиято финансова история удостоверява тяхната стабилност и добро финансово управление, но поради това, че не са</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. на заседание, проведено на 28.02.2018 г.</p>

		<p>извършвали дейността си на територията на селска община, ще получат 0 (нула) точки. В крайна сметка, главната цел на мярката е да съживява селските райони, чрез установяване в тях на устойчиви бизнеси и нови работни места и ако някоя фирма, може да осигури това, то тя не трябва да бъде пренебрегвана само, защото някоя местна такава, е реализирала по 5000 лв. оборот за всяка от 3-те последни години. За какъв устойчив бизнес модел може да става дума, ако за три години съществуване дадена бизнес организация генерира едва 5000 лв. оборот? И колко нови работни места може да издържа едно такова предприятие?</p> <p>Така разписани, критериите по т.2.1. и т.2.2. ще създадат ситуация като тази по мярка 311 и 312 от предходния програмен период, по който се бонифицираха НОВОСЪЗДАДЕНИ фирми. Опитът тогава показва, че много от тези бонифицирани кандидати, на практика НЕ успяха да изпълнят проектите си, поради невъзможност да привлечат нужното за изпълнението им финансиране. Сега има голяма опасност да се случи същото. Защото - коя банка би отпуснала кредит за изпълнението на проект, ако кредитоискателят има оборот от 5 хил. лева на година? И ако няма банка, която да застане зад подобен кредитоискател, не е ли обречен проекта му на провал, макар и със сключен договор за финансиране?</p> <p>И последно - НЕ е логично и коректно, по критерий, който е включен в методиката, за да се прецени финансовата стабилност на кандидата, да се оценяват само част от кандидатите - тези, които са развивали дейност на територията на селска община.</p>	
--	--	--	--

			<p>2. Да се премахне изискването разходите за софтуер да бъдат 10% от разходите за доставка на ДМА и за извършване на СМР. Цената за разработка на софтуер може да се контролира чрез референтни цени. Живеем в ерата на информационните технологии, които налагат редица услуги да се предоставят онлайн. Има цели бизнеси изградени и функциониращи онлайн, за чието съществуване и бизнес модел НЕ се изисква скъпа материална база. За сметка на това тяхната дейност е обезпечена от софтуерни платформи. Ако искаме да се насърчават бизнеси с висока добавена стойност, то това изискване трябва да отпадне.</p>	<p>Не се приема. В съответствие с принципите за добро финансово управление и предвид опита от предходния програмен период е определен максимален размер на разходите за софтуер.</p>
2.	bobo_1973@abv.bg Борис Борисов	August 15, 2018 2:35 PM	<p>Здравейте господа,</p> <p>Във връзка с процедурата на обществено обсъждане искам да Ви обърна внимание върху няколко неща:</p> <p>1. Да се опрости описателната част като информация за кандидата в таблиците който трябва да бъдат прикачени в ИСУН 2020 , след като се има предвид че информацията е една и съща в онлайн формуляра при попълване в ИСУН 2020 основни данни за кандидата и идея на проекта, моля да помислите върху този момент, изпадаме в положение да разписваме и описваме едно и също нещо на няколко формуляра и в ИСУН 2020 - като цяло изпадаме в ситуация да описваме една и съща информация в ИСУН 2020 и във експертските формуляри и Бизнес плана.</p> <p>2. В таблицата за ТФО моля да обърнете внимание на раздел 1 за опит на кандидата и опита на</p>	<p>Не се приема. В одобрената Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. е предвидено задължително условие за допустимост в част „Условия за допустимост“ - „Кандидатът да представи разработен бизнес план, който да показва икономическа жизнеспособност на инвестицията за срок от 5 години/ 10 години при строително-монтажни работи;“. За целите на оценката на жизнеспособността на бизнес плана е необходимо той да съдържа цялата информация за проектното предложение. Също така, в случай че бизнес планът съдържа информация, която може да бъде включена и в електронния формуляр, то тя може да бъде използвана за попълването му.</p>

			представителя = общо 10 точки , като за първа позиция са 10, а за втора 3, мисля че е редно общият сбор да бъде 13 т. I. Проекти, подадени от кандидати, притежа за който кандидатстват 1.1 Проекти, подадени от кандидати, притежа кандидатстват 1.2 Проекти, подадени от кандидат, чийто соб притежава образование и/или стаж в секто	Не се приема. Точките по критерий за оценка 1 „Проекти, подадени от кандидати, притежаващи опит или образование в сектора, за който кандидатстват“ не могат да надхвърлят 10 т., съгласно решение на Комитета за наблюдение от заседание, проведено на 28.02.2018 г.
3.	Мария Петкова Maria Sirakova maria.sirakova@gmail.com	August 15, 2018 7:56 PM	Здравейте, Дейностите по заведения за обществено, бързо хранене, защо не са включени за подпомагане по процедурата, в предвид, че не попадат в обхвата на инвестиции в туристически дейности по Закона за туризма и в предвид, че са самостоятелни заведения за хранене. Предложение да бъдат включени като допустим сектор за подпомагане по Мярка 6.4. Общественото хранене, което по КИД-2008 е Сектор 56.	Не се приема. Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от Закона за туризма, туристически обекти са: „заведенията за хранене и развлечения (самостоятелни и прилежащи към места за настаняване) - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове“. Дейностите в областта на туризма са определени като приоритетни в мярка 6.4.1, но те ще бъдат предмет на подпомагане в отделна процедура.
4.	Теодора Кирилова ИВ КОМЕРС ЕООД ivkom.tk@gmail.com	August 16, 2018 11:54 AM	Здравейте, Във връзка с публикувания втори проект на условия за кандидатстване по мярка 6.4.1 изпращаме предложенията си, който не са отразени по критерий 2 „Кандидати, осъществявали дейност най-малко 3 години преди датата на кандидатстване“ от таблицата за оценка на условията за кандидатстване на подмярка 6.4.1. ,сектори услуги, както и производство, имам следните становища и предложения:	Не се приема. Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. на заседание, проведено на 28.02.2018 г.

		<p>Критерий 2 дава приоритет на фирми , които са извършвали дейности в селските райони през последните 3 години, което безспорно е добре да бъде насърчено. Въпреки това в селските райони е рядко срещано да съществуват много на брой производства или услуги. Не съществува разнообразие на секторите, които произвеждат или предлагат услуги. Често срещано е да има две големи предприятия, които осигуряват по-голямата част от работните места, като другите предприятия са малки фирми за хранителни стоки или предоставят други услуги за ежедневни нужди. В тази връзка фирмите, които са осъществявали дейности, повече от 3 години извън селските райони, могат да инвестират средства чрез реализиране на проекти по тази мярка. Опитните фирми, които са осъществявали дейност в големите градове биха допринесли за разнообразяване на селските райони с техните инвестиции. Тези фирми обаче не получават насърчаване, чрез определен брой точки, които да ги стимулират да участват в процедурата. Голяма част биха се отказали, защото шанса им за класиране е по-малък. Така вместо да се занимават с процедури за кандидатстване и оценка на проекти и да губят допълнително ценно време, като са наясно, че нямат особено големи шансове, биха инвестирали средствата си отново в големите градове, което е и по-лесно за тях. Колкото повече успешни предприятия инвестират средства и реализират проекти по тази мярка, толкова по развити ще станат селските райони. Трябва да се отбележи, че тези фирми са доказали, че могат да управляват бизнес и че ще осъществят добре инвестициите, което е смисъла и на самия критерий за оценка.</p>
--	--	--

		Предложението е забележката в точки 2.1 и 2.2. – „Дейността на кандидата трябва да е извършвана изцяло на територията на община/общини от селски район“ да бъде премахната или точките по критерий 2 да се разпределят по друг начин, стига да не дискриминират фирмите осъществявали дейност извън селските райони. Предприемателите осъществявали дейност на територията на селски район могат да получават повече точки от останалите, но и другите фирми с най-малко 3 години опит, но извършвали дейност извън селските райони е добре да получават точки по този критерий. По този начин ще се насърчат повече кандидати и перспективно могат да се реализират повече частни инвестиции в селските райони като се има предвид, че съфинансирането е 50% от общите допустими разходи. НЕ е коректно, по критерий, който е включен в методиката, за да се прецени финансовата стабилност на кандидата, да се оценяват само част от кандидатите тези, които са развивали дейност на територията на селска община.	
5.	Борис Петров bata2018@abv.bg	July 12, 2018 12:03 PM	<p>Във връзка с предстоящ прием по подмярка 6.4 Ви изпращаме нашите коментари по съответните процедури.</p> <p>критерий 1.2 касаещ образованието и опит на предприемача. /по процедурите за производство и услуги/ Смятаме, че изискването за образование и опит (на управителя и/или съдружника) в областта на предприемаческата идея, не е подкрепено от ясна и недвусмислена дефиниция как ще се определя принадлежността на образованието и опита към</p> <p>Не се приема. Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. на заседание, проведено на 28.02.2018 г.</p>

		<p>областта на предприемаческата идея. Реална е възможността за напълно субективно оценяване по този критерий.</p> <p>Предлагаме да отпадне критерий 1.2 от раздел 22. Критерии и методика за оценка на проектните предложения.</p>	<p>Приема се. Допълнена е информация в раздел 27 „Допълнителна информация“.</p>
		<p>Относно критерий 2.1. Кандидати, осъществявали дейност най-малко 3 години преди датата на кандидатстване по отношение на реализираните приходи от продажби за последните 3 финансови години. /по процедурите за производство и услуги/</p> <p>Необходимо е да бъде уточнено по кой код на реда от ОТЧЕТА ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ /по образец публикуван на сайта на НСИ/ да се взима предвид при изчисление на критерий 2.1 за реализираните приходи от продажби за последните 3 финансови години.</p>	<p>Приема се частично.</p> <p>Начинът на изчисление на оперативната печалба е подробно описан в Приложение № 21 „Изчисление на средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата за последните 3 завършени финансови години“ във връзка с критерий за подбор № 2.2 „Кандидати с потенциал за изпълнение на проекта“ към Условието за кандидатстване, където е описано от къде се взимат данните от ОПР на кандидата за съответната година, с конкретен код по ред. Приложение № 21 е с въведени формули за изчисление на средноаритметичния размер на оперативната печалба за улеснение на кандидатите.</p>
		<p>Относно критерий 2.2. Кандидати с потенциал за изпълнение на проекта. /по процедурите за производство и услуги/</p> <p>По отношение на начина на изчисляване на Оперативната печалба.</p> <p>Съгласно разяснения по процедура BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продукти и производствени иновации“ начина на изчисление на оперативната печалба на кандидата /т.н. EBITDA/ е следния:</p> <p>EBITDA = [Раздел А, т. I “Приходи от оперативна дейност”, ред „Общо за група I”,</p>	

			<p>код(15000) от приходната част на ОПР за съответната финансова година минус (Раздел А, т. I "Разходи за оперативна дейност", ред „Общо за група I", код (10000) от разходната част на ОПР за съответната финансова година минус „Разходи за амортизация и обезценка на дълготрайни материални и нематериални активи", код (10410) от разходната част на ОПР за съответната финансова година)].</p> <p>https://www.eufunds.bg/index.php/bg/programen-period-2014-2020/operativni-programi-2014-2020/obyavi-za-pabirane-na-proektni-predlozheniya/item/download/1295_d61cb735cc33dd3db7440ccee88817b2</p> <p>Необходимо е да се уточни начина на изчисления на EBITDA спрямо ОПР на кандидатите, както и по кой код на реда от ОТЧЕТА ЗА ПРИХОДИТЕ И РАЗХОДИТЕ/ по образец публикуван на сайта на НСИ/ ще се взима предвид при изчисление на критерий 2.2 и респективно попълване на приложение 22 от насоките за кандидатстване.</p> <p>Смятаме, че е необходимо да се уеднакви подхода при изчисление на показателя EBITDA между ОПИК и ПРСР.</p> <p>Относно критерий № 7.2 „Проектът се изпълнява на територията на населено място, землището на което попада изцяло или частично в територията на защитени зони по Националната екологична мрежа Natura 2000“./по процедурите за производство и услуги/</p> <p>Предлагаме да отпадне критерий № 7.2 „Проектът се изпълнява на територията на населено място, землището на което попада изцяло или частично в територията на защитени зони по</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. на заседание, проведено на 28.02.2018 г.</p> <p>Също така, критерият е предвиден в съответствие с поетите ангажименти на Република България съгласно Националната приоритетна рамка за действие (НПРД) за Natura 2000, където подмярка 6.4.1 е предвидена да допринесе за постигане целите на приоритет 3 „Устойчиво използване на екосистемните услуги за оптимални обществени ползи, както и други фактори за социално-</p>
--	--	--	--	--

			<p>Националната екологична мрежа Натура 2000“.</p> <p>Смятаме, че така описаният критерий ще насочи изкуствено инвестициите на кандидатите в райони попадащи частично или изцяло в землища по натура 2000. Настоящия критерий не е заложен в програмата за развитие на селските райони 2014-2020 по отношение на подмярка 6.4.</p> <p>Относно критерий № 9.1 Проекти, насочени към създаване или развитие на здравни, социални услуги, или услуги насочени към деца.</p> <p>Смятаме, че заложените приоритети на проекти в сектори G 47.73 „Търговия на дребно с лекарства и други фармацевтични стоки“ и N 80 „Дейности по охрана и разследване“ не са заложени като приоритетни в ПРСР 2014-2020 и същите по никакъв начин не биха допринесли за развитие малкия и среден бизнес на селските райони.</p> <p>Предлагаме сектори G 47.73 „Търговия на дребно с лекарства и други фармацевтични стоки“ и N 80 „Дейности по охрана и разследване“ да отпаднат от критерий 9.1.</p>	<p>икономическото развитие на регионите“, подприоритет 3.3 „Стимулиране на „зелен бизнес“, напр. екотуризъм, солодобив по традиционен начин и т.н.“, мярка 8 „Насърчаване развитието на зелена икономика около и в територията от мрежата Натура 2000 попадащи в обхвата на ПРСР. За зони попадащи около територията на мрежата Натура 2000 се считат всички землища на населени места, които попадат изцяло или частично на територията на зона от мрежата Натура 2000.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. на заседание, проведено на 28.02.2018 г.</p>
6.	<p>Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция Kaloyan_Kostadinov @dfz.bg</p>	<p>August 16, 2018 5:10 PM</p>	<p>БЕЛЕЖКИ ПО УСЛОВИЯТА ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</p> <p>1. Съгласно Условието за изпълнение, междинното плащане е допустимо не повече от един път за периода на изпълнение на проекта. Поради тази причина е необходима промяна на Приложение № 11. Таблица на допустимите инвестиции – промяната е отразена и Ви изпращаме</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>

		<p>коригирани 3 броя на Приложение № 11. Налага се промяна и в Приложение № 2. Основна информация за проектното предложение – приложението е заключено, затова не е коригирано. В приложението и в трите процедури следва да се изтрие точка 3.2. <i>Второ междинно плащане</i> от Раздел V. <i>Кратко описание на проектното предложение</i>. Наименованието на точка 3.1 от същия раздел следва да бъде само: <i>Междинно плащане</i>. Инструкцията влясно на точка 3.1 се изменя по следния начин: „<i>Само с цифри, без използването на " "</i> (интервал), <i>се въвежда сумата на разходите, за които се кандидатства за първо междинно плащане. Сумата трябва да съответства на сумата в колоната 10 от ред "Междинно плащане в размер на:" от Таблицата за допустими инвестиции</i>“.</p> <p>2. По отношение и на трите процедури: В раздел 7. Индикатори, във ВАЖНО е записано, че: „Кандидатите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по настоящата процедура чрез подбор посочват информация относно предвиджаните за изпълнение резултати/показатели в проектното предложение в Приложение № 2 „Основна информация за проектното предложение“, Раздел XII „Форма за наблюдение и оценка на проекти по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на земеделски дейности“ от ПРСР 2014 – 2020 г.“ В действителност, в Приложение 2, формата за наблюдение и оценка се явява раздел XI.</p> <p>3. По отношение и на трите процедури: Не става ясно защо се прави уточнение ВАЖНО към раздел 9, предвид че съгласно т. 1 от същия раздел, целият Регламент 1407/2013 е приложим. Не е ясно защо в текста на „Важно“ е пропуснат §7 от чл. 3 от</p>
		<p>Приема се.</p>
		<p>Приема се частично. Текстът е прецизиран, а също е допълнен е текст в раздел 10 „Процент на съфинансиране“. Кандидатите не могат да заявяват БФП по-малко от 50%, съгласно препоръка на ЕК към Програмите за развитие на селските райони от 2017 г.</p>

		<p>Регламент 1407/2013, но същият присъства като точка 7 (точка 6 за занаятите) от Раздел 16. В тази връзка не следва ли да се уточни в условията за кандидатстване как ще се процедира, в случай че кандидатът е получил през предходните години помощ de minimis в размер, който заедно с помощта по подмярка 6.4.1 надхвърля максимума от 200 000 евро. В такъв случай следва ли проектното предложение да бъде одобрено, като служебно се намали размера на помощта или цялото проектно предложение ще бъде отхвърлено. В тази връзка, тъй като съгласно раздел 10 максималният размер на безвъзмездната финансова помощ за одобрени проектни предложения е в размер <u>до 50%</u> от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи?</p> <p>4. По отношение на процедурата за услуги: Съгласно т. 5 от Раздел 11.1, „Минималният СПО на земеделското стопанство по т. 3, б. „б“ се доказва с декларация по образец съгласно Приложение № 3 ...“. В действителност, преатката следва да бъде към т. 4, б. „б“.</p> <p>5. По отношение и на трите процедури: Предлагаме в Справката-декларация за приходите от земеделски дейности или участие и подпомагане по схемата за единно плащане на площ, включително приход от получена публична финансова помощ, директно свързана с извършването на тези дейности, или приход от преработка на земеделска продукция,</p>	<p>Ставките на подпомагане са определени в ПРСР 2014 – 2020 г. (в съответствие с приложение I към Регламент 808/2014), за да се осигури на потенциалните бенефициенти и прозрачна и надеждна информация за съответните приложими нива на подпомагане.</p> <p>В това отношение, макар че споменаването на максималната степен на подкрепа (в случая „до 50%“) може да варира, ЕК препоръчва това да се случва само ако е изрично обосновано в одобрената Програма, като за това се предлагат конкретни стъпки/методика.</p> <p>Конкретният процент на подкрепа, в рамките на този диапазон, трябва да бъде определен в съответните покани за представяне на предложения. Към момента на стартиране на процедурата няма одобрено изменение в ПРСР 2014 – 2020 г. в частта стъпки/методика за определяне процента на БФП.</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>	<p>Не се приема. В раздел 24.2. „Списък със специфични документи за кандидати земеделски стопани“ – в т. 2 и т. 4 са предвидени документи, от които е виден точния размер на приходите през предходната година.</p>
--	--	---	--	---	---

		<p>директно свързани със земеделски дейности, или получена публична финансова помощ, за предходната финансова година. (Приложение № 20) да бъде добавена точка 1.3 Общо приходи на кандидата за предходната финансова година. Тъй като ГДД не е изискуем документ за всички кандидати, точния размер на приходите през предходната година няма от къде другаде да бъде взет.</p> <p>6. По отношение на процедурите за производство и услуги: Предлагаме след точка 7 от Раздел 13.1. <i>Допустими дейности</i> да бъде добавен текста: „ВАЖНО: В точки 1.1.1 и 1.1.2 от Раздел V на <i>Приложение 2. Основна информация за проектно предложение</i>, кандидатите задължително посочват инвестиционните разходи и техния размер, които попадат и се използват за дейностите по т. 1.1 и т. 1.2“. Това ще спомогне за проверка на критерия за допустимост по т. 2 от Раздел 13.1. <i>Допустими дейности</i>.</p> <p>7. По отношение на процедурата за услуги: В Раздел 13.2, точка 9 липсва текста: „<i>Планираният размер на произведената от кандидата продукция трябва да покрива най-малко 50 на сто от капацитета на предприятието за подпомаганата дейност по технологичен проект. Минималният размер на произведената продукция се изчислява средноаритметично за срока за мониторинг</i>“. Тъй като това условие е заложено в процедурата за производство, същото би следвало да се прилага и за проектни предложения по процедурата за услуги с включени дейности за производство.</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>
		<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>	

		<p>8. По отношение и на трите процедури: Предлагаме т. 1.3 от Раздел 14.1. <i>Допустими разходи</i> да се допълни така: Закупуване на земя, необходима за изпълнение на проекта във връзка с изграждане и/или подобряния на сгради, помещения и други недвижими материални активи, предназначени за инвестиционните дейности на територията на селски район съгласно Приложение № 1;</p> <p>9. По отношение на процедурите за услуги и производство: В т. 14 от Раздел 16: „Праговете, посочени в т. 3 и 4 не могат да бъдат заобикаляни чрез изкуствено разделяне на проекти със сходни характеристики и бенефициенти.“ Препратката по-скоро следва да е към т. 4 и т. 5.</p> <p>10. По отношение на процедурите за услуги и производство: В т. 22 от Раздел 16: „При неспазване на т. 3 и 4 следва отказване на помощта, служебно намаляване на помощта или възстановяване на неправомерно предоставена помощ.“ Препратката по-скоро следва да е към т. 4 и т. 5.</p> <p>11. По отношение на процедурата за услуги: В т. 2 от Раздел 21.1: „Когато заявената финансова помощ на подадените проектни предложения в един от предвидените бюджети в т. 2 от раздел 8 ...“ . Препратката следва да е към т. 3 от Раздел 8.</p> <p>Тук следва да се уточни как точно ще се определя процедурата, по която ще се оценяват проектите предложения в ИСУН, как в рамките на една и съща процедура за едни ИПП ще се извършва предварителна оценка, а за други – не. В случай че за едните не се извършва предварителна оценка, то следва ли за тях да се стартира АСД? Нищо не е казано за бюджета по точка 2 – там също може да се наложи предварителна оценка. Възможно е един и</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>
--	--	---	---

		<p>същ кандидат да се класира в бюджета по т. 3, но да е извън бюджета по т. 2. Как ще се процедира тогава?</p> <p>12. По отношение на процедурите за услуги и производство: В т. 24 от Раздел 21.2: „Кандидатите земеделски стопани, които не са реализирали намерението за засаждане/засяване на култури към датата по т. 6 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ се включват в списъка с проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка“. Препратката е некоректна. Следва да е т. 7 от Раздел 11.1. В този случай обаче най-вероятно ще има проектни предложения, подадени в рамките на стопанската 2018/2019 г., като крайният срок за засяване/засаждане на културите, посочен от кандидата би могъл да бъде до 30.09.2019 г. и тримесечния срок за извършване на процедура чрез подбор няма как да бъде спазен.</p> <p>13. По процедурата за услуги: документът по точка 3 от Раздел 24.2 се повтаря два пъти.</p> <p>14. По процедурите за услуги и производство: Във връзка с т. 10 от Раздел 24.3 предлагаме като допустим формат за анализа да се упоменат още „zip“ или „rar“.</p> <p>15. По процедурите за услуги и производство: Съгласно т. 1 от Раздел 27: „... Кандидатът посочва кода на икономическата дейност на проекта съгласно т. 4 от раздел 13.1. „Допустими дейности“ във формуляра за кандидатстване (Приложение 2). Изглежда че препратката е грешна. Предложение: Кандидатът посочва кода на икономическата дейност на проекта в т. 1.4.2 от Раздел V от Приложение 2 Основна информация за проектното</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>
--	--	--	---

			<p>предложение.</p> <p>16. По процедурите за услуги и производство: Предлагаме точка 3 от Раздел 27 да бъде допълнена със следния текст: „Оценката по критерий 2.1 „Кандидати, осъществявали дейност най-малко 3 години преди датата на кандидатстване“ се извършва на кандидати, осъществявали дейност през последните 3 завършени финансови години и извършвали дейност изцяло на територията на община/общини от селските райони и на база:“</p> <p>17. По отношение и на трите процедури: Предлагаме в т. 6 (т. 5 за занаятите) от Раздел 21.1 да се добави следното уточнение: „Ръководителят на УО на ПРСР за периода 2014-2020 г. назначава комисия по чл. 9в, ал. 5 от ЗПЗП за разглеждане на възраженията по т. 5 (т. 4 за занаятите)“.</p> <p>18. По отношение и на трите процедури: Предлагаме като допустим формат за документите по т. 1 и т. 2 от Раздел 24.1 освен „pdf“ да се добави и „jpg“.</p> <p>19. По отношение и на трите процедури: В т. 2 от Раздел 24.2 следва да се допълни: Представя се във формат "pdf" или "jpg".</p> <p>20. По отношение и на трите процедури: Съгласно т. 15 (т. 14 за занаятите) от Раздел 13.2: „При производство на биоенергия кандидатът трябва да докаже наличието на суровинна база за периода на изпълнение на бизнес плана (Приложение № 17)“. Кандидатът обаче следва да докаже наличие на суровинна база чрез декларация (Приложение № 17) само когато се предвижда използването на собствена суровина. Доказването на суровинна база може да стане и с предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цена на</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p>
--	--	--	--	---

		<p>суровините. Загова текстът може да се промени така: „При производство на биоенергия кандидатът трябва да докаже наличието на суровинна база за периода на изпълнение на бизнес плана чрез Приложение № 17 - когато се предвижда използване на биомаса, получена в резултат на земеделската или преработвателната дейност на кандидата или чрез предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цена на суровините - когато не се предвижда използване на биомаса, получена в резултат на земеделската или преработвателната дейност на кандидата“.</p> <p>21. По отношение на процедурите за производство и услуги: В точка 6.2 от Раздел 27 предлагаме да се добави текста: „6.2 Проектното предложение попада изцяло в един или повече от изброените сектори и приходите по проекта се реализират изцяло от тези сектори:“</p> <p>22. По отношение и на трите процедури: В Раздел 9 и Раздел 16 е използвано понятието „автомобилни товарни превози“. В Регламент № 1407/2013 е „сухопътни товарни превози“.</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Не се приема. С поправка на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, публикувана в Официален вестник на Европейския съюз L 352 от 24 декември 2013 г. е променен терминът „сухопътни товарни превози“ с „автомобилни товарни превози“.</p>
		<p>23. По отношение и на трите процедури: Съгласно раздел 23, т. 2: „С квалифициран електронен подпис, наричан по-нататък „КЕП“, лице с право да представлява кандидата подписва ЕДИНСТВЕНО електронния формуляр, което удостоверява достоверността на всички приложени документи“. В тази връзка, първото изречение във</p>	<p>Приема се. Текстът в раздел 23 „Начин на подаване на проектите предложения/концепциите за проектни предложения“, т. 2 е прецизиран.</p>

		<p>„Важно“ се явява излишно. Освен това не е ясно защо се изисква декларацията по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП и Инвентарната книга/инвентарният опис да бъдат електронно подписана с КЕП, когато се подават във формат „doc“, „docx“, „xls“, „xlsx“.</p> <p>24. По процедурата за услуги: Навсякъде в насоките е записано: „Социални грижи с настаняване на възрастни лица“. Съгласно КИД 2008, код 87.3 е „Социални грижи с настаняване на възрастни лица и хора с физически увреждания“.</p> <p>25. По процедурата за услуги: В т. 4.1 от Раздел 22, кодът М 72 съгласно КИД 2008 следва да бъде: „Научноизследователска и развойна дейност“.</p> <p>26. По процедурите за услуги и производство: Съгласно Раздел 11.2, т. 13: „Кандидатите микропредприятия, трябва да отговарят на условията за микропредприятие съгласно дефиницията на чл. 3, ал. 3 от ЗМСП както към датата на кандидатстване с проектното предложение, така и към датата на сключване на административния договор“. Така написано не става ясно това условие важи ли и за регистрираните земеделски стопани, които към момента на кандидатстване са микропредприятия? Следва да се прецизира. Например: „Кандидатите по т. 1 от Раздел 11.1, които са микропредприятия, трябва да отговарят на условията за микропредприятие ...“.</p> <p>27. По отношение и на трите процедури: Предлагаме текста в Раздел 18, т. 1 да се допълни така: „Одобреният проект се изпълнява в срок до 24 месеца, а за проекти, включващи разходи за СМР, за които е необходимо издаването на разрешение за строеж, съгласно ЗУТ – в срок до 36 месеца от</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Не се приема. Прилага се подход аналогичен на останалите инвестиционни операции по мерките от ПРСР 2014 – 2020 г.</p>
--	--	---	--

		<p>датата на подписването на административния договор за предоставяне на БФП с РА”.</p> <p>28. По отношение и на трите процедури: Да се провери препратката към регламента в т. 3 от Раздел 9, а именно: „... Тези условията не се прилагат спрямо проекти на кандидати осъществяващи автомобилен пътнически транспорт, съгласно чл. 3, т. 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 1407/2013“.</p> <p>29. От заложените условия в Раздел 8, т. 4 и 5 от Условията за кандидатстване по процедура "Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности" не става ясно как ще се извършва разпределението на проекти за извършване на предварителна оценка, при условия че на този етап от оценката им не е възможно да се определи вида на кандидатите и предмета на дейностите към някой от посочените в раздел 8, т. 2 и 3 категории.</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизира.</p> <p>Преди извършване на предварителна оценка РА е необходимо да извърши проверка и разпределение на постъпилите проектни предложения съгласно бюджетите по видове кандидати и дейности.</p>
7.	<p>Юлия Велинова julia.mak@abv.bg</p> <p>17.08.2018 11:26</p>	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с публикувания втори проект на условия за кандидатстване по мярка 6.4.1 в направленията производство и услуги, предлагам в методиката за техническа оценка да се включат следните параметри:</p> <p>В критериите за подбор на проектни предложения с включени инвестиции за развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности (Приложение 10 - Оценителна таблица), предлагам да се включат допълнителни оценки и за кандидати, осъществявали дейност най-малко 5 години и 10 години преди датата на кандидатстване, което е критерий за добит опит и устойчивост на дейността.</p> <p>Също така да се вземат предвид и</p>	<p>Не се приема. Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. на заседание, проведено на 28.02.2018 г.</p>

			<p>професионалните умения и способности на кандидатите в далената област/услуга, като се изисква от тях да се предоставят дипломи за образование по специалността, удостоверения или сертификати за придобита квалификация в същата област, за която кандидатстват за безвъзмездно финансиране. Това е необходимо условие за качество и професионализъм на извършваните услуги и дейности.</p>	
8.	<p>ВАКЕР Coordinator info@baker.org</p> <p>КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА</p> <p>Председател на УС на БАКЕП</p>	<p>August 17, 2018 2:20 PM</p>	<p>УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,</p> <p>Във връзка с второ обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 6.4. прилагаме своите коментари.</p> <p>Отново искаме да подчертаем, че сме удовлетворени от позитивната тенденция, която виждаме за значително подобряване на качеството на документация, предоставена за обществено обсъждане. Поздравяваме ви за положените усилия за публикуване на максимално пълна документация както и за намаляване на административната тежест.</p> <p>Удовлетворени сме, че сте приели голяма част от нашите първоначални предложения, насочени към изчистване на грешки и подобряване на документите, но не сме удовлетворени, че голяма част от <u>съществените</u> обосноваване и конструктивни наши предложения от първото обществено обсъждане на насоките за кандидатстване по подмярка 6.4 не са приети, дори и без да са посочени мотиви за това.</p> <p>Като професионална организация, която обединява водещи консултантски организации в сферата на европейското финансиране с доказан опит и експертиза, БАКЕП прилага повторно детайлен</p>	

		<p>анализ на проекта на документация по под мярка 6.4.1 от ПРСР 2014-2020г. и Ви предоставяме нашите коментари и предложения.</p> <p>Предложения за намаляване на административната тежест:</p> <p>1. При наличие на техническа възможност за осъществяване на служебни проверки в регистрите на НСИ, <u>да отпаднат</u> следните документи, които се изискват в Раздел 24.3. Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на проекти:</p> <p>1. Удостоверение от НСИ за определяне на кода на основната и допълнителните икономически дейности на кандидата за 2017 г.</p> <p>4. Отчет за приходи и разходи за последните 3 завършени финансови години, преди датата на кандидатстване.</p> <p>5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за всяка от предходните 3 финансови години, предхождащи годината на кандидатстването, заверен от НСИ.</p> <p>6. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за предходната финансова година, предхождаща годината на кандидатстването, заверен от НСИ.</p> <p>7. Справка за предприятието от Годишен отчет за дейността на нефинансовите предприятия, подаден от кандидата за всяка от предходните 3 финансови години, предхождащи датата на кандидатстването, заверени от НСИ.</p> <p>2. <u>Да отпаднат</u> задълженията за</p>	<p>Приема се по принцип. Към настоящия момент не може да се гарантира в цялост необходимата служебна проверка. По тази причина се изисква прилагане на документи от кандидатите, издадени от съответните институции.</p>
--	--	--	--

	<p><u>застраховане</u> на активите!</p> <p>Застраховането на инвестицията е излишна административни тежест за всички бенефициенти. Такова застраховане би имало смисъл в големите инвестиционни проекти, докато подмярка 6.4. е по режим за минимална помощ. Смисълът на минималната помощ е да се прилага при опростени процедури в сравнение с другите процедури. В регламент 1407 няма изискване за застраховане на инвестициите. По другите оперативни програми дори при големи инвестиционни проекти, също няма такова изискване.</p> <p>Предлагаме ДФЗ да предостави детайлен анализ на настъпилите застрахователни събития от програма САПАРД до момента и на тази база и преценка на риска да се реши дали да се продължи с това излишно и финансово натоварващо бенефициентите изискване. Още веднъж обръщаме внимание, че по нито една от другите европейски програми (дори при инвестиции за милиони) не се изисква застраховка на активите.</p>	<p>Не се приема. Застраховките на инвестициите, подпомогнати със средства от ЕЗФРСР са част от мерките за ефективност и ефикасност при разходване на публични средства.</p>
	<p>3. Да <u>отпадне</u> изискването за представяне на договор за <u>финансов лизинг</u> на етап подаване на проектно предложение. Отново обръщаме внимание на безсмислеността на този документ на етап кандидатстване.</p>	<p>Не се приема. Договорът за финансов лизинг е възможност, която се предоставя на кандидата като вариант за плащане на част или цялата инвестиция и няма задължителен характер.</p>
	<p>4. Да <u>отпадне</u> възможността за подаване на т.нар. „<u>смесени проекти</u>“ и когато кандидата кандидатства по процедурата за производствени дейности, целият проект да е свързан само с производство. Аналогично и за другите процедури. Така ще се облекчи работата не само на</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Възможността за включване на дейности извън основната дейност по процедурата се предоставя на кандидатите с цел възможност за разнообразяване на стопанската инициатива и облекчаване на административните разходи за разделяне</p>

		<p>кандидатите, но и на оценяващия екип.</p> <p>5. Да се представя само <u>по една</u> <u>оферта</u> за т.нар. предварителни разходи – консултантски услуги, проектантски и т.н. Наличието на пределни разходи на тези разходи ги квалифицира като разходи, за които са определени референтни стойности и би следвало да се третира по същия начин.</p>	<p>на инвестицията и кандидатстване за всяка дейност с отделен проект.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие, чл. 48, параграф 2, буква „д“ – „по отношение на разходите, посочени в член 67, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1303/2013, с изключение на вноските в натура и амортизационните разходи — удостоверяване на основателността на представените разходи. Разходите се оценяват посредством подходяща система за оценка, като например референтни разходи, сравняване на различните оферти или комисия за оценка. За мерките от ПРСР 2014 – 2020 г., в които се кандидатства за инвестиции, е избран методът „сравняване на различни оферти“.</p> <p>Т. нар. „предварителни разходи“ не се третира като референтни стойности, въпреки определения в ПРСР 2014 – 2020 г. максимален размер в проценти.</p>
		<p>Предложения относно бюджета на процедурите – Раздел 8</p> <p>Категорично сме против намаляването на бюджетите на процедурите, обратното – по предстоящите процедури бюджетите трябва да бъдат увеличени. Интересът към мярката е огромен, проекти се готвят от години, приемът ще е еднократен за целия програмнен период и е излишно разхищение на административен труд и финансови средства прием с малки бюджети и много кандидатстващи проекти.</p>	<p>Не се приема. Бюджетът за различните дейности и процедури е разпределен въз основа на анализ на ПРСР 2007 – 2013 г. и планираните индикатори по подмярка 6.4 от ПРСР 2014 – 2020 г.</p> <p>Управляващият орган остава изцяло отговорен за ефективното и ефикасно управление на публичните средства от ЕЗФРСР.</p>

			<p>Затова, отново представяме нашето предложение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се увеличи бюджета със 9 млн. евро за процедурата за „производствени дейности“. 2. Да се увеличи бюджета със 10 млн. евро за процедурата за „услугите“. <p>На база предложеното увеличение, предлагаме бюджетите по различните направления да бъдат както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Производство 39 млн.евро. 2. Услуги – 45 млн.евро. 3. Занаяти – 3 млн.евро. 4. Туризм или за други цели – 13 млн.евро. <p>Общо: 100 млн. евро.</p> <p>БАКЕП счита, че 13 млн. евро бюджет е напълно приемлив за сектор „Туризм“ или за други цели и не трябва да е повече, тъй като в предходния програмен период повече от 80 % от бюджета по мерките 311 и 312 (над 160 млн. евро) е усвоен от проекти в сектор „Туризм“. Същевременно, през предходния програмен период липсват проекти за производство и в приоритетните сектори от услугите!</p> <p>БАКЕП предлага увеличените средства за производствени дейности да се разпределят пропорционално между микропредприятията и земеделските стопани, както е предложено в насоките.</p> <p><u>Коментар към точка 3 от същия Раздел 8.</u></p> <p>„Максималният размер на увеличението на бюджета</p>
--	--	--	--

		<p>не може да надвишава размера на незаявената БФП от съответния вид кандидати по т. 2.” –Категорично сме против ограничаването на възможността за увеличаване на бюджетите и БАКЕП предлага това изречение да отпадне.</p> <p>Предлагаме да се даде възможност за увеличение на общия бюджет по процедурата, като това увеличение може да е вследствие на неусвоен бюджет по другите процедури от под мярка 6.4., или прехвърляне на средства от други мерки. ЗУСЕСИФ позволява увеличение на бюджета след стартиране на приемите.</p> <p>Освен това предлагаме да се даде възможност при решение от страна на УО за наддоговаряне.</p> <p>По този начин УО ще може да управлява ПРСР според заложените показатели и промени в икономическата и политическата обстановка.</p> <p>11.1. Критерии за допустимост на кандидатите: Коментар към точка 2.</p> <p>Съгласно предложени текст, за да е допустим кандидат, даден Земеделски стопанин, който е малко или средно предприятие, то той трябва да е да е получил най – малко 50 на сто за предходната финансова година приходи от земеделски дейности.</p> <p>Не е обосновано защо това изискване не се прилага и за микро предприятията, които са Земеделски стопани.</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран. Текстът се прилага само при преразпределение на бюджета за конкретните кандидати и дейности в процедурата в случаите, когато заявена БФП за един от бюджетите е по-малка от определената.</p> <p>Общата хипотеза за увеличение на бюджета в чл. 26, ал. 7, т. 2 от ЗУСЕСИФ не е ограничена в този текст.</p> <p>В т. 12 от раздел 23. „Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения“ е предвидено възможността по чл. 26, ал. 7, т. 2 от ЗУСЕСИФ, вкл. условия за изменение на бюджета.</p>	<p>Микропредприятията със седалище и дейност на територията на селските райони не са допустими за подпомагане по ОПИК за инвестиции в земеделски дейности. В тази връзка всички микропредприятия на територията на селските райони, независимо дали са регистрирани като земеделски стопани или не, попадат в обхвата на подмярка 6.4.1. Малките и средните предприятия, със седалище и дейност на територията на селските райони, са допустим кандидат по ОПИК, поради което се налага изискване за основен доход/приход над 50% за предходна година от земеделска дейност, за да се даде възможност за диверсификация на земеделската дейност на предприятия с основен код по КИД за предходна година в</p>
--	--	---	--	---

		<p>11.2 Критерии за недопустимост на кандидатите:</p> <p>Предлагаме да се прецизира текста в т. 9.</p> <p>„Финансовата помощ не се предоставя на кандидати/бенефициенти, които не са независими предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗМСП и за които се установи, че са учредени или преобразувани след 1 януари 2014 г. с цел получаване на предимство в противоречие с целта на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тези условия максимални размери.“</p> <p>Считаме, че този текст не е ясно написан и предприятията, които имат свързани или предприятия партньори при определено търкуване могат да бъдат дефинирани като недопустими.</p> <p>В допълнение, при наличие на това изискване (за независими предприятия), кандидат, който не е независимо предприятие, но е микропредприятие към момента на кандидатстване, ако е направил промени в дружеството след 1 януари 2014 г., не би бил допустим по подмярка 6.4, въпреки, че въпросната промяна не води до получаване на предимство в противоречие с целта на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тези условия максимални размери.</p> <p>Регламент 1407 поставя достатъчно много изисквания относно получаването на помощ по режим „de minimis“ от предприятия, които формират „едно предприятие“ и не поставя изискване за</p>	<p>областта на земеделската дейност.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Разпоредбата обхваща една от възможните хипотези на изкуствено създадени условия.</p>
--	--	---	--

		<p>независимост на предприятията. Същия този регламент ясно разглежда случаите, при които са настъпили промени, така че считаме, че е необходимо да се поставят допълнителни условия.</p> <p>Отделно, считаме, че този текст внася вътрешно противоречие в условията за кандидатстване като противопоставя критериите за подбор на критериите за допустимост, тъй като критерий за подбор 4 е насочен именно към нови предприятия и изрично дава предимство на новоучредени.</p> <p>За това, предложението на БАКЕП е или да отпадне цялата точка 9 или да се прецизира текста по следния начин:</p> <p>„Финансова помощ не се предоставя на кандидати/бенефициенти, за които се установи, че са създали изкуствени условия с цел получаване на предимство в противоречие с целта на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тези условия максимални размери.“</p> <p>13.1. Допустими дейности:</p> <p><u>Коментар към точка 1.2.</u></p> <p>Предлагаме т. 1.2. да отпадне. Отново се придържаме към първоначалното предложение на БАКЕП да не са допустими т.нар. „смесени проекти“. БАКЕП предлага да не е допустимо да се кандидатства за други дейности, освен за дейности за производство и съответно за услуги или занаяти по другите приеми.</p> <p>В същото време да е допустимо един кандидат да кандидатства едновременно по всички приеми по подмярка 6.4, като спазва ограничението - общата</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Възможността за включване на дейности извън основната дейност по процедурата се предоставя на кандидатите с цел възможност за разнообразяване на стопанската инициатива и облекчаване на административните разходи за разделяне на инвестицията и кандидатстване за всяка дейност с отделен проект. Критериите за оценка обаче, насочени към инвестициите, изключват „смесени проекти“.</p>
--	--	---	---

			<p>субсидия по всички проекти да не надвишава 200 000 евро.</p> <p>По този начин ще се опрости процедурата по обработка на проектите по различните приеми, разпределянето на проектите по отделните бюджети и намаляване на административната тежест по всеки от приеми.</p> <p>Според БАКЕП е решение на всеки кандидат дали да прави повече от един проект, ако желае да кандидатства по повече от едно направление. Още повече, че критериите за оценка по всяко от направленията са различни. Например, оценката на един смесен проект, който попада в производствените дейности, но е комбиниран с услуги, ще изкриви оценката за услуги, тъй като ще се оценява по критериите за производствени дейности. В допълнение, приходите по примерния смесен проект от услуги, не се ограничават до процента на инвестициите за услуги, което допълнително може да компрометира оценката на бизнес плана – например, при смесен проект с инвестиции за услуги от 14% по проекта, в бизнес плана паричните потоци от услуги може да бъдат много по-големи от паричните потоци от производствени дейности и на тази база смесен проект, който попада в производствените дейности, да бъде оценен като жизнеспособен само на база паричните потоци, които се генерират от услуги, като по този начин се създадат изкуствени условия за одобрение на въпросния смесен проект.</p> <p>13.3. Недопустими дейности: Коментар към точка 5.4.</p>
--	--	--	--

		<p>БАКЕП предлага, посочения код в т. 5.4. да бъде целия КИД 93, тъй като на КН се гласува целия КИД 93, да бъде не само допустим в сектор услуги, а да бъде и приоритетен и да носи 20 точки. Ако УО настоява да остане така –КИД 93.1 „Дейности в областта на спорта“, БАКЕП настоява тази промяна в критериите за избор да се гласува по този начин на КН. В противен случай, решенията на КН стават безсмислени и УО може да взима каквито си иска решения в противоречие с решенията на КН, когато си поиска, а това не е устойчива административна практика.</p> <p><u>Коментар към точка 5.6.</u></p> <p>БАКЕП предлага да са <u>изрично допустими и следните самоходни машини:</u> бетоновози, бетон помпа, строителна техника и други съоръжения, които представляват основни средства за изпълнение на дейността на кандидата (напр. производство на бетон, или строителна дейност).</p> <p><u>Коментар към точка 7.</u></p> <p>Виж коментара на БАКЕП към точка 1.2 във връзка с комбинираните проекти. В тази връзка, предлагаме ограниченията в т. 7 да отпаднат.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Дейностите в областта на туризма са определени като приоритетни в мярката 6.4.1, но те ще бъдат предмет на подпомагане в отделна процедура. Ето защо, за улеснение на кандидатите, е поставено ограничение с уточнение за дейностите чрез код по КИД-2008 93.1 „Дейности в областта на спорта“, които няма да бъдат допустими в процедурата за туристически дейности.</p>
		<p>Не се приема.</p> <p>В съответствие с принципите за добро финансово управление и въз основа на опита от предходния програмен период е поставено ограничение за конкретни транспортни средства.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Възможността за включване на дейности извън основната дейност по процедурата се предоставя на кандидатите с цел възможност за разнообразяване на стопанската инициатива и облекчаване на административните разходи за разделяне на инвестицията и кандидатстване за всяка дейност с отделен проект. Критериите за оценка обаче, насочени към инвестициите, изключват „смесени проекти“.</p>
		<p>14. 2. Условия за допустимост на разходите:</p> <p><u>Коментар към точка 9.</u></p> <p>БАКЕП предлага към списъка на активите с</p>	<p>Приема се.</p>

		<p>референтни цени да се добавят и производствени сгради и складове. Ако те се изключат, се дава възможност да се източва програмата със завишени цени за СМР за производствени сгради и складове. БАКЕП не вижда логика за посочените активи да няма определени референтни цени, при положение, че по другите инвестиционни мерки на ПРСР бяха определени такива. Липсата на референтен разход за основното строителство, което ще бъде по проектите е инструмент за източване на средствата на програмата, срещу което ние сме твърдо против и ще пристъпим към обжалване на настоящите насоки за кандидатстване по установения законов ред, когато стартира приема, ако не бъдат определени референтни цени за производствени сгради и складове.</p> <p><u>Коментар към точка 10.</u></p> <p>Отново БАКЕП предлага да се включат и разходите по т. 1.6. от точка 1 от раздел 14.1. „Допустими разходи” – така ще се намали административната тежест към кандидатите и същевременно ще са спазени условията за определяне на справедливата пазарна стойност на услугите по т. 1.6, тъй като реално за всички разходи по т.1.6. има посочени пределни/референтни стойности в насоките за кандидатстване.</p> <p>Практиката показва, че за минали приеми по инвестиционните мерки, в повечето проекти, подготвени от членове на БАКЕП няма по-ниски цени от референтните по т. 1.6. или ако има по-ниски цени за консултантски услуги за подготовка и управление на проекта, те се формират не защото не се използват референтни цени за консултантските услуги, а на база пазарно търсене и предлагане.</p>	<p>Списъкът с референтни цени за конкретни активи е допълнен от ДФЗ-РА.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие, чл. 48, параграф 2, буква „д” - „по отношение на разходите, посочени в член 67, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1303/2013, с изключение на вноските в натура и амортизационните разходи — удостоверяване на основателността на представените разходи. Разходите се оценяват посредством подходяща система за оценка, като например референтни разходи, сравняване на различните оферти или комисия за оценка. За мерките от ПРСР 2014 – 2020 г., в които се кандидатства за инвестиции, е избран методът „сравняване на различни оферти”.</p> <p>Т. нар. „предварителни разходи“ не се третират като</p>
--	--	--	--

		<p>Коментар към точка 11. БАКЕП предлага да отпадат разходите по т. 1.6. от точка 1 от раздел 14.1. „Допустими разходи“ във връзка с коментара по точка 10.</p> <p>14. 3. Недопустими разходи Коментар към точка 19. БАКЕП предлага да се даде ясно определение на понятието „заместители на млечни продукти“.</p>	<p>референтни стойности, въпреки определения в ПРСР 2014 – 2020 г. максимален размер в проценти.</p> <p>Не се приема. Виж отговор на коментара по т. 10.</p> <p>Приема се.</p> <p>Ограничението е свързано с допустим код по КИД 10.89 „Производство на други хранителни продукти, некласифицирани другаде“, който включва и „производство на заместители на млечни продукти и сирена“.</p> <p>Допълнено е определение за заместители на млечни продукти в раздел 27 „Допълнителна информация“.</p>
		<p>21.1. Предварителна оценка на проектите предложения:</p> <p>БАКЕП предлага при явна фактическа и/или техническа грешка във връзка с представяне на задължителен документ и/или част от него (особено за документи за минали периоди, данните в които не – например удостоверения за КИД за минали години, ОПР за минали периоди или липсваща страница от задължителен документ и т.н.), ДФЗ да може да проверява служебно представената информация, ако е възможно и/или да иска от бенефициента в 3-дневен срок да я представи отново. Пример за явна техническа грешка - представени са ОПР за две</p>	<p>Не се приема.</p> <p>В процедурата за оценка в раздел 21.2. „Оценка на административното съответствие и допустимост“ е предвиден текст в т. 7 „Когато при проверките се установи липса на документи или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление чрез ИСУН за установените липси/нередовности и определя 15-дневен срок за тяхното отстраняване.“ В т. 15 и 16 от същия раздел е предвидена възможност за корекция на очевидни фактически грешки, като е дадено определение за това.</p>

		<p>години, но не са приложени за третата година, или са представени справки за средносписъчния състав за две години и липсва за третата година.</p> <p>Същият подход да се прилага и при оценката на АСД (раздел 21.2 „Оценка на административното съответствие и допустимост) за документите, които не могат да се изискват допълнително, <u>но само при явна фактическа и/или техническа грешка</u> – напр. при сканирането липсва страница от oferta или не се чете цената, или в документ „основна информация за проектното предложение“ не е попълнено някое поле или е попълнено грешно, или има разминаване в цифри/стойности на инвестицията в отделни документи, но може ясно от договорите да се определи каква е стойността.</p> <p>Считаме, че както <u>УО, така и ДФЗ имат огромен практически опит и могат да направят изчерпателен списък с примери</u>, които могат да се квалифицират като явна фактическа и/или техническа грешка, така че да се избегне злоупотреба и неправомерно тълкуване при оценката на проектите.</p>	<p>Също възможност за предоставяне на допълнително информация е предоставена в т. 3 от раздел 21.3 „Техническа и финансова оценка“. За целите на извършване на предварителната оценка е необходимо да бъдат представени всички документи, доказващи съответствието с критериите за оценка в изискания вид и в тяхната цялост, за да може да се спази срокът за разглеждане на всички проектни предложения. В случай на непредставен документ или очевидна грешка, кандидатът може да подаде възбращение съгласно т. 5 от раздел 21.1 „Предварителна оценка на проектните предложения“, като представи доказателствата за това, в случай на „очевидна фактическа грешка“.</p>
		<p>24.1. Списък с общи документи:</p> <p>Коментар към точка 15.</p> <p>БАКЕП предлага от текста под документа да отпадне „<i>ведно с входящ номер на искане за издаване от съответния орган</i>“, тъй като е неприложимо за конкретния случай.</p> <p>В допълнение, БАКЕП предлага аналогично с насоките за кандидатстване по подмярка 4.2, кандидатите да могат да предоставят несъгласуваните и съгласуваните инвестиционни</p>	<p>Приема се частично.</p> <p>Текстът е прецизиран.</p> <p>Кандидатстването е изцяло електронно в ИСУН и представянето на хартиено копие не подпомага бенефициентите при подаване на проектните предложения по процедурата.</p>

		<p>проекти по ЗУТ, както сканирани през ИСУН, така и на хартиено копие в съответните областни структури на Дф „Земеделие“ с протокол преди подаване на проекта в ИСУН.</p> <p><u>Коментар към точка 16.</u></p> <p>БАКЕП предлага текста „Представя се в случай, че в проектното предложение кандидатът заявява разходи за СМР“ извън скобите да отпадне, тъй като се повтаря.</p> <p><u>Коментар към точка 24</u></p> <p>БАКЕП предлага да отпадне текста „с посочен ДДС“ и вместо него да се напише допълнително изискване – „От офертата да е видно дали цената е с или без ДДС“.</p> <p><u>Коментар към точка 25</u></p> <p>БАКЕП предлага т. 25 да се махне поради неприложимост на договора за лизинг. На етапа на кандидатстване няма как да се приложат договори за лизинг, защото проектите още не са одобрени. В случай, че кандидата вече е извършил част от инвестицията, вкл. и чрез лизинг, така или иначе тази част от инвестицията е недопустим разход по проекта.</p> <p><u>Коментар към точка 26</u></p> <p>Виж коментара по т. 24.</p> <p>24.3. Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на проекти:</p> <p><u>Коментар към точка 8</u></p> <p>БАКЕП предлага да отпадне. БАКЕП предлага този</p>	<p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Не се приема. Текстът „с посочен ДДС“ ясно определя същото условие. Така формулиран текстът се прилага в останалите инвестиционни мерки на ПРСР 2014 -2020 г.</p> <p>Не се приема. Договорът за финансов лизинг е възможност, която се предоставя на кандидата като вариант за плащане на част или цялата инвестиция и няма задължителен характер.</p> <p>Не се приема. Текстът „с посочен ДДС“ ясно определя същото условие. Така формулиран текстът се прилага в останалите инвестиционни мерки на ПРСР 2014 -2020 г.</p>
--	--	--	--

		<p>документ да е част от пакета с документи, но да служи само за информация за начина на изчисляване на оперативната печалба по критерий 2.2.</p> <p>В допълнение, моля да имате предвид, че формулата в клетка „B16“ е грешна и вместо да смята средноаритметично, дава сбор.</p> <p><u>Коментар към текст „ВАЖНО“</u></p> <p>Ако остане изискването за попълване по образец на декларацията по т. 8 да се добави и формат (xls и xlsx).</p> <p>27. Допълнителна информация:</p> <p><u>Коментар към точка 7</u></p> <p>БАКЕП предлага, за да се получи предимство 100% от инвестицията трябва да е или в Северозападния район или в Северен централен район. Ако има комбинация между двата района, да не получава предимство.</p> <p>Коментари относно Бизнес плана:</p> <p>В таблица B1, колона А – да се поясни, че се взимат данните от ред 1001 на Отчета за заетите лица</p> <p>Коментари относно документ „Основна информация за проектното предложение“</p> <p>Безвъзмездната финансова помощ автоматично се закръгля нагоре когато в стойността на инвестицията</p>	<p>Приема се частично.</p> <p>Формулата в клетките е коригирана.</p> <p>Приложение № 21 за изчисление на средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата за последните 3 завършени финансови години се попълва от кандидата с цел изчисление на точките, които може да заяви в Приложение № 2 съгласно изискването по критерий 2.2.</p> <p>Приложението е създадено за улеснение на кандидатите при изчисление на точките по критерия и проверка от комисията за оценка.</p> <p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p> <p>И двата района са определени като приоритетни от КН, затова УО е предложил методика за получаване на точки при инвестиции, описани в т. 7 към раздел 27 „Допълнителна информация“.</p> <p>Приема се.</p>
--	--	--	---

		<p>втория знак след запетаята е нечетно число, докато в Бюджета от Формуляра за кандидатстване закръглянето е надолу и така се получава разминаване на исканата БФП различните документи.</p> <p>Коментари относно Условието за изпълнение</p> <p>Да отпаднат задълженията за застраховане. Аргументите за това са изписани в началото на документа.</p> <p>Надяваме се, че предложението ни ще бъдат взети предвид при оформяне на окончателните текстове на документите.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема. Застраховките на инвестициите, подпомогнати със средства от ЕЗФРСР са част от мерките за ефективност и ефикасност при разходване на публични средства.</p>
9.	инж.Крум Георгиев krumgeorgiev2004@yahoo.com	<p>Относно:</p> <p>"Разходите за закупуване на земя, сгради и други недвижими имоти по т. 1.3 и 1.4, свързани с дейностите по проекта по т. 1.1 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ не могат да надхвърлят 10 на сто от общия размер на допустимите разходи по т. 1.1 и 1.2 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“.</p> <p>Предлагам:</p> <p>Разходите за закупуване на сгради да не бъдат ограничени, както е направено с изграждане или подобрения на недвижимо имущество! В противен случай нямаме равнопоставеност!</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Ограничението е заложено в част 8.1. „Описание на общите условия, прилагани за повече от една мярка, включително и, когато е приложимо, определение на селски район, основни параметри, кръстосано съответствие, предназначение на финансовите инструменти, предназначение на авансите и общи разпоредби за инвестиции, включително разпоредбите на членове 45 и 46 от Регламент (ЕС) № 1305/2013“ на ПРСР 2014 – 2020 г.:</p> <p>„Разходите за закупуване на сгради са допустими за подпомагане по мярка 4 и 6, в случай, че мястото на инвестицията е в селски район и сградата ще се използва за производствени цели. Допустимите разходи за закупуването на сгради и земя не могат да надхвърлят 10% от всички допустими инвестиционни разходи по проекта.“</p>
11.	Линда Давчева Директор Управление Проекти	Здравейте, Във връзка с публикувано обществено обсъждане на подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от мярка 6 „Развитие на	<p>Приема се частично.</p> <p>В текста на подмярка 6.4.1 е записано условно за</p>

	Грийнтек Про ЕООД linda@greentechpro.eu		<p>стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020 г., искам да добавя следното.</p> <p>Допустими кандидати, описани в Раздел 11.1, т.2 пише, че Кандидатите по т. 1 трябва да бъдат регистрирани като еднолични търговци или юридически лица по Търговския закон или Закона за кооперациите.</p> <p>Съгласно критериите за оценка, приоритетен сектор за подпомагане е НКИД 86.22 Дейности на лекари специалисти.</p> <p>Голяма част от практикуващите лекари, развиват своята дейност като физически лица, регистрирали дейността си като Амбулатория за индивидуална практика и не са регистрирани в Търговския регистър като физически лица. Ограничаването на кандидатите, според тяхната форма на регистрация, не е справедливо.</p> <p>Моля, към допустими кандидати, да се добави: Физически лица, регистрирани по Закона за лечебни заведения.</p> <p>В случай че не приемете тази промяна, то нека поне към точките за история на кандидата се добави възможност за новорегистрирани дружества, чийто еднолични собственици са физически лица, притежаващи Амбулатория за индивидуална практика, да ползват натрупаната до момента история като физически лица.</p>	<p>допустимост на кандидатите: “Земеделски стопани или микропредприятия, регистрирани като еднолични търговци или юридически лица по Търговския закон, Закона за кооперациите или Закона за вероизповеданията, както и физически лица, регистрирани по Закона за занаятите“.</p> <p>Добавена е възможност за новорегистрирани ЕТ, чийто собственици са физически лица, притежаващи Амбулатория за индивидуална практика могат да ползват натрупаната до момента история като физически лица.</p>
12.	Ивайло Здравков Българска Асоциация на Бенефициентите по Европейски Програми	17.08.2018 г.	<p>Уважаема г-жо Василева,</p> <p>От Българска Асоциация на Бенефициентите по Европейски Програми (БАБЕП) бихме искали да изразим своите предложения и коментари с представения от Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ) проект на Условия за кандидатстване за сектор услуги по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от ПРСР 2014 – 2020. Така изготвени, условията</p>	

		<p>имат дискриминационен характер, тъй като биха лишили голям брой кандидати, различни от земеделски производители, от възможността да получат важно за тях европейско финансиране. Затова от БАБЕП предлагаме нашите коментари, за да могат средствата да бъдат най-целесъобразно изразходвани. Предвид изложените факти, силно се надяваме, че от Министерството на земеделието, храните и горите ще се съгласите с тези наши предложения.</p> <p>В последния вариант на Условия за кандидатстване по подмярката, качен от Управляващия орган на 10.08.2018 г. за обществено обсъждане в точка 8 „Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата“, подточка 1 „Общ размер на БФП по настоящата процедура“ е намален спрямо предходния вариант на Условията за кандидатстване по процедурата с 5 000 000 евро. Предвид липсата на мотив за намаляването на Общия бюджет за сектор услуги, както и очаквания огромен интерес от страна на потенциалните бенефициенти, предлагаме възстановяване на първоначалния вариант на общия бюджет, а именно 40 000 000 евро.</p> <p>Нашето предложение за разпределение на бюджета е следното:</p> <p><input type="checkbox"/> За кандидати микро предприятия, които не са земеделски стопани – 20 000 000 евро.</p> <p><input type="checkbox"/> За кандидати Земеделски стопани – 5 000 000 евро</p> <p><input type="checkbox"/> За секторите „Социални грижи с настаняване на възрастни лица“ и „Дневни грижи за малки деца“ от подточка 2 „Общ размер на БФП за кандидати микропредприятия и земеделски стопани за дейности, свързани със „Социални грижи с настаняване на възрастни лица“ и „Дневни грижи за малки деца“ – 15 000 000 евро.</p> <p>Мотивите, свързани с тази забележка са, както следва:</p>	<p>Не се приема. Бюджетът за различните дейности и процедури е разпределен въз основа на анализ на ПРСР 2007 – 2013 г. и планираните индикатори по подмярка 6.4 от ПРСР 2014 – 2020 г.</p> <p>Управляващият орган остава изцяло отговорен за ефективното и ефикасно управление на публичните средства от ЕЗФРСР.</p>
--	--	--	--

		<p>В Подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ са допуснати за участие в процедурата земеделски производители, като не е въведено ограничение по отношение на техния размер „микро, малко или средно предприятие“.</p> <p>На практика това означава, че „голям“ земеделски производител би бил допустим за кандидатстване по настоящата процедура, като той ще покрие голяма част от бонифициращите критерии, които изследват профила на фирмата на кандидата от точка 22. „Критерии и методика за оценка на проектите предложения“ от Условието за кандидатстване.</p> <p>В тази връзка ние смятаме, че при така заложените изисквания за земеделските производители има реална опасност всеки един кандидат, различен от земеделски производител, да бъде дискриминиран и ошетен. Малките и средните земеделски производители имат много възможности за получаване на средства от ЕС и допускането им като кандидати по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ е за сметка на неземеделските производители, чиито възможности за получаване на средства от ЕС са в пъти по-ограничени. Все пак в подмярка 6.4.1 акцентът е върху микропредприятията и така заложените параметри изкривяват настоящата процедура от ПРСР 2014-2020.</p> <p>За дейностите за „Социални грижи с настаняване за възрастни лица“ и „Дневни грижи за малки деца“ е необходим по-голям бюджет, за да не бъдат дискриминирани два от приоритетните сектори, които Управляващият орган, както и всички браншови организации – членове на ТРГ, решиха единодушно да бъдат с предимство, като се прие, че тези два сектора ще доведат до устойчиво развитие в селските общини.</p> <p>В точка 13.3 „Недопустими дейности“, подточка 8 от Условието за кандидатстване по</p>	<p>В текста на подмярка 6.4.1 не е предвидено ограничение за кандидати земеделски стопани да бъдат само микропредприятия. От гледна точка на разграничаване с ОПИК по отношение на подпомаганите кандидати за неземеделски дейности на територията на селските райони е въведено ограничение за основен доход/приход от 50% за предходна година от земеделска дейност, за да се даде възможност за диверсификация на земеделската дейност на предприятия с основен код по КИД за предходна година в областта на земеделската дейност.</p> <p>Микропредприятията със седалище и дейност на територията на селските райони не са допустими за подпомагане по ОПИК за инвестиции в неземеделски дейности. Ето защо микропредприятията ЗП не е необходимо да бъдат обследвани по отношение на приходи от земеделската дейност.</p>	<p>Не се приема. Бюджетът за различните дейности и процедури е разпределен въз основа на анализ на ПРСР 2007 – 2013 г. и планираните индикатори по подмярка 6.4 от ПРСР 2014 – 2020 г.</p> <p>Управляващият орган остава изцяло отговорен за ефективното и ефикасно управление на публичните средства от ЕЗФРСР.</p>	<p>Не се приема. Дейностите в областта на туризма са определени като приоритетни в мярка 6.4.1, но те ще бъдат</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>процедурата Управляващият орган е въвел ограничение, което противоречи на „здравия разум“ – изключване на „Код по КИД-2008“ R 93.2 „Дейности, свързани с развлечения и отлех“, а в същото време дава предимство на „Код по КИД-2008“ R 93.1 „Дейности в областта на спорта“. Точно тези дейности не биха били устойчиви във времето, тъй като това са спортни комплекси (зали), които не виждаме как ще подобрят развитието на една селска община. „Код по КИД-2008“ R 93.2 „Дейности, свързани с развлечения и отлех“, за който е въведена рестрикция, обхваща разнородни по вид услуги, които могат да намерят голямо приложение в една селска община. В този код се включват разнообразни дейности – дейности на паркове за отлех и възстановяване, организиране и провеждане на развлекателни представления, дейности на увеселителни и тематични паркове, от които биха се възползвали различни групи посетители.</p> <p>Съгласни сме да се въведе ограничение по индивидуални дейности, които са включени в обхвата на „Код по КИД-2008“ R 93.2 – експлоатация на съоръжения за домуване, приставане и други услуги за транспортни средства, за развлечения – яхтени пристанища, експлоатация на ски писти и дейности на плажове.</p> <p>След всичко казано до тук не намираме причина, мотив, който Управляващият орган има за ограничаване на инвестиции с включени дейности в обхвата на „Код по КИД-2008“ R 93.2.</p> <p>В точка 24.3. „Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на проекти“, подточка 11, освен описаните документи, доказващи съответствие с критерия, а именно - Свидетелство за регистрация на полезен модел/патент за изобретение или удостоверение за правен статус на полезен модел/патент за</p>	<p>предмет на подпомагане в отделна процедура. Ето защо, за улеснение на кандидатите, е поставено ограничение уточнение чрез код по КИД-2008 93.1 „Дейности в областта на спорта“, които няма да бъдат допустими в процедурата за туристически дейности.</p>
		<p>Не се приема.</p> <p>Документите, издавани от Патентно ведомство на Република България въз основа на правния акт (взимане на решение за регистрация на полезен модел и издаване на патент за изобретение) са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Свидетелство за регистрация на полезен модел/патент за изобретение; 2. Удостоверение за правен статус на полезен 	

			<p>изобретение, издадено в рамките на четири години преди датата на подаване на проектното предложение, да бъде добавено и „Решение за регистрация на полезен модел/патент“.</p> <p>Мотивите за исканото допълнение са следните:</p> <p>Съгласно чл. 73., ал. 1 от ЗПРПМ, правната закрила на полезен модел се предоставя чрез регистрацията му в Патентно ведомство. Правният акт за регистрация на полезен модел, респ. за учредяване на изключителното право върху него, е вземане на решение за регистрацията му. Регистрираният полезен модел действа от датата на заявката, съгласно чл. 74 от ЗПРПМ, като срокът на действие на регистрацията на полезния модел е четири години от датата на подаване на заявката. Следователно към момента на издаване на решение за регистрация на полезен модел, той е действащ. Съгласно ЗПРПМ правният акт, учредяващ и удостоверяващ регистрацията на полезен модел е РЕШЕНИЕТО ЗА РЕГИСТРАЦИЯ.</p> <p>Предвид гореизложените факти, силно се надяваме, че от Министерството на земеделието, храните и горите ще се съгласите с тези наши предложения.</p>	<p>модел/патент за изобретение. Удостоверението установява правния статус на заявка за патент с установена дата на подаване/издаден патент за изобретение/заявка за регистрация на полезен модел с установена дата на подаване/регистриран полезен модел, към момента на неговото издаване.</p>
--	--	--	---	---