

| | | | | |
|----|---|----------------------------|---|--|
| 2. | bobo_1973@abv.bg Борис Борисов | August 15, 2018 2:35 PM | <p>Здравейте господа,</p> <p>Във връзка с процедурата на обществено обсъждане искам да Ви обърна внимание върху няколко неща:</p> <p>1. Да се опрости описателната част като информация за кандидата в таблиците който трябва да бъдат прикачени в ИСУН 2020 , след като се има в предвид че информацията е една и съща в онлайн формуляра при попълване в ИСУН 2020 основни данни за кандидата и идея на проекта, моля да помислите върху този момент, изпадаме в положение да разписваме и описваме едно и също нещо на няколко формуляра и в ИСУН 2020 - като цяло изпадаме в ситуация да описваме една и съща информация в ИСУН 2020 и във екселските формуляри и Бизнес плана.</p> | <p>Не се приема.</p> <p>В одобрената Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. е предвидено задължително условие за допустимост в част „Условия за допустимост“ – „Кандидатът да представи разработен бизнес план, който да показва икономическа жизнеспособност на инвестицията за срок от 5 години/ 10 години при строително-монтажни работи,“. За целите на оценката на жизнеспособността на бизнес плана е необходимо той да съдържа цялата информация за проектното предложение. Също така, в случай че бизнес планът съдържа информация, която може да бъде включена и в електронния формуляр, то тя може да бъде използвана за попълването му.</p> |
| 3. | Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция Kaloyan_Kostadinov @dfz.bg | August 16, 2018 5:10 PM | <p>БЕЛЕЖКИ ПО УСЛОВИЯТА ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ</p> <p>1. Съгласно Условията за изпълнение, междинното плащане е допустимо не повече от един път за периода на изпълнение на проекта. Поради тази причина е необходима промяна на Приложение № 11. Таблица на допустимите инвестиции – промяната е отразена и Ви изпращаме коригирани 3 броя на Приложение № 11. Налага се промяна и в Приложение № 2. Основна информация за проектното предложение – приложението е заключено, затова не е коригирано. В приложението и в трите процедури следва да се изтрие точка 3.2. <i>Второ междинно плащане от Раздел V. Кратко описание на проектното предложение.</i> Наименованието на точка 3.1 от същия раздел следва да бъде само: <i>Междинно плащане.</i> Инструкцията</p> | <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> |

| | | | |
|--|--|--|-------------------|
| | | <p>влясно на точка 3.1 се изменя по следния начин: <i>„Само с цифри, без използването на „ „ (интервал), се въвежда сумата на разходите, за които се кандидатства за първо междинно плащане. Сумата трябва да съответства на сумата в колона 10 от ред „Междинно плащане в размер на:“ от Таблицата за допустими инвестиции“.</i></p> <p>2. По отношение и на трите процедури: В раздел 7. Индикатори, във ВАЖНО е записано, че: „Кандидатите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по настоящата процедура чрез подбор посочват информация относно предвижданията за изпълнение резултати/показатели в проектното предложение в Приложение № 2 „Основна информация за проектното предложение“, Раздел XII „Форма за наблюдение и оценка на проекти по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от ПРСР 2014 – 2020 г.“ В действителност, в Приложение 2, формата за наблюдение и оценка се явява раздел XI.</p> <p>3. По отношение и на трите процедури: Не става ясно защо се прави уточнение ВАЖНО към раздел 9, предвид че съгласно т. 1 от същия раздел, целият Регламент 1407/2013 е приложим. Не е ясно защо в текста на „Важно“ е пропуснат §7 от чл. 3 от Регламент 1407/2013, но същият присъства като точка 7 (точка 6 за занаятите) от Раздел 16. В тази връзка не следва ли да се уточни в условията за кандидатстване как ще се процедира, в случай че кандидатът е получил през предходните години помощ de minimis в размер, който заедно с помощта по подмярка 6.4.1 надхвърля максимума от 200 000 евро. В такъв случай следва ли проектното предложение да бъде одобрено, като служебно се</p> | <p>Приема се.</p> |
| | | <p>Приема се частично. Текстът е прецизиран, а също е допълнен с текст в раздел 10 „Процент на съфинансиране“. Кандидатите не могат да заявяват БФП по-малко от 50%, съгласно препоръка на ЕК към Програмите за развитие на селските райони от 2017 г.</p> <p>Ставките на подпомагане са определени в ПРСР 2014 – 2020 г. (в съответствие с приложение I към Регламент 808/2014), за да се осигури на потенциалните бенефициенти и прозрачна и надеждна информация за съответните приложими нива на подпомагане.</p> <p>В това отношение, макар че споменаването на максималната степен на подкрепа (в случая „до 50%“) може да варира, ЕК препоръчва това да се случва само ако е изрично обосновано в одобрената Програма, като за това се предлагат конкретни стъпки/методика.</p> <p>Конкретният процент на подкрепа, в рамките на този</p> | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>намали размера на помощта или цялото проектно предложение ще бъде отхвърлено. В тази връзка, тъй като съгласно раздел 10 максималният размер на безвъзмездната финансова помощ за одобрени проектни предложения е в размер <u>до 50%</u> от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, следва ли в Приложение № 2 „Основна информация за проектното предложение“, в точка 2.3 от Раздел V да се даде опция кандидатите сами да заявяват финансова помощ в размер, по-малък от 50% от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи?</p> <p>4. По отношение и на трите процедури: Предлагаме в Справката-декларация за приходите от земеделски дейности или участие и подпомагане по схемата за единно плащане на площ, включително приход от получена публична финансова помощ, директно свързана с извършването на тези дейности, или приход от преработка на земеделска продукция, директно свързани със земеделски дейности, или получена публична финансова помощ, за предходната финансова година. (Приложение № 20) да бъде добавена точка 1.3 Общо приходи на кандидата за предходната финансова година. Тъй като ГДД не е изискуем документ за всички кандидати, точния размер на приходите през предходната година няма от къде другаде да бъде взет.</p> <p>5. По отношение на процедурата за занаяти: Съгласно точка 8.1 от Раздел 11.1, Справката-декларация за приходите от земеделски дейности ... се явява Приложение № 20. В същото време, според Раздел 29 <i>Приложения към условията за кандидатстване</i>, Приложение № 20 е Декларацията</p> | <p>диапазон, трябва да бъде определен в съответните покани за представяне на предложения. Към момента на стартиране на процедурата няма одобрено изменение в ПРСР 2014 – 2020 г. в частта стъпки/методика за определяне процента на БФП.</p> <p>Не се приема. В раздел 24.2. „Списък със специфични документи за кандидати земеделски стопани“ – в т. 2 и т. 4 са предвидени документи, от които е виден точния размер на приходите през предходната година.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> |
|--|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>за нередности, а Справката-декларация за приходите от земеделски дейности ... е Приложение № 19. В папката с документи за попълване към условията за кандидатстване, Справката-декларация за приходите от земеделски дейности ... е Приложение № 19, а Декларацията за нередности е Приложение № 20.</p> <p>6. По отношение на процедурата за занаяти: Съгласно т. 2 от Раздел 13.1: „Принадлежността към дейностите по т. 1 на инвестициите, включени в проектното предложение, се определя съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за занаятите“. Може би следва да бъде „чл. 3, ал. 2, т. 1 от Закона за занаятите“. Към момента не става ясно дали само лицата, които упражняват занаят, включен в Приложение № 1 от Закона за занаятите са допустими кандидати по процедурата. Например: в Регионална Занаятчийска камара - гр. Пловдив има лица, вписани със занаяти като: козметика и масаж; бижутерство; маникюр, педикюр и ноктопластика. Тези занаяти не присъстват в Приложение № 1 от Закона. В такъв случай допустими кандидати ли са лицата, които упражняват тези занаяти?</p> <p>7. По отношение на процедурата за занаяти: Предлагаме в Раздел 13. 2. <i>Условия за допустимост на дейностите</i> да се включи текста от насоките за производство и услуги, а именно: „<i>Към проектите се прилага технологичен проект, схема и описание на технологичния процес и описание на годишния капацитет на предприятието по видове продукция, заложен в производствената и търговска програма на бизнес плана</i>“. Разходите за изготвяне на технологичен проект са допустими, съгласно Раздел 14.2, точка 2, буква „б“, а освен това технологичния проект е част от общите документи,</p> |
| | | <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Дейности, които не са описани в приложение № 1 към Закона за занаятите са допустими за подпомагане в процедурата „Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности“, в случай, че са включени в допустимите кодове по КИД-2008.</p> |
| | | <p>Приема се частично.</p> <p>Занаятчийската дейност предполага ръчно производство на изделия или предоставяне на услуги, което е организирано по занаятчийски начин, когато за определяне на обхвата му са изпълнени едновременно следните изисквания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. дейността е включена в списъка на занаятите съгласно приложение № 1; 2. работата се изпълнява на ръка или с помощта на ръчни или други специфични за занаята инструменти; крайното изделие или услугата са сходни с други от същия вид или са уникални; |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>съгласно Раздел 24.1, точка 20.</p> <p>8. По отношение и на трите процедури: Предлагаме т. 1.3 от Раздел 14.1. <i>Допустими разходи</i> да се допълни така: Закупуване на земя, необходима за изпълнение на проекта във връзка с изграждане и/или подобрения на сгради, помещения и други недвижими материални активи, предназначени за инвестиционните дейности на територията на селски район съгласно Приложение № 1;</p> <p>9. По отношение на процедурите за занаяти и производство: Съгласно т. 8 от Раздел 14.2: " ... Оценителната комисия по чл. 33 от ЗУСЕСИФ извършва оценка на основателността на предложените за финансиране разходи по т. 1.1, 1.2, 1.5 и 1.6 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ чрез съпоставяне на предложените разходи с определените от РА референтни разходи За разходите по т. 1.6 от Раздел 14.1 се прилагат ограниченията, заложи в Раздел 14.2, а не</p> | <p>3. за извършването на дейността са необходими съответни знания, производствено-технически умения и практически навики, придобити със занаятчийско обучение и квалификация, с професионално обучение в системата на средното и висшето образование, с курсове за придобиване или повишаване на квалификацията, както и с професионален опит;</p> <p>4. дейността се извършва от занаятчий - самостоятелно заети лица или обединени в дружества по Закона за задълженията и договорите.</p> <p>В текста е допълнено изискване за описание на технологичния процес от кандидата - занаятчия.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>референтни разходи. Точка 1.6 следва да отпадне.</p> <p>10. По отношение на процедурата за занаяти: Номерацията на точките в Раздел 16 следва да бъде коригирана. Има три различни точки с № 3, след т. 7 следва отново т. 3 и т. н.</p> <p>11. Предлагаме на етапа на кандидатстване да бъде задължително представянето на следните документи от Раздел 24.1. <i>Списък с общи документи</i>: 5, 6 (съответно 4 и 5 в процедурата за занаяти) и 8.</p> <p>По процедурата за занаяти: Документът по т. 7 от Раздел 24.1, а именно: „Годишна данъчна декларация за последната завършена финансова година, заверена от НАП“ е изискуем документ само за земеделски стопани, които са малки и средни предприятия и е включен в Раздел 24.2 24.2. Списък със специфични документи за кандидати земеделски стопани. В тази връзка ГДД следва да отпадне от Раздел 24.1.</p> <p>12. По процедурата за занаяти: Съгласно Раздел 24.2, т. 2: ... „Документът се изисква само за кандидати по т. 11 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“. Препратката е грешна. Предложение: „Документът се изисква само за кандидати – земеделски стопани, които са малки и средни предприятия“.</p> <p>13. По отношение и на трите процедури: Предлагаме в т. 6 (т. 5 за занаятите) от Раздел 21.1 да се добави следното уточнение: „Ръководителят на УО на ПРСР за периода 2014-2020 г. назначава комисия по чл. 9в, ал. 5 от ЗПЗП за разглеждане на възраженията по т. 5 (т. 4 за занаятите)“.</p> <p>14. По отношение и на трите процедури: Предлагаме като допустим формат за документите по т. 1 и т. 2 от Раздел 24.1 освен „pdf“ да се добави</p> | <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Не се приема. Представянето на посочените документи на по-късен етап не води до подобряване качеството на проектното предложение.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|----------|---|---|
| | | и „jpg“. | <p>15. По отношение и на трите процедури: В т. 2 от Раздел 24.2 следва да се допълни: Представя се във формат "pdf" или "jpg".</p> <p>16. По отношение и на трите процедури: Съгласно т. 15 (т. 14 за занаятите) от Раздел 13.2: „<i>При производство на биоенергия кандидатът трябва да докаже наличието на суровинна база за периода на изпълнение на бизнес плана (Приложение № 17)</i>“. Кандидатът обаче следва да докаже наличие на суровинна база чрез декларация (Приложение № 17) само когато се предвижда използването на собствена суровина. Доказването на суровинна база може да стане и с предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цена на суровините. Затова текстът може да се промени така: „При производство на биоенергия кандидатът трябва да докаже наличието на суровинна база за периода на изпълнение на бизнес плана чрез Приложение № 17 - когато се предвижда използване на биомаса, получена в резултат на земеделската или преработвателната дейност на кандидата или чрез предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цена на суровините - когато не се предвижда използване на биомаса, получена в резултат на земеделската или преработвателната дейност на кандидата“.</p> <p>17. По отношение и на трите процедури: В Раздел 9 и Раздел 16 е използвано понятието „автомобилни товарни превози“. В Регламент № 1407/2013 е „сухопътни товарни превози“.</p> | <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> |
| | | | <p>Не се приема.</p> <p>С поправка на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, публикувана в Официален вестник на Европейския съюз L 352 от 24 декември 2013 г. е променен терминът „сухопътни товарни</p> | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>превози“ с „автомобилни товарни превози“.</p> <p>Приема се. Текстът в раздел 23 „Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения“, т. 2 е прецизиран.</p> |
| | | <p>18. По отношение и на трите процедури: Съгласно раздел 23, т. 2: „С квалифициран електронен подпис, наричан по-нататък „КЕП“, лице с право да представява кандидата подписва ЕДИНСТВЕНО електронния формуляр, което удостоверява достоверността на всички приложени документи“. В тази връзка, първото изречение във „Важно“ се явява излишно. Освен това не е ясно защо се изисква декларацията по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП и Инвентарната книга/инвентарният опис да бъдат електронно подписана с КЕП, когато се подават във формат „doc“, „docx“, „xls“, „xlsx“.</p> <p>19. По отношение на процедурата за занаяти: Точка 18 от Раздел 24.1 да се измени по следния начин: „Становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж <i>(представя се в случай, че в проектното предложение кандидатът заявява разходи за СМР и е — <u>приложимо</u> — съгласно <u>националното законодателство за тях не се изисква издаване на разрешение за строеж, съгласно ЗУТ</u>)</i>“</p> <p>20. По отношение и на трите процедури: Предлагаме текста в Раздел 18, т. 1 да се допълни така: „Одобреният проект се изпълнява в срок до 24 месеца, а за проекти, включващи разходи за СМР, за които е необходимо издаването на разрешение за строеж, съгласно ЗУТ – в срок до 36 месеца от датата на подписването на административния договор за предоставяне на БФП с РА“.</p> <p>21. По отношение и на трите процедури: Да се</p> | <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> |
| | | <p>Не се приема.</p> <p>Прилага се подход аналогичен на останалите инвестиционни операции по мерките от ПРСР 2014 – 2020 г.</p> | |

| | | | | |
|----|---|------------------------------------|--|----------------------------------|
| | | | <p>провери препратката към регламента в т. 3 от Раздел 9, а именно: "... Тези условията не се прилагат спрямо проекти на кандидати осъществяващи автомобилен пътнически транспорт, съгласно чл. 3, т. 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 1407/2013".</p> | Приема се. Текстът е прецизиран. |
| 4. | <p>BAKER Coordinator [mailto:info@baker.org]</p> <p>КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА</p> <p>Председател на УС на БАКЕП</p> | <p>August 17, 2018 2:20 PM</p> | <p>УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,</p> <p>Във връзка с второ обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 6.4. прилагаме своите коментари.</p> <p>Отново искаме да подчертаем, че сме удовлетворени от позитивната тенденция, която виждаме за значително подобряване на качеството на документация, предоставена за обществено обсъждане. Поздравяваме ви за положените усилия за публикуване на максимално пълна документация както и за намаляване на административната тежест.</p> <p>Удовлетворени сме, че сте приели голяма част от нашите първоначални предложения, насочени към изчистване на грешки и подобряване на документите, но не сме удовлетворени, че голяма част от <u>съществени</u>те, обоснованите и конструктивни наши предложения от първото обществено обсъждане на насоките за кандидатстване по подмярка 6.4 не са приети, дори и без да са посочени мотиви за това.</p> <p>Като професионална организация, която обединява водещи консултантски организации в сферата на европейското финансиране с доказан опит и експертиза, БАКЕП прилага повторно детайлен анализ на проекта на документация по под мярка 6.4.1 от ПРСР 2014-2020г. и Ви предоставяме нашите коментари и предложения.</p> | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>1. <u>Да отпаднат задълженията за застраховане</u> на активите!</p> <p>Застраховането на инвестицията е излишна административни тежест за всички бенефициенти. Такова застраховане би имало смисъл в големите инвестиционни проекти, докато подмярка 6.4. е по режим за минимална помощ. Смисълът на минималната помощ е да се прилага при опростени процедури в сравнение с другите процедури. В регламент 1407 няма изискване за застраховане на инвестициите. По другите оперативни програми дори при големи инвестиционни проекти, също няма такова изискване.</p> <p>Предлагаме ДФЗ да предостави детайлен анализ на настъпилите застрахователни събития от програма САПАРД до момента и на тази база и преценка на риска да се реши дали да се продължи с това излишно и финансово натоварващо бенефициентите изискване. Още веднъж обръщаме внимание, че по нито една от другите европейски програми (дори при инвестиции за милиони) не се изисква застраховка на активите.</p> | <p>Не се приема. Застраховките на инвестициите, подпомогнати със средства от ЕЗФРСР са част от мерките за ефективност и ефикасност при разходване на публични средства.</p> |
| | | <p>2. <u>Да отпадне изискването за представяне на договор за финансов лизинг</u> на етап подаване на проектно предложение. Отново обръщаме внимание на безсмислеността на този документ на етап кандидатстване.</p> | <p>Не се приема. Договорът за финансов лизинг е възможност, която се предоставя на кандидата като вариант за плащане на част или цялата инвестиция и няма задължителен характер.</p> |
| | | <p>3. Да се представя само <u>по една оферта</u> за т.нар. предварителни разходи – консултантски услуги, проектантски и т.н. Наличието на пределни размери на тези разходи ги</p> | <p>Не се приема. Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | квалифицира като разходи, за които са определени референтни стойности и би следвало да се третират по същия начин. | интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие, чл. 48, параграф 2, буква „д“ -, по отношение на разходите, посочени в член 67, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1303/2013, с изключение на вноските в натура и амортизационните разходи — удостоверяване на основателността на представените разходи. Разходите се оценяват посредством подходяща система за оценка, като например референтни разходи, сравняване на различните оферти или комisia за оценка. За мерките от ПРСР 2014 – 2020 г., в които се кандидатства за инвестиции, е избран методът „сравняване на различни оферти“. |
| | | Т. нар. „предварителни разходи“ не се третират като референтни стойности, въпреки определения в ПРСР 2014 – 2020 г. максимален размер в проценти. | |
| | | Приема се. Текстът е прецизиран. Текстът се прилага само при преразпределение на бюджета за конкретните кандидати и дейности в процедурата в случаите, когато заявена БФП за един от бюджетите е по-малка от определената. | |
| | | Общата хипотеза за увеличение на бюджета в чл. 26, ал. 7, т. 2 от ЗУСЕСИФ не е ограничена в този текст. | |
| | | В т. 12 от раздел 23. „Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения“ е предвидено възможността по чл. 26, ал. 7, т. 2 от ЗУСЕСИФ, вкл. условия за изменение на бюджета. | |
| | | Предлагаме да се даде възможност за увеличение на общия бюджет по процедурата, като това увеличение може да е вследствие на неусвоен бюджет по другите процедури от под мярка 6.4., или прехвърляне на средства от други мерки. ЗУСЕСИФ позволява увеличение на бюджета след стартиране на приемите. | |
| | | Предложенията относно бюджета на процедурите – Раздел 8 | |
| | | Коментар към точка 3 от същия Раздел 8. | |
| | | „Максималният размер на увеличението на бюджета не може да надвишава размера на незааявената БФП от съответния вид кандидати по т. 2.“ – Категорично сме против ограничаването на възможността за увеличаване на бюджетите и БАКЕП предлага това изречение да отпадне. | |
| | | Предлагаме да се даде възможност за увеличение на общия бюджет по процедурата, като това увеличение може да е вследствие на неусвоен бюджет по другите процедури от под мярка 6.4., или прехвърляне на средства от други мерки. ЗУСЕСИФ позволява увеличение на бюджета след стартиране на приемите. | |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>Освен това предлагаме да се даде възможност при решение от страна на УО за надлоговаряне.</p> <p>По този начин УО ще може да управлява ПРСР според заложените показатели и промени в икономическата и политическата обстановка.</p> <p>11.1. Критерии за допустимост на кандидатите: Коментар към точка 2.</p> <p>Съгласно предложения текст, за да е допустим кандидат, даден Земеделски стопанин, който е малко или средно предприятие, то той трябва да е да е получил най – малко 50 на сто за предходната финансова година приходи от земеделски дейности.</p> <p>Не е обосновано защо това изискване не се прилага и за микро предприятията, които са Земеделски стопани.</p> | <p>Микропредприятията със седалище и дейност на територията на селските райони не са допустими за подпомагане по ОПИК за инвестиции в неземеделски дейности. В тази връзка всички микропредприятия на територията на селските райони, независимо дали са регистрирани като земеделски стопани или не, попадат в обхвата на подмярка 6.4.1. Малките и средните предприятия, със седалище и дейност на територията на селските райони, са допустим кандидат по ОПИК, поради което се налага изискване за основен доход/приход над 50% за предходна година от земеделска дейност, за да се даде възможност за диверсификация на земеделската дейност на предприятия с основен код по КИД за предходна година в областта на земеделската дейност.</p> |
| | | <p>11.2 Критерии за недопустимост на кандидатите:</p> <p>Предлагаме да се прецизира текста в т. 9.</p> <p><i>„Финансовата помощ не се предоставя на кандидати/бенефициенти, които не са независими предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗМСП и за които се установи, че са учредени или преобразувани след 1 януари 2014 г. с цел получаване на предимство в противоречие с целта на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер,</i></p> | <p>Не се приема.</p> <p>Разпоредбата обхваща една от възможните хипотези на изкуствено създадени условия.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>надвишаващ посочените по тези условия максимални размери.“</p> <p>Считаме, че този текст не е ясно написан и предприятия, които имат свързани или предприятия партньори при определено тъкуване могат да бъдат дефинирани като недопустими.</p> <p>В допълнение, при наличие на това изискване (за независими предприятия), кандидат, който не е независимо предприятие, но е микропредприятие към момента на кандидатстване, ако е направил промени в дружеството след 1 януари 2014 г., не би бил допустим по подмярка 6.4, въпреки, че въпросната промяна не води до получаване на предимство в противоречие с целта на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тези условия максимални размери.</p> <p>Регламент 1407 поставя достатъчно много изисквания относно получаването на помощ по режим „de minimis“ от предприятия, които формират „едно предприятие“ и не поставя изискване за независимост на предприятията. Същия този регламент ясно разглежда случаите, при които са настъпили промени, така че считаме, че е необходимо да се поставят допълнителни условия.</p> <p>Отделно, считаме, че този текст внася вътрешно противоречие в условията за кандидатстване като противопоставя критериите за подбор на критериите за допустимост, тъй като критерий за подбор 4 е насочен именно към нови предприятия и изрично дава предимство на новоучредени.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Затова, предложението на БАКЕП е или да отпадне цялата точка 9 или да се прецизира текста по следния начин:</p> <p>„Финансова помощ не се предоставя на кандидати/бенефициенти, за които се установи, че са създали изкуствени условия с цел получаване на предимство в противоречие с целта на подмярката по ПРСР 2014 – 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тези условия максимални размери.“</p> <p>14. 2. Условия за допустимост на разходите: Коментар към точка 9. БАКЕП предлага към списъка на активите с референтни цени да се добавят и производствени сгради и складове. Ако те се изключат, се дава възможност да се източва програмата със завишени цени за СМР за производствени сгради и складове. БАКЕП не вижда логика за посочените активи да няма определени референтни цени, при положение, че по другите инвестиционни мерки на ПРСР бяха определени такива. Липсата на референтен разход за основното строителство, което ще бъде по проектите е инструмент за източване на средствата на програмата, срещу което ние сме твърдо против и ще пристъпим към обжалване на настоящите насоки за кандидатстване по установения законов ред, когато стартира приема, ако не бъдат определени референтни цени за производствени сгради и складове.</p> <p>Коментар към точка 10. Отново БАКЕП предлага да се включат и разходите по т. 1.6. от точка 1 от раздел 14.1. „Допустими разходи“ – така ще се намали административната</p> | <p>Приема се.</p> <p>Списъкът с референтни цени за конкретни активи е допълнен от ДФЗ-РА.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | тежест към кандидатите и същевременно ще са спазени условията за определяне на справедливата пазарна стойност на услугите по т. 1.6, тъй като реално за всички разходи по т.1.6. има посочени пределни/референтни стойности в насоките за кандидатстване. Практиката показва, че за минали приеми по инвестиционните мерки, в повечето проекти, подготвени от членове на БАКЕП няма по-ниски цени от референтните по т. 1.6. или ако има по-ниски цени за консултантски услуги за подготовка и управление на проекта, те се формират не защото не се използват референтни цени за консултантските услуги, а на база пазарно търсене и предлагане. | 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръгосаното съответствие, чл. 48, параграф 2, буква „д“ – „по отношение на разходите, посочени в член 67, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1303/2013, с изключение на вноските в натура и амортизационните разходи — удостоверяване на основателността на представените разходи. Разходите се оценяват посредством подходяща система за оценка, като например референтни разходи, сравняване на различните оферти или комисия за оценка. За мерките от ПРСР 2014 – 2020 г., в които се кандидатства за инвестиции, е избран методът „сравняване на различни оферти“. Т. нар. „предварителни разходи“ не се третират като референтни стойности, въпреки определения в ПРСР 2014 – 2020 г. максимален размер в проценти. |
| | | <u>Коментар към точка 11.</u> БАКЕП предлага да отпадат разходите по т. 1.6. от точка 1 от раздел 14.1. „Допустими разходи“ във връзка с коментара по точка 10. | Не се приема. Виж отговор на коментара по т. 10. |
| | | 21.1. Предварителна оценка на проектите предложения: | |
| | | БАКЕП предлага при <u>явна фактическа и/или техническа грешка</u> във връзка с представяне на задължителен документ и/или част от него (особено за документи за минали периоди, данните в които не – например удостоверения за КИД за минали години, ОПР за минали периоди или липсваща страница от | Не се приема. В процедурата за оценка в раздел 21.2. „Оценка на административното съответствие и допустимост“ е предвиден текст в т. 7 „Когато при проверките се установи липса на документи или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление чрез ИСУН за установените липси/нередовности и определя 15-дневен срок за тяхното отстраняване.“ В т. 15 и 16 от същия раздел |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>задължителен документ и т.н.), ДФЗ да може да проверява служебно непредставената информация, ако е възможно и/или да иска от бенефициента в 3-дневен срок да я представи отново. Пример за явна техническа грешка - представени са ОНР за две години, но не са приложени за третата година, или са представени справки за средносписъчния състав за две години и липсва за третата година.</p> <p>Същият подход да се прилага <u>и при оценката на АСД</u> (раздел 21.2 „Оценка на административното съответствие и допустимост“) за документите, които не могат да се изискват допълнително, <u>но само при явна фактическа и/или техническа грешка</u> – напр. при сканирането липсва страница от оферта или не се чете цената, или в документ „основна информация за проектното предложение“ не е попълнено някое поле или е попълнено грешно, или има разминаване в цифри/стойности на инвестицията в отделни документи, но може ясно от договорите да се определи каква е стойността.</p> <p>Считаме, че както <u>УО</u>, така и <u>ДФЗ имат огромен практически опит и могат да направят изчерпателен списък с примери</u>, които могат да се квалифицират като явна фактическа и/или техническа грешка, така че да се избегне злоупотреба и неправомерно тълкуване при оценката на проектите.</p> | <p>е предвидена възможност за корекция на очевидни фактически грешки, като е дадено определение за това. Също възможност за предоставяне на допълнително информация е предоставена в т. 3 от раздел 21.3 „Техническа и финансова оценка“. За целите на извършване на предварителната оценка е необходимо да бъдат представени всички документи, доказващи съответствието с критериите за оценка в изискания вид и в тяхната цялост, за да може да се спази срокът за разглеждане на всички проектни предложения. В случай на непредставен документ или очевидна грешка, кандидатът може да подаде възражение съгласно т. 5 от раздел 21.1 „Предварителна оценка на проектите предложения“, като представи доказателствата за това, в случай на „очевидна фактическа грешка“.</p> |
| | | <p>24.1. Списък с общи документи: Коментар към точка 15. БАКЕП предлага от текста под документа да отпадне „ведно с входящ номер на искане за издаване от съответния орган“, тъй като е неприложимо за</p> | <p>Приема се частично. Текстът е прецизиран. Кандидатстването е изцяло електронно в ИСУН и</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>конкретния случай.</p> <p>В допълнение, БАКЕП предлага аналогично с насоките за кандидатстване по подмярка 4.2, кандидатите да могат да предоставят несъгласуваните и съгласуваните инвестиционни проекти по ЗУТ, както сканирани през ИСУН, така и на хартиено копие в съответните областни структури на Дф „Земеделие“ с протокол преди подаване на проекта в ИСУН.</p> <p><u>Коментар към точка 16.</u></p> <p>БАКЕП предлага текста „Представя се в случай, че в проектното предложение кандидатът заявява разходи за СМР“ извън скобите да отпадне, тъй като се повтаря.</p> <p><u>Коментар към точка 24</u></p> <p>БАКЕП предлага да отпадне текста „с посочен ДДС“ и вместо него да се напише допълнително изискване – „От офертата да е видно дали цената е с или без ДДС“.</p> <p><u>Коментар към точка 25</u></p> <p>БАКЕП предлага т. 25 да се махне поради неприложимост на договора за лизинг. На етапа на кандидатстване няма как да се приложат договори за лизинг, защото проектите още не са одобрени. В случай, че кандидата вече е извършил част от инвестицията, вкл. и чрез лизинг, така или иначе тази част от инвестицията е недопустим разход по проекта.</p> <p><u>Коментар към точка 26</u></p> <p>Виж коментара по т. 24.</p> <p>24.3. Списък с документи, доказващи</p> | <p>представянето на хартиено копие не подпомага бенефициентите при подаване на проектните предложения по процедурата.</p> <p>Приема се. Текстът е прецизиран.</p> <p>Не се приема. Текстът „с посочен ДДС“ ясно определя същото условие. Така формулиран текстът се прилага в останалите инвестиционни мерки на ПРСР 2014 -2020 г.</p> <p>Не се приема. Договорът за финансов лизинг е възможност, която се предоставя на кандидата като вариант за плащане на част или цялата инвестиция и няма задължителен характер.</p> <p>Не се приема. Текстът „с посочен ДДС“ ясно определя същото условие. Така формулиран текстът се прилага в останалите инвестиционни мерки на ПРСР 2014 -2020 г.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>съответствие с критериите за подбор на проекти:</p> <p>27. Допълнителна информация: Коментар към точка 7 БАКЕП предлага, за да се получи предимство 100% от инвестицията трябва да е или в Северозападния район или в Северен централен район. Ако има комбинация между двата района, да не получава предимство.</p> <p>Коментари относно Бизнес плана: В таблица Б1, колона А – да се поясни, че се взимат данните от ред 1001 на Отчета за заетите лица</p> <p>Коментари относно документ „Основна информация за проектното предложение“ Безвъзмездната финансова помощ автоматично се закръгля нагоре когато в стойността на инвестицията втория знак след запетаята е нечетно число, докато в Бюджета от Формуляра за кандидатстване закръглянето е надолу и така се получава разминаване на исканата БФП различните документи.</p> <p>Коментари относно Условието за изпълнение Да отпаднаг задълженията за застраховане. Аргументите за това са изписани в началото на документа.</p> <p>Надяваме се, че предложенията ни ще бъдат взети</p> | <p>Не се приема. И двата района са определени като приоритетни от КН, затова УО е предложил методика за получаване на точки при инвестиции, описани в т. 7 към раздел 27 „Допълнителна информация“.</p> <p>Приема се.</p> <p>Формулярът е коригиран.</p> <p>Не се приема. Застраховките на инвестициите, подпомогнати със средства от ЕЗФРСР са част от мерките за ефективност и ефикасност при разходване на публични средства.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| 5. | инж.Крум Георгиев krumgeorgiev2004@ yahoo.com | | предвид при оформяне на окончателните текстове на документите. | <p>Относно:</p> <p>"Разходите за закупуване на земя, сгради и други недвижими имоти по т. 1.3 и 1.4, свързани с дейностите по проекта по т. 1.1 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ не могат да надхвърлят 10 на сто от общия размер на допустимите разходи по т. 1.1 и 1.2 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“.</p> <p>Предлагам:</p> <p>Разходите за закупуване на сгради да не бъдат ограничени, както е направено с изграждане или подобрения на недвижимо имущество! В противен случай нямаме равнопоставеност!</p> | <p>Не се приема.</p> <p>Ограничението е заложено в част 8.1. „Описание на общите условия, прилагани за повече от една мярка, включително и, когато е приложимо, определение на селски район, основни параметри, кръгосано съответствие, предназначение на финансовите инструменти, предназначение на авансите и общи разпоредби за инвестиции, включително разпоредбите на членове 45 и 46 от Регламент (ЕС) № 1305/2013“ на ПРСР 2014 – 2020 г.:</p> <p>„Разходите за закупуване на сгради са допустими за подпомагане по мярка 4 и 6, в случай, че мястото на инвестицията е в селски район и сградата ще се използва за производствени цели. Допустимите разходи за закупуването на сгради и земя не могат да надхвърлят 10% от всички допустими инвестиционни разходи по проекта.“</p> |
|----|---|--|--|--|--|



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 04-23-87

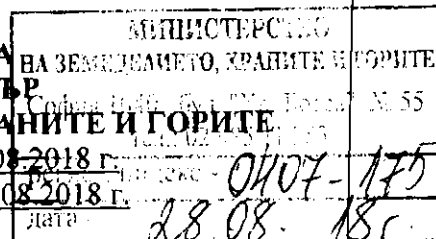
София, 24.08.2018 г.

ДО

Д-Р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА
ЗАМЕСТИНИК-МИНИСТЪР
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

На Ваш № 0407-175 от 21.08.2018 г.

Към наш № 04-23-87 от 22.08.2018 г.



ОТНОСНО: Съгласуване на насоки, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на проекти по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от ПРСР 2014-2020 по отношение на подпомагане с минимална помощ съгласно разпоредбите на чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с изпратените за повторно съгласуване по чл. 26, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. проекти на документи, Ви информирам за следното:

В изпратените за съгласуване материали се съдържат документи по три процедури по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020, изготвени съобразно Регламент (ЕС) № 1407/2013¹ както следва:

1. Проект на процедура „Производство на продукти, които не са включени в Приложение I на ДФЕС“;
2. Проект на процедура „Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности“;
3. Проект на процедура „Инвестиции, насочени към развитие на занаяти“.

Бележките и препоръките, изразени в наше писмо с изх. № 04-23-87 от 10.07.2018 г., относно условията за предоставяне на минимална помощ съобразно Регламент (ЕС) № 1407/2013 са отразени. Администраторът на помощ следва да прилага подходящи контролни механизми, които да гарантират тяхното изпълнение на нивото на всеки проект.

МИНИСТЪР:

/ВЛАДИСЛАВ ГОБАНОВ/



¹ Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 04-23-87

София, 10.07.2018 г.

| |
|--|
| МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ |
| София 1040 бул. "Хр. Ботев" № 55 |
| тел: 02 985 11 383 |
| факс: 02 985 11 383 |
| е-поща: <u>0407-175</u> |
| уеб: <u>11.07.18</u> |

ДО

Д-Р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА

ЗАМЕСТИНИК-МИНИСТЪР

НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

На Ваш № 0407-175 от 28.06.2018 г.

Към наш № 04-23-87 от 02.07.2018 г.

ОТНОСНО: Съгласуване на насоки, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на проекти по подмярка 6.4.1. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от ПРСР 2014-2020 по отношение на подпомагане с минимална помощ съгласно разпоредбите на чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с изпратените ни за съгласуване по чл. 26, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. (Наредбата) проекти на документи по горесцитираните мерки, Ви информирам за следното:

В изпратените за съгласуване материали се съдържат пакети документи по три процедури по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020, както следва:

1. Проект на насоки по процедура чрез подбор на проектни предложения „Производство на продукти, които не са включени в Приложение I на ДФЕС“;
2. Проект на насоки по процедура чрез подбор на проектни предложения „Развитие на услуги във всички сектори и други неземеделски дейности“;
3. Проект на насоки по процедура чрез подбор на проектни предложения „Инвестиции, насочени към развитие на занаяти“.

Съгласно текста на процедурите същите следва да се реализират при спазване на правилата за „минимална помощ“ и условията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (Регламента). Администратор на помощта е Държавен фонд „Земеделие“.

С оглед посоченото и с цел максимално да Ви подпомогнем, излагаме следните методологически бележки:

1. По наше мнение е подходящо в проекта на Условията за кандидатстване (УК) да бъдат отразени всички приложими критерии от Регламент (ЕС) № 1407/2013 така

например към момента липсват условия, кореспондиращи с чл. 1, т. 1, букви „г“ и „д“, чл. 3, пар. 6, 8 и 9 и чл. 5 от Регламента.

2. С оглед изпълнение на разпоредбите на чл. 34 от Закона за държавните помощи относно (ЗДП) задълженията на администратора по регистриране на минималните помощи и съгласно чл. 6 от Регламента относно съхранение/предоставяне на информация, свързана с тях, препоръчваме да допълните УК, както и да предвидите аналогични клаузи в договорите с бенефициерите, които да позволят спазване задълженията на администратора.

3. По отношение на правилата за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедурите, както и по отношение на раздел 22 и 27, препоръчваме да предвидите ред за проверка и гарантиране на съответствие с условията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 за всеки отделен кандидатстващ проект.

4. Във връзка с Административните договори, обръщаме внимание, че същите представляват акт за предоставяне на минимална помощ по смисъла на Закона за държавните помощи (ЗДП). В същия следва да се допълнят всички приложими за получателя задължения, свързани със спазване изискванията на Регламента и ЗДП.

5. С цел съответствие с чл. 16 от ЗДП, в договорите, по наше мнение следва да бъде включена информация за вида, размера и основанието за предоставяне на минималната помощ чрез посочване на акта на Европейския съюз (в случая Регламент (ЕС) № 1407/2013), неговото пълно наименование и публикуване в „Официален вестник“ на ЕС.

6. Препоръчваме договорите да бъдат допълнени и според изискванията на чл. 36 от ЗДП, както и да предвидите изрична разпоредба за пълно възстановяване на неправомерно получена минимална помощ. На много места в договорите се предвижда частично възстановяване на БФП, а в случаите когато е налице неспазване на Регламента, получената минимална помощ подлежи на възстановяване изцяло, а не частично.

В заключение обръщаме внимание, че администраторът на помощ следва да прилага подходящи контролни механизми, които да гарантират изпълнението на всички приложими условия на Регламент (ЕС) № 1407/2013.

МИНИСТЪР:


/ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ/

