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| **№ по ред и дата на получаване** | **Данни на подателя (име и/или ел. поща), въпрос** | **Разяснение от УО** |
| **№ 1** **24.07.2018 г.** | **Vasko Raychinov [****mailto:raychinov@yahoo.com****]**Въпрос 1: В Раздел 24.3. „Списък с придружаващи специфични документи:“ - в т. 3 е записан следният текст: "3. За дейностите по т. 3 от Раздел 13.1. „Допустими дейности“: 3.1. Списък на имотите с посочени идентификационни данни (отдел,подотдел и тяхната площ в ха) и землище, които ще бъдат в обсега (горските територии, които ще се предпазват от пожари, собствени или стопанисвани от кандидата) на наблюдателния пункт, разписан от законния представител на кандидата. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“ и „xls” или „xslx”.РДГ нямат собствени горски територии и не стопанисват държавните горски територии, а контролират извършваните дейности в своя териториален обхват. Моля Ви да разясните как ще се прилага това изискване за придружаващи специфични документи, когато се отнася за строителство/подобряване на наблюдателни пунктове за борба с пожарите, за кандидати РДГ? Ще бъдат ли отхвърлени проектни предложени, подадени от РДГ, в случай че не отговарят на изискването за собствени или стопанисвани горски територии, които ще бъдат в обсега на наблюдателния пункт?Въпрос 2: В Раздел 24.3. „Списък с придружаващи специфични документи:“ - в т. 4 е записан следният текст: "4. За дейностите по т. 3 от Раздел 13.1. „Допустими дейности“: 4.1. Списък на имотите с посочени идентификационни данни (отдел и подотдел) и землище, които ще бъдат в обсега (горските територии, които ще се предпазват от пожари, собствени или стопанисвани от кандидата) на комуникационното оборудване или средства за наблюдение на горски пожари, разписан от законния представител на кандидата. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“ и „xls” или „xslx” . РДГ нямат собствени горски територии и не стопанисват държавните горски територии, а контролират извършваните дейности в своя териториален обхват. Моля Ви да разясните как ще се прилага това изискване за придружаващи специфични документи, когато се отнася за закупуване на комуникационно оборудване и средства за наблюдение на горски пожари, за кандидати РДГ? Ще бъдат ли допуснати проектни предложени, подадени от РДГ, в случай че не отговарят на изискването за собствени или стопанисвани горски територии, които ще бъдат в обсега на комуникационното оборудване или средства за наблюдение на горски пожари? | Както и вие твърдите, Регионалните дирекции по горите не притежават/стопанисват гори, а имат контролни функции. При формулиране на цитирания изискуем документ е допусната техническа грешка. Регионалните дирекции по горите е достатъчно да представят списък на имотите с посочени идентификационни данни (отдел, подотдел и тяхната площ в ха) и землище, които ще бъдат в обсега (горските територии, които ще се предпазват от пожари) на наблюдателния пункт/ комуникационното оборудване.  |
| **№ 2****31.07.2018 г.** | **bscvet\_90@mail.bg**„Бургасцвет-90-Танев“ ЕООД е дружество, с предмет на дейност включващ пpoизвoдcтвo нa цвeтя и pacтитeлнocт, регистрирано в ОД „Земеделие“ като земеделски стопанин. Във връзка с процедура чрез подбор BG06RDNP001-8.004 по подмярка 8.3 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“ от мярка 8 „Инвестиции в развитие на горските райони и подобряване жизнеспособността на горите“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., моля за отговор на следния въпрос: - Допустимо ли е „Бургасцвет-90-Танев“ ЕООД да кандидатства за създаване, подобряване и поддръжка на противопожарна инфраструктура – лесокултурни прегради, противопожарни просеки, минерализовани ивици и за изграждане /подобряване на водоизточници за борба с пожарите, в качеството си на стопанисващ ловни полета в горски фонд, въз основа на сключени:- Договор № 74/18.12.2009г. сключен между Държавно горско стопанство "Звездец" и "Бургасцвет-90-Танев" ЕООД с предмет - стопанисване и ползване на дивеч в Дивечовъден участък „Овощната градина- Михово бърдо“ с площ ГТ 2616.2 ха, ЗТ 229.6 ха за срок от 15г.; - Договор № 6/09.02.2011г. сключен между Държавно горско стопанство "Звездец" и "Бургасцвет-90-Танев" ЕООД с предмет - стопанисване и ползване на дивеч в Дивечовъден участък „Каленото кладенче“ с площ ГТ 1378.4 ха, ЗТ 256.4 ха за срок от 15г. и- Договор № 68/03.12.2012г. сключен между Югоизточно държавно предприятие (ДП) и "Бургасцвет-90-Танев" ЕООД с предмет - стопанисване и ползване на дивеч в Дивечовъден участък „Смрадликов баир“ с площ ГТ 1622.7 ха, ЗТ 114.9 ха за срок от 15г.? Изпращаме за справка трите договора. | От описаните и представените от вас договори е видно, че предметът им е стопанисване и ползване на дивеча. Като условие в т. 1.5. от Раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ изрично е упоменато, че юридически лица са допустими ако стопанисват или управляват горски територии. |
| **№ 3****27.08.2018 г.** | **Тодор Захариев [****mailto:toza@abv.bg****]** Здравейте!Имам следните въпроси по процедура чрез подбор на проектни предложения BG06RDNP001-8.004 - Подмярка 8.3 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“:1. В т. 1 от раздел „13.1: Допустими дейности“ като допустима дейност е включена и „... поддръжка на противопожарна инфраструктура – лесокултурни прегради, противопожарни просеки, минерализовани ивици“. В тази връзка, моля за следните уточнения:1.1 Какви поддейности са допустими за поддръжката на противопожарна инфраструктура (лесокултурни прегради, противопожарни просеки, минерализовани ивици), тъй като в Приложение № 15 към Условията за кандидатстване липсва дефиниция?1.2 В референтен № 1.3 от Приложение № 7 към Условията за кандидатстване е посочено, че са налични референтни разходи за дейността „Създаване, подобряване и поддръжка на минерализовани ивици“, като не е уточнено описанието в колона „В“ дали се отнася към поддръжката или само към създаването. Моля да уточните:1.2.1 Какви разходи се отнасят към поддръжката на минерализованите ивици? 1.2.2 При кандидатстване за поддръжка на минерализовани ивици кой референтен номер следва да се посочи в таблицата за допустимите инвестиции – колона „Д“ или колона „Е“ или следва да бъдат проведени пазарни консултации съгласно раздел „14.2 Условия за допустимост на разходите“?1.3 Към референтни номера 1.1 и 1.2 не е посочена поддръжка на съответната противопожарна инфраструктура. В тази връзка следва ли да се приеме, че за този вид дейности не са налични референтни разходи и следва да бъдат проведени пазарни консултации съгласно раздел „14.2 Условия за допустимост на разходите“?2. В т. 20 и т. 25 от Приложение № 15 към Условията за кандидатстване са дадени определения на лесокултурни прегради и минерализовани ивици, чийто параметри следва да отговарят на заложените в Приложение № 39 към чл. 134, ал. 2 на Наредба № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии. Ако параметрите на противопожарната инфраструктура (напр. ширина на минерализовани ивици), с която се кандидатства за финансово подпомагане, отговарят на заложените в Приложение № 39 към чл. 134, ал. 2 на Наредба № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, но не отговарят на посочените параметри в колона „В“ от Приложение № 7 към Условията за кандидатстване, то следва ли да се приеме, че за тях не са налични референтни разходи и следва да бъдат проведени пазарни консултации съгласно раздел „14.2 Условия за допустимост на разходите“?3. В т. 47 от Приложение № 15 към Условията за кандидатстване е дадено определение на противопожарни просеки, където не са заложени изисквания по отношение на тяхната ширина. В тази връзка, следва ли да се приеме, че ако ширината на противопожарната просека е различна от 5 метра, то за този вид дейност следва да бъдат проведени пазарни консултации съгласно раздел „14.2 Условия за допустимост на разходите“?Предварително благодаря за отговора! | * 1. Противопожарната инфраструктура се проектира и залага в горскостопанските планове и програми от лицата по чл. 235 от Закона за горите, спазвайки изискванията и параметрите, разписани в Наредба № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии. Няма принципна разлика в допустимите дейности при създаването и поддръжката на противопожарната инфраструктура. „Създаването“ на противопожарната инфраструктура е за първи път, което предполага еднократно извършващи се дейности освен стандартните, докато „поддръжката“ включва стандартните дейности за въвеждане във функционалност на инфраструктурата, изпълнявани върху съществуващото трасе. Под стандартните дейности за поддръжката се има предвид, дейности които са необходими за постигане функционалност на съответната противопожарната инфраструктура съгласно дефинициите, дадени в Приложение № 15 към Условията за кандидатстване.
	2. Отговори по 1.2.1 и 1.2.2:
		1. Изхождайки от дефиницията за „минерализованите ивици“, заложена в Приложение № 15 към Условията за кандидатстване и в Приложение № 39 към чл. 134, ал. 2 от Наредба № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, то разходите се свеждат до дейности, целящи отстранявеането на растителната покривка и разкриването на минералния почвен слой, за да могат минерализованите ивици да изпълняват своят функция по възпрепятстването на горските пожари да обхванат по-големи горски територии.
		2. В случаите на проектни предложения с включени разходи за „поддръжка“ на противопожарна инфраструктура, кандидатите - невъзложители по ЗОП следва да представят три оферти по реда на точка 10 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ към Условията за кандидатстване, а възложителите по ЗОП, следва да предсватя три оферти по реда на точка 15 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“. Впоследствие при определянето на основателността на предложените разходи, Държавен фонд „Земеделие“ ще съпоставя предложените разходи за „поддръжка на противопожарна инфраструктура“ с определените референтни разходи за „създаването“ и „подобряването“ на противопожарната инфраструктура по Приложение № 7 към Условията за кандидатстване, с цел да се избегне необосновано завишване на разходите за „поддръжка“, спрямо разходите за „създаване“ или „подобряване“ на инфраструктурата.
	3. Прилага се подходът, описан в т. 1.2.2, по аналогия на поясненията в същата точка, както и в т. 1.1 и 1.2.1.
1. Прилага се подходът, описан в т. 1.2.2, по аналогия на поясненията в същата точка, както и в т. 1.1 и 1.2.1.

3. Прилага се подходът, по аналогия на поясненията в същата точка, както и в т. 1.1 и 1.2.1. |