**Протокол № 1**

от работата на комисия, определена със заповед № РД 52-62/12.08.2015 г. на министъра на земеделието и храните за избор на изпълнител на обществена поръчка за услуга с предмет: „Изработване на Национална стратегия за устойчиви оперативни програми на организации на производители на плодове и зеленчуци в Република България за периода 2016-2020 година и на Национална рамка за екологични дейности”.

**I заседание**

Днес 12.08.2015 г., комисия, определена със заповед № РД 52-62/12.08.2015 г. на министъра на земеделието и храните в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цветкова – началник на отдел в дирекция ПМОП;

СЕКРЕТАР: Йоана Кючукова – младши експерт в дирекция ОП;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Людмила Султанова – държавен експерт в дирекция ПМОП;

2. Даниела Танкулова - Васкова – държавен експерт в дирекция ПМОП;

3. Веселина Гашева – старши юрисконсулт в дирекция АПО;

се събра на заседание в 13:00 часа в зала „400” на МЗХ, за да разгледа постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Национална стратегия за устойчиви оперативни програми на организации на производители на плодове и зеленчуци в Република България за периода 2016-2020 година и на Национална рамка за екологични дейности”.

На заседанието не присъстваха всички редовни членове на комисията. Поради ползване на отпуск, редовният член г-жа Надя Василева беше заменена от резервния член г-жа Людмила Султанова. Членовете на комисията получиха списъка с участниците в процедурата и подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи офертите в запечатани непрозрачни пликове, приети в МЗХ със следните входящи номера:

1. „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД - вх. № 10479/31.07.2015 г., 16:40 ч.;
2. „Ес Пи Консулт Бг“ ООД - вх. № 10482/10.08.2015 г., 09:15 ч.;
3. „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД - Оферта вх. № 10483/10.08.2015 г., 14:55 ч.;
4. Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес - вх. № 10484/10.08.2015 г., 15:00 ч.;
5. „Амис Маркет“ ЕООД - вх. № 10485/10.08.2015 г., 15:45 ч.;
6. „Агенция Стратегма“ ООД -вх. № 10486/10.08.2015 г., 16:55 ч. ;

В залата присъстваха представители на:

1. „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД – Михаил Георгиев Георгиев в качеството му на управител на „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД;
2. „Агенция Стратегма“ ООД – Стефан Атанасов Колев, упълномощен от Владимир Милчев Петров в качеството му на управител на „Агенция Стратегма“ ООД с пълномощно, нотариално заверено на 13.03.2014 г. от Маргарита Шамлиян, нотариус в район РС София с рег. № 042 на Нотариалната камара;
3. Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес – Мария Минчева Минчева, упълномощена от Камен Иванов Колев в качеството му на заместник-председател на Българската стопанска камара – съюз на българския бизнес с пълномощно, представено в оригинал;
4. „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД – Магдалена Панайотова Везирева в качеството й на управител на „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им в МЗХ, като започна проверка за наличие на съответните отделни запечатани пликове и за съответствие на офертите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира, че в офертата на **„Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД** се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове със съответен надпис. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията покани представителите на участниците също да подпишат плик № 3 и съдържанието на плик № 2. Плик № 3 и съдържанието на плик № 2 бяха подписани от представителя на „Агенция Стратегма“ ООД. Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” и оповести документите, които той съдържа. Комисията направи и проверка за съответствие между документите, посочени в списъка на участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че описаните документи са действително налични в офертата.

Комисията констатира, че в офертата на **„Ес Пи Консулт Бг“ ООД** се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове със съответен надпис. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията покани представителите на участниците също да подпишат плик № 3 и съдържанието на плик № 2. Плик № 3 бе подписан от представителя на „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД. Съдържанието на плик № 2 бе подписано от представителите на „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД и Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес. Комисията направи и проверка за съответствие между документите, посочени в списъка на участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че описаните документи са действително налични в офертата.

Комисията констатира, че в офертата на **„Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД** се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове със съответен надпис. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията покани представителите на участниците също да подпишат плик № 3 и съдържанието на плик № 2. Съдържанието на плик № 2 бе подписано от представителите на Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес. Комисията направи и проверка за съответствие между документите, посочени в списъка на участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че описаните документи са действително налични в офертата.

Комисията констатира, че в офертата на **Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес** се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове със съответен надпис. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията покани представителите на участниците също да подпишат плик № 3 и съдържанието на плик № 2. Плик № 3 бе подписан от представителя на „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД. Съдържанието на плик № 2 бе подписано от представителите на „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД и „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД. Комисията направи и проверка за съответствие между документите, посочени в списъка на участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че описаните документи са действително налични в офертата.

Комисията констатира, че в офертата на **„Амис Маркет“ ЕООД** се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове със съответен надпис. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията покани представителите на участниците също да подпишат плик № 3 и съдържанието на плик № 2. Съдържанието на плик № 2 бе подписано от представителите на „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД, „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД и Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес. Комисията направи и проверка за съответствие между документите, посочени в списъка на участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че описаните документи са действително налични в офертата.

Комисията констатира, че в офертата на **„Агенция Стратегма“ ООД** се съдържат отделни запечатани непрозрачни пликове със съответен надпис. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Председателят на комисията покани представителите на участниците също да подпишат плик № 3 и съдържанието на плик № 2. Съдържанието на плик № 2 бе подписано от представителите на „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД и Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес. Комисията направи и проверка за съответствие между документите, посочени в списъка на участника по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и действително приложените в офертата. Комисията констатира, че описаните документи са действително налични в офертата. Участникът е представил и попълнено, подписано и подпечатано Техническо предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 4 от документацията на възложителя.

С това откритото заседание на комисията на този етап приключи.

**II заседание**

Днес 19.08.2015 г., комисията, определена със заповед № РД 52-62/12.08.2015 г. на министъра на земеделието и храните се събра на закрито заседание в 14:00 ч. в стая 357 на МЗХ, за да започне проверка заналичие и пълнота в офертите на участниците на изисканите от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията. В работата на комисията за първи път участва редовният член Надя Василева, която получи списъка с участниците и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП. Комисията пристъпи към проверка за наличие и пълнота в офертите на участниците на изисканите от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Относно офертата на „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД, комисията констатира следното:**

В противоречие с т. III.2.3) от Обявлението за поръчка и т. 3.2.11, б. б) от Указанията за провеждане на процедурата, в така представения в офертата Списък на експертите – приложение № 17, липсва описание на конкретни проекти, в изготвянето на които ръководителят на екипа и експертите по прилагане на ОСП са взели участие. По тази причина комисията не би могла да вади обосновано заключение, че участникът има на разположение ръководител на екип, участвал в изготвянето на поне един анализ, стратегия или оценка или др. стратегически документ или проект в сектора на земеделието и експерт/и по прилагане на ОСП, участвал/и в изготвянето на поне 1 (един) анализ, оценка, проучване или друг стратегически документ или проект, свързан с прилагането на ОСП.

Във връзка с изложеното „Евробизнес Инвестмънт“ ЕООД следва да представи доказателства, че разполага с ръководител на екип, участвал в изготвянето на поне един анализ, стратегия или оценка или др. стратегически документ или проект в сектора на земеделието и експерт/и по прилагане на ОСП, участвал/и в изготвянето на поне 1 (един) анализ, оценка, проучване или друг стратегически документ или проект, свързан с прилагането на ОСП.

**Относно офертата на „Ес Пи Консулт Бг“ ООД, комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Относно офертата на „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД, комисията констатира следното:**

1. В противорчие с т. 3.1.3 от Указанията за провеждане на процедурата участникът не е представил копие на договора за обединение;

2. В противоречие с т. III.2.1) от Обявлението за поръчка и т. 3.2.7 от Указанията за провеждане на процедурата в офертата не е представена декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – приложение № 9;

3. В противоречие с т. III.2.3) от Обявлението за поръчка, т. 3.2.11, б. а) от Указанията за провеждане на процедурата и образеца на списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП - приложение № 16, участникът не е посочил поне един изпълнен договор за сходен стратегически документ или проект (стратегия, анализ, оценка или др.), свързан с прилагането на ОСП през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти и не е представил доказателства за изпълнението на същия.

4. В противоречие с т. III.2.3) от Обявлението за поръчка и т. 3.2.11, б. б) от Указанията за провеждане на процедурата, от така представения в офертата Списък на експертите – приложение № 17, комисията не би могла да вади обосновано заключение, че участникът има на разположение ръководител на екип, участвал в изготвянето на поне един анализ, стратегия или оценка или др. стратегически документ или проект в сектора на земеделието.

Във връзка с изложеното „Бизнесплан – СДК“ ДЗЗД следва да представи:

1. Копие на договора за обединение, а ако в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият;

2. Оригинал на декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – приложение № 9 от документацията на възложителя;

3. Доказателства за изпълнен поне един договор за сходен стратегически документ или проект (стратегия, анализ, оценка или др.), свързан с прилагането на ОСП през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти;

4. Доказателства, че разполага с ръководител на екип, участвал в изготвянето на поне един анализ, стратегия или оценка или др. стратегически документ или проект в сектора на земеделието.

С това заседанието на комисията на този етап приключи.

**III заседание**

Днес 08.09.2015 г., комисията, определена със заповед № РД 52-62/12.08.2015 г. на министъра на земеделието и храните се събра на закрито заседание в 14:00 ч. в залата на ИАГ на ет. 5 в МЗХ, за да продължи с проверката заналичие и пълнота в офертите на участниците на изисканите от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На заседанието не присъстваха всички редовни членове на комисията. Поради ползване на отпуск, редовният член г-жа Надя Василева беше заменена от резервния член г-жа Людмила Султанова. Комисията пристъпи към проверка за наличие и пълнота в офертите на останалите участници, на изисканите от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Относно офертата на Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес, комисията констатира следното:**

1. В противоречие с т. III.2.1) от Обявлението за поръчка, т. 3.2.2 от Указанията за провеждане на процедурата и образецът на „Представяне на участника” – приложение № 2 от документацията на възложителя, участникът е представил приложение без положени подпис и печат;

2. В противоречие с т. III.2.3) от Обявлението за поръчка, т. 3.2.11, б. а) от Указанията за провеждане на процедурата и образеца на списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП - приложение № 16, участникът не е посочил крайни дати на изпълнение на услугите. В този смисъл комисията не би могла да вади обосновано заключение, че участникът е изпълнил поне един договор за сходен стратегически документ или проект (стратегия, анализ, оценка или др.), свързан с прилагането на ОСП през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти. Освен това от посочените в приложение № 16 хипервръзки към анализите, описани в т. 1, т. 2. и т. 3 от списъка, е видно, че такива анализи действително са изготвени, но не става ясно, че именно участника ги е изготвил.

3. В противоречие с т. III.2.3) от Обявлението за поръчка, т. 3.2.11, б. б) от Указанията за провеждане на процедурата и образеца на декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт - приложение № 18 от документацията на възложителя, в офертата на участника са приложени декларации за ангажираност на експертите Атанас Бойков, Илияна Павлова, Диана Проданова и Рашко Рашков, в които не е отбелязано в качеството на какви следва да вземат участие при изпълнението на поръчката. За лицето Мария Минчева, вписана в списъка на експертите по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП - приложение № 17, изобщо не е представена декларация за ангажираност.

Във връзка с изложеното Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес следва да представи:

1. Подписано и подпечатано „Представяне на участника” – приложение № 2 от документацията на възложителя;

2. Доказателства за изпълнението на поне един договор за сходен стратегически документ или проект (стратегия, анализ, оценка или др.), свързан с прилагането на ОСП през последните три години считано от крайния срок за подаване на оферти.

3. Коректно попълнени и подписани декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност - приложения № 18 от документацията на възложителя за експертите по списъка на експертите по чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП - приложение № 17.

**Относно офертата на „Амис Маркет“ ЕООД, комисията констатира следното:**

В противоречие с т. III.2.3) от Обявлението за поръчка и т. 3.2.11, б. б) от Указанията за провеждане на процедурата, в така представения в офертата Списък на експертите – приложение № 17, липсва описание на конкретни проекти, в изготвянето на които ръководителят на екипа е взел участие. По тази причина комисията не би могла да вади обосновано заключение, че участникът има на разположение ръководител на екип, участвал в изготвянето на поне един анализ, стратегия или оценка или др. стратегически документ или проект в сектора на земеделието.

Във връзка с изложеното „Амис Маркет“ ЕООД следва да представи доказателства, че разполага с ръководител на екип, участвал в изготвянето на поне един анализ, стратегия или оценка или др. стратегически документ или проект в сектора на земеделието.

**Относно офертата на „Агенция Стратегма“ ООД, комисията констатира следното:**

В противоречие с чл. 57, ал. 2 от ЗОП и т. 3.7.1. от Указанията за провеждане на процедурата, в Плик № 1 „Документи за подбор“ участникът е представил попълнено, подписано и подпечатано Техническо предложение за изпълнение на поръчката – приложение № 4 от документацията на възложителя.

Предвид посоченото, офертата на участника не отговаря на изискванията на ЗОП и на възложителя, поради което комисията предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Комисията съобразно чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП реши да даде 5 работни дни на участниците, считано от получаване на настоящия протокол, да представят съответните документи.

С това заседанието на комисията приключи.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п./ не се чете

Весела Цветкова

СЕКРЕТАР: /п./ не се чете

Йоана Кючукова

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п./ не се чете

Надя Василева

2. /п./ не се чете

Даниела Танкулова – Васкова

3. /п./ не се чете

Веселина Гашева

4. /п./ не се чете Людмила Султанова –

резервен член