



ПРОТОКОЛ № 3

от работата на Комисия, определена със Заповед № РД 52-1/07.01.2015 г. на възложителя, за избор на изпълнители на обществена поръчка за услуга с предмет: „Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на КВС /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/“, включваща 7 обособени позиции, както следва:

Позиция 1: съдебен район Добрич (общ. Добрич-селска, Добрич-градска, Крушари);

Позиция 2: съдебен район Мездра (общ. Мездра, Роман);

Позиция 3: съдебен район Пещера (общ. Пещера, Брацигово, Батак);

Позиция 4: съдебен район Радомир (общ. Радомир, Земен, Ковачевци);

Позиция 5: съдебен район Тервел (общ. Тервел)

Позиция 6: съдебен район Севлиево (общ. Севлиево)

Позиция 7: съдебен район Карнобат (общ. Карнобат и общ. Сунгурларе).

I заседание:

Днес 27.02.2015 год., комисия, определена със Заповед № РД 52-1/07.01.2015 г. на министъра на земеделието и храните, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Апостолова – и. д. директор на дирекция „ОП“;

СЕКРЕТАР: Елица Сотирова – държавен експерт в дирекция „ОП“;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Антоанета Делева – началник отдел в дирекция „ПОК“;

2. Таня Алексиева – главен експерт в дирекция „ПОК“;

3. Мария Пенева – главен юрисконсулт в дирекция „АПО“.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Милко Митрофанов – главен експерт в дирекция „ПОК“;

2. Валентина Фурнаджиева – главен експерт в дирекция „ПОК“;

3. Димитрина Маринска – държавен експерт в дирекция „ОП“;

4. Кръстьо Петков – главен юрисконсулт в дирекция „АПО“.

се събра на заседание в 10:00 часа, в сградата на МЗХ, зала „400“, за да отвори ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка:

Открита процедура за услуга с предмет:

Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на КВС /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/“, включваща 7 обособени позиции.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи офертата на допуснатите участници, както следва:

1. „Хидро Мап“ ООД – вх. № 10160/05.01.2015 г. 10:25 ч.
2. ЕТ „Кирил Данаилов Топ Гео“ – вх. № 10161/05.01.2015 г. 10:30 ч.
3. „Геокадинженеринг“ ООД – вх. № 10162/05.01.2015 г. 10:40 ч.
4. ЕТ „Кулчев Янко Тодоров“ – вх. №10163/05.01.2015 г. 11:21 ч.
5. „Гео Мап“ ЕООД – вх. № 10164/05.01.2015 г. 12:25 ч.
6. „Игео“ ООД – вх. № 10166/05.01.2015 г. 13:16 ч.
7. СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“ – вх. № 10167/05.01.2015 г. 13:23 ч.
8. „Геокорп“ ООД – вх. № 10168/05.01.2015 г. 13:27 ч.
9. „Геотренд“ ООД – вх. № 10169/05.01.2015 г. 13:30 ч.
10. „Дунав Кадастър“ ЕООД – вх. № 10170/05.01.2015 г. 13:40 ч.
11. „Спел - 96“ ООД – вх. № 10171/05.01.2015 г. 13:49 ч.
12. „Алказар Дизайн“ ООД – вх. № 10172/05.01.2015 г. 13:52 ч.
13. „Аквагон“ ООД – вх. № 10173/05.01.2015 г. 13:56 ч.
14. „Гео Про Инженеринг“ ЕООД – вх. № 10174/05.01.2015 г. 15:09 ч.
15. „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД – вх. № 10175/05.01.2015 г. 15:11 ч.
16. „Геофот“ ООД – вх. № 10177/05.01.2015 г. 15:35 ч.
17. СД „А.Н.С. Стамболиеви и с-ие“ – вх. № 10178/05.01.2015 г. 15:40 ч.
18. „Геосад“ ЕООД – вх. № 10180/05.01.2015 г. 15:57 ч.
19. ЕТ „Интерфейс - П. Казанлъклиев“ – вх. № 10181/05.01.2015 г. 16:00 ч.
20. „Перник Кадастър“ ООД – вх. № 10182/05.01.2015 г. 16:03 ч.
21. „Геобиб“ ООД – вх. № 10183/05.01.2015 г. 16:05 ч.
22. „Сървей груп“ ЕООД – вх. № 10184/05.01.2015 г. 16:30 ч.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, на 24.02.2015 г. в Профила на купувача бе публикувано съобщение за днешното заседание на комисията.

В залата присъстваха представители на следните участници:

1. **ЕТ „Интерфейс Петко Казанлъклиев“** – Веселка Дионисиева, упълномощена от Петко Казанлъклиев като едноличен търговец, с пълномощно, представено в оригинал.
2. **„Геокорп“ ООД** – Йордана Дичева – управител на дружеството.
3. **ЕТ „Кулчев-Янко Тодоров“** – Янко Тодоров – управител на дружеството.
4. **„Дунав Кадастър“ ЕООД**

– Мирослав Иванов, упълномощен от Ромил Георгиев с пълномощно с нотариално заверен подпис на 24.02.2015 г. от нотариус Иванка Ангелова с рег. № 295 в Нотариалната камара
– Тамара Данева, упълномощена от Ромил Георгиев с пълномощно с нотариално заверен подпис на 24.02.2015 г. от нотариус Иванка Ангелова с рег. № 295 в Нотариалната камара

5. „Геосад“ ЕООД – Георги Шишков – управител на дружеството.

6. „Сървей груп“ ЕООД – Милен Димиев – управител на дружеството.

Председателят на комисията, в съответствие с чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, съобщи на присъстващите представители на участниците резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, различни от цената, по всяка позиция по отделно.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения, както следва:

1. „Хидро Мап“ ООД

Позиция 1 – 75%

2. ЕТ „Кирил Данаилов Топ Гео“

Позиция 1 – 53%

Позиция 5 – 57%

Позиция 6 – 56 %

3. „Геокадинженеринг“ ООД

Позиция 4 – 73%

4. ЕТ „Кулчев Янко Тодоров“

Позиция 7 – 45%

5. „Гео Мап“ ЕООД

Позиция 6 – 65%

Позиция 7 – 65%

6. „Игео“ ООД

Позиция 3 – 58%

7. СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“

Позиция 2 – 60%

8. „Геокорп“ ООД

Позиция 3 – 68.5%

9. „Геотренд“ ООД

Позиция 5 – 55.51%

10. „Дунав Кадастър“ ЕООД

Позиция 2 – 22%

11. „Спел - 96“ ООД

Позиция 3 – 20%

12. „Алказар Дизайн“ ООД

Позиция 2 – 67%

13. „Аквагон“ ООД

Позиция 1 – 58%

14. „Гео Про Инженеринг“ ЕООД

Позиция 7 – 20%

15. „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД

Позиция 4 – 13%

Позиция 5 – 1%

Позиция 6 – 2%

16. „Геофот“ ООД

Позиция 2 – 40%

17. СД „А.Н.С. Стамболиеви и с-ие“

Позиция 3 – 61%

18. „Геосад“ ЕООД

Позиция 1 – 59%

Позиция 5 – 51%

Позиция 6 – 75%

19. ЕТ „Интерфейс - П. Казанлъклиев“

Позиция 1 – 48%

Позиция 4 – 1%

Позиция 6 – 10%

20. „Перник Кадастър“ ООД

Позиция 4 – 27%

21. „Геобиб“ ООД

Позиция 3 – 75%

22. „Сървей груп“ ЕООД

Позиция 4 – 58%

По трима от членовете на комисията подписаха ценовите оферти и приложенията към тях. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат нито едно ценово предложение.

С това откритата част на заседанието на Комисията приключи. Председателят на комисията покани присъстващите представители на участниците да напуснат залата.

Комисията продължи работата си на закрито заседание с проверката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, по всяка обособена позиция по отделно, за наличие на по-благоприятни предложения с повече от 20%.

Комисията констатира наличие на по-благоприятни предложения с повече от 20%, както следва:

Позиция 1: съдебен район Добрич

„Хидро Мап“ ООД

Позиция 2: съдебен район Мездра

„Алказар Дизайн“ ООД

СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“

Позиция 3: съдебен район Пещера

„Геобиб“ ООД

„Геокорп“ ООД

Позиция 4: съдебен район Радомир

„Геокадинженеринг“ ООД

„Сървей груп“ ЕООД

Позиция 5: съдебен район Тервел

„Геотренд“ ООД

ЕТ „Кирил Данаилов Топ Гео“

„Геосад“ ЕООД

Позиция 6: съдебен район Севлиево

ЕТ „Кирил Данаилов Топ Гео“

„Геосад“ ЕООД

„Гео Мап“ ЕООД

Позиция 7: съдебен район Карнобат

„Гео Мап“ ЕООД

Комисията, съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП, реши да изиска от тези участници да представят подробни писмени обосновки.

С това заседанието на комисията приключи.

II. Заседание

Днес 11.03.2015 г. Комисията, определена със Заповед № РД 52-1/07.01.2015 г. на възложителя, се събра на закрито заседание в 10 ч., в стая 342 на МЗХ, за да разгледа постъпилите обосновки на участниците.

Обосновките бяха изискани от участниците с писма, изпратени им по електронната поща, както следва:

1. „Хидро Мап“ ООД - № 70-831/05.03.2015 г.
2. „Алказар Дизайн“ ООД - № 70-833/05.03.2015 г.
3. СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“ - № 70-834/05.03.2015 г.

4. „Геобиб“ ООД - № 70-836/05.03.2015 г.
5. „Геокорп“ ООД - № 70-837/05.03.2015 г.
6. „Геокадинженеринг“ ООД - № 70-838/05.03.2015 г.
7. „Сървей груп“ ЕООД - № 70-839/05.03.2015 г.
8. „Геотренд“ ООД - № 70-840/05.03.2015 г.
9. ЕТ „Кирил Данаилов Топ Гео“ - № 70-841/05.03.2015 г.
10. „Геосад“ ЕООД - № 70-843/05.03.2015 г.
11. „Гео Map“ ЕООД - № 70-844/05.03.2015 г.

Обосновките постъпиха в МЗХ със съответни входящи номера, както следва:

1. „Хидро Map“ ЕООД – вх. № 10232/06.03.2015 г., 11:50 ч.
2. „Алказар Дизайн“ ООД – вх. № 10241/09.03.2015 г., 13:05 ч.
3. СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“ – вх. № 10242/09.03.2015 г., 14:30 ч.
4. „Геобиб“ ООД – вх. № 10244/10.03.2015 г., 13:50 ч.
5. „Геокорп“ ООД – вх. № 10239/09.03.2015 г., 11:09 ч.
6. „Геокадинженеринг“ ООД – вх. № 10247/10.03.2015 г., 13:55 ч.
7. „Сървей груп“ ЕООД – 10249/10.03.2015 г., 14:51 ч.
8. „Геотренд“ ООД - 10251/10.03.2015 г. 16:40 ч.
9. ЕТ „Кирил Данаилов Топ Гео“ – вх. № 10238/09.03.2015 г., 11:06 ч. /само за поз. 5 Тервел/
10. „Геосад“ ЕООД – вх. № 10245/10.03.2015 г., 13:52 ч. за поз. 6 и вх. № 10246/10.03.2015 г., 13:53 за поз. 5
11. „Гео Map“ ЕООД – вх. № 10243/09.03.2015 г., 14:35 ч.

В своята обосновка участникът **„Хидро Map“ ЕООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като за част от тях е представил и доказателства. Комисията кредитира следните от тях:

- Разполага с офис на територията на съдебния район, а именно в гр. Добрич в сградата на Общинската служба по „Земеделие“, което от своя страна води до липса на разходи при извършването на обмен на данни и материали. Също така наемната цена за офиса е минимална.
- Двама от специалистите от екипа за изпълнение на поръчката живеят постоянно в гр. Добрич, което води до липса на разходи за пътни, квартирни и командировъчни.
- Голям процент от извършваната на територията на съдебния район дейност е свързан с канцеларската работа, която от своя страна е свързана с извършване на по-малко разходи от страна на дружеството /за транспорт, гориво, поддръжка на автомобилите/, а това позволява оферирането на по-висок процент отстъпка.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 75 процентна

отстъпка. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовото предложение за поз. 1 съдебен район Добрич.

В своята обосновка участникът **„Алказар Дизайн“ ООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като за част от тях е представил и доказателства.

- Участникът е посочил че възнамерява да разкрие офис в с. Синьо бърдо, за което е представил предварителен договор, от който е видно че офиса е предоставен безвъзмездно. Участникът планира също да базира в района едно правоспособно и едно техническо лице, в резултат на което ще реализира намаление на разходите за транспорт. Комисията счита, че предвиденото базиране на лица в района не би довело до намаляване на разходите, тъй като при командироване на служители в друго населено място, съгласно нормативната уредба е необходимо да бъдат начислявани командировъчни.
- По отношение на заплащането на труда на техническите и правоспособните лица, ангажирани при изпълнението на поръчката участникът е уточнил, че 75% от същите са съдружници и/или управители в дружеството, поради което тяхното възнаграждение няма да се начислява и отчислява от оборота на дружеството, а ще се разпределят дивиденди, което от своя страна ще доведе до намаляване на разходите за заплати до минимум. Комисията счита, че единствено факта, че 75% от ангажираните лица са съдружници и/или управители не би могло да обоснове такъв голям процент отстъпка, а именно 67%.

Комисията счита, че горепосоченото не попада под никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в степен да обоснове 67 процентната отстъпка. Ето защо не са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката, поради което и на основание чл. 70, ал. 3, педл. второ от ЗОП комисията предлага този участник да бъде отстранен и същият да не бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение за поз. 2 съдебен район Мездра.

В своята обосновка участникът **СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“** е посочил редица факти и обстоятелства. Комисията кредитира следните от тях:

- Разполага с два офиса на територията на съдебния район, а именно в гр. Мездра и гр. Роман, наемната цена за които е минимална. Това от своя страна е благоприятно условие, което води до икономичност.
- Част от постоянния екип на фирмата се е установил за постоянно в гр. Мездра, което води до липса на разходи транспорт.
- Специалистите на дружеството познават отлично терена на района, поради което съставят графика за изпълнение на дейностите комбинативно, което от своя страна води до намаляване на разходите за командировъчни.
- Много голям процент от извършваната на територията на съдебния район дейност е свързан с канцеларската работа, която от своя страна е свързана с извършване на по-

малко разходи от страна на дружеството /за транспорт, гориво, поддръжка на автомобилите/, а това позволява офертирането на по-висок процент отстъпка.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 60 процентна отстъпка. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовото предложение за поз. 2 съдебен район Мездра.

В своята обосновка участникът **„Геобиб“ ООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като за част от тях е представил и доказателства. Комисията кредитира следните от тях:

- Разполага с два собствени офиса на територията на област Пазарджик и ползва безвъзмездно един в гр. Брацигово, което от своя страна води до липса на разходи за наем.
- Използва преференциално преманентната GNSS мрежа със 60% отстъпка от цената за корпоративни клиенти.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 75 процентна отстъпка. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовото предложение за поз. 3 съдебен район Пещера.

В своята обосновка участникът **„Геокорп“ ООД** е посочил редица факти и обстоятелства.

- Участникът е посочил че разполага с опитен екип и съвременна техника. Комисията не кредитира тези факти, тъй като същите са послужили за преценката за допустимост на дружеството и не биха могли да обосновават изключително благоприятно ценово предложение.
- Участникът е представил хонорар-сметка, в която са посочени разходите му по пера за изпълнение на поръчката. Комисията не кредитира тези факти, тъй като същите не обосновават и не посочват какви спестявания и икономии са направени, което от своя страна не обосновава изключително благоприятното ценово предложение.
- Участникът е посочил, че разполага с офиси в близост до съдебен район Пещера, а именно в гр. София, гр. Смолян, гр. Рудозем и гр. Батак. Комисията не кредитира това обстоятелство, тъй като на практика тези градове са значително отдалечени от землищата в с. р. Пещера, /от София на 130 км., от Смолян на 120 км., от Рудозем на 160км./, само офиса в Батак е близо /15 км./, поради което не се обосновава изключително благоприятното ценово предложение.

Комисията счита, че горепосоченото не попада под никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Ето защо не са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката, поради което и на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП комисията предлага този

участник да бъде отстранен и същият да не бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение за поз. 3 съдебен район Пещера.

С това заседанието на комисията приключи.

III. Заседание

Днес 12.03.2015 г. Комисията, определена със Заповед № РД 52-1/07.01.2015 г. на възложителя, се събра на закрито заседание в 13:30 ч., в стая 342 на МЗХ, за да разгледа постъпилите обосновки на останалите участници и за извърши оценка на ценовите предложения и класиране на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

В своята обосновка участникът „**Геокадинженеринг**“ **ООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като за част от тях е представил и доказателства.

- Участникът е посочил, че голям процент от извършваната на територията на съдебния район дейност е свързан с канцеларската работа, която от своя страна е свързана с извършване на по-малко разходи от страна на дружеството /за транспорт, време, труд, амортизация/, като най-голям разход за изпълнението на канцеларската работа е този за консумативи, хартия и тонери, с които дружеството предварително е обезпечено със: „значителни количества“, тъй като са закупени и са останали неизползвани от предходни дейности. Комисията, като взе предвид трайно създадената практика по отношение на тези факти и обстоятелства /тонери и хартия/ и като взе предвид мотивите от Решение № 128/12.02.2015 г. на КЗК, Решение № 535/08.05.2014 г. на КЗК и Решение № 11586/02.10.2014 г. на ВАС, постановени по повод не/приемането на същите мотиви за обосновки в предходни поръчки със същия предмет, реши, че не ги кредитира, тъй като не биха могли да обосноват отстъпка в толкова голям размер /73%/.
- Участникът е представил своеобразна хонорар-сметка, в която са посочени разходите му по пера за изпълнение на поръчката. Комисията не кредитира тези факти, тъй като същите не обосновават и не посочват какви спестявания и икономии са направени, което от своя страна не обосновава изключително благоприятното ценово предложение.
- Участникът е посочил, че ще ползва GNSS мрежа. Комисията не кредитира този факт, тъй като: първо - повечето участници ползват такава мрежа; второ - ползването ѝ при общи, а не при преференциални условия само по себе си не води до намаляване на разходите.
- Наличието на безвъзмездна леглова база - офис база (къща) в с. Кралев дол, в която само управителят на дружеството пребивава само през летния сезон, не обосновава дадения висок процент отстъпка, тъй като дейностите се извършват целогодишно, а не само през лятото, при това не от едно лице, а от екип, който следва да се състои от минимум 2 лица. Наличието на офиси в гр. София и гр. Брезник не обосновава

дадения високия процент отстъпка, тъй като ще се извършват транспортни и командировъчни разходи, като се има предвид, че разстоянието от гр. София до гр. Радомир е около 50 км., а от с. Кралев дол до гр. Радомир е 25 км., от гр. Брезник до гр. Радомир също е около 25 км.

- Участникът е посочил че има дългогодишен опит в извършването на тези дейности, разполага със собствена техника, а наетата е предоставена безвъзмездно. Комисията не кредитира тези факти, тъй като същите са послужили за преценката за допустимост на дружеството и не биха могли да обосновават изключително благоприятно ценово предложение.
- Представените оферти за търговска отстъпка от 30 % на офис консумативи с марка Reflex и за канцеларски материали от „Office 1 Superstore“ – от 5 до 10% също не обосновават предложената голяма отстъпка от 73% при изпълнение на поръчката. Освен това, така посоченото, противоречи на предходното твърдение, а именно, че дружеството разполага със: „значителни количества“ консумативи, хартия и тонери, с които дружеството предварително е обезпечено, тъй като са закупени и са останали неизползвани от предходни дейности.

Комисията счита, че горепосоченото не попада под никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в степен да обоснове 73 процентната отстъпка. Ето защо не са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката, поради което и на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП комисията предлага този участник да бъде отстранен и същият да не бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение за поз. 4 съдебен район Радомир.

В своята обосновка участникът **„Сървей груп“ ЕООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като за част от тях е представил и доказателства. Комисията кредитира следните от тях:

- Разполага с офис на територията на съдебния район, а именно в гр. Радомир и има възможност за безплатно нощуване в гр. Радомир, което от своя страна води до съществена икономия в т. ч. липса на транспортни разходи.
- Използва преференциално преманентната GNSS мрежа с 37% отстъпка.
- Използва автомобили с алтернативно гориво и данъчен кредит.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 58 процентна отстъпка. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовото предложение за поз. 4 съдебен район Радомир.

В своята обосновка участникът **„Геотренд“ ООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като за част от тях е представил и доказателства. Комисията кредитира следните от тях:

- Разполага с офис на територията на съдебния район, а именно в гр. Тервел като наемната цена за офиса е изключително ниска.

- Един от специалистите от екипа за изпълнение на поръчката живее постоянно в гр. Тервел, което води до липса на разходи за пътни, квартирни и командировъчни.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 55.51 процентна отстъпка. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовото предложение за поз. 5 съдебен район Тервел.

В своята обосновка за поз. 5 съд. район Тервел участникът **ЕТ „Кирил Данаилов – Топ-Гео“** е посочил редица факти и обстоятелства, като Комисията кредитира следните от тях:

- Много голям процент от извършваната на територията на съдебния район дейност е свързан с канцеларската работа, която от своя страна е свързана с извършване на по-малко разходи от страна на дружеството /за транспорт, гориво, поддръжка на автомобилите/, а това позволява оферирането на по-висок процент отстъпка.
- Използва при преференциални условия за неограничено време две инфраструктурни мрежи: „Геонет“ и „Смартнет“.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 56 процентна отстъпка. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовото предложение за поз. 5 съдебен район Тервел.

В указания срок от три работни дни в МЗХ не е постъпила обосновка от **ЕТ „Кирил Данаилов – Топ-Гео“** за поз. 6 съдебен район Севлиево, поради което и на основание чл. 70, ал. 3, предл. първо от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие за тази позиция.

В своята обосновка за поз. 5 съдебен район Тервел и за поз. 6 съдебен район Севлиево участникът **„Геосад“ ЕООД** е посочил редица факти и обстоятелства, като Комисията кредитира следните от тях и за двете позиции:

- Много голям процент от извършваната на територията на съдебните райони дейност е свързан с канцеларската работа, която от своя страна е свързана с извършване на по-малко разходи от страна на дружеството /за транспорт, гориво, поддръжка на автомобилите/, а това позволява оферирането на по-висок процент отстъпка.
- Използва преференциално инфраструктурната мрежа „Геонет“.
- Използва автомобили с алтернативно гориво.

Комисията счита, че горепосоченото попада под хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, в степен да обоснове предложената 75 процентна

отстъпка за съдебен район Севлиево и 51 процентна отстъпка за съдебен район Тервел. Ето защо са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката и за допускане на участника до оценяване на ценовите предложения за поз. 5 съдебен район Тервел и за поз. 6 съдебен район Севлиево.

В своята обосновка за поз. 6 съдебен район Севлиево и за поз. 7 Карнобат участникът „Гео Мап“ ЕООД е посочил редица факти и обстоятелства.

- Участникът, за двете позиции, е представил своеобразна хонорар-сметка, в която са посочени разходите му по пера за изпълнение на поръчката. Комисията не кредитира тези факти, тъй като същите не обосновават и не посочват какви спестявания и икономии са направени, което от своя страна не обосновава изключително благоприятното ценово предложение.
- Участникът е посочил че разполага с преносими компютри, GPS-и, високо технологично оборудване и квалифициран персонал. Комисията не кредитира тези факти, тъй като същите са послужили за преценката за допустимост на дружеството и не биха могли да обосновават изключително благоприятно ценово предложение.
- Участникът е посочил, че ще ползва мрежата Смартнет с цел намаляване на разходите. Комисията не кредитира този факт, тъй като: първо - повечето участници ползват такава мрежа; второ - ползването ѝ при общи, а не при преференциални условия само по себе си не води до намаляване на разходите.
- Участникът е посочил, че ще обнови и сгъсти за своя сметка геодезическата РГО. Комисията не кредитира това обстоятелство, тъй като, съгласно Техническото задание за поръчката /приложение № 3/, изпълнителят е длъжен да поддържа РГО без заплащане.
- За поз. 6 съдебен район Севлиево: Наличието на безвъзмезден офис в гр. Троян и на офис в гр. Елена не обосновава дадения високия процент отстъпка, тъй като ще се извършват транспортни и командировъчни разходи, като се има предвид, че разстоянието от гр. Севлиево до гр. Троян е около 50 км., а от гр. Севлиево до гр. Елена е 85 км.
- За поз. 7 съдебен район Карнобат: Наличието на безвъзмезден офис в гр. Сливен не обосновава дадения високия процент отстъпка, тъй като ще се извършват транспортни и командировъчни разходи, като се има предвид, че разстоянието от гр. Сливен до гр. Карнобат е около 60 км.
- Участникът, за двете обособени позиции, е посочил, че голям процент от извършваната на територията на двата съдебни района дейност е свързан с канцеларската работа, която от своя страна е свързана с извършване на по-малко разходи от страна на дружеството /за транспорт, време, труд, амортизация/, като за изпълнението на канцеларската работа дружеството предварително е обезпечено с офис консумативи, закупени и изплатени от предходни обекти. Комисията, като взе предвид трайно създадената практика по отношение на тези факти и обстоятелства /тонери и хартия/ и като взе предвид мотивите от Решение № 128/12.02.2015 г. на

КЗК, Решение № 535/08.05.2014 на КЗК и Решение № 11586/02.10.2014 г. на ВАС, постановени по повод не/приемането на същите мотиви за обосновки в предходни поръчки със същия предмет, реши, че не ги кредитира, тъй като не биха могли да обосноват отстъпка в толкова голям размер /65%/.

Комисията счита, че горепосоченото не попада под никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в степен да обоснове 65 процентната отстъпка за всеки от двата съдебни района. Ето защо не са налице фактически и правни основания за приемане на обосновката, поради което и на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП комисията предлага този участник да бъде отстранен и същият да не бъде допуснат до оценяване на ценовите предложения за поз. 6 съдебен район Севлиево и за поз. 7 съдебен район Карнобат.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „предлагана цена“, за всяка позиция по отделно, съгласно формулата от методиката за оценка на офертите, както следва:

Позиция 1: съдебен район Добрич

ЕТ „Интерфейс - П. Казанлъклиев“

$$C = [(C_n/C_{max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(48/75) \times 10] \times 0.50 = 3.20 \text{ точки}$$

ЕТ „Кирил Данаилов – Топ-Гео“

$$C = [(C_n/C_{max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(53/75) \times 10] \times 0.50 = 3.53 \text{ точки}$$

„Геосад“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(59/75) \times 10] \times 0.50 = 3.93 \text{ точки}$$

„Аквагон“ ООД

$$C = [(C_n/C_{max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(58/75) \times 10] \times 0.50 = 3.87 \text{ точки}$$

„Хидро Мап“ ООД

$$C = [(C_n/C_{max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(75/75) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

Позиция 2: съдебен район Мездра

СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“

$$C = [(C_n/C_{max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(60/60) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

„Дунав Кадастър“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(22/60) \times 10] \times 0.50 = 1.83 \text{ точки}$$

„Геофот“ ООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(40/60) \times 10] \times 0.50 = 3.33 \text{ точки}$$

Позиция 3: съдебен район Пещера

„Геобиб“ ООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(75/75) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

СД „А.Н.С. Стамболиеви и с-ие“

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(61/75) \times 10] \times 0.50 = 4.07 \text{ точки}$$

„Игео“ ООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(58/75) \times 10] \times 0.50 = 3.87 \text{ точки}$$

„Спел - 96“ ООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(20/75) \times 10] \times 0.50 = 1.33 \text{ точки}$$

Позиция 4: съдебен район Радомир

„Сървей груп“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(58/58) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

„КА Модекс“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(13/58) \times 10] \times 0.50 = 1.12 \text{ точки}$$

ЕТ „Интерфейс – Петко Казанлъклиев“

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(1/58) \times 10] \times 0.50 = 0.09 \text{ точки}$$

„Перник Кадастър“ ООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(27/58) \times 10] \times 0.50 = 2.33 \text{ точки}$$

Позиция 5: съдебен район Тервел

ЕТ „Кирил Данаилов - Топ-Гео“

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(57/57) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

„Геотренд“ ООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(55.51/57) \times 10] \times 0.50 = 4.87 \text{ точки}$$

„КА Модекс“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(1/57) \times 10] \times 0.50 = 0.09 \text{ точки}$$

„Геосад“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(51/57) \times 10] \times 0.50 = 4.47 \text{ точки}$$

Позиция 6: съдебен район Севлиево

„КА Модекс“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(2/75) \times 10] \times 0.50 = 0.13 \text{ точки}$$

„Геосад“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(75/75) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

ЕТ „Интерфейс – Петко Казанлъклиев“

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(10/58) \times 10] \times 0.50 = 0.67 \text{ точки}$$

Позиция 7: съдебен район Карнобат

ЕТ „Кулчев – Янко Тодоров“

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(45/45) \times 10] \times 0.50 = 5.00 \text{ точки}$$

„Гео Про Инженеринг“ ЕООД

$$C = [(C_n/C_{\max}) \times 10] \times K_c$$

$$C = [(20/45) \times 10] \times 0.50 = 2.22 \text{ точки}$$

Комисията, като взе предвид и резултатите, отразени в протокол № 2 от работата ѝ, направи комплексна оценка (P_n) на допуснатите участници, състояща се от сбора на техническата оценка и на финансовата оценка, по всяка позиция по отделно, както следва:

Позиция 1: съдебен район Добрич

ЕТ „Интерфейс - П. Казанлъклиев“

$$P_n = T + C = 4.6 + 3.20 = 7.80 \text{ точки}$$

ЕТ „Кирил Данаилов – Топ-Гео“

$$P_n = T + C = 4.2 + 3.53 = 7.73 \text{ точки}$$

„Геосад“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.6 + 3.93 = 8.53 \text{ точки}$$

„Аквагон“ ООД

$$P_n = T + C = 4.6 + 3.87 = 8.47 \text{ точки}$$

„Хидро Мап“ ООД

$$P_n = T + C = 4.2 + 5.00 = 9.20 \text{ точки}$$

Позиция 2: съдебен район Мездра

СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“

$$P_n = T + C = 5 + 5.00 = 10.00 \text{ точки}$$

„Дунав Кадастър“ ЕООД

$$P_n = T + C = 3.8 + 1.83 = 5.63 \text{ точки}$$

„Геофот“ ООД

$$P_n = T + C = 3.6 + 3.33 = 6.93 \text{ точки}$$

Позиция 3: съдебен район Пещера

„Геобиб“ ООД

$$P_n = T + C = 4 + 5.00 = 9.00 \text{ точки}$$

СД „А.Н.С. Стамболиеви и с-ие“

$$P_n = T + C = 3.8 + 4.07 = 7.87 \text{ точки}$$

„Игео“ ООД

$$P_n = T + C = 4 + 3.87 = 7.87 \text{ точки}$$

„Спел - 96“ ООД

$$P_n = T + C = 4.8 + 1.33 = 6.13 \text{ точки}$$

Позиция 4: съдебен район Радомир

„Сървей груп“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.6 + 5.00 = 9.60 \text{ точки}$$

„КА Модекс“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.4 + 1.12 = 5.52 \text{ точки}$$

ЕТ „Интерфейс – Петко Казанлъклиев“

$$P_n = T + C = 4.6 + 0.09 = 4.69 \text{ точки}$$

„Перник Кадастър“ ООД

$$P_n = T + C = 4 + 2.33 = 6.33 \text{ точки}$$

Позиция 5: съдебен район Тервел

ЕТ „Кирил Данаилов - Топ-Гео“

$$P_n = T + C = 4.8 + 5.00 = 9.80 \text{ точки}$$

„Геотренд“ ООД

$$P_n = T + C = 4 + 4.87 = 8.87 \text{ точки}$$

„КА Модекс“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.8 + 0.09 = 4.89 \text{ точки}$$

„Геосад“ ЕООД

$$P_n = T + C = 5 + 4.47 = 9.47 \text{ точки}$$

Позиция 6: съдебен район Севлиево

„КА Модекс“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.8 + 0.13 = 4.93 \text{ точки}$$

„Геосад“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.6 + 5.00 = 9.60 \text{ точки}$$

ЕТ „Интерфейс – Петко Казанлъклиев“

$$P_n = T + C = 5 + 0.67 = 5.67 \text{ точки}$$

Позиция 7: съдебен район Карнобат

ЕТ „Кулчев – Янко Тодоров“

$$P_n = T + C = 5 + 5.00 = 10.00 \text{ точки}$$

„Гео Про Инженеринг“ ЕООД

$$P_n = T + C = 4.4 + 2.22 = 6.62 \text{ точки}$$

На основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП и с оглед направената комплексна оценка по всяка позиция, комисията направи следното класиране по всяка позиция по отделно:

Позиция 1

Първо място: „Хидро Мап“ ООД 9.20 точки

Второ място: „Геосад“ ЕООД 8.53 точки

Трето място: „Аквагон“ ООД 8.47 точки

Четвърто място: ЕТ „Интерфейс - П. Казанлъклиев“ 7.80 точки

Пето място: ЕТ „Кирил Данаилов – Топ-Гео“ 7.73 точки

Позиция 2

Първо място: СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“ 10.00 точки

Второ място: „Геофот“ ООД 6.93 точки

Трето място: „Дунав Кадастър“ ЕООД 5.63 точки

Позиция 3

Първо място: „Геобиб“ ООД 9.00 точки

Второ място: СД „А.Н.С. Стамболиеви и с-ие“ 7.87 точки

„Игео“ ООД 7.87 точки

Трето място: „Спел - 96“ ООД 6.13 точки

Позиция 4

Първо място: „Сървей груп“ ЕООД 9.60 точки

Второ място: „Перник Кадастър“ ООД 6.33 точки

Трето място: „КА Модекс“ ЕООД 5.52 точки

Четвърто място: ЕТ „Интерфейс – Петко Казанлъклиев“ 4.69 точки

Позиция 5

Първо място: ЕТ „Кирил Данаилов - Топ-Гео“ 9.80 точки

Второ място: „Геосад“ ЕООД 9.47 точки

Трето място: „Геотренд“ ООД 8.87 точки

Четвърто място: „КА Модекс“ ЕООД 4.89 точки

Позиция 6

Първо място: „Геосад“ ЕООД 9.60 точки

Второ място: ЕТ „Интерфейс – Петко Казанлъклиев“ 5.67 точки

Трето място: „КА Модекс“ ЕООД 4.93 точки

Позиция 7

Първо място: ЕТ „Кулчев – Янко Тодоров“ 10.00 точки

Второ място: „Гео Про Инженеринг“ ЕООД 6.62 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители на поръчката и да сключи договори с класираните на първо място участници за отделните позиции, а именно:

Позиция 1 - „Хидро Мап“ ООД

Позиция 2 - СД „Фалкор – Владимир Андонов и Александър Андонов и с-ие“

Позиция 3 - „Геобиб“ ООД

Позиция 4 - „Сървей груп“ ЕООД

Позиция 5 – ЕТ „Кирил Данаилов - Топ-Гео“

Позиция 6 - „Геосад“ ЕООД

Позиция 7 - ЕТ „Кулчев – Янко Тодоров“

С това работата на Комисията приключи на 24.03.2015 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

И. Н. С. С. С. С.

Росица Апостолова

ЧЛЕНОВЕ: 1

И. Н. С. С. С.

Антоанета Делева

СЕКРЕТАР:

И. Н. С. С. С.

Елица Сотирова

2

И. Н. С. С. С.

Таня Алексиева

3

И. Н. С. С. С.

Мария Пенева