**Приложение № 1**

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

|  |  |
| --- | --- |
| Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието\*  (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи) | |
| **Институция:** Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури | **Нормативен акт:** Тарифа за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите |
| **За включване в законодателната/**  **оперативната програма на Министерския съвет за периода:** от 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г. | **Дата:** 05.01.2018 г. |
| **Контакт за въпроси:** Силвия Желева | **Телефон:** 056/876079 |
| **1. Дефиниране на проблема:**   * Таксите, които се заплащат не покриват разходите, които се извършват за предоставяне на съответните услуги, разрешителни, регистрации и други. * Някои от разпоредбите не съответстват с действащата нормативна уредба на Закона за рибарството и аквакултурите.   1. *Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*   Измененията на Закона за рибарството и аквакултурите през последните години са една от причините, които налагат изменение на подзаконовия нормативен акт към него - Тарифа за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите (Тарифата).  Също така Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) е отговорна за издаване на разрешителни за стопански риболов, регистрация на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, създаване и поддържане на информационно-статистическа система за рибарство и аквакултури, разпределяне на квотите на Република България за улов на риба, предоставени по международни споразумения и договори и воденето на регистър на риболовните кораби. За извършването на тази дейност и предоставянето на свързаните с нея услуги, се събират такси, съгласно Тарифата. От приемането й до настоящия момент са извършени само две пълни актуализации на стойността на заплащаните такси – през 2007 г. и 2008 г. Актуализациите през 2010 г. и през 2014 г. засягат само чл. 3, а не действителното отражение на икономическите процеси върху себестойността на предлаганите услуги. Настъпилите инфлационни процеси през годините, дават отражение върху себестойността на предоставяните услуги. Допуснати са грешки при определянето на такси на предоставяни услуги, като в този случай ИАРА извършва тази ревизия от гледна точка на натрупания деветгодишен опит при прилагане на Тарифата.  *1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  За издаване на разрешително за улов на риба и други водни организми с научноизследователски цели липсва такса в Тарифата, въпреки че в действащата разпоредба от ЗРА – чл. 40, ал. 18 е предвидено да се заплаща такава. Някои текстове в тарифата, като например „крайморски езера и блата” в чл. 2, изречение първо противоречат на разпоредбите на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗРА, в който е изрично установено, че за стопански риболов се ползват българския участък на р. Дунав, вътрешните морски води, териториално море и изключителна икономическа зона в Черно море.  По отношение на стопанския риболов е необходимо да се въведат изменения при определянето на себестойността на предоставената услуга по маркиране на риболовните уреди. Съгласно чл. 17 и чл. 18 от Тарифата, се заплаща такса в размер на 2 лв. за немрежен риболовен уред и 2 лв. за всеки сектор с дължина до 100 м. за мрежен риболовен уред. Към настоящия момент събираните такси стигат за покриване на разходите за нискокачествени марки, които лесно могат да бъдат подменени или копирани. При използването на настоящите марки се установиха няколко съществени недостатъка. Същите корозират много бързо под въздействие на морската вода, заплитат се в риболовните мрежи и падат от тях.  В тарифата се извършва разграничение на мрежените уреди, използвани при извършване на стопански риболов с кораби до 10 бруто тона. Разликите в улов на риба с различните видове мрежени уреди е минимален, а съответстващата такса е в пъти по-малка от останалите и не отговаря на реалностите в стопанския риболов.  Също така при извършване на стопански риболов в р. Дунав за използването на винтери има обособена отделна такса, докато за извършване на стопански риболов с винтери в Черно море не е обособена отделна такса. Тъй като няма обособена отделна такса, риболовците нямат друга възможност освен да заплатят такса от 400 лв. – „с други разрешени риболовни уреди…“ и на практика заплащат такса за една част от уреди, които реално не използват в риболова.  От 2006 г. до настоящия момент чл. 12 не е изменян, докато ЗРА е изменян няколко пъти по отношение на аквакултурите, чрез добавяне на допълнителни документи, необходими за вписване в регистъра на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми. Също така се наблюдава значително повишаване в броя на аквакултурните стопанства от 2006 г. до сега. Таксата, която се заплаща е крайно недостатъчна и не покрива разходите, които се извършват за осъществяване на контрол, обработване на документи и регистрация на лицата, развъждащи риба и други водни организми. По същия начин стои въпроса и с вписването в регистъра на центровете за първа продажба на продукти от риболов по чл. 15 от Тарифата, и вписването в регистъра на лицата купувачи при първа продажба на продукти от риболов по чл. 16 от Тарифата.  *1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Не са изготвяни последващи оценки на въздействието Тарифата за таксите, събирани по Закона за рибарството и аквакултурите. | |
| **2. Цели:** *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*  С проекта на Тарифата се цели да се преодолеят на първо място настъпилите инфлационни процеси през последните 9 години, като инфлацията е приблизително 20 % и се отразява върху себестойността на предоставяните услуги. На второ място да се избегнат допуснати грешки при определянето на таксата на тези услуги, като в този случай ИАРА извършва тази ревизия от гледна точка на натрупания деветгодишен опит при прилагане на Тарифата.  Също така се цели да се преодолеят недостатъците при определяне на таксите за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и прецизно изпълнение на ангажиментите на Република България при извършването на специфичен мониторинг и контрол при улова на калкан, включващ редица допълнителни условия, в сравнение с улова на останалите видове риба и други водни организми. Предлаганото въвеждане на такса за издаване на разрешително за улов на риба и други водни организми с научноизследователски цели се прави с оглед синхронизиране на Тарифата с действащата разпоредба от ЗРА – чл. 40, ал. 18. Със същата цел отпадат някои текстове, като например „крайморски езера и блата” в чл. 2, изречение първо. | |
| **3. Идентифициране на заинтересованите страни:** *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*  ИАРА, гражданите и бизнесът, вкл. техните организации, в качеството им на заинтересовани от изпълнението на държавната политика в областта на рибарството и аквакултурите, в т.ч. корабособственици, браншови организации, юридически лица и еднолични търговци извършващи стопански риболов, и развъждане и отглеждане на риба и други водни организми, първа продажба, регистрирани купувачи; Физически лица извършващи любителски риболов; Лицата, които извършват улов на риба и други водни организми с научноизследователски цели.  Общият брой на предоставените услуги на заинтересованите страни за разрешителни, удостоверения, билети и вписвания в регистри предоставени за 2015 г. е около 216 000. | |
| **4. Варианти на действие:** *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „без действие“.*  **Вариант за действие 1 „Без намеса“**  Приемането на този вариант ще доведе до:   * Липса на такса за издаване на разрешително за улов на риба и други водни организми с научноизследователски цели, която е предвидена в чл. 40, ал. 18 от ЗРА. Не е възможно проблемът да бъде разрешен в съществуващото законодателство, тъй като такава уредба предвиждаща заплащане на конкретна такса не е предвидена в тарифата. * Невъзможност за синхронизиране на част от разпоредбите на Тарифата със Закона за рибарството и аквакултурите. * Таксите, които се заплащат няма да покриват разходите, които се извършват за предоставяне на съответните услуги, разрешителни регистрации и други, което ще доведе до значително увеличаване на разходите по предоставянето им в сравнение с приходите. * Влошаване на процесите, свързани с маркиране на риболовните уреди, регистрация на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, издаване на разрешителни за стопански риболов и други. * Затрудняване на извършването на специфичен мониторинг и контрол при улова на калкан, включващ редица допълнителни условия, в сравнение с улова на останалите видове риба и други водни организми. В Националния план за контрол в рибарството са заложени целеви показатели за инспекция и контрол, които с всяка изминала година стават все по-високи и тяхното достигане е от съществено значение, с оглед изпълнението на плана за контрол. Сегашния размер на таксите не е достатъчен за достигане на целевите показатели заложени в националния план за контрол в рибарството за 2016 г. В сравнение с 2014 г. и 2015 г. са заложени по-високи критерии при специфичния мониторинг и контрол. Увеличено е както времетраенето така и броя на съвместните инспекции с други национални и чуждестранни институции. Неприемането на предвиденото увеличение на размера на таксата ще доведе до затрудняване на изпълнението на поетите ангажименти.   **Вариант за действие 2 „Приемане на Тарифата“**  Приемането на този вариант ще доведе до:   * Преодоляване на настъпилите инфлационни процеси през годините, които дават отражение върху себестойността на предоставяните услуги. * Предоставяне на марки, които да позволяват устойчивото им закрепване на риболовните уреди и материалът от който са направени да издържа на корозия и неблагоприятни морски условия. Номерът на марката да бъде по-ясно различим и да позволява по-лесно разпознаване при последващия контрол от страна на ИАРА. Предложения размер на таксата съответства на себестойността на предоставяната марка. * Отделяне на винтерите като използван риболовен уред, ще даде възможност на риболовците, желаещи да използват само този уред да заплащат съответната такса, без обвързващото задължение да се заплати правото за използване на „риболовни уреди по т. „а” и „б” и с други разрешени уреди. Предложението за разграничение ще постави сходни условия по отношение на стопанския риболов с винтери, който се използва за риболов както в река Дунав така и в Черно море. * Чрез добавяне на текста „без риболовен уред се събира такса по реда и условията на чл. 7 ще се избегне възможността за усвояване на определен ресурс да се заплаща повече от една такса, както и ще се избегне възможността да се извършва улов на водни организми чрез заплащане правото за усвояване на ресурса, а реално да се използва риболовен уред, за чието използване таксата е по-голяма. * Преодоляване на недостатъците при определяне на таксите за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и прецизно изпълнение на ангажиментите на Република България при извършването на специфичен мониторинг и контрол при улова на калкан, включващ редица допълнителни условия, в сравнение с улова на останалите видове риба и други водни организми. * Покриване на разходите, които се извършват за осъществяване на контрол, обработване на документи и регистрация на лицата, развъждащи риба и други водни организми и други. | |
| **5. Негативни въздействия:** *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*  **Вариант за действие 1 „Без намеса“.**  **Икономически негативни въздействия**:   * Без приемане на измененията в Тарифата ще се достигне до влошаване процесите, свързани с маркиране на риболовните уреди, регистрация на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, издаване на разрешителни за стопански риболов и други. * Значително ще се затрудни извършването на специфичен мониторинг и контрол при улова на калкан, включващ редица допълнителни условия, в сравнение с улова на останалите видове риба и други водни организми. В Националния план за контрол в рибарството са заложени целеви показатели за инспекция и контрол, които с всяка изминала година стават все по-високи и тяхното достигане е от съществено значение, с оглед изпълнението на плана за контрол. Сегашния размер на таксите не е достатъчен за достигане на целевите показатели заложени в националния план за контрол в рибарството за 2016 г. В сравнение с 2014 г. и 2015 г. са заложени по-високи критерии при специфичния мониторинг и контрол. Увеличено е както времетраенето така и броя на съвместните инспекции с други национални и чуждестранни институции. Неприемането на предвиденото увеличение на размера на таксата ще доведе до затрудняване на изпълнението на поетите ангажименти. * Липса на такса за издаване на разрешително за улов на риба и други водни организми с научноизследователски цели, която е предвидена в чл. 40, ал. 18 от ЗРА. Не е възможно проблемът да бъде разрешен в съществуващото законодателство, тъй като такава уредба предвиждаща заплащане на конкретна такса не е предвидена в тарифата. * Невъзможност за синхронизиране на част от разпоредбите на Тарифата със Закона за рибарството и аквакултурите. * Таксите, които се заплащат няма да покриват разходите, които се извършват за предоставяне на съответните услуги, разрешителни, регистрации и други. * В чл. 7, т. 2 е заложено да се заплаща такса в размер на 300 лв. за придобиване на право на стопански улов на миди и скариди. Така поставената такса на услугата унифицира улова на миди и скариди, което води до необосновано високи такси за риболовците на скариди. Уловът на миди се характеризира с прилагането на ръчен способ и водолазно оборудване, а уловът на скариди се извършва, освен ръчно и с използването на капани (винтери). Статистиката сочи, че през последните години при улова на миди се наблюдават значително по-големи добиви в сравнение с улова на скариди, като стойността на килограм миди е по-ниска отколкото стойността на килограм скариди. По този начин риболовците на скариди заплащат по-голяма такса, за усвояване на ресурс от водни организми с по-ниски добиви.   **Социални негативни въздействия:** няма да доведе.  **Екологични негативни въздействия:** няма да доведе.  **Вариант за действие 2 „Приемане на Тарифата“.**  **Икономически негативни въздействия**: Увеличение на разходите на заинтересованите физически и юридически лица, което се прогнозира да бъде минимално. Размерите на таксите са съобразени с темпа на ръст на инфлационния индекс за страната през последните девет години.  **Социални негативни въздействия:** Приемането на Тарифата не може да доведе до негативно социално въздействие.  **Екологични негативни въздействия:** Приемането на Тарифата не може да доведе до негативно екологично въздействие. | |
| **6. Положителни въздействия:** *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*  **Вариант за действие 1 „Без намеса“**   * Запазване на сегашните размери на таксите.   **Вариант за действие 2 „Приемане на Тарифата“**   * Общия брой на услуги, разрешителни, удостоверения, билети и вписвания в регистри предоставени за 2015 г. е около 216 000, като се предвижда около 20% увеличение на приходите по тях на годишна база. Предвиденото изменение в размерите на таксите ще позволи да се преодолеят настъпилите инфлационни процеси през годините, които дават отражение върху себестойността на предоставяните услуги. * Разграничение на улова на миди от този на скариди. * Обособяване на отделна такса за риболов с винтери в Черно море. * Предоставяне на марки, които да позволяват устойчивото им закрепване на риболовните уреди и материалът от който са направени да издържа на корозия и неблагоприятни морски условия. Номерът на марката да бъде по-ясно различим и да позволява по-лесно разпознаване при последващия контрол от страна на ИАРА. * Чрез добавяне на текста „без риболовен уред се събира такса по реда и условията на чл. 7 ще се избегне възможността за усвояване на определен ресурс да се заплаща повече от една такса, както и ще се избегне възможността да се извършва улов на водни организми чрез заплащане правото за усвояване на ресурса, а реално да се използва риболовен уред, за чието използване таксата е по-голяма. * Привеждане на някои от разпоредбите от тарифата в съответствие със Закона за рибарството и аквакултурите. * Преодоляване на недостатъците при определяне на таксите за издаване на специално разрешително за улов на квотиран вид риба и прецизно изпълнение на ангажиментите на Република България при извършването на специфичен мониторинг и контрол при улова на калкан, включващ редица допълнителни условия, в сравнение с улова на останалите видове риба и други водни организми. * Покриване на разходите, които се извършват за осъществяване на контрол, обработване на документи и регистрация на лицата, развъждащи риба и други водни организми и други. | |
| **7. Потенциални рискове:** (*Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.)*  Не са идентифицирани възможни конкретни рискове от приемането на тарифата, включително възникване на съдебни спорове. | |
| **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**  ☒ Ще се повиши  ☐ Ще се намали  ☐ Няма ефект  **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?**  Няма да се създадат нови регулаторни режими. | |
| **9. Създават ли се нови регистри?** *Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те……………………………………….*  Не. Не се създават нови регистри. | |
| **10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?**  ☒ Актът засяга пряко МСП  ☐ Актът не засяга МСП  ☐ Няма ефект | |
| **11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**  ☐ Да  ☒ Не | |
| **12. Обществени консултации:** *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*  Проекта на Тарифата ще бъде публикуван на портала за обществени консултации и на интернет страницата на МЗХ, като на основание чл. 26, ал. 4, изр. първо от Закона за нормативните актове, срокът за получаване на предложения и становища е 30 дни. Справката за отразените становища ще бъде публикувана на портала за обществени консултации и на интернет страницата на МЗХ.  Очакваният старт на обществените консултации се предвижда да бъде през периода 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г.  Проектът ще се съгласува в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с всички министерства. | |
| **13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?** *Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  ☐ Да  ☒ Не | |
| **14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**  **Име и длъжност:** Димитър Вълков – директор на дирекция „Управление на рибарството и опазване на рибните ресурси“, ИАРА  **Дата:** 05.01.2018 г.  **Подпис:** | |