



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

на дирекция „Модернизация на администрацията“

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация дирекция „Модернизация на администрацията“ съгласува постъпилата с **Ваш № 03-345 от 21 май 2018 г.** частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол със следните препоръки:

1. По отношение на т. 1 дефиниране на проблема:

Така определената „необходимост“ от прекратяване на процедурата за приватизация на търговското дружество „Сортови семена – Елит“ ЕАД, гр. София не дава информация какъв точно е проблема. Дефинирането на проблема, който ще се решава, е необходимо да бъде описан кратко и възможно най-конкретно, за да се изяснят и причините за извършването на оценката. Прекратяването на процедурата по приватизацията може да се разгледа като вариант на действие. Предлагаме като примерен проблем да бъде действащата процедура по приватизацията на дружеството.

В точка 1.1, където са предоставени аргументи, обосноваващи нормативна промяна, възникват следните въпроси:

- Защо от 2000 г., когато е била открита процедура за приватизация на дружеството, до момента, „Сортови семена – Елит“ ЕАД, гр. София не е било приватизирано и за тези години губи добре работещи структури, земи, машини и оборудване?

- На какво основание дружествата, в процедура по приватизация, нямат възможност да кандидатства за заеми от банкови институции и за отпускане на средства по европейски програми?

Съгласно Чл. 28, ал. 1 (Изм. - ДВ, бр. 72 от 2006 г., доп., бр. 105 от 2006 г., бр. 18 от 2010 г., в сила от 5.03.2010 г.) от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала и на търговски дружества, чиито дялове или акции са собственост на търговско дружество с повече от 50 на сто държавно участие в капитала, с изключение на включените в списъка по чл. 3, ал. 1, съответно в списъка по чл. 3, ал. 2, изречение второ, се забранява извършването на разпоредителни сделки с дълготрайни активи на дружеството, сключване на договори за придобиване на дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания, както и поемане на менителнични задължения, **освен с разрешение на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, съответно на общинските съвети.**

- Твърдението, че се е „наложило мнение, че дружеството ще спре да функционира, което е довело до значително оттегляне на търговски партньори и производители” трябва да бъде подкрепено с данни.

2. По отношение на т 2. цели:

Необходимо е целта да адресира решаването на дефинирания проблем. Като вариант за определяне на цел предлагаме текста: Прекратяване на процедурата по приватизация на дружеството.

3. По отношение на т. 3 за идентифициране на заинтересованите страни:

В списъка на заинтересованите страни не е включена Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК). Ако тя не е пряко или косвено заинтересована страна, то нека да бъде споменато.

4. Относно т. 4 варианти на действия

В този раздел не е посочена необходимата информация. Следва задължително да се посочат какви точно са предлаганите действия при всеки един вариант, както и какви ще бъдат последствията от евентуалното им приемане. Не става ясно защо е необходимо да се избере Вариант 1 „Приемане на проект на Закон за допълнение на

Закона за приватизация и следприватизационен контрол“ и това прави невъзможна обосновката за избирането му. Следва да се посочи изрично предпочитаният вариант.

С оглед на горното е препоръчително да се поиска становище от Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК).

5. По отношение на точки 5 и 6

Наличието на данни, необходими за измерването на въздействията на предлаганите варианти, е от изключително значение за процеса на извършване на оценка на въздействието, включително за определянето на ползите, до които ще доведат предложените варианти. Предоставената информация за Вариант 1 „Приемане на проект на Закон за допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол” следва да бъде допълнена с количествено измерение на икономическите и социални ползи от представените в този вариант положителни въздействия.

За да се идентифицират **икономическите въздействия** следва да се засегнат следните въпроси:

- Какво е въздействието на вариантите върху конкурентната позиция на фирмата? Как ще се отрази на другите предприятия от този сектор включването на „Сортови семена – Елит” ЕАД в Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, раздел III „Министерство на земеделието, храните и горите” от Закона за приватизация и следприватизационен контрол? Ще се третират ли по различен начин от останалите фирми в сектора при сравнима ситуация? Засягат ли се по някакъв начин правата на собственост (земя, движими вещи, материални/ нематериални активи)? Какво пречи в момента *„държавата да може чрез дружеството да провежда собствена политика в сектора семеипроизводство, особено по отношение на структурообразуващи култури – зърнени, житни, технически и др.”*? По какъв начин вариантът ще влияе върху икономическия растеж? Какви са конкретните действия за възраждане на дейността на „Сортови семена – Елит” ЕАД?

За да се идентифицира **социалното въздействие** следва да се засегне въпроса:

- Как *„ще бъдат запазени дългогодишни квалифицирани работници и служители с голям опит в едно специфично производство”*, след като по

информация от Търговския регистър в момента броят на осигурените лица е 4 и предприятието е на загуба през последните години?

Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА” / П/

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/