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**Таблица**

**за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване по процедура чрез подбор** **по подмярка 8.3 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“ от мярка 8 „Инвестиции в развитие на горските райони и подобряване жизнеспособността на горите“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Данни на подателя** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | **Становище на УО на ПРСР** |
| 1. | Община Белоградчик | 10.04.2018 | Според т.1 от Раздел 21.2 „Оценка на административно съответствие и допустимост“, се извършва процедура чрез подбор на проектни предложения до достигане на 110% от бюджета по процедурата, въз основа на извършената предварителна оценка на проектите, за чието финансирането попада в рамките на 130% от бюджета, включително проектните предложения, получили еднакъв брой точки. (по т.7, буква „а“ от раздел 21.1).  Какво се случва с проектните предложения, които при извършване на оценката на административно съответствие и допустимост, попаднат ориентировъчно в диапазона 99%÷112% и имат равен брой точки? | В т. 1 от Раздел 21.2 „Оценка на административно съответствие и допустимост“ и по т.7, буква „а“ от раздел 21.1 са транспонирани разпоредбите на чл. 9в, ал. 6, т. 1 и чл. 9г от Закона за подпомагане на земеделските производители.  Класирането на проектите ще става съгласно наличният бюджет, съгласно разпоредбите на чл. 9в, ал. 6, т. 1 и чл. 9г от Закона за подпомагане на земеделските производители при извършване на предварителна оценка и административно съответствие на проектните предложения с еднакъв брой точки.  В случаите, когато бюджета е по-малко от броя на проектите с еднакъв брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет те няма да бъда одобрявани, защото не е предвиден такъв механизъм в Закона за подпомагане на земеделските производители. |
|  | В насоките за кандидатстване по процедурaта трябва да се уточнени ще бъдат ли и как подпомогнати проектите, които имат равен брой точки, но тяхното финансиране попада частично в рамките на бюджета по подмярката. | Не се приема. В Закона за подпомагане на земеделските производители не е предвидена тази възможност.  В случаите, когато бюджета е по-малко от броя на проектите с еднакъв брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет те няма да бъда одобрявани. |
| 2. | Национално сдружение на общините в  Република България  namrb@namrb.org | 16.04.2018 | **I.** **Коментари по проект на Условия за кандидатстване:** |  |
| **1. Стр.7, т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“:** Считаме че не е обосновано само регионалните дирекции по горите, респективно лесозащитните станции да имат достъп до инвестиции за закупуване на комуникационно оборудване и средства за наблюдение на горски пожари (в т.ч. наблюдателни пунктове) или за дейности по предотвратяване и ограничаване на разпространението на вредителите. В тази връзка настояваме за отпадане на ограничението, като всички потенциални кандидати имат достъп до този тип инвестиции; | Не се приема.  Въпросът е коментиран многократно, включително и на Комитет по наблюдение. Така е записано в ПРСР. |
|  |  |  | **2. Стр.10, т. 13.2 „Условия за допустимост на дейностите”:** Неясно е по какъв ред ще се изисква от бенефициентите да осъществяват възлагането на дейностите по проектите им съгласно Закона за обществените поръчки **или** в съответствие със Закона за горите, респективно с Наредбата за условията и реда за възлагане на изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти. В тази връзка предлагаме да се разясни процедурата за прилагане на подмярката, като това ще намали риска от необосновани и ненужни последващи финансови санкции и корекции; | Не се приема.  Навсякъде в Условията за кандидатстване се цитират изискванията на Закона за обществените поръчки и никъде Наредбата за условията и реда за възлагане на изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост. |
| **3. Стр. 27, т. 24.1 „Списък с общи документи“:** За намаляване на административната тежест, **считаме че броят на изискуемите документи следва да се редуцира, като се обединят, например, декларациите по т. 5 и т.6, отпаднат документи като този по т. 9** „Документ, издаден от обслужващата банка за банковата сметка на кандидата, по която ще бъде преведена финансовата помощ, получена по тази процедура” (абсолютно ненужен на етап кандидатстване). | Приема се по принцип.  Точка 9 ще отпадне, а декларациите по т. 3 и т. 4 ще се преместят в Приложение 1 към Условията за кандидатстване „Основна информация за проектното предложение“. |
|  |  |  | **II. Коментари по проект на Условия за изпълнение:**  **1. Стр. 4, точка 2.1.4. „Задължения на бенефициентите: Предлагаме** **срокът, в който бенефициентите са длъжни да сключат договори с изпълнители за всички разходи по одобрения проект да бъде удължен от 9 на 12 месеца.** Предложението ни е в унисон с чл. 39, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове; | Не се приема.  В административния договор изрично са предвидени случаите, в които определеният срок спира да тече. |
| **2. Стр. 10, точка 2.10.1. „Задължения на бенефициентите“:** Предлагаме да се изясни дали проверките на място преди окончателно плащане и последващият контрол през периода на мониторинг ще включат анализ на процента на презалесяване (при лесокултурните прегради) и/или ежегодното поддържане на минерализованите ивици; | Не се приема, защото:   * в Условията за кандидатстване и изпълнение не се указва обхвата, съдържанието и методиката за извършване на проверки на място. * Презалесяване; на лесокултурни прегради не се предвижда и противоречи на определението, посочено в Приложение 15 „Основни дефиниции“ към Условията за кандидатстване; * Поддръжката няма да е допустима за подпомагане по реда на тази процедура. |
| **3. Стр. 16, точка 4., „Мерки за информиране и публичност“:** Изискванията от Раздел IVВ „Мерки за информиране и публичност“ следва да се приведат в съответствие с Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 г. В тази връзка предлагаме:  3.1. т..4. да придобие следната редакция „Бенефициентът се задължава **по време на изпълнението на проекта** да постави на видно място: „...“;  3.2. Описанието по т.7 на съдържанието на електронната страница, плакатa, табелата или билбордa следва, съгласно Единния наръчник да съдържа и информация за общото лого на програмен период 2014-2020 г. | Приема се. Текстовете са коригирани. |
| 3. | Красимир Дандов dandov\_k@abv.bg |  | Относно дефинирането на "водоизточник", цитирано в Приложение № 16 към Условията за кандидатстване предлагам следния текст:  "водоизточник" е земно-насипно, бетоново или друго хидротехническо съоръжение за съхранение на вода или улесняващо водоползването от естествени източници при възникнали горски пожари. При необходимост може да се оборудва с технически средства за осигуряване на водоползването. Отстоянието на водоизточника от горските масиви, за които е предназначен да обслужва трябва да бъде не повече от 15 km."  Считам, че този текст ще позволи подобряване техническото и експлоатационно състояние на водоеми с обем по-голям от предложените 100 куб. м., позволяващ ползването на вода от хеликоптери и пожарни коли за гасене на пожари. | Не се приема. Предложеният текст противоречи на разпоредбите на Наредба № 18  от 7 октомври 2015 г. за инвентаризация и планиране  в горските територии (ДВ, бр. 82 от 23.10.2015 г.). |
| 4. | Асоциация „Общински гори“  aogori@abv.bg | 16.04.2018 | В публикувания за обществено обсъждане проект за „Насоки по подмярка 8.3.“ от ПРСР 2014 – 2020 липсват текстове, обсъдени и възприети в Тематичната работна група. Във връзка с това предлагаме:  • В Условията за кандидатстване в т.13 Допустими дейности липсва дейността „изграждане на хеликоптерни площадки“ – да се допълнят дейностите в 13.1. с нова подточка 13.1.6 „изграждане на хеликоптерни площадки“ и добави в приложение 16 отново дефиницията за хеликоптерна площадка, а именно: „Хеликоптерна площадка“ е бетонна площадка или площадка, изградена от бетонни елементи, проектирана така, че да е подходяща за кацането и излитането на хеликоптери, които се използват при гасенето на горски пожари, и е разположена в пряка близост до естествен или изкуствен водоизточник. Хеликоптерната площадка не може да бъде с площ, по-голяма от 200 м2.  Обосновка: В заседания на работната група за горските мерки неколкократно бяха обсъждани видовете допустими дейности и при изготвянето на методиката изрично се даде фокус на интегрираните мерки за противопожарна защита, в т.ч. и изграждане на наземна инфраструктура за вертолети. В допълнение дейността по „изграждане на хеликоптерни площадки“ е включена като допустима дейност в договорените рамки на ПРСР за 2014 -2020 с Европейската комисия. В последния вариант на проект на Наредба по мярката към септември 2017 година, публикувана на страницата на МЗХ, тази дейност също фигурира като допустима със съответната дефиниция. Последният голям горски пожар в района на Кресна и Симитли, колко е необходимо наличието и на инфраструктура подпомагаща гасенето от въздуха. | Не се приема.  Хеликоптерните площадки няма да са допустими за подпомагане по реда на тази процедура. |
|  | • В Условия за допустимост на дейностите в т. 13.2: да се ревизира текстът по т.5 и той да придобие следната редакция:  За дейностите по т. 3 от Раздел 13.1. „Допустими дейности“ са допустими само Регионалните дирекции по горите (РДГ) по местонахождение на имота. РДГ са допустими да кандидатстват и по дейността от т. 4 само в частта за комуникационно оборудване за горски пожари от Раздел 13.1. „Допустими дейности“, пряко свързано с дейността по т. 3. | Не се приема.  Предложеният от вас текст е в противоречие с ПРСР 2020-2014 г. |
|  | Предлагаме следната редакция на дефиницията в приложение 16:  „Комуникационно оборудване“ е оборудване и технически средства, използвани за предаване на информация от наблюдателния пункт до центъра за приемане и обобщаване на информацията с цел предприемане на мерки за превенция, локализиране и овладяване на възникнали горски пожари. В случай, че оборудването не се отнася за обезпечаване функционирането на стационарен наблюдателен пункт, същото може да е радио-комуникационно оборудване, с изключение на моторни транспортни средства, мобилни телефони и уреди за нощно виждане.  Обосновка: В ревизията се връщат старите текстове (от проекта за Наредба по 8.3.) за РДГ във връзка с изключителното им право, вписано в програмата ПРСР само те са изграждат и поддържат наблюдателни пунктове и автоматична система за наблюдение към тях. Заложените текстове в проекта на насоките обаче лимитират останалите кандидати по мярката, във връзка с възможността им да закупят мобилно комуникационно оборудване – радиостанции, каквото добра практика е установена пред предния програмен период. В този смисъл е разширена и дефиницията за да се направи разграничение между автоматичните системи за комуникация за пунктовете и радиовръзките. | Не се приема.  Противоречи на ПРСР 2014-2020 г., в точка 8.2.6.3.2.6 „Условия за допустимост“ е заложено следното условие: „За дейностите строителство/подобряване на наблюдателни пунктове за борба с пожарите и закупуване на комуникационно оборудване и средства за наблюдение на горски пожари ще бъдат допустими за подпомагане само Регионалните дирекции по горите“. |
|  |  |  | • Предлагаме следната редакция на дефиницията в приложение 16:  „Средства за наблюдение на горски пожари“ са оборудване и технически средства, използвани при превенцията на горските пожари и при предприемането на мерки за локализирането и овладяването на възникнали горски пожари, с изключение на моторни транспортни средства, мобилни телефони, на телескопи и уреди за нощно виждане.  Обосновка: ревизията на този текст дефинира средствата за наблюдение на горски пожари, като всички съвременни средства, утвърдени и ползвани в структурите за действия при бедствия и аварии в силно пресечените терени на територията на ЕС, а именно конвенционални уреди – бинокли и монокли, и модерни средства – радиоуправляеми летателни устройства за наблюдение – дронове, без изискване за летателен лиценз. | Приема се. Текстът е коригиран. |