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 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на осмо заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони(2014-2020)**

 **на 25.10.2017 г. в хотел „Балкан“, гр. София**

 **ПРОЕКТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00 – 9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30– 9:40**  | **т. 1. Откриване на заседанието на Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:КН на ПРСР(2014-2020), приемане на дневния ред.***за одобрение**д-р Лозана Василева* **–** *заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)* |
| **9:40 – 9:50** | **т. 2. Приемане на протокола от 7-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020).***за одобрение* *Докладва: Секретариат на КН на ПРСР**(2014-2020)* |
| **9:50– 10:30** | **т. 3. Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) -напредък по обработката на заявленията, постигане на междинни цели.***за информация**Докладват: Държавен фонд „Земеделие“- РА* *Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **10:30 – 12:00** | **т. 4. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за промяна на критериите за подбор по под-мярка 7.2** *„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014-2020).***Предложение на УО за вземане на решения във връзка с втори прием на заявления за подпомагане по под-мярка 7.2** *„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014-2020).**за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **12:00 – 13:30** | **Обяд и кафе пауза** |
| **13:30 – 14:30** | **т. 5. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по мярка 9** *„Създаване на групи и организации на производителите“* от Програмата за развитие на селските райони (2014- 2020).*за одобрение**Докладва: Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **14:30 – 15:00** | **т. 6. Предложение на УО за Индикативна годишна работна програма за 2018 г. на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020).***за съгласуване**Докладва: Управляващ орган на ПРСР (2014-2020)* |
| **15:00** | **т. 7. Други****Закриване на заседанието** |
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 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

***Стенографски протокол***

**Осмото заседание на Комитета по наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 25 октомври 2017 г.**

**(сряда) в хотел „Балкан София“, пл. ”Света Неделя” № 5.**

**В заседанието участваха:** членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас, г-н ПЕТЕР ЛАПКА и г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА от ГД „Земеделие и развитие на селските райони” на Европейската комисия и други участници.

**ТОЧКА 1-ва ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Откриване на заседанието на КН на ПРСР(2014-2020), приемане на дневния ред.**

**Заседанието бе открито и се председателства от д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Добро утро на всички.

Уважаеми колеги, позволете ми да открия Осмото заседание на Комитета за наблюдение по ПРСР(2014-2020). Имаме необходимия кворум, заседанието е редовно и можем да започнем работа.

Най-напред, бих желала да ви представя г-н ПЕТЕР ЛАПКА и г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА от ГД „Земеделие и развитие на селските райони” на Европейската комисия и да им благодаря за участието в днешното заседание.

Давам думата за приветствие на г-жа Елица Живкова.

**Г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА:** Благодаря Ви. Добро утро на всички. И аз бих искала да ви приветствам от името на Европейската комисия на този Комитет по наблюдение.

Аз се казвам Елица Живкова и от миналата седмица съм мениджър на Програмата за селските райони за България. С част от вас се познаваме доста по-отдавна, още от 2007 година когато преди да постъпя на работа в Брюксел, с част от колегите все още разработвахме мерките, процедурите за ПРСР. Сега за мен е истинско удоволствие да видя колко много работа е свършена оттогава и колко голям напредък има по Програмата и ще се радвам да работим заедно за още по-големия успех на тази програма.

Благодаря ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви.

Предлагам ви да преминем към 1-ва точка от дневния ред на заседанието.

**ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„Приемане на дневния ред на заседанието на КН на ПРСР(2014-2020)”***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Постъпило е мотивирано предложение от г-жа Албена Симеонова, председател на УС на „Асоциация за околна средна и земеделие” за включване на нова точка в дневния ред, а именно: *„Обсъждане на възможност за прехвърляне на средства от неработещи и нестартирали мерки по ПРСРС 2014-2020 г. към мярка 11 „Биологично земеделие” и въвеждане на ограничение на размера на помощта, за която да могат да се получават средства по мярката при подаване на заявления за подпомагане оттук нататък”.*

Преди да дам думата за коментари по изпратеното предложение, бих искала да отбележа, че днешното заседание е посветено на няколко важни теми, а именно предстоящите приеми по подмярка 7.2. и мярка 9, както и обсъждане на Индикативната годишна работна програма за 2018 г. на ПРСР.

Поставянето и обсъждането на въпроси, свързани с прехвърлянето на средства, представлява стратегическо изменение на Програмата, това е една сериозна тема, която изисква предварителна подготовка, задълбочени анализи, провеждане на широк обществен дебат. В тази връзка, не смятаме, че в рамките на днешното заседание бихме имали възможност и време да направим такъв дебат, предвид важността на темите, които споменах.

Предлагам това предложение да бъде обсъдено на следващо заседание на КН след извършване на необходимите анализи, оценка и съответно дискусии със заинтересованите страни. Рано е да се говори за неатрактивни и неотворени мерки, поради което предлагаме тази точка да не бъде включена в дневния ред.

Моля, заповядайте за коментари.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА, председател на УС на „Асоциация за околна средна и земеделие”:** Благодаря. Предложението е мое, от името на нашата неправителствена организация.

На предишното заседание на КН внесохме устно такова предложение. Вие знаете, че във връзка с последните съобщения, че средствата по мярка 11, свързани с плащания за биофермерите, няма да бъдат осъществени, тъй като евентуално от следващата година вече няма да има никакви средства.

На предното заседание, във Ваше присъствие, казахте, че не може да бъде включена, защото предложението не е внесено писмено. Сега сме направили писмено предложение в рамките на необходимия срок. Ако смятате, че няма да е късно следващия път да бъде обсъдено, нямаме нищо против, но да бъдат лишени 7 хиляди български биологични фермери от плащания, след като ЕС много сериозно обръща внимание на това, че в следващия програмен период би трябвало средствата да бъдат насочени към тези фермери, които създават обществени блага, а обществени блага създаваме ние, които пазим околната среда, опазваме водите, опазваме почвите, опазваме биоразнообразието, опазваме здравето на хората.

Освен това става въпрос за 7 хиляди съдби на фермери, които доброволно, по желание, са решили да се занимават с биоземеделие и тези плащания не са субсидии, това са компенсаторните плащания за добивите, които ние не можем да постигнем. Така че какво толкова широко обсъждане е необходимо да стане, след като КН е органът, който трябва да го направи? Тук присъстват представители на всички браншови организации и други заинтересовани и затова считаме, че това е мястото, където трябва да се обсъди предложението ни. Не възразяваме обсъждането да стане на следващото заседание, но това е проблем, който трябва да се обсъди и трябва да бъдат намерени средства.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари?

**Г-н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ, Асоциация на младите фермери:** Ние също смятаме, че проблемът, който поставя г-жа Симеонова е много важен и трябва да бъде обсъден. Ако поемете ангажимент, че на следващото заседание предложението ще бъде включено в дневния ред и ще се търси вариант дотогава, за да се реши проблемът.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Ние сме се срещали няколко пъти след последния КН и мисля, че сте напълно наясно, че средствата, които са заделени по мярката, са доста повече спрямо предходния програмен период и към момента на изпълнение на програмата по приоритет 4 имаме изпълнение на междинните цели и на индикаторите. Към настоящия момент нямаме основание да искаме прехвърляне на средства поне до края на 2018 г., когато станат ясни резултатите от рамката на изпълнението. Разбира се, че бихме го обсъдили, но не мога да поема ангажимент за следващото или точно на кое заседание да се обсъди. Не става въпрос за недостиг, има заделени средства по мярка 11, но евентуално няма да има прием за нови заявления, т.е. за нови ангажименти. Има средства за тези, които са с поети ангажименти. Така че предлагам точката да не бъде разглеждана.

Други коментари?

**Инж. ДИМИТЪР ЗОРОВ, Председател на УС на Асоциацията на млекопреработвателите в България**: Това, което чуваме в момента от зам.-министър г-жа Василева, е различно от това, което казва г-жа Симеонова. Доколкото разбирам тук, а и от информацията, която имаме до момента, е че има средства за всички, към които има поети ангажименти. Нали така, г-жо Василева? Касае се за нови приеми, ако има заделени средства, обезпечаващи поетите ангажименти защото това е необходимо. Хората са направили инвестиции в биопроизводството, спазват изискванията, необходимо е за петгодишния срок да бъдат направени компенсаторните плащания.

Ако става въпрос за нови поети ангажименти, ние, от Асоциацията на млекопреработвателите и от Националния говедовъден съюз, не подкрепяме това предложение и ще кажа защо. Защото средствата по инвестиционните програми, особено за частните мерки са вече недостатъчни, още повече че се чака прием по 4.2. Друго, не трябва да се забравя, че е хубаво, че има създадена суровинна база от биопроизводители, но знаете ли, че в много от секторите в суровините няма предприятия за преработка на тези суровини? Това само по себе си прави безлично това производство. Давам прост пример. Няма нито една кланица за едър или за дребен рогат добитък със спазени изискванията за биоклане и реализация и към момента никой от съществуващите кланици в Република България не се интересува от изкупуване и клане на такива животни. Значи ние ще прехвърлим парите и въобще това никога да не се случи от инвестиционните програми. Но това е тема на анализ и грешка на периода досега. Как ви се струва за България цифрата 7200 биопроизводители за населението и като сравняваме това в старите страни членки, защото биопроизводство се прави не единствено и само заради субсидии или така наречените компенсаторни мерки, а малко трябва да се погледне и историята. Първо трябва да направиш нещо и тогава да получиш, защото има една голяма част от биопроизводителите от предния прием, без да обиждам младите фермери, които се търсят в чужбина вече от няколко години. Малко по-сериозно трябва да се гледа на всички мерки и на отговорността и морала, а не като на една касичка, в която да бъркаш без отсреща да дадеш и да основоположиш нищо. Да не влизаме в дълбочина.

Така че ние в аспекта за подпомагане на нови производители за сметка на инвестиционните мерки не подкрепяме това прехвърляне на средства, още повече че няма никакви анализи откъде ще се вземат тези средства, от коя мярка и т.н. Може би и други колеги от преработвателния сектор ще си изразят мнението.

Когато говорим за морал, да кажа и следното. Получава се, че в част от представителите на биопроизводителите като асоциации голяма част от биопроизводителите вътре ги няма, а самите те изпълняват ролята като сертификатори. Не е ли някъде заровен интересът, за да има нови и нови и да текат възнагражденията към участието в сертификационните компании?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари?

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ, член на Контролния съвет на Национална асоциация на зърнопроизводителите:** Ние подкрепяме не прехвърлянето на средствата, а подкрепяме един внимателен анализ, но не само на прехвърляне на средства към една мярка, а този въпрос трябва да се гледа комплексно. Много лесно сега ще кажа – дайте да прехвърлим средства към 4.1., към 4.2., към „Младите фермери”. Нека да имаме някаква междинна оценка, да стъпим на реални индикатори и тогава да решим къде и какво може да се направи.

По отношение на биопроизводството или на някоя друга мярка, на която искаме да заложим повече средства или повече внимание, то не може да стане за сметка на която и да е друга мярка. Анализът трябва да покаже какво е нужно и след като цяло в този програмен период виждаме, че и за следващия ще е така, Общата селскостопанска политика не стъпва на количествени параметри като продукция, много трудно без такъв анализ реално можем да оценим дали имаме нужда въобще от нови средства по която и да било мярка. В момента ние всички дърпаме пари от един общ бюджет, а потребителят плаща на пазара за всяка една продукция, независимо дали е био или конвенционална продукция. Не е ли пазарът този, който трябва да решава какво и колко ще купуваме и на каква цена, и тогава да възнаграждава този продукт, за който е постигнато съответното качество?

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Г-жа Симеонова.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА:** Г-н Зоров се държи като адвокат на МЗХГ. Позволете ми, г-жо Василева, да не се съглася с Вас за тези биопроизводители, които съществуват в момента.

Горещо подкрепям да се направи такъв анализ по отношение на онова дали ще се прехвърлят средства от една неработеща мярка в друга и това всъщност е писмото, което съм изпратила до КН на ПРСР. Мисля, че затова сме се събрали тук, да вземете от една мярка и да дадете на 4.2., да отидат за онези големи производители и няма да стигнат за малките производители, които желаят да направят собствени преработвателни предприятия. В момента се строи първата биокланица, г-н Зоров. Благовест и Николай Василиевич са членове на нашата асоциация. Най-малкото е обида към асоциацията да кажете, че това са кухи производители или незаконно играещи със сертифициращи такива. Една голяма част от нас, включително и аз, преди изобщо да се появят помощи или компенсаторни плащания за биопроизводители, сме такива. Аз съм такава от 2003 г.

Редно е да се обърне внимание на мярката, на която Европа страшно много държи и не сме изпълнили индикаторите, защото има Програма на МЗХ, приета от Министерски съвет през 2008 г., през 2013 г. биопроизводството трябваше да достигне 8% от българското земеделско производство. В момента сме по-малко от 5%. Би трябвало ръководството на МЗХ и този КН, на който ние сме членове, да подкрепи всеки желаещ, който иска да се занимае с биопроизводство, защото ние сме хората, които подпомагаме ПРСР и развитието на самите селски райони. Ние живеем в селата и по този начин правим това, за което е предназначена тази програма.

Трябва да има такава точка и моля Ви, ангажирайте се, ако наистина не можете сега, защото е ясно, че не сте подготвени, направете го в следващия КН. Редно е да се обърне внимание на българското биопроизводство, за да бъдем конкурентоспособни на нашите колеги от Европа, пък ако щете и на конвенционалните такива.

**Г-н ИВАЙЛО ТОДОРОВ, Асоциация на земеделските производители:** Замествам в КН г-н Върбанов, който в последния момент не успя да дойде. И от него, и от Управителния съвет имам мандата да гласуваме „против” влизането на точка в дневния ред „Прехвърляне на средства” и евентуално прехвърляне към биологичната мярка.

Първо, считаме, че е твърде рано да се коментира предложението въобще.

Второ, като цяло аз лично и от асоциацията мислим, че достатъчно средства са заделени за биологичните производители във всички програмни периоди досега, отделян е максималният процент, който Брюксел е налагал да заделим, от цялата ПРСР в тези направления.

Считаме, че прехвърляне на средства, за да се удовлетворят старите биологични производители, за които ще бъде последна година в която ще вземат средства по 213 мярка, и сега да започнат да получават средства по новата мярка, е некоректно, тъй като се очаква тези производители да бъдат вече биологични производители и цената на тяхната продукция да компенсира всичко онова, което не могат да получат, ако са конвенционални такива. Т.е. те вече са компенсирани до такава степен, че ще получат добра цена за своите продукти.

Ако продължим да говорим в тази посока, ще превърнем тази точка в дебат по същество и аз предлагам на Председателя на КН да приключим дебата и евентуално след анализ междинна оценка да видим за какви въобще неработещи мерки говорим, защото чувам тук, че засега неработещи мерки няма. Виждаме, че по всички мерки, които са стартирали, има изключителен недостиг на средства.

Предложението ми е да преминем към дневния ред и да работим по същество.

Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви, г-н Тодоров. Но за заключение, наистина на този ранен етап на прилагане на Програмата възможностите за прехвърляне на средствата са силно ограничени, по-скоро имаме нестартирали мерки, а не такива, към които няма интерес. Именно от гледна точка на огромните нужди от инвестиции във всички сектори, както и предвид на наличните средства по Програмата и сравнително ранния етап от прилагането на повече мерки, е необходимо да се направи един такъв анализ на по-късен етап.

Благодаря за дискусията.

Предлагам да преминем към гласуване на изпратения от нас проект за дневен ред.

Който е „за” за така предложения от УО дневен ред, моля да гласува.

Предложението се приема с мнозинство.

Благодаря ви.

**ТОЧКА 2-ра ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**т. 2. Приемане на протокола от 7-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020).**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 2-ра от дневния ред. Давам думата на Секретариата на КН, г-жа Снежана Григорова. Заповядайте.

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, Дирекция „РСР”, МЗХГ:** Благодаря.

Уважаеми дами и господа, Седмото заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР (2014-2020***)*** се проведе на 20 юли 2016 г. в същия хотел и същата зала. Проектът на протокола от заседанието е изпратен за съгласуване на всички участници в работата на КН на 7 септември 2017 г.

Становище по протокола е получено от г-жа Веселинова, представител на Министерство на финансите. Нейните бележки бяха редакционни. Те са отразени в протокола и съгласуваният протокол е изпратен на всички членове на 11 октомври 2017 г. Това е информацията, която имам да ви представя във връзка с протокола от седмото заседание на КН.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам да гласуваме.

Протоколът се приема единодушно.

Благодаря ви.

**ТОЧКА 3-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) -напредък по обработката на заявленията, постигане на междинни цели.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на колегите от ДФ „Земеделие” да представят информацията.

**Г-н КАМЕН КОСТАДИНОВ, ДФ „Земеделие”:** Уважаема госпожо Председател на КН, уважаеми членове на КН, уважаеми гости, в качеството си на представител на ДФ „Земеделие” ще се опитам да ви представя накратко Напредъка на ПРСР (2014-2020).

**На първо място ще започнем по първия прием по подмярка 4.1.**

Приемът се проведе през 2015 г.

Към настоящия момент сключените договори по подмярката в зависимост от секторите са следните:

* сектор „Плодове и зеленчуци” – 395 договора;
* сектор „Животновъдство” – 340 договора;
* други сектори извън изброените – 114 договора;
* сектор „Етерично-маслени и медицински култури” – 83 договора;
* смесени проекти (комбинация между две или три приоритетни сектора) – 14 сключени договора.

От одобрената финансова помощ в зависимост от секторите най-голямата е в сектор „Животновъдство” – 78 млн. евро, което представлява 42% от общата одобрена финансова помощ.

На следващо място, това е разбивка на сключените договори по критериите за подбор, като в приоритетните сектори има сключени 946 договора.

На следващо място в критерия „Селски район” – 844 договора, в „Допълнителна заетост” - 835 договора, в „Необлагодетелстван район” – 481 договора.

.

**По втория прием по подмярка 4.1** към настоящия момент от 100% , които попадат в ранкинга с точки от 57 точки, които са 528 броя, към настоящия момент са обработени 353 броя проекти, което представлява 67% от проектите, които попадат в 100% от бюджета.

**По подмярка 4.2.** Сключени договори по сектори:

* сектор „Плодове и зеленчуци” – 87 договора;
* сектор „Животновъдство” – 71 проекта;
* сектор „Етерично-маслени и медицински култури” – 32 проекта;
* смесени проекти – 3 сключени договора.

Одобрена финансова помощ:

* сектор „Плодове и зеленчуци” – 72 млн. евро;
* сектор „Животновъдство” – 46 млн. евро, и в
* сектор „Етерично-маслени и медицински култури” – 23 млн. евро.

Съответствието на сключените договори с критериите за подбор на проектите:

* „Селски райони” – 183 договора;
* „Енергийна ефективност” – 135 договора;
* „Биологични продукти” – 33 договора.

В Северозападната част на България има 10 договора в област Видин, област Враца и област Монтана. В област Ловеч – 8 договора и в област Плевен – едва 3 договора.

**По подмярка 6.1**.

По първия прием постъпилите заявления са 2664 броя. По първия прием понастоящем сключените договори са 1368:

* сектор „Плодове и зеленчуци” – 682 договора;
* сектор „Животновъдство” – 467 договора;
* смесени проекти (комбинация между два или три приоритетни сектори) – 219 договора.

**По подмярка 6.3.** Постъпилите заявления са 3815, от които сключените договори са 1815. Разбивката по сектори:

* сектор „Плодове и зеленчуци” – 894 сключени договора;
* смесените проекти (комбинация между два или три приоритетни сектори) – 470 договора;
* сектор „Плодове и зеленчуци” – 451 договора.

**По подмярка 7.6**. Към настоящия момент са сключени 76 договора на обща стойност над 18 млн. евро.

**Подмярка 7.2.** Първи прием – бюджетът по заповед на Министъра на земеделието, храните и горите беше 341 млн. евро, като от общия брой постъпили заявления 925 проекта бяха със заявена финансова помощ над 1 млрд. евро.

Впоследствие беше открит целеви прием на територията на община Хитрино с бюджет 10 млн. евро. По този прием постъпиха 13 броя проекти със заявена финансова помощ над 9 млн. евро.

На слайда е представена разбивка на проектите по видовете дейности, като от постъпилите проекти най-много са проектите за обекти свързани с културни дейности. На следващо място са проекти за реконструкция на улици и тротоари и не на последно място 188 са проекти за реконструкция на общински пътища.

По целевия прием на територията на община Хитрино най-много проекти са постъпили по дейността „Проекти за реконструкция на улици и тротоари – 5 броя.

На следващо място сме направили разбивка на постъпилите заявления по области и по дейности. Най-много проекти са постъпили в София област – 88 бр. На следващо място са областите Благоевград и Варна, съответно с 58 подадени проекта.

Към настоящия момент от тези 925 проекта в процес на обработка са 318, които също сме ги разпределили по области. Най-много проекти също са в София област, които в момента са в процес на разглеждане – 35 проекта, и съответно в област Благоевград и във област Враца са по 20 проекта.

Проектите за обработка, които се изпълняват на територията на Северозападен район, са общо 80 бр., които в момента са на разглеждане и са в ранкинга. Най-много проекти, които в момента са обработват, са в област Враца – 23 проекта. На следващо място са област Плевен и област Монтана.

В презентацията, която всички ще получите след КН, сме представили информация за съотношението между брой подадени заявления и тези, които са в процес на разглеждане по области, както и по всички дейности, които бяха заложени в заповедта за прием. Няма да се спирам на всяка една от тях, всеки ще има възможност да се запознае с информацията.

**Състояние на проектите към настоящия момент**. Както вече споменах, в момента се обработват и 318 проекта и попадат в 133% на бюджета. От тях 102 проекта чакат увеличение на бюджета, тъй като са с еднакви точки. Необходимият бюджет, изчислен към момента, е малко над 121 млн. евро. 126 проекта от тези 318 проекта в момента са в процес на съгласуване на предварителните разходи съгласно Закона за обществените поръчки. 100 проекта от тези 318 проекта вече са с изготвена заповед за одобрение. Към настоящия момент одобрената сума надхвърля 89 млн. евро.

Само да отбележа, че в тези проекти, които изброих, не съм споменал проектите, свързани с ВиК и социална инфраструктура, тъй като за тях се води кореспонденция с Европейската комисия.

На следващо място сме представили и разплащанията с усвояването на бюджета по подмерки, като общо разплатените към настоящия момент са над 409 млн. евро. Към настоящия момент процентът на усвояване по ПРСР е над 13%.

Благодаря ви за вниманието.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря Ви, г-н Костадинов.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Продължаваме работата на КН по точка 4-та от дневния ред.

**ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

* ***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за промяна на критериите за подбор по***

***под-мярка 7.2*** *„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014-2020);*

* ***Предложение на УО за вземане на решения във връзка с втори прием на заявления***

***за подпомагане по под-мярка 7.2***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте, г-н Порожанов. Имам удоволствието да ви представя Министъра на земеделието, храните и горите, който ще вземе участие в обсъждането по точка 4-та.

/Министър Порожанов поздрави участниците в КН/

Предлагам най-напред да обсъдим и да подложим на гласуване решенията във връзка с обявяване на втория прием на заявления за подпомагане по подмярка 7.2. След това да обсъдим предложенията за промяна на критериите за подбор по подмярката.

***Предложение на УО за вземане на решения във връзка с втори прием на заявления за подпомагане по под-мярка 7.2*** *„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014-2020)”*

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Искам да отбележа, че проведохме няколко срещи със Сдружението на общините, включително и на годишния форум на Местните власти, където от Сдружението на общините получихме конструктивни и целесъобразни предложения. Част от тях ще ви представим.

Освен това получихме и писмени становища от Министерски съвет, от МРРБ. По-късно ще им предоставим възможността и те да дадат своето мнение по предложените дейности по приема.

Давам думата на г-жа Елена Иванова.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ, Министър на земеделието, храните и горите:** Бих искал да допълня г-жа Василева.

По втория прием си поставихме за цел да бъдем в абсолютно тясна комуникация със Сдружението на общините в Република България от гледна точка на това какво да бъде направено като прием, какви да бъдат параметрите и затова неслучайно от месец юли, когато финализирахме проблемите по първия прием, продължавайки през месец септември, на оперативно ниво са правени срещи и комуникации. Моята визия е максимално да се съобразим, следвайки параметрите на програмата, с това какво биха искали да се финансира най-вече в общините и това най-вече е правено чрез самото сдружение.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА, началник отдел Социално-икономическо развитие на селските райони, Дирекция „РСР”, МЗХГ:** Благодаря, г-жо Василева.

Дами и господа, имате материалите, в които сме направили предложение с какви дейности предлагаме да стартира втория прием на заявления по подмярка 7.2. Дейностите са основно 5:

1. **Строителство и/или реконструкция на улична инфраструктура;**
2. **Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на образователна**

**инфраструктура.** Тук е предложено дейностите да бъдат разделени на три целеви приема – реконструкция, ремонт и обзавеждане на училища, включително изграждане на физкултурни салони в училища в селските райони, в които няма изградени физкултурни салони, и отделен целеви прием със самостоятелен бюджет за реконструкция на детски градини;

1. **Реконструкция и/или ремонт на общински сгради, в които се предоставят**

**обществени услуги с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност**. Тази дейност не беше стартирана на първия прием и считаме, че е редно да бъдат дадени възможности на общините там, където има нужда, да реконструират общински сгради;

1. **Спортна инфраструктура**. Говорили сме си още от началото на Програмния

период, че за „спортна инфраструктура” се разбира, че няма изграждане на мащабни инвестиции като спортни зали или големи стадиони. Виждате, че бюджетът е с ограничен лимит, както и това, което предлагаме за размер на допустимите разходи за един проект, ще бъде не повече от левовата равностойност на 50 хил. евро. Става въпрос за малка спортна инфраструктура – площадки и игрища;

1. **Площи за широко обществено ползване – паркове и градини.** Тази дейност

също не беше стартирана в рамките на първия прием.

По-надолу, предполагам сте се запознали, са ограниченията, които предлагаме да бъдат направени:

1. Предлагаме максималният размер на общите допустими разходи за инвестиции,

свързани с улична инфраструктура, да бъде намален от 1 млн. евро на 600 хил. евро на проект. Ще подложим на дискусия в рамките на един проект да бъде ограничено извършването на реконструкция на улична инфраструктура в две, три или четири населени места – не повече;

1. Предлагаме максималният размер на допустимите разходи за дейността

„общински сгради, в които се предоставят обществени услуги” да бъде намален от 1 млн. евро на 500 хил. евро на проект. В рамките на един проект няма да бъде заложено ограничение за броя на обектите, които ще могат да бъдат реконструирани;

1. Предлагаме за дейността „Реконструкция на образователна инфраструктура,

училища и детски градини” отново да бъде намален максималният размер на допустими разходи за дейността от 1 млн. евро на 500 хил. евро.

1. Специално за дейността „Изграждане на физкултурни салони в училища, в които

няма изградени такива”, този лимит да бъде в размер на 250 хил. евро за един обект.

1. И за дейността „Реконструкция и обновяване на площи за широко обществено

ползване” няма ограничение на максималния размер на допустимите разходи, тъй като в програмата е посочен 400 хил. евро на проект, като в един проект могат да бъдат включени не повече от 3 обекта. Под обект се има предвид реконструкция на паркове и градини в не повече от 4 населени места на територията на една община. Там са и площади.

Първата точка, която не споменах, е че приемът на заявления за подпомагане по подмярката ще бъде обявен със следното ограничение: община с одобрен проект по конкретна дейност от прием 2016 г. няма да има възможност да кандидатства с проект за същата дейност в предстоящия прием през декември 2017 г.

Това са накратко предложенията.

Благодаря ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има постъпили становища. Колегите от Министерски съвет.

**Г-н АНГЕЛ СИРАКОВ**, **Министерски съвет:** Благодаря Ви, г-жо Василева, г-н Министър.

Накратко ще представя на вниманието на Комитета за наблюдение идеята на нашето становище, което изпратихме, и мисля, че всички вече сте се запознали, тъй като Управляващия орган предостави становищата на всички участници.

Идеята ни е, че към момента има значителна нужда от инвестиции в общинска инфраструктура. Особено значими са тези във ВиК инфраструктурата, тъй като, както каза и г-жа Василева на последните няколко срещи, беше предоставена информация, че към настоящия момент има над 100 хиляди души в режим на водоподаване. Знаете много добре, че в последно време се появиха проблеми с качеството на питейната вода по отношение на съдържанието на тежки метали. В тази връзка нашият коментар беше свързан с това Управляващият орган да обмисли възможността да включи мерки и дейности по мярка 7.2., които са свързани с реконструкцията на водоснабдителна инфраструктура.

Направихме предложение да се обмисли възможността и за намаляване на максималния размер на помощта както и в случай, че се стигне до такова решение, евентуално да бъдат използвани и критериите, които бяха приети по първия прием.

Това накратко е логиката на нашия коментар. Благодаря ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Предлагам от Сдружението на общините да представят своята позиция.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ, представител на Националното сдружение на общините в Република България, кмет на община Летница**: Уважаеми г-н Министър, госпожо председателстващ КН, на редица форуми НСОРБ успоредно с ДФ „Земеделие” и Управляващия орган обсъди опциите за кандидатстване през следващия прием, опциите и възможностите, които имат общините.

Това, което госпожа Иванова представи пред нас, е съгласувано и е добре известно на общините. Считаме, че по този начин, с ограничението в тези пет дейности, по които ще кандидатстват общините, тези мерки ще покрият пропорционално територията на Република България и ще удовлетворят както по-големите, средните, така и малките общини с под 6 хил. жители, които са 90 на брой в нашата държава.

Съгласували сме и критериите за оценка и сме съгласни с всичко онова, което беше прочетено.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Заповядайте за други коментари.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА, Българска асоциация на консултантите по европейски проекти**: Изпратихме подробно становище по изпратените материали на КН и се надявам, че всички колеги са имали възможността да се запознаят с него. Тъй като становището има доста части, ще акцентирам само на по-важните от тях. По останалите Управляващият орган ще прецени доколко да ги вземе предвид.

Нашето предложение е, преди да се обяви този прием, да се направи анализ на резултатите от предходния прием, който още не е с обявени резултати. Министерството и Управляващият орган, както и ДФ „Земеделие”, дали са направили анализ на причините за това забавяне, което все още продължава? Прием, който стартира в началото на миналия октомври, все още няма сключени всички договори за изпълнение. Нещо повече, това поставя под риск изпълнението на междинните цели по цялата мярка за другата година, тъй като на практика няма да има възможност да има приключени проекти и изпълнени индикатори по тази мярка с толкова голям бюджет по програмата.

Изхождам от тази точка, защото според нас е важно да си вземем поуките от предходния прием, за да не повтаряме същите грешки през следващия прием. Предполагам, че и колегите от НСОРБ ще се съгласят с това, че имаше много проблеми в хода на оценката, много жалби бяха подадени, много се забави оценката заради неясните критерии.

Нашият опит е, че оценката продължава донякъде изкуствено да се забавя, защото получаваме през месец-два искания за допълнителна информация по проекти, които са в процес на разглеждане поетапно. Т.е. не се идентифицират всички проблеми по един проект да кажем с едно писмо, а неколкократно. Може би това не е само субективен проблем на оценителите, а проблем на самите критерии и начина, по който се прилагат.

Дали сме редица предложения по какъв начин това да се предотврати в следващия прием. За нас, най-логичното беше тази дискусия, която тече за съгласуване на критериите, да се проведе не двустранно – между МЗХГ и НСОРБ, а в широк кръг, на Работната група, чието предназначение е да обсъжда промени в Наредбата и начина на прилагане на мярка 7.2. Недоумяваме какво пречи да се събере Работната група и всеки да даде своите предложения, защото участници в този процес са всички, които под някаква форма подготвят и изпълняват проектите. Всеки от нас има различна гледна точка и може да даде принос как да се подобри този процес.

Ще се спра само на някои от предложенията, които даваме.

На първо място, изпратените критерии са със съдържанието, каквито са в момента в Наредбата, без да е указано по какъв начин те ще се прилагат, т.е. каква е методиката за прилагане. Методиката за прилагане при предходния прием беше обявена с едно тълкувателно решение към действащата наредба 9 месеца след като беше осъществен. Към момента не е ясно дали това тълкувателно решение ще се приложи отново към тези критерии или не. Редно е бенефициентите да бъдат запознати как ще се прилагат критериите и особено критериите за свързаност към момента, другите до голяма степен са ясни, за да могат да преценят дали те могат да инвестират в подготовка на проекти или не, защото ресурсът за подготовка на проекти по една мярка с бюджет 100 или 200 млн. евро, при средно 5 % за проектиране и подготовка, можем всички да преценим колко публичен ресурс трябва да се разходва за проекти, които вероятно няма да имат голям шанс да кандидатстване.

Така че редно е в Наредбата и в приема да бъдат изрично очертани методиката за прилагане на критериите за подбор, така както е при всички други европейски програми и това трябва да е прозрачно, а не само да е ясно на комисията, която ги прилага, а и на кандидатите, които да могат предварително да точкуват своите проекти.

Дали сме някои други предложения по самите критерии за подбор, но не зная дали да се спирам по всички от тях конкретно.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Извинявайте, че Ви прекъсвам, но нека да се съсредоточим по първата точка за дейностите, по-късно ще обсъдим критериите за подбор.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Това, което може да кажем само за дейностите, без да преминаваме към критериите – спортната инфраструктура към момента не фигурира в Наредбата. Така че общините няма как да знаят, че те могат след един месец да подават проекти за спортна инфраструктура и за какви дейности ще бъде променена Наредбата и тогава да се включи и този вид дейност, като конкретната ни препоръка е, че дейност с бюджет 50 хил. евро, в които не е ясно дали е включен ДДС, но там явно не е, икономически е нецелесъобразно да бъде осъществен защото административните разходи по него са с твърде голяма пропорция. По-добре да се увеличи този бюджет поне на 100 или 150 хил. евро. Това ни е мнението от практиката.

По останалите дейности смятаме, че са добре предложени, като единствено предложението ни е да се увеличи бюджетът за мерките за обществените площи, тъй като такива мерки досега не са финансирани поне на 20 млн. евро за сметка, да кажем, на дейности за изграждане на улиците, тъй като предходният прием обхвана и тях.

Това са предложенията ни за дейностите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Добре, благодаря Ви. Други коментари? Заповядайте.

**Г-н ДИМЧО ДИМОВ,** старши експерт, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”, **МРРБ:** Аз бих искал да доразвия нашата позиция, която е изпратена на членовете на КН в посока на това, че считаме, че когато се правят дадени предложения основно насочени към ограничаване на допустимите дейности, които са от изключителна важност за развитието на селските райони и най-вече за по-големите опорни центрове от националната полицентрична мрежа, следва да бъдат обосновани, следва да бъдат на базата на някакви анализи. Към момента не са изготвени никакви анализи, не сме видели никакви анализи, за да можем въз основа на тях да приоритизираме дадена подкрепа за определени сектори и да се насочат инвестициите съответно в развитието на селските райони.

По отношение на ВиК инфраструктурата искам да допълня към колегата от Министерски съвет, че необходимите средства, които са за покриване на европейските директиви в областта на питейните води, не биха могли да бъдат изпълнени, биха могли да бъдат осигурени единствено от общинския или от държавния бюджет, а съответно трябва да бъде използвана европейската солидарност, която се предлага. Затова считаме, че тези проекти и конкретно подкрепата за ВиК инфраструктурата в селските райони може да се каже, че е основополагаща, тъй като без качествени питейни води, без обновени водоснабдителни системи животът и здравето на хората биха били поставени в риск. Затова изключително държим да решим ВиК структурата да стане допустима дейност по отношение на инвестициите в селските райони по ПРСР.

Ако мога да добавя тук и за общинските пътища. Общинските пътища са изключително важни от гледна точка на това, че те осигуряват свързаността на основните центрове, основно общинския център с по-малките населени места основно в селските райони. Общинските пътища са важни от гледна точка на това, че осигуряват достъп до културното и историческото наследство, което създава предпоставки за развитието на туризма, който е водещ сектор за развитието на нашата икономика и за диверсификацията на икономиката в селските райони. От тази гледна точка също считаме, че общинските пътища и подобряването на общинската пътна мрежа, което може би ще бъде последно за този програмен период, едва ли от следващия ще бъдат допустими такива инвестиции, считаме, че следва да остане също в обхвата на подкрепа по ПРСР.

Отделно че ние като водещи по отношение на регионалната политика в България следва да гледаме цялостното, балансирано равномерно териториално развитие на нашата страна, а не единствено инвестициите да бъдат съсредоточени в големите градове, трябва да оставим възможност за развитие на по-малките населени места, равномерно разположени на нашата територия, за да постигнем това полицентрично, балансирано териториално развитие, което ще бъде основен приоритет в дейността на МРРБ в предстоящото председателство на Съвета на ЕС, основен приоритет, основна политика, която следва да защитим, но за това ни е необходимо постигане на резултати от цялостни интегрирани инвестиции.

Завършвам с културната инфраструктура. По отношение на културната инфраструктура при разработването и съгласуването на ПРСР и ОП „Региони в растеж” това е изключително важно, тъй като е следван подход не само на демаркация, но и на допълняемост. Подходът беше, че ние правим мерки в малките градове, които са от селските райони, на 28, ние правим мерките за енергийна ефективност в обектите за културната инфраструктура, докато ПРСР осигурява ресурс за оборудване и обзавеждане, което е и целта на цялостната инвестиция, а именно цялостно обновяване на културните обекти, и затова считаме, че културната инфраструктура следва да бъде допустима за подкрепа по ПРСР.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**: Аз имам някои уточняващи въпроси към Вас, колега.

Първо, за ПРСР – на път бях да се разплача от всичко това, което казахте и го повторихте няколко пъти. ПРСР не включва само пътища и ВиК проекти. До момента това, което предстои да се договори, са 140 млн. евро за ВиК проекти и близо 150 млн. евро за пътища. Неслучайно бюджетът, който е останал, е толкова малък.

Предлага се да се направят проекти за 250 хил. евро за ВиК проекти. Вие, като специалисти от МРРБ, ще кажете ли с 250 хил. евро какво точно може да се направи, какво точно ще се подобри, каква линейна водопроводна мрежа ще се направи и как по този начин ще помогнем на едно или друго нещо?

Вие много категорично се изказвате от името на МРРБ. Искам да видя вашите становища как са изразени, защото аз имам разговори на мое ниво с вашето министерство, подобни теми, по подобен начин не са били представяни пред мен.

Моля за тези пояснения. Да обясним тук с проекти от 250 хил. евро какво ще подобрим в определени населени места. И другото, интересно ми е как се официализират тези ваши становища?

Благодаря ви.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Аз искам да подчертая, че 2/3 от бюджета в първия прием е за ВиК инфраструктура и за пътища. Неслучайно всички кметове консолидирахме позиция около това дейностите да останат 5 без ВиК инфраструктура и пътища, тъй като около ВиК инфраструктурата има куп проблеми, които ще доведат евентуално до несключване на договори за вече одобрени проекти. Знаете, че има няколко области в държавата без консолидирани ВиК дружества, без направени асоциации и съответно пътищата действително са ни приоритет, но ние кметовете оценихме, че за малките общини на България, в малките населени места, е от изключителна важност да направим улици, малки площади, паркови пространства и т.н., за да може повече общини да се докоснат до европейския ресурс.

Позицията на нас – кметовете на България, беше толкова категорична и единна, че смятам тези коментари за излишни.

Благодаря.

**Г-н ДИМЧО ДИМОВ**: Аз съм тук с мандат от нашия титуляр в КН – г-жа Деница Николова, зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП „Региони в растеж”. По отношение на ВиК инфраструктурата друга дирекция в Министерството е ресорната, която отговаря конкретно и може по-конкретно да ви даде и да доразвие своето становище, и аз ще ги помоля за това. Уважавам становището на НСОРБ, след като те така са преценили, че това са необходимите нужди, нека така да бъде, но все пак би било хубаво да бъдат подкрепени.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАРОВ:** Всички много оценяваме полицентричното развитие и много ни се иска да имаме хубави пътища навсякъде, да развием туризма, хората да се чувстват добре. За съжаление програмата е с тези параметри. Да, неслучайно повече от 2/3 от проектите не са одобрени. Има много разочаровани кметове. Съгласен съм с колежката /Теодора Павлова/, съгласен съм с констатациите ѝ за това, че имаше проблеми по първия прием. Не искам да навлизам в подробности за тях. Неслучайно в настоящия прием дори и в улиците, вие ще видите в критериите, не желаем да се занимаваме с никакви най-дълги, най-къси и т.н. улици. Ние превърнахме Фонда да се занимава с това колко е най-дългата улица, колко е най-дългият водопровод, връзките на пътя и т.н. Критериите трябва да бъдат по-простички, по-ясни за прилагане.

Да, приемът се забави много. Забави се заради това, че се завъртяха оставки, служебно правителство, имаше определен период на изчакване. Имаше го този момент. Нека госпожа Алиева да каже за това повече. Правил съм работни срещи, за да видя къде са проблемите по затварянето на приема по 7.2., за да можем да ги затворим. Прекрасни са читалищата, но мисля, че достатъчно читалища финансирахме. Не са се зачели толкова много в селата нашите родители. Но в края на краищата ние имаме една програма и в момента в тази програма ние залагаме това, което в нея е заложено, и за да може да има повече проекти, сваляме лимитите, за което е хубаво да си кажете мнението, сваляме лимитите за улиците. Рестриктивни са и лимитите за спортните съоръжения, за да няма деформации, каквито се получиха в предходния програмен период. Разбира се, трябва да отворим площадите, озеленяването и другите проекти. Абсолютно съм солидарен с вашето изказване, но вие отивате в една крайност, да това е много важно, дайте да го изместим от останалия бюджет. В края на краищата, вие ще вземете решението, вие ще го предложите.

Благодаря ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, г-н Министър. Други коментари? Заповядайте.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Благодаря за пояснението. Пропуснахме обаче да кажем още едно предложение от наша страна – за дейностите „площи за обществено ползване” да отпадне ограничението от 4 обекта отново поради неяснотата как ще се прилагат тези 4 обекта – примерно улично озеленяване, на четири улици четири обекта ли ще бъде? Идеята ни е, че това са достатъчно малки инвестиции и, за да бъдат те интегрирани, защо трябва да се ограничава по брой обекти, има си ограничение за общ размер на субсидията. Това ни е предложението.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Заповядайте г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ, член на Националния съвет на Асоциация на индустриалния капитал в България:** Благодаря.

Ясно е, че в тази ПРСР вече сме в оскъдност на средства и всичко, каквото бъде обявено за прием и по по-неработещите мерки в миналата програма, абсолютно всичко заминава.

ПРСР е с малко по-различна философия. Когато си в оскъдност, т.е. ти не можеш да покриеш всичко, трябва да гледаш кое има най-остра нужда от него и най-голяма ефективност на практика.

Прави са от сдружението на общините. Те си правят собствен анализ на собствените нужди, защото ако очакваме програмата да стигне за цялата ВиК структура на селските райони, това няма да стане. Още повече че от гледна точка на общините аз съм водил много разговори с тях, но от това няма кой знае каква добавена стойност, защото не е техен пряк ангажимент. Дори, изграждайки ги и след това, прехвърляйки ги на асоциациите по водоснабдяването, те даряват тази инфраструктура по един или друг начин. От тази гледна точка подкрепям тяхното становище, струва ми се, че е резонно, защото МЗХГ, въпреки че води изключително хоризонтална политика за всичките други министерства с ПРСР, ресурсът не е достатъчен да покрие всичко, няма и как да стане. От друга гледна точка одобрявам подхода да има простички измерители и критериите да не стават прекалено сложни, защото всеки критерий е въпрос на субективна оценка. Тези субективни оценки трябва да се мерят реално.

Ако може нещо да попитам или да предложа по-скоро. Стана въпрос на предишните комитети по отношение на съответните нужди. На мен ми се струва, че подходът трябва да е по отношение на оскъдния ресурс да се ползва за най-висока добавена стойност и най-големи нужди в общините. От тази гледна точка одобрявам опростяването на критериите, но дали не е разумно да помислим, че има изключения, които си заслужава да влязат вътре като оценка. Т.е. дали критерият само за населението на едно населено място е съвсем достатъчен?

Колегата каза „културна инфраструктура”, „развитие на туризма”. Ами, ако имаме в едно населено място път, който ходи към някоя туристическа зона, която не се води вътре като постоянно жителство, но да речем има 10 хиляди легла леглова база, то това може би е най-приоритетното за една община, да си пусне там пътя и инфраструктурата към даденото такова обособено място, курорт от регионално значение и т.н., защото това ще дава най-голяма добавена стойност след това за бизнеса и за допълнителни печалби за общината. Както и нещо, което сме го коментирали на предишни мониторингови комитети, макар че знам да е късно да попадне в този, но ми се струва, че една от най-големите добавени стойности и дадености на държавата, особено по селските общини, е развитието на СПА туризма, т.е. не е ли логично в приоритетите на програмата да има допустимост по отношение на инвестиции, свързани с термални и минерални води от общините, още повече че такъв процес в държавата върви на отстъпване на правата на минералните и термални източници към общините. От тази гледна точка не държа да се разглежда тук защото знам, че не е правен допълнителен анализ и ще създаде проблем, но може би е хубаво министерството да помисли и за такъв подход.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Други коментари?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** От Сдружението на общините не възразяваме срещу предложението на Асоциацията на консултантите по отношение на броя на обектите. Макар че, това да бъдат 4 обекта консолидирахме позиция около това да бъдат не повече от 4 обекта от гледна точка на значимост. А това, че озеленяването на 4 улици може да е в един обект, не виждам какъв е проблемът.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Аз давам пример при оценката. Когато така се ограничи, после при оценката е възможно да настане усложнение кое е обект и кое не е, защото тези паркове и градинки в малките населени места се сливат. Защо да не оставим един интегриран проект по две улици да кажем, паркове до тях, нищо че може те да са обособени в отделни обекти? По този начин ще остане на преценката на оценителите кое е обект и кое не е, което при толкова малка инвестиция не е обосновано.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Позволете да допълня. Под ограничение 4 обекта, аз споменах преди това, че става въпрос да се изгради и да се обновят зелените площи, улично озеленяване в не повече от 4 населени места, защото като обект ще е трудно да се разграничи и да се определи уличното озеленяване като обект.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Да, но не се разбира по този начин. Пак казвам, това са достатъчно малки инвестиции според мен и, ако не заложим таван на броя обекти, ще ги стимулираме да бъдат по-икономични в сметките си или колко ще излязат инвестициите и ще бъдат стимулирани в една инвестиция от 200 или 300 хил. евро, да кажем, да включат повече обекти, което е по-добре за населението.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**: Говорейки за ограничаване на брой населени места, е при положение, че няма да се прилагат тези критерии за най-дълги отсечки, улици и т.н., да се избегнат изкуствените условия за залагане в повече населени места, каквото го имаше и преди това. Защото, стартирайки по едно обектче или по една уличка, което не е сериозно в половината населени места с по-голям брой жители, да се избегнат изкуствените условия за броя на жителите. Това е логиката на подобно ограничение. Не е някаква тайна, че имаше общини, които бяха заложили във ВиК проекта си 6 населени места, говоря за стария прием. Не искам да се връщам на дебата за оценката, защо се избегнаха тези изкуствени условия.

Смятам, че това е логиката, но вие преценете.

Благодаря.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ, член на УС на Българските консултанти по европейски програми:** Абсолютно приветстваме желанието и подхода на Министерство на земеделието за ограничаване на изкуствените условия. Ние сме за това, но нашата препоръка е, ако останат само 4 обекта, задължително да има някакви пределни цени за там, защото, познавайки българската народопсихология, за да достигнат максимума, който е допустим по тази дейност, а са ограничени в броя на обектите, бенефициентите ще тръгнат да надуват цените. Това е нашата препоръка.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**: Абсолютно съм съгласен с това, което казвате. Неслучайно в настоящия програмен период стремежът е там, където можем да имаме референтни цени, за да се избегнат всякакви преценки или спекулации с надуването на проектите. Знаете, че още когато бях в ДФ „Земеделие”, максимално заложихме и дори нашите референтни цени бяха по-рестриктивни във ВиК сектора от останалите оперативни програми. Хубаво или лошо, направихме анализа, събрахме от 3 или 4 източника данни и стъпихме на едно много разумна, ограничена референтна база като ценово ниво, за да може в рамките на разглеждането да има повече изпълнени мероприятия, разбира се и повече бенефициенти. Така че аз съм съгласен с г-н Дърев.

Благодаря.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Предложението за населените места звучи доста логично на фона на критериите, които след това ще разглеждаме, но нека да бъде записано „населени места” вместо „обекти” и така много по-лесно ще се прилага.

Тъй като говорим за дейности и неикономически целесъобразни разходи, които да се залагат в проекта и тяхната оценка, едно от другите ни предложения, което можем сега да подчертаем, референтните цени, които се прилагат от ДФ „Земеделие”, ако няма някаква съществена пречка, нека да бъдат публично оповестени. Не виждаме какво лошо има в това бенефициентите да се съобразяват с тях още на етапа на проектирането. Още повече, че в сегашната информационна ера, повярвайте ми, който иска, ще ги разбере. Има достатъчно служители на фонда, които имат някаква комуникация с бенефициентите. Така че няма нужда да правим нещата по-сложни, обявете ги заедно с всички останали условия за кандидатстване и нека всички да се съобразяват с тях.

Другото, което пак е свързано с финансите, е наличието на финансов анализ, който към момента се тълкува от ДФ „Земеделие” като задължително, макар че Наредбата не го казва еднозначно. През миналия прием при разясненията за кандидатстване става ясно, че за всички проекти, независимо дали генерират приходи, следва да се представи финансов анализ. Ние считаме, че няма никакъв регламент, който да изисква това, а и икономическата логика сочи, че е безсмислено да се прави финансов анализ на проект, който не генерира приходи. Зануляваме счетоводно субсидията на общините за това, че си поддържа пътищата със субсидията, която получават от ДФ „Земеделие”. Мога да ви покажа как през два месеца получаваме искане за допълнителна информация по финансови анализи по пътища и улици, които изобщо не би трябвало да се искат и това бави допълнително оценката на проектите. Апелираме референтните цени да се публикуват и изцяло да отпаднат финансовите анализи за проекти, които не генерират приходи. Единствено за ВиК сектора има някакъв резон да се правят или да кажем, ако се изгражда паркинг като обществена площ и той ще бъде платен. Давам някакви примери. Нека всеки бенефициент да си прецени дали ще генерира приходи от инвестицията.

Благодаря ви.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Да направя едно уточнение. Вие имате доста предложения, които касаят текстовете в Наредбата. Предстои много скоро да свикаме заседание на Тематичната работна група по Наредбата и там ще имаме възможността да обсъдим вашите предложения, които касаят текстовете на Наредбата.

Предлагам днес да се концентрираме върху решенията, които трябва да вземе Комитетът по наблюдение, а именно дейностите, ограниченията и съответно Критериите за подбор.

Благодаря.

Други коментари? Г-жо Живкова, заповядайте.

**Г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА:** Благодаря Ви. Аз искам да направя само едно уточнение, че точка 1-ва от Предложението на УО, което дискутираме в момента, и по-точно въвеждането на ограничения за общини с вече одобрени проекти да кандидатстват за новия прием на проекти, представлява промяна в Критериите за допустимост. Според одобрената ПРСР и според нашите правила, една такава промяна на Критериите за допустимост трябва да бъде одобрена чрез формална промяна в ПРСР. Т.е. вие като членове на Комитета по наблюдение може да гласувате и одобрите това предложение, но след това предложението трябва да бъде внесено и като предложение за промяна в ПРСР. Ние обсъдихме това с Управляващия орган на програмата по време на предварителната среща и смятаме, че това няма да доведе до някакви особени усложнения, защото в момента разискваме 4-то предложение за промяна в Програмата, а доколкото разбираме, приемът на проектите ще бъде одобрен и публикуван най-вероятно през месец декември, така че смятаме че имаме време това предложение да бъде включено като предложение за промяна в Програмата.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви, г-жо Живкова. Други коментари?

Ако няма други коментари, предлагам да преминем към гласуване:

* най-напред по обхвата на дейностите, така както са предложени от

Управляващия орган без определените бюджети, тъй като са индикативни и

* въвеждане на предложението на ограничението община с одобрен проект по

конкретна дейност през приема от 2016 г. да няма възможност да кандидатства с проект за същата дейност в прием 2017 г., което при положително гласуване ще бъде допълнително включено към 4-то изменение на ПРСР в рамките на комуникационната процедура, която имаме със службата на Европейската комисия.

Който е „за”, моля да гласува. „Против – 1”; „Въздържали се” – 4.

Благодаря ви. Решението е прието с мнозинство.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**: Бих искал да попитам, какви са мотивите за гласувал „против”, но концентрирано, ясно да ми кажете защо сте „против”, за да съм наясно каква е позицията на МРРБ по тази програма и в какво качество Вие, г-н Димов, го изразявате. Аз Ви попитах как си изразявате становищата. Още веднъж искам да чуя мотивите.

Благодаря.

**Г-н ДИМЧО ДИМОВ: Аз** представих изпратеното становище на УО.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**: Становището е одобрено, подписано от кой, има някакъв е-мейл?

**Г-н ДИМЧО ДИМОВ:** Писмото е подписано от г-жа Николова.

**Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**: Това ми е достатъчно. Благодаря Ви. Нямате мотиви, разбрах.

**Г-н ДИМЧО ДИМОВ:** Имаме, ние сме ги изразили.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Предложенията, които дадохме, ще се подложат ли на гласуване? Увеличаване на бюджета за площите за обществено ползване, увеличаване на бюджета за спортната инфраструктура.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Тук не гласуваме бюджета, а само дейностите. Споменах, че бюджетът е за индикативния график.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Т.е. няма да се одобрят от КН, а само от Управляващия орган, така ли е?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, не е необходимо решение на КН. Ще се обяви в заповедта за приема.

Преминаваме към предложението на УО по т.4 за промяна на критериите за подбор.

 ***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за промяна на критериите за подбор по под-мярка 7.2*** *„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014-2020).*

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Заповядайте, г-жо Иванова.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Благодаря, г-жо Василева.

Критериите за подбор предлагаме на вашето внимание като материали, които са изпратени – критерии за подбор по дейностите, по които ще бъде обявен през м. декември 2017 г.

**На първо място, правим изменения в критериите за улична инфраструктура.** Точките за средногодишното ниво на регистрираната безработица се намаляват. Максималният размер на точките беше 15, предлагаме намаление на 10 точки, като в рамките на съгласувателната процедура колегите от БАКЕП изпратиха предложение не само за намаляване на броя на точките, но и за намаляване на стъпката – от 5 стъпки, които са както ги виждате в момента, до 10% и максимума над 40% стъпките да бъдат редуцирани до 3. Впоследствие, съответно ще подложим на обсъждане това предложение.

**Критерият, свързан с директната транспортна свързаност –** не променяме точките. След днешното заседание обаче ще разпишем по какъв начин ще бъде прилаган този критерий, тъй като тук съществуват няколко варианта. Ако ще правим в 3 или 4 населени места на територията на общината, във всяко едно от населените места ли ще търсим директна свързаност на уличната мрежа с по-висок клас път, ще поставяме ли друг тип ограничение – финансово или някакво друго. Моля да го обсъдим малко по-късно.

**Критерият, свързан с брой обхванато население, което ще се възползва от инвестицията -** стъпката е променена, променени са и точките.

**Това са трите критерия, които са изпратени на Комитета по наблюдение**.

Искам да отбележа, че в критерия „брой обхванато население” в момента е написано изрично кое население ще бъде взето предвид при определянето на точките. Т.е. това е въпросната методика, за която колегите от БАКЕП споменаха.

Преди това беше основният проблем в рамките на първия прием, не беше ясно по какъв начин се отчита броят на населението. Както виждате тук, изрично сме посочили кое население ще бъде взето предвид.

**Предлагаме на вашето внимание критерии за дейностите, които не са стартирали към момента –** дейностите за енергийна ефективност, спорт и зелени площи.

**Точките за Северозападна България** навсякъде са предложени в размера, в който се предлагат и към момента. Проблемът е в брой население и в начина, по който ще е определена стъпка за брой население.

**Виждате, че в енергийната ефективност сме предложили минимален размер до 1500 души,** като навсякъде се брои населението на територията на цялата община, без значение в кои населени места ще се извърши инвестицията.

**За спортната инфраструктура –** по същия начин. Там критериите са три – Северозападна България, брой население и проекти, създаващи работни места при изпълнение на допустимите дейности.

В спортната инфраструктура сме направили известно разграничение в критерия, свързан с брой население, което ще се възползва от подобрените услуги. Разделили сме на две нива: териториален обхват и демографски обхват. Териториалният обхват предполага да се сумира общото население на общината, без значение къде ще се реконструират или изграждат спортните площадки. В демографския обхват предложили сме да се въведе възрастово ограничение над определен процент от общото население на общината да е на възраст до 34 години и съответно втора стъпка – от 35 до 54 години. Тук също получихме предложение както от колегите от Сдружението на общините, така и от колегите от БАКЕП, които предлагат тази стъпка да бъде намалена, тъй като има резон в това предложение, изключваме голяма част от общините да нямат възможност да получат точки по този критерий.

Един спорен критерий **– Работните места при изпълнението на допустимите дейности**. Предвидили сме, че за всяко новосъздадено работно място, което ще бъде запазено за период поне пет години след изпълнение на инвестицията, проектът следва да получи точки. Работни места, както стана ясно и на форума, чухме мнението на представителите на общините на форума миналата седмица, такива работни места могат да бъдат създадени не повече от едно или максимум две, като да речем, че това ще е пазачът на съответната площадка. Да, така е, съгласна съм, но така е заложен критерият в програмата. Хубаво е да го обсъдим сега по какъв начин бихме могли да го модифицираме, тъй като конкретни предложения за този критерий не получихме в рамките на съгласувателната процедура.

**Критериите за подбор за зелените площи**. Там отново критериите са само два: Северозападна България и брой население. В критерия за брой население е посочено, че се отчита броят на населението само на населените места, в които ще се изпълнява инвестицията. Минимален брой души – 1000, максимален – над 2500 души.

**Това са критериите, които ви бяха изпратени предварително**. Вследствие на получените бележки и становища, вследствие на проведените разговори с представителите на НСОРБ, получените становища и от Министерски съвет, една от бележките им беше такава, направихме някои изменения на тези критерии след получените предложения и коментари, като сега може да обсъдим тези предложения за изменение дали по този начин да ги приемем.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Заповядайте за становища.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Във връзка с предходното ми изказване, кой ще се възползва от подобрените услуги в обхвата на територията. Пак го казвам. Според мен този критерий, така както е конкретизиран, не отговаря на името. Т.е. тези хора, които живеят в населените места, не всеки път е равен на броя на хората, които ще се възползват. Давам конкретен пример. Ако има определена обособена туристическа зона, която е по-голяма от самото населеното място, то на практика тези хора пряко се възползват и това е основна част от икономиката на населеното място. Т.е. не е ли логично да има някакъв критерий, ако се докаже с друго министерство, например с Министерството на туризма, какъв е туристическият потенциал на действащите легла и леглова база? Не би ли трябвало да има някакъв критерий, който допълнително да напомпва такива проектни инвестиции, т.е. да се зачитат частично като брой населени места? Това ми се струва, че е важно за общините, които се мъчат да развиват интензивно туризъм, а такива зони няма да попаднат в инвестиционните предложения.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Г-н Гечев, такова предложение получихме и от БАКЕП по някакъв начин да отчитаме броя на туристите или местата за настаняване в близост до малки населени места. Трудно ми е да определя официален регистър, на базата на който можем да се позовем за вземане на данни за регистрирания брой нощувки и регистрирани туристи или за регистрираните места за настаняване в общините. Имаме предоставени данни от НСИ, поискахме ги преди няколко години, те бяха за данни, свързани с брой нощувки на територията на общината. Бихме могли да се позовем на такава информация, но ми се струва, че трябва да го анализираме и да помислим относно приложимостта на такъв критерий.

Има още нещо, което ме притеснява при отчитането на такъв тип критерий. Мярката е разписана по начин, и така е посочено в европейското законодателство, това е мярка, която предоставя основни услуги за местното население. Отчитането на брой туристи, включително може да има и чуждестранни туристи, директно ни насочва, вкарва ни в една схема на нотификации, уведомления за наличие или липса на държавна помощ. Това трябва да се случи, съответно тези уведомления, нотификации или разрешения, които очакваме от Комисията преди приема, за да бъде той легитимен. Това са дейности, които казвам, че аз лично не съм изследвала към настоящия момент, но бихме могли да помислим по тези предложения.

Благодаря.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Едно пояснение. Не ги разглеждайте като брой туристи, а като брой леглова база. Тогава избягвате от тази хипотеза, но това са работни места, които се отварят, съответно транспорт до там, развитие на местната икономика, което е в приоритетите на програмата. Т.е. гледайте го от гледна страна не на туриста че обслужвате, а развитието на икономиката на населеното място. От тази гледна точка избягваме от хипотезата и всички други хипотези и влизаме в тоталните приоритети на програмата в развитие на селските райони в тази ѝ част. Т.е. не се стремете според мен в министерството вие да доказвате базовите резултати. Ако има такъв критерий, пуснете го на съответните бенефициенти, да си представят извадки от регистрите на Министерството на туризма и МРРБ и на съответния бенефициент, ако иска да получи допълнителни точки, той да е ангажиран да ги доказва. Иначе няма смисъл от допълнително натоварване на администрацията.

Мисля, че такъв критерий може да се докаже и той няма да коства допълнителни усилия на администрацията, но ако някой иска допълнително да се възползва от един такъв критерий като може да се направят точни измерители. Т.е. четири или пет легла в леглова база да се приравняват на един човек от населението на общината. Горе-долу това е средната натовареност на туристическата инфраструктура. Но не става въпрос за туристи, а за развитието на икономиката на дадената община. От тази гледна точка сме в топ приоритетите на програмата и не мисля, че трябва допълнително да се доказва от министерството, ако се даде допълнителна възможност на бенефициента, ако той иска покрай този критерий да се потруди повече, за да го докаже.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предложението на Сдружението на общините?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Азмисля, че този критерий не е редно да бъде подкрепен от нас, затова защото местата с регистрирана най-голяма леглова база и без това са икономически райони или това са черноморските общини и зимните ни курорти и т.н. Целта на ПРСР е да осигури хармонична развитост на провинцията на България. По този начин ще насочим инвестициите в и без това развитите общини.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други изказвания?

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Ние имахме идентичното предложение, критерият да бъде обвързан с легловата база защото я има, има ясни статистически данни и няма опасност при подаването на вероятното предложение да се получи някакво манипулиране на данните. Наистина обаче има риск да се изкриви географски прилагането на мярката, но затова трябва да се помисли как по-добре да се формулира критерият, но със сигурност ползвателите на инфраструктурата за улици и зони от обществено значение не е само местно население и, ако искаме дадени села да развиват селски туризъм, няма как да отидем в малко хотелче или къща за гости и да няма къде да си разходим децата например или да си караме автомобила. Това е още една причина критериите за подбор да бъдат по-добре предварително обмислени. Засега всеки ще прецени по какъв начин да приема това предложение.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Прави са колегите от общините. Тук е редно да се каже, че ако такъв критерий съществува, той трябва да изключва националните курорти и цялата черноморската зона. Т.е. там да не могат да се възползват от критерия, защото наистина се създава изкуствен критерий. Аз си мисля, че това може да се реши в програмата като критерий, изключвайки националните курорти и цялата черноморска зона, защото тя е с много голям туристически потенциал.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Не смятате ли, че така ще противопоставим общините, господин Гечев? Изключваме черноморските общини, изключваме планинските общини, в които има развит туризъм за този критерий, който ще бъде допълнителен.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Само за този критерий, който е за допълнителен потенциал, иначе нищо повече, иначе другаде общините си вървят навсякъде. А черноморските общини са с много по-голям брой население.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Предстои да отворим през 2018 г. мярка 7.5. – „Туристическа инфраструктура”, така че тези общини, които развиват туризъм, биха се възползвали там и сме склонни да подкрепим увеличаването на бюджета там.

Благодаря.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Благодаря за подкрепата. Въпросът е, че инвестициите по 7.5. и 7.2. са различни и са взаимно допълняеми. Т.е., ако искаме да има синергичен ефект от двете мерки, би трябвало и критериите да са насочени натам. Така че няма нищо лошо, след като сме определили туризма като приоритет, имаме специална мярка за него, той да бъде подкрепен и по този начин в мярка 7.2. Мисля, че предложението на колегата за изключване на черноморските зони и планинските курорти е разумно и ние го подкрепяме, още повече че има такава практика от миналия програмен период.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Считам, че това е дискриминация и би довело до финансови корекции.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Нашето мнение е същото. Аз подкрепям становището на сдружението на общините. По този начин ще работим само със списък с определени общини, изключвайки 30-40 общини от списъка на допустимите кандидати. Да, става въпрос за критерии за оценка, които автоматично дават предимство на определени общини или изключват автоматично възможността на други общини да се възползват от възможностите за финансиране.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА**: Аз само да допълня. Не става въпрос за изключване на допустимостта на бенефициентите, а за прилагане за тях на този критерий. Да, критерият автоматично дава предимство на едни общини пред други, колкото и минимални да са точките.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: В момента с критериите за оценка бяха обхванати всички общини, т.е. всяка една община по критериите за оценка имаше възможност да получи точки и предложените и в настоящия момент критерии са такива. Няма общини, които да бъдат изключени. Кой от критериите изключва и дискриминира някоя община?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Директно ще Ви попитам – колко проекти имат одобрение на най-малки общини, които са около 1000 човека? Същият критерий действа по същия начин. Това не е довод. Т.е. всеки критерий, който има реален измерител, действа по същия начин. Тук говорим, че съответните общини никога няма да са равни, тези, които са с по-голямо население, а и които имат туристически потенциал, те така или иначе по тези критерии са напомпват допълнително. Тук говорим за реалност на инвестициите. Т.е. добавена стойност, която дава след себе си този обект. Това е същността – осигуряване на по-високо ниво на живот, по-голяма трудова заетост – това, което може да прави една община и съответно да прави такива неща в общината, които благоприятстват бизнеса, работната сила, която се създава вътре и всичките тези неща. Този критерий на практика работи точно по обратния начин, по който коментираме. Той дава някаква по-голяма равнопоставеност на по-изоставените общини, но по-конкретен измерител и то е създаване на работни места, туризъм, туристическа дейност. Общината не е пряк инвеститор в тези неща, тя може да направи инфраструктура, за да се стига по-бързо до тях.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Други изказвания. Заповядайте.

**Г-н МАРИАН ЖЕЧЕВ, представител на Североизточния регион за планиране, кмет на гр. Шабла:** Вече създадохме конфликт. Ние сме най-малката община по българското Черноморие, имаме под 5000 души население и съответно имаме около 1000 легла. Включително с леглата по този критерий няма да можем да вземем точките. Затова много внимателно трябва да се погледне на този въпрос и не на ангро да се казва черноморските общини да изчезват от евентуалните бенефициенти. Подкрепям включително местата за настаняване да се включат. Ясно е, че няма да има ВиК проекти, но миналия програмен период примерно са много важни за такива райони, но вече всички са важни. Много внимателно трябва да се прегледат общините и за евентуалните бенефициенти примерно да има някакъв %, който да има участие или да влияе. Но иначе да изключваме тотално, примерно при нас не става, но в Поморие или Приморско става. Те не са национални курорти примерно.

Апелирам, ако включваме такъв критерий, по-внимателно да огледаме предимствата на такъв критерий, кого точно ще засегнем и дали ще има положителен ефект от него.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Отлагаме темата с едни списъци, по какви критерии ще се включват общините, кои ще се изключват… Мисля, че този критерий ще създаде големи трудности по прилагането и въобще по формирането на такъв списък и огромен дебат.

Заповядайте.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА, Национално сдружение на малък и среден бизнес:** Не може ли да се стъпи на приложение № 16 към програмата, където тези територии са ясно описани?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Там са не повече от 10 общини, доколкото си спомням.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Нашето предложение е, ако трябва този критерий в момента да не се гласува, да се гласува на следващо заседание на КН, но да се обмисли и да се включи за двата типа дейности, вероятно и за спортна инфраструктура би могъл да бъде приложим. В рамките на заседание на Работната група да се детайлизира една добра методика, защото от това, че даден критерий ще е сложен, не може да бъде аргумент да не бъде прилаган, ако той е целесъобразен.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: Старахме се да осигурим равен достъп. Обсъдихме критериите неведнъж в различни формати – общините, кметовете, общински експерти, УО, ДФ „Земеделие”. Чухме какви ли не предложения, какви ли не критерии обсъждахме, постарахме се да осигурим равен достъп с тези критерии, които са ви предложени. Благодаря.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ, Коалиция за устойчиво развитие:** Моето мнение е, че в самата програма са заложени критериите, а тук трябва само да дадем количествени измерения. Всяко тълкуване – тези да влязат, онези да излязат, води до нарушаване на критериите и пак е свързано с изменение на програмата. Така че, ако има някой против конкретно по точките или стъпките, тях да дискутираме, а не толкова за това кои общини могат да влязат, кои да излязат. За всяко нещо може да намерим плюсове и минуси, недостатъци и т.н. Може да откараме няколко дни, ако тръгнем да разсъждаваме в тази насока.

Затова, малко по-стегнато да обсъждаме. Ако има някой против точките или има нещо неясно по критериите, само това да се обсъди и да се гласува.

Благодаря.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА**: Само ще допълня, че в програмата критерият е заложен като ползватели на инфраструктурата, и наша работа в момента е да определим кои са ползвателите, а не само местното население. В Програмата няма критерий „местно население”, има критерий „ползватели”.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Ползвателят е този, който е там. Утре, вдругиден ще дойдат 10, а може и никой да не дойде. Ясно и точно е казано – ползвателите са тези, които са там.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Колеги, предлагам да продължим. Ще ви представя редактираните критерии след получените и отразени коментари, бележки и становища на част от членовете на КН и след проведените разговори с НСОРБ.

Предложено е:

* Намаление на стъпката и редуциране като цяло на стъпката за безработица в

дейност „Улици”;

* Променя се минималният праг от 10% до 15 % (беше 10) първа стъпка, втора

стъпка от 15% до 30% и трета стъпка – над 30%. По този начин считаме, че ще бъде дадена възможност на по-голям брой общини да получат възможност по тези точки, тъй като предишните критерии по същия начин изключваха голяма част от по-живите общини, така както ги наричаме, нямаха никаква възможност за получаване на точки по този критерий. Това предложение също пристигна от колегите от БАКЕП.

Колегите от НСОРБ имат ли позиция по така предложеното разделение?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Съгласни сме, нямаме претенции.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Добре.

* В дейността „Улици” също така броят на населението в предходната стъпка

минимум беше минимум 500 души, сега предлагаме минимум 750 души. Максималният брой население е над 3750 души. Отчита се броят на населението само на населените места, в които ще се изпълнява инвестицията.

Това са предложените промени в критерия за оценка след получените становища.

* Минималният брой точки не се променя, остава 20.
* Тук съм включила критериите за оценка за училища и детски градини.

Те реално не се променят. Там отново ще работим по методологията на МОН, която знам, че към настоящия момент е в процес на актуализация. В момента, в който има актуален списък, редактиран и актуализиран списък на детските градини, които получават точки, същите списъци ще бъдат качени своевременно, преди приема разбира се, на страницата на ДФ „Земеделие”.

* Енергийната ефективност. Тъй като в рамките на този тип инвестиции се отчита

броят на населението на цялата община, в която се изпълняват инвестициите, малко е увеличена стъпката на населението. Минимален брой 2000 души, съответно през 2000 човека: от 2000 до 4000 човека, от 4000 до 6000 човека, от 6000 до 8000 души и над 8000 души ще получават най-много точки.

* Спортната инфраструктура. Там отново се съобразихме с направените

предложения в демографския обхват. Критерият остана разделен на 2: над 50% от общото население на общината да е на възраст до 34 години, и вторият критерий – на възраст над 34 години, няма горна граница. Тази възраст 34 години е поставена, съобразявайки се със статистическите данни на Националния статистически институт, защото виждам, че там правят такова деление, т.е. брои се населението до 34 години.

Остана критерият за работните места. Нямаме предложения за корекции, за изменение, ще остане в този му вид.

Зелените площи. Там не сме увеличавали или намалявали броя на населението.

Във всеки един от критериите е описано по какъв начин ще се отчита броят на населението.

Единственото, което не сме уточнили, е за директната свързаност в дейност „Улици” по какъв начин ще се отчита свързаността. Какво мислите, ако се прави и реконструира пътната мрежа в четири села, ще търсим ли свързаност на улиците на всяко едно от тези четири села, за да получи проектът точки по този критерий?

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Към момента по този начин ли е предложено, защото не е обяснено в критериите? Всяка една отсечка, която се реконструира да има директна свързаност, така ли е?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**:Към момента, виждате в критерий 3, не е написано обяснение, но самият критерий казва „изграждане или реконструкция на инфраструктура, която осигурява директна свързаност на населено място”. Т.е., ако се правят четири населени места, всяко едно от населените места трябва да има свързаност. Критерият се тълкува по този начин.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Нашето мнение е, че критерият би трябвало да се прилага и в четирите населени места, а по отношение на другите отсечки, ако имат непрекъсната свързаност помежду си, дори да са различни отсечки, също трябва да се счете за една непрекъсната отсечка, която води до свързаност. В нашето предложение тук сме обърнали внимание на „свързаност с по-висок клас републикански път”, но в тълкувателното решение към Наредбата е записано, че се счита за свързаност и към местен път. Местен път е общинският път. Законът за пътищата казва, че пътищата са два вида – републикански и местни. Така че тук според мен трябва да се запише не „по-висок клас републикански път”, а „републикански или местен път”. Защото в момента това в Наредбата и тук в дейността, и в критериите не го пише по този начин.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** С 3-то изменение на Наредбата направихме изменение в този критерий. Уточнихме, че става въпрос за „по-висок клас републикански или общински път” – такава беше и обосновката. В никакъв случай не е само за републикански път.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Тук е само републикански път в тази формулировка.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Извинявайте, моя е грешката, че е останало по този начин в критерия.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Да уточним свързаността още един път. Предлагаме във всяко едно от населените места, в което има проектирана улица, тя да е свързана с по-висок клас път – общински или републикански. Една отсечка или всички отсечки?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Ако отсечките са свързани помежду си – да, ако не са свързани, каква свързаност да има – няма. Разсъждавам логически в момента.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Добре, стана ли ясно на всички? Всяка една от отсечките в населените места, за които е общият проект, е или свързана с по-висок клас път, или всички отсечки в населеното място са свързани с тази, която води към по-висок клас път.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Или са свързани помежду си.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Да, свързани помежду си. /след коментари в залата/ Да, да, не е логично предложението Ви. Т.е. във всяко населено място поне една от отсечките, с които е кандидатствано в проекта, да е свързана с по-висок клас път. Приемате ли да стане така? Приема ли се от всички?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Заповядайте, г-н Зоров.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Аз поне като чета, или някои не четат, то си е написано „Изграждане и реконструкция, която осигурява директна свързаност на населеното място с по-висок клас републикански път”. Никъде вътре не е написано, че за всяка отсечка трябва директно свързване. Тук е записано населеното място. Дори и да са успоредни улиците, няма проблем, няма ограничаващо условие.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Именно в това е въпроса, да уточним методиката. В момента Вие казвате как Вие тълкувате изискване. Казвам го на фона на всичките проблеми, които изникнаха при прилагането на този критерий през миналия прием. Не искам да давам пример с това какви проекти, в какъв обхват бяха подадени. Колегите от Фонда имат много по-голям поглед от мен.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ: Аз** смятам, че и Министърът беше достатъчно ясен, поне ние, които разбрахме тук, че опростяването на критериите, за да няма предходните указания за кой път, как се допира до коя улица, до какъв клас, дали е в населено или извън населеното място, за да правим конкретни условия за определен проект. Затова тук е написано всичко и няма нужда от тълкуване, още повече, че тук е Управляващият орган.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА:** Този критерий не е променен спрямо предишния.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Точно така. Заради проблемите, които имаме с първия прием, затова днес акцентираме върху тълкуването на критерия тук, защото в първия прием той беше записан по същия начин, но се тълкува. За да няма тълкуване, затова сега проблемът е поставен от Управляващия орган, за да го консолидираме около масата и да няма тълкуване.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Аз ще го редактирам смислово: „Поне една отсечка или улица осигурява свързаност на населеното място с по-висок клас път (републикански или общински), като това изискване се прилага за всички населени места, в които се реконструира уличната мрежа”. Това ли е решението?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: Да уточним критерия с брой население – през колко жители ще се дават по-висок брой точки, през 500 или през 750?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Последен вариант – 750.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Искам да изразя съмнение, че 100 общини ще останат под чертата, ако вдигнем по този начин броя на населението, основателно съмнение.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Само да допълня. Направих една бърза справка за населението по общини. Общини с население до 1500 души – 5 на брой, от 1500 до 2000 души – 4 на брой, от 2000 души до 2500 – 6 на брой, от 2500 души до 5000 души – 34, над 5000 души – 183 общини. Т.е., ако смъкнем долната граница до 2000 или 2500, този критерий се обезсмисля. Всички общини ще получат еднакъв брой точки, с изключение на 10, да речем.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Г-н Джонев, тъй като парите са малко, защо не помислите, ако искате малките общини да имат шанс за класиране, ги ограничете до 5000 души и например 40-50 общини ще имат право да кандидатстват и да се конкурират помежду си, разбирате ли за какво говоря? Въпрос на стратегия. Или всички те се конкурират помежду си, или се конкурират помежду си по-малък брой общини, т.е. малките до 5000 души.

Въпрос на виждане на Сдружението на общините. Естествено e, че ако големите не са съгласни, никога не можете да приемате такова решение при вас и съответно да го комуникирате към министерството. Въпрос на политика, така да го кажем, този ресурс на кого искаме да го дадем.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари?

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА**: Искам да кажа само по един от другите критерии.

Може би в нашето становище сте прегледали, че бяхме предложили да отпадне критерият за създаване на работни места. Защото при толкова малка по мащаб спортна инфраструктура за 50 хил. евро, това ще е едно малко, открито футболно или някакво друго игрище и ще бъде чисто изкуствено създаването на работни места за него.

Освен това много трудно проследимо е дали и как ще бъдат запазени тези работни места, защото всички ще го декларират и то се обезсмисля, защото всички ще го декларират. Освен това, ако все пак остане, добре е да се преформулира на „работни места след изпълнението на проекта”, защото в момента е „работни места при изпълнението на проекта”, а работните места при изпълнението са в строителството. Ако критерият все пак остава.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Този критерий няма как да не остане, предлагаме да си остане, но да се дава по 1 точка за работно място, така че общият брой да не е повече от 5.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Критерият не може да отпадне, защото е разписан в Програмата, казах и в началото, че няма как да не го приложим. Вижте в самия критерий: „Проекти, създаващи работни места при изпълнение на допустимите дейности”, това е записано в Програмата. Тълкуванието отдолу е, че „за всяко новосъздадено работно място, което ще бъде запазено за период поне 5 години след изпълнение на инвестицията”. Това предполага не по време на изпълнение на инвестицията, а след приключването на проекта. Освен да го редактираме „за всяко новосъздадено работно място след изпълнение на инвестицията, което ще бъде запазено за период поне от 5 години”.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: Говорим за „работни места, свързани с инвестицията”, или?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Да, свързани с инвестицията.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: Да го напишем, защото след изпълнение на инвестицията г-н Джонев си назначава 5 човека охрана на общината и казва – ето аз съм направил 5 нови работни места. Разбирате ли за какво говоря? И второ – на два обекта от 50 хил. евро едната община назначава 2 човека, а другата изкуствено назначава 10 човека, даже може и да са повече и ще се обоснове защо са толкова.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Критерият няма как да отпадне, предлагам да му намалим максимално тежестта.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Трябва да избегнем създаването на изкуствените условия, колкото и малка да е тежестта, при равни други условия, ако някой реши да направи изкуствени условия, ще има предимство пред друга община.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Ако тези работни места се създадат по време на инвестицията, пак ще могат да се създават изкуствени условия, защото всяка община ще се стреми да създаде за срок от 1 месец „n” на брой работни места. Тя инвестицията няма как да се реализира 5 години.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** „За всяко новосъздадено работно място след изпълнение на инвестициите по проекта, което ще бъде запазено за период поне 5 години по 1 точка, но не повече от 5 точки”.

**Г-жа ТЕОДОРА ПАВЛОВА**: Само да допълня, че това е още един аргумент да се увеличи поне малко бюджетът за тази дейност, за да има някакви по-съществени обекти, които да се пазят от пазачите.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: Категорично сме против по причина на това, че е единствената мярка, по която има опция около 200 общини да реализират проект. Т.е. за всички малки общини единственият им шанс ще бъде тази мярка и, ако увеличим бюджета за сметка на броя на проектите, разбирайте, че ще останат доста общини без нито един реализиран проект. Тези 50 хил. евро, пак казвам и запомнете, че така ще се случи, ще са единственият проект в поне 50 общини.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Г-жо Василева, при положение, че тези, които ще изпълняват, са постигнали консенсус, а именно общините и сдружението, ние трябва ли да започнем да им даваме акъл и да им кажем, че не са прави. Уважение към консултантите, но се съобразете с мнението на тези, които са го взели, ще изпълняват и ще са бенефициентите, защото и след това може да си назначат 5 човека, да ги пише че са към това съоръжение, че извършват определена дейност и работят на друго място в общината.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: Г-н Зоров, това се нарича създаване на изкуствени условия и са недопустими от Програмата.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Г-н Дърев, нали това трябва да се докаже? Нали за всяко нещо може да се каже, че е изкуствено условие?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Вие току-що казахте, че ще излъже и аз на тази база стъпвам. Вие го казахте и Ви казвам, че това не е допустимо по принцип. Ще Ви го кажат и представителите на ЕК. Създаване на изкуствени условия и изземане на предимство пред другите без да има право на това.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Искам да направим едно уточнение. Най-неспецифичната дейност на една община е да е работодател. По отношение на това този критерий по-скоро трябва да изглежда като условие за създаване на работни места от бизнеса след това, устойчиви такива. Общината дали ще назначи 1, 2 или 5 пазача от едно на друго място е наистина изкуствен критерий. Факт е, че в Програмата е записано по този начин – „създаване на работни места”, което за мен е недоглеждане. Може и аз дори да съм участвал в това недоглеждане.

По-скоро дайте да намалим този критерий до такава степен, защото в една община от 2000 човека да назначи 5 нови работници, устойчиво, също е много голям проблем. Може би компромисният вариант е да го намалим още, дори да не е 1 точка на 1 човек, а примерно до 5 работни места – 1 точка, от 5 до 10 работни места – 2 точки, за да има наистина минималното влияние. Моето виждане по-скоро е, че нито безкрайно бенефициентите трябва да решават за какво са нещата, нито съответно програмата. Това са национални приоритети на Програмата, какво искаш да направиш като политика за развитието на доста населени места и ролята по-скоро трябва да е в създаване на условия от общините за развитие на бизнеса и отваряне на повече работни места. Това е истината.

Конкретното ми предложение, ще го повторя отново, е „до 5 работни места – 1 точка, от 5 до 10 работни места – 2 точки”.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Ние имаме друго предложение, да го намалим още повече „0,5 точки на новосъздадено работно място – не повече от 2 точки”, така се обезсилва критерият до известна степен.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: Съгласни сме.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Критерият драстично пада от 5 на 2 точки. Минимален брой точки праг – 15. Съгласни ли сте с това предложение? Тъй като това е нов критерий и се гласуват и минимални прагове за гласуване в момента.

**Критериите за „зелените площи” – брой население**

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Нека компромисният вариант да е през 600, а не да е през 500.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** За улиците ли говорим, г-н Джонев?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Да няма директна елиминация.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** По-скоро приемаме предложението, г-н Джонев.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: При спортната инфраструктура тежестта на население до 34-годишна възраст и над 34-годишна възраст – 10 точки. Предлагам да ги намалим. Нямаме чак толкова на брой общини с млади хора до 34 години.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Да намалим тежестта на точките – 5 и 3?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: Коментирахме го с кметовете и те бяха склонни да намалим тежестта на този критерий.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** „5 точки – до 34 години, 3 точки – над 34 години”.

**ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Дайте малко по динамично.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Тъй като тук слушам колегите от Министерски съвет и Министерство на труда и социалната политика, които водят дискусия, в която не сме включени, моля, кажете вашите притеснения, какво имате против този критерий, дайте вашите предложения по какъв начин можем да го подобрим.

**Г-н НИКОЛАЙ ДЕЧЕВ, Министерство на транспорта**: Благодаря за дадената ми дума. Неприсъщо е да давам коментар по тази тема, но като гражданин ми прави впечатление инвестицията в спортна инфраструктура.

Някак си за мен е нонсенс тази инвестиция за малки населени места, където проблемите са толкова много и от екзистенциален характер, камо ли проблемът на тези жители да е спортната площадка, за да се задържат в това село. Това са инвестиции, които де факто нито имат икономическа логика, нито по някакъв начин значително ще подобрят средата за живеене, за да задържат хората, които нямат поминък.

За мен тези инвестиции след първия прием имат достатъчно в общественото пространство за слаба устойчивост, за неизползване на тези инвестиции. Това не може да се каже инвестиция, това е чист разход. Самото обсъждане на критериите показва неговата липса на устойчивост като дейност. По-добре да се налее в базисни неща, които трябват – пътища, ако трябва рехабилитационен център да се направи в това населено място, където в пенсионна възраст са 80-90% от хората. На практика по-голямата част е такава, аз нямам добър поглед, но под 34 години 50% население в такова населено място сигурно се броят на пръстите на едната ръка в България, ако се намерят.

За съжаление, не зная дали може да се променя инвестицията и затова се въздържах при коментарите, но би следвало тази инвестиция да бъде пренасочена за останалите дейности. Много по-голям смисъл според мен има една рехабилитация за възрастни хора, дом за възрастни хора, от които има реална нужда. Не знам общините как са обсъждали нещата, за мен го разбирам, че са много лесни инвестиции от гледна точка на изпълнение и всяка една община има един уклон да има такъв проект, защото бързо се прави, бързо се изпълнява, маржът на печалбата е доста голям. Има някакъв уклон, но не виждам някаква национална стратегия. Вие не цитирахте има ли национална стратегия, която да казва, че има огромна нужда от спортна инфраструктура или някакво социологическо проучване, което да каже, че на 90% от населението има нужда от спортна инфраструктура. Една политика се прави на база на анализи и социология, не е мой ресор, отстрани наблюдавам и това виждам. Това не е инвестиция, а разход.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за изказването, но темата вече е приключена и гласувана. Дадохме Ви думата да коментирате критерия.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Само реплика към представителя на Министерство на транспорта. Слезте до населените места и тогава вземайте отношение. Част от моя бизнес е в такова населено място и, за да намерим работници и да ги докараме от 80 км, хората, които биха дошли, но искат по някакъв начин да имат такова разнообразие, децата да отидат да ритат топка, както се казва на село, да има място за това, пенсионерите да отидат да поклюкарстват, но да седнат на нещо, а не на улицата. Така че категорично не съм съгласен с Вашето заключение и мнение. Да продължаваме по процедура и по същество и да не се връщаме и всеки да си дава сентенциите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Имаме предложение да намалим процента да не е 50%, а 40% да получат 5 точки за младото население. „Над 40% от населението е на възраст до 34 години – ще получат 5 точки”.

Това са предложенията, ако няма повече коментари, моля да гласувате.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ**: Жителите колко останаха?

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Стъпката ще е през 600.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Който е „за”, моля да гласува така предложените критерии.

„Против” – няма; „Въздържали се” – 3.

Предложението се приема с мнозинство.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ**: Може ли да един процедурен въпрос? Тъй като прескочихме отчета за междинните цели преди това, нека да продължим.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, това е и моето предложение преди обедната почивка да си продължим напредъка по Програмата с втората презентация за постигане на междинните цели.**

**ПРОДЪЛЖЕНИЕ НА ТОЧКА 3-та - ВТОРА ПРЕЗЕНТАЦИЯ**

т.3. Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) – напредък по обработката на заявленията**, ПОСТИГАНЕ НА МЕЖДИННИ ЦЕЛИ**

**Г-н МИЛЕН КРЪСТЕВ, ст. експерт, РСР, МЗХГ:** Благодаря Ви, г-жо Василева, уважаеми дами и господа, членове на Комитета по наблюдение, ще Ви върна към цифрите.

Ще представя на Вашето внимание актуална информация по отношение на напредъка по изпълнение на междинните цели, предвидени в ПРСР. Информацията е актуална към 01.10.2017 г. и е предоставена и е базирана на данни, които бяха предоставени от колегите от ДФ „Земеделие” по-рано тази сутрин.

Преди да премина към цифрите и същинските резултати, ще си позволя да припомня на членовете на Комитета идеята на Рамката за изпълнение на програмата и правилата за нейното отчитане.

Както знаете, бюджетът на Програмата е разпределен в 5 приоритета, като във всеки един от съответните бюджети е определен резерв в размер на 6%, който резерв ще бъде освободен за използване към края на 2018 г. в случай, че заложените междинни показатели в рамките на performance framework бъдат изпълнени.

Заложените междинни показатели са базирани на плана на показателите, предвидени в Програмата, представляват определен процент от желания краен резултат, като са базирани на изразходвани публични разходи, брой подпомогнати операции, обхванати хектари от поети ангажименти в рамките на компенсаторните мерки, както и население обхванато от подхода „Лидер”.

За сериозно неизпълнение на съответните заложени междинни показатели ще се счита показател под 65% от заложената целева стойност към края на 2018 г. като информацията, която ще предоставя на Вашето внимание в частта инвестиционни мерки е базирана на проекти, по които има извършени плащания.

**Преминаваме към приоритет 2, насочен към подобряване на жизнеспособността и конкурентоспособността на стопанствата**. В рамките на този приоритет принос оказват мярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства” и мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани”.

Както виждате, целевата стойност към 01.10.2017 г. е постигната на 120% въз основа на 118 млн. евро публични разходи разплатени средства. Броят на земеделските стопанства с подпомагане за инвестиции в модернизации и млади земеделски стопани, разполагащи с бизнес-план, спрямо заложения показател също е надхвърлен, като сумата от 3085 стопанства е базирана на проекти с получено плащане по 4.1, получено първо плащане в рамките на подмярка 6.1, както и втори плащания по мярка 112 от предходния програмен период, които се финансират чрез бюджета от настоящата програма.

**На следващо място предоставям информация по постигане на напредъка в рамките на Приоритет 3, който е насочен към насърчаване организацията на хранителната верига.** При заложен индикатор по отношение на общи публични разходи като междинен показател към 2018 г. от 54 млн. евро към 01.10.2017 г. сме постигнали индикатора на 33% въз основа на 18 млн. евро изплатени публични разходи по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка, маркетинг на селскостопански продукти”.

По отношение на индикатора за брой операции, подпомогнати по подмярка 4.2, планът на показателите предвижда към края на 2018 г. да са приключени общо 311 проекта с получено окончателно плащане съгласно законодателството в момента, като към 1 октомври имаме 53 проекта с получени плащания. Що се касае до показателя брой на земеделски стопанства, получаващи подпомагане за местни пазари, и къси вериги на доставка и групи организации на производителите, към 1 октомври не е отбелязан напредък по разбираеми причини, тъй като съответните подмерки все още не са стартирали.

**Преминаваме към Приоритет 4 „Възстановяване, опазване и укрепване на екосистемите, свързаните със селското и горско стопанство”,** където допринасят компенсаторните мерки предвидени в Програмата – мярка 10 „Агроекология и климат”, мярка 11 „Биологично земеделие”, мярка 12 „Необлагодетелстван район”.

Въз основа на данните виждате, че междинният показател към 2018 г. е постигнат на 120% на база 243 млн. евро, изплатени публични разходи.

Що се касае до земеделската земя, обхваната от договори за подпомагане по мярка 10,11 и 12 с цел опазване на природните ресурси, заложеният показател по отношение на хектарите, които трябва да бъдат обхванати в 362 хил. хектара, също е постигнат въз основа на поетите ангажименти, като обхванатите площи възлизат на 621 657 ха към 01.10.2017 г.

**Преминаваме към Приоритет 5 „Насърчаване на ефективното използване на ресурсите и преход към ниско въглеродна икономика”**.

Междинните показатели в рамките на този приоритет предвиждат към края на 2018 г. да са разплатени 150 млн. евро публични разходи като резултатите към 1 октомври показват 10% изпълнение въз основа на 15 700 млн. евро изплатени разходи, които са изплатени по мярка 10 „Агроекология и климат”, мярка 4.2 „Инвестиции в преработка, маркетинг на селскостопански продукти” и мярка 4.1 „Инвестиции в материални активи”.

**Следващият показател е брой инвестиционни операции в енергоспестяване, енергийна ефективност и енергия от възобновяеми източници.** Показателят, който следва да бъде постигнат към края на 2018 г., са 141 брой инвестиционни операции, като към 1 октомври сме достигнали 35 операции или 23,6% от междинния показател.

Земеделските и горските земи под управление с цел намаляване на емисиите на парникови газове, въглерод или на амоняк и площи, преминаващи към по-ефективни напоителни системи, спрямо заложената междинна стойност от 13 500 ха, изпълнението към 1 октомври показва надхвърляне със 77% въз основа на поети ангажименти по мярка 10 „Агроекология и климат”, където обхванатите площи възлизат на 24 хил. ха.

**На последно място обръщам внимание на Приоритет 6, насочен към повишаване на качеството на живот в селските райони и насърчаване на икономическото развитие.**

При общо публични разходи, предвидени към края на 2018 г. в размер на 203 788 хил. евро, за съжаление, към 1.10.2017 г. са изплатени 1 470 млн. евро – това са плащания по подготвителната мярка от подхода „Воден от общностите местно развитие”.

**Следващият междинен показател към края на 2018 г. е брой операции, подпомогнати с цел подобряване на условни услуги и инфраструктура в селските райони в рамките на общинската мярка**, където междинният показател предвижда изпълнение на 235 операции към края на 2018 г., както виждате към настоящия момент индикаторът е 0, поради причини обяснени по-рано.

**Последният индикатор, който касае население, обхванато от местни групи за действия в рамките на мярка 19.** Заложените параметри в програмата performance framework изискват към края на 2018 г. от Подхода „Лидер” да бъдат обхванати 1 370 млн. жители на територията на селските райони на страната, като резултатът към 1 октомври показва изпълнение на 71%. Както знаете, в момента са в процес на обработка заявленията, постъпили в рамките на втория кол на ВОМР, така че предстои този индикатор да бъде изпълнен.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Коментари?

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Видяхме и този път, както и предния, че има сериозно изоставане в постигане на целите на мярка 4.2. На предното заседание се прие увеличаване на бюджета, с цел да може проектите от първия прием да бъдат одобрени и да могат да се постигнат съответните цели. Има ли нещо оттогава досега, което е направено и което би ни дало възможност да сме малко по-спокойни, че тези цели ще бъдат постигнати?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Все още сме в комуникация с ЕК по изпратената нотификация, така че нямаме все още решение от ЕК за одобряване на промяна в бюджета.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Тъй като има представители на ЕК, тяхното становище какво е?

**Г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА:** Нашето становище е във връзка с предложената промяна за прехвърляне на средства, които така или иначе трябваше да бъдат отделени за напояване. Ние разглеждаме двете предложения в пакет и до момента, в който не ни бъде представена повече информация и по-добра обосновка за предложеното прехвърляне на средства за напояване към тази мярка, не можем да дадем такова становище. В момента текат дискусии, ние сме поставили редица въпроси към УО, на които искаме да получим отговори, преди да можем да вземем някакво становище.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: И съответно ние сме в процес на подготовка на тази допълнително изискана информация. Други коментари? Г-н Лапка.

**Г-н ПЕТЕР ЛАПКА, от ГД „Земеделие и развитие на селските райони” на Европейската комисия:** Водят се дискусии и, предвид че проектите са големи, трябва да се подходи внимателно към индикаторите за изпълнение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Други коментари? Няма.

**/Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА ОБЯВЯВА ОБЕДНА ПОЧИВКА ДО 13.30 ч./**

 **СЛЕД ПОЧИВКАТА**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Продължаваме работата по дневния ред.

 **ТОЧКА 5 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по мярка 9*** *„Създаване на групи и организации на производителите” от Програмата за развитие на селските райони (2014-2020)*

По точка 5 от дневния ред давам думата на г-жа Анна Петрова, главен експерт „Дирекция РСР” да представи предложението за критериите.

**Г-жа АННА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, г-жо Василева.

На вниманието на членовете на КН ще представим предложенията за критериите за подбор по мярка 9 „Създаване на групи и организации на производителите”. Постарали сме се максимално да формулираме лесни и проверяеми критерии, както и максималният брой точки за всеки един от посочените приоритети да отговаря и съответно да сме в синхрон с предложенията, които бяха постъпили и по време на работата на Тематичната работна група, която се състоя на 5 септември 2017 г.

**Първият критерий е свързан с проекти, които се изпълняват в сектор „Животновъдство”.**

**Вторият критерий е свързан с проекти, които се изпълняват в сектор „Плодове и зеленчуци”.** Проектните предложения трябва да са с дейности, насочени в сектор „Плодове и зеленчуци”, съответно да са подадени от признати групи или организации на производителите в същия сектор съгласно заповедта на Министъра на земеделието, храните и горите.

За тези два приоритетни сектора, за всеки един от тях се дава съответния брой точки, а именно 30 точки.

**Третият критерий е свързан с проекти, в които не по-малко от 50% от членовете на групата или организацията на производителите е съставена от млади фермери.** Проектните предложения трябва да бъдат подадени от признати групи или организации на производителите съгласно заповед на Министъра на земеделието, храните и горите, в които не по-малко от 50% от членовете на групата или организацията на производителите е съставена от млади фермери.

В допълнение към материала сме ви дали определение съгласно регламента за това какво визираме под определението за „Млад фермер”.

Тук точките, които предлагаме на Вашето внимание, са 10.

**Четвъртият критерий е свързан с проекти, в които не по-малко от 50% от членовете на групата или организацията на производителите са подпомогнати по Подпрограмата за малки стопанства.** Проектните предложения трябва да са подадени от признати групи или организации на производителите съгласно заповед на Министъра на земеделието, храните и горите, в които не по-малко от 50% от членовете на групата или организацията на производителите да имат сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Подпрограмата за малки стопанства.

По този приоритет също сме дали 10 точки.

**Петият приоритет е свързан с проекти, в които е заложено обмяната на опит и обучения, допринасящи за по-доброто използване на природните ресурси, околната среда, климата и иновациите**. Този приоритет сме го разделили на две.

Първият под-приоритет е свързан с кандидатите, които са заложили в бизнес плана си посещение с обмяна на опит с чуждестранни групи или организации на производителите в същия сектор.

За този под-приоритет се дават 20 точки.

Вторият под-приоритет е свързан с кандидати, които в бизнес плана си са заложили обучения, допринасящи за по-доброто използване на природните ресурси, околната среда, климата и иновациите.

За този под-приоритет се дават 10 точки.

В допълнение, бяхме получили и становище от страна на Министерския съвет и добавихме, че се подпомагат проекти, които са получили минимален брой точки 10 по критериите за подбор.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за становища.

**Г-н СЛАВИ КРАЛЕВ, Директор на Дирекция „Пазарни мерки и организации на производители”, МЗХГ:** Благодаря Ви.

Тъй като аз се занимавам с признаването на организации и групи на производители, бих искал да акцентирам върху някои евентуални проблеми, които могат да се появят.

Най-напред във връзка с критериите. Критерият „Млад земеделски стопанин” – не малък процент от членовете на организациите и групите производители са юридически лица. Т.е. прилагането на този критерий трябва да бъде адаптирано и към юридическите лица. Има съответни текстове в Регламента, но те по определен начин трябва да бъдат въведени или отчетени и по тази мярка.

Следващата особеност е двата критерия – трети и четвърти, при тях като измерител се ползва брой членове, а не гласовете или дяловете на членовете в организациите и групите на производители. Максималният процент може да бъде 40 гласа или дялове, има съдружница с по 1 или 2% участие. Но организациите и групите на производители нямат постоянен състав. Във всеки момент те могат да приемат нови членове, т.е. организацията изведнъж може да приеме 10 млади земеделски стопани нови членове или няколко стопанства, които са подпомагани като малки стопанства. Това трябва да се има предвид и може да създаде проблем при този критерий.

Като цяло ранкинга. Ние получихме едно тълкуване от ЕК, че организациите и групите на производители могат да се подпомагат през първите 5 години след създаването им. От признатите отпадат 4 организации, които имат повече от 5 години, т.е. те няма как да кандидатстват. Например тези, които са признати през 2015 г., могат да кандидатстват за трета, четвърта или пета година, т.е. за първите две години те също не могат да кандидатстват.

Друг важен момент, е че част от тези признати групи и организации на производители – 13, казвам точната бройка, са получили подпомагане по други мерки, което дублира подпомагането по подмярка 9 на Програмата, и те не нямат право да кандидатстват по тази подмярка.

Отделно от това, можем да кажем, че част от признатите групи и организации на производители може би няма и да кандидатстват по мярка 9 – техният интерес е концентриран върху мерки 4.1., 4.2. и т.н.

Или иначе казано, трябва да има ранкинг, но напълно възможно е, като вземем предвид и че са признати голяма част от тези групи и организации производители с нисък оборот, а подпомагането е 10% от оборота, при това говорим за спадащ в годините процент, няма да се учудя, ако примерно всички кандидати от двата приоритетни сектора успеят да се класират, т.е. ранкигът може и да няма чак толкова голямо значение, колкото е при някои други мерки, особено ако бъде активиран целият бюджет по мярката.

Това са мои чисто практически разсъждения, които исках да споделя.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, други коментари?

Ако няма други коментари, предлагам да гласуваме така предложените критерии за подбор по Мярка 9.

Който е „за”, моля да гласува. Против – няма; „Въздържали се” – няма.

Предложението се приема единодушно.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

**ТОЧКА 6-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020*** ***за Индикативната годишна работна програма за 2018 г.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** По точка 6-та имаме получени становища от Министерство на финансите и от БАКЕП. Давам думата за коментар. Заповядайте, г-н Дърев.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Преди да започнем да обсъждаме Индикативната годишна работна програма за 2018 г., нашето предложение е под някаква форма УО да каже на членовете на Комитета за наблюдение, какво се случва с графика за 2017 г.

На практика от началото на годината до момента няма нито един отворен прием по нито една мярка. Второ, за 2017 г. изобщо не е гласувана Индикативна годишна работна програма на Комитета за наблюдение и всички графици, които бяха наречени „индикативни” и регулярно се публикуваха на страницата на МЗХГ, на практика не се изпълняват.

Прави ни впечатление, че подмерки 8.3, 8.4, 8.6 не са включени в програмата за 2018 г., както и подмярка 4.2 и подмярка 7.2, които обсъждахме преди малко. Нашето разбиране е, че най- вероятно ще бъдат отворени приеми тази година, но е много важно за потенциалните бенефициенти да знаят кога това ще се случи, за какви дейности и с какъв бюджет.

И в допълнение, към приема по подмярка 4.2, вторият прием, е много важно за бенефициентите да знаят какво ще се случи с проектите им от първия прием, за да могат да вземат решение какво ще правят. Какво имаме предвид – дали ще има първо допълнително договориране на проекти под чертата от 55 точки, за които има сключени договори до момента дори и под условие, това е и нашето предложение. До колко точки най-малко ще слезе въпросният праг и горе-долу на какви максимални разходи ще останат по първия прием, всички които допълнително ще се договорят под условие?

Това е много важен въпрос, защото от това зависи какво ще се случи на втория прием по подмярка 4.2. Всички проекти между 54 и 42 точки, включително по първия прием, са на съществуващи предприятия – това са 219 проекта.

Ако под някаква форма УО реши да ги разгледа и да сключи договори под условие, абстрахирайки се какво ще се случи с поисканата нотификация за прехвърляне на средства, какви средства ще бъдат освободени от всички договорени до момента, при всички положения, ако се каже това, не малка част от тези проекти ще останат в първия прием. Т.е. те няма да прехвърлят проектите си във втория прием или няма да правят нови проекти за втория прием. Имайте предвид, че по-голямата част от тези проекти вече се изпълняват, а не малка част от тях са напълно изпълнени.

Т.е., ако се освободи бюджет, не малка част от заложените критерии може би ще бъдат постигнати и в края на 2018 г., ако такива проекти биха били одобрени. Единият от аргументите е, че Фонд „Земеделие” ще трябва да разгледа още 200 проекта по подмярка 4.2., нашият аргумент е, че дали ще ги разглежда сега или по време на втория прием, като административен капацитет е едно и също.

Молбата ни е, УО да каже какво се случва с приема през 2017 г. и кои мерки ще бъдат отворени и след това да пристъпим към обсъждане на приема през 2018 г.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Заповядайте.

**Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ: Изпълнителен директор, Асоциация „Общински гори”:** Уважаема г-жо Василева, Вие не споменахте, че и ние имаме официално изпратено предложение по Индикативния график.

Какво прави впечатление, не е споменато дали е проект или вече е взето решение за него. Прави впечатление, че две от петте подмерки, т.нар. „Горски” 8.5 и 8.1 не са включени в Индикативния график за 2018 г. 2018 година е 3 години преди края на програмния период и 4 години след започване на програмния период – досега нито една от горските мерки не е задействана, колегата също спомена по този въпрос.

Кое е притеснителното? Притеснителното е, че тези две подмерки по своята значимост и технологични особености изискват продължителен период от време. Ако те не бъдат включени в Индикативния график за 2018 г., а отидат 2019 г., те ще бъдат обречени на неизпълнение. Не бих искал да си помислям, че предварително сме ги обрекли предвид тяхната важност и особено подмярка 8.5, независимо че залесяването е най-важната и най-атрактивна обществена дейност в горите.

Мярката, която е за подобряване на екологичното състояние на горите, е свързана с последващи състояния на горите чрез тяхното подобряване, за да не случват като пожари, нападения от агенти върху горите.

Т.е. мярка 8.5 по своята значимост има много далечен хоризонт и изисква технологично време и с нашето предложение настояваме това да се случи през 2017 т. И, ако аз взимам отношение по този въпрос, то е с надеждата да бъдем чути първо, и второ, след като сте го включили в дневния ред за обсъждане, означа, че този Индикативен график, който сте го приложили, следва да се смята като проект, а иначе нямаше да сте го включили в дневния ред.

Това е, което исках да кажа. Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Други предложения? Заповядайте.

**Г-н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ, Асоциация „Биоселена”**: Всеки е дошъл с болката си. Аз също искам да кажа своето притеснение, че не виждам през 2018 г. да са включени мерките, които са основно включени в приоритета за насърчаване включването в хранителната верига, а именно това е мярката за къси вериги на доставки, местни пазари и т.н. За нея също ще бъде може би късно, както и за много други мерки. Не знам какво налага чакането? Това е малка мярка, с малък бюджет. Има ли шанс и тя да бъде включена следващата година? Консултантските мерки също не са включени.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари?

**Г-жа ТАШКА ГАБРОВСКА, ОП „Управление и развитие на човешките ресурси**”: Ние не сме изпратили предварително коментар, тъй като нашите коментари не касаят искани промени, а само коментари към УО на ПРСР по отношение на мярката „Професионално обучение и придобиване на умения” и по отношение на мярката за „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности”.

Бихме искали да обърнем внимание на факта, че има доста допирни точки на двете мерки между двете програми, поради което се налага да обърнем сериозно внимание на демаркацията на определени дейности и определени допустими бенефициенти.

Молбата ни е при разработване на наредбите и по-нататъшната документация за мерките, същите да минат за преглед и от наша страна, да се съгласуват с нас по-специално по отношение на професионалното обучение и придобиване на умения относно твърде детайлната, и на доста слоеве демаркацията в това отношение.

По отношение на подкрепата на неземеделски дейности, освен като коментар, бихме искали да попитаме – развитието на услуги в секторите свързани с възрастни и деца в какво ще се изразяват, ако може някакви примери да ни дадете, тъй като на пръв поглед в много голяма степен се доближават много до социални услуги за възрастни и деца. Както и по отношение на това, че микропредприятия могат да бъдат бенефициенти по такава мярка, например за доставка на IT услуги и други подобни, също може да възникне вариант за нуждата от уточняване на демаркацията.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари? Няма други коментари.

Да се върнем на Индикативната годишна програма за 2017 г. Да, не е подлагана на гласуване на Комитет по наблюдение, качвана е единствено на сайта на Министерството и на Фонд „Земеделие”. Преди няколко седмици сме я публикували актуализирана, като изместихме приемите по някои мерки за края на годината, други от тях, виждате, че сме ги прехвърлили за 2018 г. Планираме до края на годината, така както е качено на сайта на Министерството, да отворим подмерки 4.2; трите „горски мерки” 8.3, 8.4 и 8.6.,; 4.1 и 4.2 – за малки земеделски стопанство и 6.1. - за „Млад фермер”.

На финален етап сме по подготовката на наредбите, предстои много скоро обнародване в „Държавен вестник” на наредбите по тези мерки и планираме прием до края на годината по тези мери.

Относно приема по 4.2, както казахме, в процедура сме в комуникация за Четвъртото изменение на Програмата. След като имаме официално решение, дали ще прехвърлим средствата към 4.2, ще преминем към разглеждане на проекти, съответно ще можем да ви кажем съответният ресурс до колко на брой точки ще стигне. Обсъждаме варианта за подписване на договори под условие, но все още нямаме взето такова решение.

По отношение на становището на Асоциация „Общински гори”, за съжаление, становището не е постъпило по официален ред и затова не можем да вземем отношение. Отваряме три горски и за 2018 г. не планираме да отворим други горски мерки. По същия начин за 16.4 трябваше да ни изпратите становище, за да бъда по-конкретна, не планираме през 2018 г. тази мярка.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Бих искала да допълня относно подмярка 6.4 „Неземеделските дейности”. Ние винаги сме имали добра комуникация при изготвяне на Наредбата, условията и изискванията за кандидатстване, със сигурност ще работим в синхрон с Вас, така че да не се получи дублиране на дейности, които да финансираме по двете програми.

Бих искала да допълня, че има и предложение от БАКЕП относно Индикативната годишна работна програма, което е съществено предложение, във връзка с намаляване на интензитета на финансовата помощ по подмярка 6.4, от така разписания към настоящия момент текст в ПРСР до 75% интензитет на помощта, се предлага намаление на помощта до 50%. Г-н Дърев, бихте ли взели думата по отношение предложението за намаление на интензитета на помощта по подмярка 6.4?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Аз ще взема отношение, но след това искам да се върнем на 4.2, защото ако това ще е официалното съобщение към бенефициентите по първия прием по 4.2., те на тази база не могат да вземат никакво решение.

Предложението на нашата асоциация е доста драстично.

Нашата асоциация предлага първо субсидията по подмярка 6.4 да не е повече от 50%, т.е. до 50% максималната субсидия, не повече от 200 хил. евро, както е в момента по режим де минимис.

Основанията на за това са основно две.

Първото, по този начин всички проекти, които не са устойчиви, а се правят само заради високата субсидия, според нас ще се постави бариера пред тях и няма да кандидатстват.

Второто основание е много прагматично – ако субсидията е не повече от 50%, УО може да реши, както по .4.2., да не се прилага ПМС 160 и да не се прави процедура за избор на изпълнител съгласно ПМС, когато субсидията е над 50% и много по-лесно и бързо ще могат да се изпълняват проектите от бенефициентите. Всички знаем, че основните тук са микропредприятия и земеделски производители в селски общини, които нямат нищо общо с предприятия от промишлеността, които са по ОП „Иновации и конкурентоспособност”, където прилагат процедура за избор на изпълнител.

Това е нашето предложение и искахме да го обсъдим с членовете на Комитета по наблюдение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Моля за коментар по предложението.

Ние като УО също подкрепяме това предложение, но нека да чуем и другите членове на Комитета по наблюдение. Заповядайте за становища.

Тъй като това решение ще следва да се отрази в Програмата, в този ред на мисли трябва да гласуваме, ако се вземе такова решение, за да може УО да предприеме действия по изменение на Програмата и в тази връзка.

Ако няма коментари, **предлагам да гласуваме така предложеното „Интензитетът на финансовата помощ по мярка 6.4 да бъде намалена от „до 75%” на „до 50%”.**

Който е „за”, моля да гласува „Против” – 1; „Въздържали се” – 1.

Предложението се приема с мнозинство.

**Продължаваме с коментарите по Индикативната годишна работна програма за 2018 г**. Да направя и едно уточнение, че Комитетът по наблюдение съгласува Програмата.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Във връзка с получено предложение от колегите от Министерство на финансите, имам само един уточняващ въпрос. Вашето предложение е в колоните, в които се посочва наличие дали процедурата представлява минимална или държавна помощ, да се посочи основанието по силата на кой регламент – това се посочва като минимална или държавна помощ. Това хоризонтален коментар за всички индикативни работни програми на Управляващите органи ли е и задължително ли считате, че следва да го посочим?

**Г-жа МАРИЯ ВЕСЕЛИНОВА, Министерство на финансите:** Не бих казала задължително, това решение е ваше, но цялото предложение е във връзка с улесняване и съобразяване на Индикативната годишна програма. И тук става въпрос, както стана дума, всички Оперативни програми по принцип записват. И понеже при вас е по-особено в земеделските мерки, тъй като съгласно вашите регламенти част от мерките минават по земеделските правила за държавните помощи, а друга част минават по общите правила. Това имаме предвид – дали е по земеделските или по общите правила.

И в тази връзка, затова е и едната бележка за широколентовия обхват, защото за нас, когато има нотификация, обикновено от практиката наложено решение от ЕК – не по-рано от 1 година, в много редки изключения 9 месеца, ако перфектно е направена нотификацията. В този смисъл една от бележките ни за широколентовия обхват, ако се нотифицират по насоките за широколентовия до март 2018 г., съмнявам се, че до този момент ще имате получено решение, ако се нотифицират по насоките, защото по Регламента за групово освобождаване и ако отговарят на съответните изисквания, в определени случаи не се изисква нотификация, а само уведомяване след започване на мярката, затова сме ви описали границата на помощта.

В тази връзка, тъй като видяхме, че някъде е написано не „помощ”, а „помощ де минимис”, „по кой де минимис”, това е за улеснение и на самите бенефициенти, защото когато се подготвят съответните проекти, трябва всички те да бъдат съобразени с тези правила. То е ясно, че в някои особени случаи към момента на приемане на Индикативната годишна програма не бихте могли да кажете точно по кои правила ще бъдат съответните мерки. Затова сме ви предложили, то се процедира и от другите ОП, ще бъде допълнително уточнено и анализирано, но трябва да има някаква яснота, тъй като вие на едно място посочвате няколко правила, на друго – никакви правила, на трето – два или три вида правила и според мен, това обърква самите бенефициенти.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Благодаря. Там, където се нуждае от уточнение по силата на кой регламент се прилага държавна или минимална помощ, ще бъде уточнено за улеснение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте, г-н Томанов.

**Г-н ТИХОМИР ТОМАНОВ:** Г-жо Василева, аз се опитах да обоснова нашето предложение. Вие императивно казахте, че нямат да бъдат включени. Нека да ви помоля, така както аз се мотивирах, Вие да посочите някакви аргументи затова защо няма да бъдат включени тези подмерки през 2018 г., независимо от аргументите, които аз посочих.

Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Първо да обърна внимание това, което вече казах, предложението не е изпратено в съответния срок, за да имаме официално становище по темата. Отваряме мерки, които са важни за рамката за изпълнение и за постигане на целите. Няма как да отворим всички мерки в рамките на 2018 г., все пак съобразяваме и натоварването на ДФ „Земеделие”, а те ще бъдат натоварени през годината с три горски мерки.

Приемът ще започне тази година, но знаете че приемът ще бъде 2 месеца, след което ще има 3 месеца за оценка, така че оценката ще бъде през 2018 г.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГОЛОВА**: Кога бихме могли да очакваме проекта на Наредбата на подмярка 6.4 за обществено обсъждане във връзка с подготовката на бенефициентите и още повече предвид тези промени, които сега се гласуваха?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Планираме до края на годината да направим заседание на Тематичната работна група, на която да предложим първия работен вариант на наредбата.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** И още едно допълнение към проекта на Индикативната годишна работна програма. Не сме включили мярката с продължаващ ангажимент – „Хуманното отношение”, която предлагам, така както са посочени мерките 10,11,12 и 13 в Индикативната годишна работна програма, по този начин сега да включим и мярка 14. Наш пропуск е, че не сме я добавили. Хората трябва да знаят, че тя е с продължаващ ангажимент и плащанията по нея се получават в рамките на пет години от поемане на ангажимента.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари?

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Разбрахме, че по 4.2. ще има прием до края на годината. За 4.1 и 4.2 не е предвиден прием през 2018 г. /отговор от д-р Василева „да”/.

Във връзка с въпроса на г-н Дърев – върху 4.1 има доста проекти, които сега чакат за договори. Има ли вероятност, по наши данни доста проекти се отказват дори при подписани договори, да остане сериозен бюджет по 4.1 и 4.2, и кога ще го усвояваме този бюджет? През 2019 ли? Ако има такъв, разбира се.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ, ДФ „Земеделие”**: Към настоящия момент тече първият прием по 4.1, обработката и в момента няма направени анализи какъв бюджет ще бъде зает по втория прием. Няма как да се ангажираме в момента специално с 4.1, докато по 4.2 въпросът остава отворен заради комуникацията, която тече в момента за прехвърляне на средства, доколкото разбрах.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване за съгласуване на проект на Индикативна годишна работна програма за 2018 г.

Който е „за”, моля да гласува. Против – 1; Въздържали се – 2.

Предложението се приема с мнозинство.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Изчерпахме дневния ред на КН. Благодаря на всички за днешното участие.

Заповядайте, г-жо Живкова.

**Г-жа ЕЛИЦА ЖИВКОВА:** Преди да приключим заседанието, бихме искали от наша страна да чуем какъв е напредъкът по два въпроса.

Първият въпрос касае последващата оценка на Програмата за 2007-2023 година, като има доста сериозно забавяне на тази оценка, около година, ако не се лъжа. Каква е ситуацията с текущата оценка на настоящата програма?

Вторият въпрос се отнася до финансовите инструменти. Следващата година през юни планираме голяма конференция по тази тема, която ще бъде проведена в България, и ще бъде интересно да чуем какво планирате Вие в това отношение и дали ще бъдат използвани тези финансови инструменти.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Да, наистина в голяма забава сме в последващата оценка на Програмата 2007-2013 и това се дължеше на проблемите с избор на изпълнител, който да извърши тази оценка. За щастие приключиха съдебните процедури, ВАС се произнесе. В момента сме в процедура на сключване на договор с изпълнителя. Предприели сме незабавни действия в момента, в който тече сключването на договора по най-бързия начин да започнат работа. Имаме уверението, че няма да се чакат крайните срокове, които сме заложили в договора, и очакваме до края на годината да имаме такава оценка. Разбира се, срокът е много малък, но сме предприели действия и вече имаме избран изпълнител, който да извърши оценката.

За текущата оценка ще Ви информираме допълнително.

Давам думата на г-жа Иванова да информира за конференцията.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: Напредъкът във финансовите инструменти. Към момента няма разработен нов финансов инструмент. Продължава дейността на старата гаранционна схема, която работеше в периода 2007-2013. След нейното приключване в края на програмния период освободените пари в размер на около 50 млн. евро, с тях продължи дейността на съществуващата гаранционна схема, която предоставя гаранции не само на земеделски производители, които имат сключени договори по Програмата по мерки 4.1 и 4.2, но и на земеделски производители в сектор „Растениевъдство” и „Животновъдство” без сключени договори по програмата.

Към настоящия момент с това сме покрили нуждите от финансов инструмент по програмата. Водим разговори с Европейска инвестиционна банка за разработване на инвестиционна стратегия. Имаме изготвена предварителна оценка за нуждите от прилагане на финансови инструменти, необходимо е сега да бъде разработена инвестиционна стратегия. Ако тази стратегия се забави прекалено дълго, ще продължим с дейността на съществуващата гаранционна схема. Това е изпълнението към момента в тази насока.

**Д-р ЛАЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари? Ако няма, закривам настоящото заседание на Комитета по наблюдение. Благодаря на всички и успех!

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

Съставил протокола
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