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**Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

**селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на седмо заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020)**

**на 20.07.2017 г. в зала Средец, хотел „Балкан“, гр. София**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00 – 9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30** **– 9:40** | **т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР(2014-2020), приемане на дневния ред.**  *за одобрение*  *д-р Лозана**Василева* **–** *заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)* |
| **9:40 – 9:50** | **т. 2. Приемане на протокола от 6-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020).**  *за одобрение*  *Докладва: Секретариат на КН на ПРСР* |
| **9:50– 10:20** | **т. 3. Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията за подпомагане, постигане на индикаторите.**  *за информация*  *Докладват: Държавен фонд „Земеделие“- РА*  *Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **10:20 – 11:20** | **т. 4. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за 4-то изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020):**   * *предложение за прехвърляне на финансови средства между различни приоритети в рамките на бюджета на мярка 4 „Инвестиции в материални активи“;* * *предложение за редакционно изменение в текста на мярка 11 „Биологично земеделие“.*   *за одобрение*  *Докладва:**Управляващ орган на ПРСР**(2014-2020)* |
| **11:20 – 12:00** | **т. 5. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по мярка 8** *„Инвестиции в развитие на горските райони и подобряване на жизнеспособността на горите“* от Програмата за развитие на селските райони (2014 – 2020), както следва:   * **предложение за критерии по подмярка 8.3** *„Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“;* * **предложение за критерии по подмярка 8.4** *„Възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“;* * **предложение за критерии по подмярка 8.6** *„Инвестиции в технологии за лесовъдство и в преработката, мобилизирането и търговията на горски продукти“.*   *за одобрение*  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **12:00 – 13:00** | **Обяд** |
| **13:00 – 13:15** | **т. 6. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.3.** *„Подпомагане на широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширяване, пасивна широколентова инфраструктура и мерки за достъп до решения чрез широколентова инфраструктура и електронно правителство“* от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони (2014 – 2020).  *за одобрение*  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **13:15 – 13:30** | **т. 7. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор по дейност „Реконструкция и/или ремонт на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ от подмярка 7.2.** *„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“* от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода (2014 – 2020), във връзка с проведен целеви прием на заявления за подпомагане за община Хитрино.  *за одобрение*  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР(2014-2020* |
| **13:30 – 13:50** | **т. 8. Информация за изпълнението на предварителните условия.**  *за сведение*  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **13:50 – 14:20** | **т. 9. Представяне на отчет за изпълнение на стратегиите за ВОМР за първо шестмесечие на 2017 г.,** съгласно чл. 39, ал. 2 на Постановление № 161 на Министерския съвет от 04.07.2016 г.  *за информация*  *Докладва: Управляващ орган на ПРСР(2014-2020)* |
| **14:20 – 15:00** | **т. 10. Други, закриване на заседанието.** |
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**Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

**селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**

***Стенографски протокол***

**Седмото заседание на Комитета по наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 20 юли 2017 г.**

**( четвъртък) в зала „Средец”, хотел „Балкан София“, (бивш „Шератон“), пл. ”Света Неделя” № 5.**

**В заседанието участваха:** членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас, г-н Петр Лапка и г-н Галин Генчев от Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия и други участници.

**ТОЧКА 1-ва ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Откриване на заседанието на КН на ПРСР(2014-2020), приемане на дневния ред.**

**Заседанието бе открито и се председателства от д-р Лозана Василева– заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР(2014-2020)**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:**Уважаеми колеги, позволете ми да открия Седмото заседание на Комитета за наблюдение по ПРСР (2014-2020). Имаме необходимия кворум, заседанието е редовно и можем да започнем работа.

Най-напред, бих желала да представя г-н ПЕТР ЛАПКА и г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ от ГД „Земеделие и развитие на селските райони” към Европейската комисия и да им благодаря за участието в днешното заседание.

**Предлагам да преминем към приемане на дневен ред на заседанието**.

В срок е постъпило предложение от г-н Стоилко Апостолов, управител на фондация „Биоселена”, да се изготви проект за изменение на Програмата за намаление на максималния размер на допустимите разходи за една оперативна група, за един проект, да се намали от 1 млн.евро на 500.000 евро по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на Европейско партньорство за иновации” и то да се разгледа на това заседание. Позволете ми да ви представя кратка информация за мярката.

Със заповед на министъра на земеделието, храните и горите е сформирана работна група, която да подготви наредба за прилагане на мярката и да предложи на Комитета за наблюдение критерии за подбор на проектите по съответната подмярка. Към момента е проведено само едно работно заседание на работната група. Наредбата се подготвя на експертно ниво. Има предложение за допълване на състава на работната група и, след като включим допълнително постъпилите предложения от фондация „Биоселена”, фондация ИнтелиАгро и АЗПБ, ше се проведе следващото заседание на работната група. В рамките на тези заседания ще бъдат обсъдени всички въпроси относно прилагането на мярката, както критериите, така и изискванията по мярката, включително и таваните.

В тази връзка, предлагам тази тема да бъде разгледана на следващото заседание на Комитета за наблюдение.

Ако имате други бележки и коментари по дневния ред, заповядайте да ги представите.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА**, **Българска асоциация „Биопродукти**”: Когато г-н Порожанов стана министър, ние от БА „Биопродукти” от името на биопроизводителите и представителите на различните браншове, включени в биопроизводството, имахме разговори. Идеята беше, че биопроизводството е приоритетен бранш, приоритетен сектор и обещанията на екипа бяха, че ние ще работим, за да се променят правилата.

Неведнъж сме повтаряли, че средствата по мярка 11 са крайно недостатъчни, и обещанието от страна на г-н Порожанов беше, че на първия Комитет, в средата на лятото, ще се обсъди въпроса по какъв начин да се осигурят средства за работа на мярка 11, т.е. за българските биопроизводители.

Идеята беше да се променят правилата, защото сега има хора, които никога не са произвеждали биопродукти, а получават пари. Щяхме да променим правилата, защото по този начин, лека-полека, нас, българските биопроизводители, тотално ни пренебрегвате. Вижте колко по-малко са подадените проекта в последния прием, друг въпрос е колко от тях ще бъдат одобрени.

Онова, което искаме да разберем, е биопроизводителите, изобщо биопроизводството, приоритет ли сме. Да не казвам „ние”, защото тук ни накараха да подпишем една декларация, а в крайна сметка, ние защитаваме биопроизводителите и правим един бизнес. Искаме да знаем приоритет ли е българското биопроизводство или не е. Ако не може сега да се разгледа, макар че бихме искали днес да се случи това, ще има ли възможност на следващо заседание, през тази година, да се дискутира този проблем. Защото иначе какво ще се случи – през 2018 година няма да има пари за никого, през 2019 и 2020 е ясно – биопроизводството е загубен, пропаднал сектор.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви за изказването, но това не са бележки по дневния ред. Аз дадох думата по така предложения проект за дневен ред на заседанието. В момента няма постъпили писмени предложения за включване на нова точка за разглеждане на тази мярка. Следващият КН е планиран през месец септември.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ, Български пчеларски съюз:** Нашето предложение е от сега, ние ще го вкараме писмено, да може през септември да имаме отчет по мярка 11 и евентуално предвиждане прехвърлянето на средства за осигуряване на безпроблемна работа оттук нататък. Благодаря.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Други коментари по така предложения дневен ред? Всички имате проекта за дневен ред. Ако няма, предлагам да преминем към гласуване.

Който е „за” така предложения дневен ред, моля да гласува.

Благодаря. Приема се с мнозинство.

**ТОЧКА 2-ра ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Приемане на протокола от 6-то заседание на КН на ПРСР(2014-2020).**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 2-ра от дневния ред. Давам думата на Секретариата на КН. Г-жо Григорова, заповядайте.

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, Дирекция „РСР”, МЗХГ:** Благодаря Ви, уважаеми госпожи и господа, благодаря Ви, уважаема г-жо зам.-министър.

Шестото заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР (2014-2020***)*** се проведе на 9 декември 2016 г. Проектът на протокола от заседанието е изпратен за съгласуване на 21 януари 2017 г. до всички участници в работата на КН. В посочения за съгласуване срок коментари по протокола не са получени. Съгласуваният вариант на протокола е изпратен на всички участници в работата на КН на 30 юни 2017 г.

Това е, което имам да ви представя във връзка с протокола.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли коментари?

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ, Коалиция за устойчиво развитие:** По отношиение на протокола от 6-то заседание на КН беше упоменато, че инвестиции по мярка 4.1. са на стойност 1 млрд.лв., а два месеца по-късно, през месец март, излезе, че са на стойност близо 2 млрд. и 800 млн.лв. Откъде идва това разминаване?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-жа Вели от ДФЗ за отговор.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ, зам.изпълнителен директор, ДФЗ, РА:** Уважаеми дами и господа членове и гости на КН, данните, изнесени на 9 декември 2016 г. бяха предварителни и това беше изрично посочено на самото заседание.

Регистрацията на заявленията с протоколи приключи на 10 декември. Така че едва след 15 декември имахме пълна информация по отношение на заявената субсидия. Тогава и господин Грудев, в качеството си на зам.-министър, както е записано и в протокола, е отбелязал, че данните са частични. Потвърждаваме и данните към 9 декември, и изнесените данни на сайта на ДФЗ, които Вие цитирате.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Само да Ви напомня, че тези частични данни, т.е., тези, които не са обработени и приетите с протокол, няма как да надхвърлят близо два пъти стойността на инвестицията. Говорим за частта от тези, които не са обработени. Няма как 200 или 300 проекти да са на стойност 1 млрд. и 800 млн. лева.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** Данните за заявената инвестиция и заявените инвестиционни разходи са по всички проекти. В процеса на регистрация на един проект, знаете че първо минава на документална проверка и едва след това се въвеждат данните от заявленията. Така че в този 1 млрд.лв., който е бил известен, е бил по част от всички заявления, а не само са липсвали данни по заявленията с протоколи. Т.е., ако в системата имаме регистрирани 2800 проекта, към дата 8 декември данни за заявени инвестиционни разходи сме имали по една част от тях.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Последно да кажа. След като са приети на 10 декември, това означава, че са приети след заповедта за прием.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** Изрично подчертах, че регистрирани на 10 декември това са проектите, по които е имало съставен протокол и които са отговаряли на критериите за окомплектованост.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви, госпожо Вели. Протоколът от шестото заседание е изготвен коректно на базата на всички налични към момента на заседанието данни и няма основание да не бъде приет.

Предлагам да преминем към гласуване на протокола от шестото заседание на КН.

Който е „за”, моля да гласува. Против – няма. Въздържали се – няма.

Благодаря.

**ТОЧКА 3-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Информация за напредъка на ПРСР (2014-2020) - напредък по обработката на заявленията за подпомагане, постигане на индикаторите.***

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 3-та от дневния ред. Давам думата на колегите от ДФЗ.

**–Г-н Калоян Костадинов, дирекция „Договориране“** в ДФЗУважаеми дами и господа, в качеството си на представител на ДФЗ ще ви представя кратка информация за напредъка по ПРСР. Ще започнем с подмярка 4.1.

**Подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделските стопанства”.**

В първия прием по подмярката, който беше осъществен през 2015 г., общо сключените договори са 946.

Ч**аст от тях ще ви представя в зависимост от това в кои сектори са.**

2 са сключените договори по проекти за тютюнопроизводители за инвестиции, които не са свързани с производство на тютюн.

59 са сключените договори във връзка с биологично сертифицирани продукти.

345 договора са свързани с проекти във връзка с продукти в преход към биологично сертифициране.

Договорите, свързани с подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост, са 835, което представлява 90% от общо сключените договори.

105 договора са във връзка с подпомагане на проекти, представени от млади земеделски стопани.

**Висок процент, около 90- 95%, са проекти на територията на селски район.**

182 договора са сключени проекта на територията на Северозападен район. 481 проекта са на територията на необлагодетелствани райони и 193 договора са проекти на територията по НАТУРА 2000.

130 договора са сключени за проекти за повишаване на енергийната ефективност и само 2 договора са за проекти за иновации в стопанствата, които са в сектор „Проекти с инвестиции, насочени предимно в сектор „Плодове и зеленчуци”.

0 договора са по проекти с инвестиции и дейност, осигуряващи изпълнението на интегриран проект, както и 0 договора са за колективни инвестиции.

В 313 договора са налице инвестиции за опазване на околната среда в сектор „Животновъдство”. 0 договори за проекти за намаляване на емисиите и 0 договори за проекти за постигане на стандартите на Европейския съюз.

**Това беше по стария прием по подмярка 4.1. за 2015 г.**

**Текущият прием по подмярка 4.1. беше открит в края на 2016 г**..

По предварителен ранкинг, попадащи в 130-те процента, в момента се обработват 803 проекта. На всички проекти, които са в 100-те процента, е изпратено 10-дневно писмо за установяване на липси или нередности в края на 2016 г., като в настоящия момент очакваме отговорите от кандидатите, след което ще пристъпим към разглеждането на техните отговори и евентуално за сключване на договори в най-кратки срокове.

От тези 803 проекта, 4 проекта са свързани с тютюнопроизводителите за инвестиции, които не са за производството на тютюн.

61 са проекти, свързани с подкрепа на биологично сертифицирани продукти, като разликата от първия прием е, че те бяха в преход, а сега те трябва да са сертифицирани.

787 проекта са свързани с осигуряване на допълнителна заетост в земеделските стопанства. 56 проекта са за стопани до 40 години, одобрени за подпомагане по мерки 112 и 141 и по подмерки 6.1. и 6.3.

753 проекта са на територията на селски райони. 83 проекта са в територията на Северозападен район.

448 проекта са на територията на необлагодетелствани райони. 142 проекта са на територията на НАТУРА 2000.

599 проекта са за повишаване на енергийната ефективност в стопанствата.

Едва 5 проекта са за иновации в стопанства, които са в сектор плодове и зеленчуци и в животновъдството.

Не са налице проекти за инвестиции и дейности, осигуряващи изпълнението на интегриран проект.

2 проекта са за колективни инвестиции в секторите плодове и зеленчуци и етерично-маслени и медицински култури.

28 проекта са за подпомагане, свързано с опазване на околната среда.

238 проекта са за кандидати, които извършват земеделска дейност от най-малко 3 години към момента на кандидатстване.

537 проекта са с инвестиции за строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост.

12 проекта са с включени инвестиции за напояване в рамките на земеделското стопанство. 55 проекта са за инвестиции за напояване, при които се използва вода от инфраструктура с по-малки загуби и по-висока ефективност при използване на водни ресурси.

Това бяха последните проекти по подмярка 4.1. на втория прием 2016 г.

**Подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка и маркетинг на селскостопански продукти”**

Бюджетът на мярката, който беше първоначално одобрен и впоследствие допълнен, е близо 180 млн.евро. Към настояшия момент имаме сключени 189 договора, като 132 от тях са за инвестиции, които водят до повишаване на енергийната ефективност с минимум 10% за предприятието.

Само 5 договора са свързани с над 30% от допустимите инвестиционни разходи по проекта, свързани с иновации в предприятието в сектори „Плодове и зеленчуци“ и „Етерично-маслени медицински култури“.

2 договора са сключени по проекти с инвестиции за постигане на стандартите на ЕС, свързани с минимални стандарти за защита и хуманно отношение към животните в сектор „Плодове и зеленчуци” и „Животновъдство”.

30 договора са с проект за инвестиции за преработка и производство на сертифицирани биологични продукти.

70 договора са за проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските стопани.

177 договора са за проекти, които се изпълняват на територията на селски райони в страната.

58 договора са за проекти на кандидати, които до момента на кандидатстване са извършвали дейност.

131 договора са за проекти от кандидати, които към момента на кандидатстване извършват дейност.

На следващо място са 3 договора, които се изпълняват на територията на Северозападен район в област Плевен, 8 договора са, които се изпълняват на територията на Северозападен район на област Ловеч, и 11 са в област Монтана, Видин и Враца.

**Подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“**

Сключените към момента договори по подмярката са 1368.

Ще ви спестя останалата информация, колко от тях в какви дейности са, тъй като информацията я има в презентацията, която всички ще получите.

**Подмярка 6.3. „Стартова помощ за развитието на малки стопанства”.**

Сключените договори по подмярката общо са 1302.

**Подмярка 7.6. „Проучване и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата”.**

Към настоящия момент по подмярката са сключени 66 договора.

**Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малки по мащаби инфраструктури по ПРСР”**

Постъпили са общо 925 проектни заявления, като към настоящия момент са обработени 331 проекта. На кандидатите са изпратени десетдневки за представяне на информация за финансов анализ. След получаване на техните отговори, ДФЗ ще има възможността да ги прегледа и в най-кратки срокове да пристъпи към сключването на договорите с кандидатите.

**На последно място, искаме да отбележим какво е усвояването по ПРСР.**

Финансовият преглед на настоящия момент е по мярка 10. Изплатената субсидия е около 58 млн. евро, като 26 % е усвояемостта.

По мярка 11 изплатената субсидия е около 48 млн. евро. Процентът на усвояемост е 32 %.

По мярка 12 изплатената субсидия е около 24 млн. евро. Процентът на усвояемост е 17.63 %.

По мярка 13, към която са включени подмерки 213, 217, 13.1., 13.2., общата стойност на изплатената субсидия е около 87 млн. евро, което представлява 31% усвояемост.

По мярка 4.

По подмярка 4.1. изплатените субсидии са около 50 млн. евро.

По подмярка 4.2. изплатените субсидии са около 13 млн. евро.

Общо платената субсидия е около 64 млн. евро, представляваща 10% усвояемост.

По мярка 6 общо изплатената субсидия е около 48 млн. евро при 18.60% усвояемост.

По мярка 8 изплатената субсидия е около 316 хил. евро, едва 0.45% е усвояемостта.

По мярка 9 изплатената субсидия е около 42 хил. евро – 0.55% усвояемост.

По мярка 19 изплатената субсидия е около 1 млн.253 хил. евро. Процент на усвояемост – 0.55%.

И по мярка 20 изплатената субсидия е около 5 млн. евро или 12% усвояемост.

Благодаря Ви за вниманието.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за коментари.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Интересува ме от данните, които изнесохте за сключените договори по подмярка 4.2. Вие казахте, че по критерий 5 „Интегриране на земеделските производители” има сключени 70 договора. Някой от тези договори сключен ли е с призната от МЗХГ биоорганизация на производители? Благодаря.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** В момента не сме подготвени с такъв тип информация. Ако искате, за целите на вашето сдружение, ние бихме могли да ви я представим. Благодаря.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Благодаря. Всъщност, въпросът ми е свързан и със следващата точка, защото според мен е важен. Добре е да запознаете всички членове на КН.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:**  Благодаря. Други въпроси? Заповядайте.

**Г-жа СВЕТЛА ВАСИЛЕВА, КНСБ:** Добър ден. От така представения ви напредък, бих искала да попитам, тъй като вие казахте, че над 1600 проекта са с критерий за оценка „допълнителна заетост”, какво представлява в цифри тази допълнителна заетост. За мен, може би около 1000 и 5000 са тази допълнителна заетост, но в осигурителната система не я наблюдавам. Ако можете да ни отговорите, ако не, ние ще поискаме писмено становище, да ни дадете точен отговор, защото мисля, че тази информация за заетостта е много важна за всички в селските райони.

Благодаря за вниманието.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** Ще Ви предоставим точни данни за плануваните работни места, които ще се открият при изпълнение на проектите, които сме одобрили. Към дата на плащане би следвало работните места, които се предвиждат, да бъдат вече регистрирани, за да може и вие като работодателска организация да ги видите. На този етап бихме могли да предоставим предварителни данни за планувани места, които се изискват при изпълнение на проекта.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ, ГД „Земеделие и развитие на селските райони” към ЕК:** Добър ден и от мен. Имам един коментар и въпрос към УО.

На един от слайдовете беше показано каква е частта от млади фермери, които имат образование в областта, за която кандидатстват, т.е. в селското стопанство и което е свързано с него. Ако го погледнем процентно, то е около 20%. Това означава, че 80% от кандидатите за млади фермери нямат образование в тази област. В този смисъл, въпросът ми е – как този индикатор се анализира от УО и какви мерки евентуално се вземат? Дали тази нужда се покрива по друг начин или по какъв начин чрез мерки 1 и 2 тези нужди за младите фермери се покриват.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ, директор на Дирекция „РСР”, МЗХГ:** Ще отговоря на въпроса. През настоящата година сме планирали втори прием за млади фермери. Всеки от одобрените кандидати има задължение да премине задължително обучение. Това се отнася и за тези 1300 кандидата по стария прием, това ще бъде задължително изискване и за тези кандидати по новия прием. Така че всички одобрени кандидати имат задължението да преминат задължително обучение за млад фермер, с което да повишат квалификацията си и знанията за управление на земеделско стопанство.

От предварителните разговори, които имахме, знам какво е естеството на въпроса, то не е това и затова аз ще бъда по-точен. На този етап обучението на млади фермери се осигурява от независими организации, които предоставят необходимото обучение на земеделските стопани, които не минават за мярка 1. В тази връзка, в най-скоро време планираме отваряне на прием и по мярка 1, където това обучение да стане безплатно, а не платено за земеделските стопани. Предполагам, че втората част от отговора на въпроса е по-важна от първата.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ, Асоциация на индустриалния капитал в България, Национален съюз на земеделските кооперации:** В изнесените данни по приема по 4.1., можете ли да ми кажете, има ли прием на проекти, които включват приоритет „Напояване”, защото както беше отворена схемата, сроковете за представяне на документите бяха толкова кратки, че беше невъзможно да се постигнат. Интересува ме, дали има някой проект, който да е успял в напояването.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ: Аз** ще Ви кажа – 55 са проектите, които попадат за разглеждане с приоритет „Напояване”.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** 77 са класирани проекти в рамките на 803-те. А колко общо са подадените проекти, на този етап не можем да кажем.

**Г-жа ИРИНА МАТЕЕВА, Българско дружество за защита на птиците**: Добър ден. Въпросът ми е свързан с една молба за представяне на по-подробна информация по отношение на инвестициите в подпомагане на обекти в НАТУРА 2000, не само като брой и площ в зоните от НАТУРА 2000, но и като тип подпомагане и връзка с мерките по приоритетната рамка за НАТУРА 2000. Сега си давам сметка, че в момента не можете да ми отговорите на този въпрос, но бих желала, ако е възможно, на следващия КН да се предостави по-подробна информация по отношение на НАТУРА 2000.

Благодаря Ви за вниманието.

**Г-н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ, Фондация „Биоселена”:** Искам да подкрепя г-жа Матеева, че информацията, която получаваме, е прекалено обща. Молбата ми е, така както по електронната поща изпратихте материалите, да ни изпратите и тази информация. Примерно, по мярка 10 имаме само общата цифра на изплатената субсидия и нищо повече. Не знаем какво представлява това в хектари, какви култури се подпомагат, какви са бройките животни. Прекалено обща е информацията, а за нашата работа е важно да знаем какво се случва в тези сектори. Това е единственият инструмент, по който се подпомагаме примерно биоземеделие, редки породи и т.н. Важно е да знаем малко повече. Ако е възможно, молбата ми е да ни изпратите информация.

Още нещо, тук изнесохте информация само за мерките, които са отворени и има приеми, но ние примерно научаваме от медиите за отваряне на мярка 14 „Хуманно отношение”, нищо друго. Като членове на КН не знаем нищо какво се случва там. Има ли някаква информация за мерките, които не работят и можете ли да ни я представите в момента.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Ще дам кратък отговор на поставения въпрос. Вероятно колегите ще представят исканите данни на следващите КН или при поискване от ваша страна по отношение на мерките на площ, т.е. по-детайлните данни. Тук трябва да отбележим, че когато се отвори дебатът за недостига на бюджет в мярка 11, беше изпратена възможно най-детайлна и подробна информация до заинтересованите страни и по отношение на площи, и по отношение на брой подпомогнати животни, на бенефициенти във всякакви детайлни разрези, за да се види каква е причината за недостига на бюджет и какво се случва там. Т.е. такава информация вече е изпращана и няма причина да не бъде изпращана отново при поискване от ваша страна.

По отношение на мярка 14, на сайта на министерството е качена поканата, с която се обявява кога и как ще тръгне приемът, при какви условия и т.н. Така че има предварително обявление, достатъчно преди срока на самия прием и то е на сайта на министерството.

**Г-н АЛЕКСАНДЪР ЙОЦЕВ , Българска стопанска камара**: Аз нямам въпрос. Имам една препоръка, най-обща, с молба, ако може съвсем леко да се засили аналитично-оценъчния момент в напредъка, защото аз не го виждам сега. Ние знаем да четем, но нека да видим този напредък достатъчен ли е, с какво е достатъчен и с какво е недостатъчен. Защо, примерно, в 4.1. има само 2 регистрирани заявки за подпомагане на тютюнопроизводителите, какво се е случило в сектора, защо е тази пасивност? Моля да се засили този аналитичен и оценъчен момент, защото една част от КН е тук по задължение, една част си плащаме, за да сме тук. Да не си губим времето и да работим малко по-ефективно – това е моята препоръка. Благодаря.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Не можах да разбера по напредъка от тези проекти по първия прием по 4.1., които са подписани под условие, до какъв етап са, с до колко точки, кога се предвижда обявяване на отпадане на условието, което е по договора, не стана ясно колко са разплатените проекти като цяло. Другото, когато във втория прием имаше инвестиции по напояването, как ще се оценяват инвестициите в напояване, след като тези инвестиции трябваше да бъдат съобразени с плановете за управление на речните басейни, а плановете за управление на речните басейни излязоха на 28 декември 2016 г., и как ДФЗ ще прилага това изискване.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**:Аз ще отговоря на последния поставен въпрос. Всяка инвестиция, която има отношение към околната среда, следва да получи оценка на въздействие върху околната среда от МОСВ. При получаване на този документ „Оценка на въздействие върху околната среда”, ако в него съответната инвестиция се отнася и за напояване, следва да има становище от МОСВ, дали съответната инвестиция е в синхрон и отговаря на Плана за управление на речните басейни.

Т.е. кандидатът следва да представи този задължително изискуем документ от МОСВ, от който се вижда дали отговаря или не за управление на речни басейни. Това е начинът, по който ще се извърши оценката на проектното предложение.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Да, но проектите са подадени, становището е взето от МОСВ, да кажем, преди 7 декември 2016 г. Няма как това становище да отговаря на Плана за управление на речните басейни, който е приет на 28 декември 2016 г. Това е от една страна. От друга страна, никъде в становището на МОСВ не пише за състоянието на водното тяло, от което ще се ползва вода, а съгласно регламент 1303, трябва да знаем какво е състоянието на водното тяло, трябва да можем да докажем и потенциалната икономия на вода в зависимост от състоянието на водното тяло. Въпросът ми е по-скоро към ДФЗ, които пряко ще прилагат тези инвестиции, защото аз съм на 100% сигурен, че 95% от проектите, които включват напояване, не отговарят на това условие.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Доколкото имаме информация, повечето от проектите са входирани с входящ номер от МОСВ. Т.е. те не са входирали необходимите оценки на въздействието и тепърва предстои да бъдат допълнени, след като плановете за речните басейни са влезли в сила, новите са изпратени. Т.е тепърва предстои тази оценка да бъде извършена от страна на МОСВ и съответните бенефициенти да си вземат разрешителни и да ги представят на ДФЗ. Това е подходът.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Извинявайте, но тук малко ще влезем в полемика. Кандидатите трябва да представят инженерингов проект, в който трябва да се докаже тази икономия на вода, а за да се докаже тази икономия на вода, първо трябва да се вземе състоянието на водното тяло. Няма как да се получи на базата на инженерния проект да се докажат съответните изисквания – икономия, състояние и тем подобни работи, защото по-късно е станало. Другото, има част от проекти, които са си взели становища преди изготвянето на плановете за управление.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Принципно имаме отговор на тази въпроси, но мисля, че са прекалено детайлни за стратегическия формат на КН.

**Г-н ИВАН** **ГЛАВЧОВСКИ:** Аз Ви задавам въпрос, който е получен от служител в ДФЗ.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Т.е. да разглеждаме частни казуси ли в момента?

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Не, разглеждаме общия случай, не частния казус. Казвам как се разглеждат при хипотеза.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Предлагам да преминем към следващата презентация „Напредъка за постигане на междинните цели по ПРСР”. Заповядайте, г-н Аспарухов.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** В следващата презентация ще представя напредъка за постигане на междинните цели. Това са заложените цели към 2018 г. по ПРСР, които следва да бъдат изпълнени.

Преди да преминем към разглеждането на всички заложени цели по ПРСР, които са важни, може би ще трябва да отчертаем правната рамка, която определя какви са целите и какви са рисковете за програмата и за страната, в случай че тези цели не бъдат постигнати.

Редно е в началото да споменем, че за първи път в настоящия програмен период се въвеждат тези междинни цели, които трябва да бъдат изпълнени към края на 2018 г. Те се отнасят за всеки приоритет от програмата, за който се определя резерв от средства, които могат да бъдат използвани по съответните мерки, само ако бъдат достигнати междинните цели. Ако междинните цели не бъдат постигнати, част от резерва за изпълнение по съответния приоритет или по съответната мярка се губи. В допълнение, в чл. 22 от Регламента 1302 се казва, че при сериозно непостигане на междинните цели ЕК има право да спре междинните плащания, т.е. да спре плащанията по ПРСР.

За разлика от предходния програмен период, където акцентът беше основно върху усвояването и възможната загуба на средства, свързана с ниското усвояване, в този програмен период акцентът е върху резултатите, т.е. върху постигане на целите и ЕК е направила инструмент, който се нарича Performance framework или междинни цели, които следва да бъдат изпълнени. В противен случай, в най-малкия вариант, средствата за съответния приоритет ще бъдат загубени, включително могат да бъдат спрени и междинните плащания по програмата. За този инструмент се е говорило малко досега, но мисля, че е време сега да сложим акцент върху него, надявам се, с необходимия аналитичен елемент от наша страна.

Следва да кажем, че съгласно Регламент 1303 за сериозно неизпълнение на поставена цел се счита постигане под 60% от заложената стойност на индикатора. Другият важен моменат е, че специално за инвестиционните мерки за постигане на междинните цели се броят само приключени проекти, т.е. проекти с финално плащане към края на 2018 г. Това е голямото предизвикателство като цяло.

Следва да направим преглед на заложените цели от рамката за изпълнение на програмата, които са по две или три заложени цели по приоритет, а именно:

**Приоритет 2 „Подобряване на жизнеспособността и конкурентоспособността на стопанствата”**

По този приоритет са заложени два индикатора:

**2.1. „Общо публични разходи”.** Заложената цел е 92 млн. евро. Към момента са разплатени 98 млн. евро. Прогнозата на УО е, че няма да имаме риск от неусвояване тук. Тук следва да направим едно уточнение, че резултатът във втора колона е на база на плащания по сключени договори, а не по финализирани проекти, каквото е изискването. Ползваме тази информация, за да направим прогноза, на базата на която да преценим какъв е рискът от неизпълнение към края на 2018 г., т.е. колко от наличните проекти биха могли да бъдат завършени към края на 2018 г..

**2.2. „Брой на земеделски стопанства, подпомогнати за инвестиции, модернизация и млади земеделски стопани”.** Вижда се от слайда, че тук допринасят основно мярка 4.1 и мярка 6.1. Заложената цел към 2018 г. е да бъдат подпомогнати 1640 стопанства.

Към момента подписани договори имат 2755 стопанства, което е доста над заложения индикатор. На тази база прогнозата на УО е, че достатъчно стопанства ще финализират проектите си до края на 2018 г., така че да бъде изпълнена заложената цел. Т.е. рискът за неизпълнение по съответния подприоритет е нисък или почти липсва според нашата прогноза.

Не така стоят нещата с един от рисковите приоритети – приоритет 3.

**Приоритет 3 „Насърчаване организацията на хранителната верига”**

В рамката за изпълнение като междинни цели са определени 3 такива:

**3.1. „Общо публични разходи”.** Заложената цел е 54 млн. до 2018 г. Към момента са разплатени само 12 млн. евро, затова считаме, че тук има среден риск от неизпълнение. В тази връзка сме планирали стартиране на мярка „Хуманно отношение”, която допринася към този приоритет и за всяко плащане извършено по мярката се зачита, тук не е като при инвестиционните. Т.е. дори първото годишно плащане по мярка „Хуманно отношение” ще се отчете за показателя, с което смятаме, че сме предприели адекватни мерки за изпълнение на съответния индикатор.

**3.2. „Брой на земеделски стопанства, получили подпомагане за местни пазари, къси вериги, групи организации на производители”.** Целта е 90 стопанства, получили подпомагане по мярка 9 или мярка 16. Към настоящия момент изпълнението е „0”, т.е. рискът е висок.

Мерките, които сме предприели, са стартиране на мярка 9 „Групи организации на производителите”, предвидени в графика за тази година, където се надяваме броят на земеделските стопанства, обхванати от групи организации на производители, да достигне 65% от заложените 90%, т.е., да изпълним целта. Тук правим уточнението, че за индикатор се броят не броят на групите организации на производителите, а броят на земеделските стопанства, обхванати от групи организации. Така че вярваме, че с отварянето на мярка 9 ще изпълним необходимата цел.

**3.3. „Брой операции, подпомогнати по мярка 4.2. за преработка и маркетинг на земеделски продукти”**. Това е най-рисковият и най-проблемният индикатор.

Заложената цел е към края на 2018 г. да бъдат подпомогнати 311 преработвателни предприятия по мярка 4.2. за преработка и маркетинг на земеделски продукти. Към настоящия момент прогнозата ни е прекалено ниска – 38 предприятия, които са подпомогнати с идея за финализиране на проектите до 2018 г.

В този индикатор е най-големият риск от неизпълнение на приоритета в този индикатор, тук е и рискът от загуба на резерва за изпълнение по приоритета. Мерките, които сме планирали, за да не загубим приоритета по този риск или, още по-лошо, да не достигнем до хипотезата на спиране на плащанията, е именно предложението за прехвърляне на средства от мярка 4.3. в мярка 4.2, което е предмет на следващата точка от дневния ред и на което ще се спрем по-подробно. Тук само ще кажа, че целта на това прехвърляне на средства е именно достигане на този въпросен индикатор – броят на подпомогнати операции по преработка и маркетинг на земеделски продукти. Така че целта ни е с това прехвърляне на средства да осигурим достигането на този индикатор и да спасим резерва за изпълнение по този приоритет, който към момента е един от най-рисковите.

**Приоритет 4 „Възстановяване, опазване и укрепване на екосистемите, свързани със селско и горско стопанство”.** Тук са заложени два показателя. Основният принос тук идва от площните мерки, агроекология, биологично земеделие и НАТУРА. Към момента може би голяма част от хората знаят, че това са основните драйвери на усвояване от средства от бюджета на програмата. Това са мерки, които са усвоили почти целия бюджет, това са и мерките, които като цяло ще ни спасят от евентуален риск от декамитмънт през 2018 г. Поради тази причина, тук няма абсолютно никакъв риск по този приоритет от загуба на средства и недостигане на междинни цели.

**Приоритет 5 „Насърчаване и ефективно използване на ресурсите и преход към ниско въглеродна икономика”.** Три са заложените индикатори.

**5.1. „Общо публични разходи”,** по които трябва да бъдат разплатени 150 млн. евро. Към момента те са достатъчно малко.

**5.2. „Брой на инвестиционни операции за енергоспестяване и енергийна ефективност”.** Вижда се, че приносът тук от мярка 4.1., 4.2. и 7.2. е на проекти с енергийна ефективност.

**5.3. „Земеделски и горски под управление с цел намаляване на емисиите на парниковите газове и ефективни системи за напояване”** – 13 хил. ха е заложената цел, 24 хил. ха е изпълнението към настоящия момент. Тук искам да обърна внимание само на това, че мярка 4.3. допринася към този индикатор, който към момента е изпълнен, така че самото прехвърляне на средства от 4.3. към 4.2. няма да увреди достигането на индикаторите.

Тук също имаме набелязан риск от ниско изпълнение. Опцията за достигане на този индикатор е отчитане на проекти с енергийна ефективност по 4.1. и 4.2. по този приоритет като проекти, допринасящи за насърчаването на енергийната ефективност.

Това са планираните мерки от наша страна по този приоритет.

**Приоритет 6 „Насърчаване на социално приобщаване, намаляване на бедността и икономическо развитие в селските райони”.** Основният принцип по този приоритет имат мярка 7 и мярка 19. Три са планираните цели:

**6.1. „Общо публични разходи”.** По тази цел следва да бъдат разплатени 203 млн. лв.;

**6.2. „Брой на подпомогнатите операции за основни услуги и инфраструктура в селските райони по мярка 7”** – трябва да са 235 млн. лв., към момента се вижда, че прогнозата е нулева за изпълнението на проекти към 2018 г.;

**6.3. „Население, обхванато от Местни инициативни групи”** – 1 млн. 370 хил. Към момента 982 000 души са обхванати от стратегиите по ЛИДЕР. Вярваме, че този индикатор с втория прием на стратегии по ЛИДЕР ще бъде постигнат, но остава съществен риск по първите два, където опциите като цяло не са кой знае какви.

За вземане на мерки с оглед на това, че проектите по мярка 7.2. са инфраструктурни проекти, те изискват време, което най-вероятно ще надхвърли края на 2018 г. Така че по този приоритет, рискът да загубим резерва за изпълнение не е малък. На този етап не можем да решим, кои са най-адекватните мерки, които могат да бъдат взети за изпълнение на този индикатор. Така че има вероятност резервът за изпълнение тук да бъде загубен.

Това като цяло е анализът и картината по изпълнение на междинните цели към настоящия момент.

Благодаря ви.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ, Българска асоциация на консултанти по европейски програми:** Едно уточнение трябва да направим, г-н Аспарухов. Написали сте, че това са резултати към 1 юли, или това са резултати, които мислите, че ще постигнете към края на 2018 г. Това е първото за уточняване, след това имам друг въпрос. Защото, ако са очаквани резултати, които мислите да бъдат постигнати към края на 2018 г., в момента знаем ли каква е реалната ситуация?

В тази връзка, по приоритет 2 ми прави впечатление следното нещо. Започнахте с това, че една цел се счита за достигната, ако има окончателно изплащане по проекта. Тук сте посочили, че към 01.07.2017 г. или към края на 2018 г., вие ще кажете, по приоритет 2 допринасят мярка 4.1 и 6.1. с 2755 проекта. Нещо в математиката не ми се връзва, защото имаме около 1346 одобрени проекта за млади фермери, на които най-вероятно към момента е изплатено авансовото плащане. Окончателното в края на 2018 г. не виждам как ще се изплати. Имаме 940 и 31 няколко проекта по първия прием по 4.1. Дори да ги съберем общо, прави много под 2700. Към момента предполагам, че може да има няколко проекта с окончателно плащане по 4.1 от първия прием. Вие ще кажете, ако знаете.

На тази база, според мен, или е станала грешка, или сте имали нещо друго предвид, ако може да го уточните. Благодаря.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Да, корекцията е точна, но трябва да обясним какво стои зад данните. Иначе аритметиката, която казахте, е абсолютно вярна. Първо, по отношение на цифрата 2755, тя включва и проекти на млади фермери, за чието второ плащане идва по новата мярка за „Млад фермер”, а те са започнати по старата програма. Това също са финализирани проекти в тази бройка. Второ, цифрата 2755 е към 01.07.2017 г. На тази база ние правим прогноза, че 65% от 1640 от тези 2755 ще бъдат финализирани до края на 2018 г. Т.е. това е нашата прогноза. Иначе цифрата, която виждате, 2755 – това са проекти със сключени договори, но ние вярваме, че примерно 1000 от тях ще бъдат финализирани до края на 2018 г.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Да, но това не е 168%.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Това не е 168%. 168% са тези 2755, които са със сключените договори в момента спрямо заложената цел.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Като вътре са първият прием на 4.1., 6.1. и това, което като окончателно плащане ще се изплаща по 112 мярка.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Точно така. Не малко бройки млади фермери идват за второ плащане от сегашната програма.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Да, но в края на 2018 г. ще бъдат ли допустими младите фермери по 6.1. за второ плащане технически. Не знам от тях дали са минали 36 месеца. Това е моят проблем, разбирате ли.

**Г-н АНТОН АСПАРХОВ:** Първо, срокът, в който те могат да дойдат за заявка за второ плащане, ако не се лъжа, е 2 години и нещо, т.е. той е по-малък. Те могат да дойдат до 2018 г., за да получат второто плащане, могат и със стимулиране да го направят, защото те чакат тези пари. Теоритично те могат дотогава да дойдат до това второ плащане.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Искам да попитам, по така изнесените данни за най-големия недостатък в 4.2, направен ли е някакъв анализ защо се е стигнало дотам, след като видяхме в отчитането по напредъка 180 или 140 милиона има договорени, а толкова малко усвоени за толкова много време. Някой направил ли е анализ, защо имаме изоставане в тези цели, в които изоставаме, и защо имаме такова преизпълнение в другите цели. Значи, когато имаме дисбаланс, има нещо, което не е по реда си или не се работи правилно. Въобще, дали е правен анализ в тези разлики, които се получават.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Разбира се, че такъв анализ е направен. Няколко са причините за недостатъчното изпълнение на индикаторите по проблемния 3-ти приоритет. Първо, в заложения бюджет сме предвидили средната стойност на едно проектно предложение да бъде доста по-ниска, а средната стойност на проектното предложение по 4.2. се оказа, че е доста по-висока.

Това е една от причините. Това се дължи на две по-дълбоки причини. Първо, в по-предния програмен период, където сме ползвали исторически данни за прогноза на средно проектно предложение, проектите бяха по de minimis, тези по които крайният продукт излиза извън анекс 1.

В момента, в мярка 4.2. сме избегнали de minimis за държавна помощ и вървим по друг регламент, чийто номер мисля, че беше 702, който позволява максималната стойност на проектното предложение да бъде доста над de minimis. Това е една от причините, за да имаме средна стойност на проектно предложение по 4.2 по-висока. Втората причина е, че в мярка 4.2. като цяло засилихме приоритизацията за земеделски стопани с някои критерии за оценки. Т.е. имаме доста повече проекти на земеделски стопани, които ще преработват собствената си продукция с определени критерии, отколкото това беше в мярка 123. Съответно, проектите на земеделските стопани по стойност са малко по-малки, отколкото са били предните.

Така че, като цяло разминаването в средното проектно предложение не ни позволява да достигнем заложения индикатор. Това е нашият анализ за 4.2.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Ако правилно съм разбрал, понеже стойността на инвестицията е голяма, нямаме изпълнение на проектите, така ли е?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Затова проектите, които ще бъдат одобрени и изпълнени са по-малко от тези, които ние сме предвидили в процеса на програмиране.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** В тази връзка, УО не счита ли преди поредния или последния прием по мярка 4.2, ние не веднъж сме представяли предложения проектите да се оценяват и на база възможността и вероятността те да бъдат изпълнени. За пореден път поставяме, пак казвам, че ние не измисляме топлата вода, защо не се предложи финансов критерий, по който да се оценяват въпросните проекти, защото от над 200 проекта, които са одобрени по първия прием по 4.2, вие предвиждате едва 38 да бъдат изпълнени в края на 2018 г., може и да са по-малко, дано да са повече. Основно, това се базира на фактите, че първо, сигурно една четвърт от проектите са на новорегистрирани предприятия без никаква дейност и хора, и второ, над 90% от одобрените проекти са на предприятия с някаква дейност, но които основно са на загуба или с максимална печалба от 100 хил лв.

Това за нас са важните анализи и ние се опитваме да ги правим на база на публичната информация за фирми. Това изключително много ни притеснява. Притеснява ни, че много голяма част от одобрените проекти със сигурност няма да бъдат изпълнени до края на 2018 г. Ако нещо коренно не се промени, на база на заложените критерии за избор, ще имаме абсолютно същата ситуация и по втория прием по подмярка 4.2.

Благодаря.

**Г-н ИВАН АНГЕЛОВ:** Добър ден на всички. По мярка 4.2. за изпълнение на междинната цел трябва да бъдат платени през 2018г. 311 проекта. Вие казахте, че към момента 38 проекта се подбутват да бъдат платени. Значи ли, че са платени или въобще не е платен нито един проект към днешна дата?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Това са проекти, които към 01.07.2017 г. са заявили, че със сигурност ще бъдат приключени до края на 2018 г. Иначе има много повече проекти от първия прием, които ще бъдат изпълнени до края на 2018 г.

**Г-н ИВАН АНГЕЛОВ:** Значи към днешна дата има 0% платени проекта по мярка 4.2. от необходимите 311 за 2018 г.?

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** По мярка 4.2 единични са окончателните плащания. Мисля, че са 2 или 3. Като цяло по 30 проекта сме получили уведомление за стартиране на дейността, но следва да се има предвид, че все още 12-месечният срок, в който бенефициентите трябва да уведомят ДФЗ, тепърва предстои да изтече.

**Г-н ИВАН АНГЕЛОВ:** Тогава да попитам. Тези проекти по 4.2, които са под 55 точки, защо не се оценяват, защо не им се предлагат договори? Предполагам, че поне тези, които са в рамките от 55 до 47 точки, че поне едно 30% от проектите може би вече са ги и завършили.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** За да бъдат оценени и договорени, следва да бъде предоставен бюджет, защото ДФЗ няма как да ги договори. Другият вариант е да бъдат договорени под условие, което отново е риск за кандидата и за забавено изпълнение. Липсата на бюджет е била причината да бъдат оценени проекти от 54 точки.

**Г-н ИВАН АНГЕЛОВ:** Предполагам, че нищо не пречи да има проекти под условие, както практиката го показа по 4.1.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Мисля, че тук „под условие” не е много удачно, защото предстои и следващ прием. Как да го приемеш проект под условие, който се чудиш дали да го оттеглиш. Точно тук не е приложимо.

Благодаря на сегашното ръководство на МЗХГ за това, че се сети за тези индикатори и на практика прави анализ на действие, защото това се знаеше още в началото на програмата, че тези индикатори ще трябва да ги изпълняваме. Простете ми за квалификацията, но е много късно за този анализ, защото ние сега пак тръгваме да кърпим кръпки и всъщност това, което казваме, че търсим ефективност на програмата, ние в един момент започваме да търсим пак да не губим средства, което разваля ефективността.

Ясно е, че в момента, като договорим някой проект, който има СМР, той няма да може да изпълни този индикатор. Това означава ли, че ние не трябва да имаме проекти, които включват СМР? Т.е. непускането на всички мерки по програмата навреме на практика разваля целия замисъл на цялата програма, а освен индикаторите ние имаме и приоритети по програмата, по отношение на които ЕК ще ни оценява.

Не съм съгласен, че с прехвърлянето на средства от 4.3 към 4.2. ще оправим този индикатор, защото тези проекти няма да бъдат изпълнени към този момент, а същевременно за „Екология и климат”, не знам как ще се потим пред ЕК за това, че от 14 години няма един лев за инфраструктура за напояване.

Аз ви предлагам да се направи анализ, който да отвори бързо, каквото може да се отвори по всички мерки, защото ние сме в хипотезата, в която вече нямаме средства по 4.1. дори и да прехвърлим нещо в 4.1., няма да е кой знае какво. Пред хипотезата сме на последен прием по 4.2, пред хипотезата сме на последен прием и по общинските мерки, „Младият фермер” няма да оправи положението, парите по агроекологията свършват, което значи, че ние изхарчваме абсолютно всичко, което сме сигурни, че можем да изхарчим. Т.е. това са лесните мерки, които никой в залата не се съмнява, че можем да ги усвоим. От тук нататък вече следват трудните мерки, които държавата не е прилагала до този момент, което означава, че ние ще закъсаме с плащанията.

Предлагам да се направи анализ на всичко, с което колкото може по-бързо да се отварят определените мерки и особено тези, които не изискват СМР, за да може тези индикатори да се вдигнат не през традиционните мерки, а през другите мерки, иначе другото е загубено. Моля ви, в рамките на констатациите, недейте да казвате, че ще се оправи положението с междинен индикатор с прехвърлянето на средства в 4.3. Няма да го оправи, защото с 30 млн., които остават в 4.3. това не е решението, просто трябваше да се отвори много по-рано. В момента гледаме там пак да няма пари. Няма да оправим индикаторите.

Така че, каквото ви трябва от капацитета на КН, смятам ще го получите, смятам че всички сме готови да помагаме, защото това е национална кауза, а и всеки представлява някой бранш от бизнеса. Искайте съветите ни предварително, преди да излязат индикаторите, а не след това. Казвам го и от името на колегите от напояването. Длъжен съм да го кажа от името на колегите, които членуват в АИКБ – НС, на водоползвателите и Националното сдружение на асоциациите по напояване. Не ги оставяйте тези хора без една стотинка, не е честно.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Ние може би преминахме към следващата точка, но все пак поне частта за индикаторите да изкоментираме на този етап.

Първо, това са 38 проекта, които се виждат в момента, по които са извършени плащания. Това не са всичи проекти, които ще бъдат финализирани до 2018 г. Приемът беше извършен в края на 2015 г. Т.е. до края на 2018 г. са 3 години – 2016, 2017 и 2018 г. Един проект със СМР се изпълнява за 3 години. Голяма част от проектите са започнали изпълнението си на собствен риск след подаване на заявление за кандидатстване.

Така че има теоретична възможност голяма част от проектите от първия прием да бъдат изпълнени и на базата на това прехвърляне на средства, в което ще влезем по-детайлно, включително ние сме направили необходимите анализи и анкетно проучване, което ще представим в следващата точка защо вярваме, че този индикатор с прехвърлянето на средства може да бъде изпълнен, колко проекта от първия прием могат да бъдат изпълнени, колко проекта откъде могат да дойдат и да бъдат изпълнени. Ние, ако не вярваме и не сме направили необходимите анализи, няма въобще да предложим на КН това прехвърляне на средства. Има реален шанс да бъдат изпълнени 65% от тези заложени 311 предприятия, но следва сега да бъдат взети адекватни мерки за това изпълнение, които ще представим в следващата точка.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Само една отметка. Това, което се опитах да кажа е, че вие правите финансов анализ на спасяването на средствата, но той не води до изпълнение на стратегическите цели на самата програма. Т.е., че ще прехвърлим средства от 4.3. в 4.2., да, може би ще закърпим положението, но ще продължаваме да сме в уязвимите сектори „Зеленчукопроизводство”, „Трайни насаждения” и всичко интензивно в тази държава. Заради спасяването на средствата 125-та мярка в старата програма за напояване не тръгна, в момента в 4.1. имаме частични проекти, не се знае на каква инвестиция са все още 55, дано да минат всичките. При 4.3., ако нямаме средства, се развалят други стратегически приоритети на програмата. Това е финансов подход, той е малко механичен.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Тъй като дебатът продължава по следващата точка, предлагам да преминем към точка 4.

**ТОЧКА 4-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:*„ Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за 4-то изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020):***

*4.1.предложение за прехвърляне на финансови средства между различни*

*приоритети в рамките на бюджета на мярка 4 „Инвестиции в материални активи“;*

* 1. *предложение за редакционно изменение в текста на мярка 11 „Биологично*

*земеделие“*

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към т. 4.1. Заповядайте, г-н Аспарухов.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Всъщност ние започнахме дебата от предишната точка, който по естествен път ще прелее към точка 4.1.

Предложението за Четвърто изменение на ПРСР включва прехвърляне на финансови средства в размер на 70 млн. евро публични разходи от Фокус област 5А към Фокус област 3А. Причините за предложеното прехвърляне на финансов ресурс са най-общо следните:

Първо, както споменах и в предната точка, това е риск от неизпълнение от междинните цели и загуба на съответния резерв за изпълнение.

На второ място, това е рискът от ниска степен на изпълнение на заложения индикатор за брой подпомогнати стопанства. Основният риск е свързан точно с показателя за тези 311 предприятия за преработка и маркетинг. Индикаторът ще се счита за изпълнен и при достигане на 65% от заложената цел за 311 подпомогнати предприятия. Така че целта, която гоним, е реално около 200 – 202 подпомогнати предприятия или 65%.

За да оценим готовността на бенефициентите от първия прием да изпълнят проектите си, проведохме анкетно проучване. Проучването обхвана както бенефициентите със сключени договори по мярка 4.2., така и кандидати, оценени с точки от 55 до 46 точки.

Най-общо, резултатите от анкетното проучване, което сме провели, показват, че 146 от одобрените проекти от първия прием вече са стартирали изпълнението на инвестициите си и са извършили съществената част от тях. Тези 146 бенефициента са изразили твърда увереност, че ще финализират проекти до края на 2018 г.

От проектите между 45 и 54 точки голяма част от тях са започнали изпълнението на собствен риск, а готовност да финализират проектите при одобрение от страна на ДФЗ са изразили 128 кандидата.

Тези данни ни дават увереност да считаме, че с прехвърлянето на 70 млн. евро към подмярка 4.2. ще се създадат необходимите условия за постигане на заложените цели.

Най-общо, това е нашата обосновка за прехвърлянето на тези средства.

Благодаря.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА, Асоциация на земеделските производители в България:** Здравейте, колеги. Нашата асоциация подкрепя тази инициатива във връзка с изпълнението на междинните цели по ПРСР.

Отдавна работим и даваме предложения. Много от тях са приети от вас във връзка с това ние да нямаме проблеми с изпълнение на межднните цели, едно от които са сроковете за договорите, които ДФЗ възприе по подмярка 4.1. и 4.2. Разбира се, че сега ни притеснява изпълнението на междинните цели.

Подкрепяме финансовата страна и действията, които предлагате, но този разговор неминуемо върви с разговора за начина на кандидатстване през 2017 г. през ИСУН, тази свръх амбиция, която идва.

Другото наше предложение, което в случая не се разглежда, но ние ще го предоставим отново на колегите, е за преосмисляне и преоценка на това какво е приоритетно по 4.1. и по 4.2., тъй като видяхме от вашия анализ, че в първия прием по подмярка 4.2. 100% от проектите са в приоритетни сектори, които са приоритетни по отношение на първично производство на суровина – държим да го подчертаем и сме го посочили многократно. Нашето мнение, което неведнъж сме защитавали, е че списъкът, който се изготвя с изричните култури и животни, за нас не е убедителен и обективен и доколко кореспондира с това, че в програмата имаме заложени толкова общо самите приоритети.

За да можем да изпълняваме и целите, които сме заложили, считаме, че трябва да се даде възможност в следващия прием по подмярка 4.2. да могат да влязат проекти на кандидати, които също са с плодове и зеленчуци или от други приоритетни сектори, но не са в изричния списък. Да не говорим, че голяма част от земеделските производители имат налична суровинна база, финансово могат и да обезпечат тези свои проекти, така че те ще имат голям ефект за приноса в изпълнението на целите и скорошното изпълнение на проектите.

Адмирираме да преразгледате нашето предложение за ранкинга по отношение на приоритетните сектори и да го дебатираме, ако е необходимо.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви, но Вашето предложение касае промяна в дневния ред и затова не беше разгледано, тъй като беше получено след срока и няма как по процедура да разглеждаме предложения за включване на нови точки в дневния ред след нормативно определения срок.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Разбирам, че това е чисто процедурно, но тук въпросът е концептуален. Ние сме се събрали във формат на КН, за да даваме идеи, да търсим начини, по които и да изпълняваме заложените междинни цели и да има ефект самата програма за това, което сме заложили първоначално. Така че чисто процедурно, дори и да е изтърван срокът, самите предложения, които ще благоприятстват изпълнението на програмата, могат да се обсъждат.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Да, могат да се обсъждат, така че предлагам, ако има мнения и на други колеги, да ги изразят.

**Проф. ДИМИТЪР БЕЛОРЕЧКОВ, Съюз на птицевъдите и Борд на яйца, птиче и заешко месо:** Ние поддържаме това прехвърляне на средства, което вие сте предложили, от 5А и в 3А, тъй като считаме, че това е един от начините да се изпълни този финансов план и то сериозно. Същевременно, смятам, че давате достатъчно аргументи и тези анкетни изследвания, които сте направили предварително, показват, че действително има необходимост от прехвърляне на такива средства. И аз се радвам, че вие сте подходили напълно научно по въпроса.

Между другото, искам да кажа и следното. Ние, като различни браншови организации, е необходимо след като знаем, че има пропуски в нашия бранш, в нашето направление или там, където има необходимост, е необходимо да съберем сили и възможности да реализираме тези програми. Много смешно е да кажем „няма”, по-добре е тези финансови средства да ги загубим защото някой може би някога ще кандидатства за тези средства. Това е толкова наивно, че няма накъде. За да направите едно такова изказване, вие трябва да направите едно проучване в бранша и да видите колко хора действително се канят да кандидатстват. Иначе тези приказки са голословни.

Затова, още един път подчертавам, че ние поддържаме това ваше предложение.

Благодаря ви за вниманието.

**Г-жа МАРИАНА ЧОЛАКОВА, Сдружение на производителите на растителни масла:** Уважаеми дами и господа, освен финансовите разчети аз искам да ви върна към стратегическите цели на изпълнението на тази програма, една от които е България да добавя непрекъснато стойност към суровините, които произвежда, и да се реализира максимално добре на външни пазари.

Представлявам бизнес, който е експортно ориентиран по две причини. Първо, ние произвеждаме борсови стоки – това са растителни масла и шотове. Второ, непрекъснато се наблюдава намаляване на вътрешното потребление в страната. Няма да изяснявам по какви причини, всички ние ги знаем.

Трябва да отбележим обаче, че участието в международните пазари изисква много голяма мобилност и много голяма конкурентоспособност на съответния отрасъл. Този отрасъл, за да се развива добре и да може да бъде конкурентен в тази силно конкурентна среда, отново повтарям – визирам Украйна, Русия, Аржентина, големите производители на маслодайни култури – трябва да инвестира в дълбочинна преработка на суровините, трябва да инвестира в намаляване на енергийни и водни ресурси, които ползва, за да може да намали своята себестойност и да бъде конкурентен на тези пазари.

Аз смятам, че фокусът в този програмен период трябва да бъде насочен точно в тази посока. Съществуващите производствени мощности да бъдат модернизирани, да прилагат иновативни технологии, за да могат да бъдат конкурентни на външни пазари.

Изграждането на малки и средни предприятия, които да преработват продукцията на земеделските стопани, не е добра идея за инвестиции в нашата икономика. Доказано е, че малки и средни предприятия могат да бъдат мобилни само на локални пазари и на национален пазар, но те нямат шанса да се реализират на външни пазари, особено когато става дума за много сериозни и големи доставки от порядъка на 20 до 50 хил. тона се правят вече морски трансфери на продукция.

Ние подкрепяме изцяло това предложение на КН и на неговия УО, за да има възможност на средства, които да се използват именно в тази посока, по която говорих досега. И още нещо да споделя с вас. Реализирането на такива проекти, за които говорим – дълбочинна преработка, енергоспестяване, това са сложни проекти, които изискват СМР, изискват и изработка на специфично оборудване, за което е необходимо технологично време. Това е проект, който не може да бъде изпълнен за два-три месеца, той се изпълнява за година, година и половина, дори две години. Има повишен интерес, той вече беше докладван тук и той е точно в тази посока – инвестиране в доусъвършенстване и дооборудване, за да може наистина да реализираме добра добавена стойност за страната си.

Благодаря ви.

**Г-н РАДОСЛАВ РАДЕВ, Сдружение „Национална лозаро-винарска камара”:** Аз също подкрепям предложението на УО за прехвърляне на средства, като това ще създаде доста добри предпоставки за постигане на междинните цели. Може би няма да бъдат постигнати на максимум, но все пак е правилен път. От друга страна, ако погледнем какво реално се случва, има заложен среден размер за финансова помощ около 120 хиляди евро, реално се договаря финансова помощ средно за 740 хиляди евро. Така че всяко едно подобно действие според мен трябва да бъде насърчено и подкрепено, тъй като ще ни приближи към реалната ситуация и призовавам всички колеги от КН да подкрепят това предложение на УО.

Също така, горещо подкрепям предложението, което беше направено за обсъждане на критериите за ранкинг на проекти. Да, може би не е спазена някаква формална процедура, но въпросът е от изключителна важност, половината период мина и смятам, че е крайно време тази дискусия да се проведе.

Благодаря.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Като сме започнали да не спазваме дневния ред, аз предлагам да обсъдим и нашето предложение за въвеждане на финансов критерий по 4.2. Това не е сериозно, д-р Василева. Мисля, че живеем в законова държава. Да, много важни неща има. Ако се върнем малко назад, моето учудване е тези важни неща защо не се повдигнаха на Тематичната работна група по 4.2., защо не се повдигнаха на предния КН, когато се разискваха критериите по 4.2. Много други въпроси още мога да задам.

Нямам нищо против да го обсъждаме, само че предлагам членовете на КН, които имат право на глас, да го гласуват това нещо, макар че не е по процедура, защото още пет човека тук може да предложат да допълним дневния ред и да го обсъдим по тази логика.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Както казах, предлагам да обсъдим, но нямаме възможност да включим нова точка в дневния ред, нито да я гласуваме, само давам думата за коментари. Заповядайте, г-н Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ от името на КРИБ:** Подкрепяме предложението, което предлагате. Бяха изказани доста мнения в тази посока. Съгласявам се с позицията на г-жа Чолакова, че трябва да обърнем внимание и да подкрепим проектите, които касаят придадената стойност на селскостопанската продукция. Точно затова, въпреки че е извън дневния ред, е добре да обсъдим все пак предложението на нашата асоциация. На практика предстои нов прием, и ако новият прием остане по старите правила, аз дълбоко се съмнявам, че целите и ефектът, които сме си поставили, ще бъдат постигнати.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Бих искал по тази точка да кажа няколко неща. Съгласен съм до голяма степен с някои от конкретните факти и изказвания от колегите.

Първо, аз съм за това да се подкрепят проектите с висока добавена стойност, които допринасят за това. И сега, ако си изкривя душата да кажа, че напояването не дава висока добавена стойност в земеделието като агрономически анализ, не като финансов, проф. Агреков, който ми е преподавател, ще ми скъса дипломата за инженер-агроном по растителна защита. Т.е. това е хоризонтален приоритет, който е пряко свързан, много пряко свързан с всичките приоритетни сектори по отношение на програмата, визирайки зеленчукопроизводство, трайни насаждения и т.н. Лозарството също. Ако ви чуят лозарите в напоителните райони, ще ви се разсърдят, че се искат да се вземат пари от 4.3.

Второ, за прехвърляне съм на средства, но не от 4.3. Аз мисля, че могат да се намерят пари от други резерви в програмата, от други мерки, ще видите, че ще губим пари от тях, вземете ги от там, но не от 4.3.

Трето, беше направена стратегия на Световна банка, която беше обнародвана, повтарям „обнародвана”, която даваше ясни индикатори какво трябваше да стане със земеделието, включително и какви средства трябват, за да се изпълни цялата тази стратегия. Второ, екология и климат – хоризонтален приоритет в програмата, тотално хоризонтален приоритет в програмата, който ще видите, не искам да говоря повече на глас, но ще има проблем по отношение на него. И аз ще продължа да питам след това, ако се вземе решението за прехвърляне на средства, как ще изпълняваме програмата, ще питам по протокола на изказванията от днешна дата.

Не прехвърляйте средства от напояването, ще направим беля. Аз мисля, че има други резерви от програмата, от които могат да бъдат осигурени средства за повишаване на бюджета на тези мерки, в които искате да налеете пари, но простият финансов подход ще докара изключително много проблеми, включително и по отношение на ресурното обезпечаване, колегите казаха същото.

Поглеждайки статистиката по отношение на български плодове и зеленчуци, сме „гола вода” като държава, след което няма как да очаквате по-добра ресурсна обезпеченост за приоритетните сектори на програмата „Плодове и зеленчуци“, ако няма напояване. И без това са едни мижави 90 млн., голяма част от които се предвижда да отидат за напоителни системи. По-голяма добавена стойност в прякото земеделско производство от напояването никой не е измислил.

Щеше ми се да има анализ, който не е просто финансов по отношение на спасението на средства. Никога не е бил тоталният приоритет на програмата да не губим средства. Въпросът е какво става, след като се усвоят, каква добавена стойност, какъв бизнес имаме след това. Разбирам стремежа и на колегите по отношение на преработката. Аз също съм за това, но не мисля, че от тук трябва да са средствата.

Категоричната ми позиция като представител на АИКБ е против това решение. Затова, колеги, моля ви се, не го правете. Аз мисля, че може да се намерят резерви в програмата, откъдето на практика да се прелеят допълнителни средства, но не от напояването. Пак казвам, 14 години без нито една стотинка за напояване ще дойде малко много за самата държава.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Г-н Генчев, заповядайте.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Благодаря. Искам само от страна на ЕК да направя няколко коментара, тъй като тази промяна на програмата ще дойде при нас.

Първото важно нещо е, че има тъй наречените „нормални промени“ на програмата и „стратегически промени“ и тази промяна на програмата ще попадне в стратегическите. Т.е. ще бъде първа стратегическа промяна на програмата, тъй като с прехвърлянето на бюджета автоматично ще трябва да се промени индикаторът, който е стратегически за площите, които са за напояване, тъй като те трябва да се намалят. Ако не се направи съответната инфраструктура, този индикатор не може да бъде изпълнен. Ако единият стратегически индикатор се намали с повече от 50%, това е стратегическа промяна. Но това е по-скоро от процедурната страна на въпроса.

Ние също разбираме притесненията от евентуални загуби на средства. В тази насока и ГД „Регионално развитие” разсъждава по въпроса дали да се считат към индикаторите също и операции, които са започнати, но не са завършени, тъй като има логика в това, когато една операция е започнала и има всички предпоставки тя да бъде завършена, то тя трябва да се обезпечи със средства. Т.е. има смисъл да се смятат също операции, които са започнали и които са в процес на изпълнение, но това трябва да се реши на хоризонтално ниво.

Това е само като бележка извън основния дебат, но основният дебат за нас, както беше отбелязано също от някои от членовете на КН, напояването е стратегическо и ние се съгласихме да има напояване по 4.1 с идеята, че 4.3. ще се започне, въпреки че логиката за започване по 4.3 следва по 4.1., но имаше очакването, че след като също са изпълнени предварителните условия, промени се Закона за асоциациите по напояване, за да могат те да участват в процеса, както и според стратегията на Световната банка, приложи се новата Методология за ценообразуване на водата за напояване.

След като тези две условия са изпълнени, логично е да очакваме, че ще започне да се работи по 4.3. Бюджетът по 4.3. не е много голям, но е някаква стъпка в правилната посока. Това, което исках да отбележа също, е че Стратегия по мелиорация е одобрена на ниво Министерски съвет. Тя все още е валидна, ако правилно разбирам, и не се предвижда никаква промяна по тази стратегия, т.е. тя ще се изпълнява такава каквато е и там са заложени цели, които са свързани с времето.

В предварителните разговори, които имахме с Управляващия орган, статистиката горе-долу е следната, ако съм разбрал правилно. Имаме 112 асоциации за напояване, от които 32 в момента имат договори за използване на инфраструктурата, която е била безвъзмездно използвана, и 15 от тях планират да се включат с нови договори. Т.е., за да се избегне държавна помощ, трябва това водоздаване на инфраструрата да стане срещу някаква форма на заплащане. Въпросът тук обаче е какво трябва да се предприеме, за да може повече от тези асоциации за напояване да участват в управлението на инфраструктурата.

Идеята, поне така както ние я виждаме от страна на ЕК, е че асоциациите за напояване от една страна са гъвкава структура, която няма тежестта на системите за напояване и огромната инфраструктура, която може би не е възможно да се възстанови и не е необходимо. От друга страна, една асоциация за напояване има достатъчно обем от фермери и от хора, които използват водата за напояване, и в този смисъл тази асоциация би било да е най-добре пласирана, за да може да насочи правилно средствата, които са по 4.3., и за да поправи инфраструктурата там, където е необходимо, за да предостави максимално добра и ефективна услуга за напояване.

Това, на което също бих искал да обърна внимание на членовете на КН, е че ако не се направи нищо по 4.3., все пак трябва да се напоява отнякъде. Т.е. водата трябва да дойде отнякъде. Ако дойде от Напоителни системи, доколкото разбирам правилно, цената ще бъде прекалено висока, тъй като по новата методология реалната цена на водата, на услугата, трябва да бъде заложена в ценообразуването. Доколкото разбирам, има и оплаквания от някои асоциации, че това води до драстично покачване на цената на водата за напояване.

Мисля, че всички тези въпроси трябва да бъдат обмислени преди да се вземе решение дали да се предложи стратегическа промяна на програмата, дали по-скоро да не се погледне на въпроса от гледна точка на стратегията на програмата кои са стратегическите приоритети, тъй като аргументите до този момент на УО са по-скоро, че има юридически бариери за прехвърлянето на недвижмите активи от Напоителни системи към съответните асоциации, които биха искали да продължат, изпълнявайки Стратегията за хидромелиорации. В този смисъл, имаше идеи, че ако не е възможно прехвърляне на активите, те могат да бъдат наети за това, за което говорим, за тези 32 асоциации, да подновят договорите си на комерсиална основа и да използват инфраструктурата за някакъв по-дълъг период от време, примерно за 20 или 30 години.

Най-важното за нас е, че Стратегията за хидромелиорации няма да се променя, т.е. тя трябва да се изпълни под някаква форма. Преди да се вземе и такова решение, трябва да се види дали това ще се изпълнява с национални средства или под някаква друга форма.

Всички тези въпроси трябва под някаква друга форма да бъдат разгледани, преди да се вземе решение за стратегическа промяна на програмата. А нуждите относно 4.2. са ясни, никой не ги оспорва.

Благодаря за вниманието.

**Г-н АНГЕЛ СИРАКОВ, дирекция „Централно координационно звено” на Министерски съвет:** Нашето становище по темите, които съдържа, беше дискутирано, но те са свързани с изпълнението на Фокус област 5А и по-скоро на заложените мерки в Стратегията за хидромелиорации и как ще бъдат изпълнени мерките, свързани с напояване. Както беше вече многократно казано, стратегията е действаща, тя съществува и трябва да бъде изпълнена.

Подкрепяме принципно всяко действие на Управляващия орган за ускоряване изпълнението на ПРСР, разбираме нуждите в подмярка 4.2. и всяко действие е подкрепено от нас.

Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Други коментари? Заповядайте.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Благодаря на г-н Генчев за поясненията. Ще направя само едно уточнение. Ние нямаме ограничение колко пъти можем да правим някакви промени по това, което визирате в момента, тъй като виждаме, че цел на УО е да си гоним целите, които са междинни към 2018 г. Т.е. някакви предварителни опасения, които касаят мярка 4.3. могат в някакъв момент, когато ние сме узрели и работим, изобщо да правим нещо по отношение на напояването и водните сдружения, да имаме друга нотификация, нали така? Това е въпросът ми към Вас, г-н Генчев.

Към г-н Явор Гечев имам друг въпрос. Защитаваме мярка 4.3 да си остане с финансовия ресурс, който е в момента. Вашата чиста визия в случай, че в 2018 г. мярка 4.3. е отворена за прием, кого и за какво ще се финансира по мярката.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Благодаря за въпроса. Аз ще Ви отговоря веднага. На мен вече ми е лесно, не отговарям за планирането и изпълнението на Програмата, иначе имам собствена визия и мога да Ви я кажа. Проблемът не е чак толкова голям. Средства винаги се намират как да се спасяват и планът не е точно един. Ще кажа обаче няколко неща.

По отношение само на напояването например на царевица добивът е двоен, дори и при традиционните култури, при слънчогледа е същата работа. Една програма не се променя просто с нотификацията. Когато е правена съответната програма, тя има стратегически цели, които са на базата на много, много тежки анализи. Държавата е казала, че има нужда от напояване и ще го постигне по този и този начин, с минимум еди-колко си напоителен ресурс, който ще се използва, толкова декара най-малкото. Когато промениш хоризонталния приоритет на програмата, то не става първо толкова лесно и второ, ти ще трябва да докажеш как ще изпълниш стратегическата цел защото нищо в държавата не се е променило, т.е.не можеш да направиш нов анализ със същите неща и да излезе друг. Което значи, че ние ще защитаваме на практика тази и тази теза, като ще трябва да обясняваме с какви средства точно ще достигнем заключенията на Световна банка и ангажиментите, които ги има в програмата по предварителния анализ.

Това ми е голямото опасение. В момента, на практика, ще прехвърлим средства. Да, можем да го направим, ние сме върховният орган на ПРСР и това трябва много добре да се знае, но след това според мен ще ни излезе много солено. Тези 90 милиона евро ще ни излязат много солено и, както вие много добре знаете, имаме такава практика в държавата, за това се сещаме чак когато свършва програмата. Тогава ще има санкции по отношение на този приоритет. Това е голямото ми опасение, а според мен може да се намерят и друга форма и начин от кои други мерки, защото всички ние ги знаем кои са, знаем кои не са тръгнали, много трудно ще тръгнат и които не са чак в толкова стратегически приоритети, могат да се намерят пари за 4.2., включително в действащата програма, но не и от напояването. От напояването става най-лесно като механизъм, но според мен това не е правилно.

**Г-н ИВАН АНГЕЛОВ:** Големият проблем на напояването е скъпата вода. Това е проблемът, който доведе напоителните системи до фалит. Не може 100 кубика вода да струват 63 лв., защото един декар се полива със 100 кубика еднократно, а в топлото лято трябват 3-4 поливки. Няма как това да стане с тази скъпа вода. Тук проблемът е много по-дълбок и трябва на много високо ниво да се реши цената на водата, за да имаме напоителни системи в България, които да работят и да можем да ги ползваме всички, които имаме нужда от тях.

Благодаря ви.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Няма напоително трасе в държавата, което е стопанисвано от Напоителни системи, или община, която да е с под 65% загуба на поливна вода. Това на практика определя скъпата вода и, ако не се налеят инвестиции там, тя ще продължава да е скъпа.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Моята принципна позиция е, че наистина са необходими прехвърляния на средства по мярка 4.2. Очевиден е големият интерес, но, за да взема аз персонално решение, са ми необходими няколко уточнения от страна на УО.

Първият ми въпрос е за тези 70 млн. евро публична помощ, която искаме да се прехвърли, те ще отидат за миналия прием или ще се включат в следващия прием, защото оставам с впечатление, че тук се дискутира прехвърляне на средства към вече миналия прием с цел подпомагане на проекти, които биха могли да бъдат изпълнени с цел отговаряне на междинните индикатори.

Вторият ми въпрос е, все пак освен междинните индикатори ние трябва да се фокусираме вече и към крайните индикатори на програмата, за да не попаднем пак в същата ситуация, в която сме днес, да се чудим как да се решават проблемите. В материалите, които ни представихте, виждам две цифри. Едната е 311 проекта, които да са подпомогнати по мярка 4.2., а втората цифра е 1555, което лично мен доста ме озадачава. Вторият ми въпрос е с прехвърлянето на тези средства УО има ли решение как ще бъде постигнат и индикаторът към края на изпълнението на програмата.

Последният ми въпрос, или може уточнение от страна на УО, понеже тук говорим за индикатор „Брой подпомогнати операции за преработка и маркетинг на селскостопански продукти”, този индикатор е във Фокус област 3А, ще си позволя да прочета, понеже на мен много ми харесва самото наименование: „Подобряване на конкурентоспособността на първичните производители чрез по-доброто им интегриране в селскостопанската и хранителната верига посредством схеми за качество, които да добавят стойност към селскостопанските продукти, популяризиране на местните пазари, къси вериги на доставки, групи на производителите и организации и междубраншови организации”.

Въпросът ми е, този индикатор със сегашните критерии за оценка и прилагане на мярка 4.2. как се вписва във Фокус област 3А?

Благодаря.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Ще започна от последния въпрос. Към настоящия момент нашият фокус е към междинната цел, която според нас е по-важна от крайната цел, понеже на нейна база може да бъде загубен резерв за изпълнение. По отношение на крайната цел имаме още една важна мярка, която може да допринесе, и това е 4.2.2. „Преработка за малки земеделски стопанства”, за която имаме време до края на програмата да я реализираме. Съчетано с нея ще гоним крайната цел, но на този етап фокусът е към междинната цел.

Мисля, че правилно сте разбрал, че нашите анализи показват, че реалният шанс за изпълнение на индикатора към 2018 г. за „Брой подпомогнати стопанства” може да се реализира единствено, ако бъдат прехвърлени тези пари към първия прием. Това кореспондира първо с няколко анализа. С анализа, който е подкрепен и представен от няколко браншови асоциации, ако не се лъжа и от колегите от БАКЕП, че от съществуващите стопанства най-голяма част от тях са в интервала между 55-45 точки. Нашият анализ също показва факта, че голяма част от тези предприятия са съществуващи и те са започнали изпълнението на инвестициите си. Това е отговорът на този въпрос.

По отношение на напояването, по което имаше по-сериозен дебат, може би ще трябва да дадем малко по-подробна информация на членовете на КН.

Първо, не следва това прехвърляне на средства да се разбира като отказ от Реформа за изпълнение на Стратегията на Световната банка по няколко причини. Самата реформа към този момент е стартирала и тя протича на две скорости.

По отношение на сдруженията за напояване всички законодателни мерки и действия, по които те да станат допустими бенефициенти по мярка 4.3., са извършени. Това са следните неща:

1. Изменение на Закона за сдруженията за напояване, който е одобрен от Народното събрание;

2. Одобрена и въведена е нова Методика за цената на водата за напояване, която изисква напълно възстановяването на разходите за вода от ползвателите;

3. Уреден е и проблемът с наличието на държавна помощ при използването на инфраструктурата от сдруженията за напояване.

Това е ситуацията по отношение на единия допустим бенефициент, сдруженията за напояване.

По отношение на другия евентуален бенефициент – „Напоителни системи”, реформата към този момент върви със забавени темпове. Самата реформа на Световната банка предвижда прехвърляне на активи от „Напоителни системи“ към новосформирани регионални предприятия по хидромелиорация. Към този етап, това много трудно може да бъде реализирано при факта, че „Напоителни системи“ имат големи задължения, а без съгласието на кредиторите, няма как да стане това прехвърляне на собственост.

Така че на този етап, едно е да има една стратегия, друго е как е реализираме тази стратегия, как точно подхождаме в реализацията ѝ. В България има над 200 написани стратегически документа, не зная, обаче, колко от тях са изпълнени. Имам предвид това, че когато се пише една стратегия, е по-лесно, но когато се имплементира, се виждат реалните трудности и пречки. Това не означава, че ние сме се отказали от изпълнението на стратегията, казвам, че ние търсим начини да преодолеем тези проблеми, но това ще се забави цялостната реформа по отношение на „Напоителни системи“.

На следващия етап предвидената реформа със Стратегия на Световна банка изисква специално нов Закон за хидромелиорации, който да уреди регулаторната среда, в която ще оперират новосформираните регионални предприятия по хидромелиорация. Този закон също не е факт, тъй като реформата е в застой още на първия етап с трансформиране на активите на Напоителни системи на новите предприятия, където се изисква първо - цялостна инвентаризация на тези активи, второ – начин за удовлетворяване на задължения към кредиторите с цел прехвърляне на тези активи, което е най-малкото в тежък финансов проблем. Заради това казвам, че по отношение на сдруженията за напояване, всички регулаторни и стратегически промени са извършени, те могат да станат допустим бенефициент в мярката.

По отношение на „Напоителни системи“, нещата ще бъдат забавени във времето. От друга страна, забавянето на тази реформа по отношение на „Напоителни системи“ може да доведе и до забавяне усвояването на средствата в 4.3. Самата програма вече навлиза в напреднал етап на изпълнение, в който е необходим бюджет по определени мерки, какъвто е случаят с 4.2, за да могат да бъдат постигнати определени цели. Не ни изглежда логично в едни мерки да има едни големи средства, които да стоят и да чакат реформи, които очевидно ще бъдат забавени, а в други мерки да има цели, които за да се изпълнят, да има нужда от средства, които да бъдат прехвърлени, а към настоящия момент те стоят блокирани. Етапът на програмата изисква конкретни действия и прехвърляне на средствата за изпълнение на съответните цели. Това е нашето виждане към момента. Тук искам да обърна внимание, че ние ще намерим начин да подкрепим Стратегията на Световната банка в една от най-съществените й части и това е нашето предвиждане 30 млн. евро от остатъчния бюджет на мярка 4.3. да бъде насочен към сдруженията за напояване и стратегически важни проекти, които те могат да представят.

Стратегията на Световната банка определя сдруженията за напояване като основен доставчик на вода и като ключов ползвател на хидромелиоративната инфраструктура. Още повече, че в основата на едно сдружение за напояване стои частната предприемаческа инициатива, която в много страни по света е доказала доста по-ефективно управление отколкото държавни форми на управление.

Това е основна теза, засегната и от Стратегията на Световната банка. В тази връзка, вярваме, че необходимите регулаторни промени стратегически по отношение на сдруженията за напояване са извършени и това ще даде възможност ние с остатъчния бюджет от 30 млн. евро в мярка 4.3. да стартираме реформата и да подкрепим сдруженията за напояване като стратегически важни проекти, които те ще представят и то в стратегически важни региони, които са районите за зеленчукопроизводство и оризопроизводство около Пловдив и Пазарджик.

Пак казвам, сдруженията за напояване са и основен бенефициент, и основен ползвател и в Стратегията на Световната банка. С подкрепата, която ще им осигурим с остатъчния бюджет по мярка 4.3. от 30 млн. евро, вярваме, че ще изпълним основната част от целите на стратегията, заложени от Световна банка.

Така че нека не разбираме това като отказ от реформа и отказ от подкрепа на сектора за хидромелиорации. Световна банка в стратегията си е предложила едно сдружение да ползва таван от инвестиционни разходи от 1 млн. евро, което означава, че ако се съобразим с този таван, 30 проекта на сдружение за напояване в стратегически важни области ще могат да бъдат подкрепени. Наред с извършените вече законодателни промени, мисля, че това не е малко и така ще бъде изпълнена една сериозна част от Стратегията за хидромелиоративния сектор, нещо което от много правителства и много години назад не беше изпълнено, дори малки стъпки в тази посока не бяха извършени.

На този етап нашето предложение е, за да не стоят и да чакат тези пари реформа, която очевидно ще се забави, да бъдат прехвърлени към една от мерките с най-висока добавена стойност, каквито са в инвестициите за преработка. С остатъчните средства да дадем на частната инициатива в лицето на сдружения за напояване и да подкрепим стратегически важни проекти на тези сдружения в основните зеленчукарски и овощарски райони на страната.

Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други коментари?

**Г-н АНГЕЛ СИРАКОВ**: Може ли да изясните, това по стария или по новия прием на 4.2. ще бъде? И това го казвам, защото знаете сроковете по ЗУСЕСИФ за одобряване на проектни предложения по новия прием. Така, както са разпределени, вие много добре ги знаете, имаме две седмици след края на проектните предложения за сформиране на комисия, след това три месеца за оценяване и още около месец след това за взимане на решения за предоставяне на БФП. Това означава, че до края на март 2018 г. ние трябва да имаме избрани проектни предложения и сключени договори по новия прием. Това ми е въпросът.

Всъщност това, което вие давате като информация във вашата презентация, че ще има ускорен прием, ускорено разглеждане на проектните предложения, означава, че вие мислите да съкратите тези срокове или това ще са сроковете по ЗУСЕСИФ?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Аз ще отговоря на въпроса с въпрос понеже този закон сте го писали Вие. Какво казва ЗУСЕСИФ по отношение на увеличение на финансовата помощ след приема?

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Аз предлагам да приключим с дебата, ЗУСЕСИФ е ясен, кога се прилага, защо се прилага, всичко е ясно. Имаме казус – приемаме, не приемаме, предлагам да преминем към гласуване.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА, представител на УО на ОП „Околна среда”:** Искам да обърна внимание, че всяко изменение на програма или оперативна програма трябва да бъде подадено към колегите от „Превантивна дейност” в МОСВ с оглед преценка на необходимостта от извършване на екологична оценка. Преди подаванего на изменения документ пред ЕК по същия начин трябва да е приключила всяка такава процедура по Закона за опазване на околната среда.

Благодаря.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Това е важна процедура, ние сме я предвидили. След комитета ще я подадем къв Вас, както и досега сме правили в предходна нотификация, ще изпратим искане за екологична оценка. Само да допълня, по отношение на Закона за евросредствата, самият закон предвижда възможност за увеличение на бюджета на приема след приема, така че ние сме изцяло позиционирани по ЗУСЕСИФ и ми е малко странно, че точно този въпрос да идва от МС, при положение, че самият закон го позволява – увеличение на бюджета на приема след приема. Същото е и за регламентите. Няма забрана за това. Нашите анкетни проучвания показват, че голяма част от истинските, „живите” проекти са между 55-45 точки от първия прием и това е целта, която гоним с прехвърлянето на средства.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА, Национална асоциация на зърнопроизводителите:** Аз искам да обърна внимание на предложението, което изпратихме до членовете на Комитета по наблюдение и УО. Изпратихме го късно поради технически неуредици, вследствие на които ние бяхме информирани за заседанието едва преди два дни. Поставихме на вниманието на Комитета отпадането на приоритет 9 и кртериите към него, това е експортният критерий, за който говорим.

По отношение на оценката на проектните предложения по подмярка 4.2, знаете какви са нашите мотиви. В основни линии става въпрос за тази неравнопоставеност, която се лансира с този приоритет и с критериите към него. Неравнопоставеност между земеделските производители и преработвателните предприятия. Знаете, че земеделските производители самостоятелно не изнасят, не експортират и не изпълняват вътрешнообщностни доставки, поради което те ще бъдат непривилегированата страна при ранкирането на такива проекти. В случая няма да можем да насърчим създаването на добавена стойност и преработването на собствена суровина, каквата всъщност е целта и философията на цялата подмярка. Между другото, бих искала да кажа, че трябва да се разгледа предложението и на колегите от АЗПБ, то е доста резонно.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Мисля, че за трети път ще повторя, че не можем да разглеждаме становища, които не са по точката от дневния ред, която разглеждаме в момента. Точката е свързана с пренасочване на средства. Моля да се концентрираме в дебата по същество на дневния ред. Други коментари?

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ:** Предлагам дебатът да приключи и да преминем към гласуване.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за предложението. Преди да преминем към гласуване, бих искала да обърна внимание на всички присъстващи, че има изменение на Постановление №79 на МС за създаване на Комитетите за наблюдение и чл. 21 от Вътрешните правила, който гласи, че член или съответно резервен член не може да участва в обсъждане, подготовка, включително и вземане на решения и да гласува, когато той или свързано с него лице по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси са заинтересовани от съответното решение или когато имат отношения със заинтересовани лица, пораждащи основания и съмнения в неговата безпристрастност.

В тази връзка, членовете с право на глас, които са в конфликт на интереси, трябва да се обявяват, за да може да се преизчисли кворумът и да не участват в гласуването.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Вземам думата, за да се обявя, че съм в конфликт на интереси. Аз смятам, че всички ние тук, които се занимаваме с бизнес, сме в конфликт на интереси, с изключение на администрацията, която също най-вероятно е в конфликт на интереси, но това не е знайно. Не знам кой ги измисля тези глупости, колеги. Ние всички се заниваме с бизнес и сме в конфликт на интереси. Беше смешно още с декларациите, които попълнихме. Аз няма да гласувам, защото съм в конфликт на интереси.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Това изменение е от МС с Постановление 79, не е от наша компетенция.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ**: Нали тук можем да задълбаем. Министерски съвет, ние сме ги избрали, ние ще си лапаме попарата, която те са ни надробили. Въпросът е в това, че няма никаква логика в това нещо, даже сме в смешна ситуация в момента.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Добре, благодаря. Предлагам да преминем към гласуване на решението. Предложението е Комитетът да одобри предложението на УО на ПРСР за четвърто изменение и допълнение на програмата, което включва прехвърляне на финансови средства в размер на 70 млн. евро публични разходи от Фокус област 5А към Фокус област 3А.

Който е за предложението, моля да гласува „за”.

Гласува се. Против – 3; Въздържали се – 7.

Предложението се приема.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам, преди да излезем в обедна почивка, да разгледаме и втората част на точка 4, а именно предложението за редакционно изменение в текста на Мярка 11 – „Биологично земеделие”. Г-жа Йорданова, заповядайте.

**Г-жа МИЛЕНА ЙОРДАНОВА:** Изпратихме материал по Мярка 11 на Комитета по наблюдение, който цели да прецизира текстовете, които касаят биологичното животновъдство по подмярка 11.2. При предложението си сме отчели както изискванията към кандидатите да имат договор с контролиращо лице, площите и животните да са включени в система на контрол, съответно кандидатите да са длъжни да спазват регламентите 834 и прилагащия 889. В Регламент 889 е предвидена възможност част от дажбата да бъде от площи, които са в преход. В тази връзка в края на предложението включваме този текст „Биологични животни да могат да ползват и площи, които са фуражи в преход“, като това се случва при спазване на регламентите и в частност Регламент 899.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Има ли коментари?

**Г-н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ, Фондация „Биоселена”:** Понеже съм от тези, които също нямат право на глас заради постановлението на МС, искам да си кажа мнението. Това е една грешка, изпуснат е този текст, когато правехме мярката и затова смятам, че е напълно логично да се добави в програмата и да имат право и биоживодновъдите да могат да ползват фуражи в преход и подпомагане затова.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари и изказвания? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване на решението в частта 4.2. Комитетът за наблюдение предлага одобрение на предложението за четвърто допълнение и изменение на програмата и упълномощава УО да изпрати официонално по SFAC на Европейската комисия, както е изпратено в материалите на Комитета по точка 4 от дневния ред.

Който е „ЗА”, моля да гласува.

Гласува се. Против – няма; Въздържали се – 2.

Решението се приема.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Ние ще депозираме и писмено нашето предложение към Вас да имаме Комитет за наблюдение, в който да разгледаме критериите по подмярка 4.2. преди приема, след ваканцията през месец август.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Нали разбирате, че това ще доведе до отлагане на приема и невъзможност за изпълнение.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Според мен освен тази тема неминуемо си приготвяме темата за прилагането на ИСУН и свръхамбицията с прилагането на ИСУН. Месец август имаме много важни теми освен ИСУН и прилагането, както и самите критерии. Ще го депозираме писмено и се надяваме да обърнете сериозно внимание.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Ще разгледаме предложението.

/Обявява се обедна почивка/

**СЛЕД ПОЧИВКАТА**

**ТОЧКА 5-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***5. Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по мярка 8 „Инвестиции в развитие на горските райони и подобряване на жизнеспособността на горите“ от Програмата за развитие на селските райони (2014 – 2020)***

**Г-жа д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** По точка 5-та от дневния ред давам думата на Станислав Банчев да представи предложението.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ, Дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХГ:** Благодаря Ви, г-жо Председател. Преди да минем директно по критериите за оценка по трите подмерки, бих желал да запозная уважаемата аудитория с възникнали въпроси по време на Тематичната работна група, както и постоянно идващи питания.

Първият поставен проблем е липсата на противопожарни депа в програмата като защитни средства. Отговорът на този въпрос е: депата бяха изключени по настояване на ЕК, защото средствата, с които се оборудват депата, са средства за директно гасене на пожари, не са превантивни дейности. Доколкото разбирам, може да има ново мнение на комисията – ако има такова, ще го проверим и, ако има възможност, ще вкараме дебата със следващо изменение на програмата.

Вторият щекотлив въпрос е защо само Регионалните дирекции по горите ще бъдат бенефициенти за строеж на наблюдателни кули против пожарите? Този дебат го водихме дълго, когато писахме програмата. В работна група по писане на мярка 8 се взе такова решение, решението бе подкрепено от политическия кабинет и по този начин в програмата като единствени бенефициенти за строеж за наблюдателни кули останаха само регионалните дирекции по горите. Получаваме много сигнали за несъгласие, но ние на този етап, без да променим програмата, нищо не можем да направим. Ще сондираме още един път мнението на политическия кабинет и вследствие на това или ще останат регионалните дирекции като единствен бенефициент, или съответно ще променим програмата, като разширим обхвата на допустимите бенефициенти за кулите.

Това са единствените сигнали с проблеми, които са стигнали до мен по горските мерки.

Предлагам да преминем към критериите за оценка на проекти по съответните подмерки, които вие сте получили, и ги има на представената ви презентация на екрана. Започваме с:

***5.1. Предложение за критерии по подмярка 8.3 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“***

В програмата имаме отбелязани четири основни приоритета: превантивните дейности да се осъществяват на територията на гори с висока степен на риск от пожари; проектът ще защитава по-голяма площ и ще създава устойчива заетост, като съответно има и текст, в който превантивните дейности ще се оценяват според това какви щети нанася на околната среда тяхното изпълнение.

Във връзка с тези четири основни критерии, Вие сте видели нашето предложение за разбиване на критериите. На Тематичната работна група единствено от Асоциация общински гори имаше бележки и те са по-скоро в разпределението на точките, отколкото в нещо принципно. Моля, за Вашите бележки.

**Инж. ТОДОР ДИМИТРОВ, Асоциация общински гори**: Критериите по мярка 8.3 са много добре разработени и ние сме напълно съгласни с тях. На Тематичната работна група влязохме в изключителни детайли по отношение на баланса и разпределението с оглед тежестите на съответните подпоказатели и нашето предложение, с оглед и на практиката и тежестта на изграждането на такъв тип технически съоръжения за превенция в труднодостъпни терени, каквито са горските територии. Тематичната работна група се съгласи с нашето предложение по първия критерий, разпределението на точките да стане 30-25-20, вместо сегашните 30-20-10 с оглед на това, че ние изключваме като опция за кандидатстване общини, които са с ниска степен на риск от пожари, и с оглед на това критериите като точки да се променят на 20-25-30.

И по третия критерий, който е проектите на база брой изградени съоръжения, първо има техническа ремарка в текстовата част да станат „четири и повече дейности”, тъй като могат да бъдат изградени повече от четири противопожарни обекти и тук отново балансът на точките да бъде променен от сега написаните на 30-20-10, т.е. 10 точки да се дават за минимум две противопожарни дейности, това показва нашата практика от гледна точка на тежестта на видовете съоръжения, които се залагат по лесоустройствен план за превенция на съответните горски масиви.

В допълнение на въвеждащото изречение на г-н Банчев по отношение на противопожарните депа, аз се радвам, че и Сдружението на общините е тук, те имат голяма практика в предходния програмен период и също могат да се изкажат. В коментара на ЕК виждаме, че има техен представител тук, когато се договаряше програмата в тази мярка, забележката ѝ беше по отношение на термина „fair equipment”, което на български означава „професионално противопожарно оборудване”. Когато говорим за т.нар. „противопожарни депа”, ние сме имали предвид единствено и само първоначален инвентар за реакция. Ако има забележка по това отношение, ние коментираме, че тези противопожарни депа касаят единствено и само закупуване на първоначален инвентар за реакция при неблагоприятни рискове от пожари.

**Благодаря ви.**

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Има ли други коментари?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ, Национално сдружение на общините в Република България”:** По подмярка 8.3 предлагаме инвестиции в изграждане на горски пътища или подобряване на състоянието им и тези инвестиции да получат оценка аналогична на останалите възможни инвестиции по тази подмярка. Като логиката на предложението ни е свързана с това, че конвенциалното пожарогасене е възможно единствено когато има път. Няма ли път, е възможно друг вид пожарогасене, което е недостъпно за общините и повечето места в България.

По отношение на пожарните депа, които бяха възможни да бъдат изградени по мярка 126 от миналия програмен период, смея да твърдя, че в много от малките общини на България са изградени такива организации на доброволни формирования, каквито има в Европа. Има общини, оборудвани с противопожарни автомобили с пълно оборудване на доброволците, каквото наистина заслужават селските райони и това прави възможно гасенето на пожарите в българските гори.

Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли други коментари? Заповядайте.

**Г-жа ИРИНА МАТЕЕВА**: Искам да направя коментар по отношение на горските пътища. Изграждането на нови горски пътища не може да бъде мярка за превенция от пожарите. Като 4 са поставени дейности, които нанасят най-малко щети на околната среда, а всъщност изграждането на горските пътища води до фрагментация на горските местообитания и от тази гледна точка, смятам, че логично е поставена оценката в самото предложение, така че подкрепям тази оценка.

Благодаря за вниманието.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря Ви. Други коментари?

**Г-н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ, Агенция по горите**: Уважаеми дами и господа, лично аз искам да изкажа задоволство, че горските мерки най-накрая са на дневен ред след няколко години подготовка.

Конкретно по темата за 8.3 и специално за критериите мислим, че са сравнително добре разработени. Ще си позволя да направя един по-общ коментар по отношение на горските пожари, които са един много голям проблем, и ако продължават тези процеси на засушаване, за в бъдеще те ще бъдат още по-сериозни, както виждаме в другите страни от Средиземноморието.

Основната цел на програмата е да намали риска от горски пожари, като лично за мен най-голям ефект е ранното откриване и оповестяване. Кулите са изключително важни. В предния програмен период благодарение на програмата и по други финансови инструменти на ЕС бяха изградени доста такива съоръжения, които доказват своята ефективност. Лично аз мисля, че основната цел е да приключим в този програмен период с тази работа и да направим единна Национална система за наблюдение, ранно откриване и оповестяване на горски пожари. Защото има два основни момента при ефективността – първо, рано да се открие, и второ, рано да се атакува.

Тук ще направя една скоба по отношение на депата. Наистина осигуряването на подобни средства за първоначална атака е изключително важно. Когато говорим за конвенционалното гасене на пожари, тук мисля, че не винаги можем да ползваме активно помощта на колегите от Пожарна безопасност и защита на населението поради тези ограничения в релефа. Не е лъжа, че колегите от горите са първите, които атакуват. Доста автомобили бяха закупени през последните години точно за тази първоначална атака на горски пожари и, когато един пожар се хване още в самото начало, той наистина се потушава и не може да се разрастне и тогава вече да имаме нужда от помощ.

По отношение на кулите първата ми основна бележка, която коментирахме с колегите ни в паузата, е че трябва да се изграждат приоритетно такива там, където не са изградени до момента, т.е. да се минимализира възможността в дадени територии, където има вече изградена кула, да се изгражда втора, защото на практика това са едни средства, хвърлени на вятъра.

Второто много ключово нещо за мен е, че кулите, образно казано, трябва да си „говорят помежду си” и да изпращат информацията в центрове, за да може да има ефективност. Защото има случаи, в които кулата е изградена някъде, някакъв сигнал се получава някъде, но той не се наблюдава постоянно и на практика тази кула не върши своята работа.

Ето защо казах, че националната система е много важна и то по начин, по който тя да дава информация не само в системата на горите, в регионалните дирекции, в държавните предприятия, но и на първо място в Пожарна безопасност и защита на населението, областни управи, общини и т.н.

Във връзка с едно от предварителните условия на споразумението на Република България с ЕК, свързани с процедурите по ЗОП, бих искал да споделя, че по отношение на изграждането на кулите, трябва да търсим оптималност. Не да говорим за минимални изисквания или за максимален бюджет, а да направим една предварителна калкулация и една сметка, кои са най-добрите технологии, които биха били най-полезни по отношение изграждането на тези кули. Защото от най-елементарна дървена кула до модерни съоръжения, разработени от НАСА и Немската аерокосмическа агенция, цените са с много сериозна разлика, а бюджетът е ограничен. Моят апел към Управляващия орган е да се помисли за оптимални изисквания за съдържание на техническото изграждане.

Това е, което имам да кажа, по 8.3. Надявам се, че тази есен мярката ще стартира и ще успеем в рамките на следващите няколко години да свършим тази работа.

Благодаря.

**Г-н ЖИВКО ЖИВКОВ, ДФ „Земеделие”:** По самите критерии нямаме коментари. Само един въпрос. Споразумението между МЗХ и Световната банка предвиждаше помощ от страна на Световна банка при подготовка на горските мерки. В тази връзка искам да попитам завършили ли са дейностите на Световната банка, има ли препоръки и, ако има препоръки, дали са взети при изготвянето на критериите?

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Да Ви отговоря на въпроса.

Споразумението със Световната банка беше за мерките, които ще се прилагат многогодишно и на площ – компенсаторните мерки 12.2., Натура 2000 и 15.1, която е така наречената „Горска екология”. Проектът на Световната банка е свързан с националната инвентаризация, а не с мерките, които обсъждаме сега.

**Г-н ЖИВКО ЖИВКОВ**: А мярка 8 не попада ли в обхвата на работа на Световната банка?

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Има ли други коментари?

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Да се върна пак на горските пътища.

Аз съм съгласен, че нови горски пътища може би не трябва да се правят, тъй като ще нарушим местообитание или разединим биотоп. Но нека възстановяването на горски пътища да е допустим критерий и оценката да бъде с повече точки, 6 например.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Вашето предложение по принцип противоречи на критерий 4, който обсъждаме. Превантивните дейности по проекта нанасят най-малко щети към околната среда. Можете ли да сравните щетите, нанесени от реновирането на един горски път, с щетите, които нанася закупуването на лабораторно оборудване примерно. Вие предлагате да му дадем еднакъв брой точки. Така или иначе от всички дейности, които подпомагаме, пътищата нанасят най-много щети, затова получават най-малко точки. Така е записано в програмата.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли коментари?

**Г-н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** По отношение на горските пътища трябва още нещо да е ясно и предполагам, че повечето от Вас ще се съгласят с мен. Достъпни горски пътища и достъпни гори означава повече хора в гората и по-висок риск от пожари – 98,9% от причините за горските пожари са човешки. Съгласен съм, има нужда от много сериозни инвестиции в горско пътната мрежа. За съжаление, сигурно сме на последно място в ЕС по гъстота и състояние. Но специално в конкетния случай, специално по отношение на превенция на горските пожари, мисля, че по-добрият вариант е приоритетно да бъдат насочени към други дейности, които ще имат по-голям ефект. Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодарим за подкрепата. Има ли други коментари?

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Като заключение по критериите по подмярка 8.3. изказвам съгласие с предложението на Национално сдружение „Общински гори” и ще нанасем нужните корекции така, както са предложени.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предлагам да ги предложите още веднаж, за да можем да ги отразим в таблицата.

**По първия критерий - „Превантивните дейности по проекта се осъществяват на територия” над 50% - остават 30, до 50% - 25, при среден риск – 20%.**

**И в третия критерий: при 4 и повече броя противопожарни дейности – 30, при 3 броя – 20, при 2 броя – 10.**

**По точка четири остават непроменени, така както сме ги предложили от Управляващия орган.**

**Предлагам да преминем към гласуване на предложените критерии по Подмярка 8.3**

Който е „за”, моля да гласува.

Гласува се. Против – няма; Въздържали се – няма.

Предложението се приема.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към следващата подмярка 8.4.

***5.1. Предложение за критерии по подмярка 8.4. „Възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития”***

Заповядайте, г-н Банчев.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** **Имаме шест основни критерия:**

Първият критерий – „Проектът се осъществява на територията на община, класифицирана с висок риск от горски пожари, степен на увреденост на горския потенциал, територия на община, класифицирана според степентите на риск, съответно висок или среден, наклонът на терена е по-голям от 30 градуса. За презалесяване ще се използват местни дървесни видове и големината на площта, на която се възстановява“.

Това са петте основни критерия, които ние сме разбили като предложения. На Тематичната работна група не постъпиха предложения и коментари по тези критерии.

|  |
| --- |
|  |

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Има ли коментари?

**Г-н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ:** Подкрепяме естествено така направеното предложение за точкуване.

Искам само да обърна внимание на нещо, което е много важно и много актуално. За съжаление, поради природните бедствия през последните години и нападенията на несекомни вредители в горите съвсем скоро обществото ще разбере, че в горите трябва да се влезе много сериозно и да се изсичат големи площи. Въпреки, че през последните 15-20 години голи сечи над 2 хил. ха не се прилагат, ще се наложи да си изчистим горите, да влезем доста по-смело и тази мярка ще бъде изключително важна и ще подпомогне много усилията на българските лесовъди, да може да се възстанови горският потенциал. Надявам се, че тя ще успее наесен да стартира, за да можем да възстановим гората.

Благодаря.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Други коментари? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване на критериите по подмярка 8.4.

Който е „за”, моля да гласува.

Гласува се. Против – няма. Въздържали се – няма.

Благодаря. Предложението се приема.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към следващата подмярка.

**Точка 5-та, подмярка 8.6.**

***Предложение за критерии по подмярка 8.6. „Инвестиции в технологии за лесовъдство и в преработка, мобилизиране и търговията с горски продукти“***

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** За подбор на проекти по подмярка 8.6. има три основни критерия:

1. Лесистост на общината на територията, на която се осъществява проектът;

2. Сертификат за техниката, която ще се купува, и

3. Осигуряване на устойчива заетост.

Така както бяхме предложили и виждате как са разбити критериите, за първите два критерия нямаше реакции или бяха минимални и несъществени по време на Тематичната група.

Основният проблем остана как да разпределим точките за осигуряване на устойчива заетост. Съвместно с Фонд „Земеделие” направихме няколко опита и в крайна сметка резултатите, които постигнахме, се оказаха неудовлетворителни.

**Предлагаме този критерий да претърпи едно съществено изменение**: „**За всяко запазено съществуващо или новосъздадено работно място бенефициентът получава по 2 точки, като не може да получи повече от 50 точки”.**

**Какви са мотивите?**

**Първият мотив** е, че от проучването, което направихме между преработвателите, които преработват до 10 хил. куб.м дървесина годишно, установихме, че за тази цел не са нужни повече от 30 работни места.

**Вторият мотив** за устойчивата заетост е, че ако разделим начина на оценяване на съществуващо работно място и новосъздадено, съответно веднага даваме приоритет на единия или на другия – на съществуващото предприятие или на това, което някой възнамерява да създаде.

Поради тази причина правим пред вас това съвсем ново предложение, което смятаме, че ако не е перфектно, то поне не ощетява или не дава предимство нито на едните, нито на другите. Щеше да бъде много лесно, ако в програмата имаше текст „предимство даваме на съществуващите или предимство даваме на новосъздадените предприятия”.

Благодаря ви.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** За коментари, заповядайте.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** За да стане ясно, може ли да го онагледим с един пример?

Вие казахте, „За всяко запазено съществуващо или за всяко новосъздадено”. Нашето предложение е да бъде „и/или”, защото ако един кандидат има 10 съществуващи работни места, които запазва, но иска да направи 10 нови, ако е „и/или“ би трябвало да вземе 2х10 плюс още 2х10 или общо 40 точки, но ако е „или”, ако запазва и прави нови, не може да ги сумира.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ**: Абсолютно съм съгласен. Основателна Ви е бележката.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** И второто предложение.

Не стана много ясно, защо е дадена такава тежест на различната лесистост? Защо е над 60%, каква е била логиката? Защото това, което си говорим с преработватели на дървесина, специално за операции за доиндустриална преработка, не зная вие колко често си говорите с тях, е че, общо взето, има недостиг на дървесина в България. Голяма част от дървесината се доставя от много далечни места, включително от чужбина, не само с автомобилен транспорт, но и с влакови композиции.

Т.е. каква е идеята да се дава толкова голямо предимство, специално ако говорим за преработката, от гледна точка на лесистост на общините? Вече не е задължително, едно време може да е било така, но вече не е така, изборът на място, където се прави доиндустриална преработка на дървесина, да е в общини с висока лесистност. Има други фактори, които са много по-важни – пазарни, труд, наличие на хора, защото знаете, че това е най-големият проблем там.

Едно разяснение да ни направите и, ако наистина има някаква промяна в обстоятелствата, дали въобще има възможност да коментираме проценти и да се даде по-малка тежест на лесистост.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Искам да Ви кажа, че освен преработка на дървесина в тази мярка има и други дейности. И когато определяме критериите за оценка на тези дейности, те трябва да са общи. Иначе щяхме да правим за всяка дейност критерии за оценка. А после как ще ги съвместим дейност с дейност!

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Като цяло съчетанието на двете дейности, които изискват наличието на този критерий, е това, че дърводобивът е заедно с дървопреработката. Т.е. един вид за дърводобива може би има логика да бъде близо до лесистостта, но за дървопреработката сте абсолютно прав, че няма. Може би е добре да преразгледаме и помислим дали можем да намалим тежестите, давайки предимство на дървопреработката.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Искам да дам пример. По 7.2 има различни дейности, където критериите може да не са едни и същи за различни дейности. Програмата, доколкото разбирам, не забранява да използваме в двете дейности лесистост, но може би с различна тежест. Не зная дали искате да го обсъдим.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Г-н Дърев, много държа да ме слушате, като Ви говоря. Освен подпомагането на техника за сеч, в тази подмярка има и един друг тип дейности наречени „Отгледни сечи”. Единственият шанс на тази дейност да се класира е, ако не пипаме точките за лесистост. Защото, ако намалим точките за лесистост, ние по тази подмярка няма да подпомогнем провеждането на нито една отгледна сеч, защото ще паднат много.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: След като е толкова важно, защо не помислим за отделен бюджет за отгледна сеч за въпросните дейности? Това е абсолютно в правомощията на Управляващия орган. Направете анализ, вижте какви са нуждите и кажете от общия бюджет отделяме толкова само за отгледните сечи. В смисъл, много е ограничен ресурсът по тези мерки. Не искам да изпадаме в ситуация, давам винаги за пример подмярка 4.2, ограниченият ресурс да го използваме неефективно и да го разпиляваме.

Въпросът е да вземем максимален ефект от ограничения ресурс, с който разполагаме.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Нуждите от отгледни сечи можем лесно да ги изискваме и да ни бъдат предоставени от Изпълнителната агенция по горите. Това е трудно предвидимо, за да заделяме отделен бюджет за тази дейност, защото имаме горчивия опит на предходната програма, която за тази дейност има цели 5 проекта за 7 години. Така че това, което Вие предлагате можем да го направим, но едва след като мине един кол по тази мярка, за да видим дали ще има изобщо желаещи. Ако видим, че има желаещи, тогава много лесно можем да направим отделен кол само за отгледни сечи.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Аз тук бих Ви задал въпроса, направихте ли си анализ, защо сте имали само 5 проекта за отгледни сечи по предходната програма. Може би не можете да ми отговорите, защото ако го бяхте направили това, щяхте да си отговорите на въпроса сега ще има интерес или няма да има. Добре, разбрах.

Само един общ въпрос за другия критерий, на който давате 10 точки за горската техника. Разбирам, че е записано в програмата. Може да ми е глупав въпросът, но това не е ли условие за допустимост за закупуване на горска техника в ЕС?

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** При нас не е записано като условие за допустимост.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** В смисъл, ако аз искам да си купя горска техника, абстрахираме се от критерия, не е ли задължително да притежавам сертификат за съотвествие с одобрения тип. Не съм наясно и затова питам специалистите.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Не мога да отговоря на този въпрос.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Защото, ако е задължително, а мисля, че е задължително, то нашето предложение се обезсмисля като критерий за подбор или само, който ще купува горска техника за дърводобив, ще има някакво предимство пред всички други дейности, т.е. да му намалим тежестта, примерно да е 5 точки, а не 10. Това е нашето предложение.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Това не е проблем. А къде ще сложим въпросните 5 точки?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: Втрото нещо е ще има ли някакво допълнително ограничение. Проектът ми може, примерно, да е за 480 хил. евро и за 20 хил. евро да си взема горска техника само и само да взема точки. Това ще бъде ли допустимо? Например, ще си купя два моторни триона за 1000 лв. и ще претендирам за въпросните 10 точки. В момента разсъждавам като консултант, извинете ме.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** А частта от проекта до 480 хил. лв, каква е другата част, вие казвате само 1000 лв.?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Няма значение каква е другата част. Въпросът е, че срещу 1000 лв. инвестиция ще претендирам за 10 точки и Вие ще ми ги дадете към другите.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Има значение, защото ако кандидатствате за отгледни сечи, с удоволствие ще Ви позволим да си купите трионите.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Друго казвам. Примерно, кандидатствам за доиндустриална преработка на дървесина, имам 100 дка гора и си купувам 2 триона и за двете дейности кандидатствам, и за дърводобив. Ще ми дадете ли 10 точки за това, че съм си купил 2 триона?

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Ако кандидатствате за първична преработка на дървесината, ще Ви дадем 10 точки, ако машините, които купите, отговарят на този критерий.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Да, но тук не говорим само за горска техника, така е записано в програмата, даже оборудването го няма там. Не зная какво сте имали предвид. В програмата пише само „горска техника“, оборудване няма. Имам предвид да не се разминаваме с одобрената програма, защото в критерия има „и/или“ оборудване, докато в програмата пише само „горска техника“, отделно има определение за горска техника в допълнителните разпоредби на проекто-наредбата.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Очевидно е, че този критерий е дискусионен. Решение ли ще бъде, ако намалим точките по него?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Няма проблем, да. Защото пак казвам, на всеки, който му трябва горска техника, той по дефолт ги получава тези точки, защото иначе няма да бъде допустим разходът, т.е. той се обезсмисля малко, освен ако не искаме да дадем предимство на тези, на които ще им трябва горска техника в сравнение с всички други. Ако това е била идеята на Управляващия орган, това питаме?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Ние не сме сигурни дали това изискване трябва да отговоря за всяка купена горска техника. По-скоро то е лесно изпълнимо и може да бъде придобито лесно, но едва ли всяка горска техника в страната би следвало задължително да отговаря на това изискване. Колегите на самата работна група, доколкото си спомням, имаха предвид, че то е лесно изпълнимо, а не че е задължително. Ако искате да се концентрираме върху решението. Ако решението е да намалим точките, ние сме склонни да расъждаваме в тази посока и дори да вземем мерки. Това би ли било решение на евентуален проблем?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Добре. Другото, което предлагаме, е да има яснота дали трябва да има някакво процентно съотношение между инвестицията в такава техника и цялата инвестиционна стойност на проекта, за да бъдат допустими тези точки. Пак давам пример с двата моторна триона, които може да имат сертификат за съответствие с одобрен тип, обаче да са много малък процент от целия проект. Пак е допустима дейност, въпросът е дали ще ги получи. Искам да избегнем възможността някой да създава изкуствени условия, което не е допустимо.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Ако искаме да избегнем тези изкуствени условия, които очевидно могат да възникват, вие може ли да формулирате някакво предложение как да го направим и, ако трябва, сега да действаме?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Поне 50% от инвестицията да е в горската техника, за да има право на такива точки – ако е по-малко, то пак е допустимо, но няма да има предимство.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Да не ги насърчим изкуствено да купуват горска техника?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Какво значи изкуствено? Трябва да имаш гора, лесоустройствен проект и т.н.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Няма ли да е най-простото работещо решение да намалим точките и да решим този проблем?

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: Не че не е важно, но пак остава въпросът дали някой ще може да вкара изкуствено нещо, което да не му трябва, само заради точките. Това е идеята.

**Г-жа ИРИНА МАТЕЕВА:** От една страна, подкрепям предложението по отношение на оборудването да се даде разяснение, след като само за горската техника има обяснение. Друго, което предлагам в този случай, е по някакъв начин да се обвърже закупуването на горска техника и съответно оборудване с целите на самия проект, с който се кандидатства. Техниката или оборудването трябва наистина да подпомага дейността, за която се кандидаства, по ефективен начин. Ако двата триона, за които говорите, са необходими и достатъчни – те могат да получат съответния брой точки, а не да караме човек да купува 20 триона, за да получи 5 точки. Това го казвам така съвсем образно, но според мен е по-логично е да се обвърже техниката и оборудването съответно с естеството на дейността, която се подпомага, и оттам да се направи връзката ще получи ли човекът съответните точки, дали 5 или 10, или няма да ги получи, защото иначе се създава изкуствено насърчаване за закупуване на техника или за закупуване на техника, която може да не е необходима за съответната дейност толкова много, че да я подпомогнем.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Нещата са свързани, защото и закупуването на техника, и отгледните сечи, които са предвидени за подпомагане, са част от една от целите на подмярката и тя се нарича „Подобряване икономическата стойност на горите”.

По отношение на големината или производителността на техниката няма за какво да се притеснявате, този момент доста сериозно е разгледан в самата наредба. Ние не допускаме примерно с 2 дка гора някой да кандидатства за закупуване на скъпа техника. Т.е. капацитетът на техниката, която ще се подпомага, трябва да съответства на предвидените сечи с горите, с които се кандидатства. Тази опасност сме я туширали предварително.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** От Сдружението на общините в Република България предлагаме към критериите за подбор да се приложи списък, отразяващ лесистостта на общините, за да може всеки бенефициент, който кандидаства, да е наясно с точките, които има и да си направи сметка дали има смисъл да кандидатства.

Второто ни предложение е критерият за осигуряване на устойчива заетост да е валиден и за общинските проекти, тъй като в много от общините има общински горски предприятия, които осигуряват заетост и би било редно да се възползват от този критерий.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Да, вие изпратихте в срок Вашата бележка, която ние имахме достатъчно време да я разгледаме, да я съобразим и вследствие на нея вчера изпратихме списъка, който Вие искахте да бъде изпратен.

Не зная дали Ви направи впечатление, че на първите два критерия имаше приложени списъци. Неслучайно го споменавам. Обръщам Ви внимание, че подходът на Управляващият орган е стремеж към пълна прозрачност от гледна точка на списъци. Бележката Ви е абсолютно коректна и ние сме се съобразили с нея и трите горски мерки ще бъдат гласувани сега заедно със съответните списъци.

По втората част на въпроса – така разписаните критерии не изключват заетост за общините, вие сте допустими да доказвате съответствие с този критерий. Той важи и за общините.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Последно предложение за критерия за горска техника.

Първо, да остане само горската техника, защото така е по програмата и оборудване там няма. Няма и определение за оборудване в допълнителните разпоредби.

И второ, ако е проектът е само за тази дейност, само те да вземат точки, т.е., ако е 100% примерно за дърводобив има необходимост от горска техника се кандидатства, тогава да получават тези точки, никой друг няма да ги получава, т.е. преработвателят няма да ги получава и там, където няма нужда от горска техника, също няма да ги получава.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Да, съгласен съм с Вас. Може би тук заблудата е моя, защото на Тематичната работна група дървопреработвателите казаха, че те изискват същия вид сертификати и оттам да е дошло объркването. Вие сте прав. Ще прецизираме изписването на втория критерий, така че само кандидатстващите за техника да получават тези точки.

**Г-н ГЕОРГИ ЙОТОВ**, Сдружение „Диона”: Само да помоля, ако искате сега да го направим, и да го гласуваме.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ:** Дайте предложението за специализираната горска техника.

**Г-н ГЕОРГИ ЙОТОВ:** Специализирана горска техника да притежава сертификат за съответствие с одобрение тип „Сертификат за одобрение на типа на ЕС, да останат 5-те точки и той да важи само когато се кандидатства 100% за инвестиции в дърводобив.

**Г-н СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: *„Специализираната горска техника да притежава сертификат за съответствие с одобрения тип за проекти изцяло свързани с дейност по дърводобив”***. ***И точките ги променяме на 5.*** Така добре ли е?

**Г-н ГЕОРГИ ЙОТОВ:** И едно предложение, ако го приемете – стартирането на мярката да бъде с целия бюджет на мярката. 18 млн. са достатъчно малко, за да ги делим на две.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря за предложението. Ще го обмислим, по-скоро сме „за”, но в момента не мога да отговоря.

Други коментари?

***Общият брой става 95 точки***.

Да формулираме критерий 3. Критерият става: ***„За всяко запазено съществуващо и/или новосъздадено работно място по 2 точки, но не повече от 50 точки”***.

Ако няма други предложения, предлагам да преминем към гласуване. Който е „за”, моля да гласува.

**Гласува се. Против – няма; Въздържали се – няма.**

Решението се приема.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преди да приключим с горските мерки, искам да ви обърна внимание, че списъците с разпределението на общините според степента на риск от пожари, така както сме ги приложили към критериите за подбор по подмярка 8.3 и 8.4, е одобрен от ЕК като част от предварителните условия.

С цел да синхронизираме двата стратегически документа, именно предварителните условия и ПРСР, предлагаме този списък да бъде гласуван и променен в приложението към мярка 8 от програмата.

Който е „за”, моля да гласува.

Гласува се. Против – няма; Въздържали се – няма.

Решението се приема.

**РЕШЕНИЕ ПО т.5 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД ПО МЯРКА 8:**

***КН одобрява списъкът с разпределение на общините на Република България според степента на риск от горски пожари да бъде синхронизиран в текста по мярка 8 от ПРСР 2014-2020 г., в съответствие с одобреното от Европейската Комисия предварително условие.***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

**ТОЧКА 6 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Предложение на УО на ПРСР (2014-2020) за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.3. „Подпомагане на широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширяване, пасивна широколентова инфраструктура и мерки за достъп до решения чрез широколентова инфраструктура и електронно правителство“ от мярка 7 “Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: По т.6 давам думата на г-н Георги Ильов.

**Г-н ГЕОРГИ ИЛЬОВ, главен експерт дирекция РСР, МЗХГ**:

По отношение на 7.3. е добре, преди да обсъждаме критериите, да се кажат няколко думи за целите на мярката.

Мярка 7.3 изпълнява две цели, не само по ПРСР, но и на Държавна агенция за развитие на електронното управление. Поради това Агенцията за електронно управление е единствен бенефициент. Стараейки се да изпълняваме две паралелни цели, така са изградени критериите, че да можем да ги постигаме, доколкото е възможно и в двете насоки.

Следвайки едната цел, която за развитите селски райони е широколентовият достъп, даваме 20 точки за изграждането на инфраструктура в белите зони и основната тежест ще отиде там, защото се предполага, че там няма оператори. Първо, изпълняват целите на Държавна агенция за управление за свързаност с общински център и второ, защото се предполага, че няма и бизнес среда, която да развива широколентовия достъп.

Допълняемостта с други инфраструктурни проекти, в съответствие с Директивата за мерките за намаляване на разходи, включително проекти за пътища, ВИК и т.н., ще даде тежест 10 точки допълнително.

20 точки даваме за решения, които са за съвместно ползване на инфраструктурата, т.е., когато говорим за широколентов достъп, ние не е задължително да говорим за интернет.

За да можем все пак да изпълним целите и да докараме интернет до населението, ще трябва по някакъв начин да комбинираме широколентовата инфраструктара, която използва целите на електронно управление, с фактическия интернет и допира му с населението. Това също е от голямо значение и затова даваме 20 точки.

По четвъртия критерий, който показва по-голям брой население, което ще се възползва от допустимите дейности, файлът, който сте видели вчера, и този, който сме ви изпратили, преценихме, че не е достатъчно конкретен и затова имаме предложение да го разширим с вкарване на граници на населението. След малко ще видим и новата версия на файла.

Свързаността с общински център е 20 точки, защото там преследваме целите на електронно управление, където трябва да включим всички общински центрове с центровете на Държавна агенция за електронно управление.

Включването на дейности от широколентов достъп от следващо поколение в общинските планове за развитие ще даде 5 точки.

Последният критерий е иновативните технически решения, което всъщност е част от препоръките на ЕК за развитието на широколентовия достъп. Като по седмия критерий също има малко прецизиране, който ще видите в другата версия на файла.

Общо взето, това са критериите.

Вече виждате новия файл по четвърти критерий с разликата.

По отношение на населението, на база на статистически данни от НСС, знаем, че най-малките общини имат население около 1000 човека. Точно затова започваме да даваме приоритет от най-малките, на тях даваме 5 точки и ги ограничаваме до 3000 човека.

От 3000 до 5000 човека ще дадем 10 точки и на всичко, което е над 5000, ще дадем 15 точки.

Обосновката е, че ние, стараейки се да покрием по-голям брой от населението, би следвало да даваме повече точки и да приотизираме там, където повече хора биха се възползвали ог широколентовия достъп.

По отношение на иновативните технически решения, имаше коментари как точно ще определим иновативните технически решения, и решихме, че най-правилно е от ранга на Държавна агенция за електронно управление да се иска патент.

Това е начинът, по който ще прилагаме критериите.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Моля за коментари.

**Г-жа МАРИЯ ВЕСЕЛИНОВА, Министерство на финасите, Дирекция „Държавни помощи и реален сектор”:** Бих искала малко разяснения, тъй като това е държавна помощ, която е нотифицируема и дали критериите, които сме избрали да са съобразени, и дали не са необходими допълнителни критерии, които да могат да отговорят на изискванията за държавна помощ на широколентов обхват, който трябва да бъде нотифициран. В тази връзка дали е определен администраторът на помощта, за да се знае кой отговаря за нея и нейното изпълнение, преди да бъде пусната в действие.

**Г-н ГЕОРГИ ИЛЬОВ**: Държавна помощ възниква в момента, в който проектите започнат да генерират приходи. В случая, тъй като директен бенефициент е Държавна агенция за електронно управление, от тях зависи в кой точно етап ще възникне тази държавна помощ. Не знам дали има представители на Агенцията, бяха поканени, но изцяло в техния ресор е, те могат да отговорят кога точно мислят да възникне тази държавна помощ. Критериите са направени така, че да не бъркат момента с държавната помощ.

**Г-н ЧАВДАР ДИМИТРОВ, Агенция за електронно управление:** Предвидено е създаването на предприятие, което да оперира във вече изградена такава мрежа. В предишното си амплоа беше ИА ЕСМИС, не беше държавна агенция, ние бяхме бенефициент за изграждане на широколентов достъп в селските райони. Реализацията там също беше с държавна помощ, която беше допустима. И за целта организационно е предвидено да се изгради отделно предприятие, което да се занимава с обслужването на тази мрежа. Не е изградено още и не мога да отговоря нещо по-конкретно, това не е от компетенцията, която имам.

Така и така съм взел думата като единствен бенефициент, съгласно декларациите, които подписахме сутринта, трябва да си обявя отвод, защото нямам право да гласувам.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря. Има ли други коментари?

**Г-н АНГЕЛ СИРАКОВ:** Един чисто процедурен коментар по отношение работата на Комитета за наблюдение. Ако може, когато има някакви коментари, защото това е комуникирано и с нас по конкретните критерии, да ги изпращате на всички членове на Комитета за наблюдение по-рано, за да може всички партньори да бъдат информирани навреме, за да не се получава на самото заседание на Комитета за наблюдение да се представят нови документи.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Благодаря, приемаме предложението. Има ли други коментари? Ако няма, предлагам да гласуваме така предложените критерии.

Който е „за” нека да гласува.

Гласува се. Против – няма; Въздържали се – няма.

Решението се приема.

**ТОЧКА 7-ма ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Предложение на УО за критерии за подбор по дейност „Реконструкция и/или ремонт на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ по подмярка 7.2. от мярка 7 във връзка с проведен целеви прием по заявления за подпомагане за община Хитрино.***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-жа Венислава Бояджиева.

**Г-жа ВЕНИСЛАВА БОЯДЖИЕВА:** Настоящите критерии за подбор са предложени за одобрение от Комитета във връзка с проведения целеви прием на заявления за подпомагане от община Хитрино във връзка с трагедията, която се случи там.

Приемът беше проведен в продължение на почти четири месеца, януари-април 2017 г. Дейности за рекунструкция и ремонт на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност, също беше допустима дейност за кандидатстване.

Тъй като община Хитрино е подала такъв тип заявление, е необходимо Комитетът за наблюдение да одобри критериите за подбор. Два са основните критерия тук.

Единият е общ критерий за всички подмерки по Мярка 7 – „Инфраструктура в Северозападен район”, така както и в подмярка 7.2 в останалите дейности, които се подпомагат. Точките са предложени по същия начин, както са и в другите дейности по подмярка 7.2.

Вторият критерий е свързан с брой население, което ще се възползва от подобрените услуги. Съответно по същия начин, както при останалите дейности, се дава приоритет на по-голям брой население, тъй като дейността е само за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в общински сгради, в които се предлагат услуги.

Общият максимален брой точки са 33.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Моля за коментари. Ако няма, преминаваме към гласуване. Няма коментари. Моля, който е „за” приемане на предложението, да гласува.

Гласува се. Против – няма; Въздържали се – няма.

Предложението се приема

Г-жа **ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

**ТОЧКА 8-ма ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

„***Информация за изпълнението на предварителните услови”.***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Предоставили сме ви информация по т.8. Информацията е изчерпателна. Информираме Ви, че към 30 юни 2017 г. всички приложими предварителни условия за ЕСИВ по споразумението за партньорство са оценени от ЦКЗ в Министерски съвет, като са изпълнени и са докладвани към ЕК.

Изпълнението на предварителните условия за програмата е докладвано и в Годишния доклад за 2016 г. Ако имате коментари и бележки, заповядайте. Няма.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

**ТОЧКА 9-та от ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„ Представяне на отчет за изпълнение на стратегиите за ВОМР за първо шестмесечие на 2017 г.”***

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Давам думата на г-н Стефан Спасов да представи накратко предоставения подробен Отчет за изпълнение на стратегиите на ВОМР за първото шестмесечие на 2017 г.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ, началник на отдел „Лидер”**: Съвсем накратко ще представя какво се е случило по подхода „Водено от общностите местно развитие” за периода от 1 януари до 30 юни 2017 г.

В съответствие с Постановление 161 на МС, Управляващият орган на ПРСР трябва да предоставя информация относно изпълнението на подхода, както и отделно има Комитет за координация по изпълнението на подхода. Някои от Вас са членове и там.

Информацията, както сте видели в предоставения ви пакет от документи, е доста подробна, има разбивка по мерки, по типове инвестиции и как те допринасят за постигане на шестте основни цели на подхода като брой проекти и като инвестиции по тях.

Аз ще кажа нещо извън цифрите. Тъй като задължението на УО на ПРСР е да докладва по изпълнението на стратегиите, но както знаете по подхода има още три подмерки, които малко или много са свързани, така че информацията за изпълнението на стратегиите я имате. Ако имате въпроси, ще се радвам да отговоря на тях.

Друга информация, която е важна за местните инициативни групи, е че по подмярка 19.4, която не е включена в докладването, вече са изплатени по-голяма част от авансовите плащания на 40 местни инициативни групи, така че те могат и са започнали практическото прилагане на стратегиите за местно развитие.

През юли, август и септември вече имаме насрочени доста приеми за проекти към стратегиите за местно развитие и се надявам до края на годината на следващия или на по-следващия комитет да видите реалната картина в прилагането на подхода.

В информацията, която сте получили, доста подробно е описана поканата, която в момента е открита за подаване на стратегии за местно развитие. Тя се извършва в ПРСР за пръв път в информационната система ИСУН. Вече имахме информационна среща с участието на 140 човека от 70 и няколко инициативни групи от територията на над 130 общини, които оперират. Интересът е голям, очакваме голям брой заявления и УО на ПРСР е създал всички условия оценката на тези стратегиите да бъде извършена в срок, както и по Регламент 1303.

Като цяло това исках да кажа за стратегиите и тяхното управление. В момента сме в процес на финализиране на нормативната наредба и стартиране на подмярката за вътрешнотериториално и транснационално сътрудничество, която беше качена за един месец за обществено съгласуване. Поради големия брой получени коментари наредбата трябва да се допълни и редактира. Ще ни трябва известно време, но до края на този месец мисля, че ще имаме завършен вид на наредбата и другия месец можем да открием прием и по тази подмярка.

Що се касае до изпълнената вече подмярка за изготвяне на стратегии, по последни данни на колегите от ДФ „Земеделие”, които видяхме в първата част на заседанието, това са по приоритет 6 основните изразходвани и усвоени средства за всички местни партньорства и местни инициативни групи, които са били бенефициенти по първата покана вече са получили разплащания, с изключение на няколко, за които има конкретни причини за всяко едно сдружение или местна общност. ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция започват разплащането по 35 проекта, които са били бенефициенти по втората покана.

Ако имате въпроси, съм на разположение да отговоря на тях.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Заповядайте за въпроси.

**Г-жа ЦВЕТКА ГЕОРГИЕВА, Национално сдружение на малкия и среден бизнес**: Г-н Спасов, имаше проблеми в предния планов период при изпълнението на стратегиите на местните инициативни групи. Както бяхме информирани от наши членове, при получаване на авансите по изпълнение на сегашните стратегии има проблеми. Местните инициативни групи не могат да вземат банкови гаранции, за да получат въпросния аванс. Как ще се реши изпълнението на стратегиите през този планов период?

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Споменахте, че е имало проблеми по изпълнението на стртегиите през 2007-2013 г. Мога да говоря 1 или 2 часа за тези проблеми и по какъв начин сме предложили и решили част от тях, ако не и всичките.

От следващия Ви въпрос разбирам, че тези проблеми касаят авансовите плащания или въобще управлението на местните инициативни групи.

Авансовите плащания за местните инициативни групи през настоящия период, съгласно Регламент 1303, са в размер на 50%. При нас на национално ниво е решено да бъдат в два варианта. Или 50% на годишна основа авансови плащания, или 50% за целия период на изпълнение на стратегиите.

След комуникация с ЕК и разговори с Разплащателна агенция, УО още повече специфицира тези условия, като не ги е изменил в никакъв случай, поради състоянието на някои от общините в България и поради получено официално писмо от ЕК. Остана като възможност за местните инициативни групи да получат авансови плащания в размер на 50% от целия одобрен бюджет за управление при представяне от тях на банкова гаранция и представяне от тях на записна заповед, този документ беше поставен под въпрос, остана като гаранционен документ, но при неговото предоставяне авансовото плащане ще може да се ползва от местните инициативни групи на годишна база.

Отделно от това имаше разговори с представители на фонд ФЛАГ и местни инициативни групи получиха кредитни линии оттам при лихва от 1,7% годишно.

Въпросът с авансовите плащания беше разискван и на мнократни срещи с местните инициативни групи, на среща с министъра на земеделието и УС на Национално сдружение на общините в България и на среща на министъра на земеделието с вице-премиера Томислав Дончев. Всички неясноти от наша страна, от страна на Разплащателна агенция и на местните инициативни групи са разяснени, уточнени са и всички работим в една насока.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА:** Други коментари или въпроси?

**Г-н СТАНЧО СТАВРЕВ, зам. кмет на гр. Тунджа, Председател на УС на Местна инициативна група „Тунджа”:** Искам да направя един коментар и едно предложение по точката.

Миналата седмица, във връзка с предстоящото председателство на България на ЕС, имаше една много представителна среща, на която бе коментира Кохезионната политика и това, което България би могла да покаже като добър пример и добри практики в контекста на усвояването на европейски средства. Това бяха интегрираните механизми за финансиране, като бяха дадени няколко примера – на първо място, интегрирани схеми за финансиране в предния програмен период между ОП „Регионално развитие” тогава и „Човешки ресурси”, в настоящия – между „Човешки ресурси” и „Наука и образование”. Като еманация на това финасиране бяха показани интегрираните планове за градско развитие по „Региони в растеж“ и забележете, стратегиите за местно развитие, в контекста на многофондовото финансиране, по подхода ВОМР. Това, казаха тогава представителите на държавната власт, са нещата, с които ще се похвалим.

Сега виждаме, че има планиран ресурс по ПРСР на 22 стратегии за местно развитие, при потенциални кандидати на втори прием – 77.

Обърнете внимание на възможностите за многофондово финасиране по другите инструменти, специално по другите оперативни програми. Там има значително повече възможности за финансиране на повече многофондови стратегии за местно развитие.

Искам да кажа, че ако не бъде увеличен ресурса за достъп на повече местни инициативни групи, респективно на общини, НПО, бизнеса, практически е нарушена симетрията на европейското финасиране, тъй като градските агломерации имаха възможност да планират интегрирано ФЛАГ в рамките на своите интегрирани планове за градско развитие, а селските райони, които по презумция стоят на една по-маргинализирана основа, практически имат по-ограничена възможност.

И след като УО на другите оперативни програми, на другите инструменти за европейско финансиране са прецизирали и преценили важността на многофондовото финсиране и че там действително има добра перспектива за развитие, мисля, че и тук би било редно фундаментът на това многофондово финансиране на подхода ВОМР, практически да даде такава възможност. Ако ПРСР не осигури по-голям ресурс, практически се обезсмисля другия ресурс, който останалите оперативни програми са планирали.

Благодаря ви за вниманието.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Съответното предложение за увеличаване на бюджета на ВОМР е постъпвало при нас и то е разглеждано. Ситуацията е такава, че по много мерки има дефицит на средства. Единствената възможност е да се вземе от мярка 7 „Общински мерки”, но там дефицитът е още по-голям. Да вземем оттам, където няма да дадем на други, където не стига, не е опция. Дефицитът е много голям. Водещият фонд е фондът ПРСР и следва всички други да се равняват по него.

**Г-н СТАНЧО СТАВРЕВ:** Разбирам това, но искам и Вие да си дадете сметка, че в предходния период по подхода „Лидер”, когато трябваше да постигнем обществена активност на една абстрактна основа, когато никой нямаше идея какво представлява този хоризонтален механизъм за финасиране и трябваше да аргументираме пред местния бизнес, пред неправителствения сектор и пред публичния сектор важността от това финасиране, натоварихме местните общности с едни огромни очаквания от него, вкличително сега, при формирането на нови местни инициативни групи и разработване на нови стратегии за местно развитие.

На местно ниво сега има големи очаквания, които с финансиране на 22 местни инициативни групи, при наличие на 77 потенциални бенефициента ще създаде, меко казано, едно огорчение от нагласите, които вече сме създали, следвайки принципите и указанията на подхода ВОМР и предхождащия го подход „Лидер”.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Това, което можем да направим като максимум, е отново да преразгледаме наличните средства и възможности за прехвърляне. Това можем да поемем като ангажимент, без конкретно да се ангажираме с краен резултат, ще разгледаме предложението, то има своя смисъл и значение, и няма да го отхвърляме с лека ръка. Така че допълнително, ако трябва, ще върнем обратна връзка.

**Г-н СТАНЧО СТАВРЕВ**: Много благодаря за коментара, аз не съм и очаквал друго, то е заложено и в доклада. Приемете като коментар бележката ми.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Благодаря. Други въпроси и бележки? Няма.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА**: Поради изчерпване на точките от Дневния ред на Седмото заседание на Комитета по наблюдение, обявявам заседанието за закрито.

Благодаря на всички за участието и за ползотворната работа.

Съставил протокола Стенограф:

/Николина Ковачева/