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**ОТ ЧЕТВЪРТО РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 г.**

**Дата и място на провеждане : 11.03.2016 г. (петък) хотел „Балкан София,**

**София, пл. ”Света Неделя” № 5**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на четвърто заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони на11.03.2016 г., гр. София**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00 – 9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30– 9:45** | **т. 1.Откриване на заседанието на КН на ПРСР и приемане на**  **дневния ред.**  *за одобрение*  *г-н Васил Грудев – заместник-министър на земеделието и храните и председател на КН* |
| **9:45 – 10:00** | **т. 2.Приемане на протокола от третото заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР и преглед на изпълнението на решенията.**  *за одобрение*  *Докладва:* ***Секретариат на КН*** |
| **10:00 – 11:00** | **т. 3. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.6 *„Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване на културното и природното наследство на селата“.***  *за одобрение*  *Докладва:* ***Управляващ орган на ПРСР*** |
| **11:00 – 13:00** | **т. 4. Предложение на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г:**  **т. 4.1 Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на подмярка 4.1 *„Инвестиции в земеделските стопанства“;***  **т.4.2 Предложение за изменение и допълнение на мярка 14 *„Хуманно отношение към животните“.***  *за одобрение*  *Докладва:****Управляващ орган на ПРСР*** |
| **13:00 – 14:00** | **Обяд** |
| **14:00 – 15:00** | **т. 5. Предложение на УО за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 *„Инвестиции в земеделски стопанства“.***  *за одобрение*  *Докладва:***Управляващ орган на ПРСР** |
| **15:00 – 16:00** | **т. 6.Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 *„Стартова помощ за развитие на малки стопанства (ТПП)“.***  *за одобрение*  *Докладва:* ***Управляващ орган на ПРСР*** |
| **16:00 – 16:15** | **т. 7. Други,закриване на заседанието** |

**ЧЕТВЪРТО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (2014 – 2020 г.)**

**Четвъртото заседание на Комитета по наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 11 март 2016 г. /петък/, в хотел „Балкан София“, пл. ”Света Неделя” № 5.**

**В заседанието участваха**: членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас,представителите на Европейската Комисия: г-н Майкъл Пилке, началник на отдел F.3 в Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“, г-н Галин Генчев и гости.

Таблицата с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природното наследство на селата“ е дадена като Приложение № 1 към настоящия протокол.

Таблицата с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ с направените промени е дадена като Приложение № 2 към настоящия протокол.

Таблицата с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка 6.3. „Стартова помощ за развитие на малки стопанства“ от ТПП с направените промени е дадена като Приложение № 3 към настоящия протокол.

Списъкът на участниците в заседанието на Комитета за наблюдение е даден като Приложение № 4 към настоящия протокол.

**ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Откриване на заседанието на КН на ПРСР (2014 – 2020 г.)***

***Проект на дневен ред***

Заседанието бе открито и се председателства от **г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ** – зам. министър на земеделието и храните и Председател на Комитета за наблюдение на Програмата за развитие на селските райони (2014 – 2020 г.).

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ приветства присъстващите и уведоми, че заседанието има кворум и е редовно. Той обърна внимание на начина на гласуване с раздадените карти и благодари на г-н Майкъл Пилке и г-н Галин Генчев от Европейската комисия, за участието им в четвъртото редовно заседание на Комитета за наблюдение.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обяви проекта на Дневен ред, предложи да се одобри Протокола от третото заседание на КН на програмата, след което да се процедира към предложения Дневен ред и отправи запитване дали има предложение за включване на допълнителни точки към Дневния ред.

Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, гл.експерт в Дирекция „Развитие на селските райони” представи предложение от Коалиция за устойчиво развитие за включване на нова точка към дневния ред – „Информиране относно проектите по подмярка 4.1.”Инвестиции в земеделски стопанства“ и запознаване с оценяването на проектите по подмярка 4.2. „Преработка на земеделските продукти”, като уточни, че предложението е постъпило в срок.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ се обърна към г-жа Алиева с покана да адресира анонс към залата за представяне на работата и напредъка по мярка 4.2, за да се изчерпи точката и да се продължи напред, без включване на нова точка в дебата.

Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА–ВЕЛИ, зам.-изпълнителен директор ДФЗ, покани членовете на Комитета по наблюдение и заинтересованите страни на среща на 12.03.2016 в сградата на ДФ „Земеделие”, на която да се представят резултатите и начина на работа на ДФ „Земеделие” по отношение на рамкирането при предварителното оценяване на проектите по приема, проведен по подмярка 4.2. и предостави кратка информация за приемите по подмерки 4.1 и 4.2.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„КН одобрява предложения дневен с направеното допълнение с информация за извършените приеми по подмерки 4.1 и 4.2”***

**ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***„Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване на културното и природното наследство на селата“***

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ накратко запозна присъстващите с хода на мярката, като обяви готовността на МЗХ да публикува Наредбата в Държавен вестник, за да бъде отворен приема по мярката до края на април. Той покани г-жа Иванова да представи критериите за подбор.

Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА, началник на отдел „Социално-икономическо развитие на селските райони“,дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХ представи двата основни критерия за оценка на проектни предложения, а именно **-** брой на населението, което ще се възползва от допустимите дейности и проекти с включени инвестиции, според културната и обществена значимост на обекта. Тя поясни, че двата критерия се разглеждат взаимосвързано. Предложението включва най-висок брой точки по първия критерий за обекти, в които по-голям брой хора ще могат да се възползват от услугата. Във втория критерий най-голям брой точки е даден на проекти, които са обявени за паметници на културата със световно или национално значение.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че превес е даден на проекти, които ще имат по-голямо отношение и тежест към запазване на културното наследство. Той припомни, че през миналия програмен период са се базирали единствено на броя на жителите в рамките на населеното място, а новите критерии позволяват включване на обекти, които имат потенциала да развият културното наследство.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отвори дебата за коментари и даде думата на представителите на Българска православна църква за становище.

ГРИГОРИЙ МИТРОПОЛИТ ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ даде думата на г-н Александър Величков да се изкаже от името на Светия синод по Наредбата и критериите за оценка.

СВЕЩЕНОИКОНОМ АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИЧКОВ, член на ВЦС при БПЦ-БП обяви, че нямат забележки по така предложените критерии и ги приемат и определят за справедливи, даващи възможност на най-важните обекти да получат финансиране. Г-н Величков изрази надежда, че бележките им по последния вариант на проекта на Наредбата са отразени**.**

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ благодари и изрази задоволство от ползотворния и добър диалог с БПЦ и предостави думата на г-жа Николова, зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството, за становище.

Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА, зам.-министър на МРРБ, Ръководител на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж”, изрази удовлетвореност от съвместната работа с колегите от ПРСР в синхронизирането на мерките и в постигането на допълняем ефект. Г-жа Николова призова да се подсигури финансирането първо на обекти, които имат най-голяма обществена значимост и на второ място, да се осигури липса на двойно финансиране. Тя припомни, че е дадено предложение - да се подава допълнително декларация от бенефициентите, че с кандидатстващия проект по ПРСР, няма да се кандидатства по програмата „Региони в растеж”.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ, Началник на отдел F.3 в Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони” на ЕК обяви, че има четири забележки относно критериите за подбор. В първата си бележка той изрази притеснението си, че няма връзка между мярката и Стратегията за развитие и Туристическата стратегия в така формулираните критерии, което може да доведе до финансиране на проект, който няма да допринесе за териториално развитие на региона, което е цел на Програмата.

Втората бележка на г-н Пилке е свързана с координацията на фондовете – неговото впечатление е, че проектите се работят без връзка между институциите.

Третият коментар на г-н Пилке е свързан с разрешаването на казуса за качеството на проектите, като припомни некачественото обновяване на културни паметници от предишния програмен период.

В четвъртата си бележка г-н Пилке пита как ще бъде измерено използването на обекта от населението, прогнозирайки трудности при изпълнението и призова към търсене на добро съотношение между качество и цена.

Г-жа СОНЯ МИКОВА, Централно координационно звено, Министерски съвет, заяви, че биха подкрепили критерия, ако изрично има в указание към него, как ще бъде измервано населението.Г-жа Микова изрази мнение, че съществува известна неяснота при термините „територия” и „населено място”.Поради липсата на термина „населено място” в Закона за паметниците на културата и Наредбата, тя предлага да отпадне „част от населеното място”, защото то е част от територия и става въпрос за групови културни ценности, давайки за пример Несебър и Созопол.

ДЕСИСЛАВА МИХАЛКОВА, представител на МИ, обоснова предложенията на Министерство на икономиката, адресирани към Секретариата на КН. Тя изрази мнение, че обектите с национално значение би следвало да получават по-висока тежест, тъй като тези обекти могат да привлекат по-голям културен, туристически, научен интерес. Тя предложи също така минималният брой точки да бъде комбинация от най-ниския брой точки по първия и втория критерий, за да се гарантира по-високо качество на проектите.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ коментира, че представителите от Европейската комисия имат право да търсят ефекта. Той обясни още, че вторият критерий с най-голяма тежест не може да бъде разглеждан отделно от ефекта, който ще постигне инвестицията върху населеното место, в което се намира и върху туристическия ефект. Обектите със световно значение или с национално значение генерират най-големия поток за района, в който се намират и в околност. Г-н Грудев посочи, че тук е и синергията, която се изгражда с МРРБ. Той уточни още, че с въвеждането на този критерий ще бъдат подпомогнати тези обекти, които имат потенциала да генерират най-голяма добавена стойност и да постигат най-голям ефект не само върху населеното място, в което ще се извърши инвестицията, но и около него. Г-н Грудев се обърна към представителите на Българска православна църква да вземат отношение по въпроса.

Г-н РАДОМИР ЧОЛАКОВ, член на Върховния църковен съвет, Българска православна църква обясни, че изравняването или балансирането на това несъответствие между обществения интерес и инвестицията се постига точно с включване на 1.6. в критериите и даде пример как биха се формулирали точките за Рилския манастир, ако не беше отразена тази необходимост от баланс. Г-н Чолаков даде думата на йеромонах Никанор да продължи от името на БПЦ.

ЙЕРОМОНАХ НИКАНОР, РГ на „Светия синод” на БПЦ по европейски програми, определи бележките на г-н Пилке като резонна загриженост, припомняйки целта на програмата. Отец Никанор отбеляза, че на пръв поглед изглежда, че критериите продължават практиката от първия програмен период, но според него, на по-задълбочено четене става ясно, че за разлика от първия програмен период, се дава приоритет изцяло на такива обекти на вероизповеданията, които по традиция са били винаги обект в миналото на поклонническо посещение, в днешно време – на туристическо посещение.

Той отбеляза парадоксите от първия програмен период, в който са били пренебрегнати огромни обекти, нуждаещи се от обновления, защото се намират в малки населени места, като например манастирите, които по същност и смисъл са отдалечени. Поради тази причина БПЦ са предложили фактора „културна значимост”, за да бъде намерен обективен критерий.

Отец Никанор изброи кои обекти могат да бъдат финансирани по този начин, а именно: най-големите манастири с над 100 хиляди посетители годишно; определени църкви от национално и световно значение с голям поток от туристи; голям брой епархийски манастири, които привличат поклонници от всички краища на България.

Отец Никанор изтъкна важността на епархийските манастири като опорни точки и даде пример с предложение, отправено от работната група на БПЦ преди години за подкрепа на обекти в гранични райони, които биха били значими на по-голяма територия.

По отношение на синергията на програмите, отец Никанор припомни предложението за смесена работна група от МЗХ и МРРБ. При добро желание от страна на МРРБ, проектите по селската програма могат да бъдат надградени, да са доразвие продуктът, да се осигури или подобри достъпа до обектите.

По коментара на г-н Пилке за нарушените паметници на културата от предходния програмен период, отец Никанор каза, че не са наблюдавани такива от БПЦ, а ако някъде са се случили, то това е било против правилата и във вина на изпълнителя.

Що се отнася до хората, които ползват обектите, отец Никанор даде пример за възможното проследяване на броя на хората.

В обобщение, отец Никанор изрази мнение, че критериите силно се доближават до обективност и предложи на членовете на КН да приемат така предложените критерии.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ благодари за изчерпателните пояснения. Г-н Пилке уточни още, че парите са малко, а проектите ще са много и предложи първо да стартират проекти, по които вече има започнати активности, например инфраструктура от МРРБ. Той смята, че съвместната работа между министерствата не е ясно очертана в критериите.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обясни,че местата, които имат статут на недвижима културна ценност с категория от световно или национално значение придобиват тази стойност и на база на генерирания и съществуващ вековен поклоннически или туристически поток. Около тези места се развиват и продължават да се развиват съпътстващи дейности, които позволяват обслужването на този поток. Г-н Грудев подчерта, че критериите се комбинират с ефекта върху местното население, което се ползва от услугите на тези обекти и тази синергия показва от къде да се започне. В последствие синергия се постига и чрез съпътстващите дейности около местата със световно и национално значение като обекти на културен туризъм.

Г-н Грудев обърна внимание, че и двата критерия са лесни за идентифициране, прилагане и са прозрачни, показват ясно фокуса на инвестицията. Той изрази мнение, че критериите са изключително добре балансирани, ясни и точни.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ, Асоциация на млекопроизводителите, се съгласи с коментарите на г-н Грудев, изказвайки мнение, че така формулираните критериите няма да обслужват бизнеса, а ще обслужват обикновените хора. Г-н Зоров допълни още, че трябва да има някакъв обект и интерес, за да се появи косвен интерес за развитие на съпътстващи атракциони или обслужващи обекти. Той призова членовете на КН единодушно да подкрепят направените предложения и да прекратят дискусията по тази точка от дневния ред.

Г-жа ГЕРГАНА РАКОВА, Министерство на туризма, коментира така представените критерии, първият от които е, че в точка 2.3 следва да се поясни коя територия на населеното място е със статут на недвижима културна ценност. Вторият въпрос, който отправи г-жа Ракова, е дали обектите, които не са определени със статут на културна ценност с национално, световно или местно значение, ще бъдат допустими и какъв приоритет трябва да им бъде даден. Третият коментар на г-жа Ракова е дали формулировката на критериите е насочена само към културното наследство, дали това би означавало, че природното наследство се изключва от кандидатстване.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че дискусията засяга друг тип допустимости и инвестиции и не включва обновяване на екопътеки и други подобни обекти. Той припомни, че критериите са за даване на приоритет за класиране. Г-н Грудев обобщи, че критериите са фокусирани върху целта и максималния ефект за обектите и смята, че с двата критерия успяват да постигнат обективна синергия между инвестиция и цел. Призова към гласуване на критериите.

Гласували: „За” – 38, „Против” -1, „Въздържали се” – няма.

Критериите са приети.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване на културното и природното наследство на селата“***

**ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.1.**

***„Предложение на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на ПРСР 2014-2020”.***

***Т. 4.1 „Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделските стопанства”.***

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ, държавен експерт, Дирекция „РСР”, МЗХ представи предложението на УО за изменение в одобрените текстове в ПРСР 2014 - 2020г. Предложените изменения са по отношение на финансовите условия по подмярка 4.1. в две части.

Г-н Цветанов уточни, че в първата част се предлага изменение в максималния размер на допустимите инвестиционни разходи по едно проектно предложение за един кандидат за целия период на прилагане на Програмата, от действащия максимален размер от 1,5 милион евро, на левовата равностойност на 1 млн.евро за индивидуален бенефициент. По отношение на колективните инвестиции, предлага намаление на максималния размер на инвестиционните разходи до левовата равностойност на 1 млн.евро.

Втората част от предложението е свързано с намаление на максималния размер на финансовата помощ, която може да бъде получена по едно проектно предложение, така че общият максимален размер на финансовата помощ по един инвестиционен проект да не надхвърля 60% от допустимите за подпомагане инвестиционни разходи по подадените от кандидатите проектни предложения.

Предложенията си г-н Цветанов мотивира със засиления интерес към подмярка 4.1. и има за цел по-справедливо разпределение на финансовия ресурс по подмярка 4.1.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обясни, че темата с намалението на тавана на допустимите плащания като субсидия на ниво отделен проект е многократно обсъждана в рамките на последните девет месеца и изтъкна, че за МЗХ надделява категорично идеята Програмата да достигне до възможно повече бенефициенти, подпомагайки техния реален бизнес. Той обясни, че с намаляването на тавана се цели обезсърчаване и елиминиране на голяма част от нездравите интереси към Програмата. Г-н Грудев подчерта още, че съществува огромен натиск върху Програмата и върху проектите поради търсене на интереси от страна на недействителни бенефициенти, но Програмата подпомага до определено ниво, а от там нататък бизнесът е свободен да надгражда. Той изтъкна, че идеята на намаления интензитет е да се достигнат повече ползватели и да се обезсърчат спекулациите и даде думата на г-н Върбанов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ, Председател на Асоциацията на земеделските производители в България, изрази несъгласие с г-н Грудев поради липса на обосновано обяснение защо, след като се постигна споразумение с Брюксел максимумът на инвестициите да бъде до 3 млн. евро, те бяха намалени на 1,5 млн. евро и сега се предлага ново намаление на 1 млн. евро, подчертавайки, че подобна мярка ще насърчи, вместо да обезкуражи, спекулативните проекти. С това предложение се насърчава създаването на неконкурентен бизнес. Той изрази мнение, че това няма да насърчи колективните инвестиции, тъй като таванът от 1 милион евро би бил недостатъчен за закупуване на оборудване.

Г-н Върбанов призова към преразглеждане на предложението и припомни резултатите от програма САПАРД в Прибалтийските страни. Той смята, че фермерите са обречени на провал преди да са започнали, и че е необходим анализ на преработвателната промишленост в момента, за да се насочат средствата там, където има нужда. С това предложение се насърчава създаването на неконкурентен бизнес.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ потвърди, че е запознат с позицията на АЗПБ и че този въпрос се обсъжда от 9 месеца.Той призова да не се отклоняват от основната теза, че средствата по програмата са допълващи, а не основни за развитието на бизнеса. Г-н Грудев даде за пример първия прием, при който ако е имало намален таван, то е имало възможност да се подкрепят 26% повече проекти. Г-н Грудев призова да се стимулира работещият бизнес, а не да се правят проекти сами за себе си с висок таван. Г-н Грудев даде думата на г-н Зоров.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изрази мнение, че предложението не кореспондира с целите на програмата. Припомни, че част от тях са необезлюдяване на регионите, устойчивост, конкурентоспособност и даде за пример анализа на Северозападния район. Г-н Зоров смята, че заетостта се създава в работещи производства, а новата промяна ще предизвика изтичане на средства към неработещи проекти и подчерта.Той подкрепи г-н Върбанов за необходимостта от анализ. Г-н Зоров изказа мнение, че колективните инвестиции трябва да бъдат премахнати напълно.

Той подчерта, че тези които работят, трябва да бъдат подкрепени, иначе са обречени на провал, и че по всички линии и механизми средствата трябва да се отпускат срещу ефект и внасяне на данъци в държавния бюджет.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ, Председател на Асоциацията на зърнопроизводителите потвърди, че е съгласен с част от доводите, но въпреки това подкрепя предложението, уточнявайки, че ефектът от цялата мярка ще бъде спорен. Той изрази безпокойство, че всички обсъждани предложения в Тематичната работна група и на заседанията на КН вече са факт на ниво първи приеми. Г-н Вукадинов смята, че кухите проекти, неустойчивостта, правенето на проекти само заради проектите, неотчитането на реалните приоритети ще допринесат за негативния ефект по отношение на заетостта на населението и устойчивостта и въобще на развитието на селските райони. Той подкрепи намаляването на субсидията и изказа притеснение във връзка с това, че няма реална оценка на всички критерии, и ще се появи възможност от комбинация на нереални критерии и от там отново на преминаване на проекти, които не са достатъчно устойчиви. Г-н Вукадинов се съгласи с г-н Зоров и призовава да се кандидатства с данъчна декларация, а не с празни намерения.

Г-жа ЗОРНИЦА БОЙЧЕВА, представител на Българска асоциацията на производителите на оранжерийна продукция, изрази позицията на асоциацията, която категорично е против намаляване размера на субсидията. Според нея, министерството би следвало да разработи система, в която на база хора, на база размер на активите, на база обороти, платени данъци, да има схема и размер на проектите, тъй като има сектори, в които един милион е повече от основна инвестиция, а за един оранжериен производител е по-малко и от допълваща инвестиция, т.е. е крайно недостатъчен.

Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ, Българска асоциация на консултантите по европейски проекти, подкрепи предложението за намаляване на максималния инвестиционен размер и на интензитета. Г-н Дърев предложи и въвеждане на трети критерий, който да е финансов и размерът на проекта да бъде съотнесен към нетната оперативна печалба, печалба преди лихви, данъци, амортизация, както и и да се вземе предвид средната оперативна печалба за последните 3 години.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА, Зам. Председател на КРИБ, предложи от името на КРИБ промяна в приоритетите на програмата. Според тях, приоритет трябва да се дава на тези проекти и предприятия, които съобразяват инвестициите със своите собствени финансови и икономически възможности за реално извършване на инвестицията. Тя изрази притеснение, че одобрените през 2016 г. проекти за новосъздадени предприятия, няма да се изпълнят и ще останат неизползвани средства. Апелира да се даде приоритет на съществуващи предприятия, които са доказали своята устойчивост в годините, могат да извършват инвестиции, могат да поддържат инвестиции, могат да развиват бизнеса.

Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА, експерт в Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ), предложи по-разширено обсъждане по отношение на групите организации на производители, които са допустими бенефициенти по подмярка 4.1. Тя смята, че тези организации ще се откажат от кандидатстване поради ограниченията заради свръх интереса. Призова да се преосмислят намаленията за групите организации на производители и намалението да е пропорционално както за общо допустимите разходи, така и за максималния процент, който може да се комбинира.

Г-жа Дъбнишка обърна внимание, че при намалените лимити, лимитът за селскостопанска техника остава непроменен и тази програма ще продължи да е програма за селскостопанска техника.

Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ, Председател на УС на Националния съюз на градинарите в България, подкрепи направените предложения за индивидуалните земеделски производители и подчерта, че не подкрепя предложенията за организации на производители. Г-н Трифонов обоснова подкрепата си с големия резерв за един индивидуален производител и с големия интерес. По отношение на организациите на производители, според него времето няма да бъде достатъчно за насърчаване създаването и укрепването на организации на производители. Г-н Трифонов обобщи, че предлагат при запазване тенденцията за намаляване на тавана, то да бъде до 30% или да има един допустим таван от 3.5 млн.евро, докато за интензитета инвестицията да бъде около 80%, подобно на примерите в Европа. Той повдигна въпроса за референтните цени и призова де се използва анализ на референтните цени на земеделската техника, за да се избегне търсенето на високи референтни цени.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че през изминалата година колективната инвестиция е била по-скоро разединяваща и разделяща съществуващи големи стопанства, а идеята за обединяване е преминала на заден план. Наблюдавани са опити за разделяне на стопанства, разделяне на инвестиции, за да могат да бъдат използвани високите тавани и високия интензитет. Г-н Грудев припомни, че идеята на колективната инвестиция е да подпомогне тези субекти, които са най-слабото звено по веригата „производител-пазар” до такава степен, че те да станат устойчиви и да засилят своята сравнителна тежест по цялата верига. Той препоръча колективните инвестиции да не получават допълнителна тежест като стимул за таван и да се запази критерият, който да донесе повече точки за колективни инвестиции. За да се подпомогне съществуването на групите организации на производители трябва да има добре функционираща отделна мярка за тях.

Той призова г-н Кралев да запознае присъстващите с ръста и тренда на подаването на заявления за признаване на групи организации на производители.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ, Български пчеларски съюз, изрази съгласие с г-н Грудев по отношение на нездравия интерес за разделяне на стопанствата, но припомни, че наблюденията са направени преди стартиране на самата мярка за групи организации на производители. Г-н Симеонов смята, че единственият шанс за някаква по-сериозна икономическа инициатива и реализация на продукцията е кооперирането между малките стопани, например в сектора на пчеларството и ниският интензитет е сериозна бариера за развитието им.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ благодари и подчерта, че интензитетът се запазва висок, но се намалява таванът, за да не се генерира нездрав интерес. Според г-н Грудев малкият интензитет и малкият таван ще спре всички опити за създаване на изкуствени намерения за групи организации. Г-н Грудев изтъкна намерението да се позволи на работещите групи организации да имат приоритет при точкуването и да бъдат сигурни, че техните проекти ще получат финансиране. Една колективна инвестиция от група организации на производители в чувствителен сектор има всички шансове да получи своето финансиране.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ изрази съгласие с тавана, но върна фокуса към намаляване на интензитета от 90 % на 60%при колективните инвестиции, който ще спре развитието на този сектор.

Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ, Асоциация на агроекологичните земеделски производители, изрази подкрепа за намаляване на интензитета при индивидуалните проекти, въпреки че някои сектори ще бъдат ощетени, но не се съгласи с намаляването му при колективните проекти, като изтъкна, че с това няма да се спрат кухите проекти. Г-н Драгнев призова да се преосмисли предложението за намаляване на тавана на инвестициите за групите организации на производители.

Г-н КРАСИМИР КЮЧУКОВ, Председател на УС на Асоциацията на производителите на оранжерийна продукция в България, призова таванът за оранжерийно производство да остане 1,5 млн.евро, като уточни, че има предвид новото строителство. Със субсидия от 1 млн. евро могат да се направят не повече от 6-7 дка оранжерии. Той предложи на отделен ред да остане помощта за ново строителство на оранжериите. Отделно, за 1,5млн.евро може да остане реконструкцията на големите оранжерии в България.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подчерта, че се наблюдава противопоставяне на секторите и смята, че подходът „борба между отделните сектори” е неработещ. Призова субсидията да бъде допълнение към реалния бизнес, да подкрепя действащия бизнес, да не се разчита единствено и само на субсидията.

Г-н БОЖИДАР ПЕТКОВ, Българска асоциация на малинопроизводителите, изрази мнение, че инвестицията за колективните групи производители или организации на производители трябва да остане по-голяма и с по-голям интензитет, за да бъдат те мотивирани трайно да се съюзят и да работят заедно. Г-н Петков изрази съмнение, че по-големият достъп до програмата ще бъде ефективен.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изрази мнение, че е редно е да се стимулират групите и организациите на производители, без да се генерира интерес, който би довел до раздробяването на съществуващи ферми и тяхното изкуствено групиране в групи организации. Той допълни, че няма валиден юридически модел, който да отсее реално създадените групи организации от изкуствено раздробяване на стопанствата.

Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ изрази мнение, че няма повод за притеснение, тъй като групите организации на производители се признават от МЗХ, по правила определени от МЗХ.

Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ, Национален съюз на говедовъдите в България, изрази мнението си, че интензитетът за подпомагане за колективна инвестиция за семейните ферми ги обрича на фалит. За да се ограничат кухите проекти, се обричат всички животновъди, които искат да правят организация и да кандидатстват по мярка 4.1. За да няма изкуствено разделяне той предложи в Наредбата да се заложи критерий за допустимост през последните 3 или 5 години да няма разделяне на стопанството.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ подкрепи г-н Матански за това, че в Наредбата могат да се създадат инструменти за контрол на изкуственото разделяне на стопанствата, но не е съгласен с тезата, че Наредбата за инвестиции за групи и организации на производители подпомага кооперирането на малките стопани, защото в нея има изискване всеки отделен член на група организации на производители да има 8 хил.евро СПО. Г-н Симеонов не вижда с ниския интензитет как ще се стимулират колективни инвестиции.

Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА призова г-н Кралев да даде пример с одобрени групи организации на производители.

Г-н СЛАВИ КРАЛЕВ, директор на Дирекция „Пазарни мерки и организация на производителите”, МЗХ съобщи, че към този момент 25 са общо признатите организации и групи производители, а всяка седмица се получават между един и два комплекта нови документи за признаване.

Той обясни, че един от критериите за признаване както на групи, така и на организации на производители, е да няма свързаност по смисъла на ЗМСП.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ предложи специално за групите и организациите на производителите интензитетът да бъде 70%.

Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ подкрепи предложението.

Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА попита колко групи се цели да бъдат подпомогнати.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че подмярка 4.1. няма за цел създаване на групи организации на производителите, а мярка 9.

Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ предложи завишаване на тавана поне до 1,5 млн.евро, позовавайки се на действащата Наредба за временно признаване на група и организации производители, която позволява финансиране на такива групи и организации с размер на проектите до 1,5 млн.евро при интензитет на помощта 70%.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подкрепи преправяне на интензитета до 70%, без увеличение на тавана за групи организации и отправи покана за изказване на повече мнения относно индивидуалния таван.

Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА призова г-н Грудев да даде мнение по предложението за пропорционално намаление при групите и организациите, такова, каквото се предвижда за индивидуалните бенефициенти. Според нея, запазването на лимита за селскостопанска техника ще насърчи проекти на групи и организации с таван 1 млн.евро реализиран само за селскостопанска техника.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ заяви, че неподкрепя пропорционалното намаление. Според него ще се създаде допълнително напрежение и липса на принципност при разглеждането на тавана. Той припомни, че съществуват допълнителни 10 точки за инвестиции, свързани с проект, който е насочен не към закупуване на техника в неговия глобален аспект. Според него, проблемът с техниката е нейната цена и намирането на точната цена на машината.

Протойерей СЕРАФИМ ЯНЕВ, Българска православна църква, Софийска епархия обяви скорошната поява на Асоциация на църковните земеделски производители. Относно индивидуалния интензитет на проекта, той смята, че трябва да се търсят критерии и начини за намаляване на кухите проекти, а не намаляване на интензитета. Предлага интензитетът на по-трудните индивидуални проекти да си остане 70 % като стимул за развиване на бизнеса по селата. Според него 60% интензитет означава кандидатстване само на утвърдили се сериозни фирми, които могат да си го позволят. Дава пример с критериите при „Млад фермер”.

Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА, Българска асоциация „Биопродукти”, изрази подкрепа за намаляване на индивидуалния таван на проектите. По отношение на интензитета, е съгласна с преждеговорившия и не подкрепя намаляване на индивидуалния интензитет и мотивите са, че за да се достигне този интензитет от 70%, то трябва освен да си в селски район, да си биологичен, да си млад фермер и.т.н.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ очерта детайли по средния размер на интензитета на проекти по мярка 4.1., които към настоящия момент е 62%. Наблюдава се смело кандидатстване и кумулиране на всички възможни интензитети и този анализ води до намаляване на интензитета до 60%.

Г-н МЪГЪРДИЧ ХУЛИЯН, Председател на УС на Национално сдружение на малките семейни фирми и преработватели, подкрепи намаляването на размера на тавана по отношение на индивидуалните кандидати.

Той предложи разграничение по отношение на чувствителните сектори в зависимост от размера на кандидатстване. Той обяснява идеята, че подкрепяйки малките и средни производители в тези чувствителни сектори, ще създаде възможност за осигуряване на един ресурс за по-добро развитие.

Г-н НИКОЛАЙ ДЕЧЕВ, Министерство на транспорта, подчерта, че интензитетът на помощта е пряко свързана с личното участие, съответно всеки бенефициент следва да осигури собственото си участие и смята, че тук е мястото на финансовите инструменти. Г-н Дечев смята, че ключов момент е чрез Програмата да се осигуряват безлихвени заеми или такива с ниска лихва. Високият интензитет на субсидиране изкривява пазарната среда и затова предложението на УО е правилно и от тази гледна точка е необходима да се осигури достъпен заемен ресурс чрез финансови инструменти по Програмата за покриване на личното участие.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ посочи, че е базов постулат това, че субсидирането изкривява пазара, но финансовите инструменти са отделна тема. Сподели, че първоначалните впечатления от стартирането на инвестиционните проекти през миналата година, показват един сериозен глад от страна на банковия сектор за пряко кредитиране на проекти, които биха били одобрени и контрактувани. Той обясни, че МЗХ разполага с действащи механизми за финансов инженеринг чрез Българската банка за развитие. Г-н Грудев допълни още, че се работи върху финансовите инструменти и Фонда на фондовете ще поеме целия финансов инженеринг на всички оперативни програми и на ПРСР.

Г-жа СОНЯ МИКОВА, Централно координационно звено, МС изрази притеснение, че мненията, обменени на предишното заседание на КН не са отчетени в предложението на УО, сметна, че дискусията е по-скоро изслушване на членовете на КН, представители на браншовете, отколкото готовност за вземане на аргументирано решение по предлаганото изменение. Тя подчерта, че липсва анализ на приема по 4.1.

По отношение на процедурата по изменение на дадена програма, тя подчерта, че е необходимо първо промените да се съгласуват със СКУСЕС, съгласно ПМС 70 и за това от гледна точка на Централното координационно звено, тя заяви, че не може да гласува по този текст, тъй като редът, по който е одобрена програмата, трябва да бъде и редът за нейното изменение.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ припомни, че настоящият дебат продължава вече 9 месеца на всички нива, и това предложение на МЗХ е плод на повече от деветмесечно съгласуване. Относно механизма за въвеждане на измененията, той потвърди, че ще премине през СКУСЕС и даде думата на г-н Зоров.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изрази несъгласие с настоящия начин на вземане на решения, като подчерта, че решенията трябва да се вземат с някакъв процент представителност на бранша.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че обявената теза съвпада с тази на Министерство на земеделието и храните и допълни, че е изпратено писмо до вицепремиера г-н Дончев за промяна на правилата при конструиране на комитетите по наблюдение, за да може да бъде отчетена спецификата на земеделския бранш. Коментира значението на термина „бранш” в текущите условия. Въпросът е тема на Комисията по земеделие в Народното събрание. Даде думата за процедурни въпроси на г-н Трифонов.

Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ заяви, че докато няма Закон за браншовите организации в земеделието, никой не може да каже какво е национално представена организация и коя организация какъв процент от бранша представлява.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ възрази срещу тежестта на глас на всеки бранш, и сметна, че съществуват някакви правила за вземане на решения и етичност в самите организации.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ предложи дискусията да бъде прекратена.

Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ, представител на Конфедерация на българските пчелари и българска пчеларска развъдна асоциация, изрази мнение, че приемането на тези предложения ще бъде дискриминация по отношение на сектора и с намаляването на тавана на помощта и интензитета, секторът ще бъде лишен от правото на сдружаване и предлагане на продукцията си организирано.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ обясни, че оценката на ЕК дали да одобри или не това изменение ще зависи от това какви са постигнатите резултатите досега и какъв ще бъде резултатът от изпълнението на програмата. Той сметна, че трябва да има подробен анализ на резултатите, какви видове проекти са подадени, какво е положението с изкуствените условия. Г-н Пилке посочи, че създаването на изкуствени условия не е в полза на никого, че е необходимо да се намери най-добрата стратегия и да се проверят още факти.

Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА, Председател на Националното сдружение на малкия и средния бизнес, попита дали приемът по мярка 4.1. може да стартира преди одобрението на нотификацията за изменение в Програмата.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ поясни, че приемът ще стартира след като се получи одобрението от комисията и допълни, че няма да има прием, без яснота по новите правила. Г-н Грудев обяви дебата за изчерпан и съобщи, че са получени над 70 становища в МЗХ. Той обобщи, че резултатите от помощното становище и от едно предварително проучване от страна на членовете на браншовите организации показва подкрепа на предложението на УО. Г-н Грудев обяви, че се гласува намаляване на тавана на 1 млн.евро и намаляване на интензитета за подпомагане до 60%, с изключение на колективни инвестиции, предоставени на признати групи и организации на производители до 70%”

Гласува се анблок.

Членовете на КН, които подкрепиха предложението на УО и на МЗХ и гласуваха със „за”- 28. Против- 4. Въздържали се – 10.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обяви предложението за прието, съгласно Правилата за работа на Комитета по наблюдение.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.1**

***КН одобрява предложението за изменение и допълнение на одобрения текст на подмярка 4.1. Инвестиции в земеделските стопанства”както следва:***

***- Намаляване на максималния размер на допустимите разходи за един проект за един кандидат, както и за проекти, представляващи колективни инвестиции на 1 000 000 евро.***

***- Намаляване на интензитета за подпомагане до 60% за индивидуален проект и до 70% за колективни инвестиции, предоставени на признати групи и организации на производители.***

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ даде думата на г-н Владислав Цветанов да разясни следващата промяна на подмярка 4.1 с добавяне на нова допустима дейност, респективно инвестиционни разходи, свързани с напояване и отводняване в рамките на земеделските стопанства.

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ благодари на всички участници в работата на Комитета, изпратили писмени становища и уточни, че по отношение на подмярка 4.1. УО предлага принципно включване на нова допустима дейност и разходи: „Разходи в инвестиции за напояване” в подмярка 4.1., като продължение на дискусията с ЕК по време на разработването на Програмата и в частност на подмярка 4.1. Предвид липсата на Стратегия към онзи момент, включването на тази дейност и съответно разходи бе отложено за по-късен етап. Той допълни, че на заседанието присъстват и представители на екипа на Световната банка, разработили Стратегия за управление и развитие на хидромелиорациите и защита от вредното въздействие на водите.

Г-н Цветанов подчерта, че това е една изключително важна дейност и предлага в подмярка 4.1 включването и в „допустими дейности” и „инвестиционни разходи“ в рамките на земеделските стопанства.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ разясни, че предложението на УО на МЗХ е свързано с добавяне на допустимост на инвестициите по подмярка 4.1., свързани с напояване. Прием с отворена възможност за кандидатстване с такива инвестиции ще бъде възможен едва след като от ЕК приеме разработената със Световна банка Стратегия и след като бъдат изчистени всички елементи на процедурата по начина, по който следва да бъде определена допустимостта на отделни инвестиции. Това е първата стъпка и желанието на УО е да започнат официалните разговори с ЕК за допускане на тази инвестиция в Програмата. Г-н Грудев предостави думата на г-н Хундертмарк, за да разкаже повече за проекта на Световната Банка, който е преминал вече през първите стъпки на одобрение и реализация.

ВИЛФРИД ХУНДЕРТМАРК, координатор на „Проект за консултантски услуги за укрепване на конкурентоспособността на селското стопанство и разработване на проект на обща стратегия за управление и развитие на хидромелиоративния сектор и защита от вредното въздействие на водите“ към СВЕТОВНАТА БАНКА, благодари за поканата и сподели детайли по разработката на проект на стратегия, насочена към сектора на напояване и отводняване, за която правителството се е обърнало за подкрепа към Световната банка. Споразумението за оказване на тази услуга с правителството бе подписано през юли 2014 г.

Като ключов резултат, г-н Хундертмарк определи цялостната обща стратегия за сектора на хидромелиорациите. Той се спря подробно на усилията в дефинирането на целите на стратегията и предизвикателствата в реализацията й. Стратегията е разработена въз основа на цялостна оценка на изходното ниво на хидромелиоративния сектор с помощта на богата агростатистическа база данни, която идентифицира основните области, в които е необходимо напояване и където напояването има значение по отношение на конкурентоспособността и също по отношение на използването на вода за производството на растителни култури.

Г-н Хундертмарк обърна внимание върху институционалните аспекти и правната рамка и възможните трудности пред бенефициентите.

Стратегията идентифицира сектора на хидромелиорациите като сектор на услуги, който осигурява предпоставка за гарантиране на конкурентни и търговски жизнеспособни земеделски стопанства и продукция за селскостопанския сектор. Той подчерта, че от основно значение е услугата да бъде ефективна, което към момента не е така и води до значително намаляване в производството на плодове и зеленчуци.

Г-н Хундертмарк представи статистика за наличните водни ресурси, подкрепяща твърдението, че условията в България са благоприятни, а селскостопанският сектор използва само на част от наличната вода.

Като основно предизвикателство г-н Хундертмарк определи упадъка на инфраструктурата и чувството на безсилие от страна на земеделските производители по отношение на качеството на услугите, които са били предвидени за тях, или са могли да бъдат предвидени.

Г-н Хундертмарк представи четирите цели, заложени в стратегията: институционалните и правните аспекти на сектора, необходимостта от фокус върху конкурентоспособността на селскостопанския сектор, модернизацията на публичната инфраструктура и опазването на земеделската земя.

Проектът разглежда също предварителната осъществимост на пилотни проекти, като са идентифицирани две локации - едната е в южната част на България, в Стара Загора, а другата - в северната част - около Търговище, и по-конкретно напоителната система на Попово, която е анализирана по-подробно.

Общата инвестиция в основната инфраструктура, която е идентифицирана е в размер 1 милиард евро за главна инфраструктура, включваща не само основния канал, но и вторичните канали и съоръженията към тях.

От анализа стана ясно, че инвестициите в инфраструктура, ще се изплатят само, ако се даде възможност на земеделските стопани да имат достъп до напояване. Само тези две неща, взети заедно, могат да обяснят смисъла на развитието на напоителното земеделие. Изготвен е един пакет, който включва развитие на инфраструктурата, но също и на ниво на отделното земеделско стопанство. Създаден е различен обхват, приложен беше различен подход към общото развитие, който да помогне да се изпълни стратегията.

Изпълнението на стратегията не е с една единствената цел и затова е решено от Министерството на земеделието и храните, чрез този проект, вниманието да бъде насочено със специализиран подход към стопанства с различна специализация, там, където има силно развито растениевъдство, и това да покаже какво е въздействието на стратегията върху създаването на едно устойчиво производство.

Така че, подходът, който да бъде приложен в хидромелиоративния сектор, е чрез насочване на вниманието към държавната публична инфраструктура. Фермерите, разбира се, не получават вода само от тази държавна структура. Те ползват отчасти законни, отчасти незаконни водни източници, които се използват за производството на различните видове храни. Земеделските стопани, които са членове на различните сдружения за напояване, използват и общински напоителни системи. Около 3000 са малките водоеми, които се използват именно за напояване с цел производство на храни. Тази система изисква по-засилена подкрепа, не само финансова, но и по отношение на капацитета, за да се даде възможност на селските стопани да увеличат своите производствени възможности и своя производствен капацитет.

От края на ноември миналата година проектът е приключен и сега стратегията е в МЗХ и процесът по одобрението е стартирал, предстои одобрение от Министерски съвет.

Г-н Хундертмарк обобщи, че е доволен от факта, че всички крайни резултати са одобрени от МЗХ и сега представляват основата, върху която трябва да се продължи нататък.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ потвърди, че темата за отводняването е много важна за МЗХ, важна е и за Европейския парламент, тъй като там се разработи нова рамкова програма, и в момента се разработват мерките за нейното осъществяване.

Мярката е била противоречива и с предварителни условия, но към настоящия момент може да стартира с основната част.

Той е наясно, че средствата не са достатъчни, за да се покрият нуждите, но изтъкна че желанието им основната инфраструктура да се свърже със системите за фермерите. Той допълни, че са необходими стимули за използване на водните ресурси по подходящ начин и припомни изискването да се подкрепят само устойчиви проекти за напояване. Г-н Пилке заяви, че желаят бързо одобрение на мярката и тя да тръгне да се изпълнява, след като се изпълнят необходимите условия.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подчерта, че е важно двете мерки да имат синергия помежду си – инвестиции в публична структура и инвестиции на ниво ферма, на ниво стопанство. Призова представителите от Световна банка да запознаят всички членове на КН с основните изводи. Стратегията трябва да бъде приета от Министерски съвет като такава, но първата мисъл за настоящата година и основна цел е да се подкрепи земеделския сектор с възможността за инвестиране в напояване и предлага това да бъде включено в рамката на мярка 4.1. като допустими инвестиции, за да се осигури спазването на Стратегията, спазване на изискванията на Регламента и базовите постулати при ползването на водата за напояване. Г-н Грудев обобщи идеята на дискусията като възможност да бъдат селектирани и да бъдат споменати инвестициите в хидромелиорации като допустимост по подмярка 4.1.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ отправи въпрос за срокове, с които МЗХ би се ангажирало, тъй като интересът и очакванията са големи. Г-н Върбанов обърна внимание, че трябва много внимателно да се подходи към инвестициите в инфраструктура на база на анализ. Той сподели, че очакват една по-добра комуникация и информация.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ подкрепи преждеговорившия и отправи въпрос за това, кога ще могат да видят Стратегията, смята че е необходима допълнителна информация какво ще стане и кога.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подчерта, че стратегията е обща и на първо място касае развитието на публичната инфраструктура, свързана с напояването. Като частен елемент от нея, едно малко парче е дейността, свързана с напояването на ниво земеделско стопанства. Цялата голяма стратегия, обаче, е обхватна и ще бъде обект на голяма законодателна работа, свързана с цялостно преструктуриране, промяна на начина на функциониране и на напоителни системи, и на собственост, ползване на публичната част от инфраструктурата, която има функции за опазване от вредното въздействие и напояване. Г-н Грудев изрази мнение, че самата законодателна работа по този доста сериозен проект ще отнеме няколко години. Той подчерта, че работата на МЗХ със Световната банка и с представителите от ЕК е да се намери този подход, който ще позволи инвестиране в земеделските стопанства, като малка част от Стратегията да бъде допустима за подпомагане, бидейки в хармония с общата стратегия. Там където няма колизия и сме в хармония с общата Стратегия да има възможност да се кандидатства с нормална инвестиция за напояване, например капково напояване.

Г-жа СОНЯ МИКОВА отправи въпрос към представителя на Световната банка дали мярката е подработена като част от документа, в частта за напояване на ниво стопанство.

Г-н ВИЛФРИД ХУНДЕРТМАРК обясни, че тя е част от цялостния пакет, но не е част от стратегическия доклад, тъй като не е нивото, което се включва в стратегически документ. Но поради тази причина е изготвен специален доклад, озаглавен „Предложение за рамка и програмиране и определяне на приоритетите“. Този документ съдържа още предложенията за текстови корекции които включват дейностите по напояване и отводняване по мярка 4.1, а също и така новата подмярка 4.3. Г-н Хундертмарк обясни в детайли подхода за селекция на инвестиционни проекти и допустимостта на разходите съгласно чл. 46 от Регламент 1305/2013 г.

Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА попита дали през 2017 г. ще се задели допълнителен бюджет в случай, че комуникацията изостане и се обяви прием без да са изяснени тези инвестиции.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подчерта, че на този етап, без да има одобрени инвестиции в хидромелиоративния сектор, не планират да осъществят следващия прием. Но, ако нещат започнат да се забавят изключително много, тогава по-добрият вариант да се осъществи приема така, както е обявен - със заделяне на адекватен бюджет за следващата година.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ изрази учудване по начина по който се обсъжда този въпрос. Тук става въпрос за бюджетиране, и са наясно с потребността от това финансиране. Той изрази надежда за хубави проекти не само на хартия, но и на практика.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ посочи, че се очаква съответното одобрение тогава, когато всички елементи са налице и тогава, когато имат увереност, че проектите ще бъдат финансирани и са в рамките на обща стратегия.

Г-жа ИВА ТАРАЛЕЖКОВА, сдружение „Деветашко плато“, отправи въпрос за влиянието, което такова решение би оказало върху разработването на стратегиите за местно развитие по подхода ЛИДЕР или Водено от общностите „Местно развитие” и каква е теоретичната възможност да се включат подобни дейности в рамките на тези стратегии при първия прием на стратегиите през месец май, а в момента те се съгласуват със заинтересованите страни.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ определи въпроса като резонен и допусна, че могат да бъдат включвани, но няма да може да бъдат отворени приеми със съответните инвестиции на МИГ преди да се получи одобрение.

Г-н БОЖИДАР ПЕТКОВ предложи докато се изчакват дебатите, мярката за напояване да бъде като сепариран елемент с приоритет, когато някой бенефициент иска да кандидатства за капково напояване по вече внесен и одобрен проект по мярка 4.1.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изрази мнение, че не е добра идея да се осигурява предимство на проекти, които вече са получили финансиране. Той потвърди, че например изградената градина може да кандидатства по нов проект само с частта, свързана с хидромелиорации, но тогава, когато имат готовност да го направят. Предложи да се прекрати дискусията и да се гласува „Добавяне на нова допустима дейност „Инвестиционни разходи, свързани с напояване в рамките на земеделските стопанства по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”.

Гласували „за” 39. Против –няма. Въздържали се - няма.

**Предложението се приема единодушно**.

**РЕШЕНИЕ ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.1**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за добавяне на нова допустима дейност, респективно допустими инвестиционни разходи, свързани с напояване и отводняване в рамките на земеделските стопанства по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”.***

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ даде думата на г-н Пилке.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ изрази изненадата си, че присъстващите гласуват по предложения, за които ЕК не е получила предварителна информация. Това, което се гласува, не може да бъде съобщено на ЕК, защото не е узряло и лисват много елементи.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че това е начална фаза. Определи като следваща стъпка гласуване стратегията на ниво Министерски съвет и оттам да стартира дебата.

**СЛЕД ПОЧИВКАТА**

**ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.2.**

***„Предложение на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на ПРСР 2014-2020”.***

***Т. 4.2. „Предложение за изменение и допълнение на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“.***

Г-н ВАСИЛГРУДЕВ даде думата на г-н Цветанов да запознае Комитета по наблюдение с предложеното изменение.

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ представи предложението, свързано с мярка „Хуманно отношение към животните”. Мярката е разработена и насочена към подпомагане на едри преживни и дребни преживни животни за две дейности – осигуряване на свободна площ при отглеждането на животните и свободно отглеждане.

Предложението, което прави Управляващият орган е свързано с разширяване обхвата на подпомаганите видове животни в групата едри преживни животни за дейност „Осигуряване на свободна подова площ не по-малко от 10 % над задължителния стандарт”.

Тъй като одобреният текст на мярката е насочен само към телета, т.е. само те могат да получат подпомагане по така заложения текст, предложението на УО е към тази дейност да се подпомагат и говеда. Не се променя дейността, а се разширява групата на животните, които могат да бъдат подпомагани, а именно включване на говеда и биволи над 24 месеца.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ подкрепи предложението и допълни, че във втората подмярка, за свободното отглеждане към текста ”свободно отглеждане 160 дни в дворчета или пашуване” да бъде добавено „или целогодишно свободно боксово отглеждане”. Това са животните, които се отглеждат целогодишно свободно. Те фактически са с два пъти повече площ от нормалната записана в Наредба № 44.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ потвърди, че становището е получено и смята, че редакцията е приемлива и помоли да се запише това предложение.

Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ отправи въпрос какво е юридическото задължение по отношение на тези видове говеда, а също така и какви доходи ще бъдат загубени от фермерите, които кандидатстват, за да се определи точният размер на компенсацията. Той призова към по-прецизно уточнение какво е правното значение за фермера, но и каква е загубата на приходите.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обясни, че това е обект на допълнителното изпращане на калкулацията за съответните пропуснати ползи при спазването на тези надграждащи изисквания за хуманно отношение към специфичния тип животни.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ добави, че това са компенсаторни плащания и изчисленията са правени не само за телета, но и за говедата. Разценката, която комисията е одобрила е на животинска единица, така че няма да има нужда от нови калкулации.

СОНЯ МИКОВА посочи, че изпратили коментар в духа на изказването на г-н Пилке и попита кое е задължителното изискване.

Г-жа ЗЛАТКА ВАСИЛЕВА, дирекция „Животновъдство”, МЗХ, уточни, че това е компенсаторно плащане, като логиката на това плащане е, че всъщност трябва да се надвишат онези изисквания, които са разписани в европейското и в националното законодателство, в случая Наредба № 44, при всички случаи над стандарта с това изискване.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подложи на гласуване на решението за добавяне на тези предложения към одобрената вече мярка за хуманно отношение към животните.

Гласували „за” – 39, против – няма, въздържали се – няма.

**Предложението се приема единодушно.**

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.2.**

***КН одобрява предложението на УО за изменение и допълнение на мярка 14 „Хуманно отношение към животните” както следва:***

***- Разширяване на обхвата на подпомаганите едри преживни животни (ЕПЖ) с включване на говеда и биволи над 24 месеца за дейността „Осигуряване на свободна подова площ не по-малко от 10% над задължителния стандарт“.***

***- В дейност „Осигуряване на свободно отглеждане на открито“ към текста за ЕПЖ : „Минимум 160 дни годишно, от които минимум 120 дни за свободно пашуване и 40 дни за свободно отглеждане в дворчета се добавя „или целогодишно свободно боксово отглеждане.“***

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020 г.) и упълномощава Управляващия Орган на Програмата да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия***

**ТОЧКА ПЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Предложение на УО за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”***

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ даде думата на г-н Владислав Цветанов да изложи предложението на Управляващият орган за промяна на критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”, като предложи гласуването да става точка по точка.

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ представи измененията, съгласно материала, изпратен на участниците в КН.

Предлага се изменение по отношение броя точки, които се предоставят по критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4.

По отношение на критерия, насочен към Северозападен район на планиране, там се предлага промяна както в точките на критерия за оценка, така и разделяне на административните области и получаване на различна тежест за отделните области.

Следващият критерии, който подлежи на промяна е критерият, насочен към биологично производство и преход, т.е. да не бъде предоставен приоритет за проекти, които са в преход към биологично производство на земеделски продукти.

Г-н Цветанов представи два нови критерия. Единият е насочен към така нареченото по-добро интегриране на земеделските стопани в хранителната верига, което стимулира инвестиции, различни от техника, а по-скоро инвестиции, които имат дългосрочен срок на експлоатация. Целта е да се повиши качеството на произвежданата продукция, а от там и доходите на земеделските стопани.

Другият нов критерии, който г-н Цветанов представи, засяга заетостта. До този момент е предоставяна възможност да се дават точки само в случаите, когато се създават нови работни места за нуждите на проекта. Новият критерий предоставя възможност на тези земеделски стопани, които имат през последните години устойчиви стопанства, също да получат определен брой точки. Разбира се, тези стопани ще имат възможност да получат точки и за създаването на нови работни места с дейностите по проекта.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обобщи предложенията за изменение. Той подчерта, че има запазване на тежестта на чувствителните сектори, те са увеличени на 19, за да се запази тяхната относителна тежест спрямо общия размер на точкуване..

Г-н Грудев коментира критериите, свързани с географията на самите проекти. При извършения първоначален преглед на подадените досиета през изминалия прием се установи, че има наченки на изкривяване спрямо географския принцип на подаване на проекти. Тук се възприема подходът за диференциация на проектите, подадени в Северозападна България със същото стъпковидно прилагане на критериите, както са приети по подмярка 4.2., т.е. по-малка тежест на Плевен, съответно на Ловеч, за да може трите области, които са наистина най-чувствителни и като БВП – Видин, Враца и Монтана, да могат да се възползват от максималния брой точки.

Въвеждането на нов критерии, чиято идея е да се даде допълнителен тласък на тези земеделски стопани, които имат устойчивост в развитието си, в доказването на своя капацитет като работа на пазара, като се даде допълнителна тежест от 10 точки.

На последно място, г-н Грудев представи въвеждането на допълнителна тежест за такива проекти, които не са изцяло свързани със закупуване на техника.

За да се структурира дебатът той предложи да се започне по първия критерии. „Проектите с инвестиции и дейности, насочени в чувствителните сектори „Плодове и зеленчуци”, „Животновъдство”, „Етерично маслени и медицински култури” и смесените проекти. В него се предлага увеличение на точките от 15 на 19, с цел единствено и само запазване на общия баланс и запазване на същата респективна тежест на чувствителните сектори.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА заяви, че по отношение на този критерии КРИБ биха подкрепили увеличаване на точките само, ако се направи сериозен анализ на чувствителните сектори и се актуализира списъка на културите и продуктите, които влизат в така наречените приоритетни сектори. Те смятат, че включените в списъка приоритетни продукти не са типични продукти, те не създават заетост, не са конкурентно способни и трябва при всички положения този списък да бъде преразгледан.

Г-н АНГЕЛВУКАДИНОВ заяви, че неподкрепя това предложение, което би увеличило дисбаланса специално за сектора, който представлява и е парадоксално, че зърното въобще не е приоритет за България. Отправи бележка към г-н Грудев, че изчислението не е точно от математическа гледна точка.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ подкрепи направеното предложение и смята, че то е разумно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ обяви, че Асоциацията на земеделските производители в България подкрепя по принцип направените предложения и призова да се прегледат проектите и ако е необходимо да се преразгледат списъците.

Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНОВА, Добруджански овощарски съюз, припомни опита от първия прием на подмярка 4.1, когато големи инвестиции в орехови насаждения не дадоха достъп на плодовете и зеленчуците, които генерират повече работна ръка. Тя предложи едногодишните етерично-маслени култури да не бъдат включвани в приоритетите, т.к. не са дългосрочна инвестиция.

Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА, Съюз на преработватели на плодове и зеленчуци, подкрепи преждеговорившия. По отношение на точките изрази съгласие и смята, че това е добър принцип, да се запази статуквото към момента.

Г-жа АГЛАЯ СИМЕОНОВА, Българска асоциация „Биопродукти”, предложи сформиране на работна група, която да преразгледа списъка с чувствителните сектори. Подкрепи предложението.

Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ предложи внимателно да се преразгледат списъците с културите.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изрази мнение, че темата с определянето на културите може да бъде разгледана в два аспекта. Първият аспект е свързан с вземането, разработването на определени решения, които са и политически за конкретна приоритизация на определени продукти. Съгласява се с мнението на г-н Върбанов. Съгласен е и че трябва да се направи такъв мониторинг. Връща дискусията към точкуването на чувствителните сектори със засилване на съответния мониторинг, там където е необходимо и там където се появят съмнения. Призова към гласуване критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4, като по критерии 1.4 се запазва същия подход.

Г-жа СОНЯ МИКОВА уточни, че няма анализ на приема, който да обоснове тези промени и попита защо се намаляват точките на Северозападен район.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че в момента се обсъждат само чувствителните сектори на база приоритети. От първия прием по 4.1. са финансирани само и единствено чувствителни сектори със сериозно изразена нотка на биологичното производство в преход и предложи **гласуване на първия елемент от критериите:** изменение по отношение на броя точки, които се предоставят по критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4. и запазване на същата инерция при точкуването на чувствителните сектори (приема бележката на господин Вукадинов, че точките са над 18, но се предлагат 19 точки)

Гласували „за” – 38, против – няма, въздържали се – 1.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ:**

***КН одобрява предложението на УО по отношение на промените на точките на критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4., а именно:***

* ***1.1. Проекти с инвестиции и дейности, насочени в сектор „Плодове и зеленчуци“ – 19 точки;***
* ***1.2. Проекти с инвестиции и дейности, насочени в сектор „Животновъдство“ – 19 точки;***
* ***1.3. Проекти с инвестиции и дейности, насочени в сектор „Етеричномаслени и медицински култури“ – 19 точки;***
* ***1.4. Проекти с комбинация от инвестиции и дейности изцяло в секторите по т.1.1, 1.2 и 1.3 – 20 точки.***
* ***Максималният брой точки, които едно проектно предложение може да получи е 23 точки.***

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ продължи с критерий 2 „Подпомагане на биологичното производство“. Изменението, което предлага УО е отпадане на приоритета, когато става дума за стопанства в преход към биологично производство на продукти, приоритетът да остане само за сертифицираните вече биологични стопанства.

Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА изрази принципната подкрепа на Асоциацията на идеята да се даде приоритет на хората, които действително сериозно са се заели с биологично земеделие, а не такива които стават биологични една седмица преди приема на проекти.

Тя отбеляза, че трудно може да се говори за изцяло биологични стопанства, тъй като всички се разширяват постоянно. Затова предлагат да се въведе минимално изискване, примерно да притежават валиден сертификат за биопродукти или пък да се възприеме друг подход. Предложението на Асоциацията в крайна сметка е зачертаният текст „и/или стопанства в преход” да си остане и да се добави една запетайка, „които имат одобрени заявления по мярка 214 или мярка 11” и нататък да си остане същия запис „над 50 % 10 точки, над 85 % 15 точки”, като тук трябва да кажа и нещо друго. При определяне на процента на инвестициите, каква част е за биологично и каква за преход, ще има трудности, защото различните площи стават биологични в различно време.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обясни, че не става дума, цялото стопанство да е 100 % биологично – добавен е и процент на инвестициите. Той изрази притеснение, че приемът по първия период създаде възможност за интензивен интерес, който би компрометирал цялото биологично производство. Затова е оставен и този буфер от 50% от инвестицията в съответното стопанство.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ предложи, когато става въпрос за сертифицирани биологични производители, които разширяват дейността си да се ползват от приоритета. Той предложи компромисно производителят да е влязъл в преход година преди старта, тогава той не стартира това заради програмата и заради това, че може да извлече предимство. Това значи, че той вече има една година и докато реализира проекта той ще стане вече биологичен и ще има много по-голям процент гаранция, че ще стане биологичен.

Той изрази мнение, че трябва да има някаква промяна на критериите, в никакъв случай да останат в сегашното положение.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обобщи опасенията към момента, че ако голяма част от тези проекти не се изпълнят, ще останат неусвоени средства. Затова се предлага тази редакция. Все пак има възможност за сертифицираните биологични производители, които разширяват дейността си, тя е достатъчно добре описана с 50-те процента. Той изрази мнение, че трябва да има по-ясен подход.

Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВАизрази мнение, че ако се направят тези точки на ниво земя, обвързана в бизнес плана, тогава да не бъде над 50 % от допустимите инвестиционни разходи, а да бъде над 50 % от земята, включена в бизнес плана, както е за планински, „Натура”, Северозападна България. Тя го определи като приемливо, но предупреди, че много реални биопроизводители, които купуват земи и се разширяват няма да получат точки, и имайки предвид какво ще се случи от тук нататък със следващите точки, без тези 15 точки, всъщност дребните биопроизводители ще останат без одобрение.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ, уточни, че в рамките на първия прием 304 броя са заявили желание да развиват биологично земеделие, от тях 45 са биологично сертифицирани, 259 са в преход. Той предложи да се насърчи производителя в онази крайна фаза, при която той се е доказал.

Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ заяви, че тази информация за анализа, че от 359 проекта 45 са само сертифицирани и това е един аргумент в подкрепа за текста точно както е предложен. Той напомни, че при досегашното кандидатстване са имали членове, които са сертифицирани и са с отпаднали проекти.

Г-жа НИНА ТОДОРОВА, Асоциация „Биологично производство, подчерта, че достатъчно показателен е първият прием по подмярка 4.1. и подкрепи направените от УО предложения за промени.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ направи предложение, което редакционно ще изчисти частично недоразуменията: „Проекти с инвестиции и дейности от стопанства за производство на биологични продукти или разширение на съществуващи биоинвестиции”. Това означава, че има сертифициран биологичен производител, който прави разширение на дейността.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ предложи да се прекрати дебатът.Той представи предложение на комисията за капацитета на продукцията – 50 % от капацитета на продукцията на стопанството. Предлага да заменят думите „инвестиционните разходи по проекта” с думите ”земята и животинските единици”.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ предложи да бъде записано като „площ или животински продукти” или животни, изразени чрез животински единици. Обърна внимание, че Разплащателната агенция също трябва да бъде запозната с предложението, защото тя извършва мониторинга.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ допълни в редакцията да се замени думата „инвестиционните разходи по проекта” със „земята или животинските единици”

Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ обърна внимание, на това, че в момента се разсъждава само при една хипотеза, че се разширява земята и отглежда същата култура. Предлага да се претеглят нещата и през СПО.

Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ изрази мнение, че за този прием е достатъчен фактът този производител на бъде с биосертификат. Защото, тези с които са с биосертификат са изключително малко в България. Той смята, че има воля да се даде предимство на биосертифицираните производители и да не се бъркат в процентите.

Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ предложи следният вариант на текст:„Земеделски стопанства, които са започнали преход преди 01.01.2014 година и са завършили прехода преди искането за финално плащане”.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ изрази мнение, че анализът на първия прием красноречиво доказа, че това са изкуствени условия и не вижда смисъл да се преекспонира едно производство, което по принцип е за богати пазари. Той напомни, че бюджетът е ограничен, средствата не достигат, а производителите се чудят как да намерят лостове.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че намерението е да се подпомогнат реалните сертифицирани биологични производители, които имат необходимост от инвестиции в техните стопанства. Предложи дебатът да бъде приключен.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ посочи, че се появява неравнопоставеност. Подкрепи варианта на г-н Зоров и призова да се потърси начин да не бъдат ощетени хората, които са поели едни ангажименти.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ призова да не се дава възможност на едни и същи бенефициенти в преход да кандидатстват два пъти поред с инвестиции, които биха набрали необходимия точков капацитет. Припомни, че това са точки, които се кумулират с чувствителен сектор и на фона на другите точки, те трудно могат да бъдат постигнати от другите инвестиции. Предлага да започне гласуване на предложението така, както е предложено от Управляващия орган.

Гласували „за”. 39. Против -1. Въздържали се -1.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ:**

***КН одобрява предложението на УО по подмярка 4.1. за промяна на критерий 2.1. за отпадане от текста на критерия „и/или стопанства в преход към биологично производство на продукти“. Нов текст на критерия: „Проекти с инвестиции и дейности от стопанства за производство на биологични продукти“минимално изискване: над 50 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с биологични продукти, над 50% - 10 точки, над 85 % - 15 точки.***

***Максималният брой точки, които едно проектно предложение може да получи е 15 точки.***

**Преминаване към приоритет 3 „Подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост“ по подмярка 4.1.**

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ уточни, че се добавя нов критерии, който е насочен към устойчива заетост в съществуващи земеделски стопанства.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ припомни, че основната идея, която стои зад този текст е да се подпомогнат съществуващи стопанства, които имат своята устойчивост във времето като земеделски стопанства, независимо от културите, независимо от видовете производство да се дадат 10 допълнителни точки на този тип стопанства. Критерият е разписан. Проекти, представени от кандидати, които извършват земеделска дейност от най-малко 3 години към момента на кандидатстване.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изрази съгласие с предложението да има поне 3-годишен срок, за да се поощрят работещите производства, а не да се създават нови без да има перспектива и ясна визия в бъдещето.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ изрази съгласие с г-н Зоров и предложи за по-голям ефект годините да бъдат 5, за да се прескочи изкуственото разделяне и да се отиде 3 години напред или назад, когато са били тези стопанства по-реални.

Г-н ВАСИЛГРУДЕВ изказа мнение, че 5 години е много като отправна точка.

Г-жа ДИМИТРИЧКАТЪРПАНОВА се съгласи с предложението за 3 годишна история на стопанството, но в останалата формулировка се елиминират малките производители и в сектор Животновъдство и в сектор Плодове и зеленчуци. При тази формулировка при сегашното кандидатстване няма да има възможност да се възползват от работните места, които са генерирани от сезонната заетост.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че точките са 10, не са 20 и че дискусията засяга средносписъчния брой на персонала, т.е. дори там където има сезонна заетост, а не постоянно наети, искат броя на средносписъчния състав през последните 3 години.

Г-н ДИМИТЪР РАЧЕВ, Съюз на българските овощари, изтъкна, че от 236 члена в най-големия съюз на овощарите в България биха се възползвали не повече от 5 човека от тези 5 точки.

Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА определи мярката като лобистка и добави, че от биопчеларите от тези 5 точки не може да се възползва никой.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ подчерта, че не всички могат да се възползват от всички критерии, тъй като това са различни предимства.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА подкрепи въвеждането на този допълнителен критерий от името на КРИБ и попита дали за всяка от последните 3 години става въпрос, че трябва да е минимума или средно аритметично на средносписъчния брой на персонала на трите години. Поиска уточнение кой брой да бъде запазен и Как точно се доказват 3 години извършване на земеделска дейност.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че се предвижда средната величина на средносписъчния състав през последните 3 години да бъде минимум 5 и тази бройка, която се получава да бъде запазена през целия период на изпълнение на проекта.Да са средноаритметично минимум 5.

Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ, сдружение „Коалиция за устойчиво развитие”, предложи новите работни места да бъдат съобразени съгласно изискванията и технологията.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изрази мнение, че на този етап не трябва да се отварят нови критерии.

Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА, КТ Подкрепа, Председател на федерация „Земеделие и горско стопанство” подкрепи предложението за заетостта. Определи предложението на г-н Зоров и г-н Вукадинов за връщане 3 години назад като справедливи.

Г-жа ДИМИТРИЧКАТЪРПАНАВА предложи от името на овощарските съюзи, ако има възможност щатно наетите да бъдат 2-ма, за да се даде по-голяма възможност на по-малки производители да имат достъп до схемите.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че 2-ма е крайно недостатъчно. Призова към гласуване на предложението на УО.

Гласували „за” – 39, против –1; въздържали се –3.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ:**

***КН одобри предложението на УО по приоритет 3 „Подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост“, като добави следния нов критерий:***

***„3.2. Проекти представени от кандидати, които извършват земеделска дейност от най-малко три години към момента на кандидатстване“. Минималното изискване на критерия: „Средноаритметично от средно списъчния брой на персонала от последните три години е най-малко 5 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта“ с максимален брой точки -10“.***

***Максималният брой точки, които едно проектно предложение може да получи по приоритет 3 е 20 точки.***

**Преминаване към обсъждане на Приоритет 6 „Подпомагане на кандидати с проекти на територията на Северозападен район/ и или райони с природни и други ограничения“ по подмярка 4.1.** Проектът за изменение е свързан с точкуването на различните географски критерии. Унификация на критериите, съгласно различната степен на критерии на точкуване, съгласно мярка 4.2.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обобщи целта на работата по критерия като хармонизиране различната тежест на областите, съгласно критериите по мярка 4.2. Според него е постигната базова справедливост при рефериране към брутния вътрешен продукт и бройката на подадените заявления във всяка една от тези области. Призова към съобразяване със стратегическата рамка, която казва, че Северозападна България е приоритет и да предлага различна степен на точкуване, подобно на мярка 4.2.

Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ подкрепи направеното предложение по отношение на точките.

Във връзка с подкрепянето на реалните земеделски стопанства и изключване на изкуственото създаване на проекти за получаване на повече точки само заради субсидиите, предложи да се промени този критерии от гледна точка на това кога се дават тези точки. Той изтъкна, че това да се отнася и за критерия за необлагодетелствани райони и за селски райони. Предложи да бъде формулирано като 50% от земята на цялото стопанство да попада в такъв район. Даде пример с изчисление. Изрази мнение, че в настоящия си вид формулировката оставя възможност да се създават изкуствени условия и проекти да получават предимство, без реално половината от земята им да е в такъв район.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изрази съгласие, че трябва да има разграничаване на точките и пита кое е наложило намаляване на максималния брой точки при положение, че те с тежест стават по-малко в общото точкуване.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ изрази подкрепа на представения проект. Съгласен е с повдигнатия въпрос от г-н Дърев, но уточни че с един бизнес план за специфичен район може да се прави инвестиция достатъчно голяма, даже в рамките на пълния лимит.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ призна, че има логика в изказването на г-н Дърев. Даде пример и обобщи, че „най-соломоновското“ решение е да се намали тежестта както е предложено и уточнява, че се намалява тежестта като цяло на всички географски тежести, които могат по някакъв начин да наклонят везните, търси се базова справедливост.

Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ даде пример с изчисление и изразява притеснение за ново изкривяване на следващия прием при така поставените условия.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ направи корекция на изчисленията и обясни, че е намален изцяло ефектът от географското местоположение на обектите, вместо това точките се дават на чувствителните сектори.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА от името на КРИБ предложи да се махне критерия Приоритет в Натура 2000, за да не стимулират нови инвестиции там и областите да останат девствени.Тя допълни, че действително за Натура са сложени режими, те са ограничителни режими точно за извършване на видове дейности. Затова намира за нелогично и допълнително стимулиране на дейности и инвестиции в подобни райони

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изрази несъгласие с г-жа Цветанска и даде пример как подобен сценарий може да ощети производителите, които работят в ограничени райони и за там са необходими компенсаторни механизми, за да могат да съществуват компенсации за цена.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ напомни, че предимство се дава при спазване на всички забрани за Натура 2000, т.е. инвестицията има допълнителна тежест за това, че е в Натура 2000. Той подкрепи тезата на г-н Зоров и обясни, че има зони по Натура 2000, които са обявени от МС, но са без издадени заповеди на Министъра на МОСВ. Там където има ясно разписани забрани и са в унисон с инвестиционното предложение, следва да се даде допълнителна компенсация.

Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ изрази несъгласие с г-н Зоров, тъй като Натура и необлагодетелствани райони също си имат компенсаторни плащания и предложи все пак се запазят, точките да бъдат намалени до 5 точки, за да се получи симетрия въобще в критериите за териториалност.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че дори и да има необлагодетелствани райони и Натура, максимумът, който едно проектно предложение може да получи е 14 точки.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ обърна внимание, че в необлагодетелстван район износването на техниката е 5 пъти по-голямо и те не могат да бъдат конкурентоспособни с каквото и да е производство без допълнителни стимули.

Г-жа ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА, Министерство на околната среда и водите, заяви, че неподкрепят предложението за отпадане на критерия, който е за Натура 2000. Обърна внимание, че в началото на тази година с решение на Министерски съвет е приет специален документ, който е хоризонтален за всички програми през настоящия програмен период. Той е за интегриране на политиките по околна среда и изменение на климата. В рамките на този документ са предвидени редица критерии, които трябва да залегнат в различните оперативни програми, които дават по-висока тежест във връзка с прилагане на тези две политики.

Г-жа СОНЯ МИКОВА зададе въпрос към Управляващия орган по повод тополите, включени в Натура. Какво допринася един бързо растящ вид за развитието на Натура и моли за уточнение какви проекти са се възползвали от този вид подпомагане, за да се гарантира, че критериите няма да бъдат изкривени.

Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА уточни, че проект в Натура задължително минава през РИОСВ и от там се взема становище, така че не може да се направи нещо, което е несъвместимо с Натура.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подложи на гласуване така предложените критерии. На първо място за намаляване на отделния точков интензитет в зависимост от областта, съответно Плевен, Ловеч и Видин, Враца, Монтана, както и намалението на общия сбор на географските стимули, които могат да донесат на един проект не повече от 14 точки.

Гласували „за” – 37, против – 2, въздържали се – няма.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ:**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за изменение на критерий „Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната”****,* ***както следва:***

***- Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната – област Плевен - 1 точка***

***- Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната – област Ловеч – 2 точки***

***- Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната – област Видин, област Враца и област Монтана -5 точки.***

***Максималният брой точки, които едно проектно предложение може да получи по приоритет 6 е 14 точки.***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обяви дискусия по „Предложение за добавяне на нов критерий за оценка по подмярка 4.1, свързан с допълнително насърчаване на интегрирания подход”**

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ обясни, че това е допълнителният критерии, с който целят да дадат възможност за по-добро интегриране на земеделските стопани в хранителната верига. Предложението е да се предоставя приоритет за инвестиции, които са свързани със строителство или друга недвижима собственост, включително машини и съоръжения, които са монтирани в тях. Предвиден е праг от минимум 65 % от инвестициите в проекта да отговарят на това определение, като в случай, че едно проектно предложение изпълни това изискване, то да получи бонус от 10 точки от критериите за оценка. Критерият е представен на залата на екран.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ обяви подкрепа на предложението и предлага да се добавят трайните насаждения.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА отправи молба за допълнителни уточнения по формулировката на този критерии, поради възможности от спекулации на базата на настоящата формулировка.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ призова за предложение за редакция, а също и за намиране на подход, в правилна формулировка, за да се избегнат евентуални спекулации с дейности, нетипични за производството. Например в редакцията да бъде включено „инвестициите да са свързани с производството“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ предложи лимит на такъв вид инвестиции, например - „ но не повече от 300 000 евро” или 300 хил. лв.

Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ изрази несъгласие, защото по този начин биха стимулирали примерно създаването на един оранжериен комплекс и той да получи 10 точки.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ обоснова предложението да се сложи допълнително критерий за някакъв вид преработка, съхранение и предлагане на тази продукция, понеже целта тук е интегрираност и продуктът, който ще се продава да бъде 65 % собствено производство, за да се решат донякъде опасенията.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че тъй като диалогът е по мярката за собствено производство на фермера като цяло. Предложи да се вкара текст, че инвестицията е пряко свързана с производството, за да може да се елиминират спекулации.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА направи предположение, че заради този критерий всички предстоящи проекти ще бъдат свързани и със строителство.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ предложи редакция***: „Проект с инвестиции за строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост, пряко свързани с производството, включително съоръжения, оборудване и машини, различни от земеделска техника, които са монтирани в тях”.***

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ предложи добавяне на тълкувание кои инвестиции са пряко свързани.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ предложи добавка „производството и съхранението”, защото за организациите на производителите ще са необходими складове за съхранение.

Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА предложи добавяне и на трайни насаждения и дава подкрепа.

Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНАВА заяви, че подкрепят трайни насаждения и конструкции против градушки в трайни насаждения.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че не е съгласен, защото трайните насаждения така или иначе получават точки от чувствителни сектори.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА предложи да се добави „съхранението и подготовката за пазара”.

Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ подкрепи предложението.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отправи въпрос към присъстващите дали има някой против добавянето на текста: **„пряко свързани с производство, съхранението и подготовката на продукцията за пазара”**. Предложи гласуване.

Гласували „за” – 39, против – няма, въздържали се – няма.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ:**

***КН одобри предложението на УО по приоритет 8 „Подпомагане на проекти с интегриран подход и допринасящи за насърчаване на кооперирането между производителите“ като добави следния нов критерий:***

***„8.3. Проекти с инвестиции за строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост пряко свързани с производството, съхранението и подготовката на продукцията за продажба, включително съоръжения, оборудване и машини различни от земеделска техника, които са монтирани в тях.“ . С минимално изискване: „Над 65 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани със строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост и/или съоръжения, оборудване и машини различни от земеделска техника, които са монтирани в тях“ – 10 точки“***

***Максималният брой точки, които едно проектно предложение може да получи по приоритет 8 е 18 точки.***

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ **обяви предстоящото гласуване за увеличаване на общия сбор от всички критерии за оценка от 100 на 120.**

Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ отправи предложение към КН за повишение на точките за групи и организации, тъй като с 4 точки, които им се дават на фона на 120 максимум нямат много възможности, предложи 4-те да се вдигнат на 8 поне.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че е запазен висок интензитет и че групите, организациите на производителите се насочват по дефиниция към чувствителните сектори, те така или иначе имат чувствителни сектори и ще вземат висок интензитет.

Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ предложи да бъде включен и финансов критерий. Предложението е да се дават точки, които са на база размер на проекта към някакви финансови показатели на кандидата – например оперативната печалба преди лихви, данъци и амортизации. Предложението е: ако е по-голям - да получава по-малко точки, ако е още по-голям проектът в съответствие с тази оперативна печалба - да не получава точки, т.е. кандидати, които искат да имат предимство пред други кандидати на база на своята оперативна печалба ще правят по-малки проекти. Цитира практиката от Оперативна програма „Иновации конкурентоспособност“ за постигане на минимум два показателя. Даде пример със статистика по подадените проекти.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отчете логиката в предложението, но не се съгласи с него и обясни, че влизането и на оценката на финансовия капацитет засега остава за банковия сектор, който оценява банкируем или небанкируем е проекта. Изтъкна различната ликвидна конюнктура на банките в последните 4 години.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ предложи да се разгледа положението в последните и предстоящите 3 години, да се види колко от работещите, които по някакъв начин оцеляват в ежедневната си работа, са на печалба. Уточни, че след руското ембарго всички преработватели на мляко и на месо в момента са на загуба, отделно конкуренцията, която е от вноса. Приетите мерки са достатъчни и призова нещата да се оставят по начина, по който са.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ заяви, че споделя мнението на г-н Върбанов и притесненията. Припомни, че в договорите е заложена и клауза за налагане на наказателна глоба при неизпълнение на проекта в рамките на неговия срок. Уточни, че има и откази за подписване на договори, което означава, че кандидатстващият се е надценил във възможностите.

Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА подкрепи предложението на г-н Дърев и поясни, че размерът на проекта може да бъде обвързан с различни други обективни финансови показатели, като например приходите. Предложи свикване на работно заседание на тематичната работна група, на което да се обсъдят критерии и да се дискутират критериите по мярка 4.2. и евентуалните промени впоследствие за следващия прием. Тя предложи договорът за безвъзмездна финансова помощ да стане публично достояние.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отправи молба към фонд Земеделие да публикуват договора още в рамките на деня. Съгласи се със свикване на Тематичната група по мярка 4.2., но след като има ясни индикации за това, какво се случва при първия прием. Потвърди, че ще бъде анализирана ситуацията и ще се вземат съответните мерки.

Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ предложи дискусия по въпроса за10-те точки за работните места и 3 години съществуване. Той уточни, че организации и групи производители, които съществуват над 3 години са маркетингови дружества и реално може да нямат наети служители. Г-н Матански моли за конкретизирани указания, че за тях може да се вземе средносписъчния състав на фермерите, които съставят тази група или организация на производители.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ подкрепи предложението за конкретизирани указания и обяви

**Гласуване на точките по подмярка 4.1. Трябва да се вдигне общият брой точки от 100 на 120, което следва автоматично от всички общи решения, които са взети до момента.**

Гласували „за” – 39, против – няма , въздържали се – няма.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ:**

***КН одобри общият брой точки по подмярка 4.1. да се вдигне на 120*.**

**РЕШЕНИE ПО ТОЧКА ПЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН одобрява предложението на УО за промяна и допълнение на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1„Инвестиции в земеделски стопанства“ с направените промени (Приложение 2).***

**ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**„Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3. „Стартова помощ за развитие на малки стопанства от ТПП.“**

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ посочи, че е представен материал, в който са отразени критериите за оценка по подмярка 6.3. Подходът, който е избран при определяне на точките по всеки един от критериите за оценка е сходен с това, което и към настоящия момент се прилага по подмярка 6.1.Той предложи критериите за оценка да се разглеждат един по един.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ, Национална служба Съвети в земеделието, предложи критериите, които в момента са разделени за животновъдство и за плодове и зеленчуци и етерично-маслени култури, да бъдат обединени в един общ критерии, какъвто е бил подходът и по подмярка 6.1.

Предложението касае малките стопанства, които обикновено имат и животни и култури от приоритетните сектори и не е логично едно такова стопанство да не получи допълнително точки и да бъде приравнено със стопанство, което няма никакви животни или култури от приоритетните сектори.

Второто предложение е точките, които се дават за приоритет за растеж да зависят и от самия растеж на стопанството и дава примери със стопанства с комбинирано производство от различни сектори.

Обобщавайки двете предложение – първо, да се обединят първи и втори критерии в един общ. Начинът, по който се изчисляват точките в началото на база наличното към момента СПО при тези сектори да остане същото, но да се дават допълнително до 6 точки за растеж в приоритетен сектор, като тези 6 точки да се разпределят така, че стопанството да получи 6 точки максимум, ако порасне с 2 000 евро СПО, ако порасне по-малко, ще получи по-малко точки.

Г-н МЪГЪРДИЧ ХУЛИЯН посочи, че не е получил материалите предварително и се обърна към представителя на Комисията, с въпрос доколко критерият за допустимост може да се използва и като критерий за оценка, т.к СПО е критерий за допустимост и в същото време се използва като критерий за оценка.

Г-н Хулиян засегна и въпроса за намаляване на административната тежест и прозрачността, цитирайки това, че подготовката на документите е базирана на „Млад фермер” и постави въпроса доколко това е релевантно да се приложи при малките стопанства. СПО е единият от критериите, заложен за растеж, но другият индикатор е процентно нарастване размера на стопанствата. За съжаление той не е отразен в тази методология за изчисление.Каква е логиката в първите приоритети за животновъдство, плодове и зеленчуци и етерично маслени култури коефициентът на изчисление да е 0.003, а за биологичните стопанства да е 0.002?

Той обобщи, че намира доста неясни моменти по отношение на критериите за оценка.

Г-н АНТОН АСПАРУХОВ отговори на поставените до тук въпроси. Критерият за СПО е формулиран с цел да се даде предимство на стопанства, които са по-големи и планират да станат по-големи. Идеята на критерия за СПО е да се обвърже приоритетният сектор с размера на стопанството, като по този начин се дава по-голямо предимство на по-голямото (в случая малко) стопанство, защото е по-жизнеспособно. По отношение на различията в коефициента между приоритетните сектори и биологичните стопанства, той смята, че приоритетните сектори трябва да получат малко по-голяма тежест от биологичните.

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ отговори на полученото по официален път предложение на Националната служба за съвети в земеделието за групиране на първите два критерия, критерият да бъде относим и за смесени стопанства, които отглеждат и животни и растения. Г-н Цветанов уточни, че така предложените от УО два отделни критерия по никакъв начин не елиминират възможността за оценка на съществуващото смесено стопанство и може да бъде изчислен стандартния производствен обем, респективно по коефициента и точките, които едно съществуващо стопанство може да получи към момента на кандидатстване на база ситуацията в самото стопанство. Той уточни, че става въпрос за положението към момента на кандидатстването.

Той отбеляза, че разликата с предложението на НССЗ е по-скоро по отношение на намерението, което малкият земеделски стопанин е заложил в своя проект, т.е. това с което земеделският стопанин планира да нарасне. Той уточни, че в критериите на УО се предлагат две хипотези, в случая например с животновъдното стопанство: когато то планира да нарасне само с животни – получава към точките, които е събрал още 4 точки, а когато той не планира да нарасне само с животни – да получи съответно две точки. Идеята е била, че когато едно стопанство е изцяло животновъдно, по- добре е това стопанство да развива своята дейност в една посока, тъй като нарастването не е много голямо, а и целта е да се постигне устойчивост.

Г-н МЪГЪРДИЧ ХУЛИЯН сподели несъгласие по въпроса, уточнявайки, че по време на подготовката на тематичната подпрограма е установено, че 90 % от стопанствата са смесени при малките стопанства.

Смята че, аргументът с конкурентоспособност и устойчивост на стопанствата не е гаранция нито при малките, нито при големите. Прието е тематичната подпрограма да се изпълнява от бенефициенти със СПО между 2000 и 7 999. Нелогично е да се подпомагат само такива, които са над 6000. Той предложи да се преосмисли в една доста по-опростена точкова система, каквато е направена примерно по 7.6. Призова към оптимизация на точковата система за малките стопанства, защото системата на база СПО води до приоритизиране на по-големите стопанства, а и насърчаването на моно културно стопанство е пагубно за малките стопанства. Силата на малките стопанства е в тяхното разнообразие и в диверсификацията на крайния продукт, който директно да предложат на пазара.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обясни, че подходът изглежда сложен, но математически е лесен за управление, като е използван почти изцяло подходът, който функционира при мярката „Млад фермер“. Подходът е насочен наистина към това да се предимство на тези малки, които са по-жизнеспособни. Рано или късно трябва да се съпоставят по-рентабилните от нерентабилните малки стопанства. Той насочи дискусията по отношение на нарастването на стопанството, когато земеделският стопанин от един приоритетен сектор нарасне в друг.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ обясни с примери предложението на НССЗ и обобщи, че то е така направено, че или двата критерия да се съберат в един общ и да се дават допълнително точки за растеж, или ако останат два отделни критерия, то допълнителните точки за растеж да завият от конкретния размер на растежа в СПО в съответния приоритетен сектор.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изрази мнение, че е съгласен с логиката и че подходът наистина е да се даде предимство на тези малки, които са по-жизнеспособни от другите малки. Що се отнася до малките стопанства, трябва да се даде приоритет на този, който е по-жизнеспособен. Заяви, че е съгласен с логиката на г-н Ванев, и че въпросът трябва да се разпише коректно.

Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ подкрепи преждеговорившите, че малките стопанства предимно развиват две направления животни и зеленчуци, животни и етерично маслени култури и отправи предложение критерият да изглежда по подобие на мярка 6.1. Когато увеличението е в чувствителните сектори (това включва, че ако гледа животни, да има възможност да увеличи примерно и със зеленчуци) да се дават 4 точки, а когато увеличението е извън чувствителните сектори да се дават 2 точки. По този начин ще се даде възможност земеделският стопанин да избере как да се развива и да е устойчив за 5 години.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ добави, че предложението на НССЗ отчита и с какъв размер ще расте това СПО, защото ако той расте само с една крава, той няма задължение да порасне с минимум 2 000 евро СПО. Заяви, че е важно да се следи как расте, за да става стопанството по икономически жизнеспособно, за това точките да зависят и от размера на растежа. Дава пример. За всяко едно СПО към момента на кандидатстване да има 0.003 точки и за всеки растеж да получава още 0.003 точки. И така едно стопанство, което е в приоритетен сектор изцяло 8000 евро, расте с 2000 евро в приоритетен сектор и ще получи максимум точки. Другите стопанства ако нямат приоритет ще получат по-малко точки. Да не се дават директно 4 точки, защото няма минимум.

Г-жа МИРОСЛАВА ЗЕРВУДАКИС, Българско дружество за защита на птиците, уточни, че тази жизнеспособност всъщност не се определя от изходната позиция, а от крайната позиция, в която стопанството иска да отиде и от една страна това се определя от заложения растеж и от втора страна това се определя всъщност от самия бизнес план. Съгласна е с изказването на г-н Ванев и г-н Хулиян.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ уточни, че трябва да се внимава, когато се дава приоритет на едни бъдещи намерения, като цяло и да не се подтикват стопаните към изкуствено увеличение, което предварително знаят, че не могат да достигнат.

Подчерта, че мониторингът, който ще се прави за доказване на дохода от земеделска дейност ще бъде изключително сериозен. Контролът на декларираните доходи от земеделска дейност на всички лица, които кандидатстват ще бъде драстичен.

Подкрепи тезата на г-н Ванев за прецизиране на математическата формула и каза, че би подкрепил нарастването с формула, без да се дава прекомерна тежест върху бъдещи неясни събития.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ уточни, че комитетът може да реши дали да се дава същата тежест за растеж на бъдещи намерения.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ поясни, че е по-разумно да се подкрепи нарастването с формула, която да не дава прекомерна тежест върху бъдещи събития и запита г-н Хулиян за неговото мнение.

Г-н МЪГЪРДИЧ ХУЛИЯН посочи отново, че СПО не е подходящият инструмент за измерване в случая. Предложи обсъжданото да бъде разгледано и да бъде направено писмено предложение до Управляващия орган.

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ обобщи предложението на НССЗ – да се обединят критериите при отглеждане на животни и растителна продукция - плодове и зеленчуци и етерично-маслени култури в един критерий и ръстът, който земеделският стопанин обещава да извърши да не бъде твърдо число, а да бъде коефициент.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ предложи корекция в записания текст*:* ***„*Проекти на кандидати, които към момента на подаване на заявлението за подпомагане имат регистрирани животновъдни обекти за едри и/или дребни преживни животни, свине и пчели”,** да се добави **„и/или проекти с дейности, насочени в сектор плодове и зеленчуци и/или сектор етерично-маслени култури”.**

Обобщи, че се обединяват и двата критерия и предложението по отношение на минималното изискване за точките е:

**„В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни и/или съответно култури от сектор плодове и зеленчуци или култури в обхвата на сектор етерично-маслени култури 1 евро формирано от всички тези култури и животни се умножава по коефициент 0.003. Към получения резултат вече се добавя сумата от планираното увеличение в същите сектори – животни, етерично-маслени култури и плодове и зеленчуци.**

Уточни, че е по-добре да се дава по-голяма тежест на това, което едно малко стопанство вече е направило, отколкото за нещо, което той обещава, че в бъдеще ще го направи и **на растежа да се даде не 0.003, а 0.002.“**

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ се съгласи, но обърна внимание, че във формулировката не е определен таван.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ уточни, че в официалното им предложение е „неповече от 6 точки”, но на базата на дискусията предлагат да се намали на „не повече от 4 точки” и да бъде за всеки растеж от СПО 0.002, но не повече от 4 точки.

Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ изчете текста „В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни ( от залата добавят „и/или култури от приоритетните сектори“) и планираното увеличение изцяло е с отглеждане на животни (г-н Грудев добави и „чувствителни сектори“) 1 евро СПО, формиран от отглежданите към момента на кандидатстване животни се умножава по коефициент 0.003, а планираното увеличение на СПО с животни (от залата добавят „култури от приоритетните сектори“) се умножава по коефициент 0.002, но не повече от 4 точки.“

Той призова присъстващите да погледнат корекциите на екрана след направените добавки.“

Г-Н ДИМИТЪР ВАНЕВ уточни, че като се обединят всички сектори в един критерий, ще е много по-лесно за малките стопани да изчисляват сами точките.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обобщи, че искат да обединят всички чувствителни сектори в един критерий и да не правят разграничение между това с кой чувствителен критерий е нарастването на съответното стопанство, като нарастването се изчислява на база на формулата като числото на нарастването е не повече от 4.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отправи процедурно питане дали има възражения по тази сложна формулировка.

**Предложението се приема единодушно**.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ насочи дискусията към следващия критерий**: „Проекти на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламента на Съвета (ЕО) №834/2007 от 28 юли 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за промяна на Регламент ( ЕИО)2092/91”.**

Той уточни, че се дават 16 точки в случай, че кандидатите, малки стопанства, са сертифицирани биологични производители. Дава думата за коментари.

Г-н ВЕСЕЛИН ЦВЕТКОВ, Българска асоциация „Биопродукти” изрази мнение, че се изпада в полемиката на 4.1 и предложи тежестта на този критерий да се намали и да стане 0.001, т.к се очаква, че този критерий ще се използва от малък брой бенефициенти.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изрази изненада от изказването, но уточни, че би подкрепил предложението.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ изрази подкрепа на това да няма твърде голяма тежест.

МЪГЪРДИЧ ХУЛИЯН също обяви подкрепа.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ попита присъстващите дали някой има противно становище на намалението на коефициента на биологичното производство на 0,001.

Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ, Българска пчеларска развъдна организация, изрази позиция, че подобна промяна ще ощети така или иначе трудния сектор на пчеларството и призова пчеларството да остане като изключение, да получават допълнително точки при сключен договор без сертификат, защото тези, които са със сертификат ще се окаже, че може би са около 1% от кандидатстващите по следващия прием.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ, Национална браншова организация „Български пчеларски съюз“, обобщи, че критериите са формулирани добре. Тежестта за био е намалена, но на общия фон на намаление на точки, тежестта е достатъчно голяма за класиране на проекти.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ посочи, че всички критерии, които са прегледани дотук са бонуси за пчеларите. Пчеларството е чувствителен сектор изцяло. Второ, тук се дават бонуси и за биологичното производство.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ подчерта, че не е съгласен с г-н Кожухаров. Обясни, че искат да стимулират жизнени стопанства, които са с издаден сертификат и да ограничат пчелари, които са в преход дълъг период от време. В така разписаните критерии попадат много жизнени кандидати и небиологичните пчелари също са достатъчно конкурентоспособни.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обяви гласуване на предложението за намаляване на коефициента с 0.001.

„За” - 39 , Против – няма, Въздържали се- няма.

**Предложението се приема.**

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ обяви дискусия по следващия критерий **”Проекти на земеделски стопанства в планински райони”.**

Предлагат се 10 точки за тези проекти на кандидати, чиито земеделски стопанства /животновъдни обект/обекти и използваните земеделски площи са разположени в планински райони, съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалният им обхват. Смята, че е важно да се подкрепи планинското земеделие и животновъдство.

Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ уточни че са „изцяло” разположени в планински район, за да няма тълкувания. Службата подкрепи предложението за планински райони.

Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ предложи в планинските райони да се включи освен НР 1 и НР 2 като площи. Предложеният критерий е съобразен с текста, разписан в подмярка 6.3.

Г-н МЪГЪРДИЧ ХУЛИЯН изрази мнение, че може да се увеличат точките по планински райони, но като цяло, са против така предложените критерии с условен индикатор СПО.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВуточни, че добавянето на други необлагодетелствани райони ще бъде в колизия с разписаните приоритети по мярката. Посочи, че планинското земеделие и животновъдство е именно тази част от стопанствата в България, които могат да бъдат жизнени и при по-малки нива на СПО.

Няма други мнения по планинските райони.

Предложи гласуване.

„За” -39 , Против –няма, Въздържали се- няма.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИE ПО ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3. „Стартова помощ за развитие на малки стопанства /ТПП/ с направените промени“ (Приложение 3).***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ** обобщи дискусията като ползотворна. Оцени срещата на Комитета по наблюдение като полезна. Напомни, че до края на годината има натоварена програма и провеждане на още няколко заседания на КН. Следващото заседание ще бъде с фокус- публични бенефициенти, общини. Отправи благодарности към присъстващите.

Поради изчерпване на дневния ред, закри заседанието на Комитета по наблюдение.

(Приложение 1)

**Таблица с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природното наследство на селата“**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии за подбор по подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природното наследство на селата“** | | **Точки** |
| **1** | **Брой население, което ще се възползва от допустимите дейности** | **30** |
| 1.1 | Инвестицията се изпълнява на територията на населено място с общо население до 500 души (по данни на Националния статистически институт към датата на кандидатстването) | 5 |
| 1.2 | Инвестицията се изпълнява на територията на населено място с общо население от 501 до 2000 души (по данни на Националния статистически институт към датата на кандидатстването) | 10 |
| 1.3 | Инвестицията се изпълнява на територията на населено място с общо население от 2001 до 5000 души (по данни на Националния статистически институт към датата на кандидатстването) | 15 |
| 1.4 | Инвестицията се изпълнява на територията на населено място с общо население от 5001 до 10 000 души (по данни на Националния статистически институт към датата на кандидатстването) | 20 |
| 1.5 | Инвестицията се изпълнява на територията на населено място с общо население над 10 001 души (по данни на Националния статистически институт към датата на кандидатстването) | 25 |
| 1.6 | Обектът, предмет на инвестицията обслужва население над 30 000 души на общини от селските райони, разположени на територията на една или повече области съгласно административно-териториалното деление на страната (по данни на Националния статистически институт към датата на кандидатстването) | 30 |
| **2** | **Проекти с включени инвестиции според културната и обществената значимост на обекта** | **70** |
| 2.1 | Обектът, предмет на инвестицията е със статут на недвижима културна ценност с категория "световно значение" или "национално значение" | 70 |
| 2.2 | Обектът, предмет на инвестицията е със статут на недвижима културна ценност с категория "местно значение" | 50 |
| 2.3 | Обектът, предмет на инвестицията е разположен на територията на населено място със статут на недвижима културна ценност с категория "национално значение" | 20 |
|  | | **100** |

Подпомагат се проекти, които са получили минимален брой от 5 точки по критериите за подбор.

Максималният брой точки по критерий за подбор № 2 не може да надвишава 70.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (Приложение 2)  **Таблица с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ с направените промени**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | ***Критерии за оценка на проекти*** | | | | | | | № | **Приоритет** | **Критерии** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки** | **Точки** | | **1** | **Подпомагане на чувствителни сектори в земеделското производство** |  |  | **23** |  | | 1.1 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности, насочени в сектор "Плодове и зеленчуци" | Над 50 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са изцяло насочени в сектор "Плодове и зеленчуци" | **19** | Над 50 % -  10 точки;   Над 85 % -  19 точки | | 1.2 | Проекти с инвестиции и дейности, насочени в сектор "Животновъдство" | Над 50 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са изцяло насочени в сектор "Животновъдство" | **19** | Над 50 % -  10 точки;   Над 85 % -  19 точки | | 1.3 |  | Проекти с инвестиции и дейности, насочени в сектор "Етеричномаслени и медицински култури" | Над 50 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са изцяло насочени в сектор "Етеричномаслени и медицински култури" | **19** | Над 50 % -  10 точки;   Над 85 % -  19 точки | | 1.4 | Проекти с комбинация от инвестиции и дейности изцяло в секторите по т. 1.1, 1.2 и 1.3 | Над 85 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта се формират от такива, изцяло насочени в най-малко два от секторите по т.1.1, 1.2 и 1.3, като всеки от тези сектори не надхвърля 65 % от общите инвестиционни разходи | **20** | Над 85 % -  15 точки;   100 % -  20 точки | | 1.5 | Проекти от кандидати - тютюнопроизводители, регистрирани по Закона за подпомагане на земеделските производители, за проекти с инвестиции, които не са свързани с производство на тютюн | Кандидатът трябва да фигурира в регистъра на данните за изкупения и премиран тютюн за периода 2007 - 2009 г. | **3** |  | | 2 | **Подпомагане на биологичното производство** |  |  | **15** |  | | 2.1 |  | Проекти с инвестиции и дейности от стопанства за производство на биологични продукти. | Над 50 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с производство на биологични продукти. | **15** | Над 50 % -  10 точки;   Над 85 % -  15 точки | | 3 | **Подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост** |  |  | **20** |  | | 3.1 |  | Проекти, при които изпълнението на одобрените инвестиции и дейности води до осигуряване на допълнителна заетост в земеделските стопанства | \* | **10** | До 5 работни места включително -  5 точки;   Над 5 до 10 работни места включително -  8 точки;   Над 10 работни места -  10 точки | | 3.2 |  | „Проекти представени от кандидати, които извършват земеделска дейност от най – малко три години към момента на кандидатстване“ | „Средноаритметично от средно списъчният брой на персонала от последните три години е най – малко 5 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта“. | **10** |  | | 4 | **Подпомагане на проекти, представени от млади земеделски стопани** |  |  | **5** |  | | 4.1 |  | Проекти на земеделски стопани до 40 години, одобрени за подпомагане по мерки 112 или 141 от ПРСР 2007 - 2013 и подмерки 6.1 и 6.3 от ПРСР 2014 - 2020 и не са получавали подкрепа по мярка 121 "Модернизиране на земеделските стопанства" и подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделските стопанства" от ПРСР 2014 - 2020 | \* | **5** |  | | 5 | **Подпомагане на кандидати с проекти на територията на селските райони в страната** |  |  | **10** |  | | 5.1 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на селски район в страната | \* | **10** |  | | 6 | **Подпомагане на кандидати с проекти на територията на Северозападен район и/или райони с природни и други ограничения** |  |  | **14** |  | | 6.1 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната – област Плевен. | \* | **1** |  | | 6.2 | Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната – област Ловеч. | \* | **2** |  | | 6.3 | Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната – област Видин, област Враца и област Монтана | \* | **5** |  | | 6.2 | Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения | \* | **9** |  | | 6.3 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на места по Натура 2000 | \* | **9** |  | | 7 | **Подпомагане на проекти с инвестиции за повишаване на енергийната ефективност и/или иновации в стопанствата** |  |  | **8** |  | | 7.1 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности за повишаване на енергийната ефективност в стопанствата | Инвестициите по проекта водят до повишаване на енергийната ефективност с минимум 5 % за земеделското стопанство | **8** | От 5 % до 10 % включително -  4 точки;   Над 10 % -  8 точки | | 7.2 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности за иновации в стопанствата | Над 30 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с иновации в стопанството | **8** | Над 30 % -  4 точки;   Над 50 % -  5 точки;   Над 85 % -  8 точки | | 8 | **Подпомагане на проекти с интегриран подход и допринасящи за насърчаване на кооперирането между производителите** |  |  | **18** |  | | 8.1 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности, осигуряващи изпълнението на интегриран проект в рамките на ПРСР 2014 - 2020 | \* | **4** |  | | 8.2 | Проекти за колективни инвестиции и такива, представени от групи/организации на производители на земеделски продукти | \* | **4** |  | | 8.3 |  | Проекти с инвестиции за строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост пряко свързани с производството, съхранението и подготовката на продукцията за продажба, включително съоръжения, оборудване и машини различни от земеделска техника, които са монтирани в тях | Над 65 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани със строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост и/или съоръжения, оборудване и машини различни от земеделска техника, които са монтирани в тях | **10** |  | | 9 | **Подпомагане на проекти с инвестиции, свързани с опазване на околната среда (включително технологии, водещи до намаляване на емисиите) и/или постигане на стандартите на ЕС** |  |  | **7** |  | | 9.1 | **-** | Проекти с инвестиции и дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, и/или инвестиции, осигуряващи съответствие на стопанството с изискванията на стандартите на ЕС. | Над 30 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с опазване на компонентите на околната среда и/или инвестиции, осигуряващи съответствие на стопанството с изискванията на стандартите на ЕС | **7** | Над 30 % -  4 точки;   Над 50 % -  5 точки;   Над 85 % -  7 точки | |  | | | **ОБЩО** | **120** |  |   (Приложение 3)  **Таблица с критерии за подбор, приложими за проектни предложения по подмярка 6.3. „Стартова помощ за развитие на малки стопанства“ от ТПП**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Критерии за оценка на проекти** | | | | | | **№** | **Приоритет** | **Критерии** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки за посочения приоритет/критерии** | | **1** | **Проекти, които се изпълняват в сектор „Животновъдство”, „Плодове и зеленчуци” и "Етерично - маслени култури".** |  |  | ***28*** | | **1.1** |  | Проекти на кандидати, които  към момента на подаване на  заявлението за подпомагане  имат регистрирани  животновъдни обекти за  едри и/или дребни преживни  животни, свине или пчели  и/или отглеждат култури от  сектор „Плодове и  зеленчуци” и/или "Етерично  - маслени култури" . |  |  | |  |  |  | В случай, че СПО на  земеделското  стопанство на  кандидата към момента  на кандидатстване  включва животни и/или  култури от  приоритетните сектори  и планираното  увеличение на СПО на  стопанството е изцяло\*  с отглеждане на  животни и/или култури  от приоритетните  сектори, 1 евро СПО  формиран от  отглежданите към  момента на  кандидатстване  животни и/или култури  от приоритетните  секторисе умножава по  коефициент **0,003**, а  планираното  увеличение на СПО с  животни и/или култури  от приоритетните  сектори се умножава по  коефициент **0,002**, но  не – повече от 4 точки.  *Пример: =*  *СПО\*0,003+Бъдещо*  *СПО\*0,002;*  *\*Максималният брой*  *точки за планираното*  *увеличение на*  *стопанството е не*  *повече от 4 точки* | **28** | | **2** | **Проекти на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91** |  |  | ***8*** | | **2.1** |  | Проекти на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 |  |  | |  |  |  | В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва култури и/или животни отглеждани по биологичен начин, 1 евро СПО формиран от отглежданите към момента на кандидатстване култури и/или животни по този начин се умножава по коефициент **0,001.** *Пример: = СПО\*0,001.* | **8** | | **3** | **Проекти на земеделски стопанства в планински райони** |  |  | ***10*** | | **3.1** |  | Проекти на кандидати, чийто земеделски стопанства /животновъдният обект/обекти и използваните земеделски площи/ изцяло са разположени в планински район съгласно Наредба за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват - /Приета с ПМС № 30 от 15.02.2008 г., обн., ДВ, бр. 20 от 26.02.2008 г., в сила от 26.02.2008 г./ | **\*** | **10** | |  | | | **ОБЩО** | **46** |   Минимален брой точки 10 – за едно проектно предложение; |

(Приложение 4)

 

**ЧЕТВЪРТО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ**

**НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (2014 – 2020г.)**

**11.03.2016г., петък, хотел „София хотел Балкан“, площад „Света Неделя“№ 5**

**СПИСЪК УЧАСТНИЦИТЕ**

| **№** | **ИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ДЛЪЖНОСТ/ ИНСТИТУЦИЯ** |
| --- | --- | --- |
|  | Васил Грудев | Заместник-министър на земеделието и храните, Председател на Комитета за наблюдение |
| 1. **ЧЛЕНОВЕ С ПРАВО НА ГЛАС** | | |
| 1. | Антон Аспарухов  /титуляр**/** | Заместник - председател на КН - директор на Дирекция „Развитие на селските райони” в Министерство на земеделието и храните (МЗХ) |
| 1.1 | Елена Иванова  /заместник/ | Началник на отдел, Дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХ |
| 1.2 | Владислав Цветанов  /заместник/ | Държавен експерт, Дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХ |
| 2.1 | Атидже Алиева-Вели  /заместник/ | Заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция |
| 3.2 | Юлия Лилянова  /заместник/ | Старши експерт в отдел „ПМДР”, дирекция „Морско дело и рибарство”, МЗХ |
| 4.2 | Ташка Габровска  /заместник/ | Държавен експерт в отдел „Програмиране и планиране” на ГД „ЕФМПП”, МТСП |
| 5. | Деница Николова  /титуляр/ | Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОП „Регионално развитие”, МРРБ |
| 5.1 | Ася Станкова  /заместник/  присъства Ева Василева с пълномощно | И.д. главен директор на ГД „Програмиране на регионалното развитие”, МРРБ |
| 6.3 | Светомира Апостолова-Калоянова  /заместник/ | Заместник главен директор на ГД СФМОП, МОН |
| 7.3 | Десислава Михалкова - Станимирова  /заместник/ | Старши експерт, отдел „ПНООП”,  ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност”, МИ |
| 8.1 | Николай Дечев  /заместник/ | Началник на отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, Дирекция „Координация на програми и проекти”, МТИТС |
| 9.1 | Стефан Пеев | Главен експерт в дирекция „Добро управление”, МС |
| 10.3 | Десислава Стефанова  /заместник/ | Държавен експерт в отдел „ПП”, ГД „ОПОС”, МОСВ |
| 12.1 | Лора Каменова  /заместник/ | Държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика”, МС |
| 13.1 | Теодора Карамаринова  /заместник/ | Държавен експерт в Дирекция „Координация по въпросите на ЕС”, МС |
| 14.1 | Соня Микова  /заместник/ | Държавен експерт в отдел „Наблюдение и анализ”, дирекция „Централно координационно звено“, МС |
| 15.2 | Паолина Киркова  /заместник/ | Главен експерт, отдел „Публично финансиране на реалния сектор и държавни помощи в чувствителни отрасли“, дирекция „Държавни помощи и реален сектор”, МФ |
| 16. | Маринела Петрова  /титуляр/  присъства Станислав Стефанов с пълномощно | Директор на Дирекция „Икономическа и финансова политика”, МФ |
| 17.1 | Даниела Николова  /заместник/ | Държавен експерт в секретариата на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси |
| 18. | Гиргина Николова  /титуляр/ | Началник на отдел „Статистика на селското и горското стопанство”, Национален статистически институт |
| 19. | д-р Елвира Фотева  /титуляр/ | И.д. директор на дирекция „Международни дейности, проекти и програми“, Министерство на здравеопазването |
| 20. | Ангел Ангелов  /титуляр/ присъства Теодор Генев с пълномощно | Директор на Дирекция „Европейски програми и проекти”, Министерство на културата |
| 21.1 | Инж. Любчо Тричков  /заместник/ | Главен експерт в дирекция „Проекти и международни дейности“ ИАГ |
| 27.3 | Александър Горчев  /заместник/ пълномощно | Кмет на община Велики Преслав, Регионален съвет за развитие на Северозападен район |
| 28.1 | Ирина Митева  /заместник/ | Областен управител на област Ловеч, Регионален съвет за развитие на Северозападен район |
| 29. | Красимир Джонев  /титуляр/ | Кмет на община Летница, Национално сдружение на общините в България |
| 29.2 | Арбен Мименов  /заместник/ присъства Румен Рачев с пълномощно | Кмет на община Сатовча, НСОРБ |
| 29.3 | Симеон Петков  /заместник/ | Експерт НСОРБ |
| 31. | Злати Златев  /титуляр/ | Експерт в Асоциация на индустриалния капитал в България |
| 32. | Камен Колчев  /титуляр/ присъства Кристина Цветанска с пълномощно | Член на УС на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България, главен изпълнителен директор на Елана Холдинг АД |
| 32.1 | Венцислав Върбанов  /заместник/ | Председател на Асоциацията на земеделските производители в България, член на КРИБ |
| 34.1 | Анелия Гълъбова  /заместник/ | КТ „ПОДКРЕПА” |
| 38. | Георги Йотов  /титуляр/ | „Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността – Диона” |
| 38.1 | д-р Даниел Йорданов /заместник/ | Сдружение „Организация за научно практическо развитие на студентите” |
| 40. | Мирослава Зервудакис /титуляр/ | Българско дружество за защита на птиците |
| 40.1 | Иван Главчовски  /заместник/ | Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие” |
| 41. | Димитър Димитров  /титуляр/ | Национална Асоциация на младите фермери в България |
| 41.3 | Георги Василев  /заместник/ | Национална Асоциация на младите фермери в България |
| 43.1 | Петко Симеонов  /заместник/ | Национална браншова организация „Български пчеларски съюз” |
| 44. | Станка Тачева - Йоргова  /титуляр/ | СНЦОП „Бизнесцентър/Бизнес инкубатор Нова Загора” |
| 45.3 | Ива Таралежкова  /заместник/ | Сдружение „Деветашко плато” |
| 46.2 | Радка Боева  /заместник/ | Асоциация на свиневъдите в България |
| 48. | инж. Тихомир Томанов  /титуляр/ | Изпълнителен директор на Асоциация Общински гори |
| 49. | Албена Симеонова  /титуляр/ | Председател на УС на Фондация за околна среда и земеделие |
| 49.3 | Пепо Петров  /заместник/ | Фондация за околна среда и земеделие |
| 50. | Диана Атанасова  /титуляр/ | Началник на отдел „Агростатистика” Главна дирекция „Земеделие и регионална политика”, МЗХ |
| 51.1 | Силвия Василева  /заместник/ | Зооинжинер, началник на отдел „Животновъдство и генетични ресурси”, Дирекция „Животновъдство”, МЗХ |
| 52. | Лъчезар Симонов  /титуляр/ | Началник на отдел „Биологично растениевъдство и животновъдство“, дирекция „Биологично земеделие и растениевъдство“, МЗХ |
| 53. | Панайот Господинов  /титуляр/ | И.д. директор на дирекция „Хидромелиорации, инвестиционна политика и концесии“, МЗХ |
| 55.2 | Десислава Василева  /заместник/ | Началник на отдел „Икономически и пазарни анализи”, Дирекция „Анализ и стратегическо планиране”, МЗХ |
| 56.1 | Мария Стефанова  /заместник/ | Дирекция „Директни плащания и схеми за качество”, МЗХ |
| 56.3 | Кристина Йорданова  /заместник/ | Държавен експерт в дирекция „Директни плащания и схеми за качество”, МЗХ |
| 57. | Слави Кралев  /титуляр/ | Директор на Дирекция „Пазарни мерки и организации на производители, МЗХ |
| 58.3 | Петя Куманова  /заместник/ | Заместник гл. директор на ГД „Свети в земеделието” |
| 59. | Гергана Ракова  /титуляр/ | Държавен експерт в дирекция „Програми и проекти в туризма“, Министерство на туризма |
| 1. НАБЛЮДАТЕЛИ С ПРАВО НА СЪВЕЩАТЕЛЕН ГЛАС: | | |
| **3.** | Силвия Георгиева  /титуляр/ | Началник на отдел „Звено за наблюдение, координация и контрол на дейността на Разплащателната агенция”, МЗХ |
| 4.1 | Таня Георгиева  /заместник/ | Експерт в Асоциация на земеделските производители |
| **5.** | Ангел Вукодинов  /титуляр/ | Член на УС на Национална асоциация на зърнопроизводителите |
| 5.1 | Наталия Тодорова  /заместник/ | Изпълнителен директор на Национална асоциация на зърнопроизводителите |
| 6. | Красимир Кичуков  /титуляр/ | Председател на УС на Българска асоциация на производителите на оранжерийно продукция |
| 12. | инж. Димитър Зоров  /титуляр/ | Председател на УС на Асоциация на млекопреработвателите в България |
| 14. | инж. Антоанета Божинова  /титуляр/ | Изпълнителен директор на Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци |
| 15. | Веселина Зумпалова-Ралчева  /титуляр/ | Член на УС на Българска асоциация „Биопродукти” |
| 15.1 | Веселин Цветков  /заместник/ | Българска асоциация „Биопродукти” |
| 17. | Елеонора Негулова  /титуляр/ присъства Васил Сотиров с пълномощно | Председател на УС на Национално сдружение на малкия и среден бизнес |
| 17.1 | Цветка Петрелийска  /заместник/ | Национално сдружение на малкия и среден бизнес |
|  | Майкъл Пилке  началник отдел F.3, Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК. | **Представители на Европейска Комисия** |
|  | Галин Генчев  Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК |
| ДРУГИ УЧАСТНИЦИ | | |
| 1. | Великотърновски Митрополит Григорий | Светия Синод - БПЦ |
| 2. | Димитра Търпанова | Добруджански овощарски съюз |
| 3. | Димитър Рачев | Съюз на Дунавските общини |
| 4. | Камен Георгиев | АЗПБ |
| 5. | Кирил Бесналов | АЗПБ |
| 6. | Милен Николов | СНЦ „НАЗ” |
| 7. | Тома Анахиев | Световна банка |
| 8. | Иван Николов Кожухаров | Българска пчеларска развъдна асоциация |
| 9. | Александър Георгиев | Светия Синод - БПЦ |
| 10. | Георги Димитров | Тракийски университет |
| 11. | Георги Танчев | НАЗС |
| 12. | Цветослава Цекова | НБУ/Студент |
| 13. | Радомир Чолаков | Светия Синод |
| 14. | Ивайло Еленков | Студент |
| 15. | Мъгърдич Хулиян | Национално сдружение на малките семейни ферми и преработватели |
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