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**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕРАЙОНИ**

**Програма за развитие на селските райони**

**ДНЕВЕН РЕД**

за провеждане на шестото заседание на Комитета за наблюдение

на Програмата за развитие на селските райони на 09.12.2016 г., в гр. София

ПРОЕКТ

|  |  |
| --- | --- |
| 9:00 – 9:30 | Регистрация на участниците и кафе пауза |
| 9:30– 9:45  | т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР, приемане надневния ред и на протокола от петото заседание на КН на ПРСР.за одобрениег-н Васил Грудев – заместник-министър на земеделието и храните и председател на КН |
| 9:45 – 10:30 | т.2. Информация за напредъка на ПРСР 2014-2020, напредъка по обработката на заявленията, постигане на индикаторите, нивото на грешки и предприети действия.за информацияДокладва: Държавен фонд „Земеделие“- РА Управляващ орган на ПРСР |
| 10:30 – 11:30 |  т. 3. Предложение на УО на ПРСР за 3-то допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г:т. 3.1.Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“т. 3.2. Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“за одобрениеДокладва:Управляващ орган на ПРСР |
| 11:30 – 13:00 | т. 4. Предложение на УО на ПРСР за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“за одобрениеДокладва: Управляващ орган на ПРСР |
| 13:00 – 14:00 | Обяд |
| 14:00 – 15:00 | т. 5.Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор напроектни предложения по под-мярка 4.1.2 „Инвестиции в земеделски стопанства по Тематична подпрограма за развитие на малки стопанства“.за одобрениеДокладва: Управляващ орган на ПРСР |
| 15:00 – 15:30 | т. 6. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по под-мярка 19.3 „Подготовка и изпълнение на дейности за сътрудничество на местни инициативни групи“за одобрениеДокладва: Управляващ орган на ПРСР |
| 15:30 – 16:00 | т. 7. Предварителна оценка за нуждата от прилагане на финансови инструменти по ПРСР 2014-2020 г.за сведениеДокладва: Управляващ орган на ПРСР и външен изпълнител |

|  |  |
| --- | --- |
| 16.00 – 16:15 | т. 8. Информация за напредъка в изпълнението на предварителните условияза сведениеДокладва:Управляващ орган на ПРСР |

|  |  |
| --- | --- |
| 16:15 – 16:45 | т. 9. Предложение за изменение на Вътрешните правила за работа на КН на ПРСР.за сведениеДокладва: Секретариат на КН |
| 16:45 | т. 10. Други, закриване на заседанието |

**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕРАЙОНИ**

**Програма за развитие на селските райони**

**ШЕСТО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (2014 – 2020 г.)**

***Стенографски протокол***

**Шестото заседание на Комитета по наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 09 декември 2016 г. /петък/, в хотел „Балкан София“,(бивш „Шератон“), пл. ”Света Неделя” № 5.**

**В заседанието участваха:** членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас, г-н Галин Генчев, експерт в Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската Комисия и други участници.

**ТОЧКА 1-ва ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„ Откриване на заседанието на КН на ПРСР, приемане на дневния ред и на протокола от петото заседание на КН на ПРСР”***

**Заседанието бе открито и се председателства от г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ, Заместник-министър на земеделието и храните, Председател на КН на ПРСР (2014 – 2020 г.)**

**Г-Н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Уважаеми колеги, добре дошли на днешното шесто заседание на КН на ПРСР (2014 – 2020 г.). Благодаря ви, че днес се отзовахте да дискутираме и довършим дебата по няколко от темите, свързани с прилагането на програмата, както и да вземем необходимите решения. Секретариата има ли кворум за стартиране на заседанието? Имаме кворум от присъстващите и заседанието може да бъде проведено редовно.

Предлагам ви да проведем заседанието по проекта за дневен ред, който ви беше изпратен съгласно процедурите за работа на Комитета за наблюдение. Ще стартираме след това кратко откриване на заседанието и приемане на дневния ред, ще продължим с информация за напредъка на ПРСР 2014-2020, напредъка по обработка на заявленията, нивото на грешки и предприети действия, като тук ще докладват съвместно ДФЗ и УО на ПРСР 2014-2020. Следва точка по предложение на УО за 3-то допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. в два аспекта. На първо място промени в текстовете на мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“. На второ място, предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“. Тук ще докладва УО. След което ще продължим с т. 4. Предложение на УО на ПРСР за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“. Това ще представлява сърцето на дебата и на дискусията на днешното заседание на комитета. След кратък обяд ще продължим с критерии за подбор на проектни предложения по под-мярка 4.1.2 „Инвестиции в земеделски стопанства по Тематична подпрограма за развитие на малки стопанства“. Ще докладва УО. Следва пак по предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по под-мярка 19.3 „Подготовка и изпълнение на дейности за сътрудничество на местни инициативни групи“. Продължаваме с т. 7. Предварителна оценка за нуждата от прилагане на финансови инструменти по ПРСР 2014-2020 г. Докладват УО и външният изпълнител, който изготви предварителната оценка; т. 8. Информация за напредъка в изпълнението на предварителните условия; т. 9. Предложение за изменение на Вътрешните правила за работа на КН на ПРСР; т. 10. Други, разни и ще закрием заседанието. Информацията по т. 7, 8 и 9 е за сведение.

Благодаря ви за участието в подготовката на това заседание.

На заседанието присъства и г-н Галин Генчев от Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони” към Европейската комисия, когото приветствам специално с „добре дошъл” на нашето редовно заседание.

Няма постъпили предложения за изменения в дневния ред, както и за добавяне на нови точки съгласно процедурите за работа на Комитета за наблюдение. Ако имате коментари за така предложения дневен ред, заповядайте да ги представите. Няма коментари от членовете на КН.

Г-н Генчев, заповядайте.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Благодаря Ви, г-н Грудев. Благодаря на Управляващия орган за поканата и за възможността Европейската комисия да участва отново в дебата и въпросите по това как се развиват мерките и работата по програмата. Искам да извините г-н Пилке, който поради участие в друга среща, не можа да дойде днес на това заседание.

Относно дневния ред, бихме желали да предложим две нови точки за информация на членовете на Комитета за наблюдение.

Първата точка да бъде за състоянието на работата по оценката, което означава Ex-Post Evaluation and Ongoing Evaluation за новата и старата програма. Това ще бъде точка за информация на КН тъй като това е важно. Както всички знаем, последващата оценка на старата програма е средство за информация относно грешките или пък за добрите неща, които трябва да продължат в новата програма и затова предлагаме тази точка.

Втората точка е свързана с новата програма и процеса на делимитиране на зоните с природни ограничения. Тук започнахме дебат заедно с Управляващия орган, Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаров” и [Joint Research Centre](https://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiY_6ffn-zQAhWFVhoKHWKvChgQjBAIMTAC&url=https%3A%2F%2Fec.europa.eu%2Ftransport%2Fmodes%2Froad%2Fsocial_provisions%2Ftachograph%2Fjrc_en&usg=AFQjCNEomWFWd8FB4_XF5YarxEVKgkGdBw) на Европейския съюз и ще е добре и членовете на КН да бъдат информирани за този процес, който е важен и през 2018 година ще има директно влияние върху развитието на програмата, съответно на тази мярка. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря и аз. Приемам коментарите и в точка 10 „Други” ще включим предложените от Вас точки.

**ТОЧКА ВТОРА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„Информация за напредъка на ПРСР 2014-2020, напредъка по обработката на заявленията, постигане на индикаторите, нивото на грешки и предприети действия;***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Преминаваме към Информацията за напредъка на ПРСР 2014-2020, където освен схематичното представяне на процеса по приемане, разглеждане на заявления, сключване на договори и отказване на договори, ще имаме възможност да обсъдим, ако има моменти, които мислите, че е необходимо да обсъдим в хода на прилагане на тези мерки. Тук ще помоля зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” г-жа Алиева да започне презентацията, след което в частта „ниво на грешки” ще се включи и УО.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ, зам. изпълнителен директор, “ДФЗ”:** Уважаеми г-н Грудев, уважаеми г-н Генчев, уважаеми членове на КН, ще представя общия напредък по програмата по всички мерки, по които са проведени приеми, както и усвояването на средства към настоящия момент.

Ще започна с представяне на резултатите на приема по под-мярка 4.1., който се проведе през 2015 г. Всички знаете, че многократно сме коментирали резултатите. Бяха постъпили 3358 проекта. От всички тези проекти, към настоящия момент одобрените и сключени договори са 801 със стойност на субсидията 310 млн. лв. 24 кандидата са се отказали от подписване на договор и 52 кандидати са оттеглили проектите си в процеса на тяхното разглеждане. През лятото на 2016 г. се предприеха стъпки за над договаряне на проекти, които бяха оценени от 38 до 33 точки. Това са общо 416 проекта, които в момента с колегите от ДФЗ разглеждаме. От тези проекти, 122 кандидати не потвърдиха желание, че искат проектите им да бъдат разгледани и да имат договори под условие. Така в процес на обработка на договаряне под условие останаха 290 проекта със стойност на заявената субсидия от 114 млн.лв.

Към настоящия момент, в резултат на неизпълнение на вече сключени договори, както и на откази за изпълнение на тези договори, имаме освободен бюджет и проектите, оценени с 38 и 37 точки, най-вероятно няма да бъдат сключени под условие, а те ще си бъдат с нормални договори, тъй като справките към 01 декември 2016 г. показват, че има наличен бюджет по този прием.

Това са накратко резултатите от приема, който беше проведен по 4.1. през 2015 г.

За приема, който се проведе през настоящата година и приключи на 7.12.2016, резултатите са следните: Регистрирани са 2838 проекта. Не мога да посоча, все още, размерът на заявената субсидия, тъй като колегите от областните дирекции продължават да въвеждат данните. Тук искам да отбележа, че от тези 2838 проекта, поради голямото струпване през последните дни, само за последните пет дни са постъпили 80% от всичките тези проекти. Именно, поради това голямо струпване, бяха предприети действия от ДФЗ да бъдат съставени протоколи в последния ден от приема. С протоколи са регистрирани 503 проекта.

Държа да отбележа това, че ако даден проект има протокол, не означава, че той ще бъде одобрен или допустим. Всички проекти с издадени протоколи се регистрират. В случай, че има липсващи документи както по време на приема, така и в момента при тази извънредна процедура, се постановява отказ от областната дирекция на документална проверка. Държа да наблегна на факта, че не приемаме неокомплектовани проекти. Стриктно се спазват процедурите за работа. Така че, проекти, които в последните два дни биха могли да бъдат окомплектовани, не се допускат като допустими за по-нататъшна обработка в ДФЗ. Това го направихме с цел да отговорим на големия интерес. Знаете, че при стария програмен период интересът беше в първите дни, тъй като проектите се класираха по дата и час на постъпване.Тъй като тук премахнахме този критерий, в момента интересът е в последните дни и затова решихме да отговорим на желанието на кандидатите да си подадат проектите.

Това са накратко резултатите по 4.1. Обработката на проектите за преработка на земеделска продукция по под-мярка 4.2. е към своя финал. Остават единични казусни проекти. Към настоящия момент са обработени 266 заявления от общо подадени 320 или 83% от всичките подадени заявления са удовлетворени като договори. Отказите са 11 на брой, 7 проекта са оттеглени и 9 проекта са със спряна обработка поради съмнения за нередности.

По общинската мярка, мярка 7, имахме два приема, съответно по под.мярка 7.2 и по под-мярка 7.6.

По под-мярка 7.6. подадените проекти от църковните настоятелства са 348 за 210 млн. лв. заявена субсидия. От тези 348 проекта, наличният бюджет по приема е за 92 проекта. Огромен интерес. 26 % е удовлетвореността в случая.

По под-мярка 7.2 постъпиха огромен брой проекти. Приемът беше разделен на дейности:

* за строителство, реконструкция и рехабилитация на нови и съществуващи улици

и тротоари постъпилите проекти са 204. Днес, в края на работния ден, ще обявим резултатите от ранкинга, тъй като поетапно, за различните поддейности, обявяваме резултатите от самото класиране и ранкиране. По предварителни данни, бюджетът е наличен за 62 проекта;

* за строителство и реконструкция на нови и съществуващи общински пътища

Подадените заявления са 188. В рамките на следващата седмица ще обявим класирането. По предварителни данни бюджетът е наличен за 64 от подадените заявления;

* за изграждане и рехабилитация на водоснабдителни системи има приети 130

проекта. Наличният бюджет е за 48 от тях;

* за изграждане, реконструкция и ремонт на социална инфраструктура ще бъдат

разгледани 7 от общо 13 постъпили проекта;

* за изграждане, ремонт и реставрация на културни обекти бюджетът е

достатъчен за 64 от общо подадени 325 проекта;

* за реконструкция и ремонт на детски градини от 33 постъпили проекти 28 ще

бъдат последващо обработени;

* за ремонт и реконструкция и оборудване на училища ще бъдат разгледани 39 от

общо 49 постъпили проекта;

Или, от общо 925 проекта със заявена субсидия от 2 млрд. и 113 млн. лв. ще можем да договорим около 312 проекта съответно в рамките на бюджета и увеличението за проектите с равен брой точки за 67 млн.лв. приблизително. Огромен интерес, много проекти. За една част от проектите ДФЗ вече обяви резултатите като класиране. Това са проекти за водоснабдяване, проекти за културни дейности, за социална и образователна инфраструктура, които вече са на последваща обработка при нас. В рамките на следващата седмица ще приключим и с останалите две дейности, за да бъде продължена обработката след тяхното класиране.

От децентрализираните мерки за малките стопани, по мярка 6.1 и по мярка 6.3, приемите, които бяха извършени, по 6.1. подадените проекти са 2 664 за 130 млн. лв. заявена субсидия. От тях, одобрени към настоящия момент са 1362 или около 50 % от всички подадени. По 6.3. са постъпили 3815 заявления за 112 млн. лв.
Към настоящия момент се разглеждат 2402 проекта, за които ще има наличен бюджет и са класирани по реда на критериите в съответната наредба.

Ще дам думата на г-н Кошуджу, който ще представи данните за индикаторите.

Преди това, искам да представя и данните за усвояването на бюджета към настоящия момент. Договорените средства по мерките, по които има прием и мерките за плащанията на площ, възлизат на 15.2% или 705 млн.евро в частта бюджет от ЕС или общо 869 млн.евро с националното съфинансиране. От тях реално изплатените средства са 341 млн. публични разходи или 277 млн.евро средства от ЕС, което прави 6% изпълнение на програмата като плащания към настоящия момент.

Това са накратко данните за изпълнение на бюджета към момента.

**Г-н ГЬОКСЕЛ КОШУДЖУ, експерт в ДФЗ:** Здравейте и от мен, г-н Грудев, г-н Генчев, добре дошли на всички.

Ще ви представя Напредъка по индикатори от приоритетните области по различните под-мерки по ПРСР.

Ще започнем с под-мярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”. Както и г-жа Алиева спомена, одобрени са около 800 проекта като от тях 363 са в сектор „Плодове и зеленчуци”. Това са сключени договори. 334 са в сектор „Животновъдство”, 70 в сектор „Етерично-маслени култури” и 12 проекта, които са комбинирани. Т.е., видно е от тази графика, че всички проекти, които са стигнали до одобрение и до сключване на договор, са в приоритетни сектори, които са получили точки на ранкинг. Няма одобрени проекти, които да са извън тези приоритетни сектори. Общата стойност на одобрените разходи е 589 млн.лв.

По отношение на приоритет „Диверсификация на тютюнопроизводство” нямаме одобрени проекти.

По отношение на „Биологично сертифицирани продукти” имаме одобрени 48 договора, сключени със сертифицирани вече биологични производители и 292 договора такива, които са в преход. Знаете, че това беше приоритет при първия прием. Сега, при настоящия прием, приоритет се дава само на сертифицирани биологични производители.

По отношение на точки за подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост, има одобрени 644 проекта със сключени договори. Всички те са съответно в приоритетни сектори – „плодове и зеленчуци”, „животновъдство” и „етерично-маслени култури” и комбинирани.

По отношение на проекти за подпомагане на млади земеделски стопани, т.е. с одобрени проекти по 141–ва и 112-та мярка, както и такива, които не са получавали подкрепа по 121 имаме 82 проекта. Голяма част от проектите, които са получили приоритет в тези сектори, се изпълняват в обхвата на селските райони. Общият брой е 681.

Ще ви представим една разбивка по приоритетни райони. Проекти, които се изпълняват на територията на Северозападния район в приоритетни сектори са общо 124 от 799, от 800 одобрени проекта. Проекти, които се изпълняват на територията на необлагодетелствани райони, са почти половината, т.е. 50% - 391 проекта и такива проекти, които се изпълняват на територията на защитени зони по НАТУРА 2000 са 251. Проекти, които допринасят за повишаване на енергийната ефективност на ниво стопанство са 86 броя и 2 броя са такива, които са получили точки за иновации на ниво стопанство. Вчера с г-н Генчев посетихме един от тези проекти, който е реализиран и изпълнен. Знаете, че в предишния прием нямахме интегрирани проекти и затова тук са такива данните.

И последният индикатор, с който се дава приоритет, е за опазване на околната среда. Тук имаме одобрени 17 проекта. Всички те са в сектор „животновъдство”, свързани с оползотворяването на торф и опазване на околната среда.

В следващата под-мярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани” имаме одобрени 1362 сключени договора. Виждате, че разпределението по приоритетни сектори също е в секторите „плодове и зеленчуци”, „животновъдство” и комбинирани, като 246 проекта се изпълняват от бенефициенти със завършено средно или висше образование, т.е. с професионално квалификация в областта на селското стопанство или земеделието.

Съответно 857 договора са сключени с кандидати, които са в преход към биологично производство.Тук нямаме сертифицирани биологични производители, а са млади земеделски стопани. Почти всички проекти, над 90%, са с ангажимент за създаване на допълнителна заетост, нови работни места.

По под-мярка 4.2. „Инвестиции в преработка и маркетинг на селскостопански продукти” , както г-жа Алиева спомена, 266 са общо одобрените проекти. По сектори, както виждате, отново са в приоритетни сектори, като само 6 проекта са извън горепосочените приоритети. 185 са с енергийна ефективност. Имаме и 9 проекта, в които 30% от разходите са свързани с иновации на ниво предприятие.

Следващият критерий е проекти, свързани с постигане на стандарти на Европейския съюз. Имаме такива 7 от приоритетните сектори като 53 проекта са по критерии „преработка на биологични суровини” и „производство на биологични продукти”. За насърчаване на кооперирането имаме сключени 90 договора.

Проектите, които се изпълняват на територията на селските райони са 248 и те са пак в приоритетни сектори. Само 6 са извън посочените сектори. Такива, които за първи път стартират дейност, виждате броят на одобрените проекти, както и кандидати, които към момента на кандидатстване извършват такава дейност, са 178.

По критерий 7 „Проекти изпълнявани в северозападни райони” имаме 6 проекта в област Плевен, 10 в област Ловеч и 21 в областите Видин, Враца и Монтана по под-мярка 4.2. в преработвателния сектор.

По под-мярка 4.6. в момента ще се договарят проектите. По приоритетни сектори 2402 проекта са в приоритетни сектори „плодове и зеленчуци”, „животновъдство”, „етерично-маслени култури”. 60 проекта са на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство. В планински райони са 888 проекта, почти половината от проектите.

По под-мярка 7.6. „Проучване и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата”. В процеса на договорирането първо ще се гледат тези проекти. Тук виждате проекти, които са подадени в периода на прием общо 93 проекта, съответно по брой жители.

По усвояването на бюджета, който в самото си начало е в различен процент по различните мерки, средният процент е 2,36% на този етап и съответно разбивка по фокус области. Ако имате въпроси, ще ви отговоря.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ: Преди да започнем с въпросите, предлагам да приключим с представянето на информацията. Следва кратко представяне от г-жа Елена Иванова на нивото на грешки. Предполагам, че ще има доста въпроси както по отношение на обработката, така и за данните по изпълнението.

Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА, началник на отдел, дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХ: Благодаря г-н Груев. Ще представя накратко информацията във връзка с установените пропуски в рамките на предходния програмен период и съответно предприетите действия от страна на Управляващия орган и ДФ „Земеделие” във връзка с минимизиране на риска или неговото пълно елиминиране, риска от допуска на грешки и евентуално ниво на финансови корекции по програмата.

Всички знаете, че основна констатация, основна бележка, основен пропуск в рамките на предходния програмен период беше недостатъчният контрол върху провежданите процедури по Закона за обществените поръчки. Това е общовалидна констатация не само за Програмата за развитие на селските райони, а за всички Оперативни програми. В тази връзка са предприети редица действия основно на национално ниво, като водещо ведомство е Агенцията за обществени поръчки, която организира и управлява този процес. Процесът е стартирал с разработване на стандартизирани договори. Към настоящия момент са разработени такива типови договори, които са публикувани на страницата на Агенцията за обществени поръчки за обществени консултации и обсъждания. Този процес ще продължи с изготвяне на минимални изисквания, критерии за подбор и други стандартизирани документи.

От гледна точка на ПРСР какво е направено. Подобрена е, доразработена и доусъвършенствувана е процедурата за осъществяване на предварителна проверка и последващ контрол върху обществените поръчки за одобрените разходи, финансирани изцяло или частично със средства от [Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони](http://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/index_bg.htm) (ЕЗФРСР). Процедурата е документ на ДФ „Земеделие”, утвърдена е от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” и вече е публикувана на електронната страница на ДФЗ. Процедурата е доста описателна, изчерпателна, в нея са посочени основните изисквания към бенефициентите, възложители по Закона за обществените поръчки, критериите за оценка на офертите. Описани са често допусканите грешки, което смятаме, че ще е изключително полезно за кандидатите по програмата и възложители по Закона за обществени поръчки.

Друг основен риск, който беше констатиран в рамките на предходния програмен период, е размерът на авансовите плащания и генерирането на лихви съответно по тези авансови плащания. Този риск изцяло е елиминиран в рамките на настоящия програмен период. Знаете, че разработена програма и нормативна уредба за прилагане на мярка 7 към настоящия момент, дава възможност за предоставяне на авансово плащане на два етапа. Първият етап е до 12% от размера на одобрената финансова помощ след сключване на договор с ДФ „Земеделие”. На втория етап се изплаща разликата до 50% след провеждане на всички процедури по Закона за обществените поръчки и избор на изпълнители по проекта.

Рискът от генериране на лихви и неправомерното им изплащане и връщане в бюджета на ПРСР и в Европейския бюджет вече е разписан като ред, като процедура както в нормативната уредба, така и в правилата за работа на ДФ „Земеделие”. Поставени са срокове, които смятаме, че цялостно ще завършат процеса по недопускане на грешки в тази посока.

Друг пропуск, констатиран в рамките на предходния програмен период, беше рискът от одобряване на разходи над пазарната им стойност по инвестиционните мерки от програмата. В тази връзка, обосноваността на разходите се преценява, разписано е и в програмата и наредбите за прилагане на мерките, на база разписаните критерии за лимитиране на разходи до пазарната им стойност чрез сравняване на три оферти и използване на база данни, съдържаща референтни цени. Базата данни се обновява и се актуализира периодично. Има разписана вътрешна процедура, в рамките на която е постановен редът за това актуализиране с цел цените да са абсолютно актуални във връзка с направени проучвания и да отговарят на пазарната ситуация в страната.

На последно място ще посоча риска, установен пропуск, който беше констатиран в рамките на проведен в началото на 2016 г. одит от страна на Европейската комисия във връзка с проверките за спазване на правилата за биологично земеделие по мярка 214 от старата програма и съответно по мярка 11 от ПРСР 2014-2020.

С цел даване на увереност за спазване на биологично земеделие от страна на кандидатите, своевременно от ДФЗ са въведени допълнителни контролни механизми, които да гарантират, че всички заявления за подпомагане отговарят на критериите за допустимост, поставени в националното и в европейското законодателство. Какво ще рече това? На първо място, разширен е обхватът на проверките, като се използват допълнителни ключови контроли като измерване на площите, осъществяване на проверки на място, визуален контрол, допълнителни проверки на документи. Всички тези допълнителни контроли ще бъдат извършвани единствено за целите на проверките преди плащане. Втори механизъм, който е въведен във връзка с подобряването на контрола, е увеличеният размер на извадката от бенефициенти, определени за проверка на място като увеличението е значително от 5 на 20%. Всички тези действия дават достатъчна увереност и гаранция за извършване на ефективен контрол, който да гарантира както интересите на бенефициентите, така и финансовите интереси на общността.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря на колегите за представените информации. Всички материали са на разположение на членовете на КН. Моля ви за коментари по представените теми.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА, началник отдел в ЦКЗ, Министерски съвет**:

По същество. Може ли да кажете какви са сроковете, в които ще завършат приемите. Призовавам това да се случва на регулярните сесии на КН, защото освен за членовете на КН е важно след това в съобщенията бенефициентите да знаят кога ще завършат приемите.

Второ, мога ли да помоля за следващия КН да имаме анализ от проведените вече приеми защо бенефициенти са били отхвърляни, за най-често срещани пропуски или грешки или проблеми с тяхното отхвърляне. По 4.1. бяхте казали, че някои сами са оттеглили проектите си, някои са се отказвали от подписване на договор. Систематичен ли е проблемът там или просто са се струпали бенефициенти при някой прием, за да се получи този ефект. В течение на тези няколко месеца имахме искане от нашето звено, ако е възможно между приемите, преди да обявите втори прием, да направите анализ на първия прием. Такъв не бяхме видели по 4.1. Това са част от двете ми питания по първата част на презентацията.

По втората част на презентацията за индикаторите, от данните не можах да разбера докъде е стигнало постигането на индикаторите. По-скоро чухме броя проекти в различните сектори, но може би трябва да има някаква оценка на това до къде, все пак, са стигнали изпълненията на индикаторите към този етап или какво е вашето очакване с тези приеми, които преминали или ако са в процес на оценка докъде биха достигнали индикаторите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Ще Ви отговоря като се натрупат въпросите.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА, представител на Българска асоциация на консултантите по европейски проекти (БАКЕП):** Един уточняващ въпрос по отношение на току що приключилия прием по 4.1. В тази бройка над 2800 проекта дали са включени въпросните 500, които са приети с протоколи или това са допълнителен брой проекти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: По първите поставени въпроси ще взема отношение относно анализа и неизпълнение на договорите и индикаторите.

Индикаторите могат да бъдат отчетени на ниво оторизация и изпълнен проект. Все още не се намираме в тази хипотеза. Ние имаме „прожекция“ на това как ще бъдат изпълнени индикаторите съгласно подадените проекти, но в полетата, попълнени с „изпълнени индикатори” преди да е подадена окончателна заявка за плащане, ние нямаме какво да представим на КН.

„Прожекцията“ ни за това какво бихме изпълнили и кои индикатори не бихме изпълнили, е част от анализа и част от предложените изменения. Като един съвсем конкретен пример в следваща точка, в една от основните дискусии, които ще водим, е намалението на тавана на проект по 4.2, като една от целите в забелязаната тенденция за завишаване на средната цена на проект спрямо миналата програма, което крие опасност до неизпълнение на индикатора брой подпомогнати бенефициенти по под-мярка 4.2, тъй като индикаторите са заложени спрямо средната стойност на проект от миналия програмен период, което е логично и в тази връзка е необходимо да предприемем мерки за намалението на тавана, както и да дадем възможност на повече бенефициенти да се възползват от програмата и така да изпълним заложените индикатори по програмата. „Прожекция“ на индикаторите на база на сключени договори категорично може да бъде направена, но докато проектът не е изпълнен, сме под риск на невярна индикация.

Що се касае до основните причини за неизпълнение на договорите, бих искал да споделя с членовете на КН, че причините за неизпълнение на договорите са заложени в голяма част от новите инструменти за контрол, които въведохме с цел недопускане на спекулация при реализирането на проекти. Какво визирам? Визирам няколкото времеви крайъгълни камъка, които заложихме след сключване на договор по определено заявление за задължително стартиране на неговото изпълнение, както и за задължително обезпечаване на финансовото изпълнение на договора с цел недопускане на една от слабостите, която наблюдавахме през изминалия програмен период за спекулативно задържане на част от бюджета и неговото нереализиране във времето. Това, знаете, че е дискутирано и в КН. Заложихме няколко срокове – 9 месеца, 12 месеца, 6 месеца след сключване на договор. В моменти, в които бенефициентите още веднъж да преценят дали имат сили да изпълнят така поетия от тях договор в параметрите, които са поети в договора, една допълнителна оценка и анализ на текущата пазарна ситуация в съответния сектор.

Така че, основният елемент за неизпълнение на договорите е изцяло търсен от УО и то е с цел да обезпечи интереса на тези бенефициенти, които пък се намират под черта и които имат готовност за изпълнение на техния проект. Това е елемент от наложената финансова дисциплина и дисциплина при управлението на самия проект. В това няма нищо лошо. В процеса по отказване от изпълнение на договорите знаете, че наложихме и наказателна клауза при неизпълнение на договор, по който вече е поет ангажимент, с една единствена цел да не се лишават всички други бенефициенти от тази възможност, защото неведнъж сме дискутирали, че глобалната тенденция е наличен финансов ресурс и средно между четири и пет пъти повече намерения за кандидатстване.

Така че, трябва да обезпечим по възможно най-сигурния начин изпълнението и усвояването на бюджета. В т.ч. направихме и над договарянето по първия прием на под-мярка 4.1. Очакваме също и на един малко по-късен етап допълнителен отпад на проекти, допълнителен отказ от вече сключени договори и във връзка с тези времеви параметри. Това са реалностите. Имаше опити за спекулативно изготвяне на проекти, които обаче, само в рамките на по-малко от година няма да намерят своята финансова реализация и това е добре за всички бенефициенти, които пък имат или са стартирали вече изпълнението на своите проекти.

Анализът за извършения прием беше направен на ниво входящи данни още в началото, на база на тенденциите от входящите данни по проекта, направихме изменение в съответните критерии за оценка. Колегите представиха тук доста подробно тежестта на всеки един критерий в крайния обем на сключения в момента договори. Така че, на тази база, не знам какъв по-детайлен анализ е необходим. Ще дискутираме 4.2 и там отново анализът ни е базиран до някаква степен на първоначални и налични данни в момента. Ако трябва да чакаме окончателен анализ на изпълнени проекти, това означава да пускаме приеми по веднъж на пет години, за да имаме възможност за пълен анализ на получената ситуация. Това не е най-добрият вариант, а при положение, че програмата е одобрена, съществуваща, има своята стратегия и в началото не е необходимо да правим генерални промени. По-скоро сме на етап фина настройка на критерии.

Г-жо Алиева, може ли да отговориш на зададения въпрос от колегите 4.2.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ:** Да, в тези 2800 проекта са включени и проектите, които имат издадени протоколи.

По отношение на сроковете за приключване, сроковете на приема са ясно определени в заповедта на министъра, с който започва и завършва приема.

По отношение на работата и въвеждането на данните в системата, тъй като приемаме само потвърдени данни от началник отдел на подпомагане на мерки и схеми в областна дирекция, затова имам предвид, че данните не са окончателни и не можем да дадем валидна субсидия по приема. Колегите от областните дирекции имат пет дни от края на приема до въвеждане на окончателните данни. Приемат реално е приключил на датата, която е посочена като краен срок по заповедта на Министъра.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз не зная дали така беше зададен въпроса. Аз по-скоро разбрах въпроса за приключване на процеса по сключване на договори по изминали приеми, където имаме очевидно забавяне в процеса по сключване на самите договори. По-скоро, въпросът беше докога обработваме и кога спираме да обработваме, разбира се, извън хипотезата на освобождаващ се бюджет и над договаряне. Приемам бележката като абсолютно коректна и я споделям, че в определена част по приемите имаме сериозно забавяне по сключване на самите договори.

**Г-жа АТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ**: Факт е, че имаме сериозно забавяне по приемите, но,от една страна, то се дължи в рамките на ограничен бюджет, тъй като при непрекъснато освобождаване на средства не можем да затворим изцяло приема и влизат нови проекти в рамките на освободения бюджет. Това е едната от причините. Другата от причините е комуникацията с кандидатите. Тя е бавна и продължителна. Изчакват се документи от други инвестиции, които са подадени с входящ номер съгласно разписаните правила на наредбата и ние до приключване на приема следва да изчакаме представянето на съответните документи.

Това бих могла да допълня към думите на г-н Грудев.

Дори по улеснените мерки за малките кандидати, както са 6.1. и 6.3, при всеки отказ влиза нов проект и затова една година не можем да затворим приема, тъй като винаги има наличен бюджет дори той да е в рамките на 25 хил.евро.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Комитетът по наблюдение констатира, обаче, забавянето при оторизацията на част от приема. Причините са много, но наистина имаме категорично забавяне в периода на оторизация по вече приключили доста отдавна приеми и следва да насочим вниманието си там и както в доста по-сериозни стъпки, свързани с електронизация и прозрачност на процеса при управление на самите проектни предложения.

Г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ, представител на Асоциацията на индустриалния капитал, Председетел на земеделските кооперации :** Аз подкрепям колегите от Министерския съвет, че такъв анализ е хубаво да има, макар и късно по отношение на това, за да може да се засекат изпълнението на индикаторите и приоритетите на програмата текущо такива и да се донастройва машината след това, ако трябва да бъдат напомпани приоритети за постигането на индикаторите на самата програма.

Имам един друг въпрос. Имаме ли данни вече по отношение на прием 4.1. защото в първия прием нямаше критерий „напояване”,такъв приоритет не беше приложен.. Т.е. въпросът ми е колко частично и колко пълно като приоритети и проекти има насочени към сектор „напояване” като абсолютна стойност и цени, и съответно, ако няма такива данни, може би след обработката на данните да довършите тази информация по отношение на членовете на Комитета по наблюдение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Без да съм говорил конкретно по темата с ДФЗ, едва ли днес бихме имали каквито и да било данни, свързани с инвестициите в хидромелиорации, който приключи вчера. Но, г-жо Алиева, когато въведем в системата със стойности инвестициите, да предоставим информация на членовете на КН, изведени отделно в частта на инвестициите, свързани с напояване. Поемем ангажимента това да бъде разпратено на членовете на КН.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Ако може при изготвянето на този анализ, възможна ли е информация по отношение на разрешителния режим - кои имат стари, кои имат нови. Т.е. кои от новите потенциални бенефициенти са могли да се възползват от този ресурс за напояване. Да го има в анализа.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Добре, но предполагам, че това ще стане в анализа няколко степени по-късно, след като се влезе в детайли на самия проект, но не виждам пречка това да се случи.

Г-н Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ, Председател на Асоциация на земеделските производители в България, член на КРИБ:** Преди да задам въпроса си, съм изкушен да дам кратък коментар на въпроса, който беше поставен. За съжаление, колеги, не беше даден приоритет на напояването, така че, въобще не очаквам да има някакви изненади след като се появи официална информация, тъй като нямаше бонус точки за напояване. Що се касае до съгласуването, поне в нашата асоциация нямаме проблеми и оплаквания по отношение на държавните институции, които трябваше да съгласуват проектите, а имаме информация, че е имало пълно разбиране от съответните институции.

Сега да премина към въпроса си. Съобщихте ни за броя на проектите, но знае ли се долу-горе за какъв бюджет става въпрос, колко са заявените инвестиции по новия прием.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Имаме частични данни, които са без сумата на една част от протоколите, които бяха вкарвани допълнително вчера, тъй като знаете, че при едно струпване на кандидатите ангажиментът на администрацията беше да направи възможно приема на заявленията и впоследствие те да бъдат въведени като стойности. Без протоколите, стойността на инвестицията беше около един милиард лева, което означава един малко по-нисък натиск спрямо първия прием, защото знаете, че имаме около 500 млн.лв. бюджет, който ще нарасне с протоколите, които не са въведени. Това не е официална информация, а е ориентировъчна за вас в момента.

С това приключваме Информацията по т.2 от дневния ред.

Не отделих внимание на представянето на подхода „ЛИДЕР” .Предлагам ви да го оставим за втората част на КН когато преминем и през съответните критерии за изменение по под-мярка 19.3.

**ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Предложение на УО на ПРСР за 3-то допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г:***

***3.1.Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“***

***3.2. Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** В първата част на тази точка от дневния ред бих желал да започнем по под.-мярка 7. Г-жа Елена Иванова.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, запознати сте с материала, който ви изпратихме.

Четири изменения предлагаме в подтекста на мярка 7.2.

Първото изменение е свързано с „разширяване на обхвата на дейността за реконструкция, ремонт и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура в селските райони.” Разширяването на обхвата е във връзка с включването на изграждане на открита или закрита спорна инфраструктура в училищата, а именно – физкултурни салони, тъй като в рамките на вече отминалия прием по под-мярка 7.2. такъв тип дейност не беше допустима, а нуждите, както виждате в направената обосновка, са големи. Не става въпрос само за нужди, а разбира се и за подобряване качеството, на нивото на физическа и здравна подготовка на децата в селските райони.

Второто изменение е свързано с разграничение на допустимите за подпомагане разходи по видове бенефициенти за дейността „спортна инфраструктура”. Предложено е и към настоящия момент в текста на мярката е разписано, че максималният размер за допустимите за финансово под подпомагане разходи по този тип дейност е в размер на 1 млн.евро. В момента правим разграничение и уточнение, че този 1 млн.евро ще е допустим за кандидати юридически лица с нестопанска цел, които ще имат възможност да реконструират прилежащите им клубове, зали и 50 хил.евро допустими разходи за кандидат община, което нееднократно беше анонсирано от наша страна, че такъв тип дейности, дейности за изграждане на малките спортни площадки на територията на селските райони ще бъдат приоритетни за финансиране в рамките на настоящия програмен период.

Третото изменение е свързано с допускането на професионалните земеделски училища като допустими обекти в рамките на под мярка 7.2. Това се налага във връзка с измененията в Закона за образованието и науката, в рамките на което изменение беше постановено, че професионалните земеделски училища, които са били бивша държавна собственост вече стават общински и преминават на издръжка на съответната община. Смятаме, че чрез допускането на този тип обекти като допустими в рамките на ПРСР, ще подпомогнем общините в техния опит да поддържат тези училища.

Четвъртото изменение е да бъдат създавани междуведомствени работни групи, при необходимост, с цел проверка при наличие на двойно финансиране и доуточняване на процесите по допълняемост и демаркация между различните програми. Предложението е техническо. Това, което предлагаме е нещо, което ние правим, но трябва да бъде официализирано в програмата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз имам някои собствени коментари, но преди да ги изложа, предлагам да чуем колегите от НСОРБ.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ, представител на Национално сдружение на общините в Р България, кмет на община Летница:** След заседание на две от постоянните комисии на НСОРБ и на годишната национална среща на евроекспертите, на която присъства част от Управляващия орган, общо взето сме солидарни с позицията на УО по част от проблематиката, но предлагаме и следните различия:

По отношение на професионалните гимназии нямаме разминаване. Смятаме, че те бяха държавни училища, в момента ветеринарните и горските и селскостопанските училища могат да се разглеждат като общинска общообразователна инфраструктура и предлагаме да бъдат финансирани.

По отношение на юридическите лица с нестопанска цел от спортните федерации смятаме, че финансиране в рамките на 1 млн.евро е прекалено голямо. Също така, смятаме, че в голяма част от общините през миналия планов период беше изградена достатъчна по обем спортна инфраструктура, която и без това трудно се стопанисва и използва и смятаме, че спортните федерации спокойно могат да се възползват от тази изградена инфраструктура при едни подходящи договори с общините бенефициенти. Така че, категорично сме против това спортните федерации да могат да бъдат бенефициенти, още повече, че голяма част от тях не се намират на територията на селска България.

Следващото ни предложение пред КН е да се увеличи бюджета по под-мярка 19.2 „прилагане на операции в рамките на Стратегиите за ВОМР”. Считаме, че голяма част от селска България е насочена към ВОМР. Виждаме, че по големите публични под-мерки, общо взето, са одобрени проекти в рамките на 20-30 % и е нормално селското население да таи надежди към ВОМР. При последващо отваряне мярката разполага с неповече от 54 млн.евро., които смятаме, че са недостатъчни, във връзка с което виждаме резерви в средствата, заделени за стратегически спортни съоръжения и канализация и предлагаме от тези средства да бъдат отнети и да бъдат прибавени към под-мярка 9.2.

Също така, изказваме мнение пред Комитета за наблюдение и смятаме да анонсираме предложение като НСОРБ пред Европейската комисия за разглеждане на възможност общините, реализирали спортна инфраструктура през изминалия планов период, които в момента са в мониторинг, да реализират приходи – обърнете внимание не „печалба”, а „приходи”, тъй като голяма част от тези малки общини в момента са с колабирали бюджети поради това, че един стадион или един плувен басейн месечно изисква месечна издръжка от порядъка на 10-15 хиляди лева. Би било редно да се даде възможност за реализиране на елементарни приходи, които да се поне в рамките на разходите за месечна издръжка.

Благодаря за вниманието.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Няколко са темите.

Първо, нека да отделим темата ВОМР. Там все още имаме половината бюджет, получен за подпомагане. Моето мнение е, че ако можем да насочим повече финансов инструментариум към ВОМР, тъй като той се приема много добре и от общините, и от бенефициентите и постигна повече цели на база на по-скромните си амбиции като проект, но с по-голяма достъпност. Така че, аз също съм радетел на това да обсъдим възможността за прехвърляне на някоя част от средствата там. Все още е твърде рано, тъй като все още не е започнал вторият прием по ВОМР. Нека да приключим втория прием и да видим колко ще са проектните предложения там, да видим каква ще е необходимостта и тогава да говорим евентуално за прехвърляне, тъй като тук ще става въпрос за прехвърляне на средства между мерките, ще е необходим и по-сериозен инструментариум.

Радвам се, че сте обсъдили за такъв трансфер от мярка 7, защото колегите от частните мерки, от бизнеса, може би не биха били на същото мнение, така че, нека да си говорим за вътрешно компенсиране между мярка 7 и ВОМР. Управляващият орган също е на мнение и подкрепя идеята за анализ и такъв допълнителен трансфер, но не му е дошло времето. Ние все още не сме започнали втория прием по ВОМР, но от сега мога да ви кажа, че УО подкрепя този подход и той ще бъде обсъден когато му дойде времето.

Много добре е, че започвате да говорите за проблема с приходите. Тук по-скоро говорим за приходи, а не за печалба и то по обекти, реализирани от старата ПРСР. В новата програма направихме съответното разграничение и тази проблематика я нямаме. Приходи могат да бъдат генерирани, но не и печалба. По старата програма, знаете че това не е така. Аз ще помоля г-н Генчев да вземе отношение, като аз се базирам на база на вашето становище и на писменото ви предложение, което изпратихте до нас и да направим всичко възможно с колегите от ЕК, знаейки, че ние на практика в момента официално изменение на приключила отдавна програма, чисто юридически, няма как да го направим, но на мен ми се струва, че можем да намерим подходящо тълкувание от юридическа страна от колегите от ЕК, за да можем да потърсим решение на този проблем, защото той е сериозен и губи смисъл да нямаме никакви приходи от вече изградени обекти.

Относно другите представени предложения. Едно от измененията наистина касае демаркацията на бенефициент за спортна инфраструктура.Това сме го обсъждали многократно с вас. Мнението на УО е, че трябва да се съсредоточим върху дребно мащабната спортна инфраструктура с размер до 50 хил. Тръгвайки в това изменение, демаркацията е по предложение на колегите от Министерството на младежта и спорта като тя касае единствено бенефициенти спортни федерации, обектите на които са на територията на селски райони.Има ли представители от ММС. Няма.Не са дошли да си защитят предложението, ще проведем и тази дискусия. Аз също се колебая относно необходимостта от такава демаркация, изрично е предложението на колегите от ММС. Може би моето мнение би било да направим съответното изменение не да изграждаме нови такива, а единствено да се ограничим в реконструкцията, където има съществуващи центрове. На пръв прочит зная, че сме правили доста срещи на базата в Белмекен за биатлона и възможностите те да получат някакво финансиране по ПРСР. Моето мнение е да проведем тази дискусия.

Г-н Генчев, ако искате да вземете отношение по някои от проблематиките.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Благодаря г-н Грудев. Относно предложените промени на програмата, ние имахме дискусия с Управляващия орган. Единственото, което искам да отбележа е, че относно федерациите и спортните съоръжения трябва да се върнем на принципите, които нашата програма се базира. Т.е., ние искаме да финансираме такива обекти, които са отворени за широката публика, ние не финансираме спортове и съоръжения, които са ограничени до хора, които са обвързани с клубна принадлежност. Т.е., в този смисъл, спортното съоръжение, както преди беше дискутирано, се разглежда единствено и само като повишаване на качеството на живота и на атрактивността на селския район за живот. В този смисъл бих желал членовете на Комитета по наблюдение да обърнат внимание на това, че всички тези съоръжения те са свързани с професионален спорт. Естествено е, че ако бъдат отворени за широка публика това би имало позитивен вторичен ефект, но както виждаме и знаем, средствата на програмата са ограничени и има огромни нужди по други мерки, както беше отбелязано по мярка 19. Така че, КН и УО, това беше и нашата бележка, трябва добре да помислят за приоритетите и как да бъде разпределен бюджета, за да не стане така, че да останат други важни мерки и зони, които не са обезпечени с финансиране.

Последната ми бележка по отношение на обектите е, че трябва да се внимава със собствеността на обектите, тъй като, ако финансираме един спортен обект, който се използва от определен клуб, дори клубът на този етап да е съгласен да го отвори за обществеността в часовете, в които има такава възможност, знаете че след петгодишния период ние нямаме контрол върху този обект. Т.е.трябва да се стремим с тези средства, с които разполагаме, да получим максимален ефект относно качеството на живота и спорта за широката публика. В този смисъл, това е нещо, което мисля, че трябва да бъде взето под внимание.

Относно общото, т.е. това, което говорихме за индикаторите, а то е свързано и с промените в програмата, мисля че на сто процента Европейската комисия подкрепя това, което беше казано от някой от членовете на КН относно динамичното управление на програмата, което означава, че всъщност донякъде сме съгласни, че всички тези индикатори и тяхното изпълнение е индикативно, но то пък показва, че си имаме големи разминавания, тъй като знаете, че динамичното управление на програмата това е управление на разминаванията – между това, което е планирано по време на програмирането и това, което се изпълнява. Т.е., ние имахме предварителни разговори с УО, има някои от индикаторите, които смятаме, че не биха могли да бъдат изпълнени. Става въпрос за 4.1., дори да се подобри изпълнението на индикаторите, които мислим, че ще се случи, тъй като обемът на проектите се намали, т.е. да могат повече бенефициенти да получат финансиране.

Това, на което искам да обърна внимание е, че напълно подкрепям, че КН трябва на всяка среща да бъде информиран, дори и по този начин на дисплея, за динамичното изпълнение на индикатори. Това ни дава някаква увереност, че индикаторите се движат в правилната посока. В този смисъл, искам да направя една сериозна бележка, която беше направена и от Европейската комисия в писмена форма до Управляващия орган относно управлението на мярка 4 и на бюджетите по нея.

Знаем, че в предишния програмен период има много „[декамитмънт](https://www.google.bg/search?client=firefox-b&biw=1366&bih=633&q=%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%BC%D1%8A%D0%BD%D1%82&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwjz4ZmLzvHQAhUHtBQKHcgwD5kQBQgWKAA)“ и проблеми с усвояването на средствата, които мисля, че в този програмен период нещата изглеждат доста по-добре и много по-динамично е управлението на мерките и на бюджетите, но това, което ни прави впечатление е, че в този програмен период има известен риск от отиване в другата крайност. Знаем, че програмата е за 7 години, така че е нужно да се похарчат парите по важни мерки за инвестиции не в самото начало, а по-скоро в първата половина на изпълнение на програмата. В този смисъл, бих направил бележката и примера с напояване, тъй като не всички проекти с компонента за напояване получиха приоритизиране с тези критерии, които избрахме поради редица обективни причини – липсата на добра инфраструктура за напояване, която да води до по-малки загуба от вода и т.н. Всичко това е известно на КН. В този смисъл, логиката на управление на бюджета би била да се задели някакъв бюджет за следващи прозорци и „колове“ по мярка 4..1 например. Веднъж когато ще се задейства мярка 4.3. за инфраструктурата за напояване, която да даде възможност на повече бенефициенти за по-добро изпълнение на инвестиционните намерения. Друго нещо е, че все пак, нуждите за инвестиции трябва да се разглеждат в малко по-широк период. Т.е., има риск да се похарчат парите и средствата по мярка 4 и да останат бенефициенти, които на някакъв следващ етап биха кандидатствали по проекти.

От друга страна, беше отбелязано и от други членове на КН, че все още нямаме добър анализ, както беше посочено от г-н Грудев, за изпълнение на индикатори. Т.е., ако по мярка 4.1 и мярка 4.2 в последните прозорци са със целия пълен бюджет на под-мерките на индикативния бюджет, това би означавало, че няма средства за повече корекции. Т.е., реално не можем да направим никаква динамична промяна, дори да променим критериите за подбор, но като няма средства, това не би могло да се случи.

Това са в общ план забележките, които сме направили в писмена форма.

Относно приходите, въпросът беше сведен до нашето знание, но тук въпросът, както знаете и г-н Грудев спомена, че това е в старата програма. Тук проблемът е ясен, мисля че няма нужда да го обсъждаме. По-скоро е въпрос, както се договорихме с Управляващия орган да получим официално запитване, по което заедно с нашите юристи ще се опитаме да намерим някакво разрешение на въпроса. Аз мога да взема позиция едва след като имаме официално запитване.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Г-жо Кръстева.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА:** Искам да ви предложа помощта и на Министерски съвет и на Министерството на финансите задочно, защото това с проектите, които генерират приходи, вече сме го обследвали по ЕФРР фонда и имаме донякъде готови отговори в сферата, които лесно ще пренесем към ЕЗФСР.

По въпроса за спортната инфраструктура, нека първо да поговорим с Министерството на младежта и спорта, защото при програмирането на програмата, те настояваха да включим инфраструктура,тогава не знаехме точно каква и не знаехме още колко проекти са завършени. Те нямаха готов анализ на завършената вече спортна инфраструктура и за какво ще се използва. Такъв вече имат. Но нека да видим какво се цели, защото според стратегическите документи звучи друго, не като да подкрепяме спортни съоръжения до 50 хил. Нека да изчистим с ММС какви са техните стратегически виждания занапред и тогава да решим какво ще финансираме в тази част от програмата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря за помощта, ще се възползвам от нея.

**Г-н РАНГЕЛ МИТАНСКИ:** Зам.председател на Национално сдружение на говедовъдите в България: Аз от личен опит знам колко са полезни Местните инициативни групи във ВОМР в настоящия програмен период. Забелязах, че има обща позиция между НСОРБ и Управляващия орган за допълнително финансиране на МИГ-ве и тъй като времето става все по-малко и по-малко, може би е по-добре да започне някакъв анализ на това за колко МИГ-ве няма да стигнат парите, защото в момента първият прием приключи, вторият вече е в действие и евентуално, ако след това започне да се търси начина за прехвърляне на пари, може да не остане достатъчно време евентуално за третата вълна, за да бъдат одобрени и да си изпълнят качествено стратегиите. Ако има вероятност към втория прием, след анализ на това колко стратегии се подготвят, да бъдат добавени пари, за да може колегите да стартират които бъдат одобрени с еднакъв времеви график, би било прекрасно.

Относно спортната инфраструктура. Аз живея в селска община и зная колко са полезни една или три фитнес зали с каквато и да е друга малка инфраструктура и доколко те привличат хората и създават по-добри здравословни навици и общуване. Добре е да се помисли дали големите инфраструктурни обекти биха били по-полезни за обществото от малките, защото е зададено като лимит и ограничения. Всяка селска община има нужда от тях тъй като до момента те не са изграждани. Това е идеята. Да се помисли кое би било по-добре за населението.

Благодаря.

**Т-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Две уточнения. Още веднъж ще се спра на ВОМР. Няма как да направим анализ в момента колко пари евентуално не биха стигнали по един втори прием, който ще започне след няколко месеца, но аз уверявам членовете на Комитета за наблюдение, че и мнението на Управляващият орган е да промотираме и да направим всичко възможно да постигнем една, защо не, пълно удовлетвореност на желанията за финансиране от Местните инициативни групи. Много добре работи механизмът. Вие знаете, че бюджетът беше многократно увеличен. Доста добри са отзивите и от страна и на общините, и от страна на частните бенефициенти. Така че, Управляващият орган се ангажира, разбира се след като има анализ, но в момента ние нямаме числа, не знаем колко ще подадат заявления за подпомагане, колко биха били потенциално допустими, за да търсим евентуално прехвърляне. Когато се случи, когато приключи втория прием, се ангажираме да представим на Комитета по наблюдение и съответното предложение за увеличаване на бюджета, още повече, че има и становище на НСОРБ за обмисляне на варианта, за да не се питаме откъде, защото въпросът за хората е „откъде”, а не колко. Да обсъдим хипотезата за потенциално намаляване бюджета от мярка 7 и трансфериране към мярка 19. Този анализ и този подход ще бъде предложен от УО.

Що се касае до спортната инфраструктура аз ви казах, че лично аз самият имам доста въпросителни по така представените предложения. Аз нееднократно съм ви казвал, че нашата визия през този период, що се касае до спортна инфраструктура, е да финансираме единствено и само спортна инфраструктура в училищата – това са физкултурни салони и малка по мащаб спортна инфраструктура в селските общини. Под малка по мащаб имам предвид малка по мащаб /50 хил., която да е достатъчна за изграждане на няколко многофункционални и няколко игрища. Ако щете да имаме доста такива площадки, защото те се използват, а да не инвестираме през този период в изграждането на нови големи обекти, за които нямаме необходимост в момента. Така че, изцяло подкрепяме и нашата идея за изменение е в тази посока.

И понеже тръгнахме в тази посока, да, колегите от ММС вече имат своите анализи, имат своите стратегически документи и тяхната необходимост, съгласно анализите беше някъде около 10 - 15 стратегически обекта, които да бъдат в селски райони и на разположение на селските общини. Колегите ги няма в момента, за да можем да дискутираме това тяхно предложение.

Ако няма други противни мнения, аз лично не бих се ангажирал в момента да защитавам някаква такава позиция от тяхно име. Визията на УО на програмата ви я казах – спортна инфраструктура само в училищата и дребно мащабна, до 50 хил., за да се ограничи до допустимост в селските райони. Ако колегите от другите министерства имат различна визия, нека тя да бъде защитена пред КН, а не УО да защитава тази позиция.

Г-н Гечев.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Абсолютно подкрепяме това, което казахте – малък мащаб инфраструктура, под определена сума – 50 хил.е добре, защото това ще е ефективно и на практика ще работи както за училищата, които останаха извън предишните всички възможности за финансиране, както и това да бъде определено те да са достъпни и за други. Това ще работи по-добре и нека да го има в критериите. Да изкажа благодарности на Европейската комисия за изказаното становище. Ние имаме официална жалба за предишния за вземането на тези решения. За съжаление, вече е късно, но сме отворени, за да обсъждаме допълнителни варианти как вече в направеното да може да бъде минимизиран риска и да могат да се намерят и други буфери, които да действат по този начин, по който казахте и Вие.

Искам да предложа още един критерий. Съжалявам, че не съм го направил в писмена форма.Текста, на който може да се стъпи от програмата, нещо много ефективно по отношение на общинските проекти, това е допустимост по отношение на възможности за финансиране, на каптиране, на хващане на минерални и термални води. Т.е., този критерий да бъде допуснат за финансиране за проекти на общините. Това допринася до по-добър инвестиционен климат. В рамките на Стратегията, която вече обявиха и Министерството на околната среда и водите и това дава условия за развитието на много голяма добавена стойност върху тези проекти от бизнеса, от местния туризъм, който може да се формира и всичко това. Аз мисля, че е напълно в приоритетите на програмата.

Така че, освен критерият, който е за спортната инфраструктура да бъде добавен за допустимост и критерий, който е много логичен да се случи в българските общини, имайки предвид, че България е на второ място по минерални води в Европа и този ресурс беше преотстъпен до голяма степен и на общините, което според мен може да изиграе много добра роля. А това ще е и избор за общините за какво да кандидатстват в този прозорец, който остава.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Тук се касае за обсъждане и вкарване на нови критерии и това няма как да бъде прието от УО. Приемаме го за сведение и ще бъде записано в протокола и при необходимост, на следващи заседания въпросът може да бъде разгледан. Г-н Джонев.

**Г-н КРАСИМИР ДЖОНЕВ:** Г-н Грудев, г-н Генчев, имаме консенсус по проблемите, които обсъдихме, свързани със 7-ма и 19-та мярка. Искам само да уточня, че по Закона за физическото възпитание спортните федерации получават субсидия. Тази субсидия е вариабилна и може да бъде обсъждана с Министерски съвет ежегодно. 232 са общините бенефициенти по ПРСР, по 50 хил.евро на проект и 200 хил.евро общо за плановия период, устройва всички ни и по-голяма част от общините на територията на България. Благодаря.

**Г-н: ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Други мнения по представените теми? Колегите от Министерския съвет? Нали е излишно да водим каквато и да била дискусия за спортните обекти на федерациите.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА:** Да, но все пак въпросът е политико правещото министерство трябва да си каже думата.

**Г-н: ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Добре. Тези текстове в предложението ще отпаднат. Моля г-жа Иванова да прочете това, което остава като предложение, за да го предложа за гласуване.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА**: От предложените 4-ри изменения в текста на мярка 7:

Остава предложението: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, включително изграждане на открита и/или закрита спортна инфраструктура в нея”.

Отпада второто предложение: „Диференциране на размера на общите и допустими разходи зя кандидати общини и юридически лица с нестопанска цел във връзка със спортната инфраструктура”.

Третото изменение придобива следния вид: „ПРСР ще финансира образователна инфраструктура с местно значение в селските райони,включително и професионалните гимназии по §10 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за предучилищното и училищното образование, които не са допустими за подпомагане по приоритетна ОС 3 „Регионална образователна структура” на ОП „Региони в растеж”

с цитиран номера на процедурата от вече отминалата процедура.

Включване на нов текст в четвъртото предложение, който допълнително регулира проверките с двойно финансиране, с което предложението придобива следния вид: „При необходимост, ще бъдат създадени междуведомствени работни групи, които ще координират процесите по демаркация, допълняемост, проверка за наличие на двойно финансиране и обмен на информация между програмите, с които е необходимо да се осигури разграничение с мярка 7 във всички фази на проектния цикъл”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това са предложенията на Управляващия орган по т.3.1. Моля, който е „за” да гласува.

**Гласува се. Против – няма; Въздържали се – няма.**

**Предложението по т.3.1. се приема**.

Преминаваме към второто предложение за изменение в текстовете на програмата. То е различно от дискусията, която ще предстои по под-мярка 4.2. Докладва УО.

Г-н Аспарухов.

***Точка „3.2. Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“***

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ, Зам.-председател на КН, директор на Дирекция „РСР” в МЗХ:** Ще представя на вашето внимание предложение на УО за изменение на част от текстовете по под-мярка 4.2, а именно намаление на максималния размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на програмата от 3 млн.евро на 2 млн.евро като предложеното изменение обхваща всички видове допустими кандидати по под-мярка 4.2.

Причините за предложеното от УО изменение са много.

На първо място, това е засиленият интерес от земеделските производители и преработвателни предприятия, които по първия прием по под-мярка 4.2. заявиха 4 пъти над бюджета, обявен по заповедта за приема. Т.е., исканата субсидия надхвърли 4 пъти възможностите за предоставяне на такава от първия прием.

На второ място, това е желанието на УО да бъде подпомогнат по-голям брой земеделски производители и преработвателни предприятия. Това намерение на УО е базирано на анализа от първия прием, който показа, че при наличие на 4800 преработвателни предприятия в България, по първия прием ще бъдат подпомогнати по-малко от 3% от тях.

Целта, която преследваме с намаляването на тавана на проекта е помощта да бъде разпределена на по-голям брой преработвателни предприятия като крайната цел е ефектът, който ще имаме на ниво предприятие за увеличаване на неговата конкурентоспособност чрез подпомагане на по-голям брой предприятия от сектора да бъде пренесен и върху целия сектор.

Не на последно място, предложението е базирано и на анализ на бъдещо изпълнение на индикаторите по мярката. Заложеният индикатор по програмата включва подпомагане на 1550 операции или проекта, т.е. 1550 бенефициента съгласно индикаторите на програмата следва да бъдат подкрепени.

Видно от представените данни от първите презентации, по първия прием ще бъдат подкрепени 266 или нещо около тази сума. Т.е., ние сме доста далеч от постигане на индикатора като цяло и това се случи с над 50% от бюджета по под-мярката.

Какви са опциите и какво можем да направим, за да се доближим най-малко до постигане на заложения индикатор?

На първо място, това е предложението, което УО прави за намаляване на бюджета на тавана на проекта или на максималния размер на допустимите разходи за едно проектно предложение. Анализът, който направихме, т.е. това е една екстрапулация върху данните от първия прием, показва, че ако при първия прием бяхме използвали таван от 2 млн.евро, щяха да бъдат освободени над 156 млн.евро, които щяха да бъдат пренасочени към нови бенефициенти и така щяхме да повишим значително броя на подпомаганите бенефициенти.

Това са мотивите като цяло и анализите, които сме направили във връзка с предложението. Може би, става ясно, че освен мерките, които ние предприемаме, ще са необходими и други действия за достигане на този индикатор и може би тук ще имаме нужда от съдействие и от Министерски съвет и от Европейската комисия за предприемане на действия по намаляване на индикатора в случай, че той не бъде достигнат на 100%. Това, което зависи от УО е направено на този етап, но това са нашите възможности, това са основните причини за направеното предложение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Темата е дискутирана нееднократно с браншовите организации през изминалата година. Визията на УО не се различава от това, което направихме по под-мярка 4.1. Разбира се, че в отделни проекти намаляването на тавана би могло да бъде израз на негативна оценка към предложението на УО, но управлението на публичния ресурс на база на заявените към момента желания за подпомагане, нееднократно съм споделял пред вас идеята на УО към базовата философия на подпомагането, че субсидията трябва да подпомогне съществуващия бизнес и да подпомогне инвестиция, която така или иначе, ще се случи със или без субсидията, а не да е мотор и генератор на създаване на идеи за правене на проекти заради самите проекти.

По това ще дискутираме в следващия панел, когато ще разгледаме и критериите, предложени от УО. На този етап, нека да съсредоточим дискусията върху нашето предложение, което следва да бъде и записано в програмата и затова е в тази точка. Да намалим допустимостта на един проект от 3 млн. евро на 2 млн. Евро, въпреки че нееднократно е дискутирано с колегите от бранша, все пак, нека да чуем мненията на членовете на КН.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА**: Освен да изразя подкрепа. Наистина, далеч сме от постигнатото на индикатора и аз се съмнявам, че индикаторите могат да бъдат променяни, още повече, че през 2018 г.ни предстои преглед на индикаторите. По-скоро, освен че трябва да приемем това, всички членове на КН трябва да помислим и за други мерки, които да предприемем за постигането на този индикатор. Очакваме членовете на КН да изкажат тяхното становище.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**:Липсата на дискусия в момента означава, че е проведена, в конкретния случай навреме, достатъчно дълбоко с браншовите организации и това решение – трудно или не, срещна тяхната подкрепа.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА:** Ние категорично подкрепяме намаляването на максималния таван по мярка 4.2. В рамките на работните групи представихме още един механизъм, още едно предложение, на базата на което може да се върви в посока на намаляване на средния размер на всеки проект. Това е въвеждането на т.н. финансов критерий, но не срещнахме никаква подкрепа. Така че, за да не губим допълнително време, аргументите сме ги представяли многократно.Това е възможност и механизъм, чрез който да пада средната стойност на проектите. Ако се оценява съотношението между реалните резултати, оперативна печалба и размера на един проект и всеки бенефициент получава допълнителни точки, то това показват и резултатите по други оперативни програми, самите бенефициенти ще имат интерес да редуцират размера на своите проекти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви.

Г-жо Симеонова.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА, Българска асоциация „Биопродукти”:** Ние също смятаме, че намаляването на тавана по този начин не би допринесло за повече фермери да имат достъп, по-скоро промяната на критериите, но все пак да се запише в протокола, че ние смятаме, че таванът трябва да бъде още по-надолу и малките производители, които да си преработят собствената продукция или да комбинират всъщност собствена продукция и на колеги, както е примерно при членовете на Българска асоциация „Биопродукти”, по-скоро биха кандидатствали за сума между 50 и 200 хил.лв. Това означава, че много повече производители и в българските села ще имат достъп до тези средства. Така че, нашето мнение е, че трябва да бъде дори още надолу.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви! Други становища.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА, Изп.директор на Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци”:** Аз благодаря на колежката от Българска асоциация на консултантите защото това предложение за въвеждане на нов критерий е предложение на предприятия, които са реално съществуващи и които имат история и възможност, използвайки европейски средства, да подобрят и бизнес средата и селските райони. Много е хубаво да се говори, че подпомагаме селски райони, но не може всяка фабрика да е в селото.

Мисля,че всички знаем каква е инфраструктурата на България и че не можем да разчитаме дори на нормални шосета, за да може след това, получавайки стоката и преработвайки я, тя да бъде в целостта си предоставена на търговеца, но да не влизаме в подробности, които на всички са ни известни.

Мисля, че от анализите, които вие правите, стигате до извода, че много пари се усвояват без нормално потребяване след това на тези средства и нормално съществуване на едно предприятие, вложило европейски средства. В тази връзка, ако се включи и този критерий, т.е.чисто финансови, измерими критерии, тъй че предприятията, имащи жизнеспособност, ще се установят, и включвайки европейски средства в своето финансиране, ще дадат наистина сериозни резултати. Затова, още веднъж настояваме писмото, което беше изпратено и от нашия съюз през лятото, беше представено и предоставено на Работната група от г-н Вътев, тъй като аз бях възпрепятствана да присъствам, но за съжаление предложението ни не е срещнало разбиране. Вероятно сте го обмислили и сега бихме помолили отново да се постави на дневен ред за обсъждане.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Само да направим разграничение. В момента говорим за намаляване на тавана на субсидията. Ще направим следваща дискусия. Проблематиката с предложения критерий ще бъде обсъдена, аз ще представя мнението на УО. Тук има немалко земеделски производители, те също ще кажат своята позиция, но нека да се върнем на критерия. Има ли становища.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА, КТ „Подкрепа”:** Благодаря г-н Грудев. Искам да подкрепя вашето предложение. Изцяло споделям мнението на Управляващия орган. Благодаря на Албена Симеонова.Първоначалната моя реакция беше също, че трябва да бъде по-драстично намалението на таваните защото трябва, все пак, да мислим за политиката на общата селскостопанска политика и това, за което тук от Министерски съвет се апелира от сутринта. Индикаторите са много важни и аз не споря. Хубаво е да се прави междинен анализ по отношение на това как ще ги гоним индикаторите. Дори когато сме приемали тези индикатори, то е защото искаме определени политики чрез ПРСР. Няма как да изкривим програмата още при нейното стартиране.

Според мен, индикаторите са много добре зададени и трябва да направим всичко възможно, за да ги постигнем. С една дума, подкрепям предложението.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря. С това приключваме дебата по темата. Предлагаме за гласуване предложението за изменение на изменението, което намалява максималния размер на допустими разходи на един кандидат на 2 млн.евро.

Който е „за” да гласува. Против: 1, въздържали се - няма.

Предложението се приема.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Преминаваме към точка 4-та от дневния ред.

**ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Предложение на УО на ПРСР за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по под-мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти***“

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** През изминалите два месеца преведохме няколко задълбочени Тематични работни групи и с представители на браншови организации. Дебатът беше изцяло браншови.

Първоначалната визия, заложена в критерии на УО е свързана с извършените анализи от първия прием, макар и на първоначални изходящи данни. Идеята, която заложихме в представените критерии са два. Целим да направим така, че да подпомогнем малко повече тези предприятия и/или производители, земеделски стопани, които имат съответната позиция на пазара, която е доказана по един или друг начин, дали с първата част на критериите с история на заетост в селските райони, както за производители, така и за преработватели.

 На второ място с тяхното стоене на пазара като възможност и потенциал за експорт, но преди всичко на тези предприятия, които съществуват, стоят на пазара и неспекулативно се опитват да използват средствата от програмата. Идеята е именно на този сегмент от сектора да дадем едно предимство.

Критериите, които предлагаме са изцяло обективни и статични. Те не позволяват тяхното различно тълкуване и интерпретация. И всеки един от себе си, по една или друга степен, показва и доказва капацитета на дадено предприятие. Прости са за прилагане. Именно в леснотата на тяхното прилагане искам да изразя неприемането изцяло на МЗХ на предложения критерий от страна на Българска асоциация на консултантите за въвеждане на допълнителен елемент за точкуване при извършване на анализ, който да покаже стойността на проекта по някои от основните показатели. Беше предложен критерия EBITDA.

Критерият EBITDA, при все че съществува в някои от програмите, разбира се в ОП Конкурентоспособност, следва да бъде разглеждан там, където му е мястото. Това е критерий, който показва в някаква степен финансовата жизненост и стабилност на проекта. При все това, при всички мерки, които ние предприехме за осигуряване на финансово изпълнение и обезпечаване на сключени вече договори, в себе си той крие този финансов анализ, само че този финансов анализ се прави от финансиращите институции. На първо място, това е банковият сектор. Няма банка, която да отпусне финансиране на даден проект, без да направи анализ на EBITDA. Това е категорично ясно. Нека този анализ принадлежи на банковия сектор. Ние имаме други механизми.

От финансова гледна точка, изцяло подкрепям критерия, който сте предложили, но не трябва да забравяме, че става въпрос за ПРСР с потенциални бенефициенти освен преработвателните предприятия и земеделските производители. И да товарим земеделския производител предварително, априори, за един проект, който не се знае дали ще се случи или няма да се случи, с изготвяне на един EBITDA, който би бил полезен за самия проект, но би утежнил процеса по администриране и изискване на допълнителни анализи към земеделските производители, ние не го приемаме. Не приемаме товаренето на проектите с допълнителни анализи, които априори не са необходими на етап кандидатстване, а се извършват, така или иначе, от финансиращите институции на етап одобрение и отпускане на самия финансов инструментариум.

Това е за критерия EBITDA. Философски, финансово ние го подкрепяме, но като екстрапулиране към земеделските производители, бенефициенти по програмата. Това би довело до едно прилагане малко по-различно от философията на ПРСР, защото никога не трябва да забравяме, че в момента говорим и се намиране на заседание на КН на ПРСР. Хубаво или лошо, това не е „Конкурентоспособност”, не е „Региони в растеж”. ПРСР не случайно е отделна, има своята специфика, има своите цели. Разбира се, че ще обсъдим още веднъж въпроса.

Предлагам колегите да представят предложенията за двата критерия, към които мисля, че всички постигнахме добър консенсус с браншовите организации за тяхното предлагане, но ще ги обсъдим в момента.

Предлагам да разделим дискусията като изчитаме първия критерий и дебатираме, а след това правим това с втория критерий.

**Г-н МИЛЕН КРЪСТЕВ, ст.експерт, дирекция РСР,МЗХ**: Благодаря г-н Грудев. Уважаеми дами и господа, представям на вашето внимание първия приоритет, който предлагаме за включване в Наредбата за прилагане на под-мярка 4.2.

Предложение по критерий 1

Приоритетът предвижда предоставяне на предимство за проекти на кандидати, които извършват селскостопанска дейност или преработка на селскостопански продукти от най-малко от 3 години и не са получавали финансова помощ за сходна дейност. Приоритетът е разделен на два под-критерия в зависимост от типа на кандидатите.

Първият критерий предвижда възможност когато кандидатите са земеделски стопани, производители на селскостопански продукти, за чиято преработка се кандидатства, да получат 15 точкипри изпълнение на следното минимално изискване: средноаритметично от средносписъчния брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 5 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, **като кандидтът не е получавал финансова помощ** по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства за преработка“ (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.). При изпълнение на това минимално изискване се предвиждат **15 точки**.

В случай че кандидатът земеделски стопанин изпълнява изискването за Средноаритметично за средносписъчния брой на персонала за всяка от последните 3 години да е най-малко 5 и този брой да бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, **и кандидатът е получавал** финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.) се предвижда предоставяне на **10 точки.**

Вторият критерий разглежда случаите когато проектите кандидати са преработватели на селскостопанска продукция. В този случай минималното изискване за получаване на **15 точки** е средноаритметично от средносписъчния брой на персонала за всяка от последните 3 години да е най-малко 15 и този брой да бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта**, като условието е кандидтът да не е получавал финансова помощ** по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства за преработка“ (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.).

Аналогично, ако проектът е представен от кандидат преработвател на селскостопанска продукция се полагат **10 точки**, ако изпълнява следното минимално изискване: средноаритметично от средносписъчния брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 15 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, **като кандидтът е получавал финансова помощ** по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства за преработка“ (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.).

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Колеги, заповядайте за дискусия по така предложеният критерий.

**От залата:** Само две реплики по предишната дискусия. Бих искала за следващото заседание на Работната група да ни предоставите данни какъв процент от проектите са отхвърлени на база на това, че бизнес планът не покрива финансовите показатели. Всички знаем, че има бизнес план и той измерва едни финансови показатели, но аз съм почти убедена, че над 98% от проектите са с отличен бизнес план. Така че, на етап прогнози за финансови показатели всички проекти са в отлична форма.

По отношение на разграничението преработватели и земеделци, ако има желание за въвеждането на такъв финансов критерий, няма никакъв проблем така, както е предложена по отношение на критерия за заетост, да бъде направено едно разграничение, но да кажем, че това ще го оставим за следващия програмен период когато тогава има нагласа за приемането на някакъв подобен финансов параметър.

По отношение на първия критерий има един технически въпрос, който смятаме, че е доста важен. В текста на критерия първоначално се говори за средно аритметично от средно списъчния брой на персонала, а след това е употребена думата „всяка от последните три години”.Това е едно противоречие и трябва ясно да бъде разграничено дали ще изчисляваме средно аритметичния брой на персонала от средно списъчния състав за трите предходни години или ще се изисква покриването на този минимален персонал за всяка една от годините. Смятаме, че е по-коректно да се върви в посока средно аритметично от средно списъчния брой на персонала. Първо, самият показател средно списъчен брой е един вид средно аритметична величина и може би това би било коректно като един показател, който по-дълготрайно във времето показва запазването на един постоянен брой на персонала. Иначе, нашето предложение беше за малко по-голям размер на персонала, който касае преработвателните предприятия.

Като цяло, ние сме удовлетворени и по отношение на това, че има точно разписване на мерките, по които ще се отчита дали един кандидат е получавал финансова помощ. Тук само ще задам въпроса – получаването на финансовата помощ ще се отъждествява с договарянето на проект или с реалното изплащане на субсидиите. Това също е много важно да бъде доуточнено. Реално погледнато, тук по мярка 4.2. вероятно няма изплатена финансова помощ.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Коректни са поставените от Ваша страна въпроси. Що се касае за старата програма, трябва да третираме оторизация, т.е. плащане на субсидия. Що се касае за мерките от новата програма, трябва да говорим за договаряне на съответното подпомагане.

Темата за средно аритметичния, средно списъчния брой на персонала за всяка от последните три години е много важна дискусия. Така, както е предложено от нас, това означава, че освен че средно списъчният, т.е. средната величина трябва да бъде най-малко пет, но това означа, че за **всяка** една от годините той трябвало да е най-малко 5. Докато, ако премахнем думата „всяка” това означава, че приемаме случай, в който средното за съответните години е например 1-3-10 за последните три години и това удовлетворява изпълнението на критерия. Предложеното от нас е средното на последните три години да е толкова, но нито в една от годините да не е падало под 5, или съответно 15. Това е нашият разпис.

Ако има противни становища, нека да ги дискутираме в момента.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА, АЗПБ:** Мога ли само да взема отношение, добре е 5 що се касае за земеделските производители по 4.1. проработи текст, който казва „заети” само със земеделска дейност т.е. пак го пренасяме тук, по същия начин ли го пренасяме или общия брой?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, заети само със земеделска дейност.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА:** Един уточняващ въпрос. Вие имате ли методика, по която да изчислите заетите само в земеделска дейност? Защото средно списъчният брой на персонала това, което се приложи, все още не е приложено докрай по 4.1.,тази методология, която използва Националния статистически институт и отчета за заетите лица, то той дава една информация за средно списъчния брой в рамките на едно предприятие. Там разпределението е по класове, професии, ръководители, класифицирани работници и т.н. Много често, например, механизаторите или хората, които обслужват земеделската техника не са разписани в определен ред, който се нарича класифицирани работници, заети в земеделието.

Т.е., каква ще бъде методиката и механизма, така че три години назад да бъде изчислен средно списъчен състав за заети в земеделието. Все пак, това е един показател, който стъпва на база средния брой на персонала в земеделието. В земеделието има много временно заети хора. Това означава, че трябва да се съберат трудовите договори за три години назад и по някаква класификация да се определят кой е в земеделието, кой не.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Затова говорим за средно списъчен състав. Временната заетост, сезонната заетост, тя влиза вътре, но говорим за светла сезонна заетост на първо место. Когато говорим за това, кои ще са тези в средно списъчен брой на персонала, тук трябва да правим две разграничения. Първо, дали субектът има дейност единствено и само земеделска или е предприятие в съответната сфера. Тогава, разбира се, че всички заети в него работници и служители ще бъдат броени като такива. Тук проблемът е свързан с тези субекти, които освен земеделската дейност имат и друга дейност и за този тип субекти трябва да извадим единствено и само заетите със земеделие. Например,на земеделския производител каква му е дейността – земеделие. Няма какво повече да обсъждаме. Дали ще са на ръководни позиции, на неръководни позиции, механизатор и др. той е зает в земеделието, неговата бройка се счита вътре. Проблем има при смесените предприятия, които освен със земеделие се занимават и с друга дейност, при които трябва да следваме тази хипотеза на база на докладваните числа. Хубавото във всичко това е, че не стъпваме на това какво ще се случи за в бъдеще, а можем да анализираме ситуацията такава каквато е била през годините и аз мисля, че нямаме трудност да установим тази бройка.

Синдикатите ще вземат ли думата?

**Г-жа СВЕТЛА ВАСИЛЕВА, председател на Независимите синдикати в земеделието, КНСБ:** Понеже аз тук изслушах за тази легална заетост, не знам колко я следите, но всяка година НАП ни дава този анализ и ни показва колко са наетите на постоянен трудов договор през годината. За съжаление той относително се запазва и много бих искала да знаете, че не е повече от 55 хиляди, той се движи така – 55 хиляди, 56 хиляди само за земеделие и много е лошо, че ние не знаем дали са на 8 часов работен ден или на 4 часов работен ден.

Така че, заетостта е изключително малка на наетата работна ръка в земеделието. Да, аз ви разбирам, тук има доста земеделски производители, които вече имат затворен кръг на производство, но не зная, обаче, колко от тях са се възползвали от ПРСР, защото много чета и виждам, че една голяма част от тях даже не са се възползвали от европейските средства. Заетостта вече в преработвателната промишлеността е доста по голяма отколкото в земеделието.

Ние следим тези данни защото, както знаете, всяка година сключваме споразумение за минималните осигурителни доходи. За съжаление, тази година работодателските организации решиха, че не е необходимо. Тези 9 квалификационни групи, за които говореше тук прежде говорящата, Вие сте прав, г-н Грудев, няма значение в коя квалификационна група е заетият работник, важен е средно списъчният състав за всички. За съжаление, обаче, предполагам че не знаете коя е най-голямата квалификационна група. Тя е ниско квалифицираната работна ръка, която надхвърля 18 хиляди.

Така че, много, много, много зле е положението със заетостта и ние, синдикатите, затова още при обсъждането на програмата направихме тези предложения за критерии за оценка, което касае заетостта дали е запазване. За нас е добре да има създаване на нови работни места, но както ви казах анализът показва, че не се създават работни места и ние винаги питаме в междинните оценки и когато се отчита програмата, не сме забелязали увеличение на заетостта.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Едно уточнение. Този нов критерий не замества съществуващия, който дава подпомагане при увеличение.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА:** Да се върнем на дефиницията на критерия. Нашето мнение е, че самата дефиниция трябва да стигне до производителя на селскостопански продукти. Т.е. да няма ограничения на земеделския производител дали в момента го произвежда или има намерение да го произведе, тъй като, за да вземе решение земеделският производител, примерно, да диверсифицира производството по отношение на суровина би взел такова инвестиционно решение, ако знае, че може да добави стойност и да преработи продукта, но този начин, обаче, бихме го ограничили. Примерно, един зърнопроизводител, ако иска да прави преработка, да речем, на някакви зеленчуци, му казваме „не”, защото той не произвежда зеленчуци.

 Другият вариант. Имаме ситуация. Ще правим имамбаялдъ.Имаме патладжан, нямаме домат, нямаме чушки. Това ни ограничава със суровината, която ние произвеждаме. Това го нямаше на комисиите, на които работихме заедно.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук, доколкото разбирам, се касае за долната част на изречението „за чиято преработка се кандидатства” в частта критерии. Съгласен съм, Нека да намерим, ако искате, по-подходяща квалификация. Аз ще ви кажа защо беше добавено това изречение. Споделил съм го с вас и по време на ТРГ. То важи най-вече за следващия критерий – критерия за износ. Там идеята беше, че когато ще се доказва съответната история като износител, нека да е поне износител на земеделски суровини или продукт, да не е на авточасти. Това беше единственият смисъл. Ако тук, специално в тази точка, този разпис не ви харесва, аз нямам нищо против той да отпадне.

Г.н Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ**: Аз също смятам, че този критерий трябва да остане в този вариант като отпадне последната част от изречението „селскостопански продукти” **точка.**

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук визирате, за да не се променят и следваме точно този продукт, който е произведен, а в последствие той ще се преработва и, ако влезем в смесена преработка дали няма да направим беля. Съгласен съм, споделям Вашето мнение.

Други коментари.

**Г-жа МАРИАНА ЧОЛАКОВА, Сдружение „Производители на растителни масла и маслопродукти в България”:** Първо, приветстваме тези нови критерии защото те поставят едно относително равновесие в преценката на кандидатстващите по програмата.

Едно уточнение моля да направим. Когато говорим, че някои оператор е получил финансова помощ, имаме ли в предвид тук резултатите от мониторинговата програма за реалното изпълнение на съответния проект. Има ли се това в предвид когато един оператор казваме, че е изпълнил този критерий защото всички знаем, че се изготвя бизнес планове и има регулярни проверки, които се извършват за изпълнение на проекта и редно ли е да сложим такъв критерий да се имат предвид и мониторинговите доклади когато признаваме, че този оператор ще получи този брой точки.

Вторият ми въпрос е свързан с това, ако говорим за преработка, защото ние представляваме преработвателите, и говорим за средно списъчния състав, нека това да бъде за година, защото и без това броят на работниците е прекалено малък. Един оператор, регистриран по Закона за храните има задължителни длъжности, без които не може да работи едно предприятие. Веднага ви давам пример. Единият от хората, който трябва да бъде назначен и да работи, това е специалистът по хранително-вкусова промишленост, който ще отговаря за критериите на HACCP системата. Ето, от тези пет човека, единият е задължителен и т.е.задължително трябва да фиксираме в годините да бъде този средно списъчен, а не за трите години да бъде един и същ.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Точно така сме го фиксирали като предложение от УО – да е минимум пет за всяка една от годините. Просто се повдигна въпроса за доуточнение и мисля, че го доуточнихме.

Относно първата част на въпроса Ви, разграничихме ги в зависимост от това в кой програмен период е получено съответното подпомагане. Ако говорим за старата програма, дали ще е 123 мярка или 121, тук говорим за оторизирани изплатени средства, т.е. да има изплатен проект с изпълнена оторизация по него. За новия програмен период обективно няма как да говорим за оторизирани средства. Затова приравняваме сключен договор по под мярка 4.2. Мисля, че е честно, резонно и справедливо.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА, Българска асоциация „Биопродукти”:**

Първо, подкрепям колегите за отпадането на текста за чиято преработка се кандидатства защото е ясно, че в едно предприятие ще се преработват доста видове продукти, а не задължително земеделският производител да произвежда всички от тях и то във всички години.

Бих искала да се спра на първия критерий, който касае 5 работни места за земеделските производители за всяка от последните три години и да не е получавал финансова помощ по мярка 123. Дори от информацията, която току що чухме за 55 хиляди заети единствено в земеделието, става ясно колко общо земеделски производители могат да отговорят на този критерий. Разбира се, подкрепяме това да има история и да има наети хора, защото това показва какво е устойчивост и стабилност, и човекът, който ще кандидатства за публични средства вече е отговарял и за хора и за някакво производство изобщо. Но, много е голяма разликата между това, примерно, да си имал пет души средно за всяка от последните три години и четири. Става дума за 15 точки, което може би ще реши въпроса с допускането или недопускането на един проект. Получава се така, че един човек, който има 3 години, не е получавал помощ по мярка 123 и примерно, малко не му достига до този брой 5, получава 0 точки, а колегата му с 5 - 15 точки.

Затова, ние имаме предложение за малко по-справедлива скала на оценяване. Примерно, ако се приеме, че петте точки са за това, че не си получавал помощ, останалите 10 да бъдат така: 10-8-6-4 съответно за 5-4-3-2 броя наети. Така ще поощрим и хората, които макар и мънички,са наемали хора, още повече, че става дума за средно списъчен състав, а много често се наемат и доста хора, само че в рамките на 2-3 месеца. И това е нашето предложение по критерия - в първата група да бъдат съответно 15-13-11-9, във втората група 10 точки да бъдат 10-8-6-4. Така ще бъде по-справедливо и тези точки ще достигнат до повече хора.

Още нещо искам да кажа. За един риск от сега да предупредя при тълкуването на това кои са земеделски производители и кои са преработватели. Трябва отсега да се помисли как точно ще се прави разлика между едните и другите, защото има много колеги, които примерно са земеделски производители, но са преработвали на ишлеме и приходите им, всъщност, идват от преработен продукт или пък имат някакво много малко, или съвсем първична преработка, кога искат да направят някакво сериозно предприятие и трябва да бъде много ясно прецизирано как ще се тълкува това дали си земеделски производител или преработвател по отношение на критериите. Дали това, че имаш три години история, зелено картонче и съответно очертавани земи и продукти, ще е достатъчно. Нашето предложение е това да бъде достатъчно, за да бъде човекът причислен към категория „земеделски производители”.

Благодаря.

**Г- н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** С последното мисля, че сме съгласни, аз не виждам и друго тълкуване.

По първата част на въпроса да не са 5, а да са 4. Ако са 4 ще ми кажете, че има един, който е с 3, този е с 0, другият с 15 точки. Ако са 3, другият е с 2. Напомням ви, че 4.2.2 също съществува - тематична подпрограма за този тип преработватели. Нека да не ги смесваме нещата, още повече, че в анализа на програмата ясно се показва, че когато говорим за преработката средната заетост под 9 бройки средно списъчно, не е устойчива и не постига резултатите за устойчивост в преработвателното предприятие. Това е като един макро анализ. Разбира се, че той не може да обхване цялата специфика на малкото производство, на малката преработка, която се опитваме да въведем по някакъв начин, но говорим за 9, числото, което е споменато там е 9.

Тук, в дискусиите с колегите от бранша се спряхме на 5. Ако има други мнения дали трябва да са четири, три. Сами разбирате, че ако сложим 2 или 3 това означава, че нищо не правим с критерия защото би се получили всеки да получи точки с него, т.е. ненасочване на подкрепата. Колегите от браншовите организации, ако искат, да вземат думата.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ, Български пчеларски съюз:** Аз доста подкрепям г-жа Ралчева и нейното изказване.

Факт е, че в някои сектори на земеделието 5 човека средно списъчен състав за последните 3 години е абсолютно невъзможно. Кандидатът, все пак, не е възможно да извършва преработки и да има персонал. Може би, не разбрахте предложението на г-жа Ралчева, което беше да се въведе също скала за земеделските производители, по която при по-малък брой средно списъчен персонал също да вземат точки.

Аз имам един въпрос относно тълкуването или прилагането на този критерий към организации и групи на производители как ще се прилагат там. За мен той е неприложим.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Кое го прави неприложим, според вас?

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Ако сме в ситуация на новосъздадена група или организация на производители, този критерий ще се прилага към организацията или към всеки земеделски производител, или ще се отговори сумарно откъм организациите на земеделските производители.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Ние направихме тълкувание на дадения казус. Самата организация или група няма как да има история като юридически субект, така че, ще търсим историята на нейните съставни елементи, като тези съставни елементи трябва средно аритметично да изпълняват съответните условия. Направихме го при тълкуването на 4.1. при груповите инвестиции в момента.

Т.е. няма да гледаме 3 годишна история на субекта, група или организации на производители защото те, очевидно, няма как да бъдат изградени, но структурата на субектите, изграждащи групата или организациите на земеделските производители трябва да отговарят на тези критерии. Т.е. те да имат 3 годишна история, ако един от групата няма такава, групата няма да получи точки по този критерий. По същия начин се гледа и обемът на СПО в самата група, по същия начин би се гледало и ако в групата един е получил подпомагане по 123 например, или по 4.2 в първия прием, няма да отговори на съответното изискване с тази разлика, че няма да търсим история на групата, а ще търсим да отговаряне на условията на членовете на съответната група.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** За съжаление, моето виждане за групи и организации на производителите е, че малки стопани могат да се кооперират, за да могат да отговорят на по-сериозни пазарни критерии, да са по-конкурентоспособни. В случая, ако този критерий се прилага към всеки поотделно, какъв смисъл има тогава да кандидатства като група или да се кандидатства поотделно.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това, че поотделно няма как да достигнат до СПО-тата например, за да бъдат допустими за подпомагане по под-мярката, както и че поотделно не биха могли да изпълнят другите изисквания въобще за допустимост. Той, ако е малък, няма как да има 1500 СПО и да се групира с още 6 човека като него и да направи съответната група. Тогава добре, но той ще има съответната история, той би получил тези точки. Да, той като отделно лице, всеки един от тях няма да има по 5 човека заетост, а те ще са по един или по двама, най-вероятно, като говорим за малки. Те сумарно ще изпълнят това условие, но историята на самия бенефициент, част от групата, трябва да съществува, той трябва да има 3 години история като такъв и той се групира, за да постигне тези условия. От друга страна, аз ви казах, кои ще бъдат забранителните елементи. Ако един от членовете на групата е получавал подпомагане, няма как да се брои, че групата не е получавала подпомагане и би влязъл в по-малкия брой точки. Не виждам друга логика на разсъждения в случая с групите.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ**: По 4.1. се прилагаше изискването на СПО конкретно към всеки един от производителите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** За групите очевидно ни трябва друг диалог, както направихме за 4.1 да направим отделна Тематична работна група за групите, защото там спецификите са доста. Нека да го извадим от дебата днес. Ще направим отделна среща както направихме по 4.1., за да се изчистят тези специфики.

Младите фермери?

**Г-н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ, Национална асоциация на младите фермери в България:** Напълно споделям предложението на г-жа Ралчева и ще ви кажа защо. Защото, ако стане по този начин, нито един млад фермер няма да може да получи точки по този начин по така зададените критерии от 5 работните места за последните 3 години. Ако има скала, би било по-справедливо.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Други мнения за предложената скала.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА:** Трябва да ви споделя, че първоначално така предложеното предложение от страна на Веселина Ралчева според моето мислене, наистина има резон, защото успява да ме убедят, че малките, към които се стремим, може би няма да могат да стигнат до тези средства.

Обаче, задълбавайки дебата тук по отношение на тази заетост, искам да споделя с вас, че всъщност идеята за критерий за заетост действително е наше предложение на синдикатите от КНСБ и КТ „Подкрепа” от предишния програмен период. И тогава, много ни се искаше да виждаме критерия „заетост” в предишната програма, но за съжаление липсваше.

Настоявахме много. Сигурно не е моментът и времето да се хвалим, но на европейско ниво тогава, когато се говореше и умуваше и разискваше за тази програма по ОСП, критерият „заетост” и по първи стълб и тук, общо взето, това е наша тема, наш дебат с г-жа Василева. И това, което тя сподели с вас числата, които тя винаги ги има пред себе си, 55 хиляди заетост е едно голямо разочарование от нас, че в земеделието в България имаме на светло регистрирани 50 хиляди наети работници. Има статистика, от която вие много добре знаете, че това е секторът с най-много черна заетост.

Нашите надежди за новия програмен период тогава, когато настоявахме за тези критерии „заетост”, бяха да подкрепим секторите, които според нас естествено създават заетост. Т.е. работехме всички в посока на това зеленчукопроизводство, овощарство, животновъдство – сектори, които създават наистина заетост, ние знаем, че тези сектори не могат без работници, не можете да ме убедите, че е проблем и че вие изпълнявате изпълнявате своята дейност.

Мъча се тук, ще си направя тези анализ за себе си, а не са ли ясни вече тук и агростатистика, за да има един реален земеделски бизнес дори и в малките ферми, на които аз симпатизирам, за които тук много пъти говорим, че трябва да ориентираме програмата към повече на брой земеделски стопани, а всъщност сега тук забиваме дебата в това, че не можем да докажем, че ние имаме двама или трима,или четири или пет заети. Този дебат ми се вижда абсолютно безсмислен.

Хайде да извадим на светло поне още 50 хиляди, които наистина знам, че работят в сектора, т.е.да стигнем и в НАП, както казва колежката, да видим една заетост в земеделието, която расте постепенно благодарение на европейски пари. Имаше САПАРД, един програмен период, втори програмен период, а заетостта не мърда. Имаме ги числата. Оставете националната статистика и статистиката тук, която се води с преброяване и т.н. Този сектор създава заетост и затова европейската политика е за това да се покаже на обществеността, че трябва да има пари в сектора земеделие, че трябва да се субсидира този сектор защото създава заетост. Това е логиката,разберете това, че трябва да настояваме, да са ни излезли едни мазоли на езиците да го повтаряме от САПАРД насам, защото ние виждаме, че няма наети по данните на НАП, а пък за НОИ – да отидем на осигурителни системи, какво правим, и тези хора, които работят в земеделието осигуряват ли се, при все че са обречени и когато станат възрастни няма да имат пенсии. Съжалявам, че съм емоционална.

Темата по отношение на заетостта в сектора е много чувствителна. Така че, моля ви през програмата погледнете философски. Наистина, анализите са важни. Искаме да видим колко са и кои са заетите. Нека представителите на браншовите организации да кажат колко са потенциалните бенефициенти. Не може да нямат анализ кои са, колко са. Регистрират се, има прозрачност и вече се знаят фермите, които биха могли да кандидатстват и да бъдат допуснати. Благодаря за вниманието.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви за взетото отношение. Още няколко мнения.

**Г-жа САВИНА ВЛАХОВА, Председател на Съюза на българските мелничари:** Аз искам да кажа, че действително проблемът със заетостта е много голям и ние трябва да подкрепяме на всяка цена това да се случи. И именно, когато има скала, ние подкрепяме тези, които са развили заетост, защото не бива да мислим само за големите земеделски стопанства, не бива да забравяме, че например в предишния програмен период са създадени трайни насаждения, които изискват 3-4 години за плододаване, а през тези три години тези хора изобщо не са имали доходи, изобщо не са имали заетост, защото това са млади насаждения. Така че, ние тук ще хвърлим изцяло един сектор, който е създал нещо, има развитие за един до пет човека, а като търсим за три години едновременно, те са извън класацията.

Апелирам към профсъюзите, когато искат да има заетост, всичко да е на светло в земеделието. Нека, по същия начин, да апелират, да настояват и да крещят земеделските продукти да се продават без ДДС, за да няма там сива икономика и съответно да няма и сив труд.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА:** Има такава инициатива от КТ Подкрепа.

**Г-жа САВИНА ВЛАХОВА:** Справете се с тази инициатива по-скоро защото преработвателният сектор е в катастрофа от ДДС-то на хранителните продукти и това се пренася и към земеделския сектор.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА**: Ние няма как да се справим сами. Ще се справим заедно

**Г-жа САВИНА ВЛАХОВА**: За повече глас ние ще ви подкрепим.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Добре, предлагам ДДС-то да не го обсъждаме на днешния комитет. Г-н Върбанов.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА:** Ще ми разреши г-н Върбанов да върнем всички към темата защото все пак говорим за инвестиция, преработка и маркетинг на селскостопанска продукция. Колеги, моля ви, стига сме ревали за двама, трима, пет работника. Прекрасно разбирам малките, обаче в едно производство маркетинг без хора не става.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Ние не можем да отрежем напълно малките и да не им дадем допуск до програмата. Склонен съм да подкрепя или да има скала тук, или да се завиши бюджета на мярката, която ще се обсъжда след обед. Правим мярка за малките,обаче, с бюджет от 20 млн. те нямат никакъв шанс или ще имат шанс много малко хора. Да се завиши бюджета на малката мярка и да преминем тук към дебата, който върви, защото след малко ще се скараме на преработватели и производители на селскостопанска продукция.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА:** По традиция, ние забравяме, че сме имали Тематични работни групи, идваме тук и правим нещо различно. Ако може само да ви върна към самото изписване на този критерий. Молбата ми е да прегледате нашия call draft като нагледен и по-ясен и за самия прочит и за прилагането. Философията е абсолютно една и съща, но редакционно стои малко по-прегледно и не се повтарят тежки текстове веднъж за земеделските производители, веднъж за преработвателите. Имаме ред за земеделските производители, имаме ред за преработвателите и най-отдолу имаме ред за бенефициента на арендатора по 121 или 123, или 4.2., който може да се приложи и за единия и за другия.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря, че връщаме дискусията там, където е. Второ, на ТРГ тези неща ги говорихме и сега да тръгваме да откриваме отново дебата, тогава не виждам смисъл въобще да провеждаме ТРГ. Ако кажем да не са пет, а да се четири, ще изникне момента, че има друг с 3. Ако кажем с 3 ще дойде един с двама. Все пак, говорим за преработка. Мястото на преработката е тук, в основната мярка и математична. Разбира се, тя не е панацея, както и г-н Върбанов каза, е с доста скромен бюджет и възможности за кандидатстване, но аз ви представих числата в началото – ние имаме подпомогнати 3% от предприятията. Да правим така, че да създаваме хипотези, които в последствие няма да донесат до нищо, за да кажем всеки да има достъп. По тази логика можем да кажем приоритетните сектори за едните да е толкова, а за другите в зърно производството, понеже няма никакви точки, е приоритетен сектор, да дадем 5 или 10 точки за зърно производство. Тук не става въпрос за пазарене, за философия, а за подпомагане.

Тук говорим за преработка, нека да говорим за преработка. Да, извършихме така необходимите действия. Никой не е лишен от възможност, имаме критерии, които насочват подпомагането при липса на достатъчно финансови средства.

Що се касае за прегледността, премахнат е текста, по който имаше консенсус за преработка на съответната продукция. Т.е., остават само „проекти, представени от кандидати преработватели и/или производители на селскостопанска продукция”. Т.е. премахнат е текста „за които се кандидатства за преработка”.

Имаше консенсус. Да прекратим дебата.

Предлагам ви за гласуване текстовете така, както са представени, предложени от УО с корекциите, които сега нанесохме.

Предлагам да гласуваме анблок първият критерий, който е разделен на два подкритерия в зависимост от това дали говорим за производител или преработвател и в зависимост от това дали е получавал подпомагане или не е получавал подпомагане по предложената скала от УО.

Моля, който е „за” да гласува. Гласува се.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Аз щях да предложа за гласуване прекратяване на дебата преди това.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Прекратих го.

Който е „против”, нека да гласува. 3-ма „против”

„Въздържали се” – няма.

Предложението се приема.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Г-н Грудев, може ли да направя изказване на базата на вътрешните правила, имам право на това.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, заповядайте.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Първо, против начина на водене. Мисля, че това е правилно да се прави. Второ, не са доизказани всички мнения. Всеки от членовете на КН има право на това. Възползвам се от репликата, която вземаме по отношение на предишното отхвърляне, което направихте. Изчетох подробно абсолютно всичките правила. Като член с право на глас, трябваше да подложите включително на гласуване това, което предложих и по общинската мярка.

Тъй като затворихте темата, все пак ще кажа, че не сте прав. Не е просто преработка, а маркетинг и добавяне включително като елементи, което значи следното нещо, особено по отношение на малките. Аз не виждам малки производители, които да направят някаква преработка, включително и да стигнат до пазари, а това „включително” липсва в мярката като приложение, а го има в програмата като приоритет и това са така наречените „директни вериги”. Тук има аномалии с прилагането на самите наредби и несъответствие частично на програмата. Т.е., хипотетично ще Ви обясня един проект и той следният. Да речем, 5,6,7,10 малки производители, които правят някакво съхранение плюс някаква частична преработка и включително излизат пряко и общо на пазара като директни вериги. Поглеждайки, обаче, в програмата, това не е възможно, както и директните вериги в повечето случаи би трябвало да са разположено в големите градове, а там се третират цялостно и общо нещата.

Според мен, не е домислена цялата работа, подкрепям колегите, че трябва да се помисли малко повече да са защитени и по-малките като възможности, да се отворят включително нещо, което хиляди пъти го предлагаме извън тежката процедура на сдружения, които министерството предлага, които дори не са в унисон с никакво национално законодателство, нито като стратегия по отношение на кооперирането.

Цялата тази работа трябва малко да се премисли. Най-лесно е да се скарат преработвателите с производителите, но това в момента не върши работа, защото поглеждайки програмата, основното, което трябва да носи след себе си, са резултати. Имаме поводи за размисъл от предишната програма, която нито докара заетост, нито по-голям брутен национален продукт, нито по-голяма конкурентоспособност. Казвам го добронамерено защото, според мен, това са идеите на програмата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви за мнението. КН не може да постигне единодушие във всички теми, нека да не връщаме дебата.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Точно така. И в критериите пише, че се гласува и се взима решение с 2/3, включително с тази реплика предложих това , което предложих за термалните води да го подложите на гласуване в КН, ако не се позовете на точки от правилата за работа на КН.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Съгласно Вътрешните правила за работа на КН всяко предложение, което ще подлежи на гласуване, следва да бъде добавено в дневния ред, което се извършва писмено минимум 5 дни преди датата на заседанието на КН. Това е по Вътрешните правила на КН.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Аз не предлагам нови точки в дневния ред.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Напротив. Къде видяхте вие да гласуваме ние за критерии за т.7.?

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Г-н Грудев, не съм предлагал нови критерии, а нова допустимост, което е много различно нещо. Нека не спорим по тази процедура. КН е върховният орган по мониторинг на програмата. Той има право да взема решения. Дайте му тази възможност да вземе решение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Приемам Вашата точка и ще бъде включена в дневния ред на следващото заседание на КН и Ви моля да го направите писмено.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Където пак няма да има пари. Същото стана с 4.1 по напояването.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: По мярка 7 прием няма да бъде отварян скоро и до тогава поне два КН ще има.

Следващото предложение на УО е по критерий 2. Г-н Кръстев представете предложението.

**Г-н МИЛЕН КРЪСТЕВ:** Вторият приоритет, който представям на вашето внимание предвижда предоставяне на предимство за проекти насърчаващи интеграцията на земеделските производители и преработвателни предприятия с разширен достъп до пазара за произвежданата от тях продукция. Съответно критерият е проекти, представени от кандидати, преработватели на селскостостопанска продукция и/или от земеделски стопани, производители на селскостопански продукти, за чиято преработка се кандидатства.

Минималното изискване за получаване на точки по този критерий е разделено на 4 групи.

Съответно **8 точки** се полагат за проекти представени от кандидати, които имат от 2 % до 10 % приходи за предходните три финансови години от реализиран износ на произведени или преработени селскостопански продукти.

Ако износа за предходните три финансови години е от реализирани произведени и преработении селскостопански продукти е в рамките от 10 % до 25 % от общия размер на приходите се полагат **10 точки**.

От 25 % до 50 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години от реализиран износ на произведени или преработени селскостопански продукти приоритетът предвижда **12 точки**.

За кандидати, които имат над 50 % от приходите за предходните три финансови години от реализиран износ на произведени или преработени селскостопански продукти се предвижда **13 точки.**

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Критерият е дискутиран и дебатиран в ТРГ. Г-н Кралев.

**Г-н СЛАВИ КРАЛЕВ, директор на Дирекция „Пазарни мерки и организация на производството”, МЗХ**: Благодаря Ви, г-н Грудев.

Най-напред искам да обясня за този критерий, тъй като той съответства на една от новите политики на МЗХ за подкрепа на износа. На всички е ясно, че това е най-прекият път за повишаване на конкурентоспособността както на земеделското производство, така и на преработката.

Искам да обърна внимание на мотивите за този критерий. Там е казано, че той е базиран на Националната стратегия за насърчаване на малки и средни предприятия и на приоритетите ”Интернационализация и единен пазар”, като се посочва, че България заема 27 място в Европейския съюз по приоритет „Интернационализация” и съответно 24-то място по показател „Малки и средни предприятия, изнасящи в ЕС”.

В тази връзка, искам да предложа, доколкото това предложение не противоречи на правилата за защита на конкуренцията в ЕС, навсякъде след думите „износ” да се добави „и/или вътрешнообщностни доставки”, защото моето убеждение е, че една доставка на земеделска или преработени продукти на пазара в Германия или във Франция има много по-голяма добавена стойност както за износителите, за земеделието като цяло отколкото, например, износ в Индия или Алжир.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз подкрепям това, което казахте. Това е била нашата идея. Може да се добави като разпис, ако няма противни становища, обаче.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА:** Само нещо да уточня. Дали правилно разбрах. Говорим за износ извън страната, т.е реализирана продукция извън границите на страната. Ако говорим за износ, говорим за трети страни, защото в Европейския съюз имаме вътрешнообщностно движение на стоките. Затова има много голямо значение какво ще запишем.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Нашата идея е износ извън страната, но ако юридически е по-коректно да го запишем „износ и/или вътрешнообщностни доставки”

.

**Г-н СЛАВИ КРАЛЕВ:** Точно това е предложението „и/или вътрешнообщностни доставки”, т.е. и когато е само износ и когато е само вътрешнообщностни доставки или когато има и двете.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ТРИФОНОВА**: Става въпрос за преминаване на територията на страната. Внос и износ е единствено само когато е за трети страни. Въвеждане и извеждане на официална терминология е когато става въпрос за държава-членка на ЕС. Така че, предлагам да е „въвеждане и извеждане” или по някакъв начин да е „трета страна” или да пише „държава, членка на ЕС”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Не е идеята да е трета страна, а да е всичко, което е излязло извън страната.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ТРИФОНОВА**: Добре, но тогава няма нужда от „износ”. Има два термина „вътрешнообщностното придобиване” и „вътрешнообщностна доставка”. Така че, или трябва да пише „трета страна и/или държава-членка на ЕС”. В против случай, ще се изпусне едната част от аргументацията. Чисто терминологично, включително и в данъчното законодателство е „придобиване” и според мен, има разлика между двете неща.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Мисля, че идеята ни е ясна за всички – това, което е излязло извън страната. Къде е отишло, дали в трета страна или вътре в Европейския съюз, е въпрос на разпис, за който трябва да внимаваме в момента.

**Г-жа АНТОАНЕТА ДИМОВА, гл.експерт в дирекция „Международни дейности, проекти и програми”, МЗХ:** Общото идея е, че записът „износ” е достатъчен с гласно информацията, която изнася НСИ. Там не се коментират вътрешнообщностните доставки или трети страни, а там се коментира по страни. Така че, това е официалният източник на информация и там няма разделение на износа.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Ако го запишем „износ и/или вътрешнообщностна доставка” има ли проблем?

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ТРИФОНОВА:** Предлагам да запишете „въвеждане”. Да не е „вътрешнообщностно придобиване”, а да е „въвеждане”. Терминологията се ползва когато става въпрос за въвеждане на територията на страната на стоки от Европейския съюз, когато е за износ тогава е „извеждане”, а не „вътрешнообщностно придобиване”

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Говорим за „извеждане”

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ТРИФОНОВА:** Да, но такава е терминологията. Аз се опитвам това да обясня, че има разлика между двете терминологии.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** На всички ни е ясно, че искаме да насърчим продажбата на тези продукти някъде извън нашата страна. Нека юристите да го дефинират.

Аз искам да се върнем в темата. Ще ви помоля да го редактирате така, както редактирахме критерия преди един час, да стигнем до „за чиято преработка се кандидатства” защото мотивите са абсолютно същите. Да не се повтаряме до „продукти” и добавяне на останалата част от изречението.

Нещо друго, на всички е ясно защо се направиха тези промени след ТРГ до днешното заседание. Ние продължаваме да държим да си остане това, което се взе като решение на ТРГ. Да се остави „над 2% износ” и 8 точки, защото при тази ситуация се поставя една много голяма неравнопоставеност между земеделски производители и преработватели. Отново се дава приоритет на тези, които се занимават с износ на преработена продукция. Мисля, че целите и мотивите са добре, не е необходимо да се бърка с тази диференциация, защото оставаме с впечатление, че се прави точно за определени предприятия.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Само не разбрах за коя втора точка става въпрос, защото нашето предложение е от 2 до 10 да са 8 точки.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ**: Предложението ни е за първоначалното предложение на УО да има 8 точки за всички, които имат над 2 % износ.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Т.е., да премахнем скалата? Зърно производителите?

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА, зам. директор на Национална асоциация на зърнопроизводителите:** Ние подкрепяме напълно позицията на Асоциацията на земеделските производители в България за оставане на първоначално предложената формулировка, която беше на критерий 2 с минимални изисквания минимум 2% от приходите на кандидата за предходните 2 финансови години /вие сте променили в този случай на 3/ износ с точкуване 8 точки като тук търсим равнопоставеност между преработвателните предприятия и земеделските стопани. Знаете, че са броени земеделските стопани, които могат да отговорят на критериите за износ и 2%. В крайна сметка, целим насърчаване и преработка на собствени продукти, които да се лансират на чужди пазари.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Т.е., ако правилно Ви разбирам, тук искате да премахнем скалата, която въведохме на последната ТРГ по предложение на вашия бранш.

**Г-жа АСЯ ГОЧЕВА**: Не е било наше предложение. Ние сме за премахване на скалата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** УО предложи над 2% да се дават 8 точки. По време на ТРГ, понеже се повдигна сериозен въпрос по това, тогава го дебатирахме и ми се стори, че там имахме консенсус в скала. Ако искате да няма скала, аз бих го приел, защото това е първоначалното предложение на УО.

**Реплика от залата:** Това означава да извадим съществуващите преработвателни предприятия напълно от мярката.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Не е така. Те си остават. Въпросът е да не е разбито от 2 до 10, а от 10 до 25.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ, Национална асоциация на млекопреработвателите:** Уважаеми г-н Грудев, уважаеми г-н Генчев, членове на КН, наблюдатели, гости, ако има такива. Лично към г-н Върбанов ще се обърна. Очаквам следващото предложение да бъде „дайте да дадем на всички по равни точки, да разделим на всички по равно парите и да приключим”. Нали смисълът на въвеждане на критерия е чрез многофункционална материална оценка да получат достъп до това финансиране онези, които ще способстват за спазване политиката на правителството и приоритетите на програмата.

Смятам, че можем да спорим по скалата, дали да бъде такава или друга, дали да бъде скала или да не бъде, но дебатът е безсмислен, още повече, че в ТРГ се разглеждаха 3 варианта. Ние сме вносители на това предложение. Първо предлагахме до 10% да няма никакъв бонус. На следваща ТРГ се съгласихме на една малко по-стръмна скала и на последната ТРГ това беше консенсусното решение, което се предложи от другите колеги от другите сектори. То би могло още да се прецизира, но въпреки всичко, смятаме, че е достатъчно добро. Защо? Защото тези, които първо ще получат някакви точки заради това, че имат някакъв незначим износ, дори до 10%, все пак, ще бъдат облагодетелствани или по-точната дума е, че ще бъдат насърчени тези, които са се ориентирали към износ и вече имат някакви постижения, пък били те и 2%. Следващите други степени – това ще бъде насърчителната част на програмата и предполагам, че заради това е дадена и най-голямата тежест от 8 точки. В следващата степен на скалата, ще бъдат вече в конкуренцията между утвърдени износители, а това да си износител с такива проценти, каквито са заложени в скалата е гаранция за жизнеспособност на проекта. Тя е по-силна дори от тези с EBITDA.

Не може да не внасяме никакви финансови критерии за финансови възможности на кандидата за проект за финансиране защото, казах го и в ТРГ,за да има необходимост от производство на земеделска продукция, трябва да има продукти, които се изнасят. Цялостното производство на България е голямо за нашия вътрешен пазар и трябва да се изнасят само преработени продукти, защото те имат висока добавена стойност. Защото, едно е да изнасяме зърно, друго е вече да изнасяме брашно, а трето и четвърто е да изнасяме от българската твърда пшеница, примерно, спагети. Сега ще ядем италиански спагети от българска твърда пшеница.

Приключих.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз споделям и логиката на вашето изказване.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА:** Идеята е не да раздадем по равен брой точки, а да има равен достъп. Да Ви кажа, г-н Грудев, че не сте прав за това, че не позволихте, както винаги правите всъщност на КН, да стане градиране с работните места. Нашият сектор, биопроизводството, тепърва прохожда. Тепърва ще има хора, които ще искат да кандидатстват по тази мярка, защото знаете, че те няма да имат достъп до малката мярка, а да не говорим, че 20 млн. наистина са нищо.

Ние подкрепяме и г-н Върбанов, и колегите от Асоциацията на зърнопроизводителите с тази възможност за 2% , за да има възможност всички да имат този достъп. Кой производител в момента може да има 50% официален износ. Искам да ви кажа, че имаме колеги от нашата асоциация, които произвеждат тахан и едни от най-уважаваните в момента в Европа двама души.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Съгласен съм, но 2% ги има с 8 точки, за 25% са 10 точки. За 50% е 12 точки. Има ги.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА**: Ще си позволя да кажа нещо. Струва ми се, че вече принизяваме програмата. Не мога да разбера философията на тази програма каква е. Да дадем или да произведем, да продадем, да реализираме и отново да произведем. Повече нямам какво да добавя.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА:** Искате за 40 души 2 млн.лв. Това искате вие, затова сме се събрали.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА:** Искам да кажа, че когато смесим две неща, които не са еднакви, трудно можем да излезем с някакво балансирано решение. Като разделихме земеделските производители на преработватели в първия критерий и отнесохме за всеки един какви са правилата, горе-долу, постигнахме някакъв баланс.

Тук всичко си стои смесено и продължаваме да не се разбираме. По тази причина, след като колегите държат на някаква скала, макар че, ние подкрепяме всичко, което казвате вие за добавената стойност, точките за експортно ориентирани компании е критерий, който АЗПБ още миналата година го предложи, просто по друг начин функционира.

За земеделските производители трябва да отчетем тяхната специфика. Те реализират продукцията си чрез търговци. Изключително малък е делът на директния износ от земеделски производител на крайния пазар. Така че, това категорично не работи в полза на земеделските производители. Затова първото предложение на УО е за 2% реализиран износ и след като преработвателите държат на някаква скала, то нека да се прилага тази скала за тях. Земеделски производител, който да стигне над 50% реализация на продукция за износ, такова нещо няма при нас.

Другото, което виждаме тук е, че не са справедливи точките, които се дават. Ако се прилага тази скала от 2-3-4 позиция за преработвателите, нека нейният максимум да достигне този, който би достигнал земеделския производител. И пак казвам, че много малък брой са експортно ориентирани колеги земеделски производители, които в общия случай развиват земеделие и търговска дейност.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Какво е тогава вашето предложение?

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА:** Позиция 1 се прилага за земеделските производители, скалата се прилага за преработвателите от 2-3-4 позиция и съответно за земеделския производител максимумът е 8. Скалата, която се прави за преработвателите , примерно, тук може да се дебатира 4-6-8, за да има баланс изобщо.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИЛОВА**: Какъв баланс ще търсим когато кандидатстваме по една и съща програма.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА:** Програмата има няколко цели. Имаме анализ, който е доста обстоен в ПРСР. Едното от които е да развиваме селските райони, другото е да се диференцира производството. И пак да ви върна в този критерий „проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските производители и преработвателните предприятия”. И, ако се върнем назад, когато имахме ПРСР 2007-2013, проектите, които са за преработка по 121 мярка на земеделските производители, не са във фабриките, по банките, тия лошите примери, които се дават. Лошите примери са по 123 мярка на преработватели, тъй като някой, който е решил, че ще стане преработвател, защото няма суровината.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: Искам да уточня, че ние подкрепяме предложението в този му вид, със скала и без да влизаме в тази конфронтация преработватели - земеделски производители. Все пак, да не забравяме, че има и съществуващи критерии. Един от тези критерии дава 10 точки за земеделски производители, които ще преработват собствена суровина. Ако погледнем от гледна точка на преработвателите, те пък не биха могли да получат тези 10 точки. Така че, смятам, че с последния критерий за износ няма да бъдат ощетени реалните земеделски производители, тъй като те могат да компенсират тези точки със собственото си производство. Това, за което всички говорим, малко преработвателно предприятие в рамките на едно стопанство, без проблем то ще покрие критерия за 65 % собствена преработка на суровини.

**Г.н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ, Управител на Фондация за биологично земеделие „Биоселена”:** Уважаеми г-н Грудев, уважаеми колеги, аз имам чувството, че тук се опитваме да смесим олио и вода и уж постигнем някакво съгласие в ТМР и като дойдем тук, те се разслояват винаги. Не може винаги точно и с такива точки и критерии да удовлетворим всички, още повече, че не говорим само за малки и големи, говорим за преработватели, земеделски производители и т.н.

Според мен инструментариумът, който ползваме тук, като Комитет за наблюдение, е силно стеснен, т.е., всичко смесваме в един чувал и го журкаме и после се опитваме нещо да направим. Аз не виждам някакъв шанс да излезем с някакво решение. Вариант да се ползва нещо друго като гарантирани бюджети, да речем, за малки производители, да не говорим изобщо за наредба по 126, където нямат никакъв шанс да кандидатстват. Или да се вкарат някакви гарантирани бюджети, например, за малки проекти с някаква малка сума, да речем, до 100 хил.лв. се заделя един бюджет, който се използва само за такъв тип проекти за преработватели, или някакъв гарантиран бюджет вътре в мярката.

Ние не сме дошли тук да се скараме или да сме с някакви лоши чувства, напротив, идеята е да се постигне някакъв консенсус, но така са заложени условията, че не е възможно. Това е моето мнение. Дори това, което предложи г-н Върбанов и което с лека ръка приехме да отпадне втората част на изречението за суровини, с които кандидатства. Представете си, това дава шанс на един земеделски стопанин да вкара портокали, да ги прави на сок и да го изнася, а иначе той си има, да речем, производство на пшеница или на слънчоглед, но на него ние не му искаме да докаже, че произвежда тази суровина, която ще преработва. Много лесно вземаме решенията, но ефектът е много неясен.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това беше и идеята на УО, за да се сложи изречението в критерия. Тук, доколкото аз разбирам, въпросът е за скалата и това, че след ТРГ явно са правени някакви сметки, които в момента казвате, че не са добри. Първото предложение на УО беше над 2% - 8 точки. По време на ТРГ се проведе дискусия от малко по-друг ъгъл. Вносителите на точката са няколко и са много, в т.ч. и млекопреработватели и с колегите от АЗПБ е дискутирана темата. Аз смятам, че потенциално средната нормална дейност на земеделски производител би го отвела да стигне до 8 точки. Едно силно експортно насочено предприятие, например за млекопреработка, може да стигне до 13 точки. Това не е толкова лошо, не знам защо го считате за лошо, може би считате, че трябва да има равенство, между кое, още повече, че тук допускаме 2%, въпреки че колегите млекопреработватели настояваха да се стартира не от 2, а доколкото си спомням от 10% , но тук, на база на разговорите, които направихме в ТРГ решихме да е 2%, за да може да обхванем земеделските производители, това беше идеята. И земеделският производител с 2% може да получи точки и по този критерий в преработвателната мярка. Аз съм сигурен, че сега може би трудно ще постигнем консенсус.

**Г-н ТОДОР БОЗВЕЛИЕВ:** На практика, земеделският производител взема 10 точки за това, че има собствена продукция плюс собствено производство и стават 18, а един преработвател може да вземе, в най-добрия случай, 13 точки, а тези, които изнасят над 50% от продукцията са много малко.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Г-н Метански.

**Г-н РАНГЕЛ МИТАНСКИ:** Тръгнахме от логиката, че за да може да имаме повече проекти и да изпълним критерия по мярката, съответно те трябва да са на по-малка стойност и затова намалихме максималната стойност на проектите. Сега идваме на следващата точка. Имаме ли справка колко земеделски производители по първия прием по 4.2. са взели пари за преработка, т.е. подписали договори, защото пари още не са взели. И оттук идваме до третата точка. В момента дебатът е преработватели – производители. Това, което беше споменато до 100 хил. лв. или до 200 хил. лв. се достатъчни за един земеделски производител да си преработи продукцията и да я предложи на пазара. Т.е. 10 проекта по 200 хил. лв. са 2 млн. лв. срещу един по-голям проект.

Идеята с тези критерии е да разграничим това кои ще вземат средства, кои ще бъдат допуснати да подпишат договори. Тук беше предложен и самия критерий – от 2% да касае само земеделските производители, а преработвателите – това, което Вие също споменахте, да започне от 10% защото двете неща не са съпоставими. И тук, 10 точки за собствена продукция не са толкова тежки, защото, земеделският производител няма да има история първо, което беше коментирано на ТРГ, второ – той няма да може да 10, 20 или 50 човека при изпълнение на проекта, което е абсурд, че те са на равни позиции.

Идеята тук е да преценим кои ще получат приоритет. Ако се направи 2% за земеделските производители, а преработвателите да започнат от 10% с това ще има баланс.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА:** Първото ми предложение е, ако е възможно, да отложите дискусията и приемането на каквото и да било решение по-нататък, в предвид на това, че явно нещата не са изчистени.

Второ, това, което от самото начало призоваваме, е да имаме анализи, върху които да стъпим, за да можем да вземем решение.

Трето, от ТРГ най-вероятно има паметни записки или кой е внасял предложението и до какви предложения се е стигнало, за да не се провеждат ТРГ, подгрупите напразно, да се каже, че са проведени. Четвърто, да кажа нашето мнение за скала за критериите, която най-накрая я видяхме въведена. За първи път, или поне за един от кратките пъти, в които за един критерий в тази програма имаме въведена скала. Може би вие сте членове и на другите КН по програмите и ако погледнете ОП„Региони в растеж” от миналия програмен период, там почти всичко е разписано и там няма субективизъм. Когато, след това, определяме проектите, когато се ранкират, когато се подписват договори, се казва проектът на кой критерий отговаря, защо е отхвърлен и защо не. Когато нямате скала, всички е субективно. Над 2% ,3% ,5% ли е – всичко е субективно нататък. Или трябва да има вътрешна методика на УО, който да знае как ги ранкира по-нататък, спрямо какви разделения вътре в критерия. По-добрият вариант е, ако КН го знае това, както е в програмата „Региони в растеж”.

Така че, ако се отнася за скала, да, подкрепяме да има скали и по-малък субективизъм, по-ясна да е оценката. Има друг момент, в който явно има някаква разлика между производители и преработватели, както колегата в края на отсрещната маса каза и затова може би трябва да има подмерки, да има някакви подприеми, или трябва да има други, допълнителни процедури, за да може да постигнем целите. Така както вървим, не достигаме до никъде.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** В момента тук е пазарлък на точки. Това е несериозен дебат в рамките на КН. Още повече, че темата беше затворена на ТРГ с проведени няколко заседания, на които е дискутирано и е постигнато съгласие. Аз съм сигурен, че и след един месец да направим КН, пак ще има нови идеи и предложения. Съгласяваме се за суровината, която ще бъде преработена, това е факт, че липсваше в дебата в ТРБ и е добавено в последствие. Съгласен съм с Вас и е редно да отпадне.

За скалата - да превръщаме дебата в пазарлък за точки е несериозно. Това е нещо, което е дебатирано и ми се струва, че не му е мястото и не му отива на КН да влиза в пазарлък по скала и по точки, и да калкулира на кой колко, по какъв начин. Не искам да влизам в темата, в която членовете на КН следва да са безпристрастни спрямо точките, които гласуват. Това е тема, по която не искам да започвам в момента, защото ми се струва, че философски тя влиза в колизия с това да консултираш със съответния бранш дадена тема, но не случайно е изискване в Регламента в нито един момент да няма потенциален конфликт на интереси между членовете на Комитетите по наблюдение и критериите за оценка, такива, които се гласуват от самия КН. Моля ви за малко по-голяма сериозност при обсъждането и гласуването на съответните критерии.

Да премахнем последното изречение, тъй като това не беше обект на консенсус и не беше дискутирано в ТРГ. Съобразявам се с мнението на КН, може би не е редно. Това беше една от нашите идеи за допълнителен разпис, който да предотврати възможността за реализиран износ от неземеделска стока да бъде получена точка и приоритет за съответния износ.

Моля ви да бъдем конструктивни и ако има още дебати по същността и по темата на предложения критерий, моля да продължим с тях, но да броим точки и да казваме кой колко би могъл да вземе, смятам че не е предмет на днешния КН. Въпросът е за въвеждане на един критерий, който досега го е нямало и искаме да въведем, за да подпомогнем тези субекти, които имат някаква история в този износ.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА:** Само едно уточнение. Тук говорим за средно аритметично от приходите за 3 години, нали така?

**Г.н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА:** Може ли да ни споделите какъв е бил мотивът да се даде такава тежест на този критерий спрямо останалите критерии. Пак си говорим за точки, но в крайна сметка, това е ключът.

**Г.н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Мотивът е средната тежест на другите критерии извън приоритетния сектор. Понеже въвеждаме два критерия, по първия критерий ние приехме между 10 и 15, а на вторият критерий максимумът е 13, което е средно аритметично от сумарното на първия критерий. Въвеждаме два нови критерия с такава степен, която да не влиза в конфликти и колизии с приоритетния сектор, който следва да ни е водещият елемент и по под-мярка 4.2, но да даде възможност на бенефициентите с история да получат шанс за подпомагане.

Правим тази редакция, правим уточнението, че ще направим допълнителен юридически анализ за коректното изписване на износа, за да става въпрос за „износ на продукция или суровина, която е излязла извън границите на страната”. Това ще бъде допълнително добавено след съответната правна консултация.

Това е дебата по съответния критерий.

Подлагам го на гласуване така, както е предложен от Комитета по наблюдение след проведени Тематични работни групи в рамките на последните два месеца, проведени дебати по този критерий и с отпадането на текста „за чиято преработка се кандидатства”.

**Гласуваме критерия анблок.**

**Моля, която е „за” да гласува. Гласува се. „против” – няма, „въздържали се” -1**.

Благодаря ви.

Предложението се приема.

С това закриваме сутрешната част на заседанието. В 14.00 часа продължаваме.

**СЛЕД ПОЧИВКАТА:**

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:**  Продължаваме работата на КН по дневни ред на заседанието.

Преди да продължи работата по дневния ред на КН г-жа Мария Димова от БАКЕП пожела да й се даде възможност за процедурен въпрос.

Г-жа Димова по процедурата.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА:** Само с две изречения да продължим два въпроса по отношение на 4.2. Те са извън критериите, но ние от БАКЕП смятаме, че са много важни за правилното прилагане и изпълнение на целите на програмата. Първият въпрос е да подложим на съвсем кратка дискусия, доколко ще се прилага Постановление ПМС 160 за предстоящия прием по под-мярка 4.2, тъй като условията на постановлението предполагат избор от страна на Управляващият орган, понеже интензитета на финансовата помощ е до 50%, не е над 50%.

За да не губя времето, ние сме подготвяли и изпращали подробни аргументи затова, че при приложението на подобно постановление много ще се забави работата по одобрението на проектите. Няма административен опит от страна на Фонд „Земеделие” за текущ и последващ контрол. Това, което най-вече ни притеснява е, че част от предварителните разходи, а по отношение на проектите по 4.2. те влизат с разрешение за строеж и с изготвена техническа документация, технически проект, ако се прилага ПМС 160, тези разходи, по всяка вероятност, ще останат извън възможността бенефициентите да си ги финансират, защото няма да имат сигурност, че са провели коректно процедурите. А при едни проекти на стойност 2 млн. евро, тези разходи за технологично проектиране и т.н, въобще не са малки като перо.

Вторият въпрос е по-общ сигурно и за програмата. Всичките ни предложения са свързани с това да се одобряват и да се изпълняват реалистични проекти. Искаме да предложим, ако е възможно и ако ни подкрепят останалите колеги, при промяната на Наредбата, регламентираща условията по 4.2., да включим малко повече публичност по отношение на вече одобрените проекти. Каква ни е идеята? Към настоящия момент на сайта на Фонд „Земеделие” се вижда кой е бенефициента, какво е наименованието на проекта и какъв е размера на субсидията. И тъй като Вие, г-н Грудев, също често сте се изказвали по отношение на т.нар. нагласени проекти или проекти, които нямат своята пазарна логика, сред нас също се носят легенди за проекти за „Биосайдер”, „Био-фураж от тикви” и т.н., искаме срещу всеки проект да стоят първо точките, с които е защитен и второ да има някаква информация какви продукти ще произвежда съответния проект, с какви продукти той се е ангажирал по търговска програма от бизнес-плана.

Идеята ни, че ако има тази публична, достъпна информация, в една малка община, ако имаме нагласен проект по точките за производство на брашно от кориандър, например, в община Дупница, то хората, които живеят в тази община могат да изпълняват контролни функции дали това предприятие реално произвежда брашно от кориандър или някакъв друг по-странен иновативен продукт. Това наше предложение е продиктувано от факта, че в стария програмен период имаше една процедура, свързана с експертната комисия за осигуряване на прозрачност. Към момента няма подобен еквивалент, ние искаме да има повече сигурност и прозрачност зад одобрените проекти – първо какви точки стоят, като един списък с точките и какви са ангажиментите, които се поемат с тези проекти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Втората тема многократно е дискутирана. Правим малки крачки в тази посока, иска ми се да са доста по-сериозни, като се мигрира изцяло в ИСУН, например, ще се постигне и такъв ефект. На последната Тематична работна група помолих колегите от Фонд „Земеделие” да добавят освен нещата, които дори вие казахте, защо да не виждаме доставчици, изпълнители. Колкото повече информация, толкова по-голяма прозрачност, толкова повече възможност за контрол. Работим в една посока и е ясно, че рано или късно ще се случи.

По първата точка за прилагането на ПМС 160 , искам да Ви помоля, когато се води такъв дебат, той да се води и с колегите от Министерски съвет за това до колко, къде, кое е приложимо, кое не е приложимо. Вие имате навик всички жалби да бъдат изпращани само и единствено към Министерство на земеделието и храните, а е редно ПМС-то да бъде консултирано с органа на неговото издаване. Ако трябва ще направим допълнителен диалог, да видим кое до колко може да е приложим. В момента си има влязла в сила нормативна база, която ние сме длъжни да спазваме. Когато му дойде времето за съответната подготовка, ако искате изменение в тази нормативна база,моля Ви да го сведете на вниманието на Министерски съвет, за да може да бъде взето отношение по ПМС-то.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА:** Аз не знам как разбираме въпроса следваме или не следваме ПМС 160. Следва се ЕСИФ. ПМС 160 е от средата на тази година и е приложим за всички ЕСИФ, за всички фондове. Не разбирам от къде произтича въпроса. Ако има някакъв проблем в ПМС-то, нека допълнително да направим среща и, ако трябва, да го изчистваме. Хоризонтален е може би въпросът, така че да не занимаваме целия комитет, ако някакви текстове вътре ви притесняват повече по прилагането. Правили сме го заедно, не е проблем и да го променяме заедно. Зависи дали предложенията се отнасят и са важни за работата на програмите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря. Това е и мнението на Министерство на земеделието и храните.

Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

**ТОЧКА 5-та ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:** *„****Предложение на Управляващия орган на програмата за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1.2. „Инвестиции в земеделски стопанства по тематичната подпрограма за развитие на малки стопанства”.***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-н Чаракчиев ще представи предложението.

**Г-н АНТОН ЧАРАКЧИЕВ, гл. експерт, дирекция „РСР”, МЗХ:**

Критериите по 4.1.2. в общи правила следват насоките на голямата подмярка, мярка 4.1, защото тя е тематичната подпрограма на 4.1. Критериите са заложени, така както са одобрени в самата програма и отразяват абсолютно всичко, което е заложено по програма.

С критерий 1 се дава приоритет на проекти на кандидати, които към момента на подаване на заявлението за подпомагане имат регистрирани животновъдни обекти за едри или дребни преживни животни, свине или пчели или отглеждат култури от сектор „Плодове и зеленчуци”. Точките, които се дават за този критерий, са 35 като най-голяма тежест от всички.

Критерий 2. Проекти на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на регламента на съвета. Точките, които ще се дават са 20.

Критерий 3. Проекти на земеделски стопанства, разположени в планински и необлагодетелствани райони. В случай, че тяхното СПО се сформира от култури или животни, които се отглеждат в планински и необлагодетелствани райони ще получават за всяко 1 евро ще получават точки. Максималният брой точки е 25.

Критерий 4. Подпомагане на проекти за инвестиции за повишавене на енергийната ефективност или иновации в стопанствата. Този критерий е разделен на две подточки: Критерии, които повишават енергийната ефективност в стопанствата с над 5%; Иновации в стопанството с 30% от допустимите инвестиционни разходи по проектите. Съответно имат по равен брой точки – по 10 точки за всеки един от критериите.

Критерий 5. Проекти, с включени инвестиции за напояване в рамките на земеделското стопанства, представени от кандидати земеделски стопани, членове на сдружения за напояване – 2 точки. За проекти с инвестиции за напояване, при които се използва вода от инфраструктура с по-малки загуби и по-голяма ефективност при използване на водните ресурси – също 2 точки. Общият брой точки е 94. Предложението е над 10 точки да бъдат класирани проектите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Предложенията, освен че следват структурата на програмата, се дискутираха в Тематичните работни групи. Колеги, да започнем дебат по същество по предложените критерии.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ, Гл. директор на ГД „Съвети в земеделието”, Национална служба „Съвети в земеделието”:** Ние участвахме в ТРГ, подкрепяме критериите, които са дадени тук, считаме, че най-добре ще приоритизират мярката, но ние имаме предложение по отношение на начина на определяне на един от тези критерии и по-специално критерият, който е свързан с това дали стопанството е разположено в планински район и по какъв начин да се дават точките за този критерий 3.1.

В момента, така, както е предложен вариантът, точките варират и зависят от това какви точно култури се отглеждат към датата на кандидатстване и в следващите години, и имат доста сложен начин на изчисляване на точките, защото освен да се види какви култури се отглеждат, трябва да се уточни коя култура на какъв точно парцел се отглежда – дали е планински или непланински район.

Първо да си кажем нашето предложение, после ще ви дам и мотивите, поради които ние го предлагаме. Нашето предложение, от името на служба „Съвети в земеделието” на база на дискусиите, които имахме с колегите от Централно управление и в офисите, на база на техния опит, е да се дават точки по този критерий само на фермери, които са изцяло в планински район.

Предложеният друг начин има за нас твърде много недостатъци и създава значителни рискове особено за фермерите, тъй като ако един фермер има земя в планински и необлагодетелствени планински райони /тук говорим за планински и необлагодателствени райони и това е разликата от 6.3 където бяха само планински райони, тук имаме и необлагодетелствани райони/, то в този случай, ако приемем хипотезата, че един фермер има земя в планински и извън планински район и животни, защото има възможност да има един, два животновъдни обекти на двете места, ако по време на изпълнение на проекта, въпреки че спазва бизнес-плана, да кажем да отглежда 10 дка картофи, но вместо да ги отглежда в планински район, реши да ги отглежда в друг район, който е извън приоритетните, изведнъж може да се окаже, че не е трябвало да получи тези точки, да се наложи да му бъдат преизчислени точките и ако падне под минимума за одобрение, да се налага да върне средствата, които може да е получил, защото тук се очаква проектите да бъдат изпълнявани много по-бързо отколкото по 6.3.

Второ, самият бизнес план и начина по който трябва да се представи, трябва да бъде много по-сложно изготвен, за да е ясно всяка една година, всяка една култура къде ще бъде отглеждана, на каква точно земя и отделно животновъдните обекти къде ще бъдат разположени, в случай, че има пчелар, който да кандидатства, тъй като знаете, че пчеларите местят пчелите от един район в друг район.

Считаме, че при всички тези условия плюс значителното повечето време и труд, който се изисква от страна на Разплащателна агенция за оценка на тези проекти, за спазване на тези изисквания, много повече административни разходи за следене спазването на тези изисквания, се създава значителен риск в последствие фермерите да бъдат санкционирани и при самата подготовка и при изпълнението на проектите.

От друга страна, има възможност фермери, които имат много малко земя в планински район да получат много повече точки от фермери, които имат значително повече земя, но отглеждат култури с по-нисък стандартен производствен обем. В този случай може да имаш 20 декари ливади, които имат много ниско СПО и да имаш само 1 дка домати или оранжерии, и ако те са в планински район се счита, че стопанството ти ще получи много повече точки, отколкото един фермер, който има много повече земя, разположена в планински район.

Затова предлагаме за всички животновъдни стопанства помощта да се дава единствено и само, ако са единствено и само в планински или други необлагодетелствани райони.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Нека първо да обсъдим това предложение.

Като институция, върху която ние разчитаме изцяло за помощта и подготовката на безвъзмездните проекти на нашите най-малки бенефициенти, наистина е важно това, което казвате. Съгласен съм с всичко, което каза, но не мислиш ли, че ако направим този по-чист, по-лесен подход и за бенефициента, и за администрацията, и е по-ясен, няма да има грешки за в бъдеще, не трябва да се пишат кой парцел, коя култура къде е, абсолютно съм съгласен с теб. Но няма ли да оставим извън борда едно стопанство, което поради позицията на неговите парцели има само един парцел извън необлагодетелстван район, а 95% от другата му земя е в необлагодетелстван район понеже вашето предложение е цялото му стопанство да е в необлагодетелствания район. За животновъдните стопанства съм съгласен на 100%, трябва животновъдният обект да е в необлагодетелстван район категорично. Но за растениевъдството, ако има един единствен парцел и той е извън необлагодетелстван район, той тогава няма да вземе нито една точка. Така ли е, или не е така?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** По принцип е така, но ние можем да приложим и друг подход – да не бъде на база стандартен производствен обем, а да бъде на база размера на земята, която е в планински и необлагодетелстван райони. Да приемем, както Вие казахте, че над 90% или над 75% от земята е в планински и необлагодетелствен район. При този случай фермери, ако имат животни и всичките му животновъдни обекти са в планински или извън облагодетелстванн райони, в такъв случай се подпомагат фермери, които са основно в такива райони, освен тези казуси, при които, ако някой има един декар земя в извън облагодетелствените райони да не получи нито една точка. Много по-лесно е да следят до размер земя. А фермерът знае, че ако има 10 декара земя, трябва поне 7.5 декара да са в планински и необлагодателстван район. Много по-лесно се следи като размер земя, отколкото по СПО.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Аз не съм съгласен, защото ще ви дам един класически пример. Не е въпросът за кого се пише програмата, а даденостите и какъв ефект ще има. Специално животновъдството е много странен отрасъл, и ако не се гледа цялостно, то създава проблеми. Аз виждам в предложението на УО, че се създават проблеми и то е, ако имаме животновъден обект в планински район, имаме ливади и т.н., но имаме и 10 дка люцерна в полето.

За мен, подходът трябва да е на базата на СПО и на базата на тежестта от отглежданите култури в СПО. Т.е., ако животновъдният обект ти е в планински район, ако основните ливади, пасища, са в планински район, но ако имаш фуражно стопанство, което е в равнината, то нека да е по тежест на СПО, тогава най-равноправно и балансирано се прави оценката. Иначе другото е възможност за изключване на огромна част точно на най-малките. Аз с голяма тежест гледам на тази малка подпрограма, защото тя касае 30 000 малки стопанства. Но според мен, ако това се приложи, има опасност голяма част от тях да бъдат изхвърлени.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това е и предложението на Управляващия орган, а имено да бъде диференцирано по този начин. Разбирам г-н Ванев, прекалена тежест ще падне върху службата, но не ми се иска да има намек за лишаване от възможност на бенефициента. И 50% да му е стопанството, нека да гледаме културите и тежестта на СПО-то, кое къде се намира. Абсолютно съм съгласен с теб, вкарване малко хаос в документацията, излишна, за сметка за постигане на някаква базова справедливост.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Не е проблемът в изготвянето на проекта. Когато се изготвя проекта, ясно е описано кое къде ще бъде. Въпросът е, че не всеки фермер има тази култура, когато реши да прави някаква промяна да дойде и да се консултира преди това. Много често промяната вече е факт, когато дойдат при нас. Ние няма как да ги следим. Ако фермерът има тази култура и дойде след като е одобрен проекта и да каже, че иска да направи бизнес-плана си по друг начин, ние ще го пооправим. Опитът, който имаме от мярката за „Млад фермер” от малките стопанства, въпреки че ходим на място, каним ги, но знаете, че фермерът обича да си работи земята, не му се занимава много с документацията и други дейности, защото си има достатъчно много работа. Той решава, че вместо краставици ще гледа домати. Получава изведнъж предложение да получи някаква земя, която му харесва, взема я и чак след това мисли за проекта, който изпълнява. Отделно има изискване за сеитбооборот, той трябва да сменя културите. Изискването за сеитбооборот доведе до много проблеми сега по 6-3 с това изцяло нарастване.

Нека Комитетът по наблюдение да вземе решение, но аз смятам, че можем да постигнем компромисен вариант, при който да се гледа някакъв размер на земята, защото е много по-лесно за прилагане от самите фермери. Изискването животновъдният обектът да е в планински район е изискване на програмата, не е наше предложение. Ясно е, че ако зависеше от службата, всички щяхме да подпомагаме малките стопанства във всички райони, но ЕК прие да бъдат само планински. Това не е наш избор и оттук нататък остава единствения избор за земята. Един фермер, ако има 10 декара с люцерна, в случая, на база СПО-то, между 6 и 8, ако се знае, той няма да е малко стопанство ако има и животни, защото и фуражнияг им баланс доста ще се увеличи, няма да е основно в сектор животновъдство”

Така че, на база допустимите фермери между 6 и 8 – плодове, зеленчуци, етерично-маслени култури и животновъдство в планинските райони, ако е над 75% или поне над 50% да получат точки - не мисля че ще има проблем с някой, който ще има повече земя в извънпланински или необлагодетелстван район.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Мисля си, че ако е на 50% няма опасност да изключим който и да било, дори на 75% няма опасност да изключим който и да било.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА**: В тази връзка не е ли най-логично да се следва голямата програма, защото програмата за селските райони е една обща, целите и приоритетните сектори също са записани и тези 75% са сравнително един добър праг, който показва, че основната част на стопанството си е в планински район. И в тази връзка, дали правилно чух, дали е пропуск или е умишлено, но мисля, че етерично-маслените култури липсваха в приоритет 1 или поне не ги чух да се прочетат.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Етерично-маслените ги няма като приоритет за малките стопанства и това е записано по малката Тематична подпрограма. Това, което Димитър Ванев предлага, има своята административна логика, само да не стане така, да изключим някой от подпомагане. Вариантът да сложим 50% ми се струва, че е достатъчно сигурен да не изключим някой от подпомагане.

Колеги, други мнения? Г-н Ванев, как би придобил вариант текста, ако се съобразим частично с вашето предложение?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: В такъв случай текстът би трябвало да показва, че в случай, че животновъдните обекти на земеделските стопанства, ако са налични и не по-малко от 50% от използваните земеделски площи са разположени в планински и необлагодетелствани район, съгласно наредбата, то той тогава ще получи тези 25 точки. Ако трябва отново да прочета текста, за да няма различни тълкувания в протокола.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Изчети го така /показано на екрана/

**Г-н АНТОН ЧАРАКЧИЕВ**: „Проекти на кандидати, чиито земеделски стопанства, животновъдни обекти, обекти и използваните земеделски площи са разположени на не по-малко от 50% в планински и необлагодетелствани райони, съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони”. Не е ясно.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Никак не звучи добре. Пчеларите?

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ**: Това и аз исках да попитам - какво правим ние при животновъдните обекти, какъв ще е критерият? Много лесно е да се регистрира един пчелин в животновъден обект в планински район и при наличие на още един, веднага ставаш допустим. Това не означава, че ти пчеларстваш в такъв район.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Ти си абсолютно прав.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Малко да допълня въпроса с конкретен казус, защото ние трябва да се съобразяваме с програмата, с изискванията от ЕК, обаче и със справедливост по отношение на малките.

Давам ви един конкретен пример. Един от много, много добре развитите животновъдни райони, това е в Карловско, цялата яка на Подбалканската Стара планина, където около 8 месеца животните са само на паша и само под връх Ботев, на пасищата в Централен Балкан. Всички животновъдни обекти са регистрирани долу, в полето. В животновъдния обект там пребивават няколко месеца. Трудно се доказват и пасищата, защото там не са реално отдавани под наем, а са едни разрешителни за паша. Т.е, това е един стар проблем.

Опасявам се, да не направим така условията, че да трябва да ги накараме да симулират дейност, както при пчеларите се регистрират животновъдни обекти, а същевременно, обаче, да се изпълнени идеите на цялата тази работа, защото там са на 100% в Балкана, там им е абсолютно цялото производство, не се прибират по 8 месеца като паша, но има опасност те да не могат да кандидатстват. Имайки предвид, че не могат да докажат в повечето случаи пасищата, съответно ще се окаже, че могат да бъдат изключени защото тези 50%, на практика, може да не ги хванат. Нямам конкретното решение, т.е. как това да се отстрани. Въпросът не е по отношение на земите, а по отношение на една по-справедлива таблица, която да отразява тези неща. В конкретния случай те ще бъдат изключени от подпомагане, а те са класически пример за малки ферми по отношение на животновъдството.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Има всякаква интерпретация. Като цяло трябва да се съобразяваме с факта, че, за да е допустимо животновъдството, то трябва да е в необлагодетелствани райони, това ни е базов постулат, само там е допустимо.

В случая, с регистрацията на временни животновъден обекти, в които животните прекарват в някои от случаите, по-голяма част от годината дори, е съвсем друга хипотеза, която отговаря на тази логика. С пчелините излиза съвсем друго - ако имаш 10 пчелина и 5 са горе и 5 са долу и мобилно пчеларство, тогава какво правим? От друга страна, г-н Ванев е прав с тези коефициенти, ако трябва всяка година да се пресмятат наново коефициентите на стопанството, съгласно културите, които се отглеждат на базата на сеитбооборота.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: За да получи точки, изискването е този критерий да продължава да отговаря в продължение до 3 години след като приключи изпълнението на проекта.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: И 50%, които ти каза, са една възможност за буфер.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Пак изисква внимание от страна на фермера, но е много по-облекчено, много по-лесно, той може да знае още когато се изготвя проекта му. Ако на фермера му обясниш, че минимум 50% от земята му трябва да бъде в необлагодетелстван и планински район, той може много по-лесно да го следи, отколкото да следи всеки един коефициент на СПО, да смята домати, краставици или пшеница, слънчоглед или нещо друго и заради тези размествания, много трудно ще го смята.

Другите въпроси, които се повдигнаха за пчеларите, за кошерите, за животновъдните обекти, това по-скоро е въпрос за допустимост на тези кандидати, а не за приоритизирането им. Може да се предложи да се заложи в Наредбата, че ако над 60-70% от времето животните са в този временен животновъден обект, да се приема, че те са във планински райони. Това трябва да се обсъди много внимателно, дали изобщо е възможно и как ще се следи.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Разбира се, че е възможно. Те имат регистрация на временния животновъден обект, в която регистрация имат и пътни листа, и винаги може да се види кога и къде е било едно животно – това е базово изискване за идентификация.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Не смятам, че това е въпрос за самия критерий за оценка, по-скоро е въпрос за самата Наредба за уточнение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Прав сте. Тук въпросът е дали да вкараме тези най-малко 50%, които от една стана ще играят и като възможност за буфер за самия земеделски стопанин да не смята всяка година едни СПО-та по едни парцели кое къде се намира. От друга страна, на база на реалния сеитбооборот, който той си прави, въобще да не го вкарваме в такова приключение, а и вас, разбира се.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Аз предлагам конкретно. Тук е много важен баланса между допустимост и ангажимент, който продължава във времето. Ние подпомагаме малки земеделски производители, на които да им сложим шапки – сега сте малки, взели сте едни пари- не се разширявайте. За мен трябва да има базова допустимост по отношение на това. Само че, след това трябва да му се търсят минимум парцели в планинските райони, защото ако той си е разширил производството и е взел допълнително земя, той може да е нарушил този коефициент и в това няма лошо. Аз мисля, че регламентът го позволява. На практика тази базова допустимост той да се разрасне и вече този баланс на планински и непланински да е развален, но той да е в друг подсектор, в който той се занимава. Така че, според мен, в Наредбата трябва да се опишат базови допустимости, както и след това мониторинговия период, в който те не са задължителни. Мисля, че това може да стане в Наредбата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, в Наредбата е мястото на този дебат.В момента дискутираме къде да даваме приоритети.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ:** Аз мисля, че тази Наредба касае малките фермери и лично аз смятам, че опростяването е важно да се случи, защото ако всяка година фермерите започнат да смятат, а пък ние знаем колко фермерите смятат, има опасност за санкции, което е най-лошото. Защото един път получени средствата и е стартирал проекта, след това санкция и ДФ „Земеделие” също ще бъде затруднен да смята всяка година. Може би опростяването е по-добрия вариант, а кой ще бъде изключен и как ще бъде изключен, ние не можем да покрием всички сектори.

За пчелите, това което беше споменато, е много важен момент, защото пчелите доста се местят и, ако трябва в Наредбата да бъде упоменато колко време трябва те да бъдат във временен обект. Това е тема на Наредбата, а критерият трябва да бъде опростен.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** И моето мнение е в подкрепа на опростяване. Относно колко време едни пчели трябва да бъдат в един животновъден обект, това е много сложно, най-малкото в момента не работи категорично наредбата и практикуването на подвижно пчеларство. На практика се практикува подвижно пчеларство само с разрешение от ветеринарите без промяна на бройките в животновъдния обект. Това е абсолютно непроследимо към този момент.

По-скоро, нека да остане 50%, но за животновъдството поне и за пчеларството, не знам колегите от останалите сектори и животновъдство, да не се гледа животновъден обект, а да се гледат брой животни или брой пчелни семейства, защото при растениевъдството се гледат площи, докато тук, в животновъдния обект, поне в сектор „Пчеларство” животновъдният обект е нещо много общо. В него може да има 5 пчелни семейства или 200 - няма как да се балансира.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, в подхода на опростяването е важно да си опазим главите специално тук за Тематичната подпрограма. Г-н Цветанов да кажеш нещо като аргументи в едната или другата посока във връзка пък с 4.1.?

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ, държавен експерт, дирекция „РСР”, МЗХ:** Искам да обърна внимание в дискусията на един важен елемент. Г-н Ванев от НССЗ загатна за това и смятам, че дискусията трябва да проведем по идеята на г-н Ванев.

Наличието на коефициент за инвестиционна мярка е доста рисков. От гледна точка на това, че тук говорим за инвестиции, а не за стартова помощ, каквато е 6.1 и 6.3, където ние задължаваме стопанството да е такова, каквото е одобрено, т.е ние знаем какво е било към одобрението и какво очакваме то да надгради. Докато, ако тук тръгнем в посока коефициент, това означава, че ние ще изчислим коефициента към момента на кандидатстване и всяко падане под този коефициент първата, втората, третата година от мониторинга, след изплащане на финансовата помощ, би означавало директна санкция върху съответния земеделски стопанин, тъй като системата с коефициента по отношение на СПО е доста прецизна и смяната на една култура може да окаже положително влияние към увеличаване на СПО-то, но може да се получи и обратния ефект, т.е да падне под нивата, по които е одобрен съответния кандидат и това да му носи негативи по възстановяване на помощта.

Така че, г-н Ванев правилно обърна темата и дискусията да се преразгледа това нещо по отношение на друг подход за определяне на критерия. В момента сме на териториален критерий, но мисля, че е добре да погледнем и приоритетните сектори. Това е моето мнение. Споделих го и с колегите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Има го и този момент. Затова една миксирана система между това, което сме предложили и 50% от предложението на г-н Ванев, или ще направим голяма каша или ще го има този буфер, който е необходим на земеделския производител, без да нарушаваме в последствие критериите за допустимост. А критериите за допустимост следва в този случай да бъдат ясно разписани в Наредбата с различните хипотези.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Пак искам да обърна внимание, че за животновъдните обекти - те трябва да са задължително в планински район, за да бъдат допустими за кандидатстване. Затова тук не говорим да има 10 кошера планински и 10 кошера извънпланински. Така е заложено в програмата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Говорим ако животновъдния обект, който е в планински район, след това нарасне с 10 дка люцерна в равнинен район.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Може да се реши да го добавим в критерия, или по-скоро в Наредбата той да поддържа този размер земя, както каза г-н Гечев. Т.е., да са все едно 2 критерия – единият минимум 50% от земята му към датата на кандидатстване да е в планински или необлагодетелстван район и това да е условие, за да получи точки, а вече, за да поддържа този критерий трябва размерът на земята от тези 50%, да кажем 10 дка, да ги поддържа винаги в планински или необлагодетелстван район за периода, който е по Наредба.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Горе-долу натам вървим. Само, че това е вече тема за Наредбата. Въпросът е как да го разпишем като критерий за приотизиране.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Предлагам да се запише така: „Проекти на кандидати, чиито животновъдни обект/обекти и минимум 50% от използваните земеделски площи са разположени в планински необлагодетелстван район към датата на кандидатстване”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Да го изчетем пак. Да се запише така: „Проекти на кандидати, чиито животновъдни обект/обекти и минимум 50% от използваните земеделски площи са разположени в планински необлагодетелствани райони съгласно Наредба……….” Смятам, че така е ясно.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Може би трябва да добавим едно „или”, защото така „и земята и животните”, ако той е само със „земя”….

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Не, животните са константа, те трябва да са там. Дали ще е животновъдният обект временно, но животните трябва да са константа. Другото важи за земята. Ако бенефициентът има животновъден обект планински и 90% от земята му е в извънплански район - тук няма да получи точки, ще ги получи, ако е 50% от земята му е в планински район. Не може да е „или”. Кумулативно е, трябва да е задължително.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Колегите може би, г-н Грудев, имат опасения, че ако няма животновъдни обекти дали ще получи точки, ако има само земя.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Ако няма животновъден обект, 50% от земята трябва да е в планински район.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Тогава, може би, в скоби да сложим „ако е приложимо за животновъдните обекти, т.е. ако има.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** С цел яснота „след животновъдни обект/обекти, ако е наличен такъв”. Г-н Ванев, други бележки по предложенията.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Предложение по отношение на броя точки, които да бъдат одобрявани като минимум брой точки.

Предлагаме 10-те точки да се намалят на 5 точки по няколко причини. Говорим за малки стопанства, не се очаква да има твърде голям интерес към тази мярка. От 2800 проекта, които изготвихме за малките стопанства, малка част от тях ще желаят да кандидатстват. Не се очаква да има такъв голям интерес по тази мярка какъвто има по 4.1., защото анализът на самата програма показва, че малките стопанства трудно кандидатстват за инвестиции. Предлагам да разширим възможността и тези, които имат и 5 точки да бъдат допустими за кандидатстване.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Т.е. ти се поставяш в хипотезата, че ние ще се намираме в излишък на бюджет?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** През изминалия месец направихме доста проучвания и разговорите с нашите колеги показва, че не се очаква да има значителен интерес към тази мярка спрямо бюджета й.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Да не изказваме такива съждения. По същата логика може да кажем 1 точка. Не мисля, че трябва да влизаме в този дебат. Идеята за минимум точки е едно минимално ниво на качество на проекта, отвъд който независимо от това дали имаш или не бюджет, не си заслужава ти да инвестираш, не сме стартова, а инвестиционна мярка. Нека да запазим дори и малка разумна икономическа адекватност на подпомагането.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Аз го сравнявах и на база точки. Мисля, че за 4.1 точките пак бяха минимум 10, но там максималния размер на точките, които могат да се съберат по критериите за оценка бяха над 125, а тук са 94 – от тази гледна точка и по-малко са критериите за оценка.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Сметни го колко малко трябва да е стопанството, за да не стигне 5 точки. Да не влизаме в тази тематика. Още веднъж казвам, че това е инвестиционна марка.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Тъй като това е нова мярка и малките стопани трудно могат да я разберат в много от случаите, както всичко ново трудно се възприема. Разбирам амбицията да се пренасочат малките стопанства към реални инвестиционни мерки. Според мен, нека да се запази това ниво, което е предложено, с една уговорка за т.н.динамичен подход. След прилагането на първия прозорец от отварянето нека да го гледаме на един друг КН и ако трябва тогава да се повлияе. Тази мярка трябва да продължи достатъчно дълго време, за да може да се развие. Според мен, нека да запазим този критерий и на следващ КН тази мярка да я прегледаме един път като анализ и ако трябва нещо да се промени. Според мен този подход е добър.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук имаме единомислие. Г-н Ванев, други коментари.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Ще си позволя последен коментар по отношение на етерично-маслените култури. По принцип, трябва да имаме предвид, че етерично-маслените култури много трудно ще бъдат подкрепяни, макар че по принцип, ще бъдат допустими. Заради критериите за оценка, те ще бъдат допустими само или ако са биологични производители, или са в планински район. Няма значение дали са 5 или 10 точки, защото това няма да промени точките в критериите за оценка.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Изказването за етерично-маслените култури беше излишно, какво предлагаш? Да правим ново изменение на програмата, не разбирам.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Исках да го отбележа.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря за анализа. Главно разчитаме на вас за прилагането на мярката. Надявам се да стартираме една добра подготовка за няколко месеца писане на проекти, което ще дойде като тежест още от началото на следващата година. Други коментари по критериите.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Вече стана въпрос по отношение на това, че тази мярка е отражение на мярка 4.1.За мен, това не е най-добрия подход, защото спецификите на малките стопанства са прекалено големи, за да могат да си позволят тежък административен режим и да са по същия ред. Първо, според мен, макар че не касае самите критерии, още веднъж апелирам дали не може в комуникация с МОСВ министерството да направи по-лесна форма на допустимости за напояване. Има такива практики със сонди в задните дворове до определен дебит. Аз мисля, че това може да се ползва в практиката и да се приложи в малките стопанства. Защото, познавайки административния режим по Закона за водите и ЗУТ, то ще е невъзможно един малък стопанин изобщо да кандидатства за напояване.

Второ, нещо, което критикувах и в 4.1 – за мен този критерий по отношение на бонификация откъде взимаш водата, имайки предвид, че сдруженията за напояване имат много малък обхват в държавата, все още този процес е на много начален етап. Както и взимането на вода от водоизточници с висока ефективност, а под черта пише, че това са „Напоителни системи”, които аз безкрайно много уважавам. Но според мен това не е възможно, защото представлява нерегламентирана държавна помощ, осигурявайки стратегическо предимство. Може би трябва да се търси друг подход. Според мен даването на бонификация директно такава, не е най-удачното нещо.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА**: Процедурно. Дали не е по-добре всички предложения, които изпращаме преди заседанията, да ги систематизирате в таблици, за по-голяма нагледност, за да си ги спомним и да ограничим такива подробни изтощителни дискусии.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Разумно е, ако ги получаваме преди заседанието.

Предлагам да изчерпим дискусията.

**Предлагам да** **подкрепим така предложените от УО с корекцията предложението от службата „Съвети в земеделието” и да гласуваме.**

**Който е „За” да гласува. Гласува се Против – няма; Въздържал се -1**

**Приема се.**

Гласували с „въздържал се” са от МОСВ. Ако желаете, можете да вземете думата.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА, държавен експерт МОСВ:** Както спомена г-жа Кръстева от МС, нашите коментари също са изпращани в установения срок и не са поместени в таблица, това се случва нееднократно. В конкретния случай, МОСВ гласува с „Въздържал се” тъй като за изменение на програмата тече процедура по преценяване на необходимостта за извършване на екологична оценка и тази процедурата все още не е приключила с официално решение на компетентния орган.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря за становището. Не е приключила процедурата за екологична оценка във връзка с второто изменение на програмата.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: Г-н Грудев, може ли коментар от страна на МОСВ по моето предложение. Т.е за облекчен режим под някаква форма, има такава практика, което да го приложим за малките стопанства. Сами разбирате, че ако приложим същата процедура, която е при 4.1. – всички разрешителни режими за много малки количества вода, на практика нито едно от малките стопанство няма да може да кандидатства за това. Може би през направата на един цялостен анализ по отношение на малките, с допустимостите, с които е разрешена вода и да се мине с едно голяма решение, което е по-лесно административно. Защото на практика приложението на тази мярка за напояване няма да се случи при малките.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА**: Благодаря Ви за предложението, но тъй като съм представител на Управляващ орган по Оперативна програма „Околна среда” може би предложението трябва да бъде дискутирано с колегите от Дирекция „Управление на водите”. Предложението трябва да бъде дискутирано съвместно между Министерство на земеделието и Министерство на околната среда след като го представите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Обсъждали сме го. Нашата идея беше дали не може да изключим бенефициентите под определен праг и то не на инвестицията, а праг на черпене на самия ресурс – дали те не могат да бъдат обект на една олекотена процедура. Засега нямаме решение на казуса. Заедно, и с помощта на КН, заедно можем да потърсим решение с колегите от Министерство на околната среда.

Колеги, преминаваме към дискусия по следващата точка от дневния ред, точка 6.

**ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***„Предложение на Управляващия орган за критерий за подбор на проектни предложения по подмярка 19.3 – Подготовка и изпълнение на дейности за сътрудничество на местни инициативни групи”.***

Тук ще помоля Стефан Спасов да направи представяне на предложението за критериите, а в последствие членовете на КН да бъдат запознати с напредъка по подхода. Идеята ни е да ги групираме в едно представяне.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ, началник на отдел „Лидер”, Дирекция за развитие на селските райони:** Искам да благодаря на всички колеги от Управляващите органи, които са включени във финансирането на подхода, „Воден от общностите местно развитие” за този период, тъй като когато обсъдим критериите и видите напредъка - всичко това е станало със съвместни усилия, както и на колегите от Централното координационно звено от МС.

Става въпрос за няколко Управляващи органи на програми, с които имаме много добра координация на работа и стигнахме до момента, в който стартираме и последната подмярка по подхода, която е Проекти за вътрешно териториално и транснационално сътрудничество.

Останалите три подмерки функционират, извършени са приеми по тях, оценени са, сключени са договори и споразумения за изпълнения на проекти и бенефициентите работят. Последната подмярка се отнася само за бенефициенти, които са одобрени Местни инициативни групи. Поради тази причина трябваше да мине първия прием за одобрение на стратегии за Водените от общностите местно развитие. След което вече имаме бенефициенти и подмярката може да стартира.

В Програмата за развитие на селските райони са описани четири основни типа критерии, по които ще се извършва оценката на проектните предложения по подмярка 19.3 за вътрешно териториално и транснационално сътрудничество.

УО на програмата е допълнил тези четири основни критерия и е разписал по-подробно подкритерии за по-голяма детайлност при оценката, вие сте ги видели.

**Първият критерий „Качество на проекта”** – се оценява с общо 50 точки, той е разбит на няколко подкритерия: „Обосновка на проекта” като цяло тя носи 6 точки; „Описание на необходимостта от изпълнението на проекта” – какво се цели, каква нужда този проекти цели да задоволява на местно ниво, описание на проекта до каква степен отговаря на необходимостта от неговото изпълнение, т.е. обосновка по какъв начин идентифицираните нужди ще бъдат изпълнени или се преодолеят определени трудности или някаква характеристика на определена територия, която е подкрепена, това трябва да бъде описано в проекта и при оценката получава до 4 точки.

Аз предлагам да разгледаме по-големите критерии, те са общо 4, и като приключа с всеки критерий, да коментирате.

**„Иновативност на предложения подход в проекта”.** Има два под - критерия. Като цяло иновативността носи 10 точки. Когато е предложен нов проект или услуга – 5 точки. Предложените дейности са нови за територията на кандидата и партньорите. При проект за международно сътрудничество това ще се следи само за партньорите, които са от България.

Друг под - критерий „Ползи от проекта за територията на местната инициативна група”. Не се сумират под - критериите, а един от тях се избира за оценка на проектното предложение. Като планираните резултати от проекта показват ясни ползи за териториите на всички партньори, следващият е за повече от един от партньорите, и последният под - критерий е само на един от партньорите.Качество на плана за действие – 9 точки

Наличие на ясен и осъществим план за действие – до 4 точки

Съответствие между предвидените дейности планираните резултати по проекта– до 5 точки

Устойчивост на проекта, наличие на ясна обосновка за устойчивостта на резултатите от проекта за територията на всички партньори и наличие на ясна обосновка за устойчивостта на резултатите от проекта за част от партньорите - отново тук се избира една от двете възможности.

Това е по първия критерий с под - критерии по него. Има ли коментари и предложения?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Министерски съвет?

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА**: Първо, трябва да погледнем дали имаме кворум, защото явно сутринта бяха изчерпани интересните мерки. Второ, ако имахме таблица, нямаше да повтарям сега коментарите, които дадохме. Трето, направо коментарите.

Може би след това ще има методика, потвърдете ако е така, за тази граница между 0.4-0.5, в началото имахме 0.2, 0.4 пак. Кога, какви точки се слагат в този диапазон? В смисъл, субективни сме и сме оборими след това при бенефициентите при правенето на оценка защо 1 или 2 точки. За точките в диапазона трябва да имаме след това ясно разписване защо. Това допуска да е след това с методика, вътрешни правила, нещо подобно в Заповедта. Струва ми се, че са субективни „ясна обосновка”, „осъществим и ясен план” – отново е възможно да се направи с вътрешни правила след това в оценителната комисия, за да бъде точно казано какво е ясен план и какво е ясна обосновка.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Благодаря за предложението. Ще оценим високо, ако имате и конкретни предложения, които да запишем към критериите. Трябва да се има предвид спецификата на тези проекти, да се направи разлика с инвестиционните проекти, които обсъждахме досега и да се направи разлика при самия подход, където при ВОМР целим да дадем максимална свобода на местните инициативни групи да изготвят проект в съответствие със специфика, характеристика на своята територия.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА**: Това е ясно, че МИГ сама ще си прецени. Въпросът е, че трябва да ясно какво влиза в понятието „ясен”, „осъществим план”. Можем да го разпишем в методиката, да не е в тази таблица с критериите. Имам предвид,че това е субективно и можем да бъдем оборени след това.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Съгласен съм, че навсякъде можем да намерим субективизъм. Но както и при стратегиите, оценката на такива проекти се извършва точно от експерти, които имат опит в стратегически документи и те на базата на своя опит оценяват кое е ясно, кое изпълнимо. Ако имаме ясна визия какъв проект искаме, колко души да участват, колко събития да са проведени, това означава, че слагаме рамка на Местните инициативните групи и всички по този начин ще го направят, т.е. няма да отразим техните специфични желания, но в една методика това може да се конкретизират.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА**: Стигаме до извод, че ще има методика към вътрешните правила за оценката, след това, където под „ясен” ще означава брой хора, брой събития, брой измерими показатели.

**Г-жа МАРГАРИТА ПЕРНИКОВА, гл. експерт НПО „Интеграция”,представител на Община Свищов, РС за развитие на Северен централен район:** Може ли само да направя едно уточнение във връзка с това, което г-н Спасов каза. „Ясно обоснована и изпълнима проектна идея за територия, която е по Дунава няма нищо общо с ясно обоснована проектна идея за територия, която е около Банско”. Именно, описвайки спецификата на съответната територия и защитавайки действията, които ще се реализират там, оценяващата комисия би могла да прецени, че се касае за конкретна територия, а не за територия Х, да речем Южна Гърция. Няма как да се вкараме в едни правила за конкретните територии да се изпълняват едни и същи типове проекти, тъй като стратегиите идват отдолу нагоре, идеите са на хората и ние не бихме могли да регламентираме идеите, които ще бъдат одобрявани и подкрепяни да изглеждат така. Субективно е, да, но качествените показатели в повечето случаи имат привкус на субективизъм.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Опасност да въведем граници за проекти, които дори в момента не можем да си ги представим, но могат да бъдат полезни и много интересни за териториите, когато ги включим в една матрица с брой участници, с брой събития или видове интервенции. Тук е неограничена възможността за проекти и точно това целим - да има креативност, това са проекти за сътрудничество, така че от други страни, където са изпълнявани, ще дойдат с други, които е трудно да бъдат лимитиране на този етап. С такива указания могат да се добавят, това ще бъде от полза и за оценяващите, но пак трябва да са съобразени с естеството на проектите.

Да продължа с втория критерий.

„Наличие на ясна обвързаност с целите на стратегията за водените от общностите местно развитие” - 20 точки.

Тук отново са две възможности: Има ясна обвързаност на всички цели на проекта с цел или цели на стратегията и някои от целите на проекта са обвързани с цел или цели на стратегията. Когато всички цели на проекта са обвързани с цел или цели на стратегията, кандидатът получава 20 точки, когато само някои от целите на проекта са обвързани с цел или цели на стратегията за ВОМР - 15 точки.

Качество на партньорството – общо 20 точки с няколко подкритерия. Ниво на ангажираност и участие на партньорите по проекта в дейностите – общо 5 точки. Като се избира между балансирано участие на всички партньори в дейностите на проектите, което дава 5 точки и небалансирано участие, в смисъл наличието на партньор, който изпълнява само една дейност по проекта – 2 точки.

Подкритерий 3.2. Управленски капацитет и професионална компетентност за прилагане на проекта - общо 15 точки. Поне един от партньорите е изпълнявал/изпълняващ проект за сътрудничество, не споменаваме какъв проект точно по различни програми, което носи 7 точки – тук е с кумулативно изчисляване на този под критерий. Всички партньори са изпълнявали или изпълняват стратегия за водените от общностите за местно развитие - носи още 5 точки и всички партньори са изпълнявали или изпълняват проекти, финансирани от ЕС - допълнително 3 точки.

Броят на партньорите в проекта – двама или повече партньори от България – 5 точки и една или повече местни инициативни групи или местни инициативни рибарски групи от друга страна-членка или организация от страна извън ЕС - допълнително 5 точки като броят на партньорите в проекта носи общо 10 точки.

Това е четвъртият основен критерий за проектите за сътрудничество. Ако нямате коментари по тях, ще продължа с критериите за избор на проектите за техническа помощ – това са подготвителни проекти, които местните инициативни групи ще имат възможност в течение на тях да извършват подготовка за изготвяне на проект за сътрудничество, критериите по който представих до момента.

Проектите за техническа помощ целят именно намиране на партньори - намиране на партньорски местни инициативни групи или други организации от ЕС, или извън него или от България и стартиране на дейности за изготвяне на проект, който в последствие да бъде представен в Управляващия орган за одобрение.

 Отново съгласно ПРСР критериите са: Качеството на проекта – те в голяма степен са сходни с критериите за големите проекти, но тук е различен размера на финансовата подкрепа. Качеството на проекта е оценено с максимален брой точки – 45, които се събират от подкритериите. Обоснована е необходимостта от реализиране на проекта – 15 точки. Наличие на ясно формулирана цел на бъдещия проект за сътрудничество – 15 точки. Наличие на ясно формулирана идея за дейностите, които ще се изпълняват по бъдещия проект за сътрудничество - 15.

Вторият критерий –„ Наличие на ясна обвързаност с целите на стратегията за ВОМР, както при проектите за сътрудничество – 20 точки. Има ясна обвързаност на всички цели на проекта с целите на стратегията – 20 точки, и някои от целите на проекта са обвързани с цел или цели на стратегията – 15 точки.

Качество на партньорството. Чрез проекта ще се търсят поне един от партньорите е изпълнявал/изпълняващ проект за сътрудничество, всички партньори са изпълнявали стратегия за ВОМР, всички партньори са изпълнявали проекти финансирани от ЕС. Тук точките се събират, като общата сума на качеството на партньорството точките е 30. Брой участващи партньори (4-ти критерий) - повече от двама партньори носи 5 точки, двама партньори – носи 3 точки. Техническата проверка се преминава с минимум 40 точки, които кандидатите трябва да съберат.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Има ли коментари?

**Въпрос от залата:** За последния критерий. Необходимо ли е за двама партньори да се дават точки, след като това би трябвало е да е задължително условие за проект за сътрудничество.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Тук става въпрос за подготвителна дейност, не става въпрос за проект за сътрудничество, това искам да обърна внимание. Тук няма партньори. Тук има местна инициативна група, която получава средства за подготовка на проект за сътрудничество. В нейната заявка за техническа помощ тя може да напише, че желае да посети 2,3 или петима потенциални партньори – кандидатът не влиза в този брой.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Искате да кажете, че може да започне да си готви техническата помощ, без да има сигурни партньори от другата страна.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** Да, техническата помощ точно това подпомага – намирането на партньори, все пак те имат някакви предварителни разговори. Техническата помощ осигурява средства точно за срещи, за разговори – какъв точно проект да се подготви, средства за изготвянето на проекта, такъв вид дейности. Може да е записан и един партньор в заявлението за техническа помощ, ако имат предвид конкретна местна инициативна група, например от Италия или Гърция, с които са работили преди. Могат директно да отидат при тях и да не записват двама

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Само за информация, какъв ни беше таванът за техническата помощ? Не сме ли го определили още? Редно е да го определим. От миналия период таванът ни е 25 евро. Зависи от интереса, какви са ни очакванията, очакваме ли да се изрази интерес към това сътрудничество?

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** По тази подмярка през миналия период имаме 34 входирани проекти. Към настоящия период има разлика в процеса на кандидатстване в целия ЕС. Преди се отваряха прозорци за подаване на проекти, сега кандидатстването ще бъде постоянно, след като се одобрят критериите и Наредбата за прилагане на мярката.

Така че, когато кандидатите в България и респективно техните партньори от друга Местна инициативна група от друга страна са готови, те могат да подадат едновременно и в България, и в другата страна проекта, не да се изчаква напасване на различните прозорци в различните страни. Към момента имаме готовност за 6 проекта, които Местни инициативни групи са уговорили с Местни инициативни групи в други страни. Тъй като в някои от страните Местните инициативни групи започнаха работа по-отрано и вече имат готовност за проекти за сътрудничество и в техните планове влиза такова с български Местни инициативни групи. Става въпрос за един проект в Шотландия, Италия, Румъния, Полша.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Колеги, имате ли други въпроси? Няма. За съжаление, ВОМР винаги остава за накрая, но пък за сметка на това, имаме добри постигнати резултати през изминалата година.

Предлагам Ви да одобрим и тези критерии, въпреки че и на мен това с яснотата също ми е недостатъчно изяснено. Спецификата на подхода е такава, че трудно бихме могли да напишем каквото и да е, още повече, че в интердисциплинарната група, която разглежда и одобрява проектите е под егидата на МС, председателите са на МС, имаме представителство от всички Управляващи органи. Тук, Соня ме поправя, че точно в тази мярка не е така, но това не означава, че няма да ни помагате в одобрението.

Нека да прекратим дебата по темата. Моля, да гласуваме.

Гласува се „За”, „Против” – няма, Въздържали се - 1

Предложението се приема.

Продължаваме по дневния ред. Стефан Спасов ще представи напредъка по ВОМР

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ**: Прилагането на подхода „Лидер” за периода за малко повече от 1 година, откакто стартираха мерките.

Досега по подхода са стартирали три подмерки. Първа стартира подмярка 19.1. „Помощ за подготвителни дейности за изготвяне на стратегията”, изпълнение на един пакет от дейности, които съпътстват изготвянето на стратегиите. По тази подмярка имахме две проведени покани. По първа покана получихме 89 заявления, от които 23 бяха отхвърлени и бяха сключени 66 договора на обща стойност 3 млн. 366 хил. лв., които са средства само за изготвяне на стратегии за местно развитие и извършване на дейности, свързани с този процес. Това е карта на общините, които са включени в територията на кандидатите местни инициативни групи и местни парньорства, подали проекти по първа покана.

По втора покана по тази подмярка бяха получени 44 заявления, от които бяха отхвърлени 8, в последствие още 1, сключиха се 35 договора за 1 млн.700 хил. лева

Като цяло, двете подмерки се изпълниха на територията на 180 общини от територията на страната с население 1 млн. 500 хил. жители – 119 от първа покана и 61 общини от втора покана.

Това е картата на страната с двете покани, само белите петна са териториите, от които нямаме получени заявления за подготвителни дейности за финансиране.

Веднага след края на втората покана по подмярка 19.1 стартирахме и покана за прилагане на операции по 19.2. „Одобрение на стратегии за местно развитие” като общия размер на средствата по поканата, която беше съфинансирана от още три оперативни програми е около 130 млн. евро, като от Програма за развитие на селските райони - 60 млн. евро, Околна среда – 20 млн. евро, Развитие на човешките ресурси – близо 50 млн. евро и Иновации и конкурентноспособност – 54 млн. евро. Общият брой на стратегиите – 53 от местни инициативни групи, обхващи 99 общини, население 1 млн. 300 хил. жители. Оцветените общини са включени в състава на местните инициативни групи, които са подали стратегии за местно развитие по първата покана. От тях общия бюджет на заявените средства - 226 млн. 980 хил. лв. Заявен бюджет за текущи разходи - 46,7 млн. лева, така че общо около 270 млн. лв. беше стойността на постъпили заявление за финансиране на стратегии за местно развитие. На графиката виждате стойностите, разбити по програми – от ПРСР – 190 млн. лв., от ОП „Иновации и конкурентноспособност” - 43 млн. лв., от ОП „Развитие на човешките ресурси” – 35,5 млн. лв., от ОП „Околна среда” – 3 млн.300 хил. лв. Като средствата по ПРСР – 145 млн. за операции по стратегиите и 46,5 млн. -за управление на местни инициативни групи.

Финансиране по фондове. Само Европейският замеделски фонд за развитие на селските райони беше включен в 23 стратегии. Останалите 30 стратегии бяха многофондови. Комбинацията от Европейския замеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за регионално развитие - в 2 стратегии. Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Социалния фонд – 6 стратегии. Комбинация от трите - във 22 стратегии.

Финансиране по програми: Всички стратегии са заявили финансиране по ОП „ПРСР”, 3 стратегии по ОП „Околна среда”, 24 стратегии с Иновации и конкурентоспособност и 28 стратегии са включили дейности по ОП „Развитие на човешките ресурси”.

Общо одобрените стратегии са 40, обхващат 74 общини, 1 млн. 50 хил. жители население. Това е картата на одобрените инициативни групи. Общият договорен бюджет по стратегиите е 203 млн.лв. Представен по програми – от ОП” ПРСР” – 150 млн. лв., от ОП „Иновации и конкурентоспособност” – 30 млн. лв., от ОП „Развитие на човешките ресурси” – 22 млн. лв., от ОП „Околна среда” – 3 млн. 150 хил. лв.

270 млн. лв. бяха получените средства, 76 от тях са договорени, 204 млн. лева са одобрени. Това е бюджетът ОП” ПРСР” – 63 %., ОП „Иновации и конкурентоспособност” – 28%., ОП „Развитие на човешките ресурси” – 22%, от ОП „Околна среда” – 8%. Остават ОП ”Наука и образование” и ОП ”Морско дело” – целият бюджет по тези програми ще отиде за втория прием за стратегии.

Това в най-общи линии е представянето на „Лидер” до момента.

**/Воденето на заседанието на КН се поема от г-н Антон Аспарухов/**

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Продължаваме по дневния ред с точка 6.

**ТОЧКА СЕДМА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

 ***„Представяне на предварителна оценка за нуждите от прилагане на финансови инструменти по ПРСР 2014-2020”.***

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Преди да дам думата за кратко резюме на изпълнителите на предварителната оценка, ще направя кратка интродукция от моя страна.

Преди няколко седмици беше приет окончателен вариант за предварителната оценка за новия програмен период и изпратен на Фонда на фондовете за последващи действия. Това се случи след отразяване на бележки от наша страна, които изпълнителят отрази и представяне на подобрен преработен вариант на оценката.

Държа да отбележа, че през този период, в който няма наличен финансов инструмент по ПРСР 2014-2020, поради нуждата първо от изготвяне на предварителна оценка и след това на самия финансов инструмент, през този преходен период и в момента работи удължената гаранционна схема, създадена по ПРСР 2007-2013, която в момента подпомага проекти по ПРСР 2014-2020 с рециклираните средства, т.е. това са средствата от изпълнени проекти от предходната програма, т.е. повторно използване на средствата, за които бяха отделени за финансов инструмент от предходния програмен период. Идеята е, че не сме оставили нуждата от финансови инструменти без външно подпомагане в тази област, но все пак е време да създадем и нов финансов инструмент. Давам думата на изпълнителя за кратко резюме.

**Димитрина Костова, управител на СП Консулт, водещ партньор в обединението, което извърши оценкат**а: Добър ден на всички.

Оценката я изготвихме през ноември миналата година, август и септември през настоящата година доработвахме. В екипа се включиха много експерти. В процеса на работа проведохме фокус-групи с кредитните кооперации, Гаранционния фонд и банковия сектор, с множество браншови организации в сектор „Земеделие”. Проведоха се анкетни проучвания с над 300 участника, ситуирани в цялата страна. Бяха изпратени покани за изразяване на становище до всички национални представителни работодателски организации, в това число Асоциацията на индустриалния капитал в България, Българската стопанска камара, Българската търговско-промишлена палата, Конфедерацията на работодателите и други, от които получихме становища и сме се съобразили при разписване на програмата.

Анализът показа, че банковият сектор е ликвиден и предлага добър и атрактивен продукт, който е адресиран към краткосрочно инвестиционно кредитиране. Всички са запознати с анализа и няма да повтарям какво беше анализирано. Заключенията също са изведени в анализа и в оценката.

Благодаря.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Само да добавя за сведение, предложението за създаване на финансов инструмент е с оглед и на ситуацията в банковия сектор и с желанието за създаване на гаранционна схема, която, с отчитане на уроците от предходния програмен период, да подобри действието си. Това е посоката, в която ще действаме с гаранционна схема отново.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ:** Хубав финансов инструмент, но аз да попитам за какво ще го харчим, защото на практика разполагаеми бюджети по основните мерки 4.1. и 4.2. няма, което значи, че гаранционен фонд в тези мерки, които са най-жизнени, с най-големи нужди, на практика не може да бъде реализиран по никакъв начин

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Да, наистина. Може би остават все пак най-нуждаещите се сектори и това са малките стопанства, които все още не сме започнали да подпомагаме, надяваме се най-вече за тях да има, от една страна. От втора страна, освен инвестиционните мерки в земеделието, финансовият инструмент може да обхваща и инвестиционни мерки в неземеделски дейности. Като цяло изказаното от Вас становище е коректно.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Един въпрос към Управляващия орган, тъй като има различни варианти на гаранционен фонд, който може да функционира дори извън мерките, т.е., той може да гарантира кредитиране, което е свързано с някакво таргетиране - малки предприятия или всякаква група от селско-стопански производители. Въпросът е как Управляващият орган идентифицира нуждата и оттам самият гаранционен фонд може да подпомага грантова схема по някоя от мерките, но може да функционира съвсем отделно. Въпросът ми е този вариант разглеждан ли е и каква е позицията?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: По принцип е разглеждан този вариант и това е вариантът, в който си представяме, че ще работи гаранционната схема. Нещо повече, това е вариантът, в който създадохме и продължението на гаранционната схема по стария програмен период.

В момента по работещата схема, която подпомага проектите по 4.1 и 4.2, които се изпълняват от вече изтеклите приеми, е създадена възможност и за оборотни средства, създадена е възможност и за ползване на финансов инструмент и за земеделски производители, които са извън ПРСР. Изискването е само да бъдат земеделски производители. Не е ограничена помощта, която се насочва от гаранционната схема само до бенефициенти на програмата и то по инвестиционни мерки. Обхватът е изцяло разширен.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ**: В тази връзка може ли да попитам нещо. Такава е философията на гаранционните фондове – тя допълнително, дори извън средства по програмата да реализира приоритетите на програмата и това е изключително добро, за да се използва като инструмент.

Имам един въпрос, чисто детайлен, понеже за гаранционните схеми от програмата в старата Програма беше, че ти трябва да ги вземеш от същите мерки, за да ги гарантираш. Тъй като в момента говорим за нещо, което е извън обхвата на програмата - това означава ли дадени средства да могат да бъдат вкарани в гаранционни схеми, които независимо от коя мярка да постигат тези приоритети. Т.е., може ли да вземат от неусвоените в момента мерки пари, които да се използват за гаранционни схеми, които знаем, че след това по определени обороти се връщат пак в програмата. Ако има тази допустимост, това става много силен инструмент, който допълнително може да напомпа изпълнението на приоритетите по програмата без пари от програмата, безвъзмездно средства в случая.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Наистина, в предния програмен период изискването беше парите от мярката да се вземат и да се използват отново за мярката, в момента такова изискване няма.

Ако няма повече въпроси по финансовите инструменти, предлагам да приключим дискусията.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:**

Предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред.

**ТОЧКА ОСМА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***”Информация за напредъка в изпълнението на предварителните условия”***

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Едно от най-важните предстоящи предизвикателства е именно изпълнението на предварителните условия, които към края на настоящата година ще бъдат разглеждани от ЕК, но за съжаление, по регламент е невъзможно и там за загуба на средства. Надяваме се да не се стига до там и затова сме се постарали всичко, което е по силите ни да изпълним предварителните условия, които зависят от МЗХ.

Г-жа Мая Нинова ще представи информацията.

**Г-жа МАЯ НИНОВА, държавен експерт, дирекция „РСР”, МЗХ:** С няколко думи да кажа какво представляват тези предварителни условия, тъй като досега малко повече сме ги дискутирали и сме полагали усилия от страна на администрацията, то е и основен ангажимент на администрацията.

Това са една поредица от изисквания на ЕК, които се заложиха в регламентите, тъй като се видя, че има области и европейско законодателство, което държавите-членки не успяват да го приложат. Тези изисквания от една страна касаят определени регламенти и директиви – голяма част са свързани с обществените поръчки, с опазване на околната среда и водите, някои елементи на конкурентоспособност и другата група са свързани с изисквания да има определени национални стратегически документи, за да може да се проследява, че това финансиране по всички фондове, т. нар. ЕСИФ /Европейски структурни инвестиционни фондове/, все пак се усвояват и се насочват на базата и изпълнение на определени национални стратегически документи. Това е обяснението.

В нашата програма са заложени т.нар общи предварители условия – те касаят всички програми. Едно от тези общи предварителни условия е свързано с нормативни документи и критерии в областта на обществените поръчки - то не беше изпълнено към момента на одобрение на програмата, съответно не беше изпълнено и към момента на одобрение на споразумението за парньорство. В такива случаи държавите-членки са длъжни да разпишат план за действие и срокове за изпълнение на критериите по неизпълнените предварителни условия. Като по регламент това не може да се прави до безкрайност, а условието е всички действия по неизпълнените предварителни условия да бъдат изпълнени до края на 2016, съответно следващата година вървим по преценка на комисията дали ще има риск или това, което каза г-н Аспарухов, ще има ли опасности.

Засега ние вървим в график и можем да ви кажем, че по тези, по които Министерството на земеделието и храните е пряко отговорна институция, тъй като по този план за действие се разписват и отговорните институции, ние сме в срок.

Общо предварителното условие 4, което е свързано с обществените поръчки, освен че касае всички програми, има и едно специфично условие, което е специфично за ПРСР - като тук най-важно е извършване на предварителен контрол на планираните обществени поръчки и то да бъде съобразно указание към бенефициентите и новия Закон за обществените поръчки. Да се извършва и последващ контрол и указание към бенефициентите.

Към момента, в който ви изпратихме материалите, сме ви посочили, че процедурата и указанията са в процес на актуализиране. Към днешна дата това действие е изпълнено и ние започваме съвместно с Министерски съвет подготовка на съответните форми, които трябва да се изпратят към ЕК, за да докладваме изпълнението. А за вас, като участници и ползватели на тази информация, мога да кажа, че тези указания и всички приложения към указанията, към процедурата, вече са публикувани на сайта на ДФ „Земеделие”, като в началната страница на фонда има рубрика „ПРСР 2014-2020” и под-рубриката „Мерки за подпомагане”,така в най-долната част на сайта се намира цялата информация.

Това е по отношение на обществените поръчки. Имахме такива указания и по старата програма, сега те са относно новата програма и новия ЗОП, който е в сила. Имахме и едно действие, което е свързано с т.нар. стандартизиране на критериите, но това действие очакваме да бъде изпълнено от Агенцията за обществените поръчки, тъй като и по чл.29 от Закона за обществените поръчки има такъв ангажимент и в съответния план за действие е посочено, че Агенцията ще спази този неин ангажимент.

Другото общо предварително условие, което отново касае всички програми и нашата програма е наличие на статистическа база, на базата, на която да се извърши оценка на ефективността и въздействието на програмите. Това действие също вече сме го изпълнили. Разработени са фишове за мета-данни за индикатори за резултат. Проведена е една процедура между трите институции – Национален статистически институт, ДФ „Земеделие” и Министерство на земеделието и храните. След прецизиране и уточняване, официално тези фишове са подписани и можем да кажем, че по тях ще се работи от институциите, които имат ангажимент по събирането на данните и отчитането на резултатите.

Другата група предварителни условия са т.нар. „Тематични предварителни условия”, тъй като те са свързани с 11-те тематични цели на Общата стратегическа рамка. Това, което касае нашата програма и не беше изпълнено и сме направили план за действие, е по предварителното условие, свързано с превенция и управление на риска. Нашият пряк ангажимент, който има отношение и към мерки от програмата, т.нар. „Горски мерки” е изпълнение на критериите, свързани с риска от горски пожари. По същия начин мога да докладвам, че към днешна дата, че и този план за действие е изпълнен. Освен одобрената методика за определяне на риска от горски пожари, на 7 декември се проведе и Експертен съвет, който разгледа и разработката за оценка и картографиране на риска от горски пожари. В момента протича административната процедура по приключване на това одобрение от Експертния съвет и предстои да бъдат публикувани и те ще бъдат, освен като изпълнение на предварителните условия, използвани и по мярката за превенция от горски пожари.

Другото предварително условие, част от него, също е пряк ангажимент на Министерство на земеделието и храните, а иначе цялото предварително условие е свързано с водния сектор. Ние имаме специфичен ангажимент относно хидромелиорациите. Тук сме разработили методика за определяне на цената на услугата за водоподаване. Към момента все още сме в последната фаза – съгласуване и внасяне от Министерски съвет за одобрение на тази методика, тъй като тя е в резултат от измененията на Закона на сдруженията за напояване и там е посочено, че тази методика се одобрява от Министерски съвет.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Ако имате коментари по предварителните условия.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** От страна на ЕК само по последното exante, свързано с водния сектор. Правилно се отбеляза, че има два критерия, които са относно методиката за цените за напояване. Това, което е важно да се отбележи, че това exantе е свързано със съответните мерки и може да доведе до спънки за тяхното изпълнение. Това, което е важно и е малко извън контрола на тези два критерия, е всъщност наличието на втората версия на плановете за речните басейни. Ако тези планове не влязат в сила, това би означавало, че има проблем с изпълнението на водната директива и това би било потенциална пречка за покриване на това exante, въпреки че това не касае директно и е извън контрола на УО. Това е за информация на КН.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: Само един уточняващ въпрос по отношение на предварително условие 7. Стана вече въпрос в рамките на дискусията, че всички ние се нуждаем от повече анализ затова какво се случва, какви проекти се одобряват. Моят въпрос е дали тази статистическа база от данни когато бъде готова ще може да се ползва публично и ще се качи ли в някои от модулите на ИСУН, за да можем и ние да следим как се покриват индикаторите за резултатите по програмата.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Дотолкова, доколкото постигането на целите и индикаторите би следвало да е публична информация -да и това също ще е част от нея.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: А кога го виждате във времето реално, съвсем прогнозно?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: По принцип напредъка в постигането на целите и индикаторите – едно от местата, в които се докладва редовно, това са годишните доклади за напредъка по програмата. Те са качени на сайта на програмата – там можете да видите индикаторите и целите включително.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: Аз не виждам разликата между това, което се случва до момента – веднъж годишно вие ни давате някакъв отчет за постигането на индикаторите или останах с впечатлението, че тази статистическа база данни ще бъде актуализирана текущо във времето и ще стои обявена в някакъв сайт В малко по-кратък период от време, да можем да имаме достъп до нея. Това е идеята на въпроса ми.

**АНТОН АСПАРУХОВ**: Идеята е да се създадат методика, начини и унифициран подход с помощта на Националния статистически институт, с който да се следят индикаторите понеже някои от тях са свързани с брутна добавена стойност, със заетост в сектор „Земеделие” и т.н. Тази статистическа база данни, която те трябва да създадат с наша помощ, по-кратко казано, и ние трябва да наблюдаваме изпълнението и напредъка по тези индикатори чрез годишен доклад за напредъка, който се намира на сайта на програмата.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Само още едно уточнение във връзка с това, което каза госпожата. От една страна exante-то, което е заложено в програмата, за да може да създаде методология за събиране на цялата информация за индикатори, както отбеляза, което официално влиза в годишните доклади за напредък. От друга страна, обаче, има голям потенциал за синергия, тъй като същата информация може да бъде предоставена на по-широка общественост, а Комитетът и всички участници са пряко заинтересовани от изпълнението на програмата.

В този смисъл, много пъти сме го обсъждали, но въпросът ми към Управляващия орган е в рамките на следващата година дали ще влезем като докладване в ИСУН, всъщност, тази информация, тъй като всички програми са там и това създава една транспарентност, с което искам да отбележа, че от страна на ЕС отбелязваме много пъти и това всъщност е програмата спрямо другите програми, тъй като всички програми са представени в ИСУН и това създава едно положително впечатление от една широка публика, която използва информацията относно бенефициенти, проекти, разпределение на бюджета, дори географско разпределение. Затова, въпросът ми към УО, имайки предвид, че има достатъчно бюджети по Техническа помощ как го виждаме през следващата година, как виждате създаването на модула и включването на нашата програма в ИСУН.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Би трябвало да се случи в рамките на следващата година.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** А имате ли конкретен план по този въпрос, тъй като това го казахме и предишната година?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Това, което зависи от Управляващия орган, е да подкрепи идеята за влизане в ИСУН. Самата система и база данни се намира във ДФ „Земеделие” и конкретното изпълнение е от тях. Не мога да дам по-конкретна информация докъде е стигнало.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Днес говорих отново с тях. Те имат готовност да се включат в ИСУН, няма технически проблем. Можем да запишем, че Управляващият орган има конкретен план и това ще се случи с помощта на ДФ „Земеделие” и бюджета от Техническа помощ.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Безспорно, да.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: Можем ли да запишем не като „връзка с ИСУН”, а „в ИСУН”.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Принципно, да.

Други коментари по предварителните условия.

**Г-н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ, гл. експерт, дирекция „Проекти и международни дейности”, ИАГ**: Първо, да отбележим помощта на Техническата помощ , за което сме благодарни за тези две условия.

Искам да попитам по отношение на подмярка 12.2 и подмярка 15.1 беше стартирана процедура по ЗОБ за ГИС за гори и мога ли да помоля за информация по отношение на тази процедура, която някъде около преди година стартира.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Аз нямам информация докъде е стигнала понеже обществените поръчки не са в Управляващия орган, т.е., използва се помощ и това, което зависи от УО, е да стартира проект по Техническа помощ, това е направено. Обществените поръчки са извън УО и влизат в Дирекции „Правна” и „Обществени поръчки”. Нямам представа докъде са стигнали.

Ако няма други коментари по предварителните условия, предлагам да прекратим дебата по тази точка.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Преминаваме към точка 9-та от дневния ред.

**ТОЧКА ДЕВЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***Предложение на УО за изменение на Вътрешните правила за работа на КН на ПРСР”***

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Изменението на вътрешните правила, които произтичат от изменение на подзаконовия акт по **ЗУСЕСИФ** относно Комитетите по наблюдение. Това, което сме предложили на вашето внимание в изпратените ви актуализирани правила са актуализация на правилата с цел синхрон с подзаконов нормативен акт. Г-жа Григорова, моля за кратко представяне на предложението.

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, Гл. експерт, дирекция „РСР”, МЗХ:** Аз няма да допълня много неща. В заключителните разпоредби на Постановление №142 на МС/14.06.2016 г. за изменение на Постановление №79/2014 г. за създаване на Комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство и програмите, съфинансирани със средства от ЕСИФ, е поставено изискването Комитетите за наблюдение да приведат вътрешните си правила за работа в съответствие с направените в постановлението изменения.

Допълнително, с Постановление №189/20.07.2015 г. е добавена нова задача на настоящия комитет да изпълнява функцията на Комитет за наблюдение на ПРСР за програмен период 2007-2013 г. Промените в подзаконовите нормативни актове са пренесени във вътрешните правила за работата на Комитета за наблюдение. Предложението и обосновката в правилата са изпратени на всички участници в комитета, становища по предложението не са получени.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Те и да бяха получени, нямаше как да бъдат отразени, защото това е синхронизация с по-висшестоящ нормативен акт, затова точката е за сведение.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: Само една забележка, тъй като ние присъстваме тук в качеството си на наблюдатели. Ще помоля за следващото заседание пълният комплект с материали да бъде изпращан и до наблюдателите, тъй като това не се случи този път, за да бъдем достатъчно добре подготвени и да вземем адекватно отношение към всички дискутирани въпроси и затова нямаме отношение по тази точка.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: И аз да направя едно уточнение. Вие сте в ролята на гости, не на наблюдатели. Наблюдателите имат официален статут в програмата и те са одобрени, и са получили материалите. Въпреки всичко, ще се съобразим със забележката и ще ви изпратим материали.

**Г-жа МАРИЯ ДИМОВА**: Благодаря за уточнението. В последния имейл от Ваша страна беше употребена думата „наблюдател”, може и аз да греша.

**Г-жа ДОБРИНКА КРЪСТЕВА**: Последен въпрос. Имахме ли кворум преди да гласуваме последните критерии за подхода воден от общностите за местно развитие?

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: По данни на фирмата - организатор, която брои гласовете имаме кворум.

Коментари по т.9. Няма.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Преминаваме към т.10 „Други”

**ТОЧКА ДЕСЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Други:***

***10.1. Информация за напредъка в изпълнението на планираните оценки на ПРСР 2014-2020 и ПРСР 2007-2013***

***10.2. Информация за процеса по предефиниране на необлагодетелстваните райони***

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Продължаваме с точка 10. Г-н Генчев заповядайте.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Идеята да информираме членовете на Комитета по наблюдение е, че двете точки, които предлагаме са много важни, те са за информация.

Първата точка е относно Напредъка на новото делимитиране. Причината е, че е забавено и ако не се изпълни навреме, практически плащанията през 2018 са под въпрос. Ако новото делимитиране влезе в сила означава регресивно намаляване на ставките. Мисля, че е важно КН да е информиран за това. В този смисъл започна дебат и както знае Управляващия орган, самата методология и карти би трябвало да бъдат готови до март-април следващата година. Забавянето в това отношение не може да гарантира одобряване на новите карти. В този смисъл, бих желал да попитам Управляващия орган за т.наречените п ътни карти.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: Работим в момента по изготвянето на новите критерии за необлагодетелстваните райони. Има известно забавяне свързано с липсата на данни за изготвяне на критериите, което не знам към момента как ще прескочим точно и заради това, смятам че от така подадените от Вас два срока април-май, ще има забавяне. Това е, което може да каже УО. Може би само да добавим, че по регламент трябва да бъдат изготвени до края на 2017 г., за да влязат в сила в началото на 2018 г. Това за нас са по-реалистични срокове, такава е реалността.

Има ли коментари по повдигната точка за предифиниране на необлагодетелстваните райони? Ако няма да преминем към другата точка за последваща оценка на ПРСР 2007-2013.

**Г-н ГАЛИН ГЕНЧЕВ:** Идеята да сложим тази точка е, че тя касае и двете програми. От една страна, говорим за последваща оценка, за липса на такава. Както знаете срокът за подаване е края на тази година, който явно няма да бъде спазен.

Другата страна на въпроса е, че нямаме досега избран консултант, който да направи текущата оценка. Както знаете, следващият двугодишен доклад по програмата, който трябва да бъде подаден до края на юни 2017 г. трябва да включва и специален Reporting template, в който реално резултатите от тази оценка трябва да бъдат предадени. За да се случи това нещо, това предполага работа на такъв консултант поне половин година.

Въпросът ми е как Управляващият орган планира наемането на такъв консултант, изобщо как вижда събирането на данните, отговарянето на около 21 въпроса, които са заложени – оценъчни въпроси, както ги наричат. Малко повече разяснения, тъй като това е много важно в смисъл, че ако тази информация не бъде събрана, качеството на доклада за прогрес 2017 няма да бъде на такова ниво, че той да бъде одобрен. Ако бъде отхвърлен, това ще означава автоматично суспендиране на всички плащания по програмата.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ**: По въпроса за последващата оценка, наистина е така - към момента няма избран изпълнител и затова сме се спрели на варианта, който сме обсъждали с колегите от ЕК, да представим резюме за постигнатите резултати от програмата. Очевидно щом нямаме избран изпълнител, ще се справяме със собствени сили и средства в Управляващия орган. В тази връзка, колкото по-бързо получим отговор на нашето запитване от колегите от комисията, толкова по-бързо ще се справим и ние по отношение на това какво можем да предоставим като информация. Това е по първия въпрос.

По втория въпрос ,по отношение на доклада за 2017, който трябва да бъде представен към юни или юли 2017, благодаря за навременно направената бележка, може би е време да започнем да сключваме договор с изпълнител още от сега по този въпрос.

Коментари по поставените от г-н Генчев теми? Няма.

Поради изчерпване на точките от Дневния ред на Шестото заседание на Комитета по наблюдение, обявявам заседанието за закрито.

Благодаря за участието!

Съставил протокола

Стенограф:

 /Николина Ковачева/