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**Програма за развитие на селските райони**

**ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на четвърто заседание на Комитета за наблюдение**

**на Програмата за развитие на селските райони на11.03.2016 г., в гр. София**

**ПРОЕКТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **9:00 – 9:30** | **Регистрация на участниците и кафе пауза** |
| **9:30– 9:45** | **т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР и приемане на**  **дневния ред**  *за одобрение*  *г-н Васил Грудев – заместник-министър на земеделието и храните и председател на КН* |
| **9:45 – 10:00** | **т. 2. Приемане на протокола от третото заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР и преглед на изпълнението на решенията**  *за одобрение*  *Докладва:* ***Секретариат на КН*** |
| **10:00 – 11:00** | **т. 3. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка7.6 *„Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване на културното и природното наследство на селата“***  *за одобрение*  *Докладва:* ***Управляващ орган на ПРСР*** |
| **11:00 – 13:00** | **т. 4. Предложение на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г:**  **т. 4.1 Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“:**  **т.4.2 Предложение за изменение и допълнение на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“**  *за одобрение*  *Докладва:****Управляващ орган на ПРСР*** |
| **13:00 – 14:00** | **Обяд** |
| **14:00 – 15:00** | **т. 5. Предложение на УО за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка4.1 *„Инвестиции в земеделски стопанства“***  *за одобрение*  *Докладва:***Управляващ орган на ПРСР** |
| **15:00 – 16:00** | **т. 6.Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 *Стартова помощ за развитие на малки стопанства (ТПП)***  *за одобрение*  *Докладва:* ***Управляващ орган на ПРСР*** |
| **16:00 – 16:15** | **т. 7. Други, закриване на заседанието** |

**ЧЕТВЪРТО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (2014 – 2020 г.)**

*Стенографски протокол*

**Четвъртото заседание на Комитета по наблюдение (КН) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) (2014 – 2020 г.) се проведе в София на 11 март 2016 г. /петък/, в хотел „Балкан София“, (бивш „Шератон“), пл. ”Света Неделя” № 5.**

**В заседанието участваха**: членове на КН на ПРСР с право на глас, наблюдатели с право на съвещателен глас,представителят на Европейската Комисия: г-н Майкъл Пилке, началник на отдел F.3 в Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“, г-н Галин Генчев, експерт в същата дирекция и други участници.

**Списъкът на участниците в заседанието на Комитета по наблюдение е даден като Приложение 1 към настоящия протокол.**

**ТОЧКА 1-ва ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„Откриване на заседанието на КН на ПРСР и приемане на дневния ред”***

Заседанието се открива и председателства от **г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ, Заместник-министър на земеделието и храните, Председател на КН на ПРСР (2014 – 2020 г.)**

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Уважаеми колеги, добре дошли на днешното Четвърто заседание на КН на ПРСР.

Имаме кворум от присъстващите и заседанието може да бъде проведено редовно. Имаме удоволствието днес с нас да бъдат и колегите от Европейската комисия – г-н Майкъл Пилке и г-н Галин Генчев, които са отговорни за ПРСР в Главна дирекция „Земеделие” към ЕК.

Предлагам да бъдем стегнати, защото точките в Дневния ред са доста. Нека да започнем с одобряване на Протокола от третото заседание на КН на програмата, след което да преминем към така предложения Дневен ред.

Има ли предложение за включване на допълнителни точки към Дневния ред?

**Г-жа СНЕЖАНА ГРИГОРОВА, гл.експерт в Дирекция „Развитие на селските райони”:** Постъпило е предложение за включване на нова точка към дневния ред – „Информиране относно проектите по подмярка 4.1.”Инвестиции в земеделски стопанства и запознаване с оценяването на проектите по 4.2. „Преработка на земеделските продукти”. Предложението е постъпило в срок от Коалиция за устойчиво развитие.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Предложението касае представяне на текущата работа на ДФ „Земеделие” с движението по извършените приеми към момента. Като уточнение, г-жо Алиева, вие имате анонс към колегите за представяне на работата и напредъка по мярка 4.2. Ще Ви помоля да запознаете колегите накратко с това, което предвиждаме да запознаем обществеността с предварителния ранкинг по мярка 4.2., за да изчерпим точката и да продължим напред, без да включваме нова точка в дебата.

**Г-жа ХАТИДЖЕ АЛИЕВА – ВЕЛИ, зам.-изпълнителен директор, ДФЗ:** Благодаря, г-н зам.-министър, уважаеми дами и господа членове на КН, уважаеми гости.

ДФ „Земеделие” приключи предварителното оценяване на проектите по приема, проведен по подмярка 4.2 Утре, в 10 часа, в сградата на ДФ „Земеделие” ще проведем среща, на която ще представим резултатите и начина на работа на ДФ „Земеделие” по отношение на ранкирането, за която днес ще получите покани. Искаме да осигурим пълна прозрачност, за да няма съмнения за, така да се каже, „забулено” ранкиране. Поканили сме заинтересованите страни, членове на Комитета по наблюдение. На срещата може да присъства всеки, който проявява интерес към темата.

По отношение на проектите, приети по подмярка 4.1., приключи обработката на 832 проекта, които попадаха в рамките на 150% от наличния бюджет. Вчера раздадохме за разглеждане около 300 проекта, оценени с 39 точки, тъй като все още имаме наличен бюджет и ще можем да оценим и тях в рамките на следващите две-три седмици. При необходимост, кандидатите ще получат т.н. уведомителни писма за отстраняване на нередовности, след което обработката ще продължи в Разплащателна агенция.

Това е съвсем накратко.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Колеги, утре ви очакваме в ДФ „Земеделие”, за да направим публичен преглед на класирането и разглеждането на проектите, както се случи и при подмярка 4.1

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**„КН одобрява *предложения дневен с направеното допълнение с информация за извършените приеми по подмярка 4.1 и 4.2”***

**ТОЧКА ВТОРА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

*„Приемане на протокола от третото заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР и преглед на изпълнението на решенията*

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ВТОРА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***КН одобрява Протокола от третото заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР и преглед на изпълнението на решенията***

**ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

*„Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.6„Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване на културното и природното наследство на селата“*

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Преди да дам думата на Управляващия орган в лицето на Дирекция „Развитие на селските райони” към МЗХ, накратко ще ви запозная с хода на мярката.

След като днес се надявам да стигнем до консенсус по точките за ранкиране на отделните проекти, имаме готовност с Наредбата. Тя е широко дискутирана, доста дълго време остана отворена за дебат. Имаме готовност в рамките на следващата седмица да публикуваме Наредбата в Държавен вестник и не по-рано от един месец от датата на влизане в сила на Наредбата, да публикуваме Заповед за прием по под-мярката, така че към края на месец април да отворим прием по мярката. Тук сме поканили и всички заинтересовани страни. Колегите от Българска православна църква са в пълен състав и ще се радваме да чуем и тяхното мнение по така представените критерии в хода на дискусията, въпреки че те многократно са съгласувани с всички заинтересовани страни.

Г-жо Иванова, заповядайте да представите Критериите за ранкинг и съответно да обсъждаме отворени моменти в Наредбата, ако все още има такива.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА, началник на отдел,дирекция „Развитие на селските райони”, МЗХ:** Благодаря, г-н зам.-министър.

Уважаеми дами и господа, получили сте материалите, видели сте нашите предложения за критериите за оценка и разпределението за тяхната тежест.

Критериите за оценка са два - брой на населението, което ще се възползва от допустимите дейности и приоритетите по подаване на проекти, които включват финансиране на обекти според тяхната културна и обществена значимост. Двата критерия следва да се разглеждат взаимосвързано. Нито един от двата критерия не е по-важен от другия и затова сме се постарали чрез разделението на под-критерии да обвържем културната и обществената значимост на финансирания обект с по-големия брой население, което ще се възползва от допустимите дейности. В случая, „възползване от допустимите дейности” става въпрос за по-голям брой на население, което ще посещава обектите - паметници на културата - и не само паметници на културата, а и църкви, манастири и различни видове обекти с религиозно значение.

Както виждате, предложили сме най-висок брой точки по първия критерий, „брой население, което ще се възползва от допустимите дейности” за обект, който се изпълнява на повече от едно населени места и по-голям брой хора ще могат да се възползват от тази услуга. Във втория критерий, най-голям брой точки е даден на проекти, които са обявени за паметници на културата, т.е. недвижими културни ценности с придобита категория, съгласно Закона за културното наследство от световно или национално значение.

Това са накратко нашите предложения.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Накратко ще взема думата. Вие казахте „равни” критерии, обаче те съвсем не са равни. Съвсем умишлено решихме да дадем превес на тези проекти, които ще имат по-голямо отношение и тежест към запазване на културното наследство. Именно поради тази причина е и предложеното ранкиране. Знаете, че в миналия програмен период се базирахме почти и изключително само на броя на жителите в рамките на населеното място, в което ще се изгражда инвестицията. Това е една от основните модификации, която направихме, за да може да включим тези обекти, които имат потенциала да генерират и да развият точно културното наследство съгласно категорията на самия обект.

Това е нашето предложение. Отварям дебата за коментари и по Наредбата, и по предложените критерии за оценка, бих желал да дадем думата на представителите на Българска православна църква за становище.

**ГРИГОРИЙ МИТРОПОЛИТ ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ:** Благодаря. Аз бих помолил представителя на Върховния църковен съвет, от името на всички нас, да каже мнението ни по Наредбата и критериите за оценка.

**Г-н АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИЧКОВ, член на ВЦС при БПЦ-БП:**

Ваше Преосвещенство, г-н Председателстващ, благодаря на Министерството на земеделието и храните, с което водихме разговори нeколкократно, нямаме забележки по така предложените критерии, приемаме ги и смятаме, че са справедливи и дават възможност най-важните обекти да получат финансиране, а именно обектите със световно и национално значение и тези, които се ползват от най-много граждани на България. Смятаме ,че това е и в обществен интерес.

Имахме някои бележки по последния вариант на проекта на Наредбата. Не сме запознати с окончателния текст, но се надяваме, че са отразени. Благодарим ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодарим Ви. Аз също изразявам задоволството си от изключително ползотворния и добър диалог, който имахме с вас в рамките на изчистване на текстовете по Наредбата и предложените критерии.

Моля г-жа Николова, зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството, да изразите Вашето становище.

**Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА, Зам.-министър на МРРБ, Ръководител на Управляващия орган на ОП „Регионално развитие”:** Благодаря Ви.

Дами и господа, със сигурност бих искала да кажа, че сме изключително удовлетворени от подхода си на работа с колегите от ПРСР, защото заедно успяхме да постигнем синхронизиране на мерките, които финансираме и същевременно с това, да постигнем допълняемия ефект, но в контекста на усвояване на средствата от Европейския съюз, нека да се опитаме да подсигурим финансирането първо на обекти, които имат най-голяма обществена значимост и на второ място, да съблюдаваме всички правила от гледна точка на липса на двойно финансиране.

В тази посока е моят коментар. Ние съгласувахме за така предложените критерии, за които се кандидатства, с едно предложение по отношение на обектите, да се подава допълнително декларация от бенефициентите или потенциалните бенефициенти, която да осигурява, че с кандидатстващия проект по ПРСРС, няма да се кандидатства по програмата „Региони в растеж”. В тази програма има една приоритетна ос, която ще финансира туристическата инфраструктура и в частност и в допълнение – обекти с национално и световно значение. В тази посока, с оглед спазване на процедурите и правилата за усвояване на европейски средства, считаме че една такава декларация би дала възможност за подсигуряване и на ПРСР.

Благодаря Ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви, г-жо зам.-министър. Разбира се, че приемаме Вашия коментар и моля колегите да запишат документ като изискуем по време на кандидатстване, с което ще отразим становището на МРРБ.

Бих желал да дам думата и на колегите от Европейската комисия. Г-н Пилке, заповядайте.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ, Началник на отдел F.3 в Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони”, ЕК:** Благодаря Ви, г-н зам.-министър. Добро утро, уважаеми дами и господа. По тази мярка аз имам четири забележки относно критериите за подбор.

Най-напред, мисля че говорим за една мярка, която трябва да допринесе за териториалното развитие на всички райони. Съществува силна връзка между тази мярка и качеството на живот и икономическото развитие на хората в региона, в който стимулира прилагането й. Има и силна връзка с това, което правят нашите колеги в структурните фондове. Въпросът е, как това е отразено в критериите за подбор. Ако прочетете критериите за подбор, ще видите, че няма връзка със Стратегия за развитие, няма връзка с Туристическа стратегия, така че малко се притесняваме, че ще финансираме някой проект, който се намира някъде накрая на света и той няма да допринесе за никакво териториално развитие на региона, а това е цел на Програмата. Мисля, че съществува необходимост да се помисли по този въпрос.

На второ място - по въпроса за координацията на фондовете. Много благодаря за Вашето изказване, но трябва да се избягва, мисля че в Партньорското споразумение и в политиката за новия Програмен период, настояват да има нещо повече, да има синергия, да работим заедно. Оставам с впечатлението, че Вие изпълнявате вашите проекти, те изпълняват техните проекти, но няма връзка съгласно информацията, която получихме по отношение на този комитет, че тези дейности не са свързани. Бенефициентът може да каже, че няма да получава средства по структурните фондове, но има ли някаква добавена стойност за региона, в който вие работите т.е., как работите заедно?

На трето място – качество на проекта. Мисля, че поуките, извлечени от предишния програмен период, показаха, че понякога обновяването на някои паметници е унищожило културното наследство. Възникнали са и трудности, свързани с качеството. Как ще се справим с този проблем? Не става въпрос само за обновяване, но ако културният паметник има някаква стойност и тя бъде засегната, как ще разрешим този въпрос?

Имаме два критерия за подбор. Единият е свързан с използването на обекта от населението и аз се питам - как ще измерим това, хората ще се регистрират ли? На хартия искаме да имаме нещо прекрасно, но това може да създаде трудности при изпълнението. Трябва да имаме нещо, което е разумно, което може да се изпълни на практика и при което трябва да има добро съотношение между качеството и цената..

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Преди да взема думата и аз, нека да съберем повече въпроси и коментари.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА, Централното координационно звено, Министерски съвет:** Ние изпратихме предварително нашите коментари. Имахме коментари по критерий 1.6. от гледна точка на неговата яснота. Как ще измерим населението, което се обслужва инвестицията? Разговарях тази сутрин с представителите на Българската православна църква и те ме увериха, че има документи, където това е посочено и тогава настояваме това да бъде изрично посочено в указание, за да е ясен критерият за всички, а не само за тях. За мен беше неясно как ще измерим този критерий, от къде ще вземем тази статистика. След като има такива документи, в този случай, ние бихме подкрепили критерия, ако изрично има в указание към него.

По критерий 2.3. ние също смятаме, че съществува известна неяснота на „територия”, на „населено място”. Прегледахме Закона за паметниците на културата и Наредбата и там се говори за територии, акватории - няма населени места. Може би се е имало предвид, че засяга групова културна ценност, например част от град Несебър, или част от Созопол, тази територия искаме да подкрепим. В този случай, може би трябва да отпадне част от населеното място, защото то е част от територия и става въпрос за групови културни ценности. Затова ние ги премираме, защото те имат стойност като групова културна ценност. Архитектурните комплекси са такива, подобни архитектурни комплекси фигурират в списък в Закона. И може би тук, в коментара на Комисията, че тези културни паметници допринасят за развитието на територията, която ние насърчаваме.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Други, заповядайте.

**ДЕСИСЛАВА МИХАЛКОВА, представител на МИЕ:** Благодаря Ви, г-н зам.-министър.

Бих искала да информирам членовете на Комитета за наблюдение, че в рамките на обсъждането изпратихме предложение към колеги от Секретариата на КН. Имаме две предложения към критериите.

Първо, по отношение на критерий 2, считаме че съгласно Закона за културното наследство, обектите с национално значение са с по-голяма значимост и статут и би следвало да получават по-висока тежест, тъй като смятаме, че тези обекти могат да привлекат по-голям културен, туристически, научен интерес. Би следвало това да се отрази в критериите като бъдат разменени броят точки на обектите с местно и с национално значение. Ако има някакви конкретни причини за това, обектите с местно значение да получават по-висока стойност от тези с национално значение..

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Не е така. Обектите с национално значение получават 70 точки, обектите с местно значение получават 50 точки.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА МИХАЛКОВА:** Критерий 2.3. „Обектът, предмет на инвестицията е разположен на територия на населено място със статут на недвижима културна ценност категория „национално значение”. Разбрах.

Следващото ни предложение беше по отношение на минималния брой точки, който получават проектите. Посочено е, че само 5 точки е допустимия минимум, за да може да се финансира даден проект. Ние предлагаме минималният брой точки да бъде комбинация от най-ниския брой точки по първия и втория критерий, за да се гарантира по-високо качество на получаваните проекти.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви за коментарите. На първо място, колегите от Европейската комисия имат право да търсят ефекта. Това целим и ние – ефекта, който ще постигнем с прилагане на самото направление. Истината е, че вторият критерий, който е с най-голяма тежест, не може да бъде разглеждан отделно от ефекта, който ще постигне тази реновация или тази инвестиция върху населеното место, в което се намира, върху туристическия ефект, който ще генерира понякога за целия район на самата инвестиция. Обектите със световно значение или с национално значение са тези, които практиката ни показва, че привличат най-големия туристопоток и съответно генерират най-големия и за цялостното развитие на района, в който се намира непосредствено и около самия обект на инвестицията. Тук е и синергията, която градим с колегите от МРРБ. Не можем да отделяме всички програми да работят сами за себе си, а трябва да търсим синергията между тях. Тук е и нашата съвместна работа. Ако не сте запознати със спецификата на обектите със световно значение и на национално значение, те биха ви изглеждали откъснати от синергичния ефект.

На практика, с въвеждането на този критерий и давайки силата, най-вече на този критерий, ние ще подпомогнем тези обекти, които имат потенциала да генерират най-голяма добавена стойност и да постигат най-голям ефект върху целите територии, които се намират не само в населеното място, в което ще се извърши тази инвестиция, но и около него. Бих помолил колегите и от Българска православна църква да вземат отношение по въпроса, за да чуем и тяхното виждане по този специфичен критерий.

**Г-н РАДОМИР ЧОЛАКОВ, член на Върховния църковен съвет, Българска православна църква:** Благодаря Ви, г-н председателстващ. Ще кажа няколко думи само, след това ще продължи отец Никанор.

Дискусията, която имахме с Министерство на земеделието и храните, беше именно по точка 1.6. и т.6. отговаря на въпроса, който постави Европейската комисия - как се гарантира максималният обществен ефект. В текста на таблицата са избегнати всякакви конфесионални обозначавания, но за да поясним, става дума за следното. По т.2.1. „Обект на инвестиция е със статут на недвижима културна ценност с категория „световно значение” или „национално значение”. Например Рилския манастир, казвам го условно. Ако Рилският манастир да би кандидатствал, би получил по първия критерий 1.1. само 5 точки, защото той се намира в населено място с около 50 жители. Същевременно, църква или, както казаха представителите на Европейската комисия обект, който се намира в населено място с голям брой население, или пък да кажем обект с местно значение, теоретично би могъл да получи 50 плюс 25 или общо 75 точки и да изпревари Рилския манастир.

Тоест - изравняването или балансирането на това несъответствие между обществения интерес и инвестицията се постигна точно с включване на 1.6. в критериите, за което ние сме благодарни на МЗХ за разбирането, което те проявиха по въпроса. Намерението на съставителите на таблицата и нашето желание е най-значимите национални обекти да получат приоритет. Г-н Грудев отговори на въпроса защо те са, да кажем на светски език, най-посещаваните и това е емпиричен факт, няма нужда да го обосноваваме.

**ЙЕРОМОНАХ НИКАНОР, РГ на „Светия синод” на БПЦ по европейски програми:** Уважаеми г-н зам.-министър, уважаеми колеги, Забележките на представителя на Европейската комисия, аз ги изтълкувах по-скоро като загриженост, която безспорно е напълно резонна, тъй като целта на тази програма е да се постигне икономически ефект, да се постигне растеж, да имаме една по-добра България след като изтече Програмен период, в случая, по отношение на живота и заетостта в селските райони.

В този смисъл, на пръв поглед изглежда, че с тези критерии някак си се продължава практиката от първия програмен период, когато направиха инвестиции, не бих казал самоцелни, но действително без връзка с общото развитие на отделните селски микрорегиони. Но това е така, защото не се познава спецификата на местните поделение на вероизповеданията или по-простичко, уважаемите колеги и тези от Европейската комисия, поради това, че не са запознати, не могат да разбират какво се крие зад тези редове. А това е, че се дава приоритет, за разлика от първия програмен период, изцяло на такива обекти на вероизповеданията, които по традиция и то, вековна традиция, са били винаги обект в миналото на поклонническо посещение, в днешно време – на туристическо посещение.

В стария програмен период, когато мога да кажа, че нещата ги бяхме изпуснали, имаше такива парадокси – бяха пренебрегнати огромни обекти, които имаха нужда да бъдат обновени поради това, че се намират в малки населени места. Ще използвам конфесионален термин „манастир”, особеност на манастирите в страната е поради това, че са бягали от света и до ден днешен, манастирите са разположени в землищната територия на по-малки населени места. От тук те бяха тотално пренебрегнати. Това го оценихме като грешка и когато започна да се работи по новата програма, много от вас си спомнят,

Работната група на Св.Синод на БПЦ, след консултации с останалите вероизповедания в България, предложихме да се въведе факторът за оценка „културна значимост”, тъй като трябва да намерим обективен критерий. По-добро от това едва ли можеше да се намери. Благодарим на екипа на МЗХ, че намери много добрия баланс и ако критериите останат така, това за което можем да бъдем сигурни са две неща – кои обекти ще бъдат финансирани, а това са:

* на първо място, най-големите ни манастири, в които броят на посетителите

годишно надхвърля стотици или над 100 хиляди;

* на второ място, определени църкви от национално и световно значение като

паметници на културата, това е в критерия 2.3., в които се намират в територии, които са групови паметници на културата, където има голям поток от туристи и това допълнително ще допринесе за по-високото развитие, в случая, да я нарека, на туристическа инфраструктура на тези места;

* на трето място, голям брой епархийски манастири. Да бъдат финансирани благодарение на критерий 1.6. Епархийските манастири са разпределени по цялата територия на страната, те привличат поклонници не от една или две области, а дори от всички краища на България. Те са изключително важни, опорни точки, около които когато има добра воля от страна и на другите оперативни програми, да се изграждат различни стратегии. Например, още преди години, нашата работна група беше дала и представила в Министерството на икономиката и туризма, в МРРБ, една примерна дестинация, която обвързваше не само западния район на България в посока от София към общините Брезник, Трън, Земен, Радомир, Трекляно, Сливница, Драгоман, но тя ни обвързваше като потенциална възможност и с Република Сърбия по очакваните трансгранични програми и отварянето - има такава договореност, на още един пункт за преминаване от Р България в Р Сърбия за посещение на такива паметници за формиране на една самодостатъчна дестинация, която би могла да бъде не само за един ден, а за два или три дни, със съответните места за нощуване и туристическа инфраструктура с информационни центрове и т.н. Т.е., нещо, което би дало нов живот на този сериозно изоставащ момента регион на страната.

Това, което сме направили за един регион, когато останат критериите в този вид, ще даде приоритет на тези обекти и след това може да бъде направено и в други части на страната. Това е въпрос на инициатива на местните общности.

По отношение на това, което се каза за синергията на програмите, ние имахме желание и даже бяхме давали предложение да се създаде една смесена работна група от МЗХ и МРРБ, за да има надграждане, за да има допълване на проектите. Например, сега очакваме да възстановим манастири, но довеждащата до тях инфраструктура– пътят, на много места може да се окаже, че е проблематичен. Т.е., това можехме да го договорим предварително, но аз съм убеден, че при добро желание от страна на МРРБ, в което аз не се съмнявам, след като нещата, които ги правим в министерството по линия на селската програма, след това в тяхната програма можем да договорим по различните мерки да доразвием продукта - да осигурим достъпа, да подобрим достъпа.

По отношение на забележката, че са нарушени паметници на културата в резултат на строителните дейности от първия програмен период, за това не мога да кажа. По наше мнение, в местните поделения на БПЦ, не се е случило. Ако някъде е било допуснато, то това е против правилата и във вина на изпълнителя. Т.е., като говорим за някакво определено място, инвестициите, които се извършват в обекти, които са паметници на културата, независимо с какъв статут, се следят и контролират от специален орган на Министерството на културата, както и самите инвестиционни намерения е нужно да бъдат съгласувани там, така и по време на изпълнението, на места, както е и сега, ще има нужда от наблюдаващи археолози и други специалисти, които ще следят за крайно съгласуване на това, което е направено. Ако имате сигнали, то те са Ad hoc. Това, което мога да кажа е, че много малко паметници на културата се направиха, тъй като както спомена и г-н Грудев, беше дадено ударение върху броя на население, при това, при една определена група - над 500 души, и никой не искаше да прави проекти и да се занимава с излишни натоварвания като съгласува в Националния институт за недвижимо културно наследство своите обекти.

Що се отнася до хората, които ползват обектите - тук има ясен критерий, това също е една специфика и не е толкова трудно да го разберем, защото от всички големи и официални вероизповедания в България има два типа местни поделения. Те са, ще говоря с термините на православната църква, но като ги преведем съвсем относими и към другите вероизповедания, имаме енорийско ниво, т.-е. на нивото на един градски район, който може да представлява едно село или няколко села и този обект, в който се интервенира. Ясно е че той ползва хората, които живеят в това село или в съответния район, тъй като в традициите на вероизповеданията не е прието или е слабо прието човек да отива и да задоволява своите духовни и религиозни потребности далеч от своето местожителство. Има и друг вид обекти, които са отворени към много по-голям брой хора, именно тези, които са отразени в критерия 1.6., това в православния контекст са манастирите, които съгласно нормативната база на църквата, съгласно Устава, се водят епархийски. Ако църквата е енорийска, т.е. районна, то манастирът е епархийски и означава не просто областен, а на няколко области, тъй като повечето епархии на БПЦ включват две, три и повече административни области. Имаме 28 държавни административни области и 13 епархии.

Мога да кажа, че така направени, критериите силно се доближават до обективност. Нашето мнение и становище е да предложим на членовете на Комитета за наблюдение да приемат така предложените критерии. На представителите на Европейската комисия да благодарим за изказаната загриженост, тъй като тя е абсолютно оправдана и резонна. Нашето желание е да постигнем нужния ефект върху икономиката на местните региони, да постигнем синергия с другите оперативни програми, но тук говоря вече на последващо ниво като вземем за база тук започнатото. Тъй като не можахме да го направим през изминалите години в една смесена работна група, която от страна на БПЦ беше предлагана.

Благодаря ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви за изчерпателното запознаване с детайлите и спецификата на съответната мярка. Преди да Ви дам думата, г-н Зоров, г-н Пилке искаше да интервенира.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Много благодаря за поясненията. Смятам, че беше важно да научим, че качеството на проектите се гарантира и съблюдава от Министерството на земеделието и храните. Мисля, че това ни гарантира в някаква степен, че ще получим добро качество на проектите. Що се отнася до връзката между двете политики, смятам, че тук обсъждаме по-скоро критерии за приоритетност при избор на проектите, отколкото колко подходящи са те. Става въпрос за ограничен бюджет - имаме повече подадени проекти, отколкото пари. И въпросът е – от къде да започнем най-напред? Аз бих казал – нека започнем с проектите, по които вече има започнати активности, например инфраструктура от Министерството на Регионалното развитие – започнете от тези проекти. Тук не става въпрос до колко покриват изискванията. И моят въпрос е – как ще се гарантира, че ще започнем именно от тези проекти, които имат връзка с подобни активности? Като двете министерства работят заедно. Критериите не показват това. Това е моят проблем – критериите не показват, че министерствата работят заедно. Според тези критерии, вие ще започнете един проект тук, а туристическата стратегия и развитието на инфраструктурата ще бъдат там. Обяснете ми?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Съвсем не е така. Местата, които имат статут на недвижима културна ценност с категория от световно значение или от национално значение придобиват тази стойност и на база на генерирания и съществуващ понякога вековен поклоннически или туристопоток към съответните места и това дава възможности за развитие на цяла една област от други дейности около мястото на инвестицията. Всеки един обект, манастир със световно значение, генерира невероятен туристопоток. Около него се развиват и продължават да се развиват съпътстващи дейности, които позволяват обслужването на този поток.

Така че, този критерий, комбиниран и с ефекта върху местното население, което ще е в непосредствена близост до него и ще се ползва от услугите на този обект, на първо място, тази синергия ни показва от къде да започнем и тук постигаме точно това – показваме от къде да започнем. В последствие, когато икономическият живот позволи и колелото се задвижва, синергията се постига и чрез съпътстващи дейности около тези места със световно и национално значение като обекти на културен туризъм, на поклоннически туризъм. Това е вековна традиция, свързана със спецификата на обектите на вероизповеданията.Тук трябва да намерим критерий, който да позволи тази синергия.

Забележете и нещо друго. И двата критерия са много лесни за идентифициране, много лесни за прилагане и са прозрачни. В нито един момент няма да имаме неяснота, спекулация. Изключително съм удовлетворен от това, че тези два критерия са и много простички за прилагане. Те показват ясно къде искаме да фокусираме нашата инвестиция, защото знаете, че понякога се отваря палитрата и не знаем какво точно искаме да направим с нея. В случая, много ясно казваме какво искаме да направим и какво искаме да постигнем с използването на средствата по тази мярка. Показваме откъде трябва да започнем и какво искаме да постигнем. За мен, критериите са изключително добре балансирани, ясни и точни. Разбира се, допълнителни въпроси винаги ще могат да съществуват и аз напълно Ви разбирам. Например, на някое място ще имаме необходимост от подобряване на инфраструктурата, но ние трябва да знаем откъде започваме, за да може след това тази синергия да я надградим с икономическия ефект.

Г-н Зоров, заповядайте.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ, Асоциация на млекопроизводителите:** Г-н Грудев, г-н Пилке, въпреки че г-н Грудев засегна част от моите коментари за взаимовръзката, но смятаме че така, както са направени критериите и са за непряко заинтересовани хора, защото това няма да обслужва бизнеса, но ще обслужва нас като обикновени хора, отец Никанор много ясно и точно каза, че ние трябва да си дадем сметка, че освен основните цели на програмата, обезлюдяването и т.н., тук има и косвен ефект, който е във всяка едно държава. Именно, в тези обекти, както се наричат манастирите и т.н. работят върху издигането на морала и възпитанието на хората, които в последно време са поизостанали и това не може да бъде задача само на Министерството на образованието и науката, защото в такива места поне за малко и най-комерсиалните хора получават възможност за помирение, смирение, размисъл и оценка на действителността. Смятам, че с тези критерии и с инвестиции в такива обекти има много косвени ефекти, които г-н Пилке може би не ги е осъзнавал и някои, които зададоха косвените въпроси.

Що се касае до взаимовръзката, като човек от бизнеса смятам, че трябва да има някакъв обект и интерес, за да се появи косвен интерес за развитие на съпътстващи различен тип атракционни или обслужващи обекти. Не може, без да го има потока, без да го има обекта, където минават хората, ние да търсим предварително създаването на инфраструктурата и именно тук се изпълнява една от основните цели на програмата в такива изостанали райони

Като членове на КН смятам, че трябва единодушно да подкрепим направените предложения и да прекратим дискусията по тази точка от дневния ред.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви, г-н Зоров.

Заповядайте.

**Г-жа ГЕРГАНА РАКОВА, Министерство на туризма:** Ние имаме коментари по така представените критерии.

Според нас, критерий 2.3 е неясен и следва да се поясни какво се има предвид. Коя е тази територия на населеното място със статут на недвижима културна ценност?

Вторият коментар е обектите, които не са определени със статут на културна ценност с национално, световно или местно значение, означава ли че не са допустими да кандидатстват и какъв приоритет трябва да им бъде даден?

Последен коментар. Забелязвам, че подмярката е насочена към подобряване на културното и природното наследство, а така представените критерии, особено критерий 2 е насочен само към културното наследство. Означава ли, че природното се изключва от кандидатстване?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** За обекти такъв тип като допустимости в това, което наричате природното наследство, аз не се сещам. Те имат съвсем друг статут. Тук не е мярката, в която ще изграждаме екопътеки или различни атракциони за наблюдение на животните или за опазване на природните дадености, не му е тук мястото. Говорим за съвсем друг тип допустимости и инвестиции.

Що се касае до първия Ви въпрос, това не са критерии за допустимост, това са критерии за даване на приоритет за класиране. Т.е., това са отговорите на въпросите откъде ще започнем когато се намерим в хипотеза на недостатъчен бюджет по самата мярка. Ние трябва да започнем отнякъде да класираме проектите. Казваме, че започнем и ще дадем приоритет на този тип инвестиции. Нали тази инвестиция се намира в някакво населено място, тя ще вземе точките за съответния брой жители от населеното място. Ако е ценност с национално или със световно значение, тя ще получи необходимия брой точки. Така че, не говорим за изключване като допустимост, говорим за приоритизация. Съвсем друг е въпросът, всички ние сме убедени, че ще се намерим в хипотеза на ограничен бюджет и тази таблица ни дава ясна картина на това, какво ще постигнем, откъде ще започнем и какво ще финансираме.

Ще се присъединя към апела на г-н Зоров да прекратим дебатите. Мисля, че достатъчно изчерпахме темата. Още веднъж казвам - това са изключително точни и ясни критерии, фокусирани върху това, което искаме да постигнем и генериращи максимален ефект за обектите, които ще изградим и за съответните населени места в района, в който ще се извърши инвестицията. С тези два критерия успяваме да постигнем обективна синергия между инвестиция и това, което искаме да постигнем.

В тази връзка, предлагам да прекратим дискусията относно критериите. Ще помоля членовете на КН да бъдем единодушни, постигнали сме доста добър консенсус и добра синергия между критериите.

Моля, който е „за” така предложените критерии, да даде знак с картончето за гласуване.

Гласували:. „За” – 38, „Против” .-1, „Въздържали се” – няма.

Критериите са приети. Да пожелаем на всички успешно кандидатстване през месец април на настоящата година.

Благодаря ви.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 7.6„Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване на културното и природното наследство на селата”.***

**ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.1.**

***„Предложение на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на ПРСР 2014-2020”***

***Т.4.1 „Предложение за изменение и допълнение на одобрения текст на подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделските стопанства”.***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Г-н Цветанов, заповядайте.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ, експерт, Дирекция „РСР”, МЗХ:** Здравейте и добре дошли на всички.

Накратко, част от предложението по подмярка 4.1. е свързано с предложение за изменение в одобрените текстове в ПРСР 2014 - 2020 г. Предложените от наша страна изменения са по отношение на финансовите условия по подмярка 4.1. в две части.

Първо, от една страна „намаление” – изменение в максималния размер на допустимите инвестиционни разходи по едно проектно предложение за един кандидат за целия период на прилагане на Програмата. Намалението се изразява в намаление от сега действащия максимален размер от 1,5 милион евро, на левовата равностойност на 1 млн.евро. Това е нашето предложение за индивидуален бенефициент. По същата аналогия, в контекста на колективни инвестиции, предлагаме намаление на максималния размер на инвестиционните разходи до левовата равностойност на 1 млн.евро.

Втората част на нашето предложение за изменение е насочена към намаление на максималния размер на финансовата помощ, която може да бъде получена по едно проектно предложение, а той е 60%, при базов размер на финансовата помощ 50% и намаление на всички възможни надбавки, които към настоящия момент са включени в текста на мярката. Така че, общият максимален размер на финансовата помощ по един инвестиционен проект да не надхвърля 60% от допустимите за подпомагане инвестиционни разходи по подадените от кандидатите проектни предложения.

Това предложение за изменение в текста на ПРСР, в частност подмярка 4.1, е продиктувано от засиления интерес. Всички знаем общия брой на подадените заявления през първия период на прием и с този подход ние търсим по-добре балансирано и справедливо разпределение на финансовия ресурс по подмярка 4.1.

Благодаря за вниманието.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря ви, колеги. Това е една тема, темата с намалението на тавана на допустимите плащания като субсидия на ниво отделен проект. Дискутираме формално, неформално, на всякакви форуми в рамките на последните девет месеца.

Темата има две страни, но за Управляващия орган и за ръководството на МЗХ, надделява категорично идеята и нашето желание Програмата да достигне до възможно повече бенефициенти, подпомагайки техния реален бизнес. Нееднократно съм го казвал, че огромният интерес към самата Програма, много често е спекулативен, много често не е свързан с реално работещо бизнес решение и бидейки спекулативен, той рано или късно, откъснат от пазарната среда, в която функционира, ще се окаже недобър като инвестиция.

На първо място, с намаляването на тавана, ние целим обезсърчаване на тази част от инвестициите, която има желанието да прави проект заради самия проект. Т.е., проект, който е откъснат от бизнеса, откъснат от реалния пазар, а има желанието да съществува само заради самия проект и за възможността той да бъде финансиран по Програмата.

Намалявайки тавана, намалявайки и кумулирането при интензитета, т.е. намаляване на наслагванията, които да достигнат до 70%, ние считаме, че голяма част от тези нездрави интереси към Програмата ще бъдат елиминирани. Никой не спира бизнеса да прави големи проекти, но ние казваме, че частта, която ще се финансира от ПРСР, трябва да бъде с намален таван, така че тя да може да подпомогне реалната дейност на самия бизнес. Всички си давате сметка за огромния натиск, който съществува върху Програмата и върху проектите. Ние се превръщаме, за съжаление, в пъдари при опитите да гоним това, което се измисля и непрекъснато има креативност от страна на най-различни кръгове, които искат да бъдат прикрепени по някакъв начин към живота на проектите, в това число пререждане на бенефициенти, генериране на такива проекти, които са несъвместими с финансовото функциониране на бенефициентите. Много от колегите биха казали за такъв тип инвестиция това може да не е достатъчно, но нека да си кажем ясно – Програмата подпомага до определено ниво. От там насетне, бизнесът е свободен да надгражда.

Нашата идея е, с намален интензитет на първо място, да стигнем до повече ползватели, т.е. да има по-голям ефект върху бенефициентите, които ще се възползват от Програмата, на второ място – да обезсърчим тази част от спекулациите, свързани с правене на проект единствено заради самия проект. Това се крие зад намерението на Управляващия орган и зад политическото намерение на МЗХ за намаляване на тавана. Дискутирали сме го нееднократно с вас. Предлагам да влезем в режим на дебат.

Г-н Върбанов, заповядайте.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ, Председател на Асоциацията на земеделските производители в България:** Добър ден на всички.

Г-н Грудев, за съжаление, няма как да подкрепим тази ваша идея. Асоциацията на земеделските производители в България винаги е имала последователна позиция по този въпрос. Дори нямаше разумно и обосновано обяснение защо, след като бяхме постигнали договореност с Брюксел, максимумът на инвестициите да бъде до 3 млн.евро, бяха намалени на 1.5 млн.евро и сега да ги намалим на един милион, за да получат повече, по по-малко. Навремето беше представен един анализ, от който се виждаше смисълът на едно такова упражнение. Ако всички действия бяха направени на базата на анализ и вие ни бяхте представили, щяхме да ви подкрепим с две ръце.

В момента, Вие давате някаква обосновка и аз се замислих върху това, което говорихте по отношение на обезсърчаването на спекулативни проекти. Според мен – ще ги насърчим. Който има такъв начин на мислене, дали ще прави проект за милион и половина евро, или ще направи три проекта по един милион евро, той ще си реализира схемата. Давам си сметка колко е трудно администрацията да проследява целия този процес, но всеки трябва да си върши работата си.

Това обяснение е неприемливо за нас, още повече, че самите вие казвате, че трябва да се насърчат колективните инвестиции. Какъв е смисълът да се прави колективна инвестиция за 1 милион евро, когато може всеки сам да си направи такава инвестиция. По какъв начин ще ги насърчим? Да не говорим за приоритетните сектори, които за първи път от 15 години са подковани с някакъв финансов ресурс. Намалявайки сега този финансов ресурс, нищо не можем да направим. Да започна да ви давам примери колко струва, примерно, изграждането на една оранжерия, колко струва едно модерно капково напояване и т.н. Има едно разминаване между намеренията, които са декларирани и желание, и това, което на практика ще се получи.

Другите колеги ще вземат отношение, но ние категорично не заставаме зад това ваше предложение, но смятаме, че все още не е късно да се преразгледа това предложение. В момента насърчаваме създаването на неконкурентен бизнес. Поинтересувайте се какво се случи с големи ферми, които се създадоха по програма САПАРД в Прибалтийските страни. Фалират ферми с над 1000 животни, млечни. Ние стимулираме създаването на ферми от 150-200 животни. Ще бъда максимално откровен. Тези хора са фалирали преди да са започнали да работят. Не се направи един анализ, за да се види какъв е капацитетът на преработвателната промишленост в момента. Всички искат да правят проекти по селските райони защото там имало някакви пари, някаква помощ. Хубаво, нека да има инициатива, да има хора, желаещи да правят нещо в тази държава.

Задължително беше да има анализ и да се насочат парите там, където ще дадат най-голям ефект. В момента, поне на мен лично, ми се предлагат от банките 5-6 предприятия, които бяха построени с пари по САПАРД и сега са собственост на банките. Дали в тях е инвестирано спекулативно или не, аз не мога да преценя, но като виждаме каква е пазарната конюнктура, ситуацията никак не е благоприятна. Така че, аз апелирам и смятам, че все още може това ваше предложение да бъде преразгледано.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Запознати сме с вашата позиция. Ние дискутираме повече от девет месеца.

Няма как да не приемем част от вашите доводи, но нека да не бягаме от основния елемент, който аз споделих. Помощта по програмата трябва да бъде допълваща, а не да бъде основна за движението на самия бизнес. Нека да дадем възможност този бизнес да бъде устойчив и да се развие. Той трябва да съществува от само себе си, а не трябва да съществува заради субсидията. Нека да му дадем тази възможност и да подкрепим, защото когато намалим тавана, анализът е прост, ние сме го изнесли.

Ако на първия прием ние бихме имали намален таван, като този, ние щяхме да подкрепим с 26% повече проекти, защото практиката показва, че всеки следващ проект по приема е на тавана, всеки прави проект на тавана. Нека да разглеждаме подпомагането на програмата като стимул и допълваща инвестиция, а не като основен бизнес, от който ние, видите ли, изведнъж да родим и да тръгнем да градим нашия бизнес защото имаме висок таван, да направим проект. Вие много добре знаете, че за един действащ бизнес е много по-добре той да получи такава подкрепяща инвестиция, отколкото да намалим броя на хората, които ще получат тази инвестиция, пък била тя и на голям таван, за да се стартира нещо ново. Пазарът наистина е много труден, цените на всички суровини в момента са на дъното си. Тук не говорим за чувствителен или нечувствителен сектор, говорим за всички сектори, говорим за всички суровини.

Дайте да подкрепим работещия бизнес, но да го подкрепим и да допълним подкрепата си, а не да правим проекти сами за себе си с висок таван. За едни оранжерии този тип инвестиция няма да позволи изграждането на едно ново голямо стопанство. Но, ако вие имате действащ бизнес, знаете много по-добре от мен, че такъв тип инвестиция ще позволи на едно работещо стопанство да повиши конкурентоспособността си. Разглеждаме го от тази гледна точка.

Г-н Зоров.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Благодаря, г-н Грудев.

Това предложение, обаче, не кореспондира нито с разума, нито с целите на програмата. Помислих да не съм се объркал за целите на програмата и попитах колегите дали една от целите не е необезлюдяване на регионите, устойчивост, конкурентоспособност и ако ми кажете това предложение с коя от тези цели кореспондира, мога да помисля. Направих си труда, в един силно изостанал район – Северозападния, да направя анализ какъв би бил ефекта в една област.

Нали говорим за заетост, но за заетост, която е показана и тези хора са в числения състав на официалните регистри, не става въпрос за скрита заетост. Нали една от целите е официалната заетост? В сектора на животновъдството, с 15 ферми, които аналогичната бройка животни правят колкото моята, имат 3 пъти по-малко официално заети. Това е по официална статистика. Вие какво ще кажете?

Аз смятам, че заетостта се създава в работещи производства. А безумните проекти, има няколко такива, от първия програмен период на селските райони, които бяха за овце, после станаха за кози, после доставчиците тотално се трансформираха и само най-накрая едни пари да се вземат и тези проекти към момента почти не работят. Това ще е ефектът и от новата промяна. Трябва един истински инвеститор, а не измислен, който иска само да вземе едни пари, да направи едни сметки и може да му остане евентуално и да не е загубил, не би тръгнал към такъв тип инвестиция. Особено в сектора на животновъдството, в настоящия момент, както Вие казвате, че цените са на дъното, където 1000% е необходимо да се помогне за ефективността и за запазването на работните места - ако може да се увеличат. Но като се направи по-нататък разграничение между точковия актив „увеличаване на работни места в съществуващи предприятия” имат повече предимство, отколкото в новосъздадените, където са намерения, подозирам, че ще стане същото като при биологичните производители, тъй като премахвате преход и това е намерение в бъдещето, а колко процента от това ще се изпълни, може би и представителите на църквата не знаят.

Съвсем конкретно и отговорно. Г-н Върбанов го каза – без всякакъв анализ това е недопустимо да се прави. Същото се случи при САПАРД. Ние казахме, че ще останат средства, въпреки че там имаше делегиран бюджет, направиха се предприятия, които в момента не работят, голяма част от тях станаха собственост на банките заради един стремеж, че ще има едни пари. Тук не говорим дали ще гледа една леха краставици или че тези пари са много и достатъчни. Ако трябва - да бъдат по сектори, защото едно е животновъдството, друго е зеленчукопроизводството.

Преди два-три месеца имаше семинар на зоотехници в Германия. Те са направили един анализ и са казали какви ферми могат да просъществуват. Давам пример с крави. До 100 крави нямат шанс - 100 млечни животни само с недопълнително търсен персонал, само собственикът със съпругата си, евентуално може да съществува. За каква заетост говорим, за какво допълнително населяване на обезлюдените населени места?

Второто, с колективните инвестиции – въобще да ги махнем. Тук има представител на колективна организация на производителите, да каже въобще необходимо ли е. Освен че българинът трудно се сдружава, освен че трудно работи, имат проблеми и фирмата заради това нещо прекратява дейността си. Ние се опитваме по някакъв начин да вкараме вълка и агнето в кошарата и какъв е смисълът, като той може да си кандидатства сам. Може да чуем аргументи, че не му е достатъчна подготвеността, финансирането, да си направят обща инвестиция, въобще в този аспект куца тази работа. Все пак, нали от 25 години се занимаваме с това.

Моето предложение е да се направи анализ, но не популистки, защото за популизъм е страшно – колкото повече, толкова по-добре. Но, г-н Грудев, по тази логика изтекоха в канала много пари и то национални средства, не на Европейската комисия. Като създадете нещо, трудно ефективно ще работи и на другия ден ще чакат пред МС и ще искат пари, но не пари от данъци, а се иска на глава, някъде присъстващо в регистрите ви, на ферма и т.н. Де минимис, вие имате анализите, дали сигурно вече над 200 млн. лв., някакъв ефект да оказаха – никакъв, защото там популизмът е същият. Раздадохте парите на ЕК за помощ пак не на произведена продукция и платени данъци. Какъв е ефектът – похарчиха се за един месец тези пари, всичко приключи, в други ден са пред МС. Този процес ще е безкраен и ще продължава да е така, докато едно производство не стане конкурентоспособно, но не заради европейските проекти и не заради за базата и т.н. Тези, които работят, ще трябва да се подкрепят иначе ще загинат, помнете ми думата.

Не искам да Ви казвам, че вашите представители на дирекция „Животновъдство”, на която Вие не сте ресорен, онзи ден се обаждат, че има нов вид глоба, която досега не са я и знаели – по околна среда, но не за нитратната директива, а за повърхностни води. Ако няма преработка на торовете, после емисиите от животновъдните стават обекти. Този въпрос е подет от това, че една от причините за излизане на Великобритания от ЕС е, че се създават много емисии и т.н. и трябва да се търси оползотворяване.

Всичко това са косвени инвестиции, които не водят до принадена стойност и печалба, а вие им намалявате интензитета, вие намалявате ресурса им. Знаете ли колко струва това? За мен, не правете последващата пагубна стъпка. Не изхождайте от това, че някой има личен интерес. Аз няма да кандидатствам оттук нататък по проекти, казвам го това като председател и на млекопреработвателния сектор, защото на хората им трябва суровина и отсреща на най-голямата говедовъдна организация, която произвежда 65% от декларираното мляко в България, казвам, че това не може да продължава и то не само по селските мерки, по всичките линии и механизми трябва да се дават срещу ефект и внасяне в държавния бюджет, защото аз не искам парите от моите данъци да отиват в канала, да няма никакъв ефект и накрая да няма кой да купи продукцията в магазина. Тези бенефициенти са и наши клиенти. Като има работник, той е зает, ще получава пари и ще отиде в магазина, а като не получава пари, той няма да отиде в магазина. Ще ги продаваме на космоса, с излишъка на мляко и продукти в Европа. Всички европейски предприятия си изхвърлят боклуците насам, но те могат да си позволят 2% от производството, а ние не можем да продаваме 90% от производството си на дъмпинг и да говорите за цени.

Благодаря ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-н Зоров**,** няма как да не се съглася с част от Вашите тези. За съжаление, явно анализът ни води в различни посоки, но това е плурализъм на мненията.

Г-н Вукадинов.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ, Председател на Асоциация на зърнопроизводителите:** Добър ден, колеги. Аз съм съгласен и нашата организация, с голяма част от доводите на колегите, но въпреки това, ние подкрепяме предложението, независимо от това, че ефектът от цялата програма не зная, но от цялата мярка, според нас, ще бъде спорен.

Вчера в Стара Загора имахме общо събрание на асоциацията. Направили сме го това в нарочна декларация, има я по медиите и няма да ви занимавам с нея, още повече, че това беше нашата предварителна позиция и няма как да се въртим през няколко месеца.

Мен ме безпокои, а въобще нашият сектор, а мисля, че и всички на тази маса, това, че всички наши предложения, обсъждани и в Тематичната работна група и на заседанията на КН, за наше съжаление, вече са факт към днешна дата още на ниво първи приеми. Кухи проекти, неустойчивост, правене на проекти само заради проектите, неотчитане на реалните приоритети, които бяха заложени в новия програмен период, на практика, те не са отчетени, а са въпрос на добри комбинации и същевременно това, което беше заложено и в Споразумението за партньорство. На всичко отгоре, ще допринесем за един негативен ефект по отношение и на устойчивостта и на заетостта на населението и въобще на развитието на селските райони.

Виждам в другите критерии, които ще обсъждаме по-нататък, че има обсъждане на някакви промени, но ме безпокои, че сме закъснели, още повече - че информацията, която давате днес с разглеждането на новите проекти, най-вероятно около 60 или повече процента от бюджета на тази мярка ще бъде приблизително, не споря, ще бъде усвоен още на този прием.

Подкрепям и намаляването насубсидията, което също беше наше предложение, но нас ни безпокои, че нямаме реална оценка на всички критерии и с промяната на някои, които са заложени в следващите няколко точки. Ние сме притеснени, че ще има възможност от комбинация на нереални критерии и от там отново на преминаване на проекти, които не са достатъчно жизненоустойчиви и не са направени от такива субекти.

Няма как да не подкрепя преждеговорящите и ние сме говорили, даже лично с моя израз, че всеки от нас трябва да кандидатства с данъчна декларация на гърдите си, а не с празни намерения.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, категорично. Само ще ви помоля да отделим дискусиите, Вие засегнахте и следобедната част от дискусията, която ще е за допълнителните точки при ранкинга. В момента говорим за изменението, касаещо два елемента: таванът на проект и намаляване на интензитет.

Заповядайте.

**Г-жа ЗОРНИЦА БОЙЧЕВА, представител на Българска асоциацията на производителите на оранжерийна продукция:** Искам да кажа от името на нашата асоциация, че ние сме категорично против намаляване размера на субсидията на проект и вече сме го внасяли като писмо и възражение месец декември. Вие сам казахте, че това е допълваща инвестиция, но ако за някои производители един милион евро е повече от основна инвестиция и с нея ще покрият абсолютно всичко в тяхната инвестиция, то за един оранжериен производител в нашата асоциация, примерно, размерът на хората в една оранжерия е от 500 души, това е по-малко и от допълваща инвестиция. Дори 30 дка не могат да се модернизират с този размер.

Ако министерството искаше това да бъде допълваща инвестиция, можеше да разработи система, в която на база хора, на база размер на активите, на база обороти, платени данъци, да има схема и размер на проектите. Едни да са до 200 хиляди, други до 500, други до един милион, други до 3 милиона. Има сектори, в които и един милион е нищо, защото имаме над 15 хил. души заети и даваме доста голям процент от продукцията – 40% от краставиците и 32% от доматите, в същото време ние сме изравнени с тези с 10 дка. Не искам да кажа нищо против малки обекти, защото за тях един милион е всичко, те стартират с 0.

Отново подкрепям, че ако някой е решил да прави мнима субсидия, той ще направи сега три проекта. Няма да направи 1, ще направи 3 проекта. По този начин няма да намалим злоупотребите, злоупотребите ще се намалят с ранкинга, както казахте с дискусията от следобед. Това няма да намали злоупотребите, вие ограничавате сравнително средни и по-големи инвеститори, които са от доста време на пазара и могат наистина да се модернизират.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Едно уточнение. Няма как един производител да направи 3 проекта, защото ние залагаме на таван за бенефициент. Имаме и такива, които правят проекти на майки, на деца..

Други становища? Г-н Дърев.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ, Българска асоциация на консултантите по европейски проекти:** Принципно, подкрепяме вашето предложение за намаляване на максималния инвестиционен размер и на интензитета. Това беше и нашето предложение преди година и половина, когато още готвехме програмата и всичките мотиви, които изложихте в момента, бяха на 100 % нашите мотиви тогава. Радваме се, че все пак, разбрахте какво сме имали предвид.

Ще бъдем малко по-подробни следобед, когато ще говорим за критериите, но на база на материалите, които сте изпратили. Предложената промяна в критериите, няма да доведе до подкрепа на реалния бизнес, както Вие казахте и няма да доведе до ограничаване на изкуствено създадените проекти само заради точките.

За пореден път предлагаме, тъй като виждаме, че така или иначе, ще се пуска нотификация за промяна в програмата, да бъде въведен и трети критерий, който да е финансов. Това съответства и на изискванията, и на желанията на другите колеги браншовици, и на реалния бизнес. Ще говоря конкретно. Нашето предложение е размерът на проекта да бъде съотнесен към нетната оперативна печалба, печалба преди лихви, данъци, амортизация и можем да вземем средната оперативна печалба за последните 3 години. И вече на тази база, който иска да вземе точки на база на своята оперативна печалба, ще кандидатства за по-малък проект. Който е ново предприятие, няма да вземе точки и най-вероятно няма да се класира.

Ще говорим и за други критерии как могат да бъдат променени, за да се избегне създаването на изкуствени условия, но това ще бъде следобед. Пак казвам, на база на тези промени, вие няма да постигнете целите, които си мислите, че ще постигнете само с намаляване на интензитета на помощта и максималните инвестиционни разходи по проекта.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Още веднъж, призивът ми е да разделим темите. Нека в момента да се ограничим в това, което предлагаме в двете точки.

Заповядайте.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА, Зам. Председател на КРИБ :** Здравейте. Аз искам нещо да уточня в тази връзка – темите за критериите и за промяната в програмата, тъй като Вие следобед ще ни кажете: „Ама вие предлагате нов критерий, който няма как да се включи, тъй като го няма в програмата” затова ние предлагаме в момента, от името на КРИБ, за пореден път предлагаме промяна в приоритетите на програмата. И тук, в случая, приоритетът трябва да изглежда така, че приоритет трябва да се дава на тези проекти и предприятия, които съобразяват инвестициите със своите собствени финансови и икономически възможности за извършване реално на инвестицията. Иначе, какво се получава? По 4.1. се получиха ужасно много проекти, които са с много точки за новосъздадени предприятия, които сега ще се одобрят 2016 г., няма да се изпълнят и 2019 г., една година преди края на програмния период, ще се окаже, че не са изпълнени или ще се изпълнят по някакъв странен начин ще останат паметници, няма да са използвани.

Т.е., ние за пореден път апелираме да се даде приоритет на съществуващи предприятия, които са доказали своята устойчивост в годините, могат да извършват инвестиции, могат да поддържат инвестиции, могат да развиват бизнеса. Добре е да се почерпи пример от програма „Конкурентоспособност”. Там имат дори изискване минимум 3 години да е съществувало предприятието, за да бъде допустим кандидат. Добре, в нашата програмата приоритетите са може би други, но все пак трябва да има и такъв приоритет, който да бъде притворен в критерий с точки така, че съществуващите предприятия, реално съществуващият бизнес и тези, които плащат данъци, да имат повече точки по тези критерии от тези, които са стартиращи.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Заповядайте.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА, експерт в Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ):** Искам да споделя с Комитета за наблюдение нашето предложение по отношение на групите организации на производители, които са допустими бенефициенти по подмярка 4.1., че някак си ги прескачаме. Това, което казахте Вие, че сме отворили палитрата, а не знаем накъде отиваме, по отношение на групите организации на производителите е точно така.

Утре, най-вероятно, ще се запознаем с някакъв ваш анализ по прилагане на подмярка 4.1., но какъв е анализът по отношение на това имаме ли и колко групи организации са признати и защо работим в посока и тях да ги откажем, както се изразихме – да ги ограничим, защото има свръх интерес. Дайте ни информация какъв е интересът при групите организации на производители, това от една страна. Другото, нашето предложение при намаленията, които предвиждате и сто процента ще ги гласувате на сегашния КН за индивидуалните бенефициенти, приканваме ви поне групите организации на производители, това да го премислите, и намалението да е пропорционално както за общо допустимите разходи, така и на максималния процент, на който може да се комбинира, защото изискванията към отделните членове е като като за индивидуалните бенефициенти и какъв е стимулът и как ще задоволим техните нужди за това да направят инвестиция, за да направят по европейски модел организация или група, която да е стабилна на пазара. Тук е наш представител от Асоциацията, който може да ви каже какви заявки идват при него и договори, които да изпълни. Как в една организация, която има достатъчно голям мащаб – оранжерии или трайни насаждения – могат да инвестират в общ капацитет или хладилни и други съоръжения, които са им необходими, за да е конкурентна тази организация на българския и на световния пазар?

Другото, което казахте, нашето предложение по отношение на пропорционалното на лимита за селскостопанска техника, знаем каква беше констатацията на г-н Порожанов, че 70% от инвестициите са за селскостопанска техника. Т.е., в момента ние намаляваме лимитите, но в същото време си остава лимита за селскостопанска техника и ще тази програма ще продължи да е програма за селскостопанска техника.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви.

Заповядайте.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ, Председател на УС на Националния съюз на градинарите в България:** Ще бъда много кратък. Подкрепяме направените предложения за индивидуалните земеделски производители и не подкрепяме предложенията ви за организации на производители.

Подкрепяме ги за индивидуалните земеделски производители, тъй като и колегите, с които сега съгласувах това, средната стойност за един сектор „плодове и зеленчуци” е до 150 хил.евро. Т.е., при нас има още много голям резерв за един индивидуален производител и сме заинтересовани повече наши колеги да успеят с проектите си. Що се отнася до организациите на производителите, наистина няма никакъв ефект на насърчаването им, а ние винаги сме защитавали позицията, че даже и до края на програмния период времето няма да бъде достатъчно за насърчаване на създаването и укрепването на организации на производителите. Мисля, че ще се съгласим, че няма нито една икономически устойчива организация на производителите, която да може да си позволи собственото участие. Имайте предвид, че при организации на производителите за плодове и зеленчуци, става въпрос за съоръжения като пазар на производителите, става въпрос за съоръжения като сортировъчни линии и за хладилни съоръжения както в реализацията на продукцията, така и в снабдяването на производителите със семена, с посадъчен материал.

Конкретно, ние предлагаме, ако все пак запазим тенденцията на намаляване на тавана, то да бъде до 30% или да имаме един допустим таван от 3.5 млн.евро, докато за интензитета, цяла Европа – поне доколкото познавам нашия сектор – е около 80%. интензитетът на инвестицията.

Искам да обърна внимание на един въпрос, който не беше засегнат – върху тавана на инвестиция, върху който много силна роля играят референтните цени, които са представени. Без много анализ, от практиката, мога да ви кажа, че референтните цени за СМР са около 35% под пазарните в момента, докато за земеделската техника, може да ви прозвучи много силно, но аз се натъкнах на прикачна земеделска техника с три пъти по-висока цена от пазарната. През стария програмен период се направи един много сериозен анализ за референтните цени на земеделската техника и мисля, че той може да се ползва и на второ място, както не веднъж с Вас съм споделял, че докато има относителен дял на субсидията от стойността, ще бъде така. Референтните цени ще се преследва да бъдат по-високи. Отиде ли на абсолютна стойност на субсидия за дадена машина, референтните цени ще станат пазарни.

Благодаря ви за вниманието.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Преди да дам думата, понеже станаха много въпросите за колективната инвестиция. Още през изминалата година, се оказа че колективната инвестиция започва да се превръща не в колективна, обединяваща инвестиция, а в разединяваща и разделяща съществуващи големи стопанства. Отново се появи елементът, по-скоро появиха се опити, за загубване на основната идея на колективната инвестиция – да обедини субекти, които не могат сами да достигнат определените изисквания, за да кандидатстват, да бъдат достатъчно конкурентни на пазара сами и затова те следва да бъдат обединени. А се натъкнахме още от самото начало, при създаване на изключително високи икономически стимули за колективна инвестиция, най-вече на опити за разделяне на стопанства, разделяне на инвестиции, за да могат да бъдат ползвани високите тавани, висок интензитет, висока помощ.

Това не е идеята на колективната инвестиция. Идеята на колективната инвестиция е да подпомогне тези субекти, всички знаем, които са най-слабото звено по веригата „производител-пазар” до такава степен, че те да станат устойчиви и да засилят своята сравнителна тежест по цялата верига. За съжаление, пак казвам, този изключително завишен таван на колективните инвестиции, който би могъл да бъде икономически обусловен. Аз не казвам нещо по-различно, но генерира нездрав интерес и се започва едно лудо разделяне на съществуващи големи стопанства, което юридически няма как да бъде спряно и ние няма как да докажем юридически, че определено разделяне е станало умишлено, с цел ползване на висок интензитет.

Затова, нека да разделим колективните инвестиции, да не даваме тази допълнителна тежест като стимул за таван, да запазим критерия, който да донесе повече точки за колективни инвестиции и това го има в критериите впоследствие. Нека, от следваща страна, ние да успеем да направим добре функционираща отделна мярка за групите организации на производителите. Нека никой да не забравя, че тази мярка все още не е стартирала, а да съсредоточим усилията си там, за да помогнем съществуването на тези групи организации на производителите. Значи, да не създаваме изкуствен стимул чрез завишен таван, да дадем тази сума при критериите, за да може тези колективни инвестиции да имат допълнителен стимул, за да могат да бъдат класирани техните обекти, което се случва при ранкирането и да съсредоточим усилията си върху тези мерки, които са направени като дизайн за групи на организации на производителите.

Тук е г-н Кралев, който е отговорен за групите на организациите на производителите и той може да ви запознае с ръста и тренда на желанието за признаването на тези групи на организации. Истината е, че се забелязва една много позитивна тенденция, която следва да бъде достатъчно добре обусловена.

Нашата идея е да не създаваме изкуствен елемент за генериране разделянето на съществуващи стопанства и тяхното изкуствено групиране в колективни инвестиции. Първо, само групи организации ще могат да кандидатстват, те ще си запазят приоритета при точкуването, за да могат да имат предимство, но без да генерираме такъв тип изкуствен стимул спрямо бюджета. Групите организации да си имат отделна мярка, нека да не го генерираме като ефект.

Това бяха моите кратки бележки. Заповядайте.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ, Български пчеларски съюз:** Няма как да не се съглася с Вас, г-н Грудев, относно наблюденията, които имате за нездравия интерес, за разцепването на стопанствата, но нека не забравяме, че тези наблюдения са направени преди стартиране на самата мярка за групи организации на производителите. Т.е., аз не се съмнявам, че ще има истински групи на организации на производители в сектори на земеделието, които се представляват от малки стопанства като пчеларството, където единственият шанс за някаква по-сериозна икономическа инициатива и реализация на продукцията е кооперирането между малките стопани.

Аз апелирам - нека малките сектори да не бъдат изключени, да не бъдат подценявани. Освен мерките за стимулиране на маркетинговите дейности на групите на производители, ние също имаме нужда от инвестиции. А за едни малки стопанства, ниският интензитет за подпомагане е сериозна бариера за развитие.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Интензитетът не е нисък, той се запазва висок, но се намалява таванът, за да не генерираме този нездрав интерес. Като елиминираме нездравия интерес, тези, които ще се възползват, са истинските групи на организации на производителите, защото те ще запазят възможността за финансиране с приоритет при точкуването. Говорим за малък интензитет, за такъв малък таван, който да спре всички опити за създаване на изкуствени намерения за групи организации. Навсякъде запазваме техния приоритет и като точки за ранкиране по 4.1. и по мярката за преработка. Тук много често преплитаме модернизацията и преработката. Преработката е отделно. Вие знаете, че поне за интензивните сектори, тук ще се съглася с г-н Трифонов, говорим за такова оборудване, което да има характер на първична преработка на селскостопанския земеделски продукт. Да не смесваме нещата. Тук говорим, примерно при мярка 4.1. „инвестиции в земеделските стопанства” да не създаваме такъв нездрав интерес, а да позволим на работещите групи от организации да имат приоритет при точкуването и да бъдат сигурни, че техните проекти ще получат финансиране, защото ние това предлагаме. Една колективна инвестиция от група организации на производителите в чувствителен сектор има всички шансове да получи своето финансиране.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Относно тавана съм съгласен и затова подкрепяме намаляването, но все пак, говорим и за намаляване на интензитета от 90 % на 60% при колективните инвестиции. За малки стопанства 60% е много нисък процент особено с нашата ситуация – банкови кредити, които за едни малки стопанства са почти изключени като възможности за такъв тип финансиране и е много трудно за развитието на този сектор.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Заповядайте.

**Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ, Асоциация на агроекологичните земеделски производители:** Принципно, подкрепяме намаляването на интензитета при индивидуалните проекти, но при колективните проекти, това е проблем. Също така, намаляването на тавана на инвестиционните разходи, няма да получи този желан ефект от спиране на кухите проекти. Говоря за индивидуалните проекти, тъй като критериите са тези, които биха ограничили кухи проекти. Подкрепям колегите и е факт, че който иска да направи проект, заради самия проект, пак ще продължи да го прави, винаги ще намери вратичка и намаляването на тавана няма да го спре. Има сектори, обаче, за които намаляването на тавана при индивидуални проекти, ще ги ощети. Това са, както казаха колегите оранжеристи, всеки един проект, който включва СМР, попада в тази квалификация, че ще бъде ощетен при намаляване на тавана и по този начин ще поощрим продължаването на входиране на проекти изцяло за закупуване на земеделска или на някаква друга техника, защото лимитът е от 1 милион евро, точно това ще подпомогне.

Второ, по отношение на колективните инвестиции, дори пропорционално не е направено намалението на лимита. При индивидуалните проекти го намаляваме с 33%, а при колективните със 75% и при изражението с цифри при 60% интензитет, при един милион евро таван на колективна инвестиция, ако говорим за групи и организации, нека да дадем за пример организации, защото аз мисля, че това, от което вие се опасявате, че ще се случи с колективните инвестиции при групи организации, много е трудно да бъдат изманипулирани и да бъдат вкарани кухи и направени за целта дружества, разбити стопанства или каквото и да е, но изражението в цифри е следното:

ако организацията е от 6 членове, при интензитет на помощта 60%, при таван на инвестициите 1 млн.евро – това, най-грубо, ако го разделим на субсидия за член на организацията прави 100 хил.евро. Отсега ще ви кажа, че няма да има абсолютно никакъв интерес от групи организации да участват по този мярка. А относно мярка 9-та, както казвате, тя действително си е предназначена за групи организации на производителите, но тя не е свързана с инвестиции, а с административна подкрепа и е допълваща.

Затова, призовавам да преосмислите вашето предложение за намаляване на тавана на инвестиции за групи организации на производителите, защото той не поощрява кандидатстването на групи организации по 4.1.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря. Заповядайте.

**Г-н КРАСИМИР КЮЧУКОВ, Председател на УС на Асоциацията на оранжерийното производство в България:** Моят въпрос е следният. Искам да бъде подложен на гласуване да не се сваля тавана на инвестицията на 1 млн.евро, а да си остане 1,5 млн.евро за оранжерийното производство, говоря само за ново строителство. Защо е така? Защото 15 дка е минималното количество, с което може долу-горе да се нарече рентабилно и може да отговори на изискванията. Под 15 дка. - това е нерентабилно. За строителството на един декар оранжерия, в най-обикновения вид одобряеми оранжерии, е между 150 и 200 хил.лв. Със субсидията, която се предвижда в момента от 1 млн.евро, могат да се направят не повече от 6-7 дка оранжерии и по този начин нашите производители се лишават от възможността да участват в програмата.

В момента в Асоциацията има около 4000 дка стомано-стъклени оранжерии, които са от време оно. Само оранжерията в Кресна е модерна, отговаря на изискванията и произвежда от порядъка на 60 т. краставици от дка. и е конкурентоспособна на оранжерии от Холандия, Полша и др. Аз смятам, че на отделен ред може да остане помощта за ново строителство на оранжериите 1,5 млн.евро. Отделно, за 1,5млн.евро може да остане реконструкцията на големите оранжерии в България.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Икономическите разчети за сектора, който Вие представлявате, числата са правилни, но противопоставяне на сектора, вкарване на различни критерии, г-н Зоров ще каже „защо само за оранжерийното производство, ами за млекопроизводството, за млекопреработката”. Влизаме в една тема, която е лесна за администрацията, защото тя би използвала подхода „борба между отделните сектори”, но той е неработещ. Още веднъж, нека да направим субсидията допълнение към реалния бизнес. На базата на тази субсидия можете да инвестирате, грубо казано, в 10 дка оранжерия, зависи от технологията, която използвате, ако вземете последен писък на техниката, тези пари може да не ви стигнат и за един дка. Нека ние да кажем – програмата подпомага дотук – базова инвестиция и подкрепа на действащия бизнес. От там насетне, когато сте бизнес ориентирани, ще можете да надградите. Никой не е казал, че трябва да се разчита единствено и само на субсидията, трябва да се разчита на пазара. Заповядайте.

**Г-н БОЖИДАР ПЕТКОВ, Българска асоциация на малинопроизводителите:** Аз искам да започна с колективните инвестиции защото с усилията на Асоциацията и с екипа на г-н Грудев бяха създадени подготвени да се създадат 2 групи – в Лозница и в Попово. С получаването на информация за новите критерии, групите започнаха да се колебаят и дори са на мнение да се откажат и един труд от два-три месеца отива на вятъра. По тази причина, смятаме че инвестицията за колективните групи производители или организации на производителите трябва да остане в по-голям критерий и в по-голям интензитет, защото както и предишните колеги се изразиха, мотивацията на такива групи е да могат да създадат колективна инвестиция с по-добрите критерии, за да могат трайно да се съюзят и да работят заедно.

За новосъздадените ферми, за които говорим, че понякога може да има изкуствено създадени условия, аз искам да направя сравнение като с млади специалисти. Един млад висшист не може да започне работа, защото му искат 5 години стаж, не може да направи 5 години стаж, защото няма къде да си намери работа и става един омагьосан кръг. Нека да дадем възможност и на новосъздадените фирми, но по специални критерии, за да се избегне изкуствено създадените условия.

Като заключение, искам да дам един пример, вие ще го прецените, той е разбираем на всички езици, това което казвате – ще дадем на повече хора възможност за достъп до програмата, но дали ще бъде ефективно това? Все едно, че вие разполагате с 10 литра вода, имате 10 човека, които трябва да излязат от пустинята. Знаем, че трябва да излезе от пустинята с един литър вода. Вие казвате, че ще дадете на 30 човека и „Вие се оправяйте”. Пак няма да излезе нито един от пустинята. А другият вариант е - аз имам, примерно, 500 милилитра вода, но на мен ми трябват още 500, друг има 800, но му трябват 200, но вие казвате, че ще дадете на всичките по 100 грама и накрая от тази пустиня пак няма да излезе нито един жив.

Моля този принцип да бъде разбран правилно. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, но забравяте, че някой вече носи на гърба си и десетки литри. Иначе, съгласен съм с голяма част от казаното дотук и най-вече в частта за колективните инвестиции на групите и на организациите. Редно е да стимулираме групите на организациите на производителите, без да генерираме интерес, който би довел до раздробяването на съществуващи ферми и тяхното изкуствено групиране в групи организации. Няма валиден юридически модел, който да отсее реално създадените групи организации от изкуствено раздробяване на стопанства.

Затова, когато говорим за малките колективни инвестиции на тези малки групи организации, които най-често се намират в планинските райони или пък са за чувствителни сектори и сами по себе си не биха имали възможността да кандидатстват индивидуално. Идеята на груповата инвестиция на тази група организация е тя да получи този ефект, който да й позволи да съществува. Г-н Трифонов каза и наистина е така, че в чувствителния сектор „плодове и зеленчуци”, имаме проява на разум в големината на проектите, които се представени и когато имаме една средна големина на проекта не от 100, от 200 хиляди, но тя е наложена върху 6 производителя, таванът е напълно достатъчен, за да покрие тази инвестиция. Да, таванът на инвестицията не е достатъчен за групирането на големи субекти, които ще имат нужда от стимул за създаването на група организация.

Тук, отново стои въпросът – къде искаме да отиде и как искаме да подпомогнем. Така че, колективни инвестиции на групи организации, които сами не могат да достигнат до критерии, които ще ги направят допустими за кандидатстване, идеята е на тях да дадем всички шансове с критериите за допустимост и точките, които ще бъдат отпуснати, но да намалим спекулацията. Това е основната идея на министерството.

Заповядайте.

**Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ:** Г-н Грудев, относно спекулациите, мисля че нямате повод за притеснение, тъй като тези групи организации на производителите ги признавате вие, вие определяте правилата как да ги признаете.

Относно логиката да се сдружават малки ферми в региони, по-скоро е неправилна, защото е трудно да обединим големи ферми и големите стопанства, които имат собствен характер и зад гърба си големи инвестиции. Популацията с българо-китайската делегация и подписаните договори за млечни продукти, череши и вино е едно нищо, защото те идват при нас, производителите, и казват „ние искаме за три дена хиляда тона череши”. Това с ферми от по 5 дка няма как да стане, само объркваме държавата.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Национален съюз на говедовъдите в България**: Уважаеми г-н Грудев, уважаеми г-н Пилке, колеги. Аз искам да взема отношение във връзка с интензитета, предполагам че се очакваше да взема такова становище и за групи организации на производители.

В последните няколко седмици се срещнахме с доста колеги млекопроизводители и говедовъди и наистина интензитетът за подпомагане за колективна инвестиция за семейните ферми, които в момента всеки се е обрекъл на фалит, но те още продължават да се борят на пазара. Пазарът е едното нещо, което ги стимулира да се сдружават. Това ме притеснява. За да ограничим евентуалните кухи проекти, ние обричаме на отказ всички животновъди, които искат да правят организация и да кандидатстват по мярка 4.1. Когато излезе информация за този Комитет по наблюдение, тъй като 4-5 групи или организации сме започнали да работим като изграждане и ситуиране, колегите изчакват, за да видят какво ще се случи, за да действат. Таванът за 4-5 семейни фирми за един милион евро не е толкова голям проблем, проблемът е в интензитета и в това, което споменахте, че може да се направи изкуствено разделяне на ферми, нека да заложим 3 или пет години, 3 години е един реален срок, който може да се заложи в Наредбата, ако през това време е направено разделяне на стопанството, това да е критерий за допустимост.

Моята и на колегите молба е да преразгледаме тези 60% да бъдат 70%, за да има стимул и да може хората да получат допълнителен стимул да се сдружават. Смятам, че в Наредбата могат да се разпишат правила против това изкуствено разделяне.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви. Заповядайте.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Аз подкрепям Рангел за това, че в Наредбата могат да се създадат инструменти за контрол дали има изкуствено разделяне или не, но аз искам да не се съглася с едно Ваше изказване, че тази Наредба за инвестиции за групи и организации на производители подпомага кооперирането на малките стопани, защото в Наредбата има изискване всеки отделен член на група организации на производители да има 8 хил.евро СПО. Там не е за всички сектори, дори това да означава малко стопанство и не виждам при ниския интензитет при колективните инвестиции с какво ще ни стимулира ние да се кооперираме и да правим колективни инвестиции. Напротив.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА**: Може ли докато Вие се консултирате, г-н Слави Кралев, за който казахте, че е тук, нека да ни каже колко одобрени групи организации на производители има и защо толкова много се притесняваме в кои сектори са те, с какъв размер са.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Г-н Кралев, заповядайте да запознаете КН.

**Г-н СЛАВИ КРАЛЕВ, директор на Дирекция „Пазарни мерки и организация на производителите”, МЗХ:** Най-напред за бройката. Към днешна дата са 25 общо признати организации и групи производители. Това, което мога да кажа е, че почти всяка седмица получаваме между един и два комплекта нови документи за признаване от група или организация на производители.

Понеже тук, като че ли, центърът на дискусията се оказа изкуственото разделяне и създаване на групи и организации на производители, мога да кажа, че един от критериите за признаване както на групи, така и на организации на производители, е критерият да няма свързаност по смисъла на ЗМСП и бих могъл да добавя, че може още на етап признаването на групи и организации да се въведат допълнителни, ако е необходимо, критерии, които да дадат допълнителни гаранции в това отношение.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Наистина, тенденцията, която започваме да оперираме е по две организации на седмица, което е и търсената идея, това е целта. Аз не мога да знам към момента каква част от тази тенденция е свързана с един интерес, който би бил генериран заради високия таван, например, по мярка 4.1. Г-н Вукадинов, виждам че имате същите опасения като мен. С голяма част от дискусията и дебата няма как да не се съглася.

Затова, бих предложил да преформулираме, специално за групите и организациите на производителите, не да създаваме допълнителен интерес спрямо тавана на проекта, а да се върнем на 70% интензитет. Колеги, какво бихте казали за подобно предложение в хода на днешната дискусия? Г-н Трифонов?

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Подкрепяме.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА: К**олко групи искаме да подпомогнем? По 4.1. искаме да одобрим еди-колко си групи в еди-кои си сектори. Каква ни е целта и накъде отиваме, за да можем да кажем да или не.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** По 4.1. нямаме цел за създаване на групи организации на производителите. Имаме такава цел в мярка 9. В момента, обаче, циркулираме по две заявления на седмица, което е изключително сериозен интерес. Дано да е здравословен и да е добър за бизнеса, за бранша, за засилване на това най-чувствително звено, но нека да не създаваме изкуствени условия. Затова аз бих се съгласил с Вашата част от коментара, която е свързана със сдружаването на малките, да не намаляваме интензитета, който сме заложили без да създаваме допълнителен стимул за таван.

Така че, бих се съгласил с Вас и се радвам, че и г-н Трифонов подкрепя. Колега, и Вие бихте се съгласили, защото това беше Ваше становище. Ще ми се това да бъде дискутирано и да вземем като консенсус, за да можем да преправим текста и да го гласуваме.

Заповядай.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ:** Подкрепяме това Ваше предложение, но също така, бихме ли могли да завишим тавана на размера на инвестиционните разходи поне до 1,5 млн.евро, тъй като имаме преди действаща Наредба за временно признаване на група и организации производители, която позволяваше финансиране на такива групи и организации с размер на проектите до 1,5 млн.евро при интензитет на помощта 70%. Г-н Кралев може да внесе пояснение. По този начин ние имаме върху какво да стъпим, мотивирайки даването на такъв таван от1,5 млн. евро.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Съжалявам, но тук не бих се съгласил, защото в последствие как мога да обясня на г-н Кючуков, например, като кажем за групите така, а пък за оранжерийните - друго. От там насетне, ще влезем в съвсем друг дебат, а на мен ми се иска да сме принципни. Нека да преправим интензитета до 70%. Бих желал да чуя повече мнения за индивидуалния таван, който ми се струва, че е основата на днешния дебат.

Таня, заповядай.

**Г-жа ТАНЯ ГЛАДНИШКА:** Г-н Грудев, много Ви моля да дадете Вашето мнение по нашето предложение за пропорционално намаление при групите и организациите, такова, каквото предвиждате за индивидуалните бенефициенти от една страна и другото - въртейки се около това, че за групи и организации на производителите има опция техният лимит да бъде намален до 1,5 млн. евро и същевременно, запазвайки лимита за селскостопанска техника, си даваме ясна сметка, че ние пък насърчаваме проекти на групи и организации с таван 1 млн.евро, които ще го реализират изключително и само за селскостопанска техника.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Не подкрепям пропорционалното намаление поради причината, която Ви изтъкнах. Без тях, тя ще вкара допълнително напрежение и липса на принципност при разглеждането на тавана.

Относно втората част на въпроса, аз съм сигурен, че Вие сте се запознали с новите критерии, които предлагаме за оценка за самото ранкиране и там сте видели допълнителните 10 точки за инвестиции, свързани с проект, който е насочен не към закупуване на техника в неговия глобален аспект. Но ще отидем и до там. От трета страна, обаче, защо започва битуването, че е лошо да се купуват машини, аз също не знам.

Аз не мога да разбера защо казваме, че е лошо да се купуват машини или техника там, където е необходима. Когато на групата или на организацията на производителите е необходимо да закупят техниката, ще закупят техника. Въпросът с техниката е съвсем друг и той е свързан с оценката и с нейната цена и с това, което ние подпомагаме и плащаме като субсидия.

Г-жа Алиева може да Ви запознае по-детайлно от мен с това докъде стигна обработката по 4.1. и какви несъответствия констатирахме при предложените като кандидатстване цени на машините. Дори и аз понякога ги упреквам, че доста рестриктивно са действали в определени моменти, но съм бил от другата страна и знам по какъв начин следва да се функционира. Над 20% е средно намалението на цените на земеделска техника, които колегите са приложили при първия прием по мярка 4.1. Така че, проблемът с техниката е нейната цена и намирането на точната цена на машината. А защо да стигматизираме техниката и да казваме, че е нещо лошо. Аз не го разбирам така и не бих го подкрепил.

Колеги, други мнения бих желал да чуя относно индивидуалния таван. Заповядайте.

**Протойерей СЕРАФИМ ЯНЕВ, Българска православна църква, Софийска епархия:** Съвсем наскоро ще има такава Асоциация на църковните земеделски производители, вече имаме много в цяла България. Относно индивидуалния интензитет на проекта. Там ние се базираме на това, че е имало много кухи проекти пред предния програмен период и не търсим критерии и начини за намаляване на кухите проекти, а казваме директно намаляваме интензитета. В същото време, в населени райони, в които има малко жители, високопланински, трудни условия за работа, там влагането на средства и реализирането на такъв един земеделски проект е свързано с много повече разходи и е по-трудно.

Затова, нашето предложение е интензитетът на тези индивидуални проекти да си остане както беше – на 70 %. Искаме да стимулираме развиването на бизнеса по селата, искаме да стимулираме връщането на млади хора по селата и вече на много места се прави това нещо, но това е един голям стимул, по който те ще се върнат. Оставането на 60% интензитет означава кандидатстване само на утвърдили се сериозни фирми, които могат да си го позволят. Има начини, по които да оправим критериите. Като пример бих дал „Млад фермер”, където един млад пчелар трябваше да има 127 кошера, за да направи СПО. В същото време, знаем кои са проблемните проекти и то не е случайно, 700 пъдпъдъка по 2,50 колко е инвестицията, която трябва да направиш, за да бъдеш допустим, а пчеларската инвестиция е почти на максимума на финансиране на младия фермер.

Т.е. да намерим критерии, по които да ограничим кухите проекти, но да не спираме всички, които искат реално да се занимават с това, както и за тези, които са в преход. Ние казваме – има много проекти, създава се кух критерий, хората подписват договори за преход в биоземеделие. Ние имаме 4 такива. Като църква, искаме да предложим на хората продукт, който наистина е качествен. Нашият продукт наистина не е кух, ние не преминаваме към биологично земеделие само за да си имаме някакъв критерий по някакъв проект. Т.е., това че е имало такива кухи, ние казваме на всички, които не искат истински да работят назад. Само такива, които са утвърдени, те ще получат по критерия точки.

И да завърша, нашето предложение да си остане 70%, но да измислим как да направим критерия така, че наистина да се ограничат кухите проекти, но не да се спират младите хора и тези, които искат да работят и да развиват земеделие и да допринасят за развитието на селските райони и за развитието на България.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Биологичните производители?

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА, Българска асоциация „Биопродукти”:** По принцип, ние подкрепяме намаляване на индивидуалния таван на проектите. По отношение на интензитета, обаче, тук ще се съглася с доста изказаното от преждеговорившия. Също така, бих помолила, Вие се обърнахте към г-жа Алиева да направи един преглед за това колко проекта и как върви и одобряването. Чухме колко проекта са на тавана. Казахте всеки 7-ми, но не чухме колко проекта, в крайна сметка, са с интензитет над 60%., защото като говорим за намаляване на интензитета, не трябва да смятаме, че всички проекти са на 70 %. За да се достигнат тези 70%, трябва освен да си в селски район, да си биологичен, да си млад фермер, изобщо ЕК предполагам, че добре е премислила кои са по-уязвимите и проблемни сектори, на които би могъл да бъде даден допълнителен интензитет, тъй като всичко това е съобразено с регламентите.

Така че, ние не подкрепяме намаляване на индивидуалния интензитет и мотивите са точно тези, че за да се достигне този интензитет от 70%, то трябва да има причина затова, той не е дадено от само себе си, това са сектори, в които действително е необходимо да се вложат малко по-големи усилия, за да се направят инвестиции.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Наистина, това е базов въпрос. Да хвърля светлина върху него. Средният размер на интензитета на проекти по мярка 4.1., които се намират над черта към настоящия момент е 62%. Което означава доста смело кандидатстване и кумулиране на схемата на всички възможни интензитети и този анализ ни кара да намалим интензитета до 60%. Аз съм наясно, че има и плюсове и минуси, но реалността е такава, практиката е такава.

Г-н Хулиян.

**Г-н МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН, Председател на УС на Национално сдружение на малките семейни фирми и преработватели:** Уважаеми г-н Грудев, уважаеми представители на ЕК, по отношение на индивидуалните кандидати подкрепяме намаляването на размера на тавана.

По отношение на интензитета, считаме, че тук може да се направи едно разграничение отново по отношение на чувствителните сектори, като можем да го определим в зависимост от размера на кандидатстване. Т.е., по отношение на чувствителните сектори, определени в новия програмен период, да заложим 70% за онези ферми, които кандидатстват, примерно, с проекти в размер до 200 хил. евро или до 250 хиляди евро, да бъде по-високия размер. Идеята за това е, че подкрепяйки малките и средни производители в тези чувствителни сектори, които знаем, че са и най-уязвими, имам предвид малки не по тематичната подпрограма, не за самата програма, а ще им дадем възможност за осигуряване на един ресурс, който да им осигури по-добре да се развиват тези стопанства. Това е нашето предложение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Други.

**Г-н НИКОЛАЙ ДЕЧЕВ, Министерство на транспорта:** Благодаря Ви, г-н Грудев за предоставената дума.

Следя дискусията, обаче, самата дискусия пропуска един важен момент. Интензитетът на помощта е пряко свързана с личното участие, с личните средства и съответно тук, за мен по-важният въпрос е не колко точно е интензитета, тя така или иначе е недостатъчна и всеки бенефициент следва да осигури собственото си участие и тук е мястото точно за финансовите инструменти. Вие, може би, имате нещо предвидено, но да се осигурят ниско лихвени, даже и безлихвени заеми за определени сектори, с които да може да се развива бизнесът, защото само със субсидия не може да се изгради витален, дългосрочен бизнес и за съжаление се получават тези изкривявания за нездрав интерес към проекти.

Затова, тук ключово е чрез програмата да се осигуряват безлихвени заеми. В момента има огромен свободен ресурс на европейско ниво и да стигне до един бенефициент, той се оскъпява и става прекалено много и бизнесът става нерентабилен. Може би, тук трябва да се направи едно подпомагане в тази част на личните средства, както примерно вчера имаха възможност от фонд ФЛАГ да се похвалят за много добра работа вече с друг тип бенефициенти. Но тук да се прави нещо аналогично и с интензитета - да се обхванат много повече бенефициенти и да се даде шанс на хора, които наистина искат да се занимават със селско стопанство, имат желание, имат умения да бъдат стимулирани, не да има една голяма игра кой ще успее да вземе безвъзмездната помощ и останалата част става тотално изолирана на неконкурентоспособност спрямо тези, които са вземали голяма безвъзмездна помощ. Имах удоволствието да слушам френски фермери, които казаха, че безвъзмездната помощ най-много изкривява средата. Преди 30 години, когато е нямало големи субсидии, самите ферми, самите стопанства са били много по-жизнени. Затова високият интензитет на субсидиране много бързо изкривява пазарната среда и затова определено вашето предложение е много правилно и трябва да се разгледа от тази гледна точка, да се осигури добър заемен ресурс за личното участие, да се допълни до 100% плюс субсидията.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви. Разбира се, че е базов постулат, че субсидията потиска, изкривява пазара, но знаете, че оперираме на общ пазар, обща селскостопанска политика и затова няма как да сме откъснати от реалността. Финансовите инструменти са отделна тема, изключително важно. За добро, обаче, първоначалните ни впечатления от стартирането на инвестиционните проекти през миналата година, показват един сериозен глад от страна на банковия сектор за пряко кредитиране на проекти, които биха били одобрени и контрактувани.

И към настоящия момент, ние имаме действащи механизми за финансов инженеринг чрез Българската банка за развитие, колко са успешни – това е съвсем отделен дебат, но мисля да не влизаме в него, защото ще стане доста разводнена ситуацията. Финансовите са неделима част, много са важни, много сте прав, че един проект няма как да бъде осъществен без финансова възможност на кандидата да го осъществи. Това е базов постулат. Работим върху финансовите инструменти, още повече, че в момента знаете, че Фонда на фондовете, който е генериран е който ще поеме и поема в момента целият финансов инженеринг на всички оперативни програми и на ПРСР. Но в момента, за добро, бизнес средата, или по-скоро, банковата реалност е такава, че колегите са с доста по-отворени очи от пропускливост разглеждат помощите за кредитиране на земеделския сектор.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Предлагам да се премине към приключване на дискусията, защото започваме да се повтаряме и всеки се опитва да дръпне чергата към себе си - ако не стане с обема на инвестицията, нека да стане с интензитета, ако не стане с интензитета, нека да помислим трети критерий, ако от едно стопанство от един сектор е жизнено с еди-какъв си обем, защо пък да не намалим техниката, за която можем много дълги дебати да водим, колко е например ефективно в зърнопроизводството. Затова нека да приключим и да преминем към режим на гласуване. Друг е въпросът, ние от неправителствения сектор с колко участваме в този режим на гласуване, но това пак не е предмет на днешния КН.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря, г-н Вукадинов.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА**: Принципни въпроси искам да поставя. За мен лично беше много полезно да чуя мнението на всички представители на браншовете, но ми се струва, че и на предното заседание на КН казахме, че е добре тази възможност, която съществува съгласно правилата за работа и практиката от преди, за обсъждане на предложенията за изменения на тематични работни групи, да се прилага. Т.е., излиза, че тези мнения не са отчетени при предложението, което е правил УО и днес това, по-скоро беше едно изслушване на членовете на КН, представители на браншовете, отколкото ние да сме готови да вземем аргументирано решение по предлаганото изменение.

Другото, което на нас, Централно координационно звено на МС, ни липсва е анализ на приема по 4.1. Тук би трябвало да имаме един детайлен анализ какво се случи в този прием, кои сектори се подкрепиха, какъв процент от проектите се подкрепиха. Ние преследваме определени цели с подкрепата на този сектор, но не видяхме това – подхвърляха ни се единични информации или каквото сме прочели в медиите, но нямаше аргументиран анализ. Единственият аргумент – повече проекти, защото сме имали четири пъти повече проекти.

Още един принципен въпрос. Имаме национална нормативна уредба – ПМС 70, в която се казва, че предложения за изменения на дадена програма се внасят за разглеждане от Съвета за координация. Ние трябва да имаме съгласуване с останалите програми, по които също трябва да чуем мнението на УО. Управляващият орган направи такова предложение, но той внесе само този кратък текст, без да даде текста на програмата с всички изменения. От гледна точка на Централното координационно звено, днес аз не мога да гласувам по този текст. Редът, по който е одобрена програмата, трябваше това да бъде и редът за нейното изменение – през МС и тогава се изпраща на ЕК, за да сме убедени, че това, което залагаме в Споразумение за партньорство, все още сме в програмите, ние можем да изменим в един момент и целите на програмата. Това е от гледна точка на съгласуваност на програмите. За мен, тази информация, която получихме тук е много добра, но имаше и други форми, чрез които да се получи тази информация.

Благодаря ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви.Няколко уточнения. Този дебат, който в момента се формулира, се води през изминалите девет месеца. Нали никой от вас не мисли и няма усещането, че тук, в тази зала, е представен целият бранш на заинтересованите субекти? Няма да отваряме темата с браншовите организации, г-н Вукадинов, но пък защо да не я отваряме? Девет месеца тече дебатът в цялата страна на всякакви нива, на най-различни събирания със земеделските стопани и производители. Да, ние в момента го дискутираме. Бъдете сигурни, че и след един месец да се срещнем, отново ще го дискутираме по същия начин. Това решение и това предложение на МЗХ е плод на повече от деветмесечно съгласуване и чест прави на колегите тук за дискусията. /Гласове от залата/. Нали си давате сметка, че когато ние обикаляме страната, на мен ми се казва „вие се събирате на един Комитет, с едни консултанти и оттам на нас, обикновените земеделски производители, никой не ни взема мнението? Казвам ви какво е становището.

Имаме няколко национално представени организации, които си вземат решения адекватно, демократично, чрез консултанция с техните членове. От Националната асоциация на зърнопроизводителите могат да ви кажат от колко време го водим този дебат, от колко време този дебат е подложен на различни коментари на всички нива. Не говоря за реалните земеделски стопани и производители. Ако си спомняте, месец декември, ние пуснахме официално запитване към всички членове на КН, а ние преди това го водим дебата, извинявайте, но ще си изкривите душата, ако кажете, че не е така. Колегите от Асоциацията на земеделските производители в България също направиха своето проучване, проведоха дебата в техните групи и колегите ясно казаха, че нямат съгласие по така посочените параметри. Това е осъществен дебат, който неформално водим от много време.

Относно механизма за въвеждането на измененията, разбира се, че ще мине през СКУСЕС. Това е уточнено, такъв е механизмът. Не знам дали първо трябва да мине през СКУСЕС, а след това в Комитет по наблюдение, въпреки че когато направихме запитване, без да е минал на КН, в СКУСЕС няма как да се вземе решение. Така че, да вземем решение, да гласуваме и механизмът ще бъде спазен. През СКУСЕС ще бъде въведена нотификацията.

Колеги, опасявам се, че ще се въртим в една и съща тематика отново и отново.

**Г-н КРАСИМИР КЮЧУКОВ:** На 17 декември ние имаме входирано писмо. Никой не ни извика да дебатираме за Асоциация оранжерийно производство.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Ние знаем Вашето становище.

**Г-н КРАСИМИР КЮЧУКОВ**: Вие знаете, но защо не ни извикахте да дискутираме. Да ни кажете „да”, какви са аргументите ви, да помислим за някакъв вариант.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Всеки е гласувал. От м.декември ние знаем вашето становище. Тук започваме пазарлък, който не е целеви. Г-н Зоров, само по процедура.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Г-н Грудев, понеже ме наведохте на това как трябва да се определят решенията, решенията трябва да се вземат както е нормалния начин, както е в НС и т.н. с някакъв процент от представителност на бранша, което е много разтегливо понятие, което си го говорим както ни изнася на нас. Излиза, че ние ще определим бъдещето на Вашето семейство без вие да кажете Вашето желание и без да се съобразим с него. Някак си така се получава. Оранжерийното производство са взели решение, имат становище, но Вие казвате „да, но ние въпреки това, ще вземем такова решение”. Знам, че ще кажете, че има и други мнения. Да, но все пак, важен е процентът на представителност и на взимането на решенията – винаги над 50% говори за тежест, която трябва да я има. Разделяй и владей не е градивно за България да знаете, г-н Грудев и затова ние не приемаме начина на вземане на решенията, в против случай сме излишни.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Г-н Зоров, благодаря Ви. Искам само да Ви кажа в подкрепа на Вашата теза, защото тя е същата за Министерство на земеделието и храните. Миналата седмица сме изпратили още едно писмо на вицепремиера г-н Дончев за промяна на правилата при конструиране на комитетите по наблюдение, за да може да бъде отчетена спецификата на земеделски бранш, но ако Вие пак успеете тук да ми кажете защо вашите неправителствени организации не са в обществен интерес, а са в частен интерес, бих го приел, но някак си не се правят усилия и от ваша страна в тази насока. Говоря за бранша като цяло. Съвсем отделен е въпросът и вие го знаете много добре от мен какво означава „бранш”, кой е браншът, кой го представлява. Напоследък има доста зачестили опити – събират се трима, четирима, пет души, правят асоциация и казват, че са нещо земеделско и че браншът казал така. Това е абсолютна измишльотина и мисля, че сме на едно мнение затова. Така че, въпросът за браншовите организации е тема на Комисията по земеделие в Народното събрание, имаме тяхното уверение, че в рамките на следващия месец тя ще започна своя път и в Народното събрание, за да имаме някаква яснота по този въпрос.

Колеги, само ако имате процедурни въпроси. Г-н Трифонов.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** По процедура. Докато нямаме Закон за браншовите организации в земеделието, мисля, че никой не може да каже какво е национално представена организация и коя организация какъв процент от бранша представлява. Трябва да има закон. Вие дадохте дадохте само отговор.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Предизвиквате ме да Ви отговоря, защото Министерство на земеделието и храните беше инициатор преди повече от една година, което поиска всички браншови организации да се идентифицират, да кажат кого представляват, да го пуснат и те на база на това, в момента за пропорционалните програми МЗХ издава едно удостоверение или документ като са идентифицирани производителите, отсреща има Агростатистика, където водят регистър на декларираната продукция и кой я е предал, поне в нашия сектор и членовете, след проверка на тази организация, колко представляват. Много точно е, но явно не ни устройва, а ни устройва по 2-ма, по 3-ма да кажат, че представляват еди-кой си, ние не представляваме себе си, с още двама. Затова те бяха тръгнали, но явно и на администрацията не й е угодно да има отсреща сериозен партньор. Тогава в КН щеше да е малко по-чисто като се вземат решенията, защото тук гледаме, без да обиждам и биологичните производители и голяма част от нас са такива, никой не питан за мнението по този въпрос и те, 5-6 човека, говорят, имаме чувството когато не познават бранша, че става въпрос за една огромна група от маса, а при нас, са 300 хил.тона мляко, ако ги разделим на крави, сигурно оттук до Централна гара няма да стигнат. Горе.-долу, един говори. Има някакви правила за вземане на решения, има някаква етичност, както е в зърнопроизводителите, както е при г-н Върбанов. Ние можем да докараме 200 човека тук и да видите какво става, министерството знае какво става в такива случаи.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Г-н Зоров, аз повдигнах въпроса, че няма определение. Вие, ако можете да кажете без определение.., Агростатистиката си е агростатистика, но ние не можем да кажем, защото няма определение. А когато в закона има определение, както е в Закона за виното, тогава ще разберете за какво става въпрос.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ**: Нека да прекъснем тази дискусия, много можем да говорим. Понеже нееднократно цитирате Националната асоциация на зърнопроизводителите, ние вчера имахме критика, г-н Грудев, към министерството, която най-вероятно ще дойде официално, че този закон беше и политически ангажимент, беше ангажимент и на МЗХ и трябва да бъде факт, но това не е предмет на днешния ни разговор.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Заповядайте.

**Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ, представител на Конфедерация на българските пчелари и българска пчеларска развъдна асоциация:** Не ми дадохте да развия тезата за нашето становище по въпроса с тавана на помощта и интензитета, но спрямо нашия сектор, ако се приемат тези предложения, това ще бъде дискриминация, лишаване на сектора от правото за сдружаване и предлагане на нашата продукция чрез сдруженията на производители, което е основната цел на тази мярка.

Един склад за съхранение, примерно на 200 т.мед, е от порядъка на 3-4 милиона. Едно, най-малко предприятие за преработка и износ на пчелен мед е 8 милиона. По какъв начин ние ще генерираме ресурс при положение, че в момента изкупните цени на меда са около 5 лв., а себестойността му е 4.80 лв. Считаме, че с намаляването на тавана на помощта и с намаляване на интензитета, нашият сектор ще бъде лишен от правото на сдружаване и предлагане на продукцията си организирано.

Това е процедурното ни предложение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви. Изчерпахме дебата. Г-н Пилке, ако искате да вземете отношение.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря Ви, господин председателстващ. Аз искам да кажа, че забелязвам вашето намерение интензитета и размер на проектите да бъде модифициран в бъдещите изменения на Програмата. Нашата оценка дали да одобрим или да не одобрим това изменение ще зависи от това какви са резултатите досега и какъв ще бъде резултата от изпълнението на програмата. Би трябвало да имаме подробен анализ на резултатите от миналото, за да можем да видим какво е постигнато досега от програмата, какви видове проекти са подадени и какви са, какво е положението с изкуствените условия, защото създаването на изкуствените условия не е в полза на никого, тъй като ще има финансови санкции и правителството на България ще трябва да възстановява средствата. Така че, трябва да видим коя е най-добрата стратегия и мисля, че тя трябва да обсъдим нещата и фактите от изпълнението. Разбирам интересите на различните организации, разбирам отношението им напълно. Мисля, че все още трябва да проверим някои факти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви г-н Пилке.

**Г-жа ЕЛЕОНОРА НЕГУЛОВА**, **Председател на Националното сдружение на малкия и средния бизнес**: Моят въпрос е следният. Предстоящият прием по мярка 4.1. може ли да стартира преди одобрението на нотификацията за изменение в Програмата. председателят на Националното сдружение за малък и среден бизнес

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Приемът ще стартира когато получи одобрението от комисията. Това е първата стъпка за предприемане на това изменение. Няма да има прием, без да имаме яснота по новите правила.

Колеги, на този етап изчерпахме дебата. Освен мненията, които бяха изразени към момента, ние имаме официално изпратени становища и проведено помощно гласуване още през месец декември и получени над 70 становища в МЗХ. Резултатите от помощното становище и от едно предварително проучване от страна на членовете на браншовите организации показва подкрепа на предложението на УО. Знаете, че ние предложихме три варианта: запазване на настоящия таван; намаление на тавана от 1,250 млн.евро, на 1 млн.евро.

В огромната част, над 90% от становищата които получихме от различни по видове и по тежест организации, някои от които не зная дали имат нещо общо със земеделието, имаме подкрепа за това подкрепа за това предложение.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ**: Какво гласуваме в момента. Понеже казахте, че са направени корекции в процентите, отразяват ли се нашите предложения.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Отразяват се, разбира се. 70% интензитет за колективните инвестиции при групи организации, нали за това питате?

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА:** Бихте ли прочели предложението?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Доста е дълго.

Предложение за гласуване:

”Намаляване на интензитета на индивидуален проект на 1 млн.евро;

„Намаляване на интензитета за подпомагане до 60% , с изключение на колективни инвестиции, предоставени на признати групи и организации на производители до 70%”

Това е предложението. Гласуваме анблок.

Моля членовете на КН, който подкрепя предложението на УО и на МЗХ да гласува със „за”- 28. Против- 4 . Въздържали се – 10.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ: Г-н Грудев, с 2/3 ли се приема предложението.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Предложението е прието съгласно Правилата за работа на Комитета по наблюдение.

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020г. ) и упълномощава Управляващия Орган на Програмата да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия***

***КН одобрява предложението за изменение и допълнение на одобрения текст на подмярка 4.1. Инвестиции в земеделските стопанства”както следва:***

***„Намаляване на максималния размер на допустимите разходи за един проект за един кандидат на 1 млн. евро“***

***„Намаляване на максималния размер на допустимите разходи за проекти, представляващи колективни инвестиции на 1 млн. евро“***

***„Намаляване на интензитета за подпомагане до 60% за индивидуален проект и до 70% за колективни инвестиции, предоставени на признати групи и организации на производители”***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** По програма, преди обедната почивка, имаме още половин час По подточка 4.3. „Предложение за изменение и допълнение на мярка 14 „Хуманно отношение към животните” ще дискутираме след обедната почивка.

Тъй като колегите от Европейския съюз днес са тук, на Комитета по наблюдение, ще говорим и за хидромелиорация и те също ще ни помогнат за представяне на напредъка по работата, свързана с хидромелиорациите. Г-н Цветанов.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Благодаря Ви. Отварям една скоба. Искам да благодаря на всички членове на КН, които си изпратиха и писмени становища, с което ни дават възможност да придобием визия за вашата гледна точка.

По отношение на подмярка4.1. в тази точка сме включили и предложение за принципно включване като нова допустима дейност „Разходи в инвестиции за напояване”. Това беше една дискусия, която ние водихме с ЕК още по време на разработване на програмата и в частност на подмярка 4.1. , но предвид липсата на Стратегия към онзи момент, за по-.късен етап беше оставено включването на в „Разходи и дейности” в подмярката.

**Тук има представители на Световна банка. Нашето предложение е за включването в „Допустими дейности” и инвестиционни разходи в рамките на подмярка4.1. в рамките на земеделските стопанства.** Ние считаме, че това е една изключително важна дейност инвестиционни разходи, без които наличието на конкурентоспособно земеделие не би било налице.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Предложението на УО и на МЗХ е свързано с добавяне на допустимост на инвестициите по подмярка4.1., свързана с напояване. Прием с отворена възможност за кандидатстване с такива инвестиции ще бъде възможен едва след като колегите от ЕК приемат разработената от нас , заедно със Световна банка, Стратегия и

след като бъдат изчистени всички елементи на процедурата по начина, по който следва да бъде определена допустимостта на отделни инвестиции. Дискутирали сме го вас. Свързано е със статута на различните водни тела, от които потенциално може да се черпи вода, свързано със състоянието на централизираната инфраструктура.

Предложението на УО е свързано с първата стъпка за добавяне на тези инвестиции, откъдето да стартира дебата и да започнем последващ диалог и с колегите от ЕК и с колегите от Световна банка за определяне на тази допустимост. На този етап, нашето желание е само тези инвестиции да бъдат вмъкнати като текст за допустимост в самата програма. Нищо повече, дебатът тепърва започва..

Това беше моята кратка информация. Бих помолил колегите от Световната банка да кажат няколко думи относно статута на проекта, който вече е предаден, приет и представен на ЕК и започват официалните разговори със запознаване и намиране на работещ вариант за допускане на тази инвестиция в нашата програма. Тя е изключително важна за нас, спазвайки всички изисквания и ограничения и на регламента, и на Стратегията, защото много често ние си говорим за чувствителни сектори. Голяма част от тези чувствителни сектори без вода, без напояване са обречени.

Ние, от гледна точка на МЗХ, трябва да направим всичко възможно, за да осигурим жизнеспособността на този чувствителен сектор, който е свързан и с регулираната възможност, разбира се, там, където не се уврежда статут на водните тела, например тези, които са в лошо състояние и различни други ограничения, но ние трябва да осигурим възможността за инвестиции и кандидатстване с такъв тип проекти.

Ако искате да споделите с няколко изречения къде се намираме, за да запознаем цялата аудитория, Вилфрид

**Вилфрид Хундертмарк, СВЕТОВНА БАНКА:**

Добро утро на всички. Много ви благодаря, зам-министър Грудев, за поканата за тази среща. Слушах дискусията с интерес и я намирам различните коментари за много интересни и вдъхновяващи.

Всъщност по мярка 4.1, която определя рамката за подкрепа на земеделските стопанства в областта на оборудване за напояване, ще разясня малко предисторията, правителството потърси подкрепата на Световната банка във формулировката на стратегия, насочена към сектора на напояване и отводняване, но и включително за вредното въздействие на водите, която включва предимно функциите плоски защита на сектора. Хидромелиорация предполага и двете функции - поливки и дренаж, а също и плоска защита и защита от вредните ефекти на водата, което е необичайна комбинация, което се среща най-вече в тази част на света.

Световната банка се съгласи да помогне на правителството да формулира мисията и Споразумението беше подписано през юли 2014 г. и работихме оттогава до края на месец ноември, по различни резултати и различни решения.

Ключовият резултат от това бе цялостна обща стратегия за сектора на хидромелиорации. Той притежава редица прилики с водоснабдяването в канализацията, като доставчик на услуги основно в селското стопанство, но не само, защото защитата от вредното въздействие на водите гарантира и използването на земята от други хора, а също и общини – само да ви очертая мащаба на тази задача.

Стратегията е разработена въз основа на цялостна оценка на изходното ниво, ние се възползвахме от една много ценна и много богата агростатистическа база данни, която след това се използва за идентифициране на основните области, в които е необходимо напояване и където напояването има значение по отношение на конкурентоспособността и също по отношение на използването на вода за производството на растителни култури.

След това положихме допълнителни усилия, за да разгледаме институционалните аспекти. А са огромно предизвикателство за сектора и дори предишни опити да се включват напояване в програмата за развитие на пътищата не са успели поради институционалните правни усложнения. Сега предизвикателството бе да се преодолее това.

Стратегията, която вече е готова като проект, идентифицира сектора на хидромелиорацията като сектор на услуги, който осигурява услуги за гарантиране на конкурентни и търговски жизнеспособни земеделски стопанства и продукция за селскостопанския сектор, които да направят селското стопанство по-устойчиво при изменения в климата, но също така и да защитят селскостопанската земя от щети.

Най- важното е, че услугата трябва да бъде ефективна, което към момента не е така, и в действителност земеделските производители са изключително разочаровани от услугите на компанията за напоителни системи, която притежава по-голямата част от обществената инфраструктура. Фермерите ни се оплакват, че цената на водата е твърде висока и направо недостижима при сегашните макроикономически условия - и по-специално цените на селскостопанските разходи, както и цените на продукцията, например.

Това довежда до значително намаляване в производството на плодове и зеленчуци и България сега е нетен вносител на домати и много други важни зеленчуци, което изобщо не е разбираемо, ако се вгледате в наличните ресурси и потенциал. Почвените ресурси са огромни, водата е на разположение, не в големи количества, но има огромен потенциал за съхранение в страната. Компанията за напоителни системи разполага с 3,5 милиарда кубически метра вода в 850 водоизточника, големи, средни и малки, и от тези 3.5 милиарда, общата консумация е около 800 милиона кубически метра, по-малко от 30%, а по-голямата част се използва във водноелектрически централи, а не селското стопанство.

Така че селскостопанският сектор използва само на част от наличната вода. Основното предизвикателство е, че секторът е изправен пред упадък на инфраструктурата - каналите са разбити и не са в добра функционалност, помпените станции на север са нефункционални и извадени от експлоатация и освен това - секторът е бил обект на множество злоупотреби с активите, така че голяма част от тях са изчезнали в последните 3 до 5 години. Към всичко това се прибавя и чувството на безсилие от страна на земеделските производители по отношение на качеството на услугите, които са били предвидени за тях, или са могли да бъдат предвидени.

В стратегията са заложени четири цели, които са насочени преди всичко институционалните и правните аспекти на сектора, няма законодателство за хидромелиорации и съществува само част от закона, който я засяга. На второ място, очертава се необходимост да се съсредоточи върху конкурентоспособността на селскостопанския сектор и това е втората основна цел на стратегията - в подкрепа на конкурентоспособността , което е важно.

На трето място - модернизацията на публичната инфраструктура, обществената инфраструктура за напояване, за да бъде услугата по-ефективна, да се намалят загубите на вода в различните системи и различни обеми и съществуват редица загуби междувременно - нека просто кажем, 40 % загуби, при обща ефективност от 60 %.

Отчитат се високи загуби, особено при помпените системи, които достигат до 90% . Тези загуби са свързани най-вече с начина, по който са проектирани тези системи и канали. Проектът им е направен преди 20-30 години, когато селскостопанският сектор е бил много по-различен от сега. Продукцията тогава е била планирана и контролирана, а това не е така вече. Системите не са били модернизирани през годините, затова модернизацията на инфраструктурата е важен аспект.

Стратегията има за четвърта цел опазването на земеделската земя. Без диги, без подземни водни канали, селското стопанство няма да бъде възможно в много части на страната, а също и може да бъдат застрашени съществуващите канаи. Затова всичко това трябва да се комбинира.

Общата инвестиция в основната инфраструктура, която сме идентифицирали е в размер 1 милиард евро за основните неща, които ние наричаме опорна инфраструктура, включваща не само основния канал, но и вторичните канали. 1 милиард евро със сигурност е огромна сума, но ние знаем, че средствата, налични за инвестиции са в размера на 100 милиарда, така че реално възлизат на само 10% от тях .

Проектът разглежда също осъществимостта, предварителната осъществимост на проекти и идентифицирахме две локации - едната е в южната част на България, в Стара Загора, а другата - в северната част - около Търговище, и по-конкретно напоителната система на Попово, която сме изследвали и анализирали по-подробно. И за тези системи са една чудесна възможност да се подобрят нещата, да бъдат модернизирани, да се приложи по-добро използване на вода, да се покачи ефективността. Не толкова, колкото се надяваме, но ще има едно увеличение в ефективността и то значително увеличение.

От анализа става ясно, че инвестициите в инфраструктура, ще се изплатят само, ако се даде възможност наземеделските стопани да имат достъп до напояване. Само тези две неща, взети заедно, могат да обяснят смисълът на развитие на напоителното земеделие. Впрочем, ние изготвихме един пакет, който включва развитие на инфраструктурата, но също и на ниво на отделното земеделско стопанство. Създаден беше различен обхват, приложен беше различен подход към общото развитие, който ще помогне да се изпълни стратегията.

Изпълнението на стратегията не е единствената цел и затова беше решено от Министерството на земеделието и храните, чрез този проект, вниманието да се насочи към един специализиран подход към стопанства с различна специализация, там, където има силно развито растениевъдство да кажем, и това да покаже какво е въздействието на стратегията върху създаването на едно устойчиво производство.

Така че, подходът, който ще се приложи в хидромелиоративния сектор, е чрез насочване на вниманието към държавната инфраструктура. Фирмите, разбира се, не получават вода само от тази държавна структура. Те ползват отчасти законни, отчасти незаконни водни източници, които се използват за производството на различните видове храни. Земеделските стопани, които са членове на различните асоциации за напояване, използват и общински напоителни системи. Около 300 хиляди малки водоеми, които се използват именно за напояване с цел производство на храни. Тази система изисква по-засилена подкрепа, не само финансова, но и по отношение на капацитета, за да се даде възможност на селските стопани да увеличат своите производствени възможности и своя производствен капацитет.

Тази мярка идва като допълнение към множество други мерки. Вероятно не е достатъчно, за да се удовлетворят всички потребности, но известна част трябва да отиде към рехабилитация на инфраструктурата, с особен акцент върху водещите проекти в този сектор. Разбира се, това не е единствената важна цел на 4.1., важно е да се разбере защо стратегията се съсредоточава върху ключовите проекти, водещите проекти и говори за разширяване на подхода на обхвата.

От края на ноември, нашият проект, това вече съм го казвал, беше приключен и сега стратегията е в МЗХ. Стратегията е одобрена и сега трябва да се реши от МЗХ процесът да се придвижи напред и да се получи официалното одобрение на стратегията. Доколкото аз разбирам, процесът протича както следва.Мисля, че през 2008 г. Народното събрание одобри общата стратегия за управление на водните ресурси в България и бяха формулира 3 под стратегии. Първата е „ВИК”, втората „Напояване и отводняване”и третата „Защита от вредния ефект на водите. Съответните министерства отговарят за тях. За ВИК отговаря Министерството на околната среда и водите и МРРБ и т.н. за останалите стратегии. Втората стратегия беше одобрена през 2014 г.по отношение на ВИК, но останалите части сега подлежат на одобрение от Министерски съвет, не от Народното събрание. И процесът сега ще влезе във фаза консултации, трябва да се следват процедурните правила, за да се стигне до одобрение от МС. Така аз разбирам нещата.

Ще спра дотук. Има много неща, които могат да се кажат за напояването. Това беше едно голямо предизвикателство за нас, което включваше огромни дискусии, продължителни диалози с отделните министерства на техническо ниво, както и на политическо ниво.

Доволен съм, че всички крайни резултати бяха одобрени от МЗХ и сега те вече са наша база, за да продължим нататък.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви, **Вилфрид**, за изчерпателното представяне на различни аспекти от проблематиката. Г-н Пилке.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря Ви, колега, благодаря Ви г-н Председател, разгледахме основните теми в нашата първоначална дискусия. Знаем, че темата за отводняването е много важна за МЗХ, важна е за Европейския парламент, тъй като там се разработи нова рамкова програма, а сега вече се разработват мерките за нейното осъществяване, за да може да се ускори процесът.

Въпреки това, тъй като мярката беше толкова противоречива, видяхме какво стана в земеделското министерство и в другите, имаше някои предварителни условия, които бяха поставени от колегите в министерството и сега вече, ние можем да стартираме с основната част.

Сега сме изправени пред следната ситуация. Вече знаем, че средствата не са достатъчни, за да се покрият нуждите, ние решихме откъде да започнем, но ние искаме схемите за фермерите да могат да се прилагат по отношение на фермерите с проектите там и с развитието на добра инфраструктура. Ние не искаме провали и затова трябва да свържем основната инфраструктура със земеделските проекти и да видим как ще стане това.

Има правни изисквания във водния сектор, трябва да има някакви стимули за използване на водните ресурси по подходящ начин. Има също и изискване да се подкрепят само устойчивите проекти за напояване. Знаем от миналото, не от България, но от цялата история на проектите за напояване ние знаем, че част от тях са доста опасни и могат да стигнат в някои случаи до разрушаване на водоеми и т.н. Така че, има определени правни изисквания. Няма да насърчавам Комитета по наблюдение и вас, да разработите всички елементи. Ние искаме едно бързо одобрение на мярката и тя да тръгне да се изпълнява. Тя е важна за сектора и след като се изпълнят тези условия, ще получите и нашата подкрепа, за да се задвижат нещата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви за позицията. Това е стартовата точка на дискусията. Разбира се, че двете мерки трябва да имат синергия помежду си – инвестиции в публична структура и инвестиции на ниво ферма, на ниво стопанство.Стартирането на дебата от точката, която е най-чувствителна за нас като МЗХ. Стартиране на процеса, за да може той да бъде отпушен като начало за инвестиции на ниво земеделско стопанство, за да може да подкрепим нуждите на земеделските стопани. Това е стартовата точка. От там насетне, тази подкрепа трябва да бъде в хармония със Стратегията. Няма как да имаме една инвестиция тук, когато доказателство, че тя ще увреди състоянието или качеството на водното тяло, от което ще се взема водата когато това тяло е с лошо качество или с лош статут. Това са базови постулати, които няма как да бъдат избегнати. Имаме изисквания и на Регламента, имаме поставени бази в самата стратегия.

Днешната дискусия е започване на този процес. Лично аз исках колегите от Световна банка да запознаят всички членове на КН за това какви са основните изводи. Стратегията трябва да бъде приета от Министерски съвет като такава, но нашата първа мисъл за настоящата година и основна цел е ние да подкрепим земеделския сектор с възможността за инвестиране в напояването. Трябва да си даваме ясна сметка, че инвестиции в напояването, със или без, подкрепата на ЕЗФРСР, биха се случили. Затова, за нас е по-редно да ги включим в рамката на мярка 4.1.като допустими инвестиции, за да осигурим спазването на Стратегия, спазване на изискванията на Регламента и базовите постулати при ползването на водата за напояване.

Колеги, днешната дискусия е стартова точка. Нашата идея е да бъдат селектирани и да бъдат споменати инвестициите в хидромелиорации като допустимост по подмярка4.1.Разбира се, че те ще случат на практика тогава, когато ние извървим целия институционален път, получим и утвърждение от страна на колегите от ЕК за допустимост на тези частни инвестиции, така че, днешната дискусия беше за стартиране на този дебат за включване на текста за хидромелиорациите като допустимост в мярката и започване на работата, за да защитим пред колегите съответната нотификация. Нищо повече.От тук насетне, ако искате да вземете накратко думата.

Г-н Върбанов, заповядайте.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Благодаря Ви. Това е една добра и очаквана от нас новина. Бихме желали, ако може, все пак, с някакви срокове да се ангажирате. Защото, от това, което каза г-н Пилке, след като и те ни подкрепят, смятам, че тази процедура, която трябва да се ние си даваме сметка, че трябва време, но е добре да знаем, защото интересът е много голям, очакванията са големи и трябва на хората да им кажем горе долу кога ще започнат да се случват реално нещата.

Още нещо, трябва много внимателно да се подходи към инвестициите в инфраструктура на база на анализ. Не знам какъв точно е анализът на Световната банка, но знам какъв е нашият анализ и знам какво е реалното положение в страната, структурата на напоителните системи и т.н. там да не влизаме в подробности. Същата тази държава, която сега ще трябва да изгражда тази инфраструктура, позволи да се разсипе тази инфраструктура. Така че, много е деликатна темата. Ние ще очакваме от вас повече информация. Ако можем ние с нещо да бъдем полезни тук, защото ние ще бъдем реалните консуматори именно на водите, ние ще бъдем и активната страна при разработването на проектите, за да можем да повишим нашата производителност.Ще очакваме от вас една по-добра комуникация и да получаваме информация, а пък вие да вземате предвид нашите становища. Ние официално пускаме становища по всички въпроси, които ни вълнуват.

Благодаря Ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г.н Вукадинов.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Съвсем накратко. Подкрепям преждеговорившия, но въпросът ми е кога и ние ще можем да видим тази стратегия, защото в това, което чухме има повече анализ за съществуващото положение. Повярвайте ми, ние го знаем по-добре и от Световната банка, защото сме на полето. Не се откроиха, обаче, ясно намеренията и то в общи детайли какво ще стане и кога това ще го имаме, за да знаем какво можем да правим.

Другото, което ми направи впечатление е, че се говори за проект, който е започнал юли месец още през 2012 г., ако не се лъжа, имаше друг проект. Това значи ли, че и тогава е плащано, а пък не сме го получили с изводи.

**Г.-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, благодаря Ви. Не зная за какъв предишен проект става дума, аз не съм запознат. Имайте предвид следното базово разграничаване. Стратегията е обща стратегия, която на първо място касае развитието на публичната инфраструктура, свързана с напояването. Това е базата на стратегията и като частен елемент от нея, едно малко парче, е дейността, свързана с напояването на ниво земеделски стопанства. ,Голямата стратегия, обаче, е обхватна и ще бъде обект на множество законодателна работа. Тя е свързана с промяна на структурата, промяна на начина на функциониране и на напоителни системи, и на собственост, ползване на публичната част от инфраструктурата, която има функции за опазване от вредното въздействие и напояване.

Така че, трябва да сме абсолютно честни с вас, дори в самата законодателна работа по този доста сериозен проект би отнела няколко години. Тук говорим за цялостно преструктуриране, тук говорим за нов статут на всички елементи, свързани с публичната инфраструктура. Нашата идея е, тази инвестиция, която е свързана с инвестиране в земеделските стопанства като малка част от стратегията да бъде допустима за подпомагане, а също така и за изграждане без помощта на ПРСР, но тя да бъде в хармония с общата стратегия. Няма как да избягаме от този елемент. Да не чака изработването на цялата стратегия активна законотворческа база, която ще се случи бог знае кога, след две години, за да можем тогава да кажем, че имаме цялостно функциониране на публичната инфраструктура и сега можем да работим върху напояването. Не. Там, където няма колизия, трябва да идентифицираме тези моменти, там, където няма колизия и сме в хармония с общата стратегия още тази година да имате възможност вие да кандидатствате с една най-обикновена и нормална инвестиция, свързана с напояването. Тук не говорим за космически кораб, а говори за капково напояване в частния случай например.

Така че, нашата работа и със Световната банка, и с колегите от ЕК е ние да намерим този подход, който ще позволи тази инвестиция, бидейки в хармония с общата стратегия., затова и колегите искат сигурност, ще бъде приета от Министерския съвет, за да се знае, че изпълняваме тази стратегия и да се знае, че частната инвестиция, която вече ще бъде, дай боже, допустима още тази година, при следващия прием, тя ще е единствено и само в хармония с общата стратегия за опазване на водния ресурс, който е общо благо. Тук, колегите от МОСВ предполагам, че могат по-философски да защитят темата с ползването на водата. Аз исках да ви запозная със стратегията, която имаме и пътя, по който следва да вървим.

Министерски съвет, Соня.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА:** Чакам да видим предложението.Само един въпрос към Световна банка. Нали мярката е подработена като част от документа, в частта напояване на ниво стопанство?

**Вилфрид Хундертмарк, СВЕТОВНА БАНКА:**

Тя е част от цялостния пакет, но не е част от стратегическия доклад, тъй като не е нивото, което се включва в стратегически документ. Но поради тази причина ние изготвихме специален доклад, който е озаглавен „Програмиране и приоритизиране“. Този документ съдържа още предложенията за текстови корекции по мярка 4.1, а също и по 4.3. Но по отношение на приоритизацията, бих искал да обясня подхода – как селектирахме в дълъг лист от 244 напоителни системи, преобладаващи в България до общо ниво, което дава възможност за сравнение. С помощта на комплексна географска информационна система, създадохме анализ на критериите и най-важният критерий за инвестиция беше ефективността при разходите на инвестицията.

Разгледахме, също така, възможните ползи за районите и потенциалния импакт на селскостопанското производство, базирани на наличната статистика в общините и регионите. Разгледахме въздействието върху околната среда на проектите, а това е важно, за всяка една от тези 244 системи, за които споменах. Сравнихме показателите и така достигнахме до по-кратък лист. Бенефициентите за инфраструктура са фермерите, асоциациите, общините, а също и за системите, забирани на резервоари и за ново дружество, което е предложено в стратегията, наследник на настоящата компания за напояване, но в много по-различна правна и организационна форма. Екипът заключи, че няма бъдеще в текущата компания за напояване, по начина, по който съществува в момента. И само да отговоря на коментара – новите дружества ще имат борд на директорите с участието на фермери, организации и асоциации, което ще им позволи да определят по-автономно цените и да установят ниво на услуги, които искат да получават от това дружество.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодарим Ви. Колеги, други предварителни мнения. Заповядай Таня.

**Г-жа ТАНЯ ДЪБНИШКА**: Благодаря. Тъй като казахте „дай боже” при следващия прием да са допустими тези инвестиции за напояване и да са своевременно ясни за бенефициентите, за да знаят да подготвят, проектират, съгласуват и т.н., ако може да ни кажете какво е вашето мнение по нашето предложение в случай, че комуникацията изостане и обявите прием и в същото време не са изяснени тези инвестиции, дали обмисляте вариант, в който в 2017 г. бихте заделили адекватен бюджет, така че, ако не се случат тези инвестиции в 2016 г.,те да се случат поне в 2017 г.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Адекватен въпрос и отговорът е, че на този етап, без да имаме одобрени инвестиции в хидромелиоративния сектор, ние не планираме да осъществим следващия прием. Но, ако нещата станат и започнат да се забавят изключително много, тогава по-добрият вариант да осъществим приема така, както е обявен със заделяне на адекватен бюджет за следващата година. Това, вече, е въпрос на допълнителни разговори с вас, защото там трябва да говорим какво означава адекватен бюджет, кога точно да се определи, една друга тема, която предпочитам сега да не отваряме. Но, би било абсолютно безпредметно ние да отваряме бюджет, да кажем, с целия остатъчен бюджет, без хидромелиорациите, това няма да го направим, нито ще постигнем какъвто и да е ефект, защото за какви чувствителни сектори говорим, ако ние не осигурим възможността за адекватно напояване. Така че, бъдете сигурни, че ще работим в тази насока.

Преди да ви дам думата г-н Пилке иска да добави нещо.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Изненадан съм по начина, по който се обсъжда този въпрос. Въпросът дали разполагаме с всички елементи. Бюджетът е много ограничен. Въпросът е да се получи добър проект, за да се използват парите по най-добрия начин. Това е важното. Ние не искаме да забраняваме проекти и разбираме каква е потребността от това финансиране, но дали искаме добри проекти, ние не искаме да получаваме недобри проекти, но става въпрос за бюджетиране.

Искаме да имаме хубави проекти не само на хартия, но и на практика. Не става въпрос за натиск за одобряване. Трябва да осигурим условията, за да получим добри проекти. Ние можем да ви сътрудничим в това. Осигурете тези елементи, за да се гарантират добри проекти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Разбира се единствено и само в тази плоскост и насока е била дискусията, че ще имаме съответното одобрение тогава, когато всички елементи са налице и тогава, когато имаме увереност, че проектите ще бъдат финансирани и са в рамките на обща стратегия. Заповядайте.

**Г-жа ИВА ТАРАЛЕЖКОВА, Деветашко плато**: Моят въпрос е свързан с влиянието, което може такова решение би оказало върху разработването на стратегиите за местно развитие по подхода ЛИДЕР или Водена от общностите „Местно развитие”, който знаете, че е в процес и върви в момента. И има ли някаква теоретична възможност да се включат подобни дейности в рамките на тези стратегии, тъй като знаете, че първият прием на стратегиите е месец май, а в момента те се съгласуват със заинтересованите страни. Благодаря.Ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Въпросът Ви е резонен. Могат да бъдат включвани, те са допустими като инструменти, само че няма да може да бъдат отворени приеми със съответните инвестиции на МИГ преди да имаме одобрение на каквото и да било. А иначе, дори логиката е такава,че стратегията трябва да обхване общата нужда. Нямайте притеснение да го правите, но без да имаме официално затворена картинка, няма как вие да пуснете прозорец за прием на такъв тип предложения, които включват в себе си съответната инвестиция. Иначе, там, където има нужда, разбира се, включвайте ги.

Заповядайте.

**Г-н БОЖИДАР ПЕТКОВ:** Аз имам едно предложение, което може да се разгледа по-късно за включване на напоителни системи, които се нуждаят за приетите вече проекти по първия прозорец по мярка 4.1., примерно създадени овощни градини, в които не сме включили капковите напоявания. И докато се изчакват дебатите, мярката за напояване да бъде като един сепариран елемент с приоритет когато някой бенефициент иска да кандидатства за капково напояване по вече внесен и одобрен проект по мярка 4.1. , това да бъде с приоритет и при облекчен режим както примерно за закупуване на техника, само техника или само капкови системи за вече одобрен проект, защото проектът може да продължи по-дълго време, а растенията не чакат. И, ако една овощна градина от 100-200 дка е създадена и всички очакваме да получим средства за да изградим капковата система, тя може да загине дотогава.

Молбата ни е да се разгледа този вариант за приоритетна.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Това е и нашата амбиция като говорим за осигуряване на финансово стабилни проекти. Да осигуряваме предимство на проекти, които вече са получили финансиране, ми се струва недобро решение.Следва всички проекти да бъдат оценени по адекватен начин.

Що се касае, обаче, наистина въпросът ви е за допустимост, да, разбира се, изградената градина може да кандидатства по нов проект само с частта, свързана с ***хидромелиорации, но тогава, когато имаме готовност да го направим. Преди да имаме*** съответното одобрение, което пък ще бъде процес на одобрение на цялата картинка и ролята на напояването във фермата за тази цялостна картинка, вие няма как да кандидатствате с проект, защото той е бил одобрен преди това. Повярвайте, всички тук заинтересовани страни се мъчат и ще положат необходимите усилия това да стане възможно най-бързо, когато имаме, обаче, всички необходими елементи.

Предлагам ви да прекратим дискусията. Както казах, това е само стартовата част на дебата, но, за да стартираме този дебат, ние трябва да вземем решение за добавяне на такъв тип дейност.

Предлагам на вашето внимание решение да гласуваме „Добавяне на нова допустима дейност „Инвестиционни разходи, свързани с напояване в рамките на земеделските стопанства по подмярка4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”.

Моля, който е „за” да гласува. Гласували „за” 39.. Против –няма. Въздържали се.- няма.

Предложението се приема единодушно

**РЕШЕНИЕ ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ТОЧКА 4.1**

***КН одобрява предложението на УО на ПРСР за добавяне на нова допустима дейност, респективно допустими инвестиционни разходи, свързани с напояване и отводняване в рамките на земеделските стопанства по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”.***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Г-н Пилке искаше да вземе думата преди обедната пауза.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ**: Само няколко коментара. Трябва да ви кажа, че сме доста изненадани, че вие гласувате по предложения, за които не сме получили предварителна информация.

Това, което се гласува сега, не може да бъде съобщено на ЕК, защото не е узряло и лисват много елементи.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Още веднъж казвам, че това е началото на фазата. Ние, така или иначе, когато сме готови с цялата картина, тогава ще бъдат комуникирани елементите, но ние рано или късно, трябва да минем през Комитет по наблюдение, който да добави тази дейност като допустимост. Ние с това започнахме, започнахме дебата. Разбира се, че, ако оттук нататък този текст само дойде за одобрение в ЕК, той ще ни се върне обратно. То е ясно, той не подкрепен с гласуваната стратегия, значи следващата стъпка е да гласуваме стратегията на ниво Министерски съвет и оттам да стартираме дебата.

Колеги, предлагам да съкратим обедната почивка, защото се движим с половин час закъснение. Сега е 13.30 ч., предлагам ви да се върнем в залата в 14.30 ч.

**СЛЕД ПОЧИВКАТА**

**ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.2.**

***„Предложение на УО на ПРСР за 2-ро допълнение и изменение на ПРСР 2014-2020”***

***4.2. „Предложение за изменение и допълнение на мярка 14 „Хуманно отношение към животните***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Продължаваме с предложението на управляващият орган за добавяне на нова дейност към мярката за хуманно отношение към животните.

Господин Цветанов, заповядайте да запознаете Комитетът по наблюдение за предложеното от нас изменение.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Настоящото предложение е свързано с мярка „Хуманно отношение към животните”. Мярката е разработена и насочена към подпомагане на едри преживни и дребни преживни животни за две дейности – осигуряване на свободна площ при отглеждането на животните и свободно отглеждане.

Предложението, което прави управляващият орган е свързано с разширяване обхвата на подпомаганите видове животни в групата едри преживни животни за дейност „Осигуряване на свободна подова площ не по-малко от 10 % над задължителния стандарт”.

Тъй като одобреният текст на мярката е насочен само към телета, т.е. само те могат да получат подпомагане по така заложения текст, предложението на управляващия орган е към тази дейност да се подпомагат и говеда. Това е предложението, виждате го на екрана. Не променяме дейността, просто разширяваме групата на животните, които могат да бъдат подпомагани, а именно включване на говеда и биволи над 24 месеца.

Това е предложението, което сме направили, като философията и аргументите, които използваме са идентични с това, което сме обосновали необходимостта за прилагане на такъв тип подпомагане и при телета, а именно по-добри условия за отглеждане на животните в животновъдните ферми. Благодаря ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Добавяме една категория животни, която не фигурираше в първоначалният вариант, одобрен на програмата.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Ние приемаме предложението.

Виждаме, че тук е пропуснато едно нещо във втората подмярка, за свободното отглеждане. Има постъпило предложение при вас за свободното отглеждане от няколко организации в сферата на говедовъдството, защото при овцете това е направено, при дребния рогат добитък. При едрият рогат добитък да бъде добавено към текста ”свободно отглеждане 160 дни в дворчета или пашуване” да бъде добавено „или целогодишно свободно боксово отглеждане”. Това са животните, които се отглеждат целогодишно свободно. Те са фактически с два пъти повече площ от нормалния записан в Наредба № 44.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Получихме вашето становище. Аз лично го приемам, смятам че става въпрос за изказ в изписването. Ще помоля колегите да запишат предложеният от вас иск, за да стане ясно към какво се насочваме.

Вие искате да бъде добавено „свободно боксово отглеждане”.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Фактически те имат две направления, едното е за едрият рогат добитък – добавянето на говедата, което вие сте направили и това, което предлагаме е във втората подмярка на подмярката фактически да бъде добавено след думите „160 дни” да бъде добавено „или целогодишно свободно боксово отглеждане”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Приемаме редакцията. Колеги други бележки към така добавената дейност към мярката има ли. Няма.

Господин Пилке, заповядайте.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря г-н Председател. За нас има няколко елемента, които не са съвсем изяснени в това предложение. – какво е юридическото задължение по отношение на тези видове говеда, това не е много добре обяснено, а също така и какви доходи ще бъдат загубени от фермерите, които кандидатстват, за да се определи точният размер на компенсацията.

Трябва да има по-голямо уточнение какво е правното значение за фермера, но и каква е загубата на приходите, какво искаме да компенсираме.

Тези елементи не са ясни.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Това е обект на допълнителното изпращане на калкулацията за съответните пропуснати ползи при спазването на тези надграждащи изисквания за хуманно отношение към специфичния тип животни.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Аз искам само да отговоря частично на господин Пилке . Това са компенсаторни плащания и изчисленията бяха правени към говедата към категорията Говеда не са само телета. Той се изказа, че ако трябва това ще бъде добавено, но смятам че те тази информация я имат – необходимите средства, акумулирани за допълнителната площ и т.н., за да могат те да изчислят компенсаторното плащане.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Да, истината е такава, че сметката е правена на животински единици за загубата на доход, така че това ние ще го изчислим допълнително с колегите.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Искам само да добавя, че там разценката, която комисията е одобрила, тя е на животинска единица. Примерно телето на животинска единица до 6 месеца е 0.4 от животинската, другото е 0.6, така че те са одобрили на животинска единица. Като се казва 20 евро, то не е за теле, а на животинска , тя се преизчислява по 0.4. Така че разходите са одобрени от тях.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, това е точно така и затова там няма да имаме нужда от допълнителна калкулация.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Господин Грудев, изчисленията са точно такива, каквито каза току що господин Зоров, обаче е абсолютно принципен, защото тази категория животни предполагам, че неволно просто бяха изтървани и сега трябва да си поправим стара грешка.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това е причината за вмъкване на тази техническа редакция, защото за мен това е техническа редакция в изменението на програмата.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА**: Ние го изпратихме писмено, но е в духът на това, което каза и господин Пилке. Мярка върху мярка, за другите е написано. Кое е задължителното изискване? Мисля, че може да ни го кажете днес, след като ние изпратихме коментари.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Тук минималното задължително изискване е 44, госпожо Микова . Там са определени площите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Давам думата на ресорната дирекция Животновъдство.

**Г-жа ЗЛАТКА ВАСИЛЕВА, дирекция „Животновъдство”, МЗХ:** Благодаря, господин председател.

Както знаете това е компенсаторно плащане, като логиката на това плащане е, че всъщност ние трябва да надвишим онези изисквания, които са разписани в европейското и в националното законодателство. В случаят за тази категория животни едри преживни крави и биволи имаме национално законодателство. Както каза господин Зоров това е Наредба № 44, така че при всички случаи ние сме отново над стандарта с това изискване. Благодаря ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси. Няма.

Предлагам на вашето внимание гласуване на решение за добавяне на този тип дейност към одобрената вече мярка за хуманно отношение към животните.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 39, против – няма, въздържали се – няма.

**Приема се единодушно**.

С това приключваме и тази точка от дневния ред

**РЕШЕНИЕ ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД, подточка 4.2.**

***КН одобрява предложението на УО за изменение и допълнение на мярка 14 „Хуманно отношение към животните” както следва:***

***„Разширяване на обхвата на подпомаганите едри преживни животни (ЕПЖ ) с включване на говеда и биволи над 24 месеца за дейността „Осигуряване на свободна подова площ не по-малко от 10% над задължителния стандарт“***

.**ТОЧКА ПЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***Предложение на УО за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Предлагам на вашето внимание предложението на Управляващият орган за промяна на критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства”.

Тук ще се надявам да получа вашата активност и разбира се и вашата подкрепа по така представените намерения за изменение от страна на управляващия орган. Господин Цветанов, моля да запознаете комитета с предложенията на управляващия орган.

Впоследствие ще ви помоля когато започнем да гласуваме, да не ги гласуваме анблок, а да гласуваме предложение по предложение, ако няма възражения върху този начин на провеждане на гласуването.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ**: Благодаря ви.

На екрана виждате предложените от нас изменения. Те съответстват на материалът, който сме ви предоставили.

**1.Предлагаме изменение по отношение броят точки, които, които се предоставят по критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4.**

Това е първото предложение за изменение.

По отношение на критерият, насочен към Северозападен район на планиране, там предлагаме също промяна както в точките по отношение на критерия за оценка, така и разделение на административните области и получаване на различна тежест за отделните области.

Следващият критерии, който подлежи на предложение на промяна от наша страна е критерият, насочен към биологично производство и преход, т.е. нашето предложение е да не бъде предоставен приоритет за проекти, които са в преход към биологично производство на земеделски продукти.

В критериите за оценка сме заложили и два нови критерия. Единият е насочен към така нареченото по-добро интегриране на земеделските стопани в хранителната верига, стимулирайки инвестициите, различни от техника, по-скоро инвестиции, които имат дългосрочен срок на експлоатация. Така смятаме, че ще се повиши както качеството на произвежданата продукция, това ще повиши предполагаме и доходите на земеделските стопани.

Другият нов критерии, който предлагаме, той е в унисон с заетостта. До този момент предоставяхме възможност чрез проектните предложения да се предоставят точки само в случаите, когато се създават нови работни места за нуждите на проекта. Направили сме предложение, което е чрез нов критерии. Ще го видите, когато започнем да обсъждаме критерии по критерии. Нов критерии, който на практика все пак да предостави възможност на тези земеделски стопани, които имат последните години устойчиви стопанства, те също да получат определен брой точки. Разбира се тези стопани ще имат възможност да получат точки и за създаването на нови работни места с дейностите по проекта.

Като цяло това са предложенията, които направихме. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Аз съвсем накратко да кажа няколко думи извън административният език на това, което се крие зад предложенията за изменение.

На първо място, имаме запазване на тежестта на чувствителните сектори. Затова те са респективно увеличени на 19, за да можем да запазим тяхната относителна тежест спрямо общия размер на точкуване. До момента те имаха тежест от 15 точки към 100, в момента те имат тежест от 19 точки към 120, което математически изчислено е запазване на абсолютно същата пропорция. Това го казвам във връзка с едно от получените становища, че продължаваме да увеличаваме тежестта на чувствителните сектори. Истината е колеги, че просто я запазваме на същото ниво, защото вдигаме общият брой на точките.

На второ място, критериите, свързани с географията на самите проекти.

При извършеният първоначален преглед на подадените досиета през изминалият прием се оказа, че има наченки на изкривяване спрямо географския принцип на подаване на проекти. Тук възприемаме подходът за диференциация на проектите, подадени в Северозападна България със същото стъпковидно прилагане на критериите, както го приехме по мярка 4.2., т.е. по-малка тежест на Плевен, съответно на Ловеч, за да може наистина трите области, които са наистина най-чувствителни и като БВП – Видин , Враца и Монтана, да могат наистина те да се възползват от максималния брой точки.

На трето място, имаме въвеждането на нов критерии, който няма да го крия от вас, мисля си че е ясно, въпреки че го кръщаваме „Запазване на съществуващи работни места” в тези земеделски стопанства, които са показали устойчивост и са съществували през последните три години. Идеята ни е да дадем допълнителен тласък на тези земеделски стопани, които имат устойчивост в развитието си, в доказването на своя капацитет като работа на пазара. Това се крие зад намеренията на управляващият орган да дадем допълнителна тежест с 10 точки.

На последно място, въвеждане на допълнителна тежест за такива проекти, които не са изцяло свързани със закупуването на техника, защото практиката показва, и анализите показват, че в тях се постига доста по-голяма интеграция между преработка впоследствие след производството и отново имаме инвестиция в едни активи, които ще бъдат ползвани доста по-дълготрайно във времето и ще генерират допълнително увеличение на добавената стойност. Това се крие зад предложенията на управляващия орган.

За да структурираме дебатът обаче и да не влизаме от тема в тема ще ви предложа да започнем по първия критерии, който предлагаме. „Проектите с инвестиции и дейности, насочени в чувствителните сектори „Плодове и зеленчуци”, „Животновъдство”, „Етерично маслени и медицински култури” и смесените проекти.

Тук предлагаме увеличение на точките от 15 на 19, с цел единствено и само запазване на общият баланс и запазване на същата респективна тежест на чувствителните сектори.

Думата е ваша, колеги.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** По отношение на този критерии и становището на КРИБ е, че би подкрепило увеличаване на точките само при следното условие. Ако се направи сериозен анализ на чувствителните сектори и се актуализира списъка на културите и продуктите, които влизат в така наречените приоритетни сектори.

За нас буди голямо учудване този списък и си задаваме въпросът въз основа на какво е направен. Ще ви изброя няколко продукти, които сме прочели в този списък и е преценено, че те са приоритетни. Такива са например савойско зеле, брюкселско зеле, китайско зеле, артишок, аспержа, едроплоден дрян, киви, бодливо грозде и др. за българското земеделие.

Считаме, че това не са наши типични продукти, те не създават заетост, не са конкурентно способни и трябва при всички положения този списък да бъде коригиран. Тук изобщо дори не споменавам моментът с винения сорт грозде, за който вие казвате много е подкрепян и заради това няма да бъде приоритетен. Като си помислим, че зърното не е приоритетно, а пък брюкселското зеле или аспержите са приоритетни, извинете но това е смешно.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Колеги, други становища.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Както вече няколко пъти се спомена, ние идваме с готови решения, обсъждани в повече от 20 областни организации и аз съм длъжен да говоря това, за което са ми дали мандат.

Не подкрепяме това предложение. Според нас то ще увеличи още повече дисбалансът специално за сектора, който представляваме и парадокс е, че зърното въобще не е приоритет за България.

Второ, позволете ми господин Грудев, да Ви направя една забележка. Абсолютно точно математически не е така. Абсолютно точно математически е 18 точки, 15 % от 120 точки са 18 точки.

Ние няма да подкрепим това предложение, защото според нас дори и с това увеличение от 3 – 4 точки , следващите критерии, за които пак ще говорим не дават достатъчно приоритет.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Здравейте. Въпреки че ние нямаме право да гласуваме, тъй като не сме официално членове на Комитета по наблюдение, нашата асоциация би подкрепила увеличение на точките за приоритетните сектори.

Нашето предложение е 10 точки да се получават, ако разходите са над 75 % и са изцяло свързани с приоритетния сектор и 19 точки да се получават, когато разходите по проекти са 100 % изцяло свързани с приоритетния сектор.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Както господин Вукадинов нямаше какво да направи от неговата позиция на зърнопроизводител, аз съм обречен също, въпреки че в кръга на шегата това е разумно предложение, още повече дали са 18 или 19 точките, но като говорим за чувствителен сектор и особено в този момент, аз говоря за сектора Животновъдство в Европа, където се тресе цяла Европа, няма рецепта в създалата се обстановка. Тези производства трябва да могат да станат ефективни , за да просъществуват. В противен случай вече с разписването на споразумението със Световна търговска организация сигурно ще се наложи от Америка да си ядем млечни продукти в Европа и да изнасяме парите под формата на данъци за други страни.

Така че подкрепям направеното предложение и смятам, че е разумно. Смятам, че точките както са направени и процентите са добре.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Асоциацията на земеделските производители в България подкрепя по принцип направените предложения.

Не е лошо да погледнете забележката, която направи колежката, макар че аз се съмнявам че някой в България ще направи проект да гледа китайско зеле. Ако е необходимо преразгледайте тези проекти, вслушайте се в препоръката и преразгледайте списъците.

**Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНОВА, Добруджански овощарски съюз:** :Точно по тази тема мнението на обущарските съюзи е ,че при първият прием на мярка 4.1 ореха и черупките източиха голяма част от фонда. Нямаме анализ какво точно се случи с проектите по 4.1, но големи инвестиции в орехонасаждения не дадоха достъп до плодовете и зеленчуците, които генерират повече работна ръка.

Пак в тази връзка по отношение на етерично маслените култури нашият бранш има предложение едногодишните етерично маслени медицински култури да не бъдат включени в приоритетните, понеже те не са дългосрочна инвестиция.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА, Съюз на преработватели на плодове и зеленчуци**:

Аз подкрепям абсолютно преждеговорившия – орехи, бадеми, лешници и каквото се сетим още черупково източи парите за плодовете и за зеленчуците най-вече. Това са едногодишни растения, които наистина е хубаво да бъдат подпомагани, но не брюкселско зеле, не савойско зеле, защото мисля че първо географските ни ширини не го позволяват, второ преработката, защото аз все пак гледам от страна на този сектор, няма как да се случи. Все ми се струва, че културата на хранене в България не предполага савойско зеле, брюкселско зеле и т.н., въпреки че разновидността в храненето е добро.

Доколкото е за точките, да, съгласна съм, това е добър принцип, за да се запази статуквото към момента. Благодаря.

**Г-жа АГЛАЯ СИМЕОНОВА, Българска асоциация „Биопродукти”**: Предлагаме да се сформира работна група, която да преразгледа списъка с чувствителните сектори. Ние също имаме около 4000 биопроизводители, можете да си представите колко от тях са малки за зърнопроизводители и малки биологични лозари. Подкрепяме предложението.

**Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ:** Действително тези списъци трябва да се преразгледат, за да не стигаме до такива изкривявания от сорта да кандидатстваме с проекти за техника за кориандър като медицинско растение. Трябва внимателно да се разгледат културите, които попадат защото стават такива смешни истории.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Колеги, други мнения.

Наистина темата с определянето на културите, които да попадат в чувствителните сектори може да бъде разгледана в два аспекта.

Първият аспект е свързан с вземането, разработването на определени решения, които са и политически за конкретна приоритизация на определени продукти. Аз лично много се съмнявам и бих бягал от такъв административен подход да кажем, че доматите са повече от краставиците като приоритет за подпомагане. Затова казваме интензивни сектори плодове и зеленчуци, трайни насаждения, за да може пазара да определи това, което ще се случи. Сега да си даваме тук примери с жълто киви и савойско зеле е смешно, просто защото такъв проект, ако той не е обвързан с пазара, той няма своята философия да съществува и тук аз бих се съгласил и с това, което господин Върбанов каза. Ще се направи такъв мониторинг ако има такива проекти. От време на време минават слухове че са се нароили проекти с брюкселско зеле. Няма такива проекти. С киви в цялата страна има един проект. Аз го казвам от гледна точка на това, че се появиха дадени спекулации, аз лично си направих труда да проследя има ли такова нещо, да не би наистина да сме изкривили пазара с някакъв сорт нетипичен за България.

Затова на този етап в Комитетът по наблюдение няма как да говорим за преразглеждане на културите, говорим за точкуване на чувствителните сектори със засилване на съответния мониторинг, там където е необходимо и там където се появят съмнения.

Ако няма други предложения, бих подложил на гласуване критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4, като по критерии 1.4 запазваме същия подход. Там където имаме кумулиране на чувствителни сектори да дадем все пак една точка повече. Въпрос от Министерски съвет.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА**: Не чух дотук никакви анализи от този прием, за да базираме тези промени. Защо трябва да намаляваме точките за Северозападен район? Какво показва този анализ?

**Г-Н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** В момента обсъждаме само чувствителните сектори на база на приоритети. Господин Вукадинов в началото на дебатът ви каза. От първият прием имаме финансиране на проекти само в чувствителни сектори.

Имаме финансиране на проекти по 4.1 по първият прием само и единствено на чувствителни сектори със сериозно изразена нотка на биологичното производство в преход, но затова ще говорим в следващата точка.

Така че на този етап **подлагам на гласуване първият елемент от изменението – запазване на същата инерция при точкуването на чувствителните сектори,** въпреки че приемам бележката на господин Вукадинов, че ако трябва сме точни, точките са над 18, но **предлагаме 19 точки**.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 38, против – няма, въздържали се – 1.

**Приемаме предложението на УО по отношение на промените на критерии .1.1, 1.2, 1.3 и 1.4.**

**Отиваме към критерии 2. Подпомагане на биологичното производство.**

Изменението, което предлага управляващият орган е отпадане на приоритета, когато говорим за стопанства в преход към биологично производство на продукти. **Тук единствено предложението е да отпадне тази добавка за прехода, т.е. да се съсредоточим единствено и само върху сертифицираните вече биологични стопанства**.

Първо бих дал думата на Българска асоциация Биопродукти.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Благодаря. Ние много мислехме по този текст, който предлагате. Принципно ние подкрепяме идеята да се даде приоритет на хората, които действително сериозно са се заели с биологично земеделие, а не такива които стават биологични една седмица преди приема на проекти.

Истината обаче е, че трудно можем да кажем на хората които са започнали миналата година например, знаете че беше нулева, по-миналата година за приемна мярка биологично земеделие, че те няма да получат приоритет по тази точка.

Има и един друг момент. Трудно можем да говорим за изцяло биологични стопанства, тъй като всички ние се разширяваме постоянно. Новите площи, които вземаме съответно са в преход, обикновено земеделците ги засаждат с култури, които вече отглеждат и върху които имат достатъчно опит и завоювани пазари, така че за една и съща култура те често имат и площи биологични и площ в преход. Ако те си купуват съответно техника за обработка на тези култури тя няма да бъде изцяло свързана с биологичното производство.

Така че тук ние бихме предложили един друг подход, много мислихме какъв да бъде той, дали да бъде минималното изискване примерно да притежават валиден сертификат за биопродукти, независимо каква част от стопанството ти е биологична и ли пък да предложим друг подход, този който е предложен и за получаване на допълнителен интензитет.

В крайна сметка решихме , че това е най-добрият вариант да остане стария текст, но да се добави като минимално изискване да имат одобрено заявление по мярка 214 или мярка 11 – биологично земеделие, което ще отсее тези, които стават биологични действително преди подаване на заявления. Така че нашето предложение е да остане старият текст.

Тук трябва да ви кажа, че ще влезем и в друг филм при определяне на процентът за инвестицията каква част е за биологично, каква част е за преход, нещо което дори варира във времето, защото различните площи стават биологични в различно време от годината, зависи кога си започнал да ги сертифицираш.

Така че нашето предложение е зачертаният текст „и/или стопанства в преход” да си остане и да се добави една запетайка, „които имат одобрени заявления по мярка 214 или мярка 11” и нататък да си остане същия запис „над 50 % 10 точки, над 85 % 15 точки”, като тук трябва да кажа и нещо друго. Всички, които са поели ангажимент по мярка 11, така или иначе ще станат биологични, те иначе просто трябва да възстановяват средствата. Те са поели вече достатъчно голям риск и ангажимент. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Едно малко уточнение. Сложили сме и процент на инвестициите – над 50 % 10 точки, над 85 % 15 точки, така че никой не говори, че трябва цялото стопанство изцяло да е 100 % биологично. Вие знаете, че това е доста трудно постижимо, да не кажа напълно невъзможно. Всички сте наясно с проблематиката, заради която инициираме този подход.

В рамките на първият прием брой проекти в 100 % от бюджета по мярка 4.1. имаме общо кандидати, заявили желание да развиват биологично земеделие 304 броя. От тези 304 броя - 45 са биологично сертифицирани, 259 са в преход, новосъздадени. Вие сами виждате тежестта, която се създава. Да няма никакъв проблем ние да насърчаваме биологичното производство, но нека да го насърчим в онази крайна фаза, при която той ще е доказал, че може да бъде биологичен производител, а не да генерираме един интерес, който впоследствие може да компрометира цялото биологично производство. Затова сме оставили този буфер за 50-те процента, все пак говорим за 50 % от инвестицията в съответното стопанство, никой не говори за 100 %.

Други мнения. Господин Зоров.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Господин Грудев, аз имам следното предложение.

Когато става въпрос за сертифицирани биологични производители, които разширяват дейността си, това показва че те не са тръгнали комерсиално и в последния момент, заради самия проект, тогава трябва да може да остане. Когато разширява дейността си, но е сертифициран биологичен производител е ОК, но когато фактически е в преход цифрите фактически достатъчно добре показват съотношението между преход и биологично. Още повече заявлението по мярка 11, това значи че то съвпада със старта на програмата. От тук може да се вземат пари, само че не от едно, а от две места. Тук бих направил следното компромисно предложение. Фактически една година преди стартирането на програмата да е влязъл в преход, тогава той не стартира това заради програмата и заради това, че може да извлече предимство. Когато става въпрос за земя, преходният период е 2 години. Това значи, че той вече има една година и докато реализира проектът той ще стане вече биологичен и ще има много по-голям процент гаранция, че той ще стане биологичен.

Комисията направи одит преди няколко седмици и се видя, че има забележки относно някои сертифициращи контролни органи и за да не съсипем пак всичко по български, ще правим компромис защото той вече е взел парите, човека ще загуби парите, в преход направил, не направил да се сертифицира, което ще даде негативна оценка на всички под един аршин. Затова смятам, че трябва да има промяна на критериите, дали е вашият вариант или по-мекият, който го перифразирах, но в никакъв случай в сегашното положение. Каква ще е последващата административна мярка, ако той вече е взел парите, изпълнил е проекта, платена му е субсидията и не е станал биологичен производител, защото биологичните сертифициращи органи имат право още една – две години да го държат в преход, докато не изпълни условията? Какво ще стане тогава? Той е изкривил първоначалното разпределение. Някой човек, който е биологичен или не е биологичен, не е могъл да се възползва от правото си заради заблуда в условието от други. Това е моето мнение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Само да разсея някои съмнения.

Да, опасенията ни са общи, всички имаме еднакъв прочит на данните. Ако обаче този кандидат през изминалият прием, който е заявил, че ще стане биологичен в преход, разбира се той стартира своята нормална дейност, ако към момента на подаване на заявка за окончателно плащане по проекта, той не е изпълнил условията, а именно да стане биологичен производител, така както е разписано в нормативната база, на него следва да му се отнемат точките, които той е получил като приоритет. Отнемането на точките трябва да се види дали ще доведе до падане „под черта” или до оставане „над черта” и ако той падне под необходимият минимум, тогава вече сумата става изискуема, защото той не е изпълнил целите, за които е поел ангажимент в проекта.

Тук колегите ме коригират, че трябва да се съпостави с нормалния процес и период на преминаване в преход. В крайна сметка, ако той не изпълни целта си да премине в преход рано или късно, неговият бизнес план няма да е изпълнен така или иначе, дали ще е към третата година или към четвъртата, това е вече въпрос на съответната култура. Прави сте, моя е грешката.

Опасенията са към момента, че ако голяма част от тези проекти не се изпълнят, върнат се парите впоследствие, те ще останат неусвоени. Представяте ли си при този наплив на проекти, ние да имаме неусвоени такива, просто е абсолютно безобразие. Затова предлагаме тази редакция. Все пак има възможност за сертифицираните биологични производители, които разширяват дейността си, има я тази възможност, тя е достатъчно добре описана с 50-те процента. Аз лично смятам, че трябва да имаме по-ясен подход, за да не режем клона на биологичното производство.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Първо една реплика към господин Зоров.

Мисля, че това което предложихме е почти същото. Да имаш одобрено заявление, това значи че си кандидатствал миналата година. Одобренията сега дойдоха. Аз нямам против да бъде критерии примерно и това да има сключен договор със сертифицираща организация най-малко преди една година, но искам да припомня, чу тук тези точки над 50 % са на ниво инвестиция, т.е. ако ти имаш 50 декара малини и те са био, но сега купуваш 20 декара нови и искаш да направиш ново насаждение и те не са био, инвестицията ти е 100 % свързана с малини в преход. Същото е и ако купуваш техника. Знаете как се точкува техниката. Гледа се дали е изцяло свързана с биологичното производство. Ако ти си купуваш комбайн за малини и имаш 50 % био и 20 % в преход, тази инвестиция няма да я разпределят по този начин – 50 % инвестицията за биологични, а изобщо ще я отрежат като инвестиция, която участва в точкуването.

Прав сте, ако направим тези точки на ниво земя, обвързана в бизнес плана, тогава съм съгласна, да не бъде над 50 % от допустимите инвестиционни разходи, а да бъде над 50 % от земята, включена в бизнес плана, както е за планински , натура, Северозападна България. Това е другият вариант, който ние обсъждахме. Това също е приемливо за нас, но по този начин наистина ви казвам, че много реални биопроизводители, които купуват земи се разширяват, няма да получат точките и имайки предвид какво ще се случи от тук нататък със следващите точки, без тези 15 точки всъщност дребните биопроизводители ще останат без одобрение. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Всички трябва да си даваме сметка, че това са единствените точки, които могат да бъдат акумулирани с чувствителния сектор. Тук все пак генерираме един много сериозен приоритет, което е много хубаво, защото това ни е заложено като стратегия в самата програма и ние искаме да развием истинското биологично производство без отново да позволяваме спекулация. Самото кандидатстване по мярка 11 е свързано и с това, което господин Зоров каза. Създава се интерес, защо да не се вземат пари и от тук, и от там, лошо няма.

Затова казваме, че за биологичните производители в преход има мярка 11, има достатъчно добро компенсаторно плащане за това биологично производство в преход.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Благодаря Ви, господин Грудев.

Аз нямах тази информация за анализът, който вие дадохте, че от 359 проекта 45 са само сертифицирани и това е един аргумент в нашата подкрепа за текста точно както е предложен. Защо? Мисля, че и колежките изпадат в излишни детайли. Тъй като при досегашното кандидатстване ние имаме членове, които са сертифицирани и отпаднаха проектите. Не искам да изтъквам аргументът затова, че на много наши членове конвенционално производство също не бяха одобрени проектите за сметка на тези 310 „новоизлюпени” биопроизводители. Проблемът беше в зачеркнатият текст. Аз го разбирам така. Ако аз ви покажа биосертификат, това е достатъчно да бъда одобрен. Дали има нови площи в преход, това никъде не се тълкува. Защо изобщо трябва да навлизаме в този детайл? Искат ни сертификат за биопроизводство.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Колеги, тук господин Трифонов е прав. Какво означава сертификат за инвестицията? Тук имаме площи в бизнес плана, с който се участва. Когато вие участвате в бизнес плана за закупуване на машина, съоръжения, с биосертифицираните ви площи и те са повече от 50 % всичко е наред. Ако искате дотолкова да разраснете, че тези 50 % да не стигат и да сложите още 30 % отгоре, за да стане структурата на стопанството в инвестицията 80 % биологично в преход потенциално и 20 % сертифицирано, няма да стигнат. Обаче въпросът е, че биологичен сертификат за тази инвестиция няма как да се даде. В бизнес планът вие участвате с вашите сертифицирани биологични площи. Ако не стигат за инвестицията, това е съвсем друг въпрос.

Госпожо Тодорова.

**Г-жа НИНА ТОДОРОВА, Асоциация „Биологично производство”:** Благодаря Ви, господин Грудев. Подкрепяме биологичното земеделие и колегите от Българска асоциация Биопродукти. Въпреки всичко не можем да се съгласим с това предложение на управляващият орган да бъде променено и подкрепяме вашето предложение. Достатъчно показателен е първият прием по подмярка 4.1.Има реални земеделски производители, които са готови да инвестират и те в момента нямат тази възможност именно заради такива лоши примери. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Само да разсея една спекулация. Понеже всички вече констатираме лоши примери. Лоши примери няма още, просто няма как да има. Всички просто си даваме сметка, че има прекален интерес от една страна, той не е лош, но следва да бъде балансиран, нищо повече.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Ние с изказът си ще вземе да объркаме представителят на комисията господин Пилке само с лоши примери. Няма лоши примери, защото преходите не са изтекли. Дайте да не объркваме представителят на комисията, че сме най-лошите.

Аз правя едно предложение, което редакционно ще изчисти частично недоразуменията: „Проекти с инвестиции и дейности от стопанства за производство на биологични продукти или разширение на съществуващи биоинвестиции”. Това означава, че имаш сертифициран биологичен производител, правиш разширение на дейността.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Предлагам да прекратим дебата.

Колегите от комисията предлагат да помислим за капацитетът на продукцията – 50 % от капацитета на продукцията на стопанството. Предлагам ви да заменим думите „инвестиционните разходи по проекта” с думите ”земята и животинските единици”.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Моля Ви, попитайте ДФ „Земеделие” как ще го точкуват един проект, за който ви дадох като пример – 50 дка малини и 20 дка нови и да кажем някаква техника, която да ги обработка. Как ще ги точкува.?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Вие кандидатствате в бизнес плана за 70 дка, не за 20. Няма да вземат точки.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Да, но човекът създава още 20 дка. нови, но те не са все още биологични., а техниката ще обработва всички ниви. Няма да вземат точки.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Господин Грудев, ако разширявате с 50 %, получавате 10 точки, ако разширявате с 15 % или това са ви 85 %, получавате 10 точки. Това трябва да е от земята и животинските единици, които са в биологично производство.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Ако е записано така, значи че над 50% от земята, която е в бизнес плана, е свързана с биологични продукти и тогава може да се дават.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Г-н Грудев, направете компромис и разширете предложения текст и да приключим. Редакцията е „биологични продукти или разширение на съществуващи биоинвестиции”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз съм биопроизводител на 5 дка домати биологично производство и искам да кандидатствам за 200 дка малини.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Нали сте сложили 50% био.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз бих подкрепил редакцията за площите. Ако ми кажете, как ще включим това за животните.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Нали е над 50% от инвестициите. Не можеш повече от 50% от инвестициите да бъдат новите, с които ще правиш разширението.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА**: Над 50% от включените земеделски земи и/или животни в бизнес плана да са свързани с производство на биологични продукти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Колегите от Комисията предлагат да помислим за 50% от капацитета на продукция на селското стопанството. Когато са трайни насаждения, те ще влязат след пет години.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Тогава да го запишем „площ или животински продукти” или животни, изразени чрез животински единици. Това трябва да е ясно и за Разплащателната агенция, защото тя ще ги следи. Не да запишем нещо компромисно и после да е обект на проверките.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Тогава аз ви **предлагам да заменим думата „инвестиционните разходи по проекта” със „земята или животинските единици”**

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** От биологичния ангажимент, включен в бизнес плана, няма какво друго да е. Г-н Грудев, ако над 50% от допустимия, все едно, от животните, които разширявате с 50% , получавате 10 точки, а ако разширявате с 15 % или 85% са ви това, получавате 10 точки. Това трябва да е земята и животинските единици, които са в биологично производство.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Струва ми се разумно. Колега.

**Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ:** Искам да обърна внимание, че в момента разсъждаваме само при една хипотеза, че разширяваме земята и отглеждаме същата култура. Аз мисля, че е добре да претеглим нещата и през СПО. Хрумна ми следната хипотеза. Имаме 100 декара биологична люцерна и отглеждаме 2 декара краставици. Кандидатстваме с инвестиции за краставици. Ще получим ли 50-те точки, ако се мери през земята, но всъщност ние ще е изпълнена когато станат био, т.е. предложено им е втора година преход, кандидатстват, догодина им се одобряват проектите и започват да ги изпълняват. Те реално тогава ще са био. Какво правим с тези.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** В случая ще бъдат изключени. Те не са сертифицирани биологични производители.

**Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ:** Това е дискриминация. Но те не са биологично сертифицирани. Г-н Трифонов.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Според мен влизаме в една сложна математическа задача две уравнения с две неизвестни. Едното е размерът на инвестицията, другото е размерът на производството и разсъждаваме хипотетично.

Според мен за този прием е достатъчен фактът този производител на бъде с биосертификат. Защо? Защото, тези с които са с биосертификат са изключително малко в България. Аз мисля, че има воля да се даде предимство на биосертифицираните производители и да не се бъркаме в процентите. Защото новата инвестиция във всички случаи не може да има биосертификат. Това е изключено, т.е. ти ако покажеш със старата си продукция биосертификат, това да го приемем за достатъчно, независимо от размера на новата инвестиция.

**Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ:** Предлагам следният вариант на текст:„Земеделски стопанства, които са започнали преход преди 01.01.2014 година и са завършили прехода преди искането за финално плащане”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Господин Вукадинов.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Уважаеми колеги, мисля че цифрите, които бяха цитирани достатъчно красноречиво говорят затова какво е биопроизводство, кои са в преход.

Анализът на първия прием мисля, че красноречиво доказа, че това са изкуствени условия и не виждам пак смисъл да преекспонираме едно производство, което по принцип е за богати пазари. Преди малко господин Зоров говореше, че ще вкарваме от Америка някакви продукти. Питам аз на кого ще продаваме тези продукти и няма ли да бъде за сметка на всички останали производства при ограничен бюджет.

Бюджетът е ограничен, средствата не достигат, а ние се чудим как да намерим лостовете, преди малко спорим за 3 точки за приоритетен сектор. В момента с лекота искаме да дадем средства за нещо, което я стане, я не стане. В изминалите приеми и в този прием се доказа явно, че целево се правят проекти точно заради това предимство.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви, господин Вукадинов че върнахте разговорът в реалната му плоскост, защото отново тук аудиторията се насочи върху търсене на интерпретации на отделни елементи.

Искаме да подпомогнем реалните биологични производители сертифицирани, които имат необходимост от инвестиции в техните стопанства.

Предлагам да приключим дебата. Да, биологичните производители, които са в преход те си имат допълнителното подпомагане по мярка 11, то е осигурено до приключване на техния ангажимент, има си подпомагане по площите, така че нека да дадем приоритет на инвестициите . Защото в крайна сметка , аз съм сигурен че и колегите го оценяват, понеже съм водил и с тях този разговор , биологичните производители, да от една страна това ни е целта ние да генерираме интерес, за да засилим биологичното производство, защото за България това е възможност и това е ниша. Това е абсолютен факт Ние трябва да се грижим за качеството на тази инвестиция биологичното производство, не да поощряваме възможни бенефициенти, които нямат философията на живот и грижата за биологичното производство, защото това е определено философия и начин на живот и да не генерираме такова желание, което впоследствие я го направят, я не го направят.

Господин Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** С риск да върна отново дебатът не точно във формулировката, получава се една неравнопоставеност обаче.

Миналата година, за предния прием бяха определени едни правила, по които една голяма част от тези, които са пуснали проекти, които вие ги цитирате, имат договори и са в преход. В началото на следващата година те вече ще имат този сертификат, за който сега говорим. Така че трябва някак си да се помисли, не мога в момента да формулирам текст. Господин Зоров беше дал някакво предложение, което тук и колегите от Асоциацията на биологичните производители поне по реакцията им като че ли го подкрепяха.

Нека да потърсим вариант, в който да не прецакваме хората, които са поели едни ангажименти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Господин Върбанов, за какво прецакване говорим, като това са проекти, които са се случили, те са сключили договори и в момента ги изпълняват, искаме те по два договора ли да правят. Те са си получили финансирането, те са в преход, дай боже да си го изпълнят.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ**: А хората, които не са кандидатствали?

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Хора, които не са кандидатствали и сега се готвят да кандидатстват.Те са в преход и сега си готвят проектите да кандидатстват за следващия прием.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Горе долу всички, които са кандидатствали в преход са дошли и са кандидатствали по мярка 11, понеже е задължително условие. От друга страна да не даваме възможност на едни и същи бенефициенти в преход да кандидатстват два пъти поред с инвестиции, които биха набрали необходимия точков капацитет.

Пак ви казвам, това са точки които се кумулират с чувствителен сектор и на фона на другите точки те трудно могат да бъдат постигнати от другите инвестиции. Затова нека да върнем дебата. Искаме да подпомогнем развитието на стопанствата на реалните биологични производители. Да, допускайки неравнопоставеност на тези, които са в преход, въпреки че за каква неравнопоставеност говорим, при условие, че техните проекти са се случили. Получили са одобрение, сключили са договори. В момента това,

което искаме от тях е да ги изпълнят, да си спазят проекта. Г-н Трифонов.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Това е въпрос на редакция. В средната колона, ако махнем 50% какво ще имаме, ще си го сертифицираме, нали така. Става въпрос за 50% от техните разходи, а не можеш да имаш сертификат Ако ги махнем тези 50%, става въпрос наистина за сертифициране.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Разходи в бъдеще, които ще се случат в реално съществуващо стопанство, а не в бъдеще намерение за правене на стопанство.

**Г-н СЛАВИ ТРИФОНОВ:** Три години му трябват.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Г-н Трифонов, вече си противоречите. Дайте да се концентрирам и да приключваме.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това е конструктивно предложение.

Предлагам ви да прекратим дебата и да гласуваме предложението така, както е предложено от Управляващия орган.Моля да гласуваме. .Гласували „за”. 39, Против -1, Въздържали се -1.

**РЕШЕНИЕ**

***КН одобрява предложеното от УО на ПРСР за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1***

**Преминаваме към точка 3. Подпомагане на проекти, осигуряващи допълнителна заетост.**

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Тук е новият критерии, свързан със заетост, която се формира от вече съществуващи земеделски стопанства.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви.

Тук е един от елементите, които са обект на насочване на проектите. Аз споделих откровено с вас, че основата идея която се крие зад този текст стои да подпомогнем съществуващи стопанства, които имат своята устойчивост във времето като земеделски стопанства, независимо от културите, независимо от видовете производство. Просто съществуват като устойчиви елементи и да дадем 10 допълнителни точки на този тип стопанства. Критерият е разписан. Проекти, представени от кандидати, които извършват земеделска дейност от най-малко 3 години към момента на кандидатстване.

Това е предложението на управляващият орган. Господин Зоров

.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Тук няма как да не ви подкрепим, защото е нормално и това е един от проблемите, сега по 4.2., който евентуално утре ще ни бъде сервиран във ДФ „Земеделие”.

Съществуващи предприятия, със списъчен състав, които разширяват работните места няма да могат да се класират, защото новосъздадени с претенции и желания получават повече точки. Затова подкрепяме това нещо, да има поне 3-годишен срок, в края на краищата да има история. Няма смисъл да закриваме работещи производства, да създаваме нови без да има перспектива и ясна визия в бъдещето.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Г-н Вукадинов.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Явно този път ще бъдем на едно мнение.

Имаме официално внесено предложение от Националната асоциация на зърно производителите, за да постигнем още по-голям ефект да бъдат 5 години. Ние ще дадем възможност на тези разделени изкуствено стопанства да се възползват. Идеята беше да се прескочи това изкуствено разделяне и да се отиде 3 години напред или назад, когато са били тези стопанства по-реални.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Разгледахме вашето предложение, но истината е че 5 години ми се струва прекалено тежко като основи.

**Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНОВА:** Както каза по-рано в дискусията господин Зоров в нашите животновъдни стопанства със 100 крави те се отглеждат от семейството. Нашите овощни градини от порядъка 100 до 150 декара заемат някакви сезони, но предимно семействата се занимават с отглеждането . Съгласни сме, че трябва да има 3 години назад стопанството история, но за нашия бранш това да искате 5 постоянно наети работници или да очакваме, че ще получим точки за ново наети работници, с тази точка – 20 точки приоритет, директно се елиминират малките производители и в сектор Животновъдство и в сектор Плодове и зеленчуци, защото 19-те точки се обезсмислят.

Сезонната заетост влезе миналата година, можахме да я ползваме няколко месеца, даде добър резултат, но на практика при сегашното кандидатстване ние няма да можем да се възползваме от работните места, които са генерирани от сезонната заетост.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Само едно уточнение. Първо точките са 10, които предлагаме , не са 20. На второ място говорим за средно списъчният брой на персонала, т.е. дори там където имаме сезонна заетост, а нямаме постоянно наети, ние не искаме постоянно наети 5 най-малко, а искаме броя на средно списъчния състав през последните 3 години, т.е. когато и вие включите вашата сезонна заетост официално в средно списъчния състав, извинявайте но би трябвало да минем тези 5 бройки.

**Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНАВА:** Ние ще ги включим, но на практика 2015 г. беше пилотна и ние да генерираме толкова много сезонно заети, приема ще бъде 2015 , вие ще вземете предходната година.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Т.е., ще включите и договори за миналата година.

**Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНАВА:** Само от последните месеци на миналата година.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Ние няма как да съберем по 120 точки, защото Фонда няма какво да прави. Така че при положение, че някои сектори ще имат уязвимост био, дори да не влезе тук, би имало пак предимство.

**Г-н ДИМИТЪР РАЧЕВ, Съюза на българските овощари**. Ние сме 236 членове. Твърдим, че сме най-големият съюз на обущарите в България. От нашият съюз биха се възползвали не повече от 5 човека. Сами можете да направите сметка доколко е приоритетен секторът в тази ситуация, за 5 човека говорим, ако бяха поне 20 - 30 да, но само 5 човека биха се възползвали от тези 5 точки. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Госпожо Симеонова**.**

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА**/Доста лобистка мярка. От нас нула, от биопчеларите - нула.

**Г-н ПЕТКО СИМЕНОВ:** Не само биопчеларите. В пчеларството не можеш да намериш нито един квалифициран човек, който да назначиш, дори да искаш.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ**: Господин Грудев, изместихте разговора. Не можем всички да се възползваме от всички критерии. Нали имат 15 точки за био, сега и от средно списъчния състав. Това са предимства, които ги изпълняват, синдикатите се радват, че имат нови работни места заети, ще имат точки, като не могат, няма да вземат, остават си с другите точки. Нали това е състезателният принцип.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА :** От името на КРИП ние подкрепяме въвеждането на този допълнителен критерии, само че имаме няколко въпроса , които се надяваме тук да се уточнят. Вие казвате средно списъчният брой на персонала от последните 3 години Въпросът е за всяка от последните 3 години ли става въпрос че трябва да е минимума или средно аритметично на средно списъчния брой на персонала на трите години. Тук трябва да се уточни.

Второ, казвате че този брой ще бъде запазен. Кой броя ще бъде запазен? От последната година ако имам 12 човека, 5 човека ли трябва да запазя или трябва да запазя 12 човека. Нека да уточним тези въпроси.

Третият въпрос. Които извършват земеделска дейност 3 години как точно ще го докажат.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** На първите два въпроса сме имали предвид средната величина на средно списъчният състав през последните 3 години да бъде минимум 5 и тази бройка , която се получава да бъде запазена през целия период на изпълнение на проекта.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА**: Ако имаме 2 човека, 3 човека и 18 човека на третата година, това ОК ли е? Общо средно аритметично ще е повече от 5.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: ОК е, да.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Колко трябва да запазим?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Господин Вукадинов ще ни помогне.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Това е въпрос на счетоводство. Става дума за средно списъчен състав за всяка година. Има статистическа форма, която се попълва в началото годината за изминалата година, трябва да бъде за всяка година 5 човека.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да са средноаритметично минимум 5, защото иначе ние няма да знаем коя бройка следва да запазим при изпълнение на проекта.

Ако имаме 5, 10, 15 при средно аритметично 10 за последните 3 години, 10 е таргета който гоним да запазим по време на изпълнение на проекта. А, ако се 5, 10 и 15 и ние не изпълним условието, ние не знаем кое от тези три числа трябва да запазим по време на изпълнение на проекта. Г-н Дърев.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Имам едно предложение за първата част на този критерии. Тъй като при нас не е много справедливо да се дават 5 точки за нови предприятия между 1 и 5 човека назначени, много е просто нашето предложение и се надявам да го гласувате.

За нови предприятия всяко работно място дава една точка, но не повече от 10 точки.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук идеята е съвсем различна. Мисля си, че на всички стана ясно какво искате да подкрепим.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ: сдружение «Коалиция за устойчиво развитие».** Моето предложение по отношение на първият критерии, където се говори за нови работни места, да бъде съобразено съгласно технологията. За един склад за зърнени култури колко човека са необходими. Не може за един склад да са необходими 10 човека, за да се вземе приоритета. Така че новите работни честа да бъдат съобразени съгласно изискванията и технологията.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Нека да не отваряме други нови критерии. Аз тук бих желал и синдикатите да чуя какво е тяхното мнение по въпроса.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА КТ Подкрепа. Председател на федерация Земеделие и горско стопанство:**.Добър ден и от мен.

Категорично подкрепям предложението, което сте направили по отношение на заетостта. Нашата позиция е известна много отдавна. Това е един критерии, който синдикат Подкрепа настояваше за него много дълго време, още в стария програмен период.

Така че аз приветствам това категорично решение на министерството да заложи по този начин критерия и това, което направиха като предложение господин Зоров и господин Вукадинов също ги приемам, че наистина са справедливи да върнем 3 години назад, защото наистина да не се получи тази аномалия, която се получава при биопроизводителите .

Категорично ви подкрепям. Една от целите на Програмата за развитие на селските райони е заетост, повече заетост, разбира се легална, с договори и ние сме затова да докаже сектора, че наистина създава заетост.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Една малка поправка, това предложение за 3-те години е на Управляващия орган, подкрепено от бранша, за което благодарим..Това не му е мястото тук, това ще влезе в указания към колегите от ДФ Земеделие.

**Г-жа ДИМИТРИЧКА** **ТЪРПАНАВА:** Така или иначе този критерии не е достъпен за нас и за биологичните производители, но не може ли бройка от 5 да се намали на 2 средносписъчни, защото на практика поставя много голяма разлика между малките и големите производители, които ще достъп до схемата.

Предложение на овощарските съюзи е ако има възможност да бъдат 2-ма щатно наети, да се даде по-голяма възможност на по-малки производители да имат достъп до схемите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** С двама нищо не правим. За малките стопани имаме тематична подпрограма, нека да не смесваме нещата.Разбирам Ви, има отделни точки за всеки един от секторите.

**Г-н МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН:** Став**а** въпрос за тези между 8 и 16 хиляди и тук включване младите фермери.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Защо тук не са направени стъпки действително при 5 средно наети да има 10 точки, но при 2 примерно да бъдат 4, при 3 – 6 точки и по този начин да може малките, но стабилни три години ферми разкриващи се да имат възможност. Тук пък колегата предлага 3 години назад.

**Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ**: Искам само да обърна внимание, че средносписъчен състав според мен е много добре формулирано, защото това е съгласно инструкция на съответните компетентни органи и ясно определят как се изчислява. Това са дванадесетте осигурителни месеца, сумирани осигурените лица, разделено на 12. По този начин 6 месеца осигуряващ 10 души, понеже са сезонни средно 5.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Всички са наясно какво сме написали.

Прекратяваме дебата по точката.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 39, против –1; въздържали се –3.

**Предложението за решение се приема.**

**Преминаваме към критерий „Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната”**. Проект за изменение, свързан с точкуването на различните географски критерии.

Това, което правим колеги е унификация на критериите, съгласно различната степен на критерии на точкуване, съгласно мярка 4.2.

Господин Пилке трябва да отпътува, г-н Генчев остава с нас. Искам да благодаря на г-н Пилке, защото и за колегите от Комисията е важно да усетят духа на работа. Благодаря му за конструктивен диалог, който ние водим с тях.

Господин Пилке, желаете ли да кажете няколко думи.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ:** Благодаря за този конструктивен диалог. Съжалявам, че трябва да тръгна. Мисля, че за нас тази дискусия е много важна, защото показва кои проекти накрая ще одобрите. Много е важно да не се насърчават изкуствените условияи трябва да доведат до постигането на целите, които сте заложили в програмата.

Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Продължаваме работата по критерия. Тук няма нищо изненадващо, просто хармонизираме различната тежест на областите, съгласно критериите, които възприехме по мярка 4.2.Струва ми се, че има базова справедливост, когато реферираме към брутния вътрешен продукт и бройката на подадените заявления във всяка една от тези области.

Истината е, че на мен ми е много трудно, да не кажа невъзможно, да обясня на един бенефициент от Трън защо проектът в Плевен ще получи такъв голям приоритет спрямо неговия или спрямо проекта в Странджа Сакар. Истината е, че трябва да се съобразяваме със стратегическата рамка, която казва, че Северозападна България е приоритет. В Северозападна България знаете, че влизат петте области. Нека поне да изправим това несъответствие, касаещо земеделието в определени райони и да направим различна степен на точкуване, както беше и по мярка 4.2

.

Тук колеги искам да чуя вашето мнение по въпроса. Господин Дърев.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Ние подкрепяме така направеното предложение от отношение на точките. Във връзка с първоначалното Ви изявление, господин Грудев, че трябва да подкрепяме реалните земеделски стопанства и да изключим изкуственото създаване на проекти за получаване на повече точки само заради субсидиите, предлагаме да се промени този критерии от гледна точка на това кога ги даваме тези точки, които предлагате. Това да се отнася и за критерият за необлагодетелствани райони и за селски райони. В момента в Наредбата е записано, че предимство получават примерно за Северозападна България проекти, които 75 % от земята посочва бизнес плана попада в такъв район.

Нашето предложение е да бъде 50 % от земята на цялото стопанство.Ако попаднат в такъв район, тогава да получават такива точки. Съответно над 50 % от земята на цялото стопанство ако попада в необлагодетелстван район, тогава да взема точки за него и ако над 50 % от земята на цялото стопанство ако попада в селска община, селски район, тогава да взема точки за селски район. Можем да вкараме и допълнителен критерии – и над 75 % от земята, посочена в бизнес плана да е в такъв район, за да получи предимство, но се предполага, че над 50 % от цялата земя в стопанството е в такъв район , най-вероятно и над 75 % от земята, посочена в бизнес плана също ще бъде примерно Северозападна България, съответно дали в Ловеч, Плевен или останалите три области, няма значение .

Това е нашето предложение, защото иначе ако го оставим така, както е в момента, пак ще има възможност да се създават изкуствени условия и поетите да получават предимство, без реално половината от земята им да е в такъв район. Давам пример. Аз обработвам 30 000 декара, от които само 2 000 декара ми са в Северозападна България, и то в гр.Враца да кажем. Ще посоча само тях в бизнес плана, няма да посочвам нищо друго и ще взема приоритет. Друг е въпросът вече фонд Земеделие как ще ме контролира и дали само тези 2000 декара, които са в Северозападна България обработват с тази техника, която съм си купил по проекта.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Други мнения. Г-н Зоров.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Аз не знам защо се връщаме на една стара дискусия. Нали третира обектът на инвестицията и земята в бизнес плана. Така че ако господин Дърев това , което искате да направите да закупите трактор примерно и според критериите на фонда са необходими 5 000 декара, стопанството може да има 100 000 декара, тези 5 000 декара са в Северозападна България и си ги доказва. От къде накъде ще се интересувате от останалата част. Какъв е проблемът тук не мога да разбера?

Що се касае до точките, аз съм съгласен, че трябва да има разграничаване, но защо сте ги намалили примерно от 9 на 5. Кое е наложило намаляване на максималния брой точки при положение, че те с тежест стават по-малко в общото точкуване, което от 100 става на 120 и 5 има тежест като за 4?

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-н Вукадинов.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Ние като цяло подкрепяме представения проект, още повече,че това е донякъде в интерес на част от нашите членове, но не можем да кажем че по отношение на зърнопроизводството Плевен е слабо развит.

По отношение на повдигнатият въпрос от господин Дърев. Това беше наша позиция и господин Аспарухов и господин Цветанов знаят, че това беше така. Много дебати водихме в тематичните групи . Сега не е момента да се връщаме на него, друг е въпроса че щяха да се разсеят спекулациите около това, че с един бизнес план за специфичен район може да се прави инвестиция достатъчно голяма, даже в рамките на пълния лимит.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. С части от отговорите, които вие дадохте отговорихте и на забележката на господин Зоров че сме намалили точките по географския критерии, които наистина на фона на увеличените точки 120 губят почти изцяло своето значение.

По отношение на изказването на господин Дърев, ако трябва да съм честен, не мога да си изкривя душата и да кажа, че няма право в част от неговото изказване. Обаче няма как да не се съглася и с господин Зоров например. Той казва - ако имам 3 животновъдни обекта, но искам да инвестирам в конкретен обект от тях, този който се намира в Северозападна България , откъде накъде ще ми изследвате цялото стопанство, което аз притежавам. Започваме да разграничаваме да не е за животновъден обект, да не е за земята.

Затова „най-соломоновско“ е да намалим тежестта както е предложено, ето отговарям и на господин Зоров защо намаляваме тежестта. Намаляваме тежестта като цяло на всички географски тежести, които могат по някакъв начин да наклонят везните, правим диференциацията на отделните райони и намираме базова справедливост.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ:** Вие намалявате тежестта на Северозападен район, господин Груев, но оставяте тежестта от 9 точки за селски район, от 9 точки за необлагодетелстван район и за натура 9 точки и , като от всяко 3 може да се акумулира 2, т.е. едни 18 точки оставяте, които при сегашното положение на наредбата ще доведе до ново изкривяване на следващия прием.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Спирам Ви и Вас, защото тук сте пропуснали сивото поле в т.6 Тук кумула на точки не може да надхвърли 14, т.е. каквото и да кумулирате долу 9 + 9 да направите,, пак не може да надхвърлите 14. Намалили сме изцяло ефектът от географското местоположение на обектите. Например даваме точките на чувствителните сектори. Г-жа Цветанска.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Аз имам предложение, което всъщност е предложение на КРИБ и е написано.

Ние считаме, че областите които са определени като зони по Натура трябва да бъдат оставени девствени и в тях да не се инвестира. В този смисъл да даваме приоритет за инвестиции в натура на нас ни се струва малко алогично и поради тази причина предлагаме изобщо да се махне критерия Приоритет в натура. Всеки, който обработва земята в натура той получава допълнителни плащания по директните плащания, но да го стимулираме, да инвестира в натура вече е прекалено. Така че това е нашето предложение. Изобщо в областите по натура да не се дават допълнителни точки, да не се дават предимства спрямо другите, би следвало да е обратното даже.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, разбирам вашата логика, само да ви кажа че ние тук даваме предимство при спазване на всички забрани за Натура, т.е. инвестицията има допълнителна тежест затова че е в Натура.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Госпожо Цветанска, като консултант трябва да знаете всичко, имате пропуски. В парковете, където има Натура, има устройствени правилници и там представителите на Министерството на околната среда и водите могат да ви кажат какви дейности са изцяло забранени, кои са разрешени и какво може да се упражнява. Там може да се упражнява пашуване на животни, които допринасят за устойчивото развитие , микрофлората и т.н., има и биологични производители. Там могат да се извършват определени дейности по преработка и т.н., съпътстващи развитието на парка и т.н. Затова си има устройствени правилници и фактически господин Грудев е прав. При спазване на всички забрани не орязвайте хората, които работят в ограничени райони и за там са необходими компенсаторни механизми, за да могат да съществуват компенсации за цена, както си говорихме за биологичното. И моля да се изказвате веднъж, вие тук сте застанали консултантите от шест организации, а производителите, които правят инвестициите и формират брутния вътрешен продукт, стоят без право на глас.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Господин Зоров, горко на този, който се опита по някакъв начин да Ви застъпи интереса, много добре говорите. Искам да Ви кажа, че ги знам тези неща.

Второ, точно като консултанти, ние имаме абсолютно всякакъв тип проекти, така че нашето мнение в повечето случаи е най-обективно от всички тук. Повечето хора, и това е нормално, защитават собствените си интереси. Ние защитаваме интересите на малко по-широк кръг от бенефициенти.

Искам да кажа следното за Натура. Да, за Натура са сложени режими, те са ограничителни режими точно за извършване на видове дейности. Затова за мен ми се струва нелогично и допълнително да ги стимулираме да извършват тези дейности и да се инвестира там.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Господин Зоров в случаят е прав. Говорим за инвестиции в Натура и спазване на специфичните забрани.

Нека да ви кажа за една част от отворените теми, които имахме с колегите от ДФ „ Земеделие”.Знаете че имаме много области, които са обявени с решение на Министерски съвет като зони по Натура, само че без влезли в сила забрани и без издадени заповеди от министъра на околната среда и водите. За тези зони, които не са с такива излезли заповеди ние не даваме допълнителното точкуване, защото на практика за тях все още няма забрани, но там където имаме ясно разписани забрани, за спазването на тези забрани и са в унисон с инвестиционното предложение, следва да дадем допълнителна компенсация.

Господин Драгнев.

**Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ:** В действителност както си говорехме преди малко, двете точки за необлагодетелстваните райони и за Натура, с начинът по който се представя земята в бизнес плана категорично това се прави задължително, за да се вземат повечето точки. Тук няма много логика да намалим точките, които се дават за Северозападен район.

Избягвайки териториалното нагласяне на проекта да запазваме същият размер точки за необлагодетелствани райони и Натура. Още повече искам да апострофирам господин Зоров както преди малко разговаряхме по отношение на биологичните производители в преход че те пък получават плащания по мярка 11, тук аналогично Натура и необлагодетелствани райони също си имат компенсаторни плащания по същата тази логика.

Конкретно предложението е наистина за необлагодетелствани райони и Натура ако ще се запазват точките, да бъдат намалени и те до 5 точки.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Не , те са на 9, само че сборът им няма да прави 18. Дори и да има необлагодетелствани райони и Натура, максимумът е 14 точки.

**Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ:** Това са много малко проекти, които имат едновременно необлагодетелствани райони и Натура, и то в размера на земя, която е вкарана в бизнес плана. По-скоро наистина ги намалете на 5 точки и така ще се получи симетрия въобще в критериите териториалност.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Защо всичко записвате в земя, в Натура. Освен земя, има и други. Животните не получават компенсаторни плащания в Натура.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Колеги, аз виждам че отсреща са наредени служители от различни институции, но ви каня всички групом или поотделно и ще ви дам възможност да работите в необлагодетелстван район, за да видите за какво става дума. Износването на техниката е не по 2, а по 5 пъти. Тези райони, ако нямат допълнителни стимули, никога не могат да бъдат конкурентноспособни каквото и производство да е там.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук няма как да не се съглася с господин Вукадинов. Колегите от Министерство на околната среда и водите да хвърлят светлина относно Натурата.

**Г-жа ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА, Министерство на околната среда и водите:** Ние не подкрепяме отпадането на критерият, който е за Натура 2 000.

Бих искала да обърна внимание, че в началото на тази година с решение на Министерски съвет беше приет специален документ, който е хоризонтален за всички програми през настоящият програмен период. Той е за интегриране на политиките по околна среда и изменение на климата. В рамките на този документ са предвидени редица критерии, които трябва да залегнат в различните оперативни програми, които дават по-висока тежест във връзка с прилагане на тези две политики. В този смисъл беше и нашето становище, което изпратихме в рамките на съгласувателната процедура. Всички може да се запознаете с документа и в него фигурират такива критерии, които са свързани с опазване на околната среда. Благодаря ви.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Министерски съвет.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА:** Министерски съвет пита Управляващият орган защото се сблъска с проект и имаше повдигнат въпрос по време на предните дискусии. Тополи в Натура. Какво допринася един бързо растящ вид за развитието на Натура? Влязох в местата, видях видовете, които са защитени. Тополата я няма там. Кажете ми какви проекти са се възползвали от този вид подпомагане, за да не води до изкривяване този критерии. Други претенции нямаме.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Други.

**От залата:** Например, една черна топола първо е защитен български вид. Също така е много добро място за гнездене на царски орел примерно, не че защитавам подобни проекти. Вече толкова години се опитваме да покажем, че в Натура 2 000 всъщност има основа и база за развитие на устойчив бизнес. Нека да не отнемаме сега тези впечатления, които едва сме успели да създадем в хората и пак да превръщаме Натура в страшилище.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Биологичните производители.

**Г-жа ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА:** Само една вметка, че когато се прави проект в натура,задължително се минава през РИОСВ и от там се взема становище, така че не може да се направи нещо, което е несъвместимо с натура, а това е и допълнителна финансова тежест за земеделските производители, които правят такъв проект, защото обикновено им струва 580 лева минимум.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Подлагаме на гласуване така предложените критерии. На първо място за намаляване на отделният точков интензитет в зависимост от областта, съответно Плевен, Ловеч и Видин, Враца, Монтана, както и намалението на общия сбор на географските стимули, които могат да донесат на един проект не повече от 14 точки.

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 37, против – 2, въздържали се – няма.

**Предложението се приема.**

**РЕШЕНИЕ: *КН приема предложението на УО на ПРСР за изменение на критерий „Проекти с инвестиции и дейности, които се изпълняват на територията на Северозападен район в страната”****.*

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**:Следващата точка „ ***Предложение за добавяне на нов критерий за оценка, свързан с допълнително насърчаване на интегрирания подход”*** е последна.

Господин Цветанов, запознайте аудиторията.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ.ЦВЕТАНОВ:** Накратко, това е допълнителният критерии, за който в началото ви споменах и с който целим да дадем възможност за по-добро интегриране на земеделските стопани в хранителната верига. Този подход изрично сме го записали и в обосновката на мярка 4 и в частност в обосновката подмярка 4, като нашето предложение е да се предоставя приоритет за инвестиции, които са свързани със строителство или друга недвижима собственост, включително машини и съоръжения, които са монтирани в тях.

Сложили сме и един праг от минимум 65 % от инвестициите в проекта да отговарят на това определение, като в случай че едно проектно предложение изпълни това изискване идеята ни е то да получи бонус от 10 точки от критериите за оценка. Това е накратко, виждате и на екрана критерия за оценката, като изрично сме изключили земеделската техника, за която имаме и определение в Наредба № 9. Благодаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря. Господин Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Ние подкрепяме предложението.

Имаме едно предложение да добавим и трайните насаждения. Смятаме, че тук е мястото да се добавят трайните насаждения.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Вашето предложение е за трайни насаждения.

Колеги, други мнения. Госпожо Цветанска.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Така, както аз разбирам този критерий, неговата цел е да доведе до някаква устойчивост, да добави стойност и качество на продукцията. Ние сме затова да се добави такъв критерии, да не е само земеделска техника, а впоследствие да речем силози, инвестиции за почистване на зърно, за разфасоване и пакетиране на друга продукция.

Проблемът обаче идва от там, че в критерият се казва строителство или обновяване на сгради и на друга недвижима собственост. На мен много ми се иска малко да го преформулираме и да го направим по-точно. Например ние просто можем да си ремонтираме административната сграда 65 % повече, да бъде от целия проект или да си асфалтираме двора и това не носи обаче никаква добавена стойност на нашия продукт.

Молбата ми е този критерии да се уточни малко повече, защото аз не се сещам за всички спекулации, които пак ще възникнат.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Изцяло съм съгласен с Вас тук. Имате ли някакво предложение за редакция. Например, това за което сещам е тези инвестиции да са свързани с производството.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Става дума затова ако някой иска да си инвестира в лаборатория, да преустрои едно помещение примерно.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Трябва да намерим подходът, затова ви казах, че трябва да е свързано с производството. Господин Матански.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ:** Аз искам да направя само едно уточнение. Тук става въпрос затова дали двете дейности могат да се разграничат. Ние можем да закупим някаква машина, например зърночистачна машина, да я сложим в някаква сграда и затова нещо ако е над 65 % от инвестицията, ще получим приоритет без да имаме ремонт и строителство.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да , това е идеята, въпросът е как да формулираме всичко това, за да избягаме от евентуални спекулации с дейности, нетипични за производството. Ако тук напишем, че просто тези инвестиции са пряко свързани с производството, за мен всичко е наред.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Тук коментираме с колегите не е ли по-добре да сложим някакъв лимит на такъв вид инвестиции и да не навлизаме във всякакъв вид хипотези. Да запишем „ но не повече от 300 000 евро” или 300 хил. лв.

**Г-н ВАСИЛ СОТИРОВ:** Аз не съм съгласен с това предложение, защото по този начин бихме стимулирали примерно създаването на един оранжериен комплекс и той да получи 10 точки.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Аз бях решил да не ви занимавам с нашето предложение, но дебатите сами ме насочиха натам. В нашето предложение е разписано да се сложи допълнително критерии, понеже целта тук е да имаме интегрираност, за някакъв вид преработка, съхранение и предлагане на тази продукция, поне така са мотивите, може би без преработка. Нека тогава и продуктът, който ще се продава да бъде 65 % собствено производство и донякъде ще се решат вашите опасения.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук ще Ви репликирам. Ние тук така или иначе говорим по мярката за собствено производство на фермера като цяло. Ако няма други конкретни предложения, аз ви предлагам наистина да вкараме текст, че инвестицията е пряко свързана с производството, за да може да елиминираме всички спекулации.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА**: Моето мнение е, че сто процента от проектите от тук нататък заради този критерии ще бъдат свързани и със строителство. Да говорим реални неща. За асфалта е едно, но сега се сещам примерно за гараж за техниката. Малко заобикаляме вече прякото производство на земеделска продукция и инвестираме в нещо друго.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Предлагам ви следната редакция***: „ Проект с инвестиции за строителство или обновяване на сгради, помещения и на друга недвижима собственост, пряко свързани с производството, включително съоръжения, оборудване и машини, различни от земеделска техника, които са монтирани в тях”.***

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Господин Грудев, някой ще трябва да даде тълкувание кои инвестиции са пряко свързани. Предлагам да остане текста така и да го гласуваме.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ**: Искам да добавя само „производството и съхранението” защото за организациите на производителите ще са необходими складове за съхранение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Това така или иначе ще го включим към указанията към колегите от фонд Земеделие, за да няма възможност за спекулация, защото го приемам като потенциална възможност и опасност.

**Г-жа АЛБЕНА СИМЕОНОВА:** Добавете и трайни насаждения, подкрепяме АЗББ

**Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНАВА**: И ние подкрепяме трайни насаждения и конструкции против градушки в трайни насаждения.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Трайните насаждения така или иначе получават точки от чувствителни сектори. Трайните насаждения само заради културата ще ги подпомогнем два пъти, а пък ако са биологични отиват три пъти.

Госпожо Цветанска.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА:** Ако приемете допълнение към текста „пряко свързани с производството” да се добави „съхранението и подготовката за пазара”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз ви подкрепям. Въпросът е дали другите колеги няма да са против.Г-н Вукадинов.

**Г-н АНГЕЛ ВУКАДИНОВ:** Да, подкрепяме предложението.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ: Има ли някой против добавянето на текста: „пряко свързани с производство, съхранение и подготовка за пазара”**. Мисля, че имаме консенсус за текста.

Който е за така предложения текст, моля да гласува.

Гласували „за” – 39, против – няма, въздържали се – няма.

**Критерият е приет.**

Предстои ни да гласуваме общият брой точки от 100 на 120.

**Г-н ПЛАМЕН ДРАГНЕВ**: Искам да предложа нещо на Комитета по наблюдение.

Във връзка с дебатът, който беше в първата част на заседанието по отношение на групи организации и производители казахме, че за сметка на това че им намаляваме лимитите и интензитета на помощ , бих искал да предложа да им вдигнем точките, тъй като с 4 точки, които им се дават на групи организации сега на фона на 120 максимум, но да кажем на реалистични 50 – 60 точки спрямо индивидуалните проекти е абсолютно нищо, т.е. по никакъв начин не ги насърчават тези 4 точки да участват в 4.1. Бих искал да ви предложа да се вдигнат на 8 поне.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Запазихме висок интензитет. Вие знаете по-добре от мен , че групите, организациите на производителите се насочват по дефиниция към чувствителните сектори, т.е. те така или иначе имат чувствителни сектори, ще вземат висок интензитет. Да не ги броим точките, но ми се струва неудачно да отваряме темата сега

.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**: Във връзка с последният допълнителен нов критерии в ранкинга, който управляващият орган предложи, искаме да предложим да бъде включен и финансов критерии, като ще дам пример.

Знаете, че не се изискват доказателства че имаш осигурени средства за реализация на проекта, освен една декларация, която се подписва и която нищо не значи. На тази база и по старата програма най-големият проблем беше, че може би 30 – 40 % от някакви инвестиционни мерки на одобрени проекти не се изпълняваха проекти поради липса на финансиране, защото не бяха банкируеми.

Нашето предложение е да се дават точки, които са на база размер на проекта към някакви финансови показатели на кандидата. В случаят нашето предложение да е оперативната печалба, това е печалбата преди лихви, данъци и амортизации. Ако проектът е три пъти по-голям от оперативната печалба, да взема 5 или 10 точки кандидата, ако е по-голям да взема по-малко точки, ако е още по-голям проекта в съответствие с тази оперативна печалба да не взема точки, т.е. кандидати, които искат да имат предимство пред други кандидати на база на своята оперативна печалба ще правят по-малки проекти. Тук има много добра практика от Оперативна програма Иновации конкурентоспособност, която може да видите и тогава ще бъдат постигнати минимум два показателя. Първо ще намалим стойността на проектите и второ вероятността тези проекти да станат ще бъде по-голяма и да има по-голям ефект.

Завършвам, тук ДФ „Земеделие” може да ме подкрепи или да ме обори, но не съм далеч от истината - над 90 % от подадените проекти по мярка 4.2. са 60 точки нагоре и са от фирми, които са на загуба или имат максимална печалба за предходната година 100 000 лева, като средната инвестиционна стойност на проектът по мярка 4.2. е 2 800 000 лева.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Господин Дърев, още веднъж пак ако трябва да съм честен с Вас, пак трябва да си изкривя душата, за да ви кажа, че няма логика в това, което предлагате. Много утежняващо е, обаче, като начин на оценка и като начин на функциониране.

Част от критериите, които вече гласувахме и приехме вървят в тази насока. , в която всички искаме да отидем малко или много. Влизането и на оценката на финансовият капацитет засега го оставяме на банковия сектор, който оценя банкируем или небанкируем е проекта. Вие сам знаете, че въпреки сериозните оценки, които те правят конюнктурата на ликвидност в банковия сектор в момента например е коренно различна от ликвидната конюнктура в банковия сектор преди 4 години. И докато преди 4 години, в рамките на първият програмен период, имахме едно много затегнато финансиране от страна на банките, в момента с колегите от банковия сектор, това което дискутираме е, че те чакат като топъл хляб одобрен договор от фонд „Земеделие” за отпускане на кредит. Пак ви казвам, има много логика в това, което казвате, не мога да не се съглася, но нека да го оставим за някоя от другите сложни мерки, като например 4.2, където би имало много сериозна логика едно такова предложение. Г-н Върбанов.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ:** Тук, на масата, всичко има логика, но нека да погледне през последните 3 години какво се случва реално на пазара и да видим какви са прогнозите за следващите 3 години. Да видим колко от работещите, които по някакъв начин оцеляват в ежедневната си работа колко са на печалба. След руското ембарго всички преработватели на мляко и на месо в момента са на загуба, отделно конкуренцията която е от вноса.

Аз мисля, че това което приехте по наше предложение, след като бъде подписан договора, да има възможност всеки сам да прецени ще го прави ли този проект или ще се откаже и ресурса при тези, които се отказват да бъде в полза за другите, а не в края на периода да го губим и да се вземат такива инфарктни мерки, мисля че това е достатъчно. Има хора, които вече са подписали договори и се колебаят заради конюнктурата дали въобще да започват да изпълняват тези проекти. Имат и финансиране, банките наистина са много предразположени. Тук е и другият куриоз, имат страшно много пари, нямат надеждни партньори на които да им ги дават. Така че нека да оставим нещата такива каквито са. Ако нещо се промени, тогава да търсим някакво друго решение.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви, господин Върбанов. Изцяло споделяме Вашето мнение и притеснения. Ще отида и малко по-далеч. Дори и в договорите това, което заложихме е не само финансова отговорност от страна на бенефициента, но заложихме и една клауза за налагане на наказателна глоба при неизпълнение на проекта в рамките на неговия срок. Вие знаете това, защото си комуникирате с много от земеделците, че все пак това се гледа, не е да подписваме договора ей така през пръсти. Имаме откази за подписване на договори. Когато имаме отказ за подписване на договор, това означава, че съм си направил сметката и все пак съм погледнал това , което ми се предлага и съм си казал: „Надцених се”. Така че при положение, че имаме и откази на подписване на договори, това говори сами за себе си.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ:** Подкрепям господин Върбанов, това е напълно неприложимо предложение, а пък за мярка 4.2 той каза за мандрите и колбасарниците. Хора,дайте малко разум да възтържествува. Защо все мерките, които касаят производството ги дават страничните наблюдатели, а не тези, които са заети в производството.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА**: Аз подкрепям предложението на господин Дърев, като той даде възможен пример. Размерът на проекта може да бъде обвързан с различни други обективни показатели финансови, може да са с приходите.

Това което искам да предложа е много скоро да се свика работно заседание на тематичната работна група, на което да се обсъдят критерии и да се дискутират критериите по мярка 4.2. и евентуалните промени впоследствие за следващия прием.

Третото ми предложение е договорът за безвъзмездна финансова помощ да стане публично достояние. Това е единствената програма, която такова нещо не предоставя към момента на кандидатстване, никога не е обсъждан, хората не могат да се запознаят с договора към момента, в който отиват да го подпишат, а той ако е публично достояние ще бъде една допълнителна спирачка към тези, които искат да направят измислени проекти, като видят санкциите и ограниченията , които им поставя.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Изцяло подкрепям т.2 и т.3.

По т.3 ще помоля колегите от фонд Земеделие още днес да качат договора на страницата Каква е истината? Истината е, че нашето желание беше този договор дори да бъде включен в наредбата. Няма да го крия. Административно се забавихме в изготвянето на договор, просто защото беше нов за нас и като казвам нов, имам предвид всички новости и клаузи, които включихме за неизпълнение и за отговорност на бенефициента при неизпълнение на договора.

Тематичната група по мярка 4.2. ще я направим, но едва след като имаме ясни индикации за това какво се случи при първия прием, ние все още нямаме такива. Утре ще бъдат представени резултатите, след което следва да мине един период от поне месец и половина, за да могат колегите да изпратят десетдневки, за да се получат отговори, да се изчисти картината и да видим какво е реалното състояние. Разбира се, че ще анализираме ситуацията и ще вземем и там съответните мерки. Г-н Матански.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ:** Аз искам само да изкоментираме за тези 10 точки, които са новите за работните места и 3 години съществуване.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това го гласувахме.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ:** Искам само да взема отношение от организации и групи производители.Тези, които са съществуващи над 3 години, те по принцип са маркетингови дружества и те реално нямат наети, може имат само един или двама служители максимум. Може ли за тях да се конкретизира в някакви указания, които вие ще издадете, че за тях може да се вземе средносписъчния състав на фермерите, които съставят тази група или организация на производители, защото в момента ние ги отрязваме и няма да им дадем никакви точки на тях.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да, това е резонно да влезе като указание, за да може да се изследва и качеството на всеки един от фермерите субекти, участници в призната група организации на производителите. Съгласен съм с Вас, подкрепям го.

**Последно гласуване в точките на .4.1. Трябва да вдигнем общият брой точки от 100 на 120, което следва автоматично от всички общи решения, които взехме до момента.**

Който е за, моля да гласува.

Гласували „за” – 39, против – няма , въздържали се – няма.

Предложението се приема.

Финализирахме точките по мярка 4.1.

**ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

***„Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка6.3.Стартова помощ за развитие на малки стопанство /ТПП/***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Продължаваме с точка 6 от дневния ред. Г-н Цветанов.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ. ЦВЕТАНОВ:** Благодаря Ви. Представили сме материал, в който са отразени критериите за оценка, които предлагаме за разглеждане от Комитета по наблюдение за подмярка 6.3. предложените критерии за оценка са съобразени с подхода за определяне на приоритетите, разписани в текста на подмярката. Всички от вас предполагам са се запознали с тях.

Подходът, който сме избрали при определяне на точките по всеки един от критериите за оценка е сходен с това, което и към настоящият момент прилагаме по подмярка 6.1. С вас вече сме го дискутирали, т.е. това е подход, при който наистина се получава една обективна оценка за цялото земеделско стопанство и се отразява всяка една животинска единица или обработваема площ в точките, които ще получи всяко едно земеделско стопанство. Наистина доста гъвкав подход, който сами видяхте, че по подмярка 6.1 даде възможност за точно и ясно определяне по всяко едно заявление на критериите за оценка.

Предлагам на вашето внимание за разглеждане критериите за оценка един по един, като има и критерии, които изцяло произхождат от ситуацията в цялото стопанство. Ще дискутираме всеки един от тях така както са представени в таблицата. Благодаря за вниманието.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Давам думата за коментари и становища по първият критерии за приоритетни сектори, който е пред вас на екрана.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ, Национална служба Съвети в земеделието:** Добър ден на всички. Ние разгледахме внимателно всички тези критерии. Считаме, че те са доста важни защото по тази мярка се очаква също да има голям интерес.

Предлагаме двата критерия, които са за приоритетните сектори, както в момента са разделени поотделно – отделно Животновъдство, отделно за другите сектори, да бъдат обединени в един общ критерии , всъщност какъвто беше подхода и по подмярка 6.1.

Мотивът ни е следния: все пак говорим тук за малки стопанства, които обикновено имат и животни и култури от приоритетните сектори и не е логично едно такова стопанство да не получи допълнително точки и да бъде приравнено със стопанство, което няма никакви животни или култури от приоритетните сектори.

Второ ни предложение. Сега, както е предложено, ако изцяло се расте или само в сектор „Животновъдство” или само в приоритетен сектор се дава 4 точки, независимо какъв му е растежа на стопанството, дали ще расте с 10, със 100, с 1000 евро СПО му се дава 4 точки, ако расте и в друг сектор освен приоритетния , в случая обаче се дава 2 точки.

Ние предлагаме все пак точките, които се дават за приоритет за растеж да зависят и от самия растеж на стопанството, като може да дадем тук и нашите мотиви. Може едно стопанство, което е в сектора „Животновъдство”, той расте с животни – овце, кози , расте даже с 2000, 3000, 4000 евро но едновременно с това увеличава да кажем люцерната, която не е приоритетен сектор и в случая то ще получи ако се спазва този приоритет, както е заложен в момента само 2 точки. Другото стопанство, което може да увеличи да кажем с 3 овце, ще получи 4 точки, което не смятам че е справедливо спрямо малките стопанства. Както и ако в момента едно стопанство е да кажем в сектор „Животновъдство”, но реши да се развива и в Плодове и зеленчуци и етерично маслени култури ако правилно съм го разбрал то не би получило точки, защото в момента не е в този сектор, а само ще се развива в другия сектор. Също за малките стопанства няма изискване за растеж за СПО. Това е една от трите възможности. Може да порасне минимум с 2 000 евро, може да реши да расте с броя на животните или да расте със земята. В случаят, ако едно животновъдно стопанство има животни овце, кози или крави и реши да наеме допълнителна земя, на която да си направи пасища, да отглежда култури, с които да изхранва тези животни, то може даже да не си увеличи СПО, ако тези култури са да кажем мери и пасища, защото съгласно начина на изчисляване на стандарт на производство на обем и фуражния план , той може изобщо да не си увеличи СПО. Реално това стопанство си е в приоритетен сектор и ние считаме, че за тези стопанства също трябва да се отчита когато идва стопанството дали изобщо има и колко от него от СПО се формира от приоритетните сектори.

Нашето предложение е първи и втори критерии да се обединят в един общ. Начинът , по който се изчисляват точките в началото на база наличното към момента СПО при тези сектори да остане същото, но да се дават допълнително до 6 точки за растеж в приоритетен сектор, като тези 6 точки са на база да се приеме, че стопанството ще получи 6 точки максимум, ако порасне с 2 000 евро СПО, ако порасне по-малко, ще получи по-малко точки.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Заповядайте, господин Хулиян.

**Г-н МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН:** Благодаря, господин Аспарухов.

За съжаление ние тъй като не бяхме поканени на Комитета, не бяхме получили материалите и на мен ми е малко трудно в момента да дам много ясни предложения относно това, което сте ни изпратили.

Първо, искам да задам въпрос към Комисията, доколко критерият за допустимост може да се използва и като критерии за оценка, защото в случая забелязваме, че стандартния производствен обем, който е критерии за допустимост по мярката се използва и като критерии за оценка. Дали това е допустимо и можем ли да се придържаме към това.

Второ, доколкото си спомням по време на целият процес на подготовката говорехме основно за намаляване на административната тежест и за прозрачност. В последния доклад на Комисията това също беше отразено, че липсва, за съжаление, прозрачност при вземане на решенията и при подготовка на документите и наредбите. Аз разбирам от колегите, че това е направено на базата на Програма „Млад фермер”. Доколко обаче това е релевантно да се приложи при малките стопанства? СПО е единият от критериите, които сме заложили за растеж, но другият индикатор който сме заложили е процентно нарастване размера на стопанствата. За съжаление той не е отразен тази методология за изчисление. Каква е логиката в първите приоритети за животновъдство, плодове и зеленчуци и етерично маслени коефициента на изчисление да е 0.003 .Виждам, че в проекта на кандидатите за биологични стопанства е 0.002.

Въобще има доста неясни моменти за нас и това ни притеснява най-вече по отношение на даване на конструктивни предложения за критерии за оценка.

**Г-н АНТОН АСПАРУХОВ:** Нека да отговорим на събралите се въпроси, след това ще дадем думата за още въпроси.

Първо, по отношение на критерият за СПО. Акумулирали сме този критерии, с цел да дадем предимство на стопанства, които са по-големи и планират да станат по-големи. Това е презумпцията, колкото по-голямо е едно в случая малко стопанство, то е по-жизнеспособно и без това те са стопанства на прага на жизнеспособността, за които трудно намираме гаранции, че са толкова жизнеспособни. Имаме и критики от колегите от Европейската комисия, че чак толкова малки стопанства не са толкова жизнеспособни.

Идеята на критерия за СПО е да обвържем приоритетният сектор с размера на стопанството, като по този начин даваме по-голямо предимство на по-голямото стопанство, защото то е по-жизнеспособно. Това е простата логика в този критерии. Защо са различията между приоритетните сектори и биологичните? Просто защото смятаме, че приоритетният сектор трябва да има малко по-голяма тежест от биологичния случай. Това е логиката.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Във връзка с поставеният въпрос, който сме получили по официален път на Национална служба за съвети в земеделието по предложението от вас, на практика, е за групиране на двата критерия. Критерият да бъде относим и за смесени стопанства., които отглеждат и животни и растения в своите стопанства. Смятаме, че така предложените две отделни критерия по никакъв начин не елиминират възможността за оценка на съществуващото смесено стопанство, тъй като имаме два коефициента, които се прилагат и към отглежданите земеделски култури и към отглежданите животни по видове, т.е. може да бъде изчислен стандартния производствен обем, респективно по коефициента и точките, които едно съществуващо стопанство може да получи към момента на кандидатстване на база ситуацията в самото стопанство, пак казвам към момента на кандидатстването.

Във връзка с вашето предложение се появява по-скоро разлика по отношение на намерението, което малкия земеделски стопанин е заложил в своя проект, т.е. това с което той планира да развие или както ние го наричаме да нарасне земеделското стопанство. В случая, в който ние предлагаме критериите за оценка, имаме две хипотези. Ако имаме животновъдно стопанство, имаме една хипотеза - животновъдно стопанство, което планира да увеличи своята дейност само с животни тогава получава допълнително към точките, които е събрало 4 точки. Вторият вариант е когато той не планира своето нарастване само с животни, да получи съответно две точки. Това са разликите.

Тъй като може би предложението на Националната служба за съвети и земеделие е продиктувано от това да може и комбинираното нарастване да бъде по някакъв начин отразено. Просто това искам да бъде уточнено от службата, ако това е била идеята, която те представят. Иначе нашата идея е била когато едно стопанство изцяло е животновъдно стопанство към настоящия момент, тъй като нарастването тук не е много голямо, сами чухте 20 % или 2 000 евро СПО, все пак не искаме да постигнем някаква устойчивост на това нарастване, защото 2 000 евро СПО в крайна сметка не са много и по-добре това стопанство да развива своята дейност в една посока. Това сме целели да постигнем.

Тъй като става въпрос за малки стопанства и тези в старт, има за цел да ги направи пазарно ориентирани, за да могат да могат да кандидатстват за различни такива инвестиции.

**Г-н МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН:** Позволете ми да не се съглася с това. Първо по време на подготовката на тематичната подпрограма, аз самият бях участник в тематичната подгрупа, установихме че 90 % от стопанствата са смесени при малките стопанства.

Аргументът с конкурентоспособност и устойчивост на стопанствата, виждаме че както при малките, така и при големите, не е гаранция. Самият господин Върбанов каза, че в момента му се предлагат 7 предприятия от Програма САПАРД, но не мисля, че те са от малки производители.

Ние самите сме приели и сме заложили тематичната подпрограма да бъде използвана за бенефициенти със СПО някъде между 2000 и 7 799. Някак си не звучи логично в момента да ми казвате , че ще подпомагаме само такива над 6 000. Да бяхме го направили от 6000 до 7 999, още повече че изчисляването на СПО по културите може да върви наново, там ще се вкараме в най-различни хипотези.

Предлагам, ако може, това да го осмислим в една доста по-опростена точкова система, каквато е направена примерно по 7.6. Господин Грудев беше възхитен от нейната опростеност. Да се опитаме в схемата за малките стопанства да приложим един подробен механизъм, а не тази система да се зачислява на СПО, защото тук влизаме наистина в хипотезата стопанства с култури или животни с по-високо СПО да бъдат приоритизирани, а да не говорим, че насърчаването на моно културно стопанство за мен при малките стопанства е пагубно. Това ги обрича тотално на риск от оцеляване. Силата на малките стопанства е в тяхното разнообразие и в това максимално да натрупват в краен продукт, който директно да предложат на пазара. Ние нямаме стопанства примерно със 100 овце от които да предават млякото си в мандрата.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви.

Сага като цяло, тук подходът изглежда доста сложен, въпреки че математически е лесен за управление. Използвали сме почти изцяло подходът, който функционираше при мярката Млад фермер. Аз изпуснах началото на дискусията, по-скоро ми се струваше че има някакъв математически дебат, свързан с нарастването на стопанството, когато от един приоритетен сектор нарасне в друг.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Основното, което поне ние в службата забелязахме като общ анализ, който направихме на централно ниво е, че ако в момента както са разделени Животновъдство, отделно са събрани заедно етерично маслени култури и плодове и зеленчуци, и в този случай както дадох тук пример, че ако едно стопанство е от една малка кравеферма от 7 крави реши малкото стопанство да си засади и царевица за зърно, която му е необходима да си изхранва животните, в случая не знам дали ще получи каквито и да е точки.

Ако, обаче, все пак реши да увеличи кравите с една крава, то ще получи допълнително 4 точки. Друго стопанство, което стартира от същата база със 7 крави, реши да увеличи кравите с 3 и да си вземе да каже 50 декара царевица за зърно, то ще получи допълнително 2 точки, което не смятам че е коректно.Това може да бъде решено първо като за всяка точка растеж СПО в същия приоритетен сектор се дават допълнителни точки.

Другото, което обсъждахме и трябва Комитетът да си каже мнението е, ако той, да кажем, е в единият от тези приоритетни сектори или Растениевъдство или Животновъдство, но реши да расте и в двата, примерно с цел да се диверсифицира, с цел да намали риска да зависи само от една култура, защото все пак е малко стопанство, а знаете те са и стопанства, които да кажем могат да решат сами да си продават продукцията, в такъв случай хубаво е да има различна продукция. Животните - да може да получават доходи през цялата година, растениевъдството, обикновено зеленчуците имат по-високи приходи. Затова в този случай едно такова стопанство, когато реши да расте в единият сектор и реши да се диверсифицира в другия, то няма да получи пак допълнителни точки.

Затова нашето предложение беше така направено, или двата критерия да се съберат в един общ и да се дават допълнително точки за растеж или ако останат два отделни критерия, допълнителните точки за растеж те стават на база СПО в съответния приоритетен сектор. Това чисто математически е едно и също.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз като цяло съм съгласен с логиката.

Господин Хулиян, подходът наистина е да дадем предимство на тези малки, които са по-жизнеспособни от другите малки. Аз поне не знам такава схема да има като възможност за инвестиция или като част от програмата, която да е схема „на калпак”, на всички земеделски стопани малки, рентабилни, нерентабилни, съществуващи , бъдещи да даваме по 10 000 лева, е няма такава схема. Рано или късно ние трябва да ги съпоставяме.

Когато говорим за малки стопанства, все пак трябва да дадем приоритет на този, който е по-жизнеспособен. Това е пазарната логика, колкото и да не ни се иска, няма как да избягаме от този елемент. При младият фермер функционирахме по този начин. Като цяло с логиката на господин Ванев съм съгласен. Струва ми се, че колегата е прав , въпроса е да го разпишем коректно, но наистина когато говорим дори и за малки, тук наистина говорим за най-малките, съвсем отделен е въпроса че отиваме до момента, в който абсолютно резонно , тук и колегите от Европейската комисия ни казват: „Все пак имайте предвид, че подпомагането следва да е на жизнеспособни субекти”. Никой не си дава сметка, че ние можем да си позволим да наливаме едни пари в субекти, които априори са нежизнеспособни. Затова трябва да отсеем колкото и да не ни се иска и трябва да имаме такъв подход. Г-н Матански.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ:** Аз бих искал да дам едно предложение.

Подкрепям преждеговорившите, че много от малките стопанства – 90 % както беше казано развиват две направления животни и зеленчуци, животни и етерично маслени култури, бих искал да дам предложение как ще изглежда критерия може би по подобие на мярка 6.1. Когато увеличението е в чувствителните сектори да се добави 4, а не само в животни, т.е. той ако гледа примерно животни и реши да увеличи с зеленчуци, аз не виждам проблем реално да го направи това, защото той е сметнал, че с тези зеленчуци той ще добави стойност в стопанството си и то ще стане по-устойчиво, а вече 2 точки да се дават, когато увеличава извън чувствителните сектори. По подобие вече и етерично маслени култури вече като втори критерии. По този начин ние ще му дадем възможност той да избере как да се развива и да е устойчив за 5 години, защото все пак понастоящем вече ще се търси устойчивост за 5 години, а не да се откаже на втората или на третата година, защото този земеделски производител ще връща парите.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това ми изглежда разумно. Г-н Ванев, това ли имахме предвид при коментара.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Не точно, защото друга малка слабост по този начин на критериите е точно това, което обясних. Важно е и с какъв размер ще расте това СПО, защото ако той расте само с една крава, той няма задължение да порасне с минимум 2 000 евро СПО. При младият фермер беше лесно, там минимум с 4 000 евро трябва да пораснеш. Тук нямаш такова изискване. Важно е според мен ние също да следим как расте, както Вие, господин Грудев казахте. Вие всъщност казахте, че колкото расте, предполагам че става за икономически дееспособно. Затова точките да зависят и от размера на растежа. Както е направено ако той избере тази цел минимума е 2 000 евро, ако се дават по 0.003 точки на растеж в приоритетен сектор за едно СПО, означава че при 2000 евро растеж то ще получи допълнително 6 точки. Ако цялото му стопанство при кандидатстване 8 000 евро е приоритетни сектор, то си получава 24 точки или общо стават 30 точки максимум. За всяко едно СПО към момента на кандидатстване да има 0.003 точки да получава и за всеки растеж да получава още 0.003 точки. Така едно стопанство, което е с приоритетен сектор изцяло 8 000, расте с 2 000 евро с приоритетен сектор, той ще получи максимум точки. Другите стопанства ако нямат приоритет ще получат по-малко точки.

**Г-жа МИРОСЛАВА ЗАРВУТАКИС, експерт земеползване:** Ние доста говорим за жизнеспособност на едни доста малки стопанства, които сме избрали да подпомогнем

Бих казала, че жизнеспособност всъщност не се определя от изходната позиция, а от крайната позиция, в която стопанството иска да отиде и от една страна това се определя от заложения растеж и от втора страна това се определя всъщност от самия бизнес план. Дали наистина този фермер, това малко стопанство има ясни идеи къде иска да отиде и къде ще си предлага продукцията, какво иска да прави с нея. Те могат да тръгнат единият с две крави, другият с три крави, важно е къде ще стигнат в крайна сметка. Това определя жизнеспособността на стопанството.

Това, което господин Ванев предлага ми се струва доста разумно, както и Магърдич.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Аз бих го приел, Само че бих искал да направя две философски отклонения.

Първото е, че трябва да внимаваме, когато даваме приоритет на едни бъдещи намерения като цяло, защото да не подтикнем едни хора да си пишат глупости в бизнес плановете, после да ги контролираме за тези глупости, които са си написали и те да не са си ги изпълнили и като трябва да този земеделски стопанин да му вземем 10 000 , които сме му дали, ще стане катастрофа. Затова може би не е хубаво да го подтикваме върху едно изкуствено увеличение, което той априори знае, че не може да достигне, обаче видиш ли за да ги вземем тези точки и този допълнителен коефициент, той вътрешно ще е подтикнат да го направи.

На второ място. Отново пак се връщам, не следва да разглеждаме тази мярка като подпомагане „на калпак” на малки стопани без никакви изисквания.

Искам да е ясно за всички, че мониторингът, който ще правим за доказване на дохода от земеделска дейност ще бъде изключително сериозен. Няма да се ограничим с приемането на едни прости декларации и приемането им като даденост, защото наистина схемата изглежда доста лека, но тя е предназначена за нашите малки земеделски стопани, които са съществуващи, те действат на техния си специфичен пазар. Да не позволим на хора, които нямат нищо общо със земеделието и със земеделското стопанство да имат амбиции с едни бъдещи намерения да вземат определено подпомагане. Затова ще бъдем драстични при контролът на декларираните доходи и от земеделска дейност на всички лица, които кандидатстват и все пак ми се ще да не им създаваме такива химери и да ги подтикваме да увеличават неразумно за техните мащаби стопанствата, което впоследствие ще се окаже нож с две остриета.

Но иначе като цяло това, което е дискутирано и от господин Ванев и подкрепено и от колегите, аз също бих го подкрепил да прецизираме математическата формула, която ако разбирам правилно е в добавката на + 2, да не е +2 , а това 2 също да е процент от бъдещото нарастване. Така ли е?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Да, тук вече комитета може да реши и вие като управляващ орган да предложите дали да се дава същата тежест за растеж за бъдещи намерения. Примерно се дават по-малко точки за бъдещи намерения, спрямо тези които има в момента като налични СПО от приоритетните сектори.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Струва ми се, че така е по-разумно. Аз бих подкрепил нарастването с формула, без да се дава прекомерна тежест върху бъдещи събития неясни. Господин Хулиян, Вие какво мислите по въпроса

.

**Г-н МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН:** Аз мисля , че като начало, СПО в случая не е подходящият инструмент за измерване. Преди няколко дни колегите от Българска асоциация „Биопродукти” ми изпратиха материала не съм запознал и колегите в сдружението. Ще го обсъдим и ще направим писмено предложение до вас като Управляващ орган.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Ще помоля Димитър Ванев да каже каква редакция предлагат.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Тяхното предложение е да се обединят критериите при отглеждане на животни и на растениевъдна продукция, имам предвид плодове и зеленчуци и етерично – маслени култури. Сега, в хода на дискусията това, което се появи е евентуално ръста, който обещава земеделския стопанин да изпълни с проекта по подмярка 6.3 да не бъде твърдо число, а да бъде с коефициент.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** **Ние предлагаме следното: Записаният текст е*: „Проекти на кандидати, които към момента на подаване на заявлението за подпомагане имат регистрирани животновъдни обекти за едри и/или дребни преживни животни, свине и пчели”, да се добави „или проекти с дейности, насочени в сектор плодове и зеленчуци или сектор етерично-маслени култури”.***

Това е накратко казано, обединяваме и двата критерия. По отношение на минималното изискване за точките текстът е следният:

***„ В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни и/или съответно култури от сектор плодове и зеленчуци или култури в обхвата на сектор етерично-маслени култури 1 евро формирано от всички тези култури и животни се умножава по коефициент 0.003”.***

Към полученият резултат вече се добавя сумата от планираното увеличение в същите сектори – животни, етерично-маслени култури и плодове и зеленчуци.

Давам пример. Стопанството е 6 000 евро СПО начален размер, има 4000 евро СПО формирано от животни, етерично-маслени култури и плодове. В такъв случай 4 000 евро СПО се умножава по 0.003 и се получават 12 точки, началната тежест. След това, ако това стопанство е планирало в бизнес плана да порасне към датата на получаване на второто плащане с още да кажем 1000 евро, СПО от приоритетните сектори, 1000 евро по 0.003 са още 3 точки, или общо то ще получи 15 точки. Ако решим, може вместо за растежа 0.003 да помислим да дадем 0.002, за да дадем по-голяма тежест на тези, които са в момента налични.

Моето мнение е, че е по-добре да се дава по-голяма тежест на това което вече едно малко стопанство е направило, отколкото както каза господин Грудев за нещо, което той обещава, че в бъдеще ще го направи.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Само едно уточнение. Аз съм съгласен с теб, обаче, това което предлагаш ти, няма таван.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Пропуснах да кажа, че беше „но не повече от 6 точки”, сега можем да ги намалим на „неповече от 4 точки за растеж”.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Горе долу се получава същото, само че малко по-разбито в точките.Защото, иначе, аз мога да обещая, че с 2000 ха ще си увелича земеделското стопанство и ще взема 99 хиляди точки.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Нашето официално предложение е „неповече от 6 точки”.Така сме го предложили, но на база на дискусията, която всички имаме, предлагаме да се намали на „не повече от 4 точки” и да бъде за всеки растеж от СПО 0,002, но не повече от 4 точки.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Така вече има друг смисъл.Струва ми се, че е по-балансирано като предложение.

Сега остава да видим точния разпис, защото философски е добре, но дайте да видим какво гласуваме***. „В случай, че СПО на земеделски стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни и планираното увеличение на СПО на стопанството е изцяло с отглеждане на животни, едно евро СПО, формирано към отглежданите към момента на кандидатстване животни и се умножава по коефициент 0,003 към получения резултат ( това трябва да го заменим с „планираното увеличение на СПО с животни или култури от приоритетните сектори” , за да хванем всички направления)***.

Това нещо искаме малките стопанства да го разберат ли. Тук консултантът е държавният консултант, безвъзмездно. Поне знам, че няма интерес към така предлаганите изменения.Това следва да придобие същия изказ и при „другите приоритетни сектори”. Задължително сложи не повече от 4 точки. Тук стана почти като законова разпоредба.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Опита, който придобихме от „Млад фермер”, там нямаше затруднения. Повечето фермери, идваха при нас, в службата, да им обясняваме, нямаше проблеми, а принципът беше даже по-сложен, защото имаше едни 20 калифорнийски червеи, всички се справиха.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Наясно съм. В публичността на документите това трябва видяно от нашите малки фермери.

**Г-н РАНГЕЛ МАТАНСКИ**: Точно за това говорим, г-н Груев. Нека да го изчетем цялото, защото мисля, че няма свързаност по принцип.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-Н Цветанов, изчети текста.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ:** Условието придоби следния вид след редакцията: ***„В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни и планираното увеличение изцяло с отглеждане на животни, 1 евро СПО, формирано от отглежданите към момента на кандидатстване се умножава по коефициент 0,003***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Тук те спирам. при планираното увеличение с животни, трябва ***да бъде добавено „планираното увеличение с инвестиции в чувствителните сектори”.***

;

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ**: Уважаеми членове на Комитета по наблюдение, можете да видите текста на екрана след добавката.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Струва ми се, че трябва да добавите „земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатства включва животни **„ и/или”.** Всичко се повтаря.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** На практика, ако добавим **„ и/или”** другите култури, вторите два критерия стават излишни. Всичко обединяваме в един критерий.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Като обединим всички в един, ще стане много по-лесно и за малките земеделски стопанства да си изчисляват сами точките.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Добре, приемам го. Всичко става на един. Така или иначе, подходът ни е общ.Горе трябва да махнем обозначаването на секторите да кажем в „чувствителните сектори”. „В случай, че СПО-то на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни”. Митко, така добре ли е?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: Така е добре. Двата критерия се обединяват и следва да стане един общ.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Искаме да обединим всички чувствителни сектори в един критерий и да не правим разграничение между това с кой чувствителен критерий е нарастването на съответното стопанство като нарастването се изчислява на база на формулата като числото не е повече от 4 на нарастването. Така ли е?

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Точно така и си остават 28 точки.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Точно така. Продължаваме. Колеги, някакви възражения върху тази сложна формулировка. Отиваме на другите критерии. Чувствителните сектори ги преминахме.

**Критерий 3.1.** „Проекти на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламента на Съвета (ЕО) №834/2007 от 28 юли 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за промяна на Регламент ( ЕИО)2092/91”.

Тук даваме 16 точки в случай, че нашите кандидати, малки стопанства са сертифицирани биологични производители.

Заповядайте за коментари.

**Г-н ВЕСЕЛИН ЦВЕТКОВ, Българска асоциация „Биопродукти” :** Тук изпадаме в полемиката на 4.1. Искам да се върна назад, малко във времето, когато се случи приема по мярка 141 и тогава всички новосъздадени малки стопанства, в това число и биологични, които в момента имат идеята да кандидатстват по тази мярка и я очакват с нетърпение, са в казуса „преход”, дори и трета година, но в „преход”. Съгласен съм, че не трябва да включваме прехода, тъй ще изпаднем в казуса „Млад фермер”. Затова, нашето предложение е този критерий, понеже очакваме, че ще бъде ползван едва ли не от 1% от бенефициентите, да му се намали тежестта. Т.е., коефициентът да стане 0,001.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Изненадвате ме с това предложение. Явно считате, че става неприложим..Ако това е предложение на вашата асоциация, аз бих го подкрепил.

Други мнения.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ**: По принцип, ние подкрепяме да няма твърде голяма тежест. Вероятно ще има много малко малки стопанства, които ще отговорят на това изискване. Най-вероятно ще са пчелари. Важното е да няма такива, които са в преход, защото от нашия опит от „Млад фермер” показа, че млади фермери идват при нас и се чудят как да си изпълнят условието да станат биологични и то най-вече животновъди с крави, с пъдпъдъци, които други консултанти са им дали тези съвети. Затова, след като и от самата асоциация, които имат информация, че това е много малък брой кандидати, службата също би ги подкрепила.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-н Хулиян.

**МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН**: След като колегите от асоциацията го подкрепят, съгласни сме.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Ние също ще подкрепим такъв подход. В това, което сме предвидили в Наредбата, е премахването на пъдпъдъците и зайците. Колко е удачно или неудачно, не зная. Това е една от модификациите, която правим. Това ще го дискутираме по време на Наредбата.

Някой да има противно становище на намалението на биологичното от 0,001. Колега.

**Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ:** Досега пчеларите имахме възможност да създаваме нови стопанства само по тези две мерки 6.1 и 6.3. Сега, като ни отрежете от тази възможност, ние не получаваме никакви директни плащания, продаваме продукцията си под себестойността, секторът ни е застаряващ, а знаете, че пчелите са основният фактор за поддържане на еко равновесие, биоразнообразие и опрашване на растенията. Годишно се продават по 10 хил.тона мед. Ползите от пчелоопрашване, по груби сметки са между 3 и 5 милиарда минимум. Толкова са за поддържане на биоразнообразие, еко равновесие. Секторът ни е застаряващ, по предната програма имахме някакво оживление с младите пчелари. В други страни, професионални пчелари са тези, които са с над 100 семейства, а ние искаме да тръгнем с младите фермери с 124, 126 пчелни семейства и след като нямаме никаква възможност за допълнителни точки, предложили сме за пчеларството да остане като изключение да получават допълнително точки при сключен договор без сертификат, защото тези, които са със сертификат ще се окаже, че може би са около 1% от кандидатстващите по следващия прием. За такъв голям сектор и толкова значителен, това е нищо.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Колега

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Така, както формулирахме критериите, са добре. Тежестта за био е намалена, но в общия фон на намаление на точки, тежестта е достатъчно голяма за класиране на проекти.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Колега, къде видяхте възможността на пчеларите да кандидатстват. Напротив, това е даване на допълнителна тежест и стимул. И друго, немаловажно становище тук, за да влезете в тази схема да кандидатствате, ви трябват 31 пчелни семейства. .

**Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ:** За да сме конкурентни, ни трябват 124. Ако не получим никакви допълнителни бонуси, ще стане като при младия фермер.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Всички критерии, които прегледахме до тук са бонуси за пчеларите.

**Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ:** Навсякъде ни игнорирахте. .

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Това е много грубо. Първо, пчеларството е чувствителен сектор изцяло, така ли е?Второ, тук даваме дори и за биологичното производство, за което всички решихме, че ако има някой биологичен производител, той е само пчелар.

**Г-н ИВАН КОЖУХАРОВ**:Далеч не е така. Тези, които ще кандидатстват, ще са неповече от един процент при отваряне на мярката, които са със сертификат и са пчелари. По другата мярка за опрашването, не стига, че ще вдигаме в пъти на зърнопроизводителите добивите, а парите за опрашване пак ги давате на тях. И там нещата скоро ще се сгромолясат. Тук също нещата не стоят добре.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**:Много са черни краските тук. Г-жо Симеонова, аз бих желал да чуя Вашето мнение.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ:** Аз ще се изкажа. Не съм съгласен с колегата. Най-малкото, по така предложените схеми аз не виждам как се изключва пчеларството. По-скоро, искаме да ограничим пчелари, които са в преход дълъг период от време. Искаме да стимулираме жизнени стопанства, които са с издаден сертификат. В така разписаните критерии за мен са много жизнени кандидати и небиологични пчелари също са достатъчно конкурентоспособни.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Благодаря Ви. Приемаме предложението. Намаляваме коефициента с 0,001.

**Преминаваме по-нататък: 4.”Проекти на земеделски стопанства в планински райони”.**

Много е важен този критерий за малките стопанства. Тук предлагаме 10 точки за тези проекти на кандидати, чиито земеделски стопанства /животновъдни обект/обекти и използваните земеделски площи са разположени в планински райони, съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалният им обхват.

Струва ми се, че е важно да подкрепим планинското земеделие и животновъдство.

Колеги, мнение по въпроса.

**Г-н ДИМИТЪР ВАНЕВ:** Ние искаме само да уточним една думичка, че са **„изцяло”** разположени в планински район, за да няма после тълкувания – 20 ли, 10 ли процента от стопанството трябва да са в планински район.и има опасност от изкуствени условия някой само да вземе един дка в планински район и да твърди, че трябва да получи 10 точки и затова предлагаме да се уточни. Предполагамe, че и вашето мнение е същото. Службата подкрепяме предложението за планински райони, защото вероятно се сещат, че когато тази тематична подпрограма се разработваше, един от основните мотиви изобщо да има тематична програма за малки стопанства беше, че има много малки стопанства в планинските райони.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-жо Симеонова.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ**: Бихме искали в планинските райони да включим освен НР 1 да включим и НР 2 като площи. Критерият, който сме ви предложили е съобразен с текста, разписан в подмярка6.3. Имате я подмярката, можете да сверите текста.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Г-н Хулиян, Вие какво мислите по въпроса.

**Г-н МАГЪРДИЧ ХУЛИЯН:** Смятам, че можем да увеличим малко точките по планински райони, но като цяло, ние сме против така предложените критерии с условен индикатор СПО.

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ:** Да добавяме и други в необлагодетелствани райони, отиваме в лека колизия с разписаните приоритети по мярката. Всички трябва да сме наясно, че тук искаме да подпомогнем това планинско земеделие и животновъдство, което се характеризира с малки по структура стопанства. Това основната цел на мярката. Отново трябва да говорим за фокус. Трябва да знаем какво търсим и какво искаме да подпомогнем. Планинското земеделие и животновъдство е именно тази част от малкото стопанства в България, които могат да бъдат жизнени и при по-малки нива на СПО.

Други мнения по планинските райони. Няма.

Имаме доста изчистени критерии Подлагам на гласуване критериите.

Моля, които са „за” да гласуват така предложените критерии.

„За” - 39 , Против – няма, Въздържали се- няма.

Предложението по критерий се приема.

**РЕШЕНИЯ ПО ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:.**

***КН одобрява предложението на УО на ПРРС за промяна на критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3. „Стартова помощ за развитие на малки стопанства /ТПП/ с направените промени“.***

**Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ**: Имаме доста изчистени критерии, въпреки всичко. Колеги, имахме и ползотворна дискусия. Проведе се доста полезна среща на Комитета по наблюдение. До края на годината имаме натоварена програма, имаме да провеждаме още няколко КН. Следващият ще бъде с фокус публичните бенефициенти, общините. На следващия комитет ще дискутираме основно публичните мерки, ще очакваме нашите колеги от НСОРБ и да имаме същата активност. Решенията от днешното заседание ще получите в десетдневен срок.

Благодаря на всички колеги.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието на Комитета по наблюдение бе закрито.

Съставил протокола
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