**Приложение № 1**

**Констатации и предложения от земеделските стопани, участвали в проведените срещи**

* Насочените средства по направленията „Контрол на почвената ерозия“, „Поддържане на местообитанията на зимуващи гъски и ливаден блатар в обработваеми земи с орнитологично значение“ и „Поддържане на местообитанията на Царски орел и Египетски лешояд в обработваеми земи с орнитологично значение“ бяха оценени като значителни и за сметка на сектор животновъдство;
* Дейността по „Превръщане на обработваемата земя в постоянно затревена площ“ бе посочена като такава, изпълнението на която трудно може да бъде контролирано. Допълнително бе изискано да се предприемат законодателни инициативи, чрез които тези постоянно затревени площи да бъдат включени в специализирания слой „Постоянно затревени площи“;
* Изтъкнато бе, че предвид подпомагането на редки местни породи, част от породите вече могат да бъдат класифицирани като незастрашени, с оглед на увеличения брой на отглежданите животни в страната. Отправено бе искане за засилване на контрола, осъществяван от Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството (ИАСРЖ) и поддържаните регистри на животните;
* Изтъкната бе необходимост от анализ на размера на компенсаторните плащания;
* Получени бяха становища за включени в списъка на застрашени сортове на земеделски култури, които не са традиционно местни и не са застрашени от генетична ерозия;
* Като проблем бе посочено заявяването на постоянно затревени площи без кандидата за подпомагане да отглежда селскостопански животни;
* От биологичните производители бе посочено, че се допуска подпомагане на площи, от които реално в рамките на 5-годишния ангажимент е невъзможно или е трудно да се реализира добив и продукция (основно на заявени площи с трайни насаждения, които започват да плододават най-рано след 4-та година);
* По мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. е допускано заявяване на постоянно затревени площи от земеделски стопани, които не отглеждат животни. Предвид разрешеното комбиниране с дейности от направление „Контрол на почвената ерозия“ значителна част от тези площи участват и по мярка 10 от ПРСР 2014 -2020 г.;
* Като негативна последица за биологични производители бе оценена предоставената възможност за даване на приоритет по мярка 4.1 на земеделски стопани, които извършват дейности по биологично земеделие. От „Българска асоциация Биопродукти“ бе посочено, че на практика е изключително трудно извършването на дейност на големи по размер площи на традиционни култури като рапица, слънчоглед, пшеница и др.;
* Предложено бе да се ограничат подпомаганите площи по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г. на ниво стопанство;
* По мярка 11 бе идентифицирана необходимостта от засилен ефективен контрол и надзор на Контролиращите лица и ограничаването на подпомагането в периода на преход към биологично производство;
* Констатирани бяха слабости и неточности в поддържания регистър на биологичните производители;
* Постъпиха предложения за ограничаване на подпомагането само до площи, от които действително се реализира земеделска продукция;
* Изтъкната бе нуждата от увеличаване на преходния период за биологично пчеларство.