***Отговор на въпрос от Димитър Данчев – народен представител от ПГ на БСП за България относно списъци с активи – земеделска техника, за които са определени референтни цени по мярка 4.1 Инвестиции в земеделските стопанства на Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020***

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

**ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДАНЧЕВ,**

Основно изискване на мерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., е недопускането за финансиране на разходи над пазарната им стойност. За тази цел Държавен фонд „Земеделие” извършва преценка на основателността на предложените за финансиране разходи чрез съпоставянето им с определените от Разплащателната агенция референтни разходи. В тази връзка, съгласно изискванията на Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата, Разплащателната агенция поддържа списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи.

Преди приема на заявления за подпомагане, определен със заповед от 27 март 2015 г. на министъра на земеделието и храните и след получаване на информация от официалните вносители на земеделска техника в страната, Държавен фонд „Земеделие” изготви списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи. Същият бе съгласуван от министъра на земеделието и храните и бе публикуван на електронната страница на Разплащателната агенция преди датата на публикуване на заповедта, каквото е и изискването на чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9 за прилагане на подмярка 4.1 от мярка 4. Следва да се отбележи, че списъкът с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи, който се публикува и е достъпен за кандидатите, **не съдържа информация относно цената на техниката**, посочена от доставчика, както и името на самия доставчик. **Списъкът съдържа единствено марка и модел за конкретен актив.**

Разплащателната агенция е изпълнила изискването на Наредбата по отношение срока за публикуването на списъка, който още веднъж отбелязвам - **не съдържа никаква информация за размера на референтния разход**. Промяната в стойността на референтния разход по никакъв начин не е в противоречие с **чл. 32, ал. 10** от Наредба № 9, в нито един момент не се отразява в публикувания списък и респективно - не поставя кандидатите в неравностойно положение.

Срещу Държавен фонд „Земеделие” са заведените общо **59 съдебни административни дела** по подмярка 4.1, с предмет прилагане на референтни цени. От тях, подсъдни на първа инстанция са **38** дела и **21** дела са на Върховен административен съд. Решения на първоинстанционния съд в полза на Фонда са **16**, от тях **две** решения са потвърдени от Върховен административен съд. По **15** административни дела на първа инстанция са постановени решения, с които отказите на Фонда са отменени. Към този момент тези съдебни производства са все още висящи и няма произнасяне на Върховния административен съд. Текущи са **28** административни дела и се очаква произнасяне на административните съдилища.

Поради висящите административни дела не може да се прогнозира какъвто и да било финансов ефект.

Основният проблем в предния програмен период беше, особено при оценка на активите от три оферти или с оценител, които създават, бих казал доста субективно отношение при подготовката на проектите. Основно, което наложихме във Държавен фонд „Земеделие“ е да има референтни цени. Този списък, особено във втората част на втория прием, го разширихме максимално. Ползвали сме всякакви данни с определянето на разходите. Говорим най-вече за земеделската техника. Тук са 33 или 35 хиляди позиции. В стария програмен период т.нар дистрибутори на техника имаха своята мобилност. Не искам да казвам по-тежки думи. Те имаха цени, когато са за проекти към ДФЗ, и когато са за директно купуване. Информацията, която получихме за подготовката на референтните цени, по нея намалихме на всички с 30%. Изискването е да не са по-високи от пазарните. Референтната цена е цена, която се казва, че Разплащателна агенция ще плаща по този проект. Дали на кандидатстващия ще му харесва това или няма да му харесва- това е отделен въпрос. Разбира се, на много би им харесвало да е по- висока цената и всички тези дела са на въпросните консултанти, които обгрижват нашите земеделски бенефициенти. Тези 30% от цените, веднага им дават 30% повече бенефициенти, с които могат да се договорят. Така, че политиката за рестриктивни референтни цени ние сме я следвали. По отношение дали има щета на бюджета, щета не може да има.

**БЛАГОДАРЯ ЗА ВНИМАНИЕТО!**