

РХ 19-1
05.01.2015г.

ПРОТОКОЛ № 17

На 18.12.2014 г. от 13:00 часа в Министерство на земеделието и храните, Голям колегиум се проведе заседание на Съвета по животновъдство по предварително утвърден дневен ред от министър Десислава Танева.

От страна на МЗХ на Съвета присъстваха и: д-р Л. Пастухова – директор на д-я „Здравеопазване на животните и безопасност на храните“; г-н С. Митев – директор на д-я „Поземлени отношения и комасация“; лилия Стоянова – нач. отдел в д-я „Поземлени отношения и комасация“; зооинж. Полина Марина – държ. експерт от д-я „Животновъдство“; д-р Пенчо Каменов – директор на д-я „Здравеопазване и хуманно отношение към животните“, БАБХ; д-р Дамян Илиев – БАБХ.

По заместване: д-р Лозана Василева – ДФЗ на мястото на Румен Порожанов; Атила Седефчев на мястото на Сидер Седефчев; г-н Р. Матански – на Панайот Тодоров /НСГБ/; Николай Романов – на д-р Людмила Тодорова /СБАО/; Ганчо Ганев – на доц. Пламен Петров /НРАП/; Иван Папазов – на д-р Добрин Папазов /АСБ/. **Заместващите не са представили пълномощно, съгласно чл.9,3 от Правилника.**

От заседанието отсъстваха: Пламен Николов – АРПИФБ; проф. Радослав Славов – ТУ; Цветан Цочев – АРКП; проф. Костадин Желев – БНОЗРПСЖ; Дарина Шишкова – ЖССБ; Теодора Георгиева – АЗПБ; Янко Янев – ПОПВБ; Сребрин Илиев – НБПС; Владислав Михайлов – НАМ, Ангел Йонов – АРЧШПБ.

Присъстваха още: А. Къцов – (РАМ „Тракия милк“ – Съединение), Стефан Бързов – СЖБ; Атанас Шуманов – СЖБ.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Схеми за специфично подпомагане на животните и национални доплащания

2. Предоставяне на информация по:

2.1. проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 26 за специфичните изисквания за директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход.

2.2. проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №9 за специфичните изисквания към безопасност и качество на храните предлагани в детски заведения и училища, както и към храни предлагани при организиране мероприятия за деца и ученици.

Докладва: дирекция „Здравеопазване на животните и безопасност на храните“

3. Информация във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Докладва: дирекция „Поземлени отношения и комасация“

4. Актуална информация относно изплащане на обезщетенията във връзка със заболяването „Син език“.

Докладва: БАБХ

5. Представяне на проект на Наредба за договорните отношения, организациите на производители и междубраншовите организации в сектора на млякото и млечните продукти.

Докладва: дирекция „Животновъдство“

6. Представяне на актуална информация във връзка с проведената тематична група по ПРСР.

Докладва: Дирекция „Развитие на селските райони“

7. Други.

Заседанието беше открито от г-жа **ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА, Министър на земеделието и храните**. Г-жа Танева приветства членовете на заседанието на Съвета по животновъдство и обяви, че съгласно решение от предишното заседание, Консултативният Съвет се свиква и днешният Съвет по животновъдството, в края на работната седмица и в края на работната 2014 година. Целта на заседанието е да се представят проекти за решение по отделните задачи, поставени от предходния Съвет, като се търси консенсус от членовете на Съвета с оглед предприемане на законодателни инициативи. Г-жа Танева представи точките от дневния ред и попита има ли други предложения. Други предложения не бяха представени и се пристъпи към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 – дава думата на зам.-министър Грудев.

Зам.-министър В. Грудев – Представи информация за изплатените средства по схемите за национални доплащания и специфично подпомагане кампания 2014 г. и поясни, че с представените схеми за специфично подпомагане на животните и национални доплащания е затворено подпомагането за животновъдния сектор. В момента МЗХ се е концентрирало върху мерките по Ос 1, както и Ос 2 - Агроекологични мерки, Натура 2000, като до края на празниците се очаква да се изчистят мерките от ПРСР и да се пристъпи към работа по разработването на Наредбите по отношение на първите приеми на заявления на бенефициенти.

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА, Съюз на животновъдите в България, отправи запитване защо изплащането на средствата, предвидени за преодоляването на негативните последици от болестта „син език“, засегнала страната ни, е забавено и докога трябва да изчакват засегнатите животновъдни ферми.

ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА, зам.изпълнителен директор на ДФЗ отговори, че съществуват проблеми във връзка с болестта „син език“ (около 30 случая), като вече информацията е обобщена в ДФЗ към днешна дата и съответната обобщена информация е изпратена с писмо до ръководството на БАБХ. След потвърждение от БАБХ, установяващо наличието на „force majeure“ обстоятелство, ще се извърши калкулация и средствата ще бъдат изплатени до края на

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА настоя да бъдат дадени конкретни срокове за изплащане на средствата.

ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА отговори, че информацията е била обединена към днешна дата.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че става въпрос за единични случаи на болестта „син език“, (около 30 случая), при които е имало несъответствие по различни параметри, например по отношение на номерата на ушните марки, като за тези проблемни случаи следва да се направи референция дали съответстват с базата-данни.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА обяви, че се очаква БАБХ да отговори в рамките на два дни, като проблемът ще бъде отстранен до края на настоящата 2014 година. Г-жа Танева изнесе информация, че на заседанието на Комисията по земеделие в Народното събрание е обсъждана темата за производителите на плодове, зеленчуци и собствениците на оранжерии, като целта е пакетът да се обвърже с директните плащания. Тя изрази съжаление, че на срещата не са присъствали представители на животновъдния сектор, но разпределението остава досегашното по отношение на процентното съотношение, а именно разпределението от 31.07.2014 г.

По втора т. от дневния ред г-жа Танева даде думата на д-р Лора Пастухова-Джупарова.

д-р Л. ДЖУПАРОВА представи информация по втора точка от дневния ред, а именно по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 26 от 14 октомври 2010 г. за специфичните изисквания за директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 9 от 16 септември 2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици. Тя поясни, че с настоящите изменения се дава възможност на фермите от I, II и III група да продават продукцията си; максимално се облекчават условията; отпада 40%-то ограничение за реализация на яйца – 1000 бр. може сега.

Г-жа Пастухова-Джупарова обърна внимание, че проектите на наредби не са качени на сайта за обществено обсъждане. Търси се консенсус от представителите на заседанието на Съвета по животновъдство, като в началото на 2015 г. проектите ще бъдат качени на страницата на МЗХ.

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА изтъкна, че съгласно наредбата съществува ограничение в количеството и райони. Тъй като не може да се отстранят количествата сега, да се търси решение в създаването на нова наредба, която да не визира законодателни ограничения. Г-жа Боева настоя настоящата наредба да се нотифицира, но в новата наредба да не се определят количества, както и ограничителни параметри по отношение на области и общини.

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ, Заместник-министър на земеделието и храните изтъкна, че ще се търси подобно решение след приключването на квотната система от 1 април 2015 г.

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА настоя да се заложат конкретни срокове за стартиране на работата по новата наредба, тъй като има наличие на множество конюнктурни обстоятелства, като ембаргото в Русия, и настоя за паралелна работа по нея.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА обяви, че се търси непосредствено приключване на работата по настоящите наредби и в следствие на комуникация през месец януари 2015 г. да се стигне до краен резултат в началото на месец февруари 2015 г. Посочено бе, че след приключване на тези проекти веднага ще започне работа по новата наредба.

Г-н РУМЕН ЛЮЦКАНОВ, Асоциация на животновъдите в Странджа отбеляза, че не е видял в Наредба № 26 от 14 октомври 2010 г. упоменати агнета и телета, за сметка на това многократно се упоменава отстрелян едър и дребен дивеч и попита по отношение на изискванията към кланични пунктове.

Д-р ЛОРА ПАСТУХОВА-ДЖУПАРОВА изтъкна, че условията по отношение на кланичните пунктове са упоменати в Наредба № 4 от 15 юли 2014 г. за специфичните изисквания към производството на суровини и храни от животински произход в кланични пунктове, тяхното транспортиране и пускане на пазара.

Г-н НИКОЛАЙ КРЪСТАНОВ, Национална овцевъдна асоциация подкрепи изказването на г-н Люцканов като изтъкна, че въпросната Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 26 от 14 октомври 2010 г. за специфичните изисквания за директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход се коментира в СЖ в продължение на 6-7 години и той се надява наредбата да види бял свят. Г-н Кръстанов попита г-жа Пастухова-Джупарова разрешено ли е клането на агнета във фермите, тъй като в наредба № 26 е отделено прекалено много внимание на отстрелян едър и дребен дивеч, но малко на клането на агнета и телета.

Д-р ЗЛАТКА ВЪЗЕЛОВА, Директор на Дирекция „Животновъдство“, изтъкна, че съгласно Наредба № 4 от 15 юли 2014 г. за специфичните изисквания към производството на суровини и храни от животински произход в кланични пунктове, тяхното транспортиране и пускане на пазара, се разрешава реализирането на съответния брой животни, които могат да бъдат заклани в тези помещения, съответно дребни преживни – 2400 броя годишно, или едри преживни – 480 броя годишно, като наредбата визира директни доставки и директна продажба, докато Наредба №26 е дерогация за хигиенни изисквания.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ, Асоциация на млекопреработвателите, изтъкна, че Наредба № 9 от 16 септември 2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и към

храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици изцяло отговаря на техните представи и те я приемат без възражения. По отношение на Наредба № 26 от 14 октомври 2010 г. за специфичните изисквания за директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход, г-н Зоров изтъкна, че се допуска директна продажба на първа, втора и трета група ферми, което противоречи на изискванията, защото включително и за втора и трета категория ферми, термичната обработка се явява задължителна.

Д-р ЗЛАТКА ВЪЗЕЛОВА, Директор на Дирекция „Животновъдство“, обясни, че не бива да се прави объркване, като покриването на определени стандарти с показатели за общ брой микроорганизми (ОБМ) до 100 000 мл и общ брой соматични клетки (ОБСК) до 400 000/мл. Мляко може да се реализира и от ферми трета група, които отговарят на изискванията за качествено мляко. Възможно е същите ферми да не отговарят на изискванията за сграден фонд.

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА отбеляза, че тези ферми са изключително онеправдани и допълнителни по-строги изисквания ще доведат до фатален край по отношение на съответните ферми. Тя съзнава, че същите ферми се явяват конкуренти на производството на г-н Зоров, но трябва да се търси решение и за тях.

Г-н БОЙКО СИНАПОВ, Национална асоциация на животновъдите в България, подчерта, че тук не се търси толкова елемент на конкурентост, а това, че всички участници в Съвета по животновъдство (СЖ) трябва да се съгласят, че са необходими средства за поддръжката на сграден фонд. Тези фермери, които са инвестирали средства и време и работят и искат да работят, трябва да бъдат стимулирани.

Г-н АТАНАС КЪЦОВ, Регионална асоциация на млекопроизводителите, гр. Съединение, отбеляза, че малки ферми могат да имат само 2 крави и да произвеждат прекрасно мляко въпреки, че не разполагат със съответния сграден фонд и съответната категория, ето защо категоризацията на фермите в първа, втора или трета група е условно и съобразно нормативни изисквания и характеристики. Идеята, която трябва да е водеща е, че млякото притежава съответните качествени характеристики. Радостна е тенденцията, особено сред младите хора, да търсят чисто мляко, произведено природосъобразно и да закупуват големи количества от 5-10 кг., защото млякото е истинско. Това утвърждава тезата, че качеството на млякото е преди всичко отговорност, наложена от самоконтрол, и дори проверка на всеки 15 дни е безпроблемна, защото качественият продукт ще бъде реализиран на пазара.

Г-н ТАНЧО КОЛЕВ, Национално браншово сдружение на млеко и месопроизводителите изтъкна, че наредбата трябваше да бъде за отговарящо и неотговарящо мляко. Не може на пазара да властват некачествени продукти, като се търси обезпеченост със сграден фонд. Г-н Колев подкрепи г-жа Ботева по отношение

на регионите и застъпи тезата, че трябва да съществува възможност да се участва с производство от съседна административна област.

Г-н МАТАНСКИ, ...зададе въпрос във връзка с изискванията за качествено мляко да се имат предвид изследванията, които се правят във фермите под селекционен контрол. Възможно ли е тези изисквания да бъдат допустими като резултат от анализ?

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ изтъкна, че не е възможно, изследванията във връзка със селекционния контрол са насочени към различни параметри.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изтъкна, че се счита за недоразбран от г-жа Ботева. Критериите за определяне на категорията са свързани със сградния фонд и качеството на произвежданото мляко. Втора категория ферми отговарят на ветеринарно-санитарните изисквания за сградов фонд и оборудване и произвеждат сурово краве мляко с показатели над 100 000/мл за ОБМ и над 400 000/мл за ОБСК, т.е това е неотговарящо мляко. Когато произведеното сурово краве мляко е с показатели за общ брой микроорганизми (ОБМ) до 100 000/мл и общ брой соматични клетки (ОБСК) до 400 000/мл, то не може да попадне във втора категория. Фермите, които са първа категория, се различават от фермите, които са втора категория именно по характеристиката „качество на млякото“.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА предложи дискусиата да бъде прекратена на този етап и даде думата на г-н Митров **да представи Точка 3.**

Г-н МИТРОВ, Дирекция „Поземлени отношения и комасация“ докладва информация относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Г-н Митров подчерта, че законът е изменен по отношение на мери и пасища, за да е от полза на животновъдните стопанства. До 10 януари 2015 г. ще се чакат предложения за отстраняването на пропуски, след което проектозаконът ще бъде представен на Сдружението на общините. Съгласно закона за изменение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи има три етапа на разпределение на свободните пасища, мери и ливади. Първият етап е разпределение на пасищата, мерите и ливадите без търг и конкурс, вторият етап е разпределение между правоимащите, които имат регистрирани животновъдни обекти в съответното землище в резултат на търг, а третият етап е търг на общо основание по отношение на всички собственици и ползватели.

Г-н МАТАНСКИ направи предложение, гореизложеното да важи и за обработваемата земя, защото животновъдните стопанства не разполагат с много земя. Освен това настоя, лицата, които заявяват ползването на пасища, а нямат животни, да бъдат наказвани чрез неотпускането на субсидия.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА изтъкна, че по отношение на пасищата все още няма 100% яснота, ето защо е нежелателно да се засягат и обработваемите земи. Навлиза се в

ситуация и допир с други браншове, което е нежелателно. Г-жа Танева изтъкна, че на първо време се търси решение на казуса с пасищата, като другите теми ще бъдат разгледани в бъдеще. Визираната цел е реализацията на нов инструмент за подкрепа на поносима цена.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че наредбата обвързва плащане с наличието на определен брой животни. Наредбата все още не е обществено достояние, нужни са резултатите от обсъжданията на животновъдите. Допустимостта на пасищата за подпомагане се определя от гъстотата на животните на хектар. Санкциите варират в диапазон от 1, 3, 5, 9%. Неналичието на необходим брой животни води до намаляване на площите за подпомагане и намаляване на пасищата, като пълната липса на животни води до недопустимост за подпомагане. Ливадите не могат да бъдат изключени, но следва да са съобразно изискванията за допустимост, като тревостоя във всеки един момент от годината трябва да бъде не повече от 75 см. По отношение на допустимостта за подпомагане на пасища е допустимо наличието на не повече от 100 дървета и храсти на хектар, мозаечно разположени, с височина над 0,50 м. Наблюдава се по-широка допустимост на пасища и отваряне на ветрилото по отношение на толеранс за дървета и храсти, които се налагат от особеностите на ландшафта. Като цяло се подобрява ситуацията на животновъдите. Важно е да се знае, че в пасищата ще се търсят следи от животни. Условиата влизат в сила от 15 март 2015 г.

Г-н ЧАЛЪКОВ направи предложение да се заложи изискване към ливадите да няма камъни, защото няма ливади с камъни.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ направи уточнение, че става въпрос за ливади, които са частна собственост. При постоянно затревените площи е необходима постоянна поддръжка, като при тях границата за тревостой е 50 см.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА, Асоциация на биволовците в България направи коментар по повод ЗСПЗЗ, като каза, че продуктивни пасища се полагат до 10 дка за 1 ЖЕ, а непродуктивни - до 20 дка за 1 ЖЕ, но при разпределение от 20 дка за 1 ЖЕ пасищата няма да достигнат. Освен това тя обърна внимание, че в някои землища съществуват договори, които са с 5 годишна давност и които не могат да бъдат прекратявани и попита дали в тези лимити ще влизат и частно наетите пасища, които трябва да се имат предвид и да бъдат изключени от разпределението на допълнителна площ.

Г-жа ЯНКА ПОПОВА, Регионална животновъдна асоциация – Сливен обяви, че ливадите се определят от начина на трайно ползване. Пасища се заявяват като ливади, а „ливада“ е начинът на трайно ползване, като мерите и пасищата не са ливади.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че наистина начинът на трайно ползване е определящ и той е чрез паша.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изтъкна, че критерият за допустимост от 75 см тревостой регламентира нов вид растителност. Съществуват ясни критерии за определянето на ливада и те са свързани с времето, когато тя се коси 31.07. или 15.08. на съответната година. Тревите са естествен вид и не достигат до 75 см., особено веднъж окосени. Съгласно Наредба №5 от 10.05.2010 г. за условията на допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите регионални критерии за постоянни пасища, пасищата са слабопродуктивни категория 7 и над 7, като биват защитени от ерозия не чрез косене, а чрез паша. Стопанисването на ливадите е доходоносен и алтернативен бизнес, но би трябвало да се доказва и реализацията на добитата продукция. Без животни няма реализация на продукцията от постоянно затревени площи. Трябва да има продажба на продукцията, която да се облага с данък. Доказателство за „активен фермер“ трябва да е наличието на оборудване и доказателства за реализирана продукция. Освен това г-н Зоров изтъкна, че по отношение на ползването на земеделски земи са пропуснати години, търговете вече са проведени и изтеглянето трябва да се реализира чрез прекратяване на договора.

Ако договорите не отговарят на закона, т.е. когато лицето не може да докаже наличие на животни, то те трябва да бъдат прекратявани. Г-н Зоров смята, че този закон няма да реализира поставените цели. Към момента не съществуват свободни пасища, а много пасища са наети за други цели. Той се обяви против срока от 6 години. Според него срокът трябва да е поне 5 години. Общините ще ги раздават за 2 години, а дошлият по-късно ще се възползва от грижите, които е положил предшественикът му. В заключение посочи, че промяната трябва да е факт до 15 февруари, иначе и тази кампания ще се изпусне. Ще може ли след публикуване на закона съществуващи договори да се анулират?

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА изтъкна, че с г-н Зоров са проведени множество разговори по отношение на това, дали обнародването на закона може да доведе до развалянето на договор, сключен назад във времето. Има много хора с пасища, при които промяната на закона ще доведе до ситуация, в която те няма да имат интерес да ги ползват. На тези лица трябва да се даде възможност да прекратят договорите си или да преотстъпят правата по тях.

Г-н НИКОЛАЙ КРЪСТАНОВ изтъкна, че е получавал субсидия от ДФЗ и в тази връзка е бил проверяван от Европейската сметна палата. Г-н Люцканов смята, че е необходимо да се изясни контекстът на понятието „поддръжка“ на пасища, при деклариране на пасища и ливади за субсидиране. Представителите на Европейската сметна палата са изтъкнали, че тревната площ трябва да изглежда много добре поддържана.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че критерият брой на дървета и храсти на хектар се отнася основно за планински и полупланински райони. Критериите за допустими пасища са минимална гъстота и пашуване с брой животни. Ливада е класифицирана в

регламента. Да се търси реализация на продукцията от ливадите означава да се търси реализацията и на всички други продукти - зърнено-житни, слънчоглед или трайни. Г-н Грудев смята, че търсенето на реализация на продукцията е справедливо, но практически невъзможно, докато височината на тревостоя е реално обективен и измерим критерий. След извършването на коситба е невъзможно в нито един момент от годината да има наличие на тревостой по-голям от 75 см., или от 50 см. Ще се търси решение, но не може да се търси решение чрез проследяване на реализацията на продукцията.

Г-н ЧАЛЪКОВ отбеляза стандарт 4.1. да се включи за ливади.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че ще се търси минимална гъстота на паша, което е отваряне на възможност за животновъдите, като наличието на храсти е допълнителен критерий.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА подкани участниците да представят полезни предложения.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че това е много сериозен въпрос. Количеството на животните, това са животните, които са притежавани от животновъдите, като те трябва да извършват паша на площите, които са съответно заявени. Заявени пасища, които не могат да бъдат използвани, няма да бъдат допустими за подпомагане.

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА каза, че съгласно чл. 4 животновъдният обект трябва да е регистриран в съответното землище Съгласно чл.15 „Останалите след провеждане на търга по ал. 14, свободни пасища, мери и ливади, се отдават чрез търг и на лица, които поемат задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние, по ред, определен в правилника за прилагане на закона“. Г-жа Ботева изтъкна явно противоречие и невъзможност за един стопанин да реализира това, ако живее отдалечен на разстояние 100 км.

Г-н РУМЕН СТОЯНОВ, Организация на развъдчиците на автохтонни овце в България попита дали третия търг ще служи за допълване над това, което вече е разпределено и ще остане свободно след провеждането на втория търг.

Г-жа ПЕНКА БОТЕВА изтъкна, че става въпрос само за пасища и мери, където може да си извършва паша, като ливадите са изключени.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА отговори, че теоретично лицето може да закупи животни допълнително.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че при липса на животни, лицето автоматично се оказва недопустимо и подлежи на 100% санкции. Необходим критерий е наличието на животни и то минимален брой.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА изтъкна, че е възможно, затревената площ да не може да се изпаса на 100% и да се използва и коситба, т.е. да съществува комбинация от двете, като сеното се използва през зимата.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ това е възможно само ако има животни и те са в минимален брой.

Г-жа ЯНКА ПОПОВА изтъкна, че подаването на заявления за подпомагане за животновъдите е проблем, защото няма пасища, те са принудени да търсят в съседни землища, което ги затруднява. За тази година земите вече са заявени.

Г-н БОЙКО СИНАПОВ изтъкна, че всички колеги участват и виждат постигнатия напредък. Всичко това трябва да се случи, полезно е за животновъдството. Той се обърна към г-н Грудев, че всичко това, вече се реализира от животновъдите, винаги се е реализирала паша. Г-н Синапов апелира да се спре отпускането на средства на лица, които нямат животни. Трябва да се направи така, че тези, които са без животни да дойдат да преговарят с животновъдите.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изтъкна, че прекратяването на договор за площи от ОПФ и ДПФ трябва да става въпреки задължението за ползването на добри земеделски практики. Тъй като трябва да се реализира паша на животни, договорът с непритежаващи животни лица следва да се прекратява, като кметът на общината изпраща покана за прекратяване на договора. Може да се използва и стандартът за добри земеделски практики, има животни има пасище. При категория пасище седма и над седма категория те са нископродуктивни и се поддържат само с паша.

Г-н ГАНЧО ГАНЧЕВ попита пчеларите могат ли да ползват ливади и пасища?

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ изтъкна, че пчелите не са обект на ОСП, те имат отделни регламенти.

Г-н АТИЛА СЕДЕФЧЕВ, Асоциация за автохтонни породи кози в България поиска уточнение по отношение на броя дървета - 50 броя дървета при продуктивни пасища, 75 броя дървета при нископродуктивни пасища и 100 бр. дървета за всички. Нископродуктивните пасища са необлагодетелствани райони. Г-н СедеФчев обърна внимание по отношение на екологичното състояние на пасищата в планинските райони, където клеят играе важна роля за поддръжката на пасища срещу ерозия. Той подчерта, че отстраняването на клека ще представлява проблем и апелира към Съвета да се търси баланс.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че при 50% растителност се търси необлагодетелстван район, при повече от 100 дървета се отива към гора. Пасища с клек не подлежат на паша, с изключение на пасторализъм, но не може да се реализира разработването и очертаването на цели територии, независимо дали са покрити с клек и хвойна. Мозаечно означава над 100 дървета да не представляват отделна група растителност.

Г-н ДЕЯН ТОДОРОВ, Асоциация за развъждане на млечни породи кози изтъкна, че чл.4 на разглеждания закон допуска не повече от 20 дка за 1 ЖЕ. Г-н Тодоров смята, че разпределението не трябва да е на ЖЕ, а на вид животни – ЕПЖ и ДПЖ. ЕПЖ 50 броя =1000 дка, ДПЖ 150-200 броя = 400 дка. Г-н Тодоров изтъкна, че 200 ЖЕ овце и кози са различни от 50 ЖЕ крави.

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ изтъкна, че нито една от упоменатите цифри не е вярна. ЖЕ е мерна единица и отразява брой животни.

Г-н БОЙКО СИНАПОВ уточни, че г-н Тодоров смята, че пасищата за ДПЖ са малко.

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ изтъкна, че ЖЕ са разписани в ПРСР.

Г-н ВЕЛИН МИЦЕВ, Сдружение на животновъдите от Югозападна България „Сандански – 2005“, изтъкна, че според него пасторализмът е затворен и поиска да се върне пашата в Националните паркове на България.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че няма такива опасения. Съгласно ПРСР се ограничава пашата в Националните паркове на България. Въпросът е затворен. Пасторализмът е разрешен, парковете ще го следят до 2020 г. ЕК е разрешила схемата за пасторализма в рамките на схемата на околната среда.

Г-н МАТАНСКИ зададе въпрос, може ли призната организация на производители да наема пасища, на който въпрос получи отрицателен отговор.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА отговори, че в момента се води дебат по отношение на т.3 от дневния ред на СЖ. До месец януари – 10-ти се очакват предложения по отношение на всички предложени проекти на актове, за да може да се качат на сайта за общо обсъждане.

Г-жа Танева даде думата на проф. Моллов за информация по точка 4 от дневния ред.

Проф. д-р ПЛАМЕН МОЛЛОВ, Изпълнителен директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), изнесе актуална информация относно изплащане на обезщетенията във връзка със заболяването „син език“. Към 19.12.2014 г. Българската агенция по безопасност на храните е изплатила обезщетения на стопани на принудително убити и умрели животни от болестта Син език в размер на 5 288 265.82 лв. С посочената сума са обезщетени 4 298 стопани на 446 броя едри преживни животни, 476 броя кози, 33 277 броя овце, 274 броя муфлони, 2 броя сърни и 1 брой елен лопатар. Остават за плащане 938 310.04 лв., които са заредени в СЕБРА, поради късно представяне на съответните документи от стопани, както и на върнати документи с констатирани пропуски и грешки за отстраняването им. До края на седмицата всички стопани ще бъдат обезщетени.

Г-жа ПОЛИНА МАРИНА, държавен експерт, отдел Обща организация на пазарите на месо и мляко, дирекция Животновъдство представи информация по точка 5 от дневния ред. С предложения проект се цели да се създадат предпоставки за устойчивост и развитие на пазара на млякото след приключване на квотната система на 31 март 2015 г. чрез уреждане на: условията и реда за сключване и регистрация на договорите за доставка на сурово мляко, като са задължителни писмени договори между производителите на мляко и изкупвачи. Въведена е преходна разпоредба за изменение на неизтеклите договори в съответствие с минималните изисквания по наредбата в срок от 3 месеца от влизане в сила на наредбата. Второ: условията и реда за признаване и оттегляне на признаването на организации на производители, техни асоциации и междубраншови организации в сектора на млякото и млечните продукти са доста облекчени, с цел да се насърчат производителите. Минималният брой членове в организацията, за да бъде призната, е 5, като условието е облекчено, тъй като в предишния вариант условието е било 7 члена. Не е приет минимален праг на продукцията.

Г-н СИМЕОН КАРАКОЛЕВ, Национална асоциация за развъждане на Синтетична популация българска млечна попита, възможно ли е, едно юридическо лице да съвместява и трите дейности: асоциация на производители, междубраншова организация и организация на производители.

Г-жа ПОЛИНА МАРИНА отговори, че това е невъзможно, поради факта, че организации на производители и техни асоциации са юридически лица по Търговския закон, докато междубраншовите организации са юридически лица с нестопанска цел и не са по Търговския закон.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изтъкна, че се търси намаляване на административната тежест, но съгласно наредбата всеки един договор, както и всяка една промяна в договорите следва да се обявява в ДФЗ (чл.4.2.). При обявяването на анексите не е достатъчно само една от страните по договора да го обяви, трябва и втората страна по договора да вземе отношение. Това е изключително затормозяващо за земеделските производители. Би следвало ДФЗ да изготви риск анализ, въз основа на който да се извършват проверки на място и нарушенията да бъдат санкционирани с глоба. Но декларирането в ДФЗ на всяка промяна на всяко едно обстоятелство по договора е изключително обременително. Г-н Зоров попита каква е логиката на законодателя в случая и дали събирането на данните е за целите на агростатистиката и зададе въпрос по този начин ли се търси създаването на устойчивост в млечния сектор? След отпадането на квотите за мляко би трябвало да се мисли за стопанствата с млечни животни и тяхното подпомагане и изискването, тези земеделски производители да се отчитат в ДФЗ при всеки повод, не е нормално и обосновано.

Г-жа ПОЛИНА МАРИНА отговори, че са проведени многобройни дискусии по темата. Наистина процедурата не е лесна, но в закона е разписано, че договърът се регистрира от първия изкупвач. Тя посочи, че е необходима законодателна инициатива и прикани членовете на асоциациите на отделните вѓдства активно да участват в изготвянето на наредбата с оглед да се инициира законодателна промяна.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА изтъкна, че досегашната практика се базира на договори между производителите на мляко и млекопреработвателите, което затруднява и двете страни. Изкупува се на ниски цени. Тя поясни, че начинът за определяне на цените в другите държави, е различен. При договори между производителите на мляко и млекопреработвателите се залагат показатели, които не отговарят на възможностите на породата. При биволското мляко в договорите се залагат 4% масленост и 4% протеини, но от мандрите се изискват 4.3% протеини, което е невъзможно. В мандрите се ходи с други показатели, в следствие на което цената се променя в посока надолу спрямо базисната цена. В закона би следвало да има допълнителна клауза в резултат на взети проби от регионалните лаборатории, в която да се определят лимити според стандартите на породата. В противен случай производителите на мляко винаги ще бъдат оцетени.

Г-жа ПОЛИНА МАРИНА отговори, че в никакъв случай не се търси утежняване на бизнеса и предложенията трябва да бъдат разгледани и в двете посоки.

Г-н СИМЕОН КАРАКОЛЕВ изтъкна, че организациите на производители бидейки юридически лица по Търговския закон понасят негативи, защото са принудени да водят счетоводство.

Г-жа ПОЛИНА МАРИНА отговори, че признати организации на производители в действителност притежават извънредни права и могат да претъргуват суровината, изпълнявайки по този начин търговски функции. Поради тази причина организации на производители и техни асоциации не може да са юридически лица с нестопанска цел и да не са по Търговския закон. Бидейки субекти на Търговския закон те за задължени да водят счетоводство и цялата съпътстваща документация. Когато министерството на земеделието признава една организация, то следи да не се нарушават правата на конкуренцията по отношение на другите сектори. Съществуването на едно търговско дружество неминуемо води след себе си и възникването на разходи. Организациите на производители, които са признати преди 2012 г. могат да бъдат считани за признати. След 2012 г. е създадена само една организация, която тепърва прохожда и е желателно да ѝ се предостави облекчен режим, за да не минава отново през процедурата на одобрение. Министерството може и да отнема одобрение от дадена организация. От предишния ден проектът на наредба е качен на сайта на министерството, като за краен срок за предоставянето на становища е обявена датата 23 декември 2014 г., но тъй като и 29.12. и 30.12.2014 г. също са работни дни.

представени становища на тези дати също ще бъдат взети под внимание. Г-жа Марина даде номер на факс за връзка по отношение на проектонаредбата.

Г-н НИКОЛАЙ КРЪСТАНОВ изтъкна, че той в качеството си на млекопроизводител е съгласен с изказаното мнение от страна на г-жа Степанчева. Договорите с млекопреработвателите трябва да визират цена, която е приемлива и за двете страни, както това е урегулирано при зърнопроизводителите и 101,31 евро за тон при интервенционно изкупуване. На пазара властват палмовото масло и млякото на прах. При изкупната цена на млякото трябва да се търси определен стандарт от 0.50-0.60 евро.

Проф. БЕЛОРЕЧКОВ каза, че не се използват коректно понятията сдружение и организации.

Проф. д-р ВАСИЛ НИКОЛОВ, Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството изтъкна, че в дискусиата се визира „сдружение“, като търговска организация. Организацията винаги се свързва с асоциация и затова не трябва да се употребява терминът „организация“.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА настоя дискусиата да се придвижи напред. Основната визирана цел от всички е да не се утежнява бизнеса.

Г-жа Танева даде думата на г-н Грудев по точка 6.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ представи актуална информация във връзка с проведената на 26.11.2014 г. тематична работна група по ПРСР 2014-2020. Г-н Грудев разказа, че в момента се работи усилено по затварянето на дискутирани ключови коментари за ПРСР във формат на видеоконферентни срещи, които траят по няколко часа, дори в тези последни дни преди празниците. До деня на провеждане на СЖ са отстранени близо 91% от коментарите. В рамките на заседанието на ТРГ е изтъкната позицията на МЗХ, дирекция РСР за поетапно стартиране на някои от мерките на Програмата преди официалното ѝ одобрение, като прогнозно за първо тримесечие на 2015 г. съответно мярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ и за второ тримесечие на 2015 г. мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“. Приоритетни са секторите „Животновъдство“, „Плодове и зеленчуци“, „Биологичното производство“, към които ще бъде насочена подкрепата чрез набора от мерки. Но въпросът е дали ще има директна подкрепа за животновъдния сектор като 50% възстановяване на цените от ЕК.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА изтъкна, че в Съвета на министрите е поставен въпросът за цената на млякото. Министър Танева обяви, че в други държави положението е и по-лошо. България не може да се възползва от мерките на ЕС и поради тази причина е поискала директна подкрепа. Г-жа Танева е имала директна среща с еврокомисаря, който е отговорил, че цената е от порядъка на 0.21 евро, криза няма, ето защо се

продължава с прилагането на същите мерки. Тя изтъкна, че при създаденото положение ще се търси решение на национално ниво. Към момента няма решение за директна подкрепа на млекопроизводителите. До втората седмица на януари се очакват предложенията по проектозакона, които да могат да се инициират.

Г-н КЪЦОВ, използва възможността да поздрави представителите на МЗХ и ДФЗ. Субсидиите са получени на 99% от земеделските производители. Г-н Налбантов посочи един единствен случай на млад фермер, роден през 1977 г., г-н Зехия Елин, който все още не е получил субсидията. Г-н Налбантов е поел ангажимент да представи случая на съвета и предостави личните данни на г-н Елин (УРН) за проверка от компетентните органи.

Г-н БОЙКО СИНАПОВ уточни, че към настоящия момент трябва да бъдат изяснени два въпроса. Първият въпрос е по отношение на ваксините, а вторият въпрос касае частно практикуващите лекари. Въпросът е ще се работи ли през новата 2015 година по отношение на проблема с предотвратяване на разпространението на болестта „син език“?

Проф. д-р ПЛАМЕН МОЛЛОВ отговори, че два часа след приключване на заседанието на СЖ ще изтече крайният срок за подаването на оферти. След този момент ще има яснота дали има предоставени оферти. Финансовите средства са осигурени от МЗХ.

Г-н БОЙКО СИНАПОВ изтъкна, че времето е много напреднало. Поръчката и доставката ще отнемат също времеви ресурс. При първоначалното затопляне на времето положението ще стане ужасно. Г-н Синапов апелира към МЗХ и сектор „Животновъдство“, защото в момента съществуват множество признаци и трябва да се спре разпространението на втора вълна от болестта „син език“, което може да се окаже много трудно.

Проф. д-р ПЛАМЕН МОЛЛОВ отговори, че е задвижена възможно най-бързата процедура и апелира към доверие в институцията на БАБХ. След направените индикативни разговори и представените фирми се очаква част от ваксината да бъде доставена дори по-рано. Това, което се е изисквало на професионално ниво от БАБХ е направено.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ изтъкна, че не бива да се търси противопоставяне на отделни браншове, и отговор на въпроса кой бранш е по-зле от другия. Ставките за плодове, зеленчуци и оранжерии са върнати от ЕК и ще бъдат променени до края на годината. По отношение на биологично производство и дефиницията на „активен фермер“ се търси изискване от минимум 1/3 от приходите да бъдат от земеделска дейност. При това положение биологичното производство попада извън дефиницията на „активен фермер“, като се налага изключването на множество субекти. Училищата в земеделието ще бъдат изключени наред с Българската православна църква. Проблемът се засилва

от чертаенето на постоянно затревени площи с цел получаването на субсидии. Освен регистрацията по Наредба 3, за доказване на „активност“ на фермера ще се заложи и подоходен критерий от 30% от земеделска дейност, като се вземат предвид както приходите от основната земеделска дейност, т.е. чистото земеделие, така и приходите от преработка на собствена земеделска продукция. В ТРГ казусът трябва да се преразгледа и да се даде ясно становище по отношение на животновъдството, в противен случай представители на сектора ще останат извън критериите. При преработка и продажба трябва да има промяна, която трябва да се направи, за да не се лишат активни фермери от субсидии. Дейностите ще бъдат раздробени, но това не е търсената препоръка, за да се постигне реализиране на критерия 30% от дохода да произлиза от земеделска дейност.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изтъкна, че проблемът наистина е голям поради дейността на чертожниците, но ако критерият се свали, може да се намали затруднението за земеделските производители. Критерият важи и за големи и малки преработватели и затваря врата. Съществуват множество индивидуални случаи, които трудно могат да бъдат обобщени.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА изтъкна, че трябва всички регистрирани по Наредба 3 да бъдат признати за подпомагане по мярката „активен фермер“. Кампанията е през март. Има все още време за обработка. При подаването на прогнозни данни се носи много голяма отговорност. При уточняването на критерии за признаване на активен фермер само на регистрирани по Наредба 3 земеделски производители, тези земеделски производители, които нямат животни, не могат да чертаят. Г-жа Степанчева повдигна въпроса за казуса на Милчо и Мариета Ангелови, чиито животни са родени преди януари 2010 г. и не подлежат на маркиране с електронни чипове, а само на маркиране с ушни марки. Въпреки това от ДФЗ им е отказано подпомагане с аргументацията, че животни, които нямат чипове, не подлежат на подпомагане. На г-н Ангелов не е платено, животните са запорирани. Тъй като земеделският производител Ангелов не разполага с необходимата документация, доказваща правотата му, г-жа Степанчева апелира към представителите на БАБХ да разгледат случая и да представят съответната документация на ДФЗ с оглед разрешаването на спорния казус.

Проф. д-р ПЛАМЕН МОЛЛОВ отговори, че от страна на БАБХ е представено становище. Проблемните животни са родени през 2009 г., а съгласно чл. 9, т. 3 и т. 4 от Регламент (ЕО) № 21/2004 на Съвета от 17 декември 2003 г. за създаване на система за идентификация и регистрация на животни от рода на овцете и козите и за изменение на Регламент (ЕО) № 1782/2003 и на Директиви 92/102/ЕИО и 64/432/ЕИО след 31 декември 2009 г. електронната идентификация става задължителна за всички дребни преживни животни. БАБХ счита, че бенефициентите са спазили изискванията на Регламента, касаещ идентификацията на дребните преживни животни, като родените през 2009 година са идентифицирани с обикновени ушни марки, които трябва да бъдат

ползвани през целия живот на тези животни и не е предвидено в Регламента обикновените ушни марки да се заменят с електронни идентификатори, а ДФЗ неоснователно е отказало плащане на бенефициентите и техните случаи трябва да бъдат преразгледани.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА изтъкна, че съответната документация следва да бъде предоставена на ДФЗ, тъй като земеделският производител Ангелов не разполага с необходимите документи.

Г-жа ЯНКА ПОПОВА повдигна въпроса за изисквания „слой за допустимост“. Цели ареали в Стара Планина и Централен Балкан имат проблеми с въпросния казус, както преди това Южна България. Трябва да има промяна на Наредба №105, като заедно със земеделските служби се посещават определените терени и се прави оглед на място. В регионите, засегнати от болестта „син език“ се наблюдава тотален крах сред земеделските стопанства, които са заплашени и от санкция и наказание от страна на ДФЗ, което ще доведе до пълното им ликвидиране.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че от следващата кампания ДФЗ стартира проверки на място, идентични с проверките на терени извън слоя. Не може да бъде осъществен контакт с всеки един бенефициент, но вече е направен предварителен график за посещения, както и оценка на съответните земеделски стопанства, които задължително ще получат протокол.

Г-жа ЯНКА ПОПОВА зададе същия въпрос по отношение на настоящата кампания.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че резултатите от слоя са приключени.

Г-жа ЯНКА ПОПОВА зададе на проф. Николов по отношение на животните под селекционен контрол, разпределени в 3 пояса по отношение на произход.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА зададе същия въпрос, като изясни, че всички животни под селекционен контрол получават субсидия, но само животни с произход съответно в първи, втори и трети пояс.

Проф. д-р ВАСИЛ НИКОЛОВ отговори, че животните трябва да са вписани в главния разделна родословната книга (Чистопородни или с доказан произход майка и майката на майката на животното са в допълнителен раздел на родословната книга, а бащите в главния) т.е. изисква се 1. идентификация на животните, 2. доказателство за чистопородност от определена организация. Като пример за допустимост в овцевъдството е необходимо фермерът да подаде заявление в съответната овцевъдна организация, която контролира породата и да работи с тези животни в продължение на една година. От следващата година овцете могат да бъдат включени в РК. Съществува специална разпоредба за „чистопородни животни“, кръстоски не се допускат. Животните без произход не се вписват никъде.

Г-н МАТАНСКИ попита по отношение на парите от имунопрофилактиката. Само членове на частно практикуващите ветеринарни лекари ли ще имат достъп? Той зададе въпрос по отношение на М 4.1. за техника, строителство и модернизация, която се очаква да стартира през януари и попита дали бюджетът по мярката ще бъде разпределен само в една покана или ще има и втора покана, защото е възможно целият бюджет да бъде изразходен още при първото отваряне на приема по мярката.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че са предвидени два прозореца по мярката. Очаква се през януари да започне активната обработка на нормативната уредба, за което се очакват и предложения. През март се очаква отварянето на прием за директни плащания, както и за бившата Ос 2, необлагодетелствани райони, НАТУРА 2000 и т.н.

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ изтъкна, че не бива да се пренебрегва националното законодателство и практикуващите ветеринарни лекари. 40% от европейското законодателство е в сферата на ветеринарната медицина и има изключително важно значение, защото от здравето на животните зависи и здравето на хората.

Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ изтъкна, че не се пренебрегват ветеринарните лекари или националното законодателство и зададе въпрос, свързан с проблеми, дискутирани с бившия министър Гечев и агроекологичните мерки и по-специално по отношение на предложението за включване на мярка за подпомагане торенето на обработваеми площи с оборски тор, което ще има многократно по-висок ефект за земята от сеитбооборота, например. Г-н Зоров попита докъде се е стигнало с това предложение.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че към момента не е разглеждано такова предложение.

Г-жа МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА попита по отношение на бенефициентите по предходната програма по мярката за сеитбооборота, които са поели задължения в рамките на 5 годишен период ще получат ли подпомагане. Г-жа Степанчева попита също дали мярката за хуманното отношение остава в ПРСР 2014-2020.

Г-н ВАСИЛ ГРУДЕВ отговори, че същите бенефициенти ще получават подпомагане съгласно условията на предходната ПРСР. Мярката за хуманното отношение остава в ПРСР 2014-2020.

Г-н БОЙКО СИНАПОВ изтъкна, че на фона на болестта „син език“ и нейното разпространение, някои частнопрактикуващи ветеринарни лекари са проявили недобросъвестно отношение, пренебрегвайки факта, че животновъдите и ветеринарните лекари са взаимозависими. Парите, които ветеринарните лекари получават за извършената работа са заради болните животни на животновъдите, които са действително потърпевшите в ситуацията. При това положение е необходимо взаимно разбирателство, но съществуват и прояви на недобросъвестност и неизпълнение на задълженията от страна на някои ветеринарните лекари, които

отказват да посещават животновъдните обекти, а лекари, които искат да работят биват уволнявани.

Г-н ЦВЕТАН ДИМИТРОВ изтъкна, че се прави всичко възможно, ситуацията да бъде подобрена и закри заседанието.

Предложения и решения от заседание на Съвета по животновъдство проведено на 18.12.2014 г.

Предложения:

1. В срок до 10 януари 2015 г. членовете на Съвета по животновъдство да дадат предложения по:

1.1. проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

1.2. проекта на Наредба за договорните отношения в сектора на млякото и условията и реда за признаване на организации на производители, техни асоциации и междубраншови организации в сектора на млякото и млечните продукти до края на годината.

1.3. проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №26.

1.4. проекта на наредба за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

1.5. проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №9 за специфичните изисквания към безопасност и качество на храните предлагани в детски заведения и училища, както и към храни предлагани при организиране мероприятия за деца и ученици.

Решение:

До 10 януари 2015 г. членовете на Съвета да дадат предложения по дискутираните проекти на нормативни и поднормативни актове.

Председател:
Десислава Танева



Водил протокола:
М. Узунова

Дата: 29.12.2014 г.