

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на комисия, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 г. министъра на земеделието и храните, за избор на изпълнител на обществена поръчка за услуга с предмет: „Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост /КВС/ /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/“, включваща 8 отделни обособени позиции.

I заседание:

Днес 30.05.2017 год., комисия, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 г. на министъра на земеделието и храните, в състав:

Председател: Антоанета Делева – държавен експерт в дирекция „Поземлени отношения и комасация“ /ПОК/;

Членове:

Валентина Фурнаджиева – главен експерт в дирекция ПОК;

Таня Алексиева – главен експерт в дирекция ПОК;

Невена Ненова – главен юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“ /ПООП/;

Димитрина Маринска – главен експерт в дирекция ПООП;

Резервни членове:

Катя Велинова – старши експерт в дирекция ПОК;

Миглена Хаджийска – старши юрисконсулт в дирекция ПООП;

Петър Димитров – старши юрисконсулт в дирекция ПООП.

се събра на заседание в 10:00 часа, в сградата на МЗХ, зала „Киносалон“, за да отвори ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка:

„Открита процедура“ за услуга с предмет:

„Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост /КВС/ /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/“, включваща 8 отделни обособени позиции.

На заседанието не присъстваха всички редовни членове на комисията. На мястото на редовния член Валентина Фурнаджиева, участие в комисията взе Катя Велинова, която вече участва на закрито заседание проведено на 18.05.2017 год.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи офертите на допуснатите участници, както следва:

1. „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
2. „ГЕОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
3. „ГЕОБИБ“ ООД
4. „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД
5. „ГЕОСПЕКТРА“ ЕООД
6. „СПЕЛ -96“ ООД
7. „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД
8. ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“

9. „КАРУЕЛ“ ООД
10. „ГЕОКОРП“ ООД
11. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД
12. „ГЕОСАД“ ЕООД

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/ на 25.05.2017 г. бе подготвена и публикувана на интернет страницата на министерството обява за днешното заседание на комисията.

В залата присъстваха представители на участниците, описани в таблицата, приложение към настоящия протокол.

Председателят на комисията, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, съобщи на присъстващите представители на участниците резултатите от оценяването на офертите по другите показатели по отделно за всяка позиция.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения за предложения процент, който възложителя ще заплаща като процент от стойността на отчетените дейности /събраните такси/ от:

1.1. действащата Тарифа за таксите, събирани от органите по поземлената собственост;

1.2. Методика за определяне цените на техническите дейности при поддържане на картите на възстановената собственост.

Ценовите оферти на участниците са, както следва:

1. „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
За позиция №1 - 44 %
2. „ГЕОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
За позиция № 5 - 85 %
3. „ГЕОБИБ“ ООД
За позиция № 8- 30%
4. „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД
За позиция № 8- 99%
5. „ГЕОСПЕКТРА“ ЕООД
За позиция № 2- 65%
6. „СПЕЛ - 96“ ООД
За позиция № 5- 65%
За позиция № 8- 65%
7. „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД
За позиция № 1- 95%
8. ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“
За позиция № 3- 14,9%
За позиция № 8- 2,7%
9. „КАРУЕЛ“ ООД
За позиция № 3- 0,9%

- За позиция № 8- 11,7%
10. „ГЕОКОРП“ ООД
- За позиция № 2- 14,79%
- За позиция № 3- 23,9%
- За позиция № 8- 9,79%
11. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД
- За позиция № 1- 47%
- За позиция № 7- 97%
12. „ГЕОСАД“ ЕООД
- За позиция № 4- 46%

С това откритата част на заседанието на комисията приключи. Председателят на комисията покани присъстващите представители на участниците да напуснат залата.

Комисията продължи работата си на закрито заседание.

Комисията започна проверка на ценовите оферти на участниците за съответствие с условията и изискванията на възложителя.

По Позиция № 1 комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са коректно попълнени, съгласно документацията за участие. Комисията констатира, че ценовите предложения на „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения, поради което и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване. Комисията реши да даде на участниците срок за отговор от 5 дни, считано от датата на уведомяването им.

По Позиция №2 комисията констатира, че ценовите оферти на участниците са коректно попълнени, съгласно документацията за участие. Комисията констатира, че ценовото предложение на „ГЕОКОРП“ ООД е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, поради което и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Комисията реши да даде на участника срок за отговор от 5 дни, считано от датата на уведомяването му.

По Позиция №3 комисията констатира, че ценовите оферти на участниците са коректно попълнени, съгласно документацията. Комисията констатира, че ценовите предложения на „КАРУЕЛ“ ООД са с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, поради което и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на нейното образуване. Комисията реши да даде на участника срок за отговор от 5 дни, считано от датата на уведомяването му.

По Позиция №8 комисията констатира, че ценовите оферти на участниците са коректно попълнени, съгласно документацията. Комисията констатира, че ценовите предложения на „КАРУЕЛ“ ООД, „ГЕОКОРП“ ООД, ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“ и

„ГЕОБИБ“ ООД са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения, поради което и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване. Комисията реши да даде на участниците срок за отговор от 5 дни, считано от датата на уведомяването им.

С това заседанието на комисията приключи.

II Заседание

Днес 06.06.2017 год., комисия, определена със Заповед РД 52-18/12.04.2017 г. на министъра на земеделието и храните се събра на закрито заседание в 15:30 ч. в стая 437 на МЗХ, за да се запознае подробно с представените от участниците писмени обосновки за всяка позиция по отделно.

На заседанието не присъстваха всички редовни членове на комисията. На мястото на редовния член на комисията Невена Ненова участие взе резервния член на комисията Миглена Хаджийска, която подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

С писма № 70-2180/30.05.2017 г. и № 70-2185/30.05.2017 г. на председателя на комисията от „ГЕОКОРП“ ООД бе поискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената отстъпка за позиция № 2 и позиция № 8. Тези писма са изпратени на участника на електронната поща на 31.05.2017 г. В указания в писмата в срок, постъпиха обосновките за позиция №2 и №8, които бяха регистрирани в регистъра за обществени поръчки на МЗХГ съответно под № 10941/05.06.2017 г. и № 10942/05.06.2017 г.

С писма № 70-2181/30.05.2017 г. и № 70-2184/30.05.2017 г. на председателя на комисията от „КАРУЕЛ“ ООД бе поискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената отстъпка за позиция №3 и позиция №8. Тези писмата са изпратени на участника на електронната поща на 31.05.2016 г. Както е указано в писмата в срок от пет дни, в МЗХГ постъпи обосновка за позиция № 8, която беше регистрирана в регистъра за обществени поръчки на МЗХГ под № 10938/05.06.2017 г. За позиция № 3 – Съдебен район Златоград, участникът не представи обосновка, поради което същият следва да бъде отстранен за цитираната позиция на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

С писмо № 70-2186/30.05.2017 г. на председателя на комисията от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД бе поискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената отстъпка от цената за позиция № 1. Това писмо е изпратено на участника на електронната поща на 31.05.2016 г. В указания в писмото срок в МЗХГ не постъпи обосновката, поради което този участник следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

С писмо № 70-2187/30.05.2017 г. на председателя на комисията от „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД бе поискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената отстъпка от цената за позиция №1. Това писмо е изпратено на участника на електронната поща на 31.05.2016 г. В указания в писмото в срок в МЗХГ постъпи обосновка, която беше регистрирана в регистъра за обществени поръчки на МЗХГ под № 10940/05.06.2017 г.

С писмо № 70-2182/30.05.2017 г. на председателя на комисията от „ГЕОБИБ“ ООД бе поискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената отстъпка от цената за позиция №8. Това писмо е изпратено на участника на електронната поща на 31.05.2016 г. Както е указано в писмото в срок от 5 дни в МЗХГ постъпи обосновка, която беше регистрирана в регистъра за обществени поръчки на МЗХГ под № 10939/05.06.2017 г.

С писмо № 70-2183/30.05.2017 г. на председателя на комисията от ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“ бе поискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената отстъпка от цената за позиция № 8. Това писмо е изпратено на участника на електронната поща на 31.05.2016 г. В указания в писмото срок не постъпи обосновка, поради което този участник следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

След запознаване с писмената обосновка за позиция № 8, представена от „КАРУЕЛ“ ООД комисията констатира, че участникът разполага с автомобили оборудвани с газови уредби, които ще използва за извършване на полските дейности в района. Това се явява процент от извършваните дейности, поради което реализира икономии от разходите за транспорт. Посочва още, че ползва отстъпки от цената на горивата в размер на от 5% до 10% в бензиностанциите „Газпром“, „Лукойл“ и „Еко“, което намалява отново разхода за транспорт. Описано, още че управителят на дружеството няма да получава заплата, а само дивиденди, което намалява разходите за възнаграждение на като цяло. Освен това е посочено че трима от експертите, които ще изпълняват техническите дейности за този съдебен район, работят по други сходни договори и ще съвместяват дейностите за периода на действие на конкретния договор.

С оглед изложеното комисията счита, че посочените обстоятелства са обективни и реши да приеме представената обосновка на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – благоприятни условия за участника. Същият се допуска до участието в крайното класиране за позиция № 8.

По отношение на писмената обосновка за позиция № 8, представена от „ГЕОБИБ“ ООД, комисията констатира, че участникът разполага с оборудвани офиси в близост до съдебния район, което води до икономичност при изпълнение на услугите, тъй като няма да има разходи за наемане и оборудване на допълнителни помещения. Участникът посочва, че тъй като основната му дейност е извършване на геодезически дейности, свързани с изменение на кадастрални карти и кадастрални регистри е създадена логистика и планиране на дейностите, така че да се съвместяват една дейност с друга, с цел да бъде използван максимално ресурса и времето, с което се постига икономичност при изпълнение на поръчките. Също така се посочва, че за изпълнение на поръчката ще използва перманентната ГНСС мрежа, за която ползва отстъпка от 60 %.

С оглед изложеното комисията счита, че посочените обстоятелства са обективни и реши да приеме представената обосновка на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП-изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката. Същият се допуска до участието в крайното класиране за позиция № 8.

По отношение на писмените обосновки за позиции № 2 и № 8, представени от „ГЕОКОРП“ ООД, комисията констатира че двете обосновки са сходни, като участникът е посочил следните обстоятелства, с които обосновава предложеният процент отстъпка за всяка позиция:

За измерване в реално време са необходими „диференциални поправки“ при работа с GPS в реално време. Описано е, че за разлика от колегите си сами те си ги доставят на подвижния инструмент, като активират собствена базова станция в основния им офис в района. По този начин не плащат на доставчици на такива данни от ГНСС мрежите и намаляват стойността на услугата. Записано, е че при идентифициране на имоти и заснемането им в режим на GPS post processing активират собствената базова станция и не отделят средства за закупуване на данни в RINEX формат от перманентните мрежи. Участникът има сключен договор с ЕТ „Мичо Порязов – ТВ“ за покупка на едро на горива с отстъпка от 15% от обявената на бензиностанцията цена.

Като конкретно за позиция № 8 е посочено, че ръководителят на екипа живее в гр. Пловдив и няма да се начисляват разходи за командировки и нощувки. Участникът е упоменал че ще използва безвъзмездно офис в гр. Пловдив, което също води до намаляване на общите разходи на дружеството.

С оглед изложеното комисията счита, че посочените обстоятелства са обективни и реши да приеме представената обосновка на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП-избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката. Същият се допуска до участието в крайното класиране за позиция № 2 и за позиция № 8.

По отношение на писмената обосновка за позиция № 1, представена от „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за предложената отстъпка от полагащото му се възнаграждение, комисията констатира че този участник е обосновал наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, даващи възможност на този участник да предложи конкурентна отстъпка от полагащото му се възнаграждение, а именно наличие на други действащи договори на територията на съдебен район Брезник и съседните му, като сроковете им на действие надхвърлят този на конкретната позиция, което дава възможност изпълнението на техническите дейности да се съчетава с изпълнението на дейностите по другите договор. Това ще позволи да се намалят разходите за командировки и транспорт. Участникът посочва, че има договорена отстъпка от 20 % на литър гориво до 300 литра месечно с фирма, имаща ведомствена бензиностанция.

С оглед изложеното комисията счита, че посочените обстоятелства са обективни и реши да приеме представената обосновка на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП-изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката. Същият се допуска до участието в крайното класиране за позиция № 1.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „предлагана цена“, съгласно методиката за оценка на офертите по всяка позиция по отделно, а именно:

Показател С - предложен процент, който възложителя ще заплаща като процент от стойността на отчетените дейности /събраните такси/ се изчислява по посочената по-долу формула. Теглови коефициент на показателя- 50 %.

$$(C_{\min}/C_n) \times 100$$

C_{\min} – най – ниският процент, предложен от участниците за позицията;

C_n – процент предложен от участника, който възложителят ще заплаща като процент от стойността на отчетените дейности/събраните такси, предлагани от оценявания участник;

Позиция 1: Съдебен район Брезник

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

$$C = ((C_{\min}/C_n) \times 100) \times 0,50 = ((44/95) \times 100) \times 0,50 = 23,16 \text{ т.}$$

„ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

$$C = ((C_{\min}/C_n) \times 100) \times 0,50 = ((44/44) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

Позиция 2: Съдебен район Сливен

„ГЕОКОРП“ ООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((14,79/14,79) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

„ГЕОСАД“ ЕООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((14,79/47) \times 100) \times 0,50 = 15,73 \text{ т.}$$

„ГЕОСПЕКТРА“ ЕООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((14,79/65) \times 100) \times 0,50 = 11,38 \text{ т.}$$

Позиция 3: Съдебен район Златоград

ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((14,9/14,9) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

„ГЕОКОРП“ ООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((14,9/23,9) \times 100) \times 0,50 = 31,17 \text{ т.}$$

Позиция 4: Съдебен район Търговище

„ГЕОСАД“ ЕООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((46/46) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

Позиция 5: Съдебен район Елхово

„ГЕОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((65/85) \times 100) \times 0,50 = 38,24 \text{ т.}$$

„СПЕЛ-96“ ООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((65/65) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

Позиция 7: Съдебен район Айтос

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

$$C = (C_{\min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((47/47) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД

$$C = (C_{min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((47/97) \times 100) \times 0,50 = 24,23 \text{ т.}$$

Позиция 8: Съдебен район Пловдив

„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД

$$C = (C_{min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((9,79/99) \times 100) \times 0,50 = 4,94 \text{ т.}$$

„ГЕОБИВ ООД

$$C = (C_{min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((9,79/30) \times 100) \times 0,50 = 16,32 \text{ т.}$$

СПЕЛ -96“ ООД

$$C = (C_{min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((9,79/65) \times 100) \times 0,50 = 7,53 \text{ т.}$$

„КАРУЕЛ“ ООД

$$C = (C_{min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((9,79/11,7) \times 100) \times 0,50 = 41,84 \text{ т.}$$

„ГЕОКОРП“ ООД

$$C = (C_{min}/C_n) \times 100 \times K_c = ((9,79/9,79) \times 100) \times 0,50 = 50 \text{ т.}$$

Комисията, като взе предвид и резултатите, отразени в протокол № 2 от работата ѝ, направи комплексна оценка на всяка оферта по всяка позиция поотделно, състояща се от сбора на техническата оценка и на ценовата оценка, както следва:

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2$$

Позиция 1: Съдебен район Брезник

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 23,16 + 50 = 73,16 \text{ точки}$$

„ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

Позиция 2: Съдебен район Сливен

„ГЕОКОРП“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

„ГЕОСАД“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 15,73 + 50 = 65,73 \text{ точки}$$

„ГЕОСПЕКТРА“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 11,38 + 50 = 61,38 \text{ точки}$$

Позиция 3: Съдебен район Златоград

ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 44 = 94 \text{ точки}$$

„ГЕОКОРП“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 31,17 + 50 = 81,17 \text{ точки}$$

Позиция 4: Съдебен район Търговище

„ГЕОСАД“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

Позиция 5: Съдебен район Елхово

„ГЕОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 38,24 + 50 = 88,24 \text{ точки}$$

„СПЕЛ-96“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

Позиция 7: Съдебен район Айтос

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 24,23 + 50 = 74,23 \text{ точки}$$

Позиция 8: Съдебен район Пловдив

„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 4,94 + 50 = 54,94 \text{ точки}$$

„ГЕОБИБ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 16,32 + 50 = 66,32 \text{ точки}$$

„СПЕЛ -96“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 7,53 + 50 = 57,53 \text{ точки}$$

„КАРУЕЛ“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 41,84 + 50 = 91,84 \text{ точки}$$

„ГЕОКОРП“ ООД

$$P_n = C \times 0.5 + S \times 0.3 + O_n \times 0.2,$$

$$P_n = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

Комисията, като взе предвид резултатите по горе, за всяка позиция поотделно, състояща се от сбора на техническата оценка и на финансовата оценка, изготви крайното класиране, а именно:

Позиция 1: Съдебен район Брезник

Първо място: „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 100 точки

Второ място: „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД-73,16 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №1 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **„ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.**

Позиция 2: Съдебен район Сливен

Първо място: „ГЕОКОРП“ ООД – 100 точки

Второ място: „ГЕОСАД“ ЕООД – 65,73 точки

Трето място: „ГЕОСПЕКТРА“ ЕООД - 61,38 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №2 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **„ГЕОКОРП“ ООД.**

Позиция 3: Съдебен район Златоград

Първо място: ЕТ „ПРОГЕО-ПАВЕЛ ПАВЛОВ“- 94 точки

Второ място: „ГЕОКОРП“ ООД – 81,17 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №3 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **ЕТ „ПРОГЕО ПАВЕЛ ПАВЛОВ“.**

Позиция 4: Съдебен район Търговище

Първо място: „ГЕОСАД“ ЕООД - 100 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №4 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **„ГЕОСАД“ ЕООД.**

Позиция 5: Съдебен район Елхово

Първо място: „СПЕЛ-96“ ООД – 100 точки

Второ място: „ГЕОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- 88,24 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №5 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **„СПЕЛ-96“ ООД.**

Позиция 7: Съдебен район Айтос

Първо място: „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД – 100 точки

Второ място: „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – 74,23 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №7 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: **„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД.**

Позиция 8: Съдебен район Пловдив

Първо място: „ГЕОКОРП“ ООД – 100 точки

Второ място: „КАРУЕЛ“ ООД – 91,84 точки

Трето място: „ГЕОБИБ“ ООД – 66,32 точки

Четвърто място: „СПЕЛ - 96“ ООД -57,53 точки

Пето място: „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД – 54,94 точки

На основание на направеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по позиция №8 и да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: „ГЕОКОРП“ ООД.

Комисията приключи своята работа на 09.06.2017 год. и предаде протокола на възложителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Антоанета Делева

ЧЛЕНОВЕ:1.....

Таня Алексиева

2.....

Валентина Фурнаджиева

3.....

Димитрина Маринска

4.....

Невена Ненџва

5.....



Катя Велинова-резервен член

6.....

Миглена Хаджийска-резервен член

Чл. 2, ал. 2, т. 5
от ЗЗОН

ТАБЛИЦА ЗА ПРИСЪСТВАЛИТЕ УЧАСТНИЦИ НА ОТВАРЯНЕТО НА ЦЕНОВИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В
открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Услуги за извършване на технически дейности за
поддържане на КВС /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/” 8 обособени позиции, - 30.05.2017 год.

№	УЧАСТНИК	Име и фамилия на представителя	Длъжност на представителя	ПОДПИС
1	„ГЕОКОРА“ ООД	Йорданс Девчев	управител	
2	„Техкаудитинг“	Валентина Памашева	завежда	
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

30.05.2017
10:50