

## ПРОТОКОЛ № 1

От работата на комисия, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 г. на министъра на земеделието и храните със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в процедура „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: „Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на КВС /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/“ 8 обособени позиции, по съдебни райони, както следва:

1. Брезник (общ. Брезник);
2. Сливен (общ. Сливен, Твърдица);
3. Златоград (общ. Златоград, Неделино);
4. Търговище (общ. Търговище)
5. Елхово (общ. Елхово, Болярско)
6. Средец (общ. Средец);
7. Айтос (общ. Айтос и Руен)
8. Пловдив (общ. Марица, Съединение, Хисар)

### **I заседание:**

Днес 12.04.2017 год., комисия, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 год. на министъра на земеделието и храните, в състав:

**Председател:** Антоанета Делева – държавен експерт в дирекция „Поземлени отношения и комасация“ /ПОК/;

### **Членове:**

Валентина Фурнаджиева – главен експерт в дирекция ПОК;

Таня Алексиева – главен експерт в дирекция ПОК;

Невена Ненова – главен юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“ /ПООП/;

Димитрина Маринска – главен експерт в дирекция ПООП;

### **Резервни членове:**

Катя Велинова – старши експерт в дирекция ПОК;

Миглена Хаджийска – старши юрисконсулт в дирекция ПООП;

Петър Димитров – старши юрисконсулт в дирекция ПООП.

се събра на заседание в 13:00 ч. в стая „Киносалон“ на МЗХ, за да отвори постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка:

### **„открита процедура“ за услуга с предмет:**

„Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на КВС /до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР/“ 8 обособени позиции, по съдебни райони, както следва:

1. Брезник (общ. Брезник);
2. Сливен (общ. Сливен, Твърдица);
3. Златоград (общ. Златоград, Неделино);
4. Търговище (общ. Търговище)
5. Елхово (общ. Елхово, Болярско)
6. Средец (общ. Средец);
7. Айтос (общ. Айтос и Руен)
8. Пловдив (общ. Марица, Съединение, Хисар)

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Членовете на комисията получиха офертите, списъка с участниците в процедурата, протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Офертите са представени в запечатани непрозрачни опаковки и са приети в Министерство на земеделието и храните със съответни входящи номера, както следва:

1. „ГЕОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД
2. ЕТ „Кирил Данаилов - Топ – Гео“
3. „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
4. „Геостройпроект“ ЕООД
5. „АУТОКАД“ ЕООД
6. „Геобиб ООД

7. „Зенит - Гео“ ЕООД,
8. „Геоспектра“ ЕООД
9. „СПЕЛ -96“ ООД
10. „Консултантска агенция МОДЕКС“ ЕООД
11. ЕТ „ПРОГЕО-Павел Павлов“
12. „КАРУЕЛ“ ООД
13. „Геокорп“ ООД
14. „Сървей Груп“ ЕООД
15. „ГЕОСАД“ ЕООД

В залата присъства представител на участниците, упълномощен по надлежния ред и описан в присъствения лист, приложение към настоящия протокол.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им в МЗХ, оповестяване на съдържанието им и проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП.

1. „ГЕОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №5 – съдебен район Елхово. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
2. ЕТ „Кирил Данаилов - Топ – Гео“- комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №4 – съдебен район Търговище. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
3. „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №1 – съдебен район Брезник. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
4. „Геостройпроект“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №2 – съдебен район Сливен. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
5. „АУТОКАД“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №7 – съдебен район Айтос. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
6. „Геобиб“ ООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани

- ценови параметри" за позиция №8 – съдебен район Пловдив. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
7. „Зенит - Гео“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №8 – съдебен район Пловдив. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
  8. „Геоспектра“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция №2 – съдебен район Сливен. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликът с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.
  9. „СПЕЛ -96“ ООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържат отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 5 – съдебен район Елхово и позиция №8 – съдебен район Пловдив. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха тези пликове. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликите с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения за посочените позиции.
  10. „Консултантска агенция МОДЕКС“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържат отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 1 – съдебен район Брезник и позиция №7 – съдебен район Айтос. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха тези пликове. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликите с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения за посочените позиции.
  11. ЕТ „ПРОГЕО-Павел Павлов“- комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържат отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 2 – съдебен район Сливен, позиция № 3 – съдебен район Златоград и позиция №8 – съдебен район Пловдив. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха тези пликове. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликите с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения.
  12. „КАРУЕЛ“ ООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 2 – съдебен район Сливен, позиция № 3 – съдебен район Златоград и позиция №8 – съдебен район Пловдив. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха този плик. Представителите на участниците не пожелаха да

подпишат пликовете с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения за посочените позиции. Беше констатирано, че е приложено попълнено ценово предложение за позиция № 2 съдебен район Сливен, от което става ясно че участникът предлага процент, който възложителя ще заплаща като процент от стойността на отчетените дейности в размер на 41 %.

**13.** „Геокорп“ ООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 2 – съдебен район Сливен, позиция № 3 съдебен район Златоград и позиция №8 – съдебен район Пловдив. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха тези пликове. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликовете с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения за посочените позиции.

**14.** „Сървей Груп“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 1 – съдебен район Брезник и позиция №7 – съдебен район Айтос. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха тези пликове. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликовете с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения.

**15.** „ГЕОСАД“ ЕООД - комисията констатира, че в опаковката с офертата се съдържа отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за позиция № 2 – съдебен район Сливен и позиция №4 – съдебен район Търговище. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха тези пликове. Представителите на участниците не пожелаха да подпишат пликовете с „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията оповести съдържанието на опаковката, като трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение.

С това заседанието на комисията приключи.

## **II заседание:**

Днес 24.04.2017 год., комисията, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 г. на министъра на земеделието и храните, се събра на закрито заседание в 15:00 ч., в стая 437 на МЗХ, за да започне проверка за наличие и пълнота в офертите на участниците на изискваните от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

### **1. Относно офертата на „ГЕОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД Комисията констатира следното:**

В противоречие с изискването на възложителя, посочено в раздел III. „Изисквания към офертите“, т. 2.2 а/ „Съдържание на ОПАКОВКАТА – документи и образци: е) Техническо предложение и съдържащи се в него, участникът не е приложил подписани и подпечатани декларации за ангажираност на експертите – приложение № 6 по отношение на предложените от него технически лица.

Беше констатирано, че участникът не е посочил в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да представи подписани и подпечатани декларации за ангажираност на експертите – приложение № 6 по отношение на предложените технически лица, съгласно изискванията на



Възложителя, както да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**2. Относно офертата на ЕТ „Кирил Данаилов - Топ – Гео“- Комисията констатира следното:**

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**3. Относно офертата на „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи и информация, но комисията констатира, че представеният ЕЕДОП е подписан само от единия управител.

Беше констатирано, че участникът не е посочил/декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да представи подписан от двамата управители и подпечатан ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**4. Относно офертата на „Геостройпроект“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Комисията констатира, че в подадената опаковка за участие в приложения ЕЕДОП е посочено в част II, б. „В“, че участникът няма да използва потенциала на други субекти. В противоречие с посоченото е приложил граждански договори с лица, които ще използва като експерти при изпълнение на поръчката. Съгласно изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието си с критериите за подбор, за всяко от лицата се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията посочена в чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Беше констатирано, че участникът не е посочил/декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да представи за всяко от упоменатите по-горе лица подписан и подпечатан ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, както и да декларира по обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**5. Относно офертата на „АУТОКАД“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**III заседание:**

Днес 28.04.2017 год., комисията, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 г. на министъра на земеделието и храните, се събра на закрито заседание в 15:00 ч., в стая 437 на МЗХ, за да започне проверка за наличие и пълнота в офертите на участниците на изисканите от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

**1. Относно офертата на „Геобиб“ ООД Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи и информация, но комисията констатира, че представеният ЕЕДОП е подписан само от единия управител.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да представи подписан от двамата управители и подпечатан ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**2. Относно офертата на „Зенит - Гео“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**3. Относно офертата на „Геоспектра“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Комисията констатира, че в подадената опаковка за участие в приложения ЕЕДОП не са посочени в част IV, б. „В“, т. 2, експертите които ще участват при изпълнение на поръчката, а са описани в отделен списък. Съгласно изискването на т. 3.3.2 от документацията участникът следва да посочи цитираната информация относно експертите, които ще използва в ЕЕДОП.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да представи за нов подписан и подпечатан ЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, в които да опише необходимата информация посочена по-горе, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**4. Относно офертата на „СПЕЛ-96“ ООД Комисията констатира следното:**

При запознаване с офертата комисията констатира че, представеният ЕЕДОП е подписан само от единия управител. Този участник участва за две позиции и е подал два отделни ЕЕДОП за всяка позиция, но информацията и в двата документа е идентична. Участникът е посочил едни и същи експерти и оборудване в приложения ЕЕДОП-и и за двете позиции, като същевременно е приложил декларации – приложение 6, като са упоменати съответните експерти за всяка позиция. Съгласно условията на т.3.3.2. и т. 3.3.3. от документацията не може да се използват едни и същи експерти и оборудване за различните позиции.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да представи подписан от двамата управители и подпечатан ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, да посочи конкретните експертите и оборудването за всяка позиция поотделно, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**5. Относно офертата на „Консултантска агенция МОДЕКС“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Комисията констатира, че този участник ще участва за две обособени позиции. В подадената опаковка за участие е приложен само един ЕЕДОП, като в него са посочени експертите и оборудването, което ще използва участникът и за двете позиции. Съгласно изискването на т. 3.3.2 и т. 3.3.3 от документацията

участникът следва да посочи тази информация в ЕЕДОП, като за всяка позиция се подава отделен такъв.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да представи за нови подписани и подпечатани ЕЕДОП, попълнени съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, в които да опише необходимата информация посочена по-горе, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

С това заседанието на комисията приключи.

#### **IV заседание:**

Днес 02.05.2017 год., комисията, определена със Заповед № РД 52-18/12.04.2017 г. на министъра на земеделието и храните се събра на закрито заседание в 15:00 ч., в стая 437 на МЗХ, за да продължи с проверка за наличие и пълнота в офертите на участниците на изисканите от Възложителя документи и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията. Комисията продължи своята работа, както следва:

#### **1. Относно офертата на ЕТ „ПРОГЕО-Павел Павлов“ Комисията констатира следното:**

Този участник участва за две позиции и е подал два отделни ЕЕДОП за всяка позиция. При подробното разглеждане на информацията посочена в представените ЕЕДОП, беше констатирано, че участникът е посочил в раздел IV, б. „В“, т. 9, подточка б едно и също многофункционално устройства и за двете позиции. Съгласно условията на т. 3.3.3. от документацията не може да се използват едно и също оборудване за различните позиции.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да представи ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, да посочи различно оборудването за всяка позиция поотделно, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

#### **2. Относно офертата на „КАРУЕЛ“ ООД Комисията констатира следното:**

Този участник е посочил, че ще участва за три обособени позиции. При публичното заседание проведено на 12.04.2017 год. беше установено, че към техническото предложение на участника за позиция № 2 - съдебен район Сливен е приложено попълнено ценово предложение с посочен процент, който възложителя ще заплаща като процент от стойността на отчетените дейности.

При запознаване с представените документи по отношение на позиция № 3 съдебен район Златоград, комисията констатира, че посочените експерти в представеният ЕЕДОП са различни от посочените в приложените декларации № 6 за този съдебен район. Беше констатирано още че посоченото оборудване е еднакво за позиции №2 и № 3. Съгласно условията на т.3.3.2. и т. 3.3.3. от документацията не може да се използват едни и същи експерти и оборудване за различните позиции.

Предвид посоченото този участник е отстранен от участие за позиция № 2- съдебен район Сливен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,** този участник следва да представи подписани и подпечатани ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, да посочи конкретните експертите и оборудването за всяка позиция поотделно, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**3. Относно офертата на „Геокорп“ ООД Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи и информация, но комисията констатира, че представеният ЕЕДОП е подписан само от единия управител.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да представи подписан от двамата управители и подпечатан ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**4. Относно офертата на „Сървей Груп“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в ЕЕДОП.

**5. Относно офертата на „ГЕОСАД“ ЕООД Комисията констатира следното:**

Този участник участва за две позиции и е подал два отделни ЕЕДОП за всяка позиция, но информацията и в двата документа е идентична. Участникът е посочил едни и същи експерти и оборудване в приложените ЕЕДОП-и и за двете позиции, като същевременно е приложил декларации – приложение 6, като са упоменати съответните експерти за всяка позиция. Съгласно условията на т.3.3.2. и т. 3.3.3. от документацията не може да се използват едни и същи експерти и оборудване за различните позиции.

Беше констатирано, че участникът не е посочил /декларирал/ в раздел Г - „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка“ обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП**, този участник следва да представи подписан и подпечатан ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, да посочи конкретните експертите и оборудването за всяка позиция поотделно, както и да декларира обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

С това заседанието на комисията приключи.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

Антоанета Делева

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

Валентина Фурнаджиева

2.....

Таня Алексиева

3.....

Невена Ненова

4.....

Димитрина Маринска

*подписът са  
заличени и в  
основани  
чл. 2 от ЗЗОП*